

SINIUM



Tomo
CUARTO

ANO
VII

Dirección: Redacción y Administración
Círculo Solidario
Sineu 9 Julio de 1911

N.º IX
(91)

Segunda
ÉPOCA

Ses Negruras d'en Tulio amb salsa de domátiga

NOTA.—Contest a n'és comentari que fa D. Martí Riubau referent a sa Nota que vatx posar a n'és principi d'és SINIUM corresponent a n'és día 25 de Juny, y li fas a sebre y li sostenc a ell y a ne qui alena: Que en sos meus articles «Ses Negruras d'en Tulio amb salsa de domátiga» no insult a D. Martí Riubau, y si únicament atac y m'he proposat destruir ses idees publicades p'en Tulio dalt es «Pu-put» baix es nom de Negruras. ¿Que ell pretén que conversar d'en Tulio es lo matex que parlar de D. Martí Riubau? Axó será axí fins a cert punt, se-

gons, y com. En Tulio es una part molt petita de D. Martí Riubau, es una simple manifestació d'aquest, es un bossinet menut de se seva fesomía, es es ropatge (bastant negre per desgraci) qu'embolica a sa persona de don Martí Riubau es moment que trevela y s'enfanga per sostenir una teoria que li va nexa a una mala hora de impremeditació y desacert. En Tulio es domés un punt de vista, un caire tot-sol d'un prisma, un puntet de contacte que me permet judicar un fet realizat per D. Martí Riubau. Es en Tulio respecte a D. Martí Riubau lo que una areste es respecte a una espiga, lo que es una rodeta envers d'un rellogte complicadíssim del cual forma part. En Tulio es, conversant gramaticalment que diriem, una contracció que significa. «D. Martí Riubau bax d'és concepta unic y absolut d'autor de Negruras.» ¿Que D. Martí Riubau y en Tulio están identificats? Poc he-importa. També hey está un Jutge amb D. Fulano de Tal, y es aquell y no aquest es qui obra, judica y sentencia en nom de sa Justicia; son un homo tot-sol es General y el senyor Sutano, y son

ses estrelles y els entorxats y no sa persona els que infundexen respecta y autoritat. D. Martí matex, com a Secretari d'és Jutjat municipal obrará amb un sentit per dever, perque sa lley axí le hi ordena, y com a D. Martí Riubau obraría moltes vegades amb un sentit completament oposat per raó de companyerisme, d'amistat o de simpatía. Emperó entre es Secretari d'és Jutjat municipal y D. Martí Riubau hi ha una fita, una reixa senyalada per sa lley; y axí també entre D. Martí Riubau y en Tulio hi ha un limit, una barrera que me senyala s'entiment, sa consciencia, es sentit comú. Conversant D. Martí com a Tulio, sostenguent ses idees tuliencas; en aquell moment matex, en aquell precís instant, merexerá sa meva recriminació mes encesa, matraca meva li assegur que no n'hi faltarà; emperó en tots els altres rams, dins totes ses demás esferes, no duguent embolcat p'és cap es ropatge d'autor de Negruras, li sostenc aquí y aont se vulla que l'he tractat a D. Martí Riubau tal com se merex y seguiré respectantlo tal com me dicti sa consciencia. ¿Compren are el Sr. Riubau es per qué li puc regonexe encare ses aptituts que me cita relacionades amb so Certamen Literari, aptituts que puch

llògicament no regonexe a n'en Tulio? A mí com a pintor per exemple, podrien tractarme d'aubercoch y de manyofle si pintás un cuadro; amb molta de justícia, merescudament, podria dirme el senyor Riumbau que aquell treball no valia s'axecar d'en terra; y ¿qui li ha dit que, a pesar de esser tan desmanyotat per agafar es pinzell, no pogués tenir jo aptituts y condicions superiors per judicar un cuadro que fos una obra d'art? Mes encare: un pot tenir vot suprem, inapelable, per judicar sa calidat d'un ví, d'un licor, y esser a n'es matex temps un borratxo amb tota s'extensió de sa paraula. Li sostenc també a n'es meu contrincant que sa comparació que m'estableix entre Tulio y D. Martí Riumbau, y Miñó y Juan Ferragut, es falsa, es absurda, no es exacte. Entre els dos noms d'es primer component hi ha sa diferencia que abans he demostrat; entre Ferragut y Miñó no n'hi ha cap de diferencia; cada una d'aquestes dues paraules es un tot y ses dues son igualetes; es lo matex que digués jo, D. Martí Riumbau o D. Martí de cas Notari. Referent a n'aquella afirmació que fa de qu'he demostrat no esser amic d'en Rotger, per cándida, per innocent le hi despreciy; no passa d'affirmació gratuita. Qu'he demostrat no esser amic d'en Tulio, amb axó estam completament acordes. ¿Com esser-hó si precisament combat ses ideas absurdes qu'en Tulio va publicar dalt es «Pu-put»? Si, senyor Riumbau; e-hu dic ben alt y no n'estic gens ni mica empegueit: som adversari d'en Tulio a mes no porer, som es seu inimic mes furiós, y seguiré amb sa meua actitud fins qu'hauré vensut en Tulio o qu'en Tulio m'haji vensut a mí. Y consecuentement som inimic també de tots els que a

n'en Tulio defensan, de tots aquells que profesen ses matexes ideas que profesa en Tulio, y si dins aquest matex camp d'ideas tulienques hi pasturás en Juan Rotger, a n'es matex Rotger li declararia ubertament sa guerra. Y finalment, dic y fas a sebre a n'el Sr. Riumbau, que'm fa riure amb alló que diu que per tres conductes distints ha sabut qu'el Sr. Rotger es s'autor d'aqueys comentaris. ¡Valent argument!! Jo n'hi puc presentar trecents de conductes que li dirán que som jo s'autor de se salsa de domátiga. Sa meua prova será centuplicada amb relació a sa qu'ell me presenta. No fugis per ses branques Tulio; creumé, dexa fer a ses persones y atén a ses ideas que quantre ses teves jo, y únicament jo, veng publicant. Revestit d'un poc de pacienci per que encara n'hi ha per estoneta de salsa per ses negruras, con tal de que no prenguis un to destrempat demunt «Sa Defensa»; te prevenc emperó que si no saps estar a retxa me trobarás mal de sufrir. No res; continuem per avuy y ja vorem demá que succeirà.

29

En mi artículo anterior me propuse demostrar para sorpresa de discretos y escarmiento de filósofos... averiados, que nuestro bando era tan católico como el bando contrario.

Pot esser que te proposasses demostrar que es teu partit es tan católic com s'altre; pero no cumplires es propósit. ¿Avon es sa demostració? ¿Ni avon tan sols has parlat de catolicisme des teu partit? Dins es número 12 vares dir que a Sineu hi ha dos partits poltics y que els individuos que pertenenen a un y altre son catolics; pero de que els individuos que formen es teu partit siguin catolics a que sigui católic el matex partit hi vetx bastanta diferencia. ¿No n'hi veus tu de diferencia? Mes, dexant fer aquesta disquisició per no enredar s'assunto, te dic aquí lo que ja t'he dit a un altre lloc: concedesc que els que formen es teu partit son catolics y concedesc

també que es teu partit sigui católic; neg, empero, que els que formen es teu partit se portin a lo católic y neg, encare amb mes forsa, que es teu partit fassi de católic. Tens are tu sa paraula. A veure si sorprens els discrets y escarmentes els filosofos o si serás tu es sorpres y s'escarmentat.

30

Confunden miserablemente «los hechos y las personas y toman la parte por el todo.»

¿Que vols dir amb axó? ¿Vols dir que a dins es teu partit domés hi ha un individuo o alguns individus que han mogut guerra a sa religió? Conformes de tota conformidat. ¿Pero que-n vols treure d'aquí? ¿Vols suposar que tots els altres n'estan nets? ¡Ca, homo! Ell es ben evident que si voltros tácita o explícitament no heu consentisseu, tal guerra no se fería. ¡Sabs que-m fan riure certs fogoneus que pretenen d'asser molt religiosos y no han tengut may una paraula de protesta contra els actes anticristians de sa fogonevería!

31

Hoy ha llegado á mis manos pecadoras un ejemplar del SINIUM (en el cual se inserta un artículo titulado.... «¡¡¡¡UEY!!!! Hem gonyat» de cuyo artículo procuraremos hacer un análisis para proceder luego á una sintensis y pasaremos de la adición á la sustracción) y no vuelvo de mi apoteosis!

Vet-aquí un párrafo que val un Perú per l'especialidat de la seua redacció. Llevant lo que diu entre parentesis, miret, Tulio lo que queda: «*Hoy ha llegado á mis manos pecadoras un ejemplar del SINIUM y no vuelvo de mi apoteosis!*» ¿No me diries que vol dir aquest «*y no vuelvo de mi apoteosis!*»? ¿Que me tirin d'una passa si jo heu entenc! ¡Sabs si axó no es una prova de que realment ses teues mans son pecadores y de que es teu cap necessita adobar! - S'article del SINIUM a-n-a que te refereis se titula ¡¡¡¡UEY!!!! y está dividit en vuit parts els titols de les quals son: -*Hem gonyat*—; *Ja vos ne sab de greu!*—; *Com estau tan rabiosos?*—; *A proposít d'aquest... Toni Reus.*—; *Els capellans voten!*—; *Ido axí les ensumen.*—; *¿Qui ha enganat a-n-a qui?*—; *Arreveure.* Suposat que de tal article n'has de fer un análisis y llevó una síntesis y has de pasar de s'adició a sa sustracció, axó es, suposat que has de fer un poc es borinot, convé, Tulio,

que els lectors tenguin una llista dels punts que has d'analitzar. Deu te do acert. Amen.

32

Evangelista, al parecer, y encariñando con la doctrina que á él debe haberle dado tan fructíferos resultados que le permiten disfrutar de ciertos beneficios, ha disparado contra nosotros un «anatema sit...» ¡que es lo que hay que leer!

— Preparen... apunten... ¡fuego!— debió decirse el bueno del Evangelista y... ¡prrrrum!... ¡le salió el tiro por la culata!

¿Qué por cual causa?... Por la mala calidad de la pólvora, seguramente.

Cuidado que no se quede como vulgarmente se dice, cual gato oculto en agujero ageno que deja el rabo fuera; sepa que los maestros de esgrima suelen tener una estocada reservada que llaman secreta.

Tot axó deven esser preliminar de s'análisis, no es ve? S'autor de s'article iiii UEY!!!! es un Evangelista encarinyat. Bo es sabreu. Gosa de certs beneficis. Mes be está ell. Ha desparat un anatema contra els fogoneus. S'ho merexen. S'Evangelista es segü que va dir: Preparen... apunten... ¡fuego! Axó s'ha de tenir en conta per se análisis. Per sa mala calidat de sa pólvora li va sortir es tir per sa culata. De axó n'hem de parlar després de s'análisis. Alerta a sa cova des gat. No hi ha que tenir po porque s'Evangelista no te cova. Es que els mestres d'esgrima solen tenir una estocada reservada. Empero en Tulio no es mestre d'esgrima. Es un colaborador dels colaboradors mes dolents des «Puput».

¿Que te parexen, lector els preliminars de s'analizador? Si jo e-hi tenc de dir de prim trob que son de primera. Enhorabona, Tulio.

33

Sigamos la campaña de nuestros artículos.

Ya sabemos nosotros que la ley Electoral concede el derecho de votar á los Sacerdotes: lo que nosotros sostenemos es, que tratándose de unas elecciones puramente locales, en la lucha puramente personal, debían abstenerse de emitir el sufragio y no tenían necesidad de exteriorizar los resentimientos, caso de que los tuvieran.

¿Y s'análisis? ¿Y sa síntesis? ¿Y s'adició? ¿Y sa sustracció? ¿Y s'apoteosis? ¡Alabat sía Deu! Are a n'en Tulio no li deu caure be fer s'operació promesa y diu que seguiguem sa campanya dels seus articles. ¿Que li hem de fer a s'atlot? Fessem la seua voluntat y no se podrá quejar de noltros. — Sostens, Tulio que tractantse d'unes

elecciones locales els capellans no havien d'acudir a ses urnes? Ido ets tan betzol com el qui sostengués que en pegarse foch a ca es veynat l'hem d'anar a apagar y quant s'encen ca-nostra hem d'estar mans plegades. ¿Quantes vegades l'hi diries virolla a-n aquest tal? Idò tantas vegades heu ets tu amb sa teoría de ses eleccions locals.—¿Y amb ses venjances personals y els ressentiments que t'has proposat fermé es corc de se oreya malalt? ¡Ja t'he sentit! Es necessari que donis proves; y si no n dones porque no-n tens poses una calumnia y posar calumnies es cosa de canalles. Espolset.

(Continuaré) J. Ferragut Ribas



Lo del Peón de Llorito y lo de los Bastones de mando

Colaboración

Os tenemos firmado Sres. de «La Defensa» un pacto, un convenio, una alianza. La alianza, el convenio, el pacto, de hablar seriamente, sin chismografía. Aunque vosotros ya nos faltais, nosotros aún no lo rescindimos, no lo deshacemos. ¡Lo sostenemos y confirmamos una y otra vez! Empecemos.

El 12 de Octubre último suspendí al peón de Llorito del empleo y sueldo por espacio de 10 días por falta de cumplimiento á las disposiciones dictadas por mí en la mañana de aquel día. El 19 recurrió para ante el señor Gobernador en contra de tal resolución, fundándose, si mal no recordamos, en la falsedad misma de nosotros, en lo de que dimitiera; recurso que el 27 se informó diciendo que, repetidas veces recibí esta Alcaldía por diversos conductos oficiales quejas de los encargados de la prestación personal de la desidia y abandono en sus obligaciones del tal peón, y de otras faltas de distinta índole, como eran dedicar preferentemente su atención á censurar actos administrativos de la Junta de su mismo nombre de Llorito. En vista de lo cual fué llamado y suavemente amonestado por mí el día 3 de este mismo mes. No fué esto bastante para corregir su conducta, y en su consecuencia en el día 12 fué destinado por la Autoridad de Llorito al servicio de la de Sineu, y en ese mismo día la desobedeció manifiestamente al no posesionarse del sitio donde se estaba llevando á término la prestación per-

sonal de esta villa, á la hora que se le ordenó por la misma mañana, desobedeció también por la tarde personándose en el sitio donde se reúnen los trabajadores encargados de la prestación personal, para salir después colectivamente á emprender sus tareas, quince minutos más tarde de la hora señalada para la práctica de tales trabajos; y finalmente por la noche faltó al cumplimiento del servicio de vigilancia que se le encomendó, ya que casi toda ella la pasó dentro dos establecimientos de bebidas de esta localidad; faltas todas ellas probadas y denunciadas por el Sr. Presidente de caminos vecinales y los peones de este Ayuntamiento. Tendría el informe con la petición de que se desestimase en su consecuencia el recurso y la extemporánea súplica del abono de haber de los días en suspenso, por ser de justicia. Nos encontramos en el mes de Julio de 1911, esto es nueve meses después del suceso y nadie ha venido aún ha desmentirnos. Primer hecho.

El 4 de Noviembre pasado D. Francisco Crespí y otros tres Concejales recurren ante el Gobierno civil en contra la destitución, que por mayoría de votos acordó el Ayuntamiento, del peón de Llorito, haciendo constar que su destino procedía del ramo de Guerra, que desde su nombramiento no constaba en las oficinas municipales que tal individuo hubiese merecido de sus superiores castigo ni amonestación alguna y que para la tal destitución se debía exigir la formación de expediente, como así lo demandaban un sin fin de disposiciones. Acatalando el recurso pidiendo la revocación de lo impugnado y el correspondiente castigo por la extralimitación cometida y la responsabilidad personal que según las leyes fuere procedentes. Pasado á informe el 14, se manifestó que no existía en las oficinas municipales el expediente personal del peón, por cuyo motivo se ignoraban los servicios de ninguna clase que hubiere podido prestar el interesado y que pudieran conducir á poderse formar concepto de la conducta observada por el mismo durante el desempeño de su cargo. Que esto no obstante, ese empleado tan intachable, á juicio de los recurrentes, fué uno de los primeros autores allá por el Agosto del 908, del hecho escandaloso que ocurrió en Llorito al reproducir en

distintos cartelones fijados en las esquinas de aquel lugar, las firmas que figuraban en una instancia presentada al Gobierno civil por buen número de sus vecinos, solicitando que el baile público que en Llorito debía celebrarse con motivo de la fiesta de Santo Domingo, Patrón de aquel pueblo; tuviera lugar en un sitio que no impidiera el tránsito de carruajes. El Alcalde pedáneo de aquel suburbio observó como el tal empleado público, Ramón Gelabert Martorell, colocaba en una esquina uno de dichos cartelones, que además de los nombres que se expusieron al público clandestinamente, llevaba pintadas ciertas figuras burlescas de los firmantes de la solicitud; cartelón que fué debidamente remitido al Gobierno civil, con los antecedentes necesarios y consiguiente denuncia del hecho. El mismo peón Ramón, á fines del año 1909, desobedeció la orden de su superior, de tener abierto el salón de sesiones de la Junta Administrativa de Llorito, en la hora y día de reunión ordinaria de dicha Junta, de tal manera que desobedeciendo de un modo manifiesto el previo aviso que le comunicó el Sr. Alcalde-Presidente de aquella Corporación oficial, fué causa de que la misma tuviese que celebrar la sesión correspondiente á aquella fecha, en medio de la calle y no dentro el local que le pertocaba. Ramón Gelabert ha sido siempre y en todos los casos, también, el factotum porta-voz de cierto bando político-social, al criticar y censurar como ha criticado y censurado sarcásticamente á las personas constitutivas de la Junta Administrativa de Llorito, al mismo tiempo que todos sus actos administrativos, amen de violar (haciendo de ello mofa y escarnio) en 3 de Marzo de 1909 la representación genuina de los ideales políticos que sustentaban particularmente los individuos de aquella Junta. Llorito entero es testigo presencial de todo lo expuesto.

¿Qué porqué no se puso coto á tantos desmanes? Porque, sencillamente, ese Ramón Gelabert Martorell es sobriño carnal del que fué por aquel tiempo 2.º Teniente de Alcalde D. Rafael Martorell Jaume, con residencia fija en Llorito. Que no creía el Ayuntamiento haber infringido disposición legal alguna al dejar cesante al mencionado peón toda vez que ni la ley de

sargentos ni su mismo reglamento, á la vez que las mismas R.º O.º que citan á su favor los recurrentes, no amplian, ni exigen más, que tal clase de empleados han de ser separados por causa justificada, con expresión de las causas en que se haya fundado la separación. Y en este caso concreto, expresadas quedan en los documentos correspondientes, informe del 27 y acta del 19 las causas justificadas de su separación toda vez que consideraron poco los Concejales el castigo de la suspensión, en virtud de que cuando los encargados de la vigilancia de la prestación personal de Llorito acudíanse mañana y tarde y á todas horas al sitio donde se efectuaba, encontraban al mencionado peón, sin hacer nada, ora vagando, ora sentado, ora hablando con una ó varias personas, por todo lo que y para que acabara de una vez tal enormidad y complacencia proponían su destitución al Ayuntamiento, lo que así se acordó por mayoría. Esperando por lo tanto su resolución en justicia. El 29 Noviembre el Sr. Capitán General, á quien á su debido tiempo se comunicó las resoluciones consabidas, manifiesta la necesidad imprescindible de formar al interesado peón y remitirlo á la Superioridad el expediente que previene la R. O. de 18 de Abril de 1895, no citada por los recurrentes. Efectivamente así se hace dándole principio pocos días después. El 14 Diciembre anterior el Sr. Gobernador revoca el acuerdo de destitución del peón, fundándose en que sin la innovación y sustanciación del oportuno expediente, no pudo legalmente ser separado de su cargo el Ramón Gelabert. En vista de ello se oficia que se le está formando el expediente de separación y por lo tanto, si debe ó no ser repuesto inmediatamente. La contestación es de que sea inmediata sin perjuicio de lo que del expediente resulte, y así, en tal sentido, es repuesto el 28. En Enero de este año de 1910, se remite el mentado expediente á su destino, en donde se encuentra pendiente de resolución. Segundo hecho.

El 26 Diciembre 1910, en entrevista con el Sr. Gobernador, ante otro recurso del peón de Llorito en el cual se estampaban los mismos falsos conceptos que en vuestra defensa, prometí volvería, ya que tal era su deseo y para demostración de mi imparciali-

dad á poner el peón á las ordenes del Pedáneo de Llorito. Y así recibió tal orden el mismo día. ¡Ya lo es grave á un empleado público hacerle comparecer ante la Autoridad diariamente! ¡Y lo es más que el día de Navidad preste servicio desde las 8 hasta las 11 de su mañana! ¡Si se ha visto nunca cosa igual!! En ninguna otra ocasión, ahora ni nunca, el Sr. Gobernador me ha vuelto á insinuar, nada ni mucho menos molestar, cosa que jamás ha realizado, ni llevado á la práctica, sobre tal asunto. Tercer y último hecho.

¡Gran lógica, en verdad, señores de la defensa! ¡¡Aplastante, muy señores míos!! ¡¡Que Dios os apiade, y os dé más acierto en vuestro futuro y sucesivos votos de censura!!! Amen, así sea.

¿Con qué fué chistosísima la sesión del día 28? ¿Con qué es ya verdaderamente cierto que Crespí poseerá al fin legítimamente bastón de mando? ¡¡Ah... Oh...!!! Os felicitamos. Más, no sé porque, me parece, que esta vez *la criada os va á salir respondona*. ¡Se han dado ya tantos casos, y se ha repetido tanto eso!...

Me recordais de nuevo lo de mi proceso y yo os remito á lo que ya llevo escrito por dos veces sobre el particular. ¿Trastornado, mal sufrido? decís. ¿Y porqué? ¿Por mis fallidos propósitos? Pues creed que no os los cambio ni de mucho con los vuestros y sabed que estoy completamente, pero completamente satisfecho de ellos. Dejad, dejad, que pasen los días necesarios. Solamente es cuestión de tiempo. Al buen entendedor...

Entonces, en ese lejano día, se verá quien es la madre de vuestros delanteros y quien los enseñará...

Y tan y mientras ¿hechos y no palabras, nos decís, en serio, fuera chismografía?... ¡Así nos gusta, hombres! Acordes, os firmo el pacto. Adelante, continuad por ese ambiguo, convencional y elástico camino. El tira y afloja, ¿eh?... Está bien.

Gabriel Lull

Refutació

Diu *Sa Defensa*, a s'article que te es mateix capsal que aqueix, que contestarà demunt demunt dexant per quant (!) esmenussá tot quant diu SINIUM.

Y ho fa tan bé es seu autó, se-n va tan amunt que ningú nat del mon es capás a veura gens ni mica de refutació ni ab quatre jochs d'uyeras. Unica-ment copia y comenta a se seva manera es párrafos de SINIUM que mes li hi coven... y bona nit si't cólgues.

Diu ab tota se frescura d'un *fresch*, com es ell, que SINIUM fa befa den Francesch Crespí, que se riu den Biel de Son Aulet, que trestoca es germans Font, que malmena en *Tulio* pero, no diu quina es se causa per si acás tot axó es ve. Sapigueu que di lo qu'es una persona, no es fe befa, riuersen, trestocar ni malmaná, sinó que axó es parlá ab plata, parlá ab tota se veritat neta y llempant.

Después d'una seria interminable de *piñas d'oboe*, que diría D. Martí Riumbau suposa mes avall si noltros mos hem figurats si ni fins y tot saben lletgí. Jo no sé que s'haurán figurat els altres colaboradós de SINIUM, pero lo qu'es jo n'estich completament convensut y... cantan papés.

¿Cuant ha duptat SINIUM que avuy día tot son rencós, malicis, etc. etc.? ¿Cuant ha pretengut SINIUM que ab aquesta política de campaná que voltros feis, perque prou queda demostrat que sou voltros y no noltros, pugui arribá a ser Sineu un poble gran. ¡Ala, articulista de pa y camayot! Meam si ets capás a mostrarmé un SINIUM que digui lo que tu afirmas ab tan poca solta. Te don de temps fins es día des Judici final per cercarló; pero no trobis raro que fins que l'haguis trobat, cosa que no farás, jo te digui cla y llempant que no sabs lletgí ni molt menos escriure.

Aré també podrás dí altre vegada que jo me rich de tu diguenté aquestas cosas tan *lletges*, pero no negarás que no t'ho tenguis ben gonyat lo mateix que tots aquells altres de qui tu dius que SINIUM s'en riu. ¡Y com no se'n ha de riure d'una colla de purs com sou tots voltros!

De qui pareix que sab mes greu que que se riguin s'articulista es den *Tulio* y no veu aquell endiot qu'es és que fa riure mes de tots.

En quant a se darrera suposissió que fas, no mes te diré una cosa: Cuant els homos canvían, com dius tu, será per cualque motiu fundat o *enfundat*, cosa que tu no has sebut distingí, y per axó tampoch has sebut canviá.

¡Redeu! ¡Y jo qu'he perdut es temps miserablement mesclant saliva ab aquesta banastre de *refutadó* y no havia reparat que a *Sa Defensa* hi ha un article dedicat a mi y a-n'el Sen Llendera! No res; meam que diu aquest altre torra-pipas. ¿Sí? Bono idó, jo comensaré per dirté qu'el Sen Llendera y jo som duas personas distintes, si be ab un sol fi vertadé; per tant no trobis raro que jo no fassi cas de lo que dius a-n'es meu companyero, que

ell ja es desmammat y se sab defensá tot-sol. Escoltem a mi, defensadó indefens.

Si no comprens s'estranyesa que me va causá se calificació que donareu a n'es vostro diari, o setmanari, o lo que vulguis, será perque ets *un bendito de Dios* (en mallorquí, innocent) y ses proves están en lo que tu mateix dius y diguereu ja es primé día, perque may he vist jo que una cosa que fundan uns dexi d'essé may per benefici seu, y tu dius que voltros fogoneus heu fundat *Sa Defensa* per defensarvos de SINIUM. Me pareix que mes cla... aigo.

Y ben mirat jjo no sé com vos sap tan de greu axó! ¡Fos a SINIUM que no hi sabés, pes titol que tu l'hi donas! Perque ¡vaje quin solemne embustero que t'estas fet! ¿Y qui t'ha dit a tu que SINIUM es independent, que lo mateix defensa un canalejista que un conservadó, un integrista que un republicá? ¡Ah cap de meló! ¿Qui t'ha emblenquinat d'aquesta manera?

¿Qué te sap greu que t'hagui dit «*bendito de Dios*, innocent y cap de meló»? Idó fiet preno ab paciencia. Cuant no digues mentides, quant diguis se veritat, quant sapis esser homo com Deu mana y sapis defensá els teus sensa cap embuy, llevó no t'ho diré pus, perque has de sebra que SINIUM es *Pellós*, tan com es teu diari fogoneu, y que no ha defensat may a ningú mes que a pellosos desde es prime fins a-n'es darré

Que es nom de *pellosos y fogoneus* es convencional, estaré acordes ab tu si tu hi estás ab mi de que tot Sineu, y si m'apurás, mes de mitx Mallorca, coneix qui son els uns y qui son els altres.

Ja mos comanarás molt *D. Martinet* y de paso diguelí si mos vol fe el favó d'enviarmós es lema per si ve es cas (o se necesidat de ferli un poema).

Y prou. El Sen Llendera ja se cuidarà d'acabarté de pentiná.

¡Ufff!

P. D. Si a *D. Martinet* no l'hi ve be enviarmos es lema diguelí que no se molesti molt que noltros en tenim un xinxé de tota casta y de tot coló que a ell l'hi cauen de plá.

Som es mateix.—¡Ufff!

Secció Llenderesca

A n'aquell articulista atrevit que's pense ferme pò li donaré avui un esplet de troncales a ferir i li faré corre ses singlades fins que l'hagi ablanit de casta de llevat du. Per tú Martinet convers si es que siguis tu es qui ha escrit «Al Sr. ¡Ufff! y al Sen Llendera»; i si no ets tu es qui va escrit, convers en s'altre; i si no es s'altre tam-

poc, e-hu dic p'es qui sigui, que tot m'es igual: un, que s'altre, que tots ple-gats es de s'*in-Defensa*. Se nostra tramontana, es nostro estil, es nostro escut, son granats ferm per fermós regular aquesta feremalla d'escriguedo-retxos de s'*in-Defensa*.

El Sen Llendera va neixe per criticar, pero per criticar en so vertader sentit de se paraula ets actes que pertanyen a se vida pública, posar de relleu se conducta indigna seguida per persones qu'administren ets interessos comunals, senyalar en so dit qui son es qui van torts, corretgir es qui van errats, donar ventim i polítxó a ne qui el se guany, aniquilar es falsos directors de s'opinió popular, untar es perns rovegats de no fer res i treure se vessa a tot-hom perque tots cumpliguem se nostra missió a demunt se terra. Per axó i per tot lo demés que servesqui de be comú i general va neixe *El Sen Llendera*. Y encare que diguis tú, articulista atrevit i malcriat, «que sense fer alarde de tant d'amor a n'el prohisme no voleu entrar dins un terreno completament vedat per totes ses persones que se ne glorien de tenir dignidat», e-hu demostrau ben net que no'n tenui cap mica d'amor a n'el prohisme, i queys de morros dins aquest terreno vedat qu'anuncias. Si no, ¿aont treu cap a carrer alló de «certs escrits que duen se *corresponent* firma? ¿Cuant i com i de quina manera ha trevelat *gramaticalment i literariament* El Sen Llendera si precisament no ha escrit may per gramática ni per literatura? Lo que fas tu es insultar indirectament a un cert homo perque t'has cregut que es El Sen Llendera; i l'insultes, que axó ja es mes grave, entrant a dins aquell terreno vedat qu'anomenes. ¡Ja hu dius ben be ja que no voleu fer alarde de tant d'amor a n'el prohisme! ¿Com n'heu de fer si no'n tenui cap miqueta? Lo que tenui voltros es molta rusca i barra que no vos falta, gracies a n'el dimoni.

El Sen Llendera te sostén aquí i aont se vulla qu'es teus prejudicis son equivocats, que se teva conducta es molt atrevida, qu'ets un imprudent atribuint publicament a certa persona se paternidat d'es meus escrits. ¿Has rebut a-u mancos cualque espressió jurada amb aquest asunto? Te sostén també El Sen Llendera que no ha insultat may a negú absolutament; si cualque paraula fexuga ha dita, ha estat perque de tal llenyam le se mere-xien ets agraciats, i lo just es sempre just. A un altre article, que don per reproduit, trobarás lo que es insultar i lo que no es insultar.

Y anem are a lo de se paraula *cen-sura*, i vorem qui será es *sabio* i qui s'ase o es *mono-sabio*.

Don per bones, com tot-hom ve obligat a donarles-hi, totes ses acep-cions de se paraula *cen-sura* que cites

d'es Diccioniari de D. Lluís P. de Ramón. Y entrem en materia.

Deya en Tulio: «Con motivo de las elecciones de Concejales, celebradas en Sineu el día 4 del actual, se ejecutaron por algunas personas ciertos actos que merecen la CENSURA de toda persona de criterio y el que así no lo comprenda será porque padece una miopía intelectual ó una estrechez de cerebro.»

Se salsa de domátiga que hi afegí el Sr. Ferragut a n'aquesta Negrura diu: «¿Y quins actes son aqueis a-n-a que te refereis, estimat Tulio? ¿Quines son ses persones que realisaren aqueis actes? ¿Fas referencia a cinc dels capellans de Sineu? ¿Vol dir que aquets cinc capellans es día 4 de Setembre anaren a votar? Idò no vuy mirar prim: te concedesc que aqueis actes merexen sa *censura* de tota persona de criteri y te concedesc també que es que axí no heu comprendu es un curt de vista y te es pern d'elt roveyat. Pero mos hem de entendre, Tulio; aquesta CENSURA HA DE SER FAVORABLE a n'els capellans, ha de ser d'aplaudiment per l'acte d'anar a votar. Si no es amb aquest sentit, te neg que ses personas de criteri puguin censurar els actes a n-a que te refereis y afirm y sostene que sols un que es curt de gambals pot recriminar que cinc dels capellans de Sineu acudissen a ses urnes el día 4 de Setembre. ¿Heu recriminades tú? Idò tens es cap de carabassa. Axò te sostendré a tu y a qui alena. ¿Estám? ¿Me he donat a entendre? Ale, idò, Tulio, a veure com t'en desfás des trunfos.

¿Tenc de veure si serás homo per fermé recular!»

En Martí Riumbau, autor de ses *Negruras*, va replicar diguent: «Este «osado Carolillo» me va resultando elocuentísimo..... y con un derroche de lógica non plus ultra....» = Me concede y conviene en la «censura»; pero dice que «esta censura ha de ser favorable». = A teme V. estas dos «moscas por el rabo.» = ¿CUANDO HA VISITO V. UNA CENSURA FAVORABLE?..... Está V. tocando el bombo a toda orquesta.»

Veient El Sen Llendera que En Martinet anava mes tort qu'una tefarra, va prendre cartes a s'assunto, i després de copiar es significats que dona se Real Academia a se paraula *censura*, digué dirigintsé a n'en Martí: «De manera que si quant judica un una obra o un escrit, done o emet un dictamen favorable, SE CENSURA SERÁ FAVORABLE, ni mes ni manco. Axí es que molts de llibres duen a se primera fuya estampat CON CENSURA DE LA AUTORIDAD ECLESIASTICA, que es lo mateix que dir «en dictamen, judici o censura favorable de s'autoritat competent». ¿Vas entenguent Martinet? ¿Per qué reprovés idò i califiques d'absurdo es que t

digui s'autor de Ses Negrures d'en Tulio amb salsa de domátiga, «*Pero mos hem d'entendre, Tulio; aquesta censura ha de ser favorable a n'els capellans, ha de ser d'aplaudiment per l'acte d'anar a votar?*» ¿Ahont es es cuantresentit que tú hi veus? ¿Ahont caplleven ses dues mosques qu'anomenes? ¿Mos feríes el favor d'explicar-mos-ho? ¡Ala homo! ¡Amollet d'es ventre!»

Are fassem es resumen: 1. En Tulio va publicar que s'acte d'anar a votar cinc capellans merexia se *censura* de tota persona de criteri.—2. El Sr. Ferragut li concedeix que tals actes merexen se *censura* de tota persona de criteri, empero en so ben eutés de que aquesta *censura ha de ser favorable*.—3. Replica en Tulio, *destuliat*, pretenent que se *censura no pot esser may favorable*.—4. El Sen Llendera intervé, i com dos i dos son quatre, li demostra en datos certs que se *censura tan pot esser favorable com desfavorable*. ¿No son aqueis es fets? Idò anem are a ses conseqüencies.

1.^a En Tulio va usar se paraula *censura* en sentit *desfavorable*. El senyor Ferragut li accepta se paraula *censura* con tal que sigui d'aplaudiment per se acte d'anar a votar cinc dels capellans; si no's emb aquest sentit, nega que ses persones de criteri puguin censurar tal acte. En Tulio deya blanc, en Ferragut deya negre. ¿Quin d'es dos tenia rahó? Es final de se polémica comensada havia de ser es fallo definitiu.

2.^a En Tulio, emperó, pega una becada llevonses i pensant tocar emb un dit a n'el cel, diu que no pot esser favorable se *censura*. ¡Mentida, mentida i mentida! Ben demostrat está que n'hi ha de favorable i de reprovació. ¿Que en Tulio volia recriminar s'acte d'anar a votar es capellans? Conforme. Empero molt conforme també qu'en Ferragut, lluny de recriminar se votació, l'aplaudís. Y de sostenir que s'acte tal era digne de reprovació a dir que se *censura may pot esser favorable*, ¿quantes llegos no hi ha de diferencia? Lo primer, es una opinió d'en Tulio; lo segon es un desberat, un absurdo, una mentida garrafal, un desconexement *soberano* de ses acepcions de se paraula *censura*.

3.^a Diu s'articuliste atrevit qu'en s'ocasió en qu'en Tulio va usar se paraula *censura*, no poria interpretar-sé com a favorable. Conforme. ¡Hagués estat de virolles qu'empleantlé en Tulio com a favorable li hagués posat ses *Negruras* en Ferragut en salsa de domátiga! Però senyó articuliste atrevit; ell no es questió d'interpretacions! En Martí sostengué després que, no aquella *censura*, sino que SE CENSURA (en tota s'extensió de se paraula) no poria ser muy favorable. Y encare que diguis tu, que t'ho admit, que avuy per avuy dita paraula s'employ CASI sem-

pre en so sentit de *reprovació*, aquest CASI et rebenta a tu, rebenta a n'en Tulio i a tots es qui defenssin encare se réplica que va fer en Martí.

Y 4.^a Tan si vol en Tulio com si no vol, tant si'l defense en Martí com s'escriguedcretxo atrevit, tant si piulau com si repiulau, va demostrar El Sen Llendera qu'en Martinet va forsar massa se máquina negant aquest que se *censura* pogués esser favorable. Are fuig de ses astes en Martí y en quatre salts i cabrioles se creu que ja e-hu té tot arreglat. ¡Ca homo! ¿No pot esser favorable se *censura*? ¡No e-hu pots negar!!! Idó, alló de ses dues mosques, queda per tu; es tocar es bombo a tota orquesta, queda per tu; ses pifies de oboe i de se cama d'ase, quedan per tu; i tot lo que volíes dir a s'autor de se salsa, queda per tu.

Se despedeix per avuy El Sen Llendera fentvós a sobre qu'alló que li deis de geperud, heu errat es pis; es a s'in-Defensa que teniu aquesta nissaga mal que vos pesi, i amb aquest rumbo que hu pres, desde es director fins a n'es derrer defensedoretxo, arribareu a dur tanta maleta que vos assegur que será gros es viatge. Deis també que «tant o mes de lo que digui jo de voltros podria aplicarm'ho per passiva. ¿Y per qué? Perque voltros e hu deis? Valens argumentadors!! Basta i sobra que surti de voltros per dirvós que mentiu descaradament! Si a devant una espliació com se que vos vatx donar de se paraula *censura* i d'es valor gramatical de se mateixa, en lloc de callar i acalar es cap donantvós per ventsus com havia de fer si haguesseu tengut d'alló que no-n ven. n a se plassa, vos voleu defensar encare alsant es derrereres i fent d'alló tan pudent, ¿quina autoritat voleu que vos regonesquin y quin credit voleu que vos donin a lo que prediquen? Voltros estau desautorizats per conversar d'activa i de passiva, mentres que no demostreu que conexeu se veritat i que d'ella vos alimentau. Y mentres axí no hu fesseeu no s'aturará El Sen Llendera de bestreurevós bescuit i vergades, perque vos assegur qu'es gep que m'heu dit que no'm veig, no será gep, sino grops d'aquells tan granats que per detxondir a n'ets adormissats duc a n'es garrot que manetx i siuledissa que fibla que duc a se llendera per arruxarvós ses mosques d'ase. Fins dissapte qui ve.

El Sen Llendera

Cronicón Mayoricense

(2 ediciones)

De venta en la imprenta de este periódico.

Campana, 2—PALMA