

El Tercer Sector de Acción Social en España 2021: Respuesta y resiliencia durante la pandemia

Informe
Completo



ELABORACIÓN:

Coordinación del proyecto

María Luisa Gómez Crespo

Directora de la Plataforma de ONG de Acción Social



Dirección trabajo de campo

Irene de la Torre Cuellar

Técnica de la Plataforma de ONG de Acción Social

Colaboración especial en el trabajo de campo



Asesoramiento científico y técnico de informe



Dirección científica y técnica

Ruiz Villafranca, Raúl

Equipo técnico de Fresno Consultores

Calvo Moreno, María

Fresno García, José Manuel

Fecha

enero 2022

Depósito Legal

M-4529-2022

ISBN

978-84-09-37823-4

Diseño

Gestion y Servicios Resources, SL



POR SOLIDARIDAD
OTROS FINES DE INTERÉS SOCIAL

Financiación:

Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030 a través de la financiación con cargo a la asignación tributaria de fines sociales.

Agradecimientos:

Comité Científico del Estudio del Tercer Sector de Acción Social:

María Luisa Gómez Crespo. *Plataforma de ONG de Acción Social (POAS)*.
Avelino Velasco Díaz. *Plataforma del Voluntariado de España (PVE)*.
Vicente Marbán Gallego. *Universidad de Alcalá (UAH)*.
Lucía Merino Malillos. *Observatorio Vasco del Tercer Sector Social (3sEuskadi)*.
Lara Alba Hernáiz. *Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social (EAPN-ES)*.
Marta Rey- García. *Universidad de A Coruña (UDC)*.
Ramiro Muñiz García. *Plataforma del Tercer Sector (PTS)*.
Gregorio Rodríguez Cabrero. *Universidad de Alcalá (UAH)*.
Manuel Pérez Yruela. *Consejo Superior de Investigaciones Científicas (IESA-CSIC)*.
Fernando Morón Limón. *Asociación Española de Fundraising (AEFr)*.

El presente Estudio ha sido finalizado en enero de 2022, mientras España vive una sexta ola de la COVID-19, propiciado por la variante ómicron, con niveles de incidencia de casos de contagios disparados, a casi dos años desde que se promulgó el estado de alarma propiciado por la pandemia. Durante todo este tiempo, el Tercer Sector de Acción Social ha seguido trabajando, adaptándose y respondiendo a las nuevas necesidades sociales. A todas las personas que con su trabajo e ilusión hacen posible este trabajo conjunto va dedicado este estudio.

Este trabajo no hubiera sido posible sin la colaboración de redes, plataformas y entidades, así como de las Administraciones Públicas que facilitaron las bases de datos para la elaboración del Directorio del Tercer Sector de Acción Social https://plataformaong.org/ARCHIVO/documentos/biblioteca/1551341057_informe-de-elaboracin-del-directorio-del-tercer-sector-de-accin-social.pdf, y la colaboración de las entidades que han participado en la encuesta, a todas ellas nuestro más profundo agradecimiento por haber facilitado la información necesaria para mostrar el impacto del Tercer Sector de Acción Social en nuestro país.

Más Información: www.plataformaong.org

Índice

01. Introducción	7
02. El sujeto de estudio: el Tercer Sector de Acción Social	9
03. Objetivos	13
3.1. Objetivo general	13
3.2. Objetivos específicos	13
04. Metodología	14
4.1. Encuesta a entidades	14
4.2. Grupos de discusión	15
05. Evolución del sector en sus macromagnitudes	16
5.1. Campo y ámbito de actuación	16
5.1.1. Campos de actuación	16
5.1.2. Ámbitos territoriales de actuación	18
5.2. Personas beneficiarias, voluntarias y remuneradas	20
5.2.1. Personas beneficiarias	20
5.2.2. Personas voluntarias	22
5.2.3. Personas remuneradas	23
5.3. Recursos económicos	25
5.4. En resumen	27
06. Misión y actividades	29
6.1. Cambios producidos	29
6.1.1. Misión	29
6.1.2. Apoyos para cumplir con la misión	34
6.1.3. Actividades	37
6.2. Perspectivas de futuro	44
6.2.1. Misión	44

46	6.2.2. Actividades
51	6.3. En resumen
55	07. Nuevos modelos de trabajo
55	7.1. Cambios producidos
61	7.2. Perspectivas de futuro
64	7.3. En resumen
65	08. Personas beneficiarias
65	8.1. Cambios producidos
70	8.2. Perspectivas de futuro
72	8.3. En resumen
74	09. Personal de las entidades del Tercer Sector de Acción Social
74	9.1. Cambios en las personas voluntarias
79	9.2. Cambios en las personas remuneradas
85	9.3. En resumen
88	10. Financiación
88	10.1. Cambios en la financiación
90	10.2. Perspectivas en la financiación
95	10.3. En resumen
97	11. Retos de futuro
103	Anexo I: Entidades participantes en la encuesta
109	Anexo II: Cuestionario

01. Introducción

La imprevista irrupción de una pandemia a principios del año 2020 supuso una crisis no solo sanitaria, sino también económica y social en nuestro país que todavía continúa. Una situación completamente novedosa que las entidades del Tercer Sector de Acción Social (en adelante TSAS) han afrontado de diversas maneras, para poder adaptarse al cambio organizativo que la atención a las nuevas necesidades sanitarias y sociales de la población que ha sufrido la pandemia ha llevado consigo. En este sentido, el presente estudio tiene por objetivo determinar el efecto que la crisis derivada de la COVID-19 ha tenido en el desarrollo de la actividad del Tercer Sector de Acción Social.

El presente estudio comienza con una breve reseña metodológica, que explica el procedimiento de obtención de datos, para pasar a continuación, con el análisis de las macromagnitudes del sector y su comparativa de evolución hasta el año 2020 y 2021, con el impacto de la crisis de la COVID-19. Específicamente, se presentan los datos del Tercer Sector de Acción Social referidos a su campo de actuación, el ámbito territorial, las personas beneficiarias, voluntarias y remuneradas y los recursos económicos. El Tercer Sector de Acción Social ha sido estudiado en profundidad, con esta metodología que permite su comparativa, durante una serie de informes elaborados periódicamente desde el año 2008¹. Con este análisis del impacto de la crisis de la COVID-19 en el Tercer Sector de Acción Social, se mantiene esta serie de estimaciones de las grandes magnitudes del sector, dedicándose un apartado específico a analizar la evolución de atenciones, empleo y balance económico.

Además, este estudio, aborda el impacto de la crisis de la COVID-19 y las perspectivas de futuro a corto plazo de las entidades de Tercer Sector de Acción Social sobre las siguientes cuestiones relevantes:

1. Actualmente existen 4 estudios macro del Tercer Sector de Acción Social en España:

- EDIS y Fundación Luis Vives. Anuario del Tercer Sector de Acción Social en España 2010.
- EDIS y Fundación Luis Vives. Anuario del Tercer Sector de Acción Social en España 2012.
- Systeme y POAS. El tercer sector de acción social en 2015: Impacto de la crisis.
- Fresno y POAS. El Tercer Sector de Acción Social en España 2019: Nuevos horizontes para un nuevo contexto sociopolítico.



Se finaliza el presente estudio con un apartado que ofrece una visión de los principales retos de futuro del Tercer Sector de Acción Social, a partir de las opiniones, resultado de las encuestas y grupos de discusión realizados.

02. El sujeto de estudio: el Tercer Sector de Acción Social

El concepto de Tercer Sector en general no responde a una definición única y consensuada. Existe un debate sobre sus límites y, especialmente, en torno a cómo determinar los criterios de inclusión de las tipologías de organizaciones que lo integran. La falta de una concreción clara se asocia, en buena medida, a una concepción residual, esto es, el Tercer Sector concebido como todo aquello que no es ni sector público ni sector lucrativo. Esta dificultad pone de manifiesto, por otra parte, la riqueza y complejidad de este sector. Se puede decir, no obstante, que en la definición del Tercer Sector puede haber un doble enfoque (Chaves y Monzón, 2001):

Concepto de Tercer Sector: Doble enfoque

Enfoque de la Economía Social

- De tradición europea
- Pone el foco en la perspectiva democrática de las organizaciones

Enfoque de sector no lucrativo

- De tradición anglosajona
- Enfatiza la no distribución de beneficios y en la importancia del voluntariado

Para el desarrollo de este estudio se ha partido de la definición y delimitación que, sobre el Tercer Sector de Acción Social, se desarrolló para la realización del *Anuario del Tercer Sector de Acción Social de España* que, en sus dos ediciones, realizaron EDIS y la Fundación Luis Vives en los años 2010 y 2012, así como los propios estudios de la Plataforma de ONG de Acción Social (en adelante POAS) en 2015 sobre el impacto de la crisis, y en 2019 de caracterización del sector². En estas investigaciones se define el sector siguiendo la definición operativa adoptada por el estudio que lideró el equipo de la Universidad Johns Hopkins (Salamon y Anheier, 1997), por estar integrado por organizaciones con las siguientes condiciones:

Organizaciones Formales	Privadas	Ausencia de ánimo de lucro	Gozan de capacidad de autocontrol institucional de sus actividades	Tienen alto grado de participación voluntaria
-------------------------	----------	----------------------------	--	---

2. <https://www.plataformaong.org/tercer-sector-accion-social.php>

- » **Esta organizada formalmente**, que implica contar con una estructuración interna, una realidad institucionalizada y unos objetivos clarificados. Este criterio excluiría las manifestaciones informales de solidaridad y ayuda.
- » **Ser privada**, es decir, separada formalmente del gobierno, sin formar parte del sector público y sin encontrarse controlado por este.
- » **Ausencia de ánimo de lucro**. Su finalidad principal no es generar beneficios, ni sus actividades deben estar guiadas por finalidades comerciales. Los beneficios, en caso de que existan, deben ser reinvertidos en la propia organización y, por tanto, no se deben repartir entre las personas propietarias, administradoras o directivas.
- » **Gozar de capacidad de autocontrol institucional** de sus actividades, es decir, que cuenten con propios instrumentos para garantizar su autogobierno y un grado significativo de autonomía.
- » **Alto grado de participación voluntaria**, lo que quiere decir, por una parte, que la participación o no de sus miembros ha de depender de la libre voluntad de los mismos y no de imposiciones externas, y, por otra, que hay un grado significativo de participación de personas voluntarias (esto es, quienes aportan tiempo sin obtener remuneración) en sus actividades. Adicionalmente, se incluyen en la definición aquellas instituciones sin ánimo de lucro que son el fruto de la decisión voluntaria de adscribir un determinado patrimonio al cumplimiento de fines de interés general.

Junto a ello, la Plataforma de ONG de Acción Social ha acuñado en sus diferentes planes estratégicos, incluyendo el III Plan Estratégico del Tercer Sector de Acción Social, la siguiente definición:

“El Tercer Sector de acción social es el ámbito formado por entidades privadas de carácter voluntario y sin ánimo de lucro que, surgidas de la libre iniciativa ciudadana, funcionan de forma autónoma y solidaria tratando, por medio de acciones de interés general, de impulsar el reconocimiento y el ejercicio de los derechos sociales, de lograr la cohesión y la inclusión social en todas sus dimensiones y de evitar que determinados colectivos sociales queden excluidos de unos niveles suficientes de bienestar”

La Ley 43/2015 de 9 de octubre del Tercer Sector de Acción Social, lo define en términos similares a la POAS:

“Las entidades del Tercer Sector de Acción Social son aquellas organizaciones de carácter privado, surgidas de la iniciativa ciudadana o social, bajo diferentes modalidades, que responden a criterios de solidaridad y de participación social, con fines de interés general y ausencia de ánimo de lucro, que impulsan el reconocimiento y el ejercicio de los derechos civiles, así como de los derechos económicos, sociales o culturales de las personas y grupos que sufren condiciones de vulnerabilidad o que se encuentran en riesgo de exclusión social”

Hay que poner de relieve que las entidades que componen el TSAS se caracterizan por su pluralidad y heterogeneidad, tanto en cuanto a tamaño, estructuras, ámbito(s) de actuación, ámbito territorial, finalidad, modos de trabajo, ideologías de referencia y visiones de la acción solidaria.

En suma, en este trabajo se estudia aquella parte del Tercer Sector ocupada en la provisión de una variedad de servicios sociales destinados a personas en situación de vulnerabilidad o colectivos específicos, dejando aparte la realización de tareas estrictamente educativas, sanitarias, deportivas o culturales. De acuerdo con todo lo anterior, desde el Primer Anuario del TSAS de la Fundación Luis Vives 2010 se concluía, y en este estudio se asume, que formarán parte del universo del Tercer Sector de Acción Social, todas las organizaciones que:

Cumplan con los cinco criterios definidos por la Universidad Johns Hopkins

Desarrollen sus actividades en el ámbito de los derechos, la participación ciudadana y/o las necesidades sociales.

Y que cumplan con alguna o varias de las funciones sociales siguientes:

- La promoción de derechos individuales y colectivos
- La ayuda para acceder y ejercer dichos derechos
- El estudio y/o la denuncia de necesidades y problemáticas sociales
- La sensibilización de la sociedad sobre estas problemáticas sociales
- La atención directa a esas necesidades sociales
- El fomento de la participación ciudadana

Excluyendo de manera explícita **las entidades siguientes**:

- » Iglesias
- » Sindicatos y Partidos políticos
- » Asociaciones empresariales y profesionales
- » Asociaciones deportivas de carácter profesional
- » Comunidades locales vecinales, etc.
- » Fundaciones empresariales y filantrópicas
- » Entidades Sanitarias

Por otro lado, las entidades del tercer sector suelen clasificarse típicamente de la siguiente manera:

- » Las organizaciones de **primer nivel** (asociación, fundación u otras entidades) son organizaciones de base que no agrupan a otras.
- » Las organizaciones de **segundo nivel** (federación...) agrupan a otras entidades de base, es decir, de primer nivel.
- » Las organizaciones de **tercer nivel** (confederación...) agrupan a otras entidades de segundo nivel como federación.
- » Las **organizaciones singulares** (Cáritas Española, Cruz Roja y ONCE) son organizaciones muy específicas que presentan peculiaridades organizativas, de financiación y funcionamiento siendo su campo global de actuación el sector de la Acción Social, y por lo tanto, se han incluido por su influencia en el sector como consecuencia de su tamaño y características.

03. Objetivos

3.1. Objetivo general

- » **Profundizar en el conocimiento de la situación actual del Tercer Sector de Acción Social en España** teniendo en cuenta el impacto de la crisis de la COVID-19 y análisis de aspectos que deberá afrontar el sector para su sostenibilidad. Se trata, por lo tanto, de conocer el impacto que ha tenido la crisis sanitaria de la Covid-19 en el TSAS con vistas a disponer de información suficiente que permita a las entidades desarrollar acciones que puedan mitigar el impacto de esta crisis y que mejoren su sostenibilidad.

3.2. Objetivos específicos

- » **Medir la situación actual de las principales macromagnitudes del TSAS y su impacto por la COVID-19**, como elemento de comparación se toman de referencia los estudios precedentes realizados, para así inferir el impacto de la crisis sanitaria en dichas macromagnitudes. A estos efectos, se analizan las siguientes variables: volumen total de ingresos, gastos, personal empleado, voluntariado y atenciones directas.
- » **Identificar las acciones realizadas por las entidades del TSAS para su adaptación al contexto COVID-19**. En concreto, nuevas medidas implementadas como el teletrabajo, los Expedientes de Regulación Temporal de empleo (ERTE), cambios en la actividad del voluntariado, cambios en las formas de atención a personas usuarias, apertura y/o cierre de servicios y actividades, financiación, incidencia política, etc.
- » **Establecer las medidas tomadas durante la crisis sanitaria que están siendo consolidadas en las organizaciones**. Es decir, de las medidas puestas en marcha como consecuencia de la crisis, cuáles de ellas piensa el sector que se asentarán a futuro y supondrán un cambio importante en la adaptación de las organizaciones al nuevo contexto post-covid.
- » **Detectar posibles acciones a implementar en el corto plazo por las entidades del TSAS, así como por sus organizaciones de representación**, para afrontar el contexto postpandemia con mayores garantías de sostenibilidad.

04. Metodología

4.1. Encuesta a entidades

El informe recoge los resultados del trabajo de investigación realizado a partir de una encuesta a una muestra representativa de entidades del TSAS, tomando como marco muestral las entidades sociales que contestaron a la encuesta del estudio “El Tercer Sector de Acción Social en España 2019. Nuevos horizontes para un nuevo contexto sociopolítico”³ (POAS, 2020), para alcanzar un objetivo muestral de 383 entidades. Finalizado ese proceso, y para alcanzar el mínimo exigido, se contó con el “Directorio del Tercer Sector de Acción Social”⁴ (POAS, 2019), compuesto por un fichero de más de 7.200 entidades con información válida de contacto para realizar la encuesta.

UNIVERSO Organizaciones que se encuadran dentro del TSAS dentro de todo el territorio de España. Según el Directorio del Tercer Sector de Acción Social (POAS, 2019) su número asciende a 27.962 entidades.

MUESTRA Se ha realizado la encuesta a un total de 531 entidades del TSAS, incluyendo a las tres grandes entidades singulares (Cruz Roja, Cáritas y la ONCE).

No han formado parte de la investigación las empresas del Grupo Social ONCE.

Se ha distribuido la muestra de forma que exista representación de entidades por tamaño usando como indicador el volumen de ingresos en estas categorías: menos de 30.000 €, de 30.001 a 300.000 €, de 300.001 a 1.000.000 €, más de 1.000.000 €. De esta forma se obtenía muestra suficiente en cada uno de esos tramos. Por otra parte, se distribuyó la muestra de forma proporcional por forma jurídica (asociaciones nivel 1, fundaciones nivel 1, nivel 2-3) y zonas geográficas (agrupando comunidades autónomas en zona norte, centro, este y sur).

Para la explotación estadística de los datos se procedió a aplicar factores de ponderación de la base de datos resultante de la encuesta en la variable tamaño de ingresos, para así garantizar la estricta proporcionalidad del universo y en consecuencia disponer de datos completamente representativos del sector.

3. https://www.plataformaong.org/ARCHIVO/documentos/biblioteca/1583424466_informe-poas-completo.pdf

4. https://www.plataformaong.org/ARCHIVO/documentos/biblioteca/1551341057_informe-de-elaboracin-del-directorio-del-tercer-sector-de-accin-social.pdf

MARGEN DE ERROR	El margen de error para los datos totales se ha situado en el $\pm 4,2\%$ con el 95,5% de confianza (dos sigmas), siendo $p=q=50$.
CUESTIONARIO	Se ha aplicado un cuestionario estructurado y precodificado con una longitud de 133 variables.
TRABAJO DE CAMPO	La encuesta se ha hecho con apoyo telefónico para la captación de entidades, motivación y recordatorio de cumplimentación. Trabajo de campo entre septiembre y noviembre de 2021.
METODO DE ENCUESTACIÓN	<p>La información se ha recogido mediante entrevistas vía web asistidas por ordenador (CAWI). Se ha contado con la asistencia y apoyo de agentes telefónicos que han resuelto las dudas e incidencias en la cumplimentación del cuestionario, han realizado el seguimiento de las entidades que participaban en la encuesta y han incentivado la respuesta vía CAWI.</p> <p>Se trata del método más adecuado por las características del trabajo y, en especial, por dirigirse a organizaciones y entidades y no a personas concretas. Por otra parte, es un sistema de trabajo ampliamente experimentado y que se ha aplicado en anteriores trabajos de campo en los que se ha entrevistado a entidades del TSAS.</p>

4.2. Grupos de discusión

Para el desarrollo del estudio también se han realizado dos grupos de discusión, que han contribuido tanto al diseño de la investigación como a la cualificación de los resultados obtenidos en la encuesta:

- » **Grupo de discusión para el diseño del cuestionario:** Se realizó un grupo de discusión con personas expertas y cargos de dirección del Tercer Sector de Acción Social, con la pretensión de recoger las principales tendencias de impacto de la pandemia en el sector dirigido al diseño del cuestionario final.
- » **Grupo de discusión para la cualificación de resultados de la encuesta:** Con los primeros resultados de la encuesta se realizó un segundo grupo de discusión con personas expertas y personal directivo del Tercer Sector de Acción Social, con la finalidad de cualificar la interpretación de los resultados obtenidos en la encuesta, empleando las interpretaciones resultado de este grupo para el informe final de la investigación y las presentes conclusiones.

05. Evolución del sector en sus macromagnitudes

Este capítulo introductorio nos muestra las principales macromagnitudes del Tercer Sector de Acción Social y su evolución en los últimos años. El capítulo se estructura en tres partes:

- » En primer lugar, se analizan las características generales de las entidades, ofreciendo los datos sobre los campos de actuación y los ámbitos territoriales en los que desarrollan su actividad las entidades.
- » La segunda parte describe el número de atenciones a personas beneficiarias y el número de personas voluntarias y remuneradas.
- » La tercera sección se centra en los recursos económicos de las entidades del sector.

5.1. Campo y ámbito de actuación

5.1.1. Campos de actuación

A lo largo de los años las necesidades y emergencias sociales han variado. Con la llegada de la pandemia provocada por la COVID-19 estos cambios son aún más radicales y producidos en un corto período de tiempo. En este sentido, los servicios que prestan las entidades sociales se han tenido que adaptar a un ritmo de cambio más intenso de lo habitual.

La serie histórica de datos nos indica que la gran mayoría de las actuaciones del Tercer Sector de Acción Social, en torno a un 80%, se han concentrado siempre en tres de las grandes áreas de la atención social: acción social, integración-inserción y atención sociosanitaria (ver Tabla 1).

En 2021, la acción social sigue siendo el ámbito de actuación principal al que se dedican el mayor número de entidades del TSAS (40,5%), con un ligero aumento respecto a 2019 pero aun así por debajo del porcentaje que representaba en 2009 (45,3%). Por el contrario, el peso de las entidades dedicadas al ámbito sociosanitario (24,5%) ha tenido un crecimiento sustancial desde el año 2009 donde su peso en el conjunto del sector ha crecido en 9 puntos porcentuales. Por último, la proporción de las

entidades que se dedican a la integración e inserción, tras la tendencia alcista entre 2009 y 2015, ha descendido significativamente en 2021 continuando con la tendencia iniciada en 2019, llegando tan solo al 9,6% en este 2021, cuando el año 2015 representaba un 27,4% sobre el total.

En el resto de los campos de actuación no ha habido diferencias significativas con respecto a 2019, el último año para el que se cuenta con datos.

	2021	2019	2015	2011	2009
Acción Social	40,5	37,0	34,7	38,6	45,3
Integración e inserción	9,6	13,8	27,4	23,2	18,2
Sociosanitario	24,5	23,9	19,8	22,1	15,5
Otras (específicas)	9,4	7,4	0,4	7,2	12,4
Cooperación internacional	9,4	9,6	4,4	3,4	4
Participación	2,6	2,5	1,1	3,3	2,1
Derechos humanos	3,4	4	3,5	2	2,1
Medioambiental	0,4	1,1	0,1	0,2	0
Vivienda	0,2	0,7	8,7	0,1	0,3
Base (n)	531	975	408	716	819

Tabla 1.
Evolución de la distribución porcentual de las entidades del TSAS según el campo de actuación en el que intervienen por años.

Analizando en mayor profundidad el campo de actuación junto con las variables de naturaleza jurídica y volumen de ingresos de las entidades, obtenemos los siguientes resultados (ver Tabla 2):

- » Las asociaciones son las que en mayor porcentaje se dedican a actividades sociosanitarias (un 26,2%), mientras que las fundaciones se centran en acción social (un 46,6%) y las entidades de segundo y tercer nivel a otras actividades (un 43,8%).
- » Por volumen presupuestario, solo se puede constatar que más de la mitad de las entidades con un presupuesto superior al millón de euros anual, se centran en acción social (54,9%), y en acción sociosanitaria el 31,4% del total.

Tabla 2.
Distribución porcentual de las entidades del TSAS según el campo de actuación en el que intervienen por tipo de entidad y volumen presupuestario. Año 2021.

	Acción Social	Socio-Sanitario	Integrac. Inserción	Otros	Total	Base (n)
Tipo de entidad						
Asociaciones	38,9	26,2	10,1	24,8	100	424
Fundaciones	46,6	19,3	8,0	26,1	100	88
Nivel 2 y 3	37,5	12,5	6,3	43,8	100	16
Volumen presupuestario (€x1.000)						
Hasta 30	37,5	24,1	9,1	29,2	100	253
30-150	41,3	21,2	12,5	25,0	100	104
150-300	32,3	32,3	12,9	22,6	100	61
300-1.000	45,9	18,0	9,8	26,2	100	61
Más de 1.000	54,9	31,4	3,9	9,8	100	52
Total TSAS	40,5	24,5	9,6	25,4	100	531

5.1.2. Ámbitos territoriales de actuación

En cuanto al lugar de actuación (Tabla 3), **en 2021 se mantiene la proximidad como el ámbito territorial preferente de actuación del TSAS**. La mayor parte de las entidades actúan a nivel autonómico, provincial o local (68,2%), y son minoritarias las que trabajan en un ámbito internacional. Sin embargo, la evolución de los datos muestra una reducción en ese ámbito de proximidad, que alcanzaba el 80,7% en 2009, producido por una reducción de las entidades que operan a nivel provincial. Por su parte, el ámbito de actuación estatal ha ganado peso de manera constante en los últimos años (20,1% de las entidades en 2021 frente a 12,9% en 2009). Lo mismo ha ocurrido con las entidades de ámbito internacional, que han aumentado entre 2021 (11,8%) y 2009 (6,3%) e incluso han crecido con respecto a 2019 (10,5%) a pesar de las innumerables restricciones derivadas de la pandemia, aunque en términos generales, su peso sigue siendo reducido.

	2021	2019	2015	2011	2009
Autonómico	29,1	26	34,3	32,8	32,6
Provincial	16,3	22,8	27,4	29,7	28,6
Local	22,8	21,9	16,8	21,8	19,5
Estatad	20,1	18,7	15,8	11,3	12,9
Internacional	11,8	10,5	5,7	4,3	6,3
Total	100	100	100	100	100
Base (n)	531	1.027	408	716	819

Tabla 3.
Evolución de la distribución porcentual de las entidades del TSAS según ámbito territorial de actuación.

Si nos centramos en la diferente forma jurídica de las entidades, observamos los siguientes rasgos en sus ámbitos de actuación en el año 2021 (ver Tabla 4):

- » La mayor parte de las asociaciones (71%) tiene un ámbito de actuación geográfico próximo (local, provincial y autonómico), pero en menor medida que en 2015 (84,9%).
- » La situación es parecida en las fundaciones, con un 61,4% en campo de actuación más cercano, pero con un mayor porcentaje de entidades actuando en el ámbito estatal (26,1%), superando considerablemente la media para el total del TSAS.
- » La gran mayoría de las entidades de segundo y tercer nivel (87,5%) se distingue por actuar principalmente en el ámbito estatal y también en el autonómico, lo cual es lógico dada su finalidad.

Año 2021	Asociación	Fundación	Nivel 2 y 3	Total TSAS
Internacional	12,0	12,5	0,0	11,7
Estatad	17,0	26,1	56,3	20,2
Autonómico	30,4	22,7	31,3	29,0
Provincial	15,6	21,6	6,3	16,2
Local	25,0	17,0	6,3	23,0
Total	100	100	100	100
Base (n)	424	88	16	531

Tabla 4.
Distribución porcentual de las entidades del TSAS según ámbito territorial de actuación por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares). Año 2021

Las diferencias en el ámbito de actuación en función del volumen presupuestario de las entidades se reflejan mayoritariamente en el ámbito internacional, donde las entidades con un menor presupuesto suponen un mayor porcentaje (en torno al 13,3% para las entidades con menos de 150 mil euros de presupuesto frente a menos del 9,7% de las entidades con ingresos superiores), tal como se muestra en la Tabla 5. Por su parte, las entidades con mayor nivel presupuestario cuentan con una mayor participación a nivel autonómico, que se concreta en un 37% de las entidades con presupuestos superiores a 300.000€ frente a un 30% de entidades entre 30 y 300 mil euros y un 24,5% de las que ingresan menos de 30.000€.

Tabla 5.
Distribución porcentual de las entidades del TSAS según ámbito territorial de actuación por volumen presupuestario de la entidad (€ x 1.000). Año 2021.

Año 2021	Hasta 30	30-150	150-300	300-1000	Más de 1000	Total TSAS
Internacional	13,4	13,3	8,2	9,7	7,7	11,8
Estatal	22,9	16,2	13,1	21,0	23,1	20,3
Autonómico	24,5	30,5	29,5	37,1	36,5	28,9
Provincial	15,8	15,2	23,0	14,5	15,4	16,3
Local	23,3	24,8	26,2	17,7	17,3	22,7
Total	100	100	100	100	100	100
Base (n)	253	104	61	61	52	531

5.2. Personas beneficiarias, voluntarias y remuneradas

A continuación, nos centramos en el análisis de la evolución del número de intervenciones a personas beneficiarias, y el número de personas voluntarias y remuneradas en los últimos años en las entidades del Tercer Sector de Acción Social. En capítulos posteriores se llevarán a cabo un desglose más detallado del efecto de la pandemia en estas variables.

5.2.1. Personas beneficiarias

El número de intervenciones directas realizadas por las entidades del Tercer Sector de Acción Social estimadas para el año 2020 es de 46,21 millones, una cifra ligeramente inferior a la de 2019, muy probablemente

como consecuencia de las dificultades iniciales provocadas por el confinamiento de la crisis de la COVID-19. Aun así, se trata de valores superiores a los de 2017 y 2018.

Año	Estimación	Variación Periodo Anterior	Incremento relativo
2007	36.837.541	-	-
2008	42.175.142	5.337.601	14,49
2009	43.786.522	1.611.380	3,82
2010	47.667.904	3.881.382	8,86
2012	50.922.314	3.254.410	6,83
2013	52.976.713	2.054.399	4,03
2017	45.226.723	-7.749.990	-14,63
2018	42.834.565	-2.392.159	-5,29
2019	47.849.082	5.014.517	11,71
2020	46.211.154	-1.637.928	-3,42

Tabla 6. Número estimado de atenciones directas realizadas por las entidades del TSAS a lo largo del tiempo.

Desde el punto de vista de género, en el año 2020 las mujeres han sido beneficiarias en un 59,6% de los casos y los hombres lo han sido en el restante 40,4%. La participación de las mujeres en las acciones de las entidades del TSAS ha ido en aumento desde el año 2018, donde representaban el 55,5% de las personas beneficiarias.

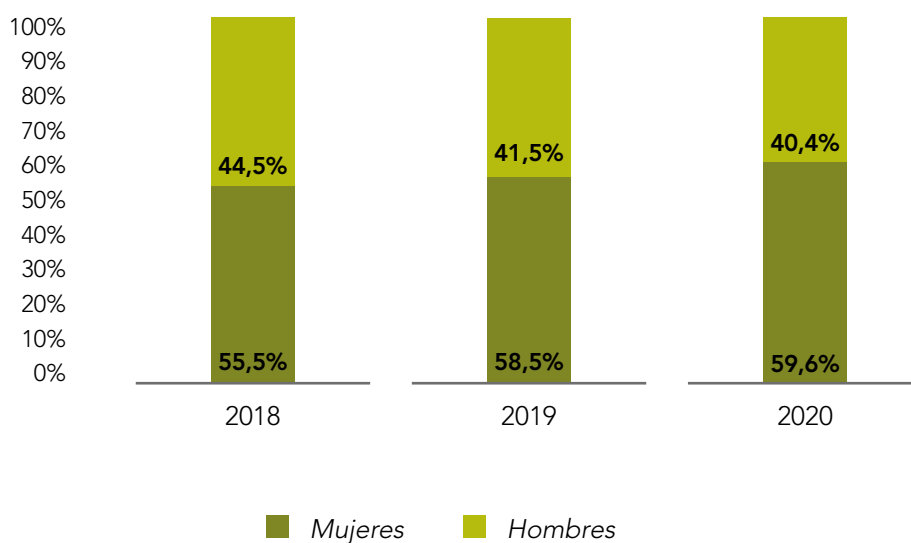


Gráfico 1. Evolución de la proporción de personas beneficiarias por género. Años 2018, 2019 y 2020.

5.2.2. Personas voluntarias

En lo que respecta al voluntariado, **en 2020 el TSAS contaba con algo más de un millón de personas voluntarias** colaborando de modo altruista y desinteresado a través de sus entidades (Tabla 7). De ellas, el 33,7% lo hacían a través de las entidades singulares.

Ha habido una ligera pérdida de personas voluntarias respecto a 2018 (descenso del 4,4%), que puede atribuirse a las circunstancias derivadas de la pandemia. Dicho descenso se produce en las entidades no singulares, que son las que han sufrido en mayor medida el descenso en el número de personas voluntarias (una disminución del 12,2% respecto a 2018). Las personas voluntarias de las entidades singulares han crecido de manera ininterrumpida desde el año 2008 hasta la actualidad, por lo que, la situación derivada de la COVID-19 no ha tenido efecto en esa tendencia.

Tabla 7.
Número estimado de personas voluntarias del TSAS a lo largo del tiempo.

		Voluntariado estimado	Variación periodo Anterior	Incremento relativo
2008	Total TSAS	873.171	-	-
	Sin Singulares	636.409	-	-
2010	Total TSAS	1.075.414	202.243	23,16
	Sin Singulares	800.727	164.318	25,82
2013	Total TSAS	1.272.338	196.924	18,31
	Sin Singulares	983.293	182.566	22,80
2018	Total TSAS	1.054.325	-218.013	-17,13
	Sin Singulares	761.456	-221.837	-22,56
2020	Total TSAS	1.008.272	-46.053	-4,37
	Sin Singulares	668.526	-92.930	-12,20

Hay una **presencia mayoritaria de mujeres en el voluntariado de las entidades del TSAS**, representando el 66,3% del total en el año 2020. Se trata de la cifra más alta desde el 2008. Esta distribución por género del voluntariado ha sido bastante estable a lo largo del tiempo, con muy ligeras modificaciones de la proporción de mujeres voluntarias, como muestra la Tabla 8.

	2020	2018	2013	2010	2008
Hombres	33,7	38,4	39,8	35,6	36,9
Mujeres	66,3	61,6	60,2	64,4	63,1
Total	100	100	100	100	100

Tabla 8. Distribución porcentual por sexo de las personas voluntarias de las entidades del TSAS.

5.2.3. Personas remuneradas

En lo que respecta al personal remunerado, hay un **elevado porcentaje de organizaciones que no cuentan con los recursos suficientes para contratar a personas**. Concretamente, en 2021 algo menos de dos tercios de estas (un 64%) cuentan con personas remuneradas, mientras que el 36% no los tiene. Se trata de uno de los valores más altos de la serie, muy por encima del 14% de entidades que no tenían personas remuneradas en 2010.

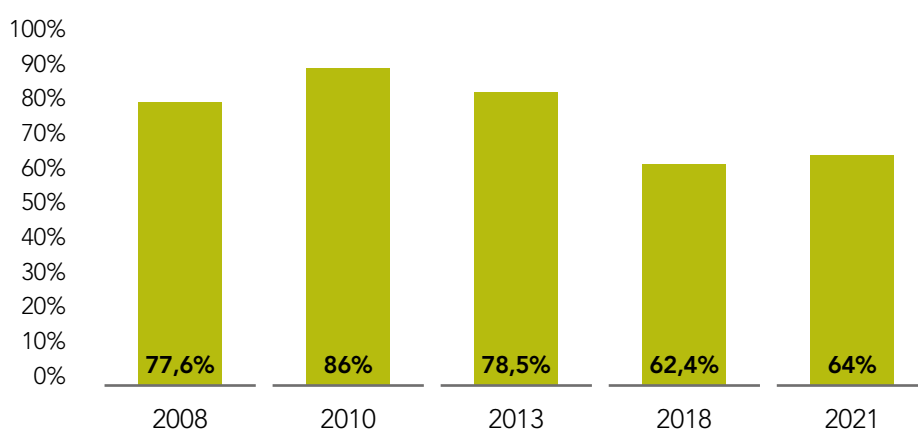


Gráfico 2. Porcentaje de entidades que cuentan con personas remuneradas en su organización a lo largo del tiempo.

Se estima que en 2020 trabajaban con contrato en las entidades del TSAS un total de 535.514 personas (ver Tabla 9), acumulando el 3,3% del empleo asalariado de España en el año 2020⁵. De las personas empleadas del TSAS, 41.834 lo hacían en las tres entidades singulares, que suponen el 7,8% del total. El número de personas contratadas ha aumentado en 8.265 personas con respecto a 2018 (un 1,6% más), a pesar de la situación de crisis derivada de la pandemia. Como veremos más adelante en detalle, el empleo se ha mantenido en las entidades del TSAS durante esta crisis gracias en gran parte a la flexibilidad aportada por los mecanismos de los Expedientes de Regulación Temporal de Empleo (ERTEs).

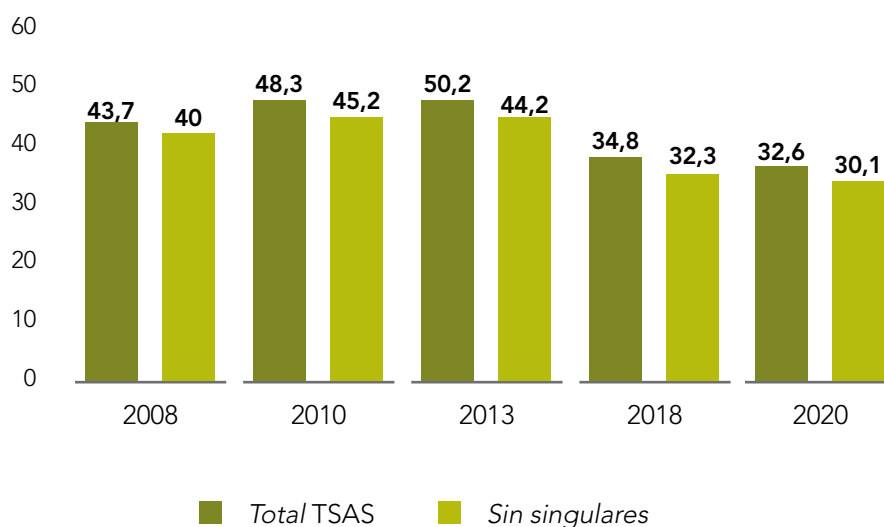
5. Según datos anuales de la Encuesta de Población Activa (Instituto Nacional de Estadística), el empleo asalariado medio en España para el año 2020 fue de 16.109.100 personas.

Tabla 9.
Número estimado de personas trabajadoras con contrato laboral en las entidades del TSAS a lo largo del tiempo.

		Empleo estimado	Variación periodo Anterior	Incremento relativo
2008	Total TSAS	529.029	-	-
	Sin Singulares	485.264	-	-
2010	Total TSAS	635.961	106.932	20,21
	Sin Singulares	594.413	109.149	22,49
2013	Total TSAS	644.979	9.018	1,42
	Sin Singulares	567.400	-27.013	-4,54
2018	Total TSAS	527.249	-117.730	-18,25
	Sin Singulares	489.493	-77.907	-13,73
2020	Total TSAS	535.514	8.265	1,57
	Sin Singulares	493.680	4.187	0,86

Si se considera el sector social como parte de las “actividades sanitarias y de servicios sociales” (CNAE-2009), se constata que un tercio de su empleo procede del TSAS, proporción que ha perdido bastante peso en los últimos años. En 2020, el TSAS supone el 32,6% de las actividades sanitarias y de servicios sociales, dato inferior al 34,8% de 2018.

Gráfico 3.
Porcentaje de personas empleadas del TSAS sobre el total de personas asalariadas en las “Actividades sanitarias y de servicios sociales” de la Encuesta de Población Activa.



Como muestra el Gráfico 4, la presencia de mujeres entre las personas remuneradas en las entidades del TSAS es claramente mayoritaria. En 2020 el 76,5% del personal empleado eran mujeres frente a un escaso

23,5% de hombres. Una proporción que se mantiene a lo largo de la serie histórica, constatando una recuperación del peso de las mujeres en el empleo del sector llegando a alcanzar valores del 2013 tras la caída producida en 2018. Este importante peso del empleo femenino sigue la tendencia general observada para el conjunto de las “actividades sanitarias y de servicios sociales” de la Encuesta de Población Activa, donde en el año 2020 el 77,5% del empleo de este sector era ocupado por mujeres.

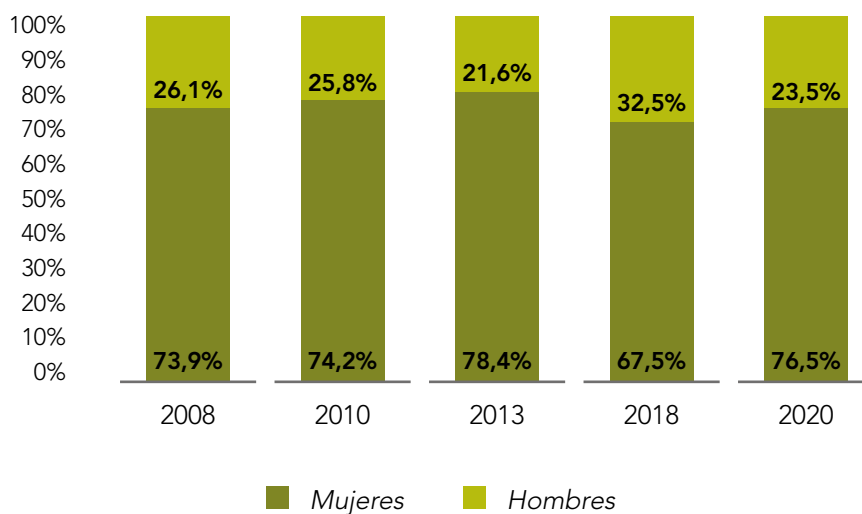


Gráfico 4. Evolución de la distribución porcentual por sexo de las personas remuneradas en las entidades del TSAS

5.3. Recursos económicos

Por último, en este apartado nos centramos en las magnitudes económicas del TSAS, específicamente en los gastos e ingresos declarados por las entidades. Así, se estima que en el ejercicio 2020, el TSAS ingresó unos 15.764,82 millones de euros y gastó unos 15.801 millones. La evolución muestra una disminución de los presupuestos (ver Tabla 10). En 2020 el sector ingresó 818 millones de euros menos que en 2018, una reducción del 4,9%, muy similar a la disminución en los gastos (4,6%), con 756 millones de euros menos.

Tomando como referencia los datos del Producto Interior Bruto de España (INE), se estima que los ingresos del sector representan el 1,41% del PIB nacional, con una leve contracción desde 2018 cuando era del 1,45%, continuando la senda de caída de su peso en el PIB cuando en 2013 llegó a representar el 1,51 y el 1,62 en 2010.

Tabla 10.
Evolución de los ingresos y gastos totales del TSAS. Datos sin deflactar.

	Ingresos (Millones €)	Gastos (Millones €)
Evolución TSAS		
2008	16.824,50 €	15.519,00 €
2010	17.467,50 €	17.021,20 €
2013	14.470,77 €	13.919,67 €
2018	16.583,26 €	16.557,06 €
2020	15.764,82 €	15.801,00 €
Variación 08-20 (€)	-1.059,68 €	282,00 €
Variación 18-20 (€)	-818,44 €	-756,06 €
Variación 08-20 (%)	-6,30%	1,82%
Variación 18-20 (%)	-4,94%	-4,57%

En 2020 los ingresos y gastos de las tres entidades singulares (Cáritas, Cruz Roja y ONCE) representan un 18,3% y un 18,8%, respectivamente, del total de ingresos y gastos del TSAS, una proporción ligeramente inferior a la que representaban en 2018 (Tabla 11). De los superávits de los años anteriores, el TSAS ha pasado a un pequeño déficit (36,2 millones de euros), provocado por el déficit de las entidades singulares y que podría explicarse por el shock producido tanto en ingresos como en gastos derivado de la crisis de la COVID-19.

Tabla 11.
Evolución de gastos e ingresos del TSAS según entidades singulares y no singulares

	2018		2020	
	Ingresos	Gastos	Ingresos	Gastos
Millones de Euros				
Total estimación TSAS	16.583,26 €	16.557,06 €	15.764,82 €	15.801,00 €
Entidades singulares	3.166,06 €	3.156,48 €	2.884,44 €	2.969,92 €
Entidades no singulares	13.417,20 €	13.400,58 €	12.880,38 €	12.831,08 €
Porcentajes				
Proporción entidades singulares	19,10%	19,10%	18,30%	18,80%
Proporción entidades no singulares	80,90%	80,90%	81,70%	81,20%

5.4. En resumen

- Las entidades del TSAS se dedican principalmente a: **acción social, integración e inserción y atención sociosanitaria** (74,6% de las entidades). El peso de las entidades dedicadas al ámbito sociosanitario ha tenido un crecimiento sustancial desde 2009 (24,5% desde un 15,5%) en detrimento de la integración e inserción (9,6% frente a 18,2% en 2009).
- **El ámbito territorial preferente de actuación del TSAS es el de proximidad.** La mayor parte de las entidades actúan a nivel autonómico, provincial o local (68,2%), y son minoritarias las que trabajan en un ámbito estatal o internacional.
- En 2020 el número estimado de intervenciones directas realizadas por las entidades es de 46,21 millones, 1,6 millones por debajo de 2019.
- En 2020 las entidades contaban con algo más de **un millón de personas voluntarias**, un 4,4% menos que en 2018⁶.
- Hay una **presencia mayoritaria de mujeres en el voluntariado** de las entidades del TSAS, representando el 66,3% del total en 2020, lo que supone 4,7 puntos porcentuales más que en el año 2018.
- **Un elevado porcentaje de organizaciones no cuentan con los recursos suficientes para contratar a personas remuneradas (36% del total).**
- **Se estima que en 2020 trabajaban con contrato en las entidades del TSAS un total de 535.514 personas**, un 1,57% más que en 2018. El 7,8% del total corresponde a las tres entidades singulares.
- **El peso del empleo del TSAS es del 3,3% de todas las personas asalariadas en España⁷, y el 32,6% de las actividades sanitarias y de servicios sociales.**
- **El 76,5% de las personas remuneradas en las entidades del TSAS en el año 2020 son mujeres, un incremento sustancial respecto al 67,5% que suponían en el empleo remunerado en 2018.**

6. Sin embargo, en las tres entidades singulares el número ha crecido de manera ininterrumpida desde el año 2008.

7. Según datos anuales de la Encuesta de Población Activa (Instituto Nacional de Estadística), el empleo asalariado medio en España para el año 2020 fue de 16.109.100 personas.

- **El TSAS ingresó unos 15.764,82 millones de euros y gastó unos 15.801 millones en 2020**, un 4,9% y un 4,6% menos, respectivamente, que en 2018. Este año se presenta un pequeño déficit que contrasta con los superávits de años anteriores.
- **El TSAS aporta el 1,41% del PIB nacional**, supone una leve contracción desde 2018 cuando era del 1,45%, continuando la senda de caída de su peso en el PIB cuando en 2013 llegó a representar el 1,51 y el 1,62 en 2010.
- **Los ingresos y gastos de las tres entidades singulares (Cáritas, Cruz Roja y ONCE) representan un 18,3% y un 18,8%**, respectivamente, del total de ingresos y gastos del TSAS.

06. Misión y actividades

La crisis provocada por la pandemia de la COVID-19 ha supuesto un punto de inflexión para el Tercer Sector de Acción Social, que en muchos casos ha implicado un cambio implícito en la misión y las actividades de las entidades. En este sentido, la adaptación forzada por el nuevo contexto ha sido necesaria. En las siguientes páginas analizamos hasta qué punto se han producido cambios en la misión y las actividades provocada por la pandemia, y si las entidades consideran que dichas modificaciones se mantendrán o no en el futuro.

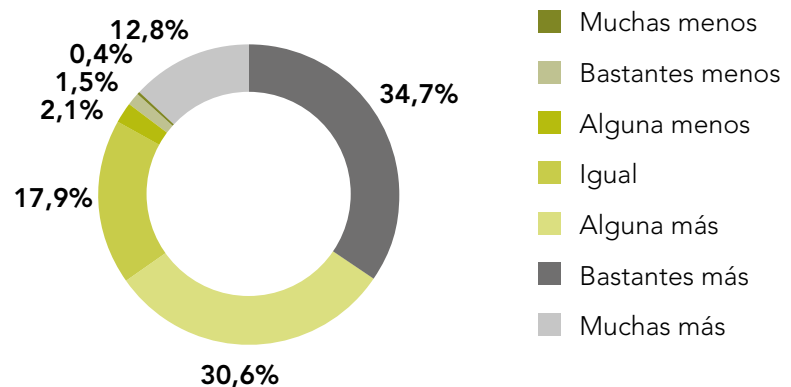
6.1. Cambios producidos

Comenzamos con los cambios que se han producido como consecuencia de la crisis sanitaria de la COVID-19. De esta manera, obtendremos la opinión de las entidades sobre las dificultades y la capacidad para cumplir con su misión durante la pandemia y la reformulación de dicha misión, así como el apoyo que han recibido por parte de diversas instituciones y el cambio en la cantidad, el tipo y la intensidad de las actividades desarrolladas en este período.

6.1.1. Misión

Como muestra el Gráfico 5, **la inmensa mayoría de las entidades del TSAS han tenido algún tipo de dificultad para cumplir su misión durante la pandemia** en comparación con la situación anterior (concretamente, el 78,1% del total). Además, casi la mitad de las entidades (47,5%) declaran que las dificultades han sido bastantes o muchas. Estos datos dan una idea de la magnitud del impacto de la crisis sanitaria derivada de la COVID-19 en el sector, que ha supuesto un enorme reto para las entidades.

Gráfico 5.
Distribución porcentual de entidades según grado de dificultad para cumplir su misión en comparación con el momento anterior a la pandemia.



Como es de esperar, **las entidades de menor nivel (asociaciones y fundaciones de primer nivel) son las que han tenido mayores dificultades para cumplir con su misión** (Gráfico 6). Las entidades de nivel 1 se dedican de manera prioritaria a la atención de las personas, por lo que, la pandemia les ha impedido en mayor medida cumplir con sus mandatos. En concreto:

- » Más de la mitad de las asociaciones declaran haber tenido bastantes o muchas dificultades, a lo que hay que añadir el 28,6% que ha tenido alguna dificultad.
- » Un 43,2% de las fundaciones considera que las dificultades para cumplir con su misión han sido elevadas y solo el 22,8% piensa que se han mantenido o reducido sus dificultades como consecuencia de la pandemia.
- » En el lado contrario, en las entidades de nivel 2 y 3 únicamente el 25% han sufrido bastantes o muchas dificultades para llevar a cabo su misión.

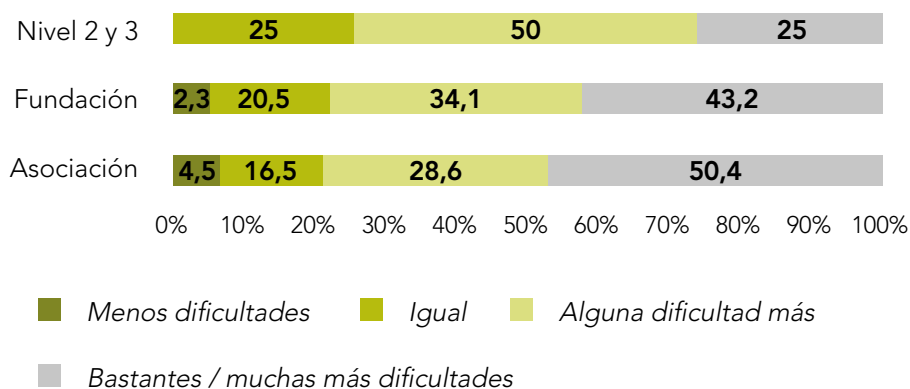


Gráfico 6. Distribución porcentual de entidades según grado de dificultad para cumplir su misión por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares)

Por otro lado, **un menor volumen presupuestario ha implicado unas mayores dificultades para cumplir con la misión de la entidad** (Gráfico 7), lo que implica que los recursos económicos han sido un factor importante a la hora de conseguir llevar a cabo la misión establecida. Así, el 51,4% de las entidades con menos de 150.000€ de presupuesto han tenido dificultades sustanciales para ejecutar su misión frente a menos del 40% de las entidades con más de 300.000€.

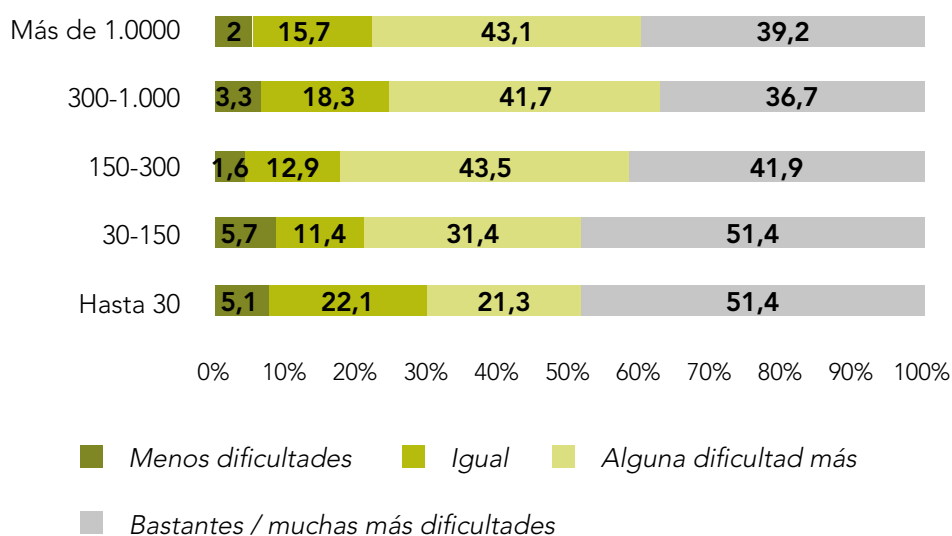
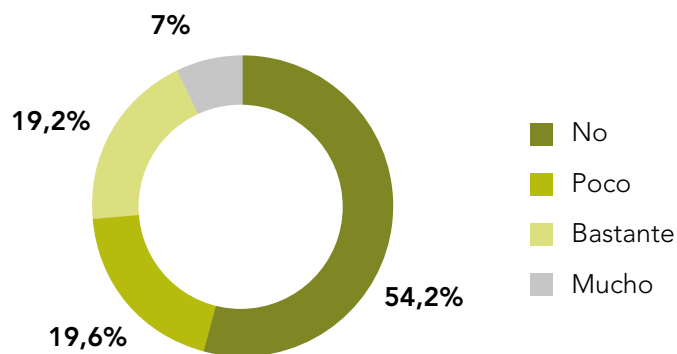


Gráfico 7. Distribución porcentual de entidades según grado de dificultad para cumplir su misión por volumen presupuestario (€ x 1.000).

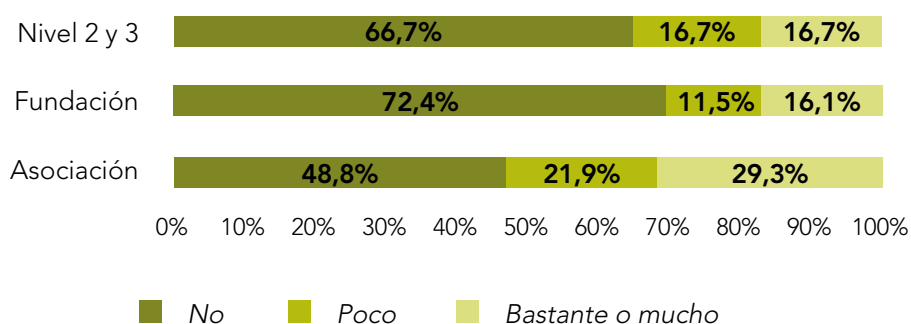
Ante las dificultades a las que se han enfrentado las entidades para poder cumplir con su misión y frente a las nuevas circunstancias derivadas de la crisis sanitaria, una gran parte de ellas han optado por adaptarla. En concreto (Gráfico 8), el 26,2% de las entidades han reformulado su misión bastante o mucho y un 19,6% la han tenido que adaptar un poco.

Gráfico 8.
Distribución porcentual de entidades según adaptación de la misión de la entidad como consecuencia de la pandemia.



Analizando las diferencias por tipo de entidad (Gráfico 9), **las mayores modificaciones en la formulación de la misión se han llevado a cabo en las asociaciones**, donde el 29,3% ha realizado una reformulación sustancial de su misión y el 21,9% la han tenido que adaptar un poco. La situación es lógica al ser las asociaciones las entidades con mayores dificultades para cumplir con sus misiones, como acabamos de ver. Aunque las fundaciones también han tenido problemas para llevar a cabo su misión, su estructura más rígida ha provocado que solo un 16,1% de las mismas hayan reformulado de manera formal su misión bastante o mucho. Unos datos similares a las de las entidades de segundo y tercer nivel.

Gráfico 9.
Distribución porcentual de entidades según adaptación de la misión como consecuencia de la pandemia por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares).



En cuanto a las variaciones realizadas por volumen presupuestario de la entidad (Gráfico 10), como ya nos indicaban las dificultades para cumplir con la misión, **son las entidades con menor presupuesto las que en mayor medida han adaptado su misión**. Especialmente, las entidades con menos de 30.000€ de presupuesto, en las que un 36,8% han cambiado

bastante o mucho la formulación de su misión y un 21,7% lo han hecho un poco. Por otro lado, en general, a mayor volumen de ingresos, menor porcentaje de entidades ha reformulado la misión. Específicamente, no han reformulado su misión el 41,5% de las entidades de menos de 30.000 euros, entre el 55 y el 60% de las que ingresan más de 30.000 y menos de 300.000 euros y en torno al 79% de las que cuentan con más de 300 mil euros de presupuesto.

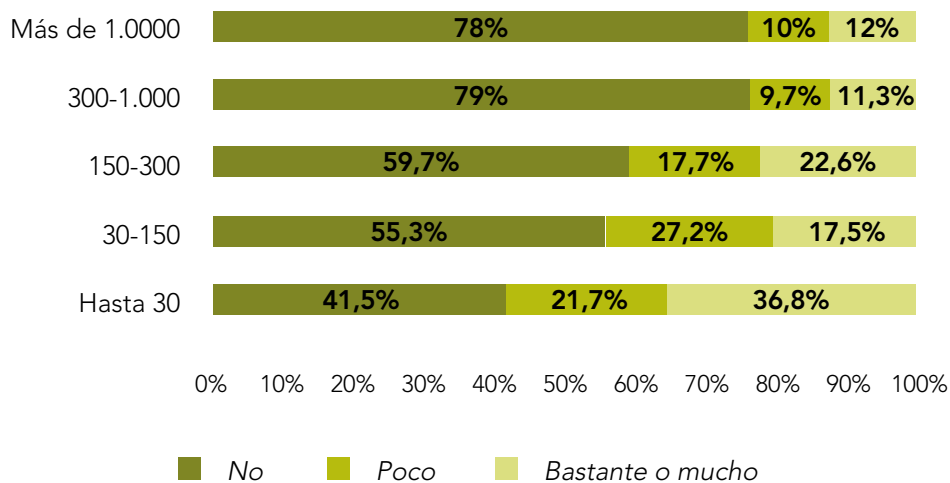


Gráfico 10. Distribución porcentual de entidades según adaptación de la misión como consecuencia de la pandemia por volumen presupuestario (€ x 1.000).

A pesar de las dificultades, **las entidades del TSAS consideran que han tenido capacidad de adaptación para cumplir con su misión durante la crisis sanitaria.** De hecho, las entidades valoran de media con un 8,6 sobre 10⁸ esta capacidad y, además, las puntuaciones más altas (un 9 o un 10) representan al 41,8% de las entidades.

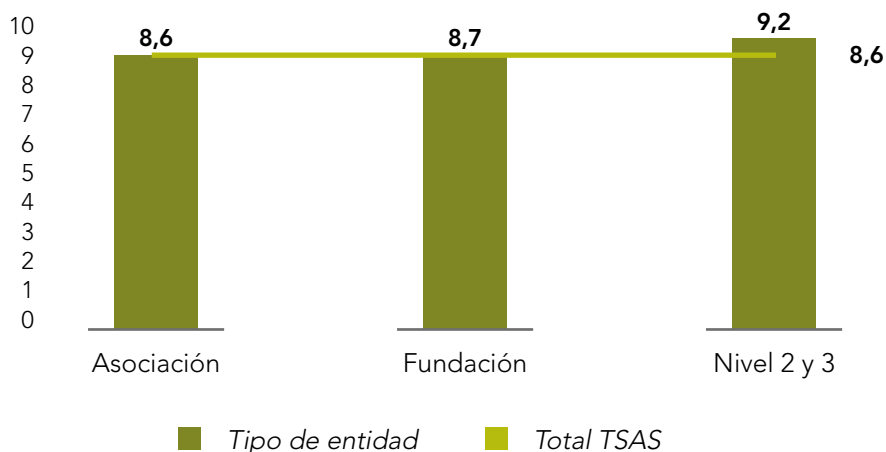
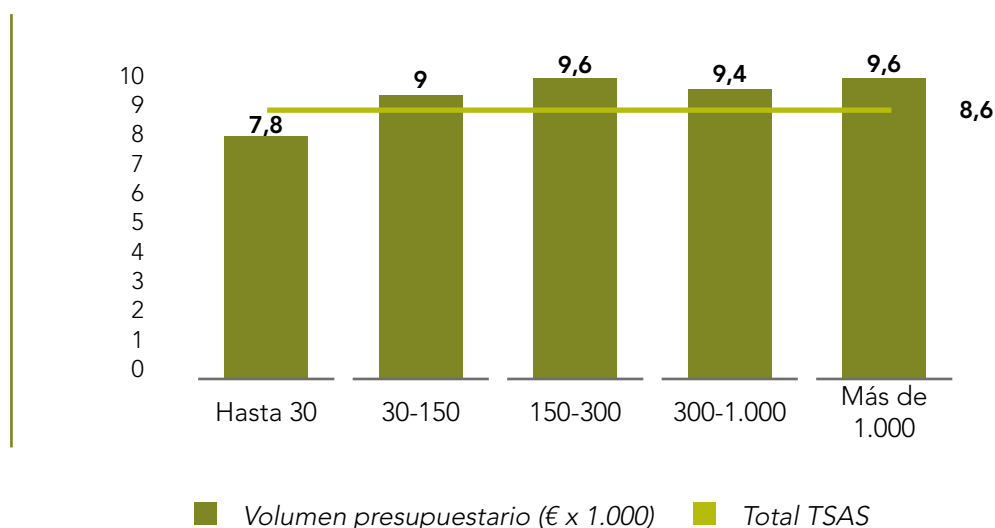


Gráfico 11. Percepción del TSAS sobre la capacidad de adaptación que han tenido en el contexto de pandemia para el cumplimiento de su misión por tipo de entidad. Escala de 0 (ninguna) a 10 (totalmente).

8. La pregunta valora entre 0 y 10 la capacidad de adaptación de la entidad al contexto COVID para poder cumplir con su misión en lo que llevamos de pandemia, siendo 0 "no hemos sido capaces de adaptarnos" y 10 "nos hemos adaptado completamente"

Como es de esperar, **las entidades de mayor nivel y con un mayor presupuesto consideran que han tenido mejor capacidad de adaptación de su misión al nuevo contexto**, aunque hay que decir que las diferencias son mayores en el segundo caso. De esta manera, las asociaciones y las fundaciones se encuentran en la media de valoración, mientras que las entidades de nivel 2 y 3 se sitúan 0,6 puntos por encima. Como decíamos las divergencias son más significativas en el caso del volumen presupuestario, pues las entidades con unos ingresos inferiores a los 30.000 euros anuales valoran su capacidad de llevar a cabo su misión 0,8 puntos menos que la media y 1,8 puntos por debajo de las entidades que cuentan con más de un millón de euros.

Gráfico 12.
Percepción del TSAS sobre la capacidad de adaptación que han tenido en el contexto de pandemia para el cumplimiento de su misión por volumen presupuestario (€ x 1.000). Escala de 0 (ninguna) a 10 (totalmente)



6.1.2. Apoyos para cumplir con la misión

La crisis sanitaria de la COVID-19 ha desembocado en una crisis socioeconómica que ha requerido en mayor medida de la actuación del Tercer Sector de Acción Social, lo que unido a las dificultades propias de la situación ha hecho necesario el apoyo por parte de otras instituciones para poder cumplir con la misión de las entidades.

La valoración que realizan las entidades del grado de apoyo recibido por las distintas instituciones para poder cumplir con sus misiones durante la pandemia se presenta en la Tabla 12. **Así, las instituciones mejor valoradas son la ciudadanía y otras entidades del TSAS.** En ambos casos, más del 35% de las respuestas reflejan bastante o mucho apoyo

por su parte. En el lado contrario, las instituciones que menos apoyo han ofrecido durante la pandemia, con más de un 64% de entidades indicando que no han aportado nada, **son las organizaciones de la economía social, las fundaciones empresariales y la Administración General del Estado**. En este último caso, es necesario destacar que parece claro que las entidades no han considerado en su valoración que los ERTES son medidas del gobierno de apoyo a la situación derivada de la pandemia, ya que han sido utilizados de manera mayoritaria y, sin embargo, la valoración del apoyo de la Administración General del Estado es muy negativa.

	Nada	Poco	Bastante	Mucho	Total
Administración general del estado	64,8	25,1	8,4	1,7	100
Administrac. autonómica y provincial	43,3	29,0	21,3	6,3	100
Ayuntamientos	37,8	34,2	22,1	5,9	100
Otras entidades del TSAS	36,0	28,8	30,6	4,6	100
Empresas privadas	45,9	31,5	19,0	3,7	100
Fundaciones empresariales	68,1	18,8	9,2	4,0	100
Organizaciones de la economía social	73,8	16,4	8,8	1,0	100
Ciudadanía	18,3	34,5	35,2	12,0	100

Tabla 12. Percepción del grado de apoyo proporcionado por las distintas instituciones durante la crisis sanitaria de la COVID-19 para cumplir con la misión de las entidades.

Por otro lado, **la valoración del grado de apoyo recibido por parte de los distintos niveles de la administración pública durante la pandemia difiere según la forma jurídica de la entidad, asociándose un factor de proximidad según el tipo de entidad a las distintas administraciones** (Tabla 13). En efecto, las entidades de nivel 2 y 3 son más benevolentes que la media al describir el apoyo recibido de la Administración General del Estado y, sin embargo, declaran en mayor medida no haber sido apoyadas por los ayuntamientos, situación que comparten las fundaciones. Por su parte, las asociaciones valoran por encima de la media el apoyo recibido de los ayuntamientos (un 29,4% lo valora como bastante o mucho). Esta situación se explica en gran medida por el ámbito de actuación de los distintos tipos de entidades, con las asociaciones trabajando en un gran porcentaje en el ámbito local y las entidades de nivel 2 y 3 en el estatal. Aun así, incluso las asociaciones valoran en mayor medida el apoyo de la ciudadanía y de otras entidades del TSAS por encima de la recibida por parte de los ayuntamientos.

Tabla 13.
Percepción de grado de apoyo bastante o mucho proporcionado por las distintas instituciones durante la crisis sanitaria de la COVID-19 para cumplir con la misión por tipo de entidad (sin singulares).

	Asociaciones	Fundaciones	Nivel 2 y 3
Administración general del estado	9,2	12,5	12,5
Administrac. autonómica y provincial	25,9	35,2	29,4
Ayuntamientos	29,4	23,9	17,6
Otras entidades del TSAS	35,6	29,5	68,8
Empresas privadas	19,6	37,5	12,5
Fundaciones empresariales	11,6	20,2	6,3
Organizaciones de la economía social	9,9	9,1	13,3
Ciudadanía	45,4	51,1	68,8

Por su parte, las entidades con menor volumen presupuestario (hasta 30.000€) son las que perciben que menos apoyos han recibido de las instituciones (ver Tabla 14). Solo valoran de manera medianamente positiva el apoyo de la ciudadanía, con el 42,5% de las entidades declarando que han sido apoyadas bastante o mucho. **A mayor volumen presupuestario, mayor percepción del grado de apoyo recibido por parte de todas las instituciones.**

Tabla 14.
Percepción de grado de apoyo bastante o mucho proporcionado por las distintas instituciones durante la crisis sanitaria de la COVID-19 para cumplir con la misión por volumen presupuestario (€ x 1.000).

	Hasta 30	30-150	150-300	300-1.000	Más de 1.000
Administración general del estado	5,9	7,7	16,4	16,7	21,2
Administrac. autonómica y provincial	12,6	31,7	40,3	45,0	57,7
Ayuntamientos	22,6	34,3	27,9	36,1	32,7
Otras entidades del TSAS	22,1	48,1	34,4	50,0	56,9
Empresas privadas	13,4	25,7	23,0	41,7	38,5
Fundaciones empresariales	4,3	19,2	11,3	31,7	25,0
Organizaciones de la economía social	5,5	10,6	11,3	18,0	19,6
Ciudadanía	42,5	52,9	43,5	50,8	57,7

6.1.3. Actividades

Sin duda, **la crisis sanitaria de la COVID-19 ha tenido un impacto no solo en la misión del TSAS, sino también en las actividades llevadas a cabo por las distintas entidades.** Este efecto ha variado a lo largo del tiempo, por lo que, lo analizaremos en función de las distintas fases de la pandemia. De esta manera, los datos se muestran para el período de confinamiento y desescalada (del 15 de marzo al 30 de junio de 2020), el segundo semestre de 2020 y los meses que llevamos de 2021 (10 meses, según trabajo de campo).

Como podemos ver en el Gráfico 13, **la situación de las actividades llevadas a cabo por las entidades fue dramática durante el confinamiento y la desescalada**, ya que más de un 60% de las entidades redujeron su actividad en este período, con un 17% cesando completamente sus operaciones. Solo un 11,8% de las entidades mantuvieron sus niveles de actividad previos. También se produjo un aumento de las actividades en un pequeño porcentaje de las entidades (un 24,4%), muy probablemente derivado de las mayores necesidades de personas beneficiarias.

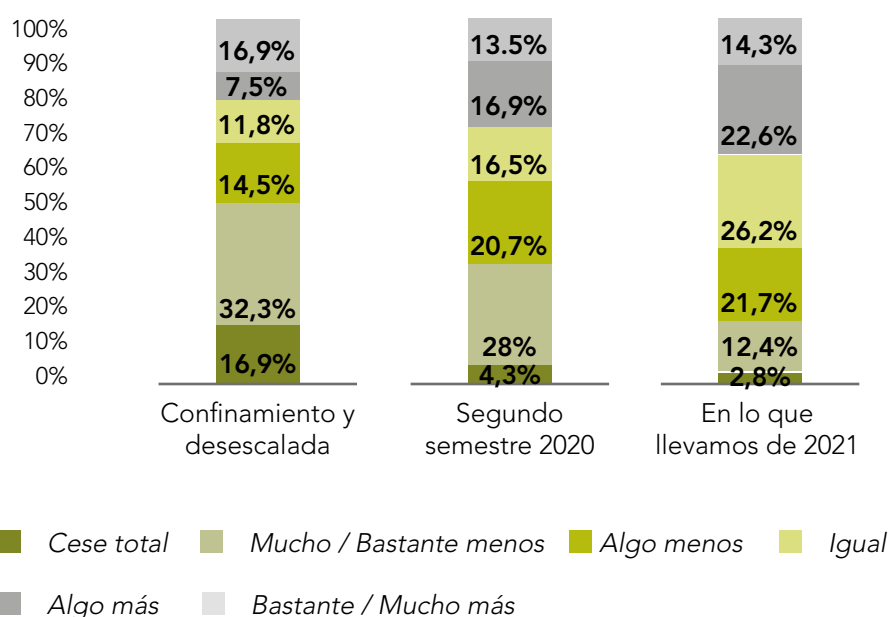


Gráfico 13. Distribución porcentual de la valoración de la cantidad de actividad durante las fases de la pandemia con respecto a la situación anterior.

Con el paso del tiempo, la situación ha ido mejorando. En el segundo semestre del 2020, las entidades que tuvieron que cesar por completo se redujeron al 4,3% y entre enero y octubre del 2021 ese porcentaje ha descendido hasta el 2,8%. Igualmente, el porcentaje de entidades que

han reducido sus actividades bastante o mucho disminuyó del 28% al 12,4%. Además, durante el 2021 un importante porcentaje de entidades declara tener más actividad que antes de la pandemia. Concretamente, un 36,9% del total, exactamente el mismo porcentaje que tiene menos actividad o ha cerrado. En definitiva, los datos parecen mostrar que en general se ha recuperado la actividad a niveles previos a la pandemia.

Los tipos de entidades más afectados en su actividad por la pandemia han sido las de nivel 1 (ver Tabla 15), como consecuencia en gran medida de la atención directa que realizan. Entre ellas, las asociaciones son las que presentan un mayor porcentaje de entidades que tuvieron que cerrar en el confinamiento y la desescalada y un 3,5% de las mismas siguen cerradas. También son elevadas las cifras de fundaciones que han visto reducida su actividad durante la pandemia, aunque en la actualidad ninguna se encuentra cerrada. Por su parte, las entidades de nivel 2 y 3 en la mayoría de los casos no solo no han visto reducida su actividad por la crisis sanitaria, sino que se ha incrementado entre el 62,5% del total de entidades en el confinamiento y el 68,8% en lo que llevamos de 2021.

Tabla 15. Distribución porcentual de la valoración de la cantidad de actividad durante las fases de la pandemia con respecto a la situación anterior por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares).

		Cese total	Menos	Igual	Más	Total
Asociación	Confinamiento y desescalada	19,5%	47,3%	10,4%	22,8%	100%
	Segundo semestre 2020	5,4%	52,1%	13,4%	29,0%	100%
	Enero-octubre 2021	3,5%	37,4%	23,1%	36,0%	100%
Fundación	Confinamiento y desescalada	6,8%	50,0%	19,3%	23,9%	100%
	Segundo semestre 2020	0,0%	38,6%	31,8%	29,5%	100%
	Enero-octubre 2021	0,0%	21,8%	42,5%	35,6%	100%
Nivel 2 y 3	Confinamiento y desescalada	0,0%	25,0%	12,5%	62,5%	100%
	Segundo semestre 2020	0,0%	17,6%	17,6%	64,7%	100%
	Enero-octubre 2021	0,0%	12,5%	18,8%	68,8%	100%

Por otro lado, **la crisis de la COVID ha sido especialmente dura con las actividades de las entidades de menos de 30.000€ de presupuesto** (Tabla 16). Más de un cuarto de estas tuvieron que cesar la actividad en la fase de confinamiento y desescalada y su recuperación está siendo mucho menor al de entidades con mayores niveles de ingreso. Por su parte, las entidades con mayores presupuestos, especialmente las que cuentan

con más de 300.000 euros al año, están recuperando su actividad en mayor medida que el resto.

		Cierre total	Menos	Igual	Más	Total
Hasta 30	Confinamiento y desescalada	26,1	44,3	14,6	15,0	100
	Segundo semestre 2020	8,3	53,5	16,9	21,3	100
	Enero-octubre 2021	5,5	43,9	25,3	25,3	100
30-150	Confinamiento y desescalada	10,5	48,6	11,4	29,5	100
	Segundo semestre 2020	1,9	45,6	17,5	35,0	100
	Enero-octubre 2021	1,0	32,7	21,2	45,2	100
150-300	Confinamiento y desescalada	14,8	42,6	8,2	34,4	100
	Segundo semestre 2020	0,0	49,2	9,8	41,0	100
	Enero-octubre 2021	0,0	24,6	29,5	45,9	100
300-1.000	Confinamiento y desescalada	4,9	52,5	6,6	36,1	100
	Segundo semestre 2020	0,0	38,7	17,7	43,5	100
	Enero-octubre 2021	0,0	19,7	29,5	50,8	100
Más de 1.000	Confinamiento y desescalada	2,0	52,9	5,9	39,2	100
	Segundo semestre 2020	0,0	41,2	19,6	39,2	100
	Enero-octubre 2021	0,0	17,6	31,4	51,0	100

Tabla 16. Distribución porcentual de la valoración de la cantidad de actividad durante las fases de la pandemia con respecto a la situación anterior por volumen presupuestario (€ x 1.000).

En cuanto a las **acciones específicas que se han visto afectadas por la pandemia** (ver Tabla 17), destaca que más de un 15% de las entidades han dejado de realizar captación de voluntariado y de donaciones particulares, sensibilización social y relaciones con los medios de comunicación. En el lado contrario, casi un 11% de las entidades comenzaron a realizar programas de emergencia social y asistencial. En definitiva, el TSAS en estos momentos de crisis sanitaria y social se ha volcado en los programas de ayuda a las personas, dejando más de lado cuestiones organizativas, de sensibilización y captación de fondos.

Esta dinámica en las acciones específicas como consecuencia de la pandemia se produjo en todas las entidades, con independencia del tipo de entidad y del volumen presupuestario de las mismas.

Tabla 17.
Acciones que se realizan antes y después de la pandemia en porcentaje de entidades.

	No se realizaron antes ni después	Se dejó de realizar	Se empezaron a realizar	Se realizaron antes y después	Total
Programas de emergencia social y asistencial	55,3	4,0	10,9	29,8	100
Incidencia política	63,5	6,2	2,4	27,9	100
Sensibilización social	16,3	16,4	3,6	63,7	100
Captación de donaciones particulares	32,5	17,4	5,7	44,5	100
Captación de donaciones de empresas y sus fund.	40,6	12,6	3,8	43,0	100
Relaciones con medios de comunicación	30,2	15,3	3,0	51,5	100
Cooperación con otras entidades sociales	14,3	10,9	5,8	68,9	100
Alianzas con empresas	54,2	10,0	3,6	32,3	100
Colaboración con la administración pública	20,9	6,8	2,5	69,8	100
Alianzas con movimientos sociales	32,0	10,5	4,3	53,1	100
Captación de voluntariado	22,7	27,0	2,5	47,8	100

En lo referente a la **intensidad de las acciones** que se han realizado por parte de las entidades desde el inicio de la crisis sanitaria de la COVID (Gráfico 14), la valoración más alta la obtienen los programas de emergencia social y asistencial, cuya intensidad se puntúa de media con un 8,4 sobre 10⁹. Por encima del 8 se sitúan también las acciones de sensibilización social. Aunque muchas entidades dejaron de realizar este tipo de actividades, las que sí las realizaron, lo hicieron con una gran intensidad.

En lo que respecta al resto de actividades, en general, durante la pandemia las acciones relativas a la captación de fondos y voluntariado se han realizado con menor intensidad que las relacionadas con la cooperación, ya sea con la administración pública o con entidades o movimientos sociales.

9. La valoración se realiza entre 0 y 10, siendo 0 "muy poca intensidad" y 10 "muchísima intensidad". Por lo tanto, un valor mayor implica mayor intensidad en la ejecución de las acciones.



Gráfico 14.
Valoración media de la intensidad de cada acción desde el inicio de la crisis sanitaria (escala de 0 nada a 10 mucho)

Analizando las intensidades de las diferentes acciones por tipo de entidad encontramos algunas diferencias de calado con la tendencia general (ver Tabla 18). Lo primero que llama la atención es que **las entidades de nivel 2 y 3 realizan sus acciones con mayor intensidad que asociaciones y fundaciones**, salvo las alianzas con las empresas donde son precisamente las fundaciones las que dedican más esfuerzo. Reseñable la mayor dedicación de las entidades de nivel 2 y 3 a la captación de voluntariado, así como a la incidencia política.

	Asociación	Fundación	Nivel 2 y 3
Programas de emergencia social y asistencial	8,38	8,22	9,04
Sensibilización social	8,17	7,42	9,22
Colaboración con la administración pública	7,79	7,70	9,04
Cooperación con otras entidades sociales	7,72	7,81	8,53
Alianzas con movimientos sociales	7,52	7,07	8,33
Relaciones con medios de comunicación	7,10	7,73	7,86
Incidencia política	6,89	8,23	8,81
Captación de voluntariado	6,82	7,06	8,15
Alianzas con empresas	6,80	7,50	7,25
Captación de donaciones de empresas y sus fundaciones	6,58	7,13	7,55
Captación de donaciones particulares	6,53	6,51	7,00

Tabla 18.
Valoración media de la intensidad de cada acción desde el inicio de la crisis sanitaria por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares). Escala de 0 nada a 10 mucho.

Por su parte, **la intensidad de las acciones es en general mayor a mayor volumen presupuestario**, aunque el ranking de las acciones llevadas a cabo con más intensidad es muy parecido con independencia de los ingresos de la entidad (ver Tabla 19). No obstante, se descubre una mayor priorización de la colaboración con la administración y la cooperación con otras organizaciones sociales a medida que el volumen de ingresos de las entidades del sector es mayor.

Tabla 19. Valoración media de la intensidad de cada acción desde el inicio de la crisis sanitaria por volumen presupuestario (€ x 1.000). Escala de 0 nada a 10 mucho.

	Hasta 30	30-150	150-300	300-1.000	Más de 1.000
Programas de emergencia social y asistencial	7,56	8,28	8,93	9,23	9,39
Sensibilización social	7,85	8,19	8,17	8,32	8,48
Colaboración con la administración pública	7,15	7,30	8,87	8,22	9,01
Cooperación con otras entidades sociales	7,26	7,78	8,13	8,44	8,38
Alianzas con movimientos sociales	7,32	7,38	7,56	8,07	7,87
Relaciones con medios de comunicación	7,20	7,03	7,28	7,68	7,16
Incidencia política	6,83	7,04	7,03	7,64	7,93
Captación de voluntariado	6,52	7,13	7,53	7,69	6,31
Alianzas con empresas	6,61	6,29	7,51	7,71	7,62
Captación de donaciones de empresas y sus fund.	5,62	6,83	7,33	7,67	7,74
Captación de donaciones particulares	5,55	6,72	7,23	7,77	7,33

Por otro lado, aunque la mayor parte de las entidades consideran que su capacidad de impacto social se ha mantenido igual en la mayoría de sus actividades tras la pandemia (Tabla 20), se aprecian algunas actividades cuya capacidad de impacto social ha mejorado y otras han empeorado. Así, atendiendo a la diferencia entre el porcentaje de entidades que consideran ha mejorado el impacto social de cada actividad y las que opinan que ha empeorado, se descubre que las actividades con mayor impacto son la cooperación con otras entidades sociales, las alianzas con los movimientos sociales, las relaciones con los medios de comunicación, la sensibilización social y la cooperación con las administraciones públicas. Por su parte, las actividades que han visto mermada su capacidad de impacto social con la crisis sanitaria son la captación de donantes particulares y de empresas, la captación de voluntariado y la incidencia política.

	Ha empeorado (A)		Igual	Ha mejorado (B)		Total	B menos A
	Bast. o mucho	Poco		Poco	Bast. o mucho		
Cooperación con otras entidades sociales	5,5	10,7	40,7	19,2	23,9	100	26,9
Alianzas con movimientos sociales	7,5	8,6	49,8	15,7	18,4	100	18,0
Relaciones con medios de comunicación	9,2	7,8	56,5	11,8	14,7	100	9,5
Sensibilización social	13,6	15,4	32,6	21,6	16,7	100	9,3
Colaboración con la administración pública	9,4	11,5	49,9	14,4	14,9	100	8,4
Programas de emergencia social y asistencial	19,9	7,7	41,0	12,2	19,2	100	3,8
Alianzas con empresas	15,5	10,1	49,5	13,3	11,6	100	-0,7
Incidencia política	18,6	9,8	50,0	13,9	7,7	100	-6,8
Captación de voluntariado	18,0	13,3	44,3	13,2	11,1	100	-7,0
Captación de donaciones de empresas y sus fund.	23,2	9,7	43,7	14,0	9,5	100	-9,4
Captación de donaciones particulares	21,9	14,1	41,1	12,5	10,3	100	-13,2

Tabla 20.

Transformación de la capacidad de impacto social de las entidades por la crisis sanitaria por tipo de actividad.

En términos generales, las fundaciones y las entidades de nivel 2 y 3 son más optimistas respecto a su capacidad de impacto social que las asociaciones (ver Tabla 21). Mientras que el porcentaje de asociaciones que considera que su capacidad de impacto ha mejorado por encima del porcentaje que piensa que ha empeorado solo se da en 5 de las 11 actividades y, en la mayoría por un escaso margen, en las fundaciones son optimistas en todas las actividades menos captación de voluntariado (-9,2) y en las entidades de nivel 2 y 3 el margen entre positivo y negativo es mucho mayor.

	Asociación	Fundación	Nivel 2 y 3
Cooperación con otras entidades sociales	22,16	43,66	66,67
Alianzas con movimientos sociales	14,33	22,06	71,43
Relaciones con medios de comunicación	7,28	15,49	26,67
Sensibilización social	5,14	28,40	-6,67
Colaboración con la administración pública	4,88	25,33	-6,67
Programas de emergencia social y asistencial	-1,02	19,05	16,67
Alianzas con empresas	-6,58	16,67	33,33
Captación de voluntariado	-7,69	-9,21	-8,33
Incidencia política	-10,03	6,98	0,00
Captación de donaciones de empresas y sus fundaciones	-16,00	13,24	0,00
Captación de donaciones particulares	-20,17	12,99	-16,67

Tabla 21.

Transformación de la capacidad de impacto social de las entidades por la crisis sanitaria por tipo de actividad por tipo de entidad (sin incluir singulares). Porcentaje de entidades que ha mejorado menos ha empeorado.

La situación se repite por volumen de ingresos, con las entidades con mayor volumen presupuestario siendo más positivas que negativas en porcentaje en lo que respecta a su capacidad de impacto social en comparación con las que manejan menos presupuesto (ver Tabla 22). Así, las entidades con menos de 30.000 euros de presupuesto solo consideran que tienen capacidad de impacto social en 3 de las 11 actividades planteadas, mientras que las que ingresan más de 300 mil euros solo valoran negativamente en mayor proporción la captación de voluntariado.

Tabla 22.
Transformación de la capacidad de impacto social de las entidades por la crisis sanitaria por tipo de actividad por volumen presupuestario (€ x 1.000). Porcentaje de entidades que ha mejorado menos ha empeorado.

	Hasta 30	30-150	150-300	300-1.000	Más de 1.000
Cooperación con otras entidades sociales	9,71	38,78	30,36	38,98	56,86
Alianzas con movimientos sociales	2,25	31,87	19,23	22,64	39,13
Sensibilización social	-6,82	11,88	22,41	16,67	54,35
Relaciones con medios de comunicación	0,51	10,75	1,82	17,86	45,65
Programas de emergencia social y asistencial	-16,15	6,49	15,00	23,91	30,95
Colaboración con la administración pública	-1,52	6,19	18,64	15,52	30,77
Captación de donaciones particulares	-31,98	-2,04	-28,30	20,75	25,00
Captación de voluntariado	-4,72	-2,11	-13,79	-18,52	-7,84
Alianzas con empresas	-14,29	-2,56	-19,57	25,49	39,13
Captación de donaciones de empresas y sus fund.	-27,22	-7,69	-28,00	22,64	39,02
Incidencia política	-17,45	-11,54	-17,07	5,00	36,59

6.2. Perspectivas de futuro

A continuación, se presentan los resultados de las expectativas de futuro del TSAS después de estos duros meses provocados por la crisis sanitaria de la COVID-19.

6.2.1. Misión

Aunque en el momento actual menos de la mitad de las entidades han reformulado su misión como consecuencia de la pandemia, en el futuro **un 25,1% se plantean una nueva formulación bastante o muy**

diferente y un 28,6% un pequeño cambio para adaptarse mejor a las nuevas circunstancias (Gráfico 15). En otras palabras, una de cada cuatro entidades reconoce que en los próximos 12 meses reformularán su misión en grado mucho o bastante.

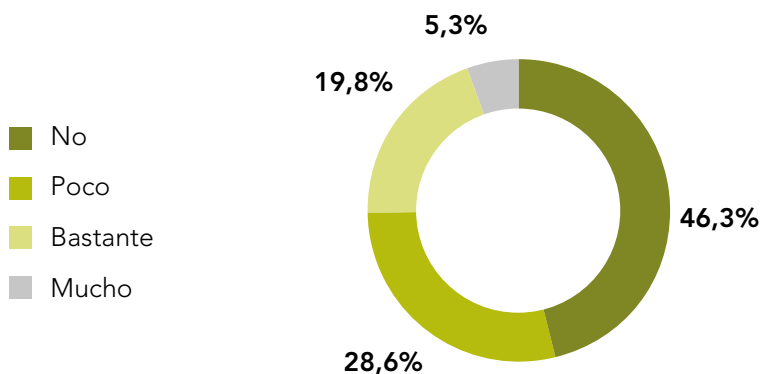
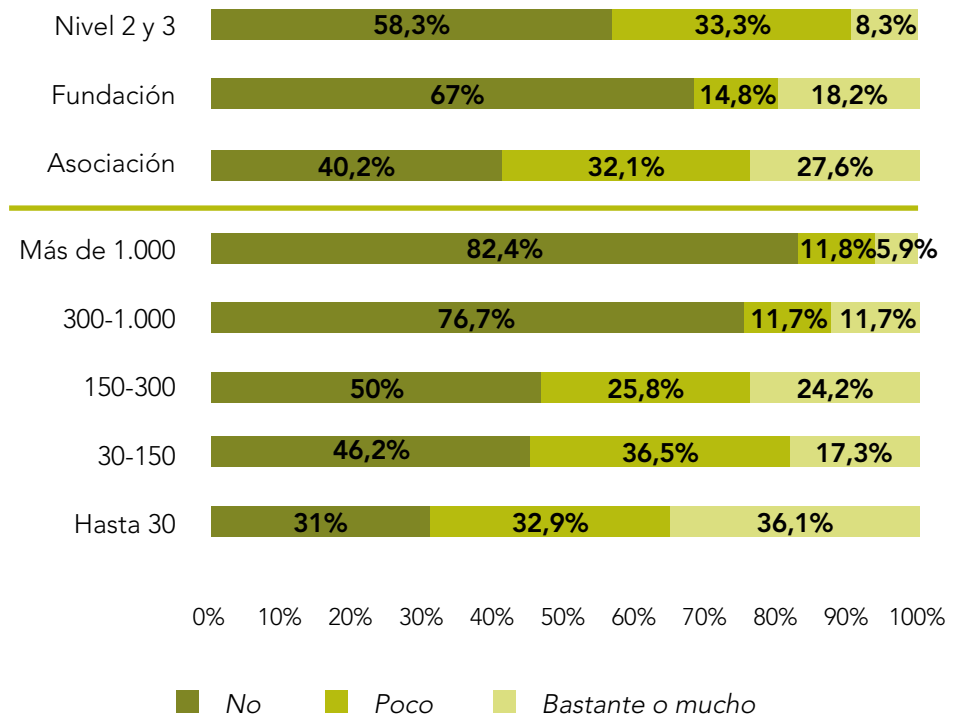


Gráfico 15. Porcentaje de entidades que reformulará su misión en los próximos doce meses como consecuencia de la pandemia. Distribución porcentual de entidades.

Las entidades que en mayor proporción reformularán sus misiones como consecuencia de la pandemia son las asociaciones y las que tienen volúmenes presupuestarios más reducidos, como muestra el Gráfico 16. Así, el 27,6% de las asociaciones y el 18,2% de las fundaciones (todas ellas de nivel 1) afirman que reformularán su misión bastante o mucho en los próximos doce meses. Datos que contrastan con el 8,3% de las entidades de nivel 2 y 3. Junto a ello, el 36,1% de las entidades con presupuesto inferior a los 30 mil euros, el 17,3% de las que tienen entre 30 y 150 mil euros de ingresos, el 24,2% de las que cuentan con 150-300 mil euros afirman hacer dicha reformulación de su misión en el corto plazo, datos que contrastan con el reducido 11,7% y 5,9% para la que tienen ingresos entre 300 mil y 1 millón y más de 1 millón respectivamente.

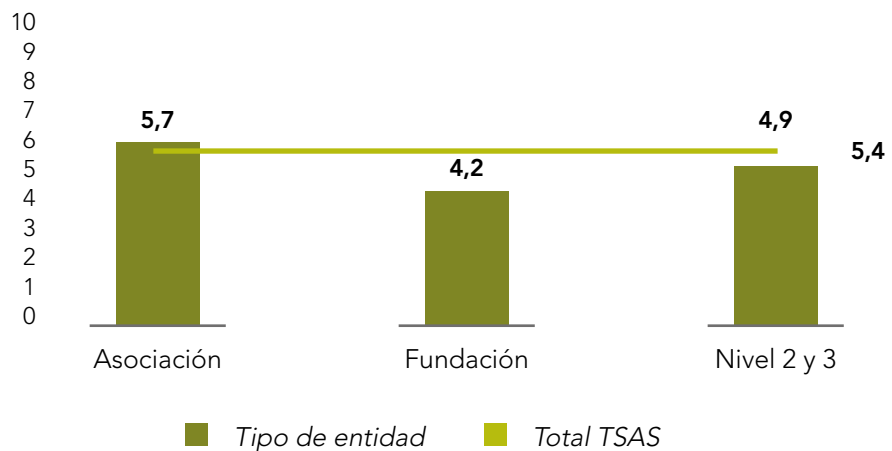
Gráfico 16. Porcentaje de entidades que reformulará su misión como consecuencia de la pandemia en los próximos doce meses, por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares) y volumen presupuestario (€ x 1.000).



6.2.2. Actividades

La pandemia no solo supondrá un cambio en la formulación de las misiones de las entidades del TSAS, sino que también afectará a las actividades que se llevan a cabo. En una valoración entre 0 y 10, donde 0 es “no cambiará” y 10 es “cambiarán completamente”, **las entidades han puntuado de media con un 5,4 el grado de cambio de sus actividades en los próximos 12 meses, observando así un cambio futuro más bien moderado.**

Gráfico 17. Percepción del TSAS sobre el grado de cambio de las actividades en los próximos 12 meses por tipo de entidad. Escala de 0 (ninguna) a 10 (totalmente).



Especialmente significativo resulta que las asociaciones consideran cambiar sus actividades en mayor medida que las fundaciones y las entidades de nivel 2 y 3 (Gráfico 17). Como hemos visto, se trata de las entidades que han sufrido en mayor medida las consecuencias de la pandemia derivado de sus acciones más orientadas directamente a las personas beneficiarias y, por tanto, parece lógico que sea el segmento donde se observarán más cambios a futuro. Lo mismo se puede decir de las entidades con menores presupuestos, que son las que puntúan más los cambios en sus actividades en relación con las entidades con mayor volumen presupuestario (Gráfico 18).

En cualquiera de los casos, las diferencias entre tipologías de entidades (forma jurídica y tamaño) son más bien escasas, por lo que no se esperan cambios drásticos en las actividades del sector ni tampoco localizadas en algún segmento en particular.

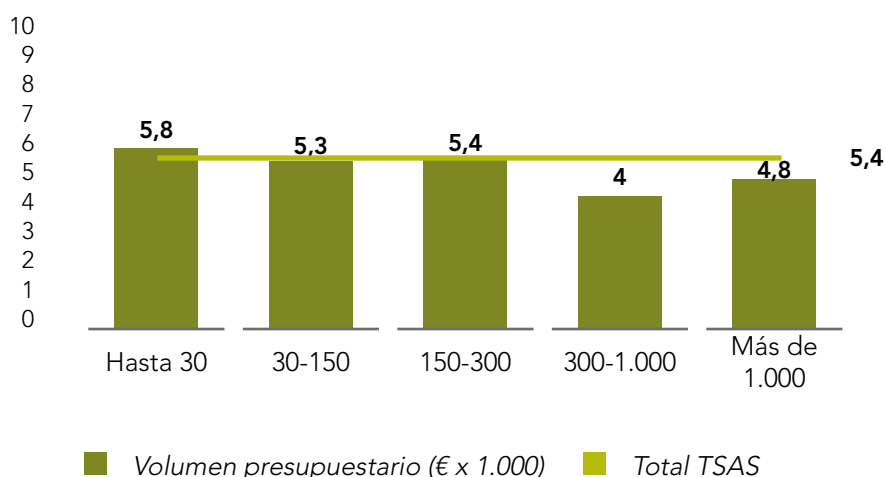
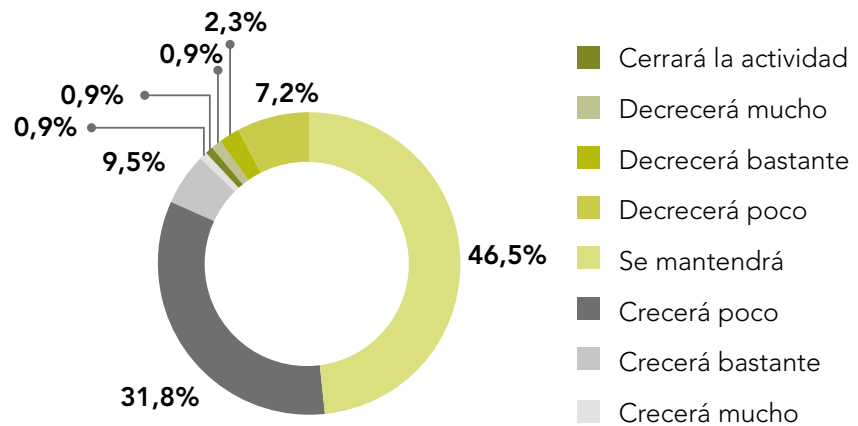


Gráfico 18. Percepción del TSAS sobre el grado de cambio de las actividades en los próximos 12 meses por volumen presupuestario (€ x 1.000). Escala de 0 (ninguna) a 10 (totalmente).

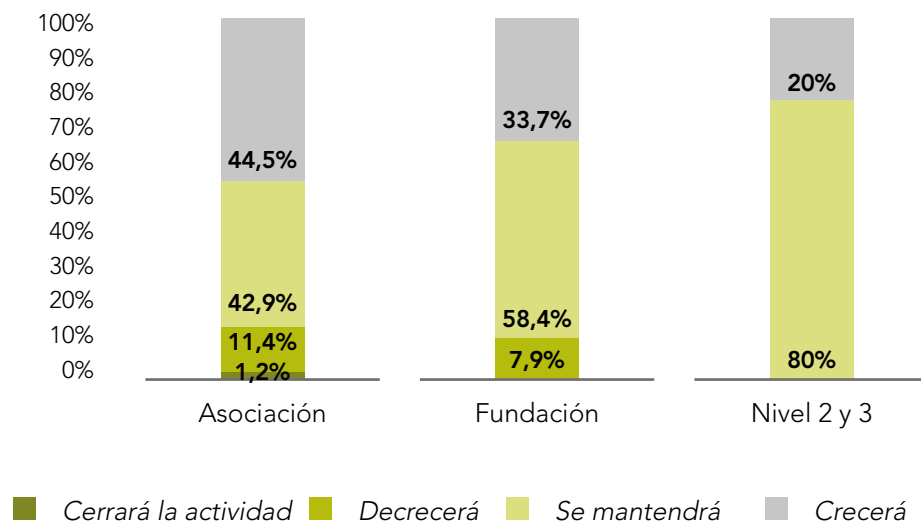
En cuanto a las **perspectivas de la actividad en el próximo año, las entidades son muy positivas** (Gráfico 19). Un 46,5% piensa que la actividad se mantendrá igual que ahora y un 42,2% que crecerá, aunque sea poco. Tan solo un 11,3% estima que la actividad se reducirá o que la actividad tendrá que cerrar o cesar en los próximos 12 meses.

Gráfico 19.
Distribución porcentual de las perspectivas a 12 meses de la cantidad de actividades de la entidad.



Siguiendo la tendencia que hemos visto en este apartado, las asociaciones son las entidades que ven el futuro de manera más negativa (Gráfico 20). Son las únicas en las que se prevé un cierre de actividad (1,2% de las entidades) y en las que el decrecimiento supera el 10% de las entidades. Sin embargo, por otro lado, también se trata de las entidades que consideran en mayor proporción que la actividad crecerá en el próximo año, probablemente porque son las que han sufrido un mayor descenso de actividad como consecuencia de la pandemia, que esperan recuperar en el futuro cercano.

Gráfico 20.
Distribución porcentual de las perspectivas a 12 meses de la actividad de la entidad por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares).



El volumen presupuestario de las entidades afecta indudablemente a la percepción del futuro de la actividad, como muestra el Gráfico 21. A

grandes rasgos, a mayor nivel de ingresos más optimismo respecto a la evolución de la actividad en los próximos 12 meses. Así, las entidades con un volumen presupuestario inferior a 30.000 euros son las únicas que consideran que se producirá un cierre de actividad (2% del total). Además, el porcentaje de entidades que piensan que la actividad decrecerá en el próximo año va descendiendo a medida que aumenta el presupuesto de las entidades, pasando del 12,6% de las entidades con menos de 30.000€ de presupuesto al 3,8% de las que ingresan más de un millón de euros.

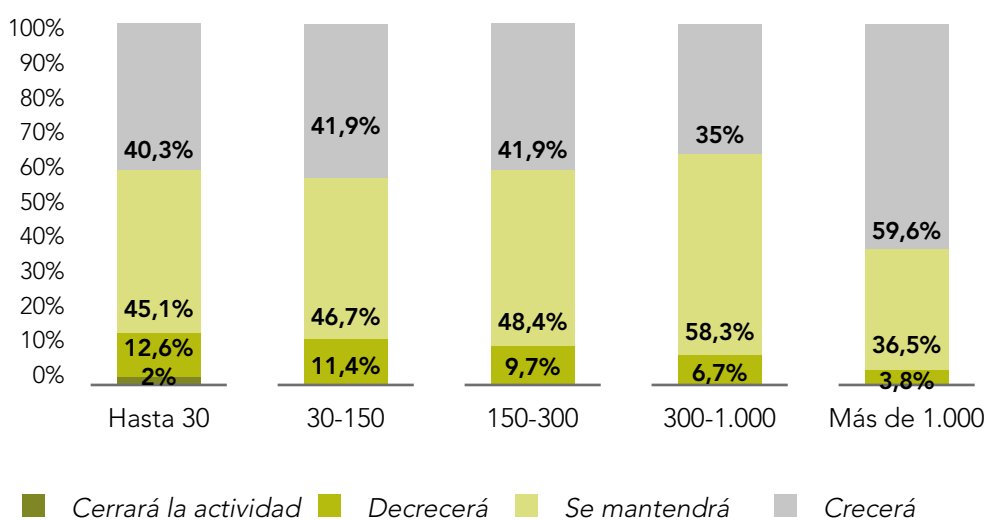


Gráfico 21. Distribución porcentual de las perspectivas a 12 meses de la actividad de la entidad por volumen presupuestario (€ x 1.000).

En lo que respecta al futuro de los diferentes tipos de acciones (ver Tabla 23), la mayoría de las entidades considera que se mantendrán igual que ahora pasado un año, si bien se detecta un mayor número de entidades que piensan aumentar las actividades especialmente en sensibilización social, cooperación con otras entidades sociales y captación de voluntariado, donde el porcentaje de entidades que piensan aumentar estas acciones es al menos 30 puntos superior a los que piensan reducirlas. En un segundo nivel, con dato superior en 20 puntos e inferior a 30, se encuentra la colaboración con la administración, las alianzas con los movimientos sociales, las relaciones con los medios de comunicación, y la captación de donaciones (particulares y empresariales). Únicamente son las alianzas con empresas, la incidencia política y los programas de emergencia social las acciones que no se prevén aumentos en el futuro cercano.

Tabla 23.
Perspectiva a 12 meses de diferentes tipos de acciones en porcentaje de entidades.

	Reducción (A)			Igual	Aumento (B)		B menos A
	Se dejará hacer	Mucho-Bastan.	Poco		Poco	Mucho-Bastan.	
Sensibilización social	2,5	2,4	2,8	42,9	33,8	15,6	41,7
Cooperación con otras entidades sociales	2,7	1,7	3,2	51,7	28,7	12,1	33,2
Captación de voluntariado	4,9	1,8	3,5	46,8	30,8	12,3	32,9
Colaboración con la administración pública	3,1	2,5	3,4	54,3	24,3	12,4	27,7
Alianzas con movimientos sociales	4,4	1,2	3,5	55,3	27,6	8,1	26,6
Relaciones con medios de comunicación	3,6	2,0	3,5	56,2	27,7	7,0	25,6
Captación de donaciones particulares	3,3	4,2	5,0	50,1	27,8	9,5	24,8
Captación de donaciones de empresas y sus fund.	3,8	4,9	3,8	52,2	26,6	8,8	22,9
Alianzas con empresas	5,1	3,6	5,3	58,5	21,7	5,8	13,5
Incidencia política	8,9	2,9	3,8	63,2	17,8	3,5	5,7
Programas de emergencia social y asistencial	7,5	5,2	5,8	62,1	14,2	5,1	0,8

Las valoraciones sobre el futuro próximo de las acciones son positivas y relativamente similares entre los distintos tipos de entidades, como puede observarse en la Tabla 24. Las mayores diferencias entre la visión futura de asociaciones y fundaciones y de entidades de nivel 2 y 3 se da en las acciones de incidencia política (5,7, -6,7 y 70,6, respectivamente), colaboración con la administración pública (25,1, 31,5 y 75) y alianza con movimientos sociales (27,8, 15,9 y 62,5, respectivamente). Por otro lado, hay que mencionar que en general la diferencia entre el porcentaje de entidades que van a hacer más acciones y las que esperan hacer menos es mayor entre las entidades de nivel 2 y 3.

Tabla 24.
Diferencia entre el porcentaje de entidades que harán más y las que harán menos en los próximos 12 meses de diferentes tipos de acciones por tipo de entidad (sin incluir singulares).

	Asociación	Fundación	Nivel 2 y 3
Sensibilización social	41,98	36,36	50,00
Cooperación con otras entidades sociales	33,41	28,09	50,00
Captación de voluntariado	32,47	32,58	37,50
Alianzas con movimientos sociales	27,83	15,91	62,50
Relaciones con medios de comunicación	26,12	20,45	43,75
Colaboración con la administración pública	25,06	31,46	75,00
Captación de donaciones particulares	22,64	31,82	43,75
Captación de donaciones de empresas y sus fundaciones	19,10	41,38	17,65
Alianzas con empresas	10,14	26,97	26,67
Incidencia política	5,66	-6,74	70,59
Programas de emergencia social y asistencial	-0,47	3,41	0,00

En el caso del análisis por volumen presupuestario (ver Tabla 25), en general para todas las acciones sin importar los ingresos hay un mayor porcentaje de entidades que consideran que incrementarán sus acciones el próximo año frente a las que creen que las disminuirán. No obstante, se observa una diferencia sustancial en el cómputo global entre las entidades con ingresos inferiores a 30.000 euros y el resto. En dichas entidades la diferencia entre la proporción de entidades que aumentarán sus acciones y las que las reducirán son menores que en el resto para todos los tipos de acción, aunque no dejan de ser positivas en la mayoría de los casos (con la excepción de alianzas con empresas (-1,6), incidencia política (-2,36) y programas de emergencia social y asistencial (-3,56)).

	Hasta 30	30-150	150-300	300-1.000	Más de 1.000
Sensibilización social	32,02	48,57	58,06	40,00	57,69
Captación de voluntariado	22,92	36,54	47,54	49,18	38,46
Colaboración con la administración pública	14,96	35,58	40,98	31,67	51,92
Cooperación con otras entidades sociales	25,69	40,38	39,34	31,67	55,77
Captación de donaciones particulares	15,75	31,73	33,87	40,98	25,49
Alianzas con movimientos sociales	17,79	39,42	32,79	24,59	38,46
Relaciones con medios de comunicación	19,69	34,95	30,65	33,33	29,41
Captación de donaciones de empresas y sus fund.	14,17	24,76	29,03	42,62	25,49
Alianzas con empresas	-1,57	16,35	27,87	33,33	38,46
Incidencia política	-2,36	10,58	8,06	8,20	27,45
Programas de emergencia social y asistencial	-3,56	6,67	-3,28	-3,28	17,31

Tabla 25.

Diferencia entre el porcentaje de entidades que harán más y las que harán menos en los próximos 12 meses de diferentes tipos de acciones por volumen presupuestario (€ x 1.000)

6.3. En resumen

La situación de las entidades del Tercer Sector de Acción Social se ha visto afectada en gran medida por la crisis de la COVID-19. Dicho efecto se ha producido tanto en la misión de las entidades como en las actividades llevadas a cabo por las mismas. El resumen de la percepción de las entidades sobre estos cambios y sobre la situación en el futuro se resume a continuación:

- **El 78,1% de las entidades del TSAS han tenido algún tipo de dificultad para cumplir su misión durante la pandemia** en comparación con la situación anterior, con un 47,5% declarando que las dificultades han sido bastantes o muchas.
- **Las entidades de menor nivel son las que han tenido mayores dificultades para cumplir con su misión:** el 50,4% de las asociaciones y el 43,2% de las fundaciones declaran haber tenido bastantes o muchas dificultades.
- **Un menor volumen presupuestario ha implicado unas mayores dificultades para cumplir con la misión de la entidad:** el 51,4% de las entidades con menos de 150.000€ de presupuesto han tenido dificultades sustanciales para ejecutar su misión frente a menos del 40% de las entidades con más de 300.000€.
- **El 26,2% de las entidades han reformulado su misión bastante o mucho y un 19,6% la han tenido que adaptar un poco** como consecuencia de la crisis sanitaria de la COVID-19.
- **Las mayores modificaciones en la adaptación de la misión se han llevado a cabo en las asociaciones** (un 29,3% del total) y en las entidades con menor presupuesto (un 36,8% han cambiado bastante o mucho la formulación de su misión del total de entidades con menos de 30.000€).
- **Las entidades del TSAS consideran que han sido capaces en gran medida de cumplir con su misión durante la crisis sanitaria,** puntuando de media con un 8,6 sobre 10 dicha capacidad.
- Las entidades de mayor nivel y con un mayor presupuesto valoran en mayor medida su capacidad de adaptación para cumplir su misión.
- **Las instituciones mejor valoradas por su apoyo a las entidades para cumplir con su misión son la ciudadanía y otras entidades del TSAS:** más del 35% de las respuestas reflejan bastante o mucho apoyo por su parte.
- Las instituciones que menos apoyo han ofrecido durante la pandemia, con más de un 64% de entidades indicando que **no han aportado nada son: las organizaciones de la economía social, las fundaciones empresariales y la Administración General del Estado.**

- **A mayor volumen presupuestario, mayor percepción del grado de apoyo recibido por parte de todas las instituciones.**
- **La situación de las actividades llevadas a cabo por las entidades fue dramática durante el confinamiento y la desescalada**, ya que más de un 60% de las entidades redujeron su actividad en este período, con un 17% cerrando completamente sus operaciones.
- **La situación de las actividades llevadas a cabo por las entidades ha ido mejorando con el paso del tiempo:** en el segundo semestre del 2020, las entidades que tuvieron que cesar su actividad por completo se redujeron al 4,3% y entre enero y octubre del 2021 ese porcentaje ha descendido hasta el 2,8%. Además, durante dicho periodo del 2021 un 36,9% de entidades declara tener más actividad que antes de la pandemia.
- **Los tipos de entidades más afectados en su actividad por la pandemia han sido las de nivel 1** como consecuencia en gran medida de la atención directa que realizan. Un 19,5% de las asociaciones y un 6,8% de las fundaciones cerraron durante el confinamiento.
- **La crisis de la COVID ha sido especialmente dura con las actividades de las entidades de menos de 30.000 € de presupuesto:** un 26,1% cerraron en la fase de confinamiento y desescalada y su recuperación está siendo mucho menor al de entidades con mayores niveles de ingreso.
- **El TSAS en estos momentos de crisis sanitaria y social se ha volcado en los programas de ayuda a las personas, dejando más de lado cuestiones organizativas, de sensibilización y captación de fondos:** casi un 11% de las entidades comenzaron a realizar programas de emergencia social y asistencial y más de un 15% de las entidades han dejado de realizar captación de voluntariado y de donaciones particulares, sensibilización social y relaciones con los medios de comunicación.
- **Las acciones llevadas a cabo con más intensidad son los programas de emergencia social y asistencial** (8,4 sobre 10).

- **Las actividades con mayor impacto** son la cooperación con otras entidades sociales, las alianzas con los movimientos sociales, las relaciones con los medios de comunicación, la sensibilización social y la cooperación con las administraciones públicas. Por su parte, las actividades que han visto mermada su capacidad de impacto social con la crisis sanitaria son la captación de donantes particulares y de empresas, la captación de voluntariado y la incidencia política.
- **De cara al futuro próximo, un 25,1% de las entidades se plantean una nueva formulación de su misión bastante o muy diferente, mientras que un 28,6% opta por un pequeño cambio para adaptarse mejor a las nuevas circunstancias.**
- **Las entidades han puntuado de media con un 5,4 sobre 10 el grado de cambio de sus actividades en los próximos 12 meses**, dado una previsión moderada al corto plazo.
- **Las entidades son muy positivas en las perspectivas de la actividad en el próximo año:** un 46,5% piensa que la actividad se mantendrá igual que ahora y un 42,2% que crecerá.
- **Las asociaciones son las entidades que ven el futuro de manera más negativa:** son las únicas en las que se prevé un cese de actividad (1,2% de las entidades) y en las que el decrecimiento supera el 10% de las entidades
- **El volumen presupuestario de las entidades afecta indudablemente a la percepción del futuro de la actividad**, a mayor nivel de ingresos más optimismo respecto a la evolución de la actividad en los próximos 12 meses.
- En lo que respecta al futuro de los diferentes tipos de acciones, **la mayoría de las entidades considera que se mantendrán igual que ahora pasado un año**, si bien se detecta un mayor número de entidades que piensan aumentar las actividades especialmente en sensibilización social, cooperación con otras entidades sociales y captación de voluntariado, donde el porcentaje de entidades que piensan aumentar estas acciones es al menos 30 puntos superior a los que piensan reducirlas.

07. Nuevos modelos de trabajo

El teletrabajo se ha extendido forzosamente en muchos puestos de trabajo a raíz del confinamiento, desatando así la necesidad de adaptación tecnológica y de capacitación de los recursos humanos para mantener la producción en el nuevo contexto. Motivo por el cual en el presente informe se realice un análisis particular del teletrabajo en el TSAS así como sus perspectivas en el futuro cercano.

7.1. Cambios producidos

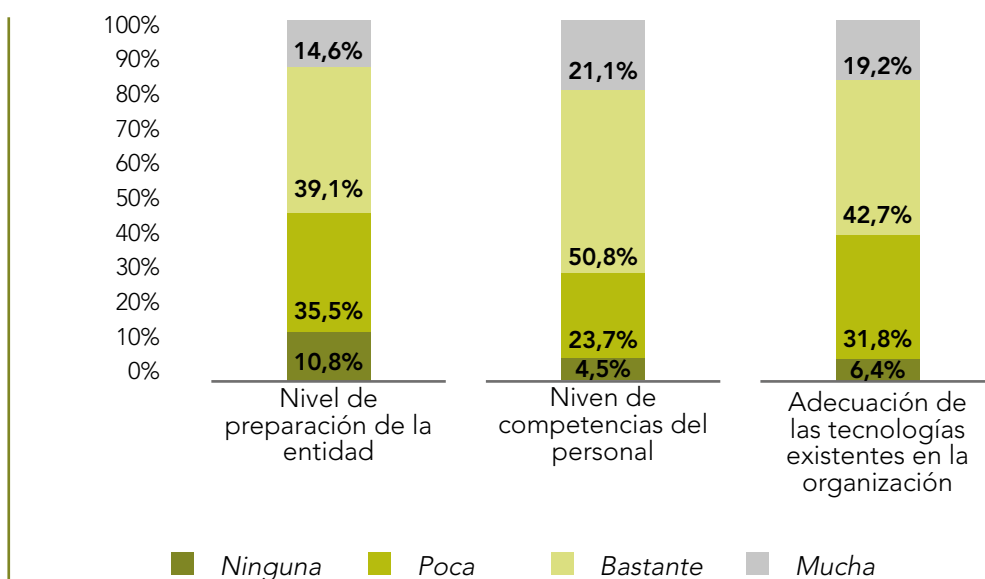
La situación de confinamiento entre marzo y junio de 2020 y la posterior recomendación de que las personas no acudieran a sus puestos de trabajo derivada de la crisis sanitaria de la COVID-19 supuso un reto para las entidades a la hora de llevar a cabo sus actividades, entre las que se encontró la **necesidad de recurrir al teletrabajo**. En este apartado se presenta la percepción de las entidades del sector respecto a diferentes cuestiones relevantes del trabajo en remoto, como su nivel de preparación previo a la crisis sanitaria, el impacto del teletrabajo en la productividad y la capacidad de adaptación al teletrabajo a lo largo de la pandemia.

La mayoría de las entidades del TSAS consideran que su nivel de preparación y que la tecnología existente en su organización antes de la pandemia era suficiente para la realización del trabajo a distancia (Gráfico 22), pero hay un porcentaje elevado de las mismas que no se encontraban en esa situación. En concreto, los datos nos muestran que el 10,8% de las entidades no tenían ninguna preparación para el teletrabajo y que el 35,5% contaban con poca preparación. Además, el 6,4% no tenía las herramientas tecnológicas necesarias para el trabajo a distancia y otro 31,8% contaba con poca adecuación tecnológica. En otras palabras, un 46,3% de las entidades valoran su nivel de preparación para el teletrabajo antes de la pandemia como bajo o nulo y un 38,2% considera que las tecnologías con las que contaban eran poco o nada adecuadas para esa tarea.

Por otro lado, en general se valora de manera más positiva el nivel de competencias del personal a la hora de llevar a cabo el trabajo a distancia que la preparación de la entidad o la adecuación de las tecnologías, con casi un 72% de entidades valorando dicho nivel competencial como bastante o mucho (Gráfico 21). No obstante, esto implica que queda un

28% de entidades donde las competencias de su personal para el trabajo a distancia no eran las suficientes: un 4,5% de las entidades declaran que su personal no era capaz de teletrabajar y otro 23,7% considera que tenían pocas competencias.

Gráfico 22.
Distribución porcentual de la valoración de aspectos clave del teletrabajo antes de la pandemia.



Analizando la valoración del teletrabajo **por tipo de entidad y volumen presupuestario, no se observan grandes diferencias entre las distintas entidades**. Cabe mencionar que las fundaciones se encuentran en una situación algo peor que el resto, con un mayor porcentaje de entidades que no contaban con preparación ni adecuación de su tecnología al teletrabajo (18,4% y 10,1%, respectivamente, frente a menos del 9,4% y del 5,9% de asociaciones y entidades de nivel 2 y 3) y con un menor nivel de competencias de su personal (9% sin competencias frente al 5,9% de entidades de nivel 2 y 3 y el 3,5% de las asociaciones) (ver Tabla 26).

	Asociación	Fundación	Nivel 2 y 3
Nivel de preparación de la entidad			
Ninguna	9,4	18,4	6,3
Poca	36,8	28,7	31,3
Bastante	38,7	40,2	50,0
Mucha	15,1	12,6	12,5
Nivel de competencias del personal			
Ninguna	3,5	9,0	5,9
Poca	23,3	25,8	17,6
Bastante	53,5	40,4	35,3
Mucha	19,6	24,7	41,2
Adecuación de las tecnologías			
Ninguna	5,7	10,1	5,9
Poca	30,9	33,7	47,1
Bastante	44,3	36,0	29,4
Mucha	19,1	20,2	17,6
Total	100	100	100

Tabla 26. Distribución porcentual de la valoración de aspectos clave del teletrabajo antes de la pandemia por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares) en porcentaje.

En lo que respecta al volumen presupuestario (Tabla 27), las entidades con menos de 150.000€ anuales de ingresos son las que mejor preparadas están para el teletrabajo en todos los aspectos analizados. Así, tan solo entre el 7 y el 8,7% de estas entidades no están preparadas para el trabajo a distancia y en torno al 3,5% no cuentan con las tecnologías adecuadas frente a más del 13,3% y del 6,6%, respectivamente, del resto de entidades.

Tabla 27.
Distribución porcentual de la valoración de aspectos clave del teletrabajo antes de la pandemia por volumen presupuestario (€ x 1.000) en porcentaje.

	Hasta 30	30-150	150-300	300-1.000	Más de 1.000
Nivel de preparación de la entidad					
Ninguna	7,1	8,7	19,7	13,3	19,2
Poca	31,3	45,2	41,0	28,3	38,5
Bastante	44,4	37,5	26,2	41,7	30,8
Mucha	17,1	8,7	13,1	16,7	11,5
Nivel de competencias del personal					
Ninguna	2,4	2,9	9,8	5,0	7,8
Poca	19,8	26,9	27,9	21,7	33,3
Bastante	54,0	51,0	44,3	51,7	43,1
Mucha	23,8	19,2	18,0	21,7	15,7
Adecuación de las tecnologías					
Ninguna	3,2	3,8	16,4	6,6	11,8
Poca	28,1	40,4	29,5	34,4	33,3
Bastante	49,8	42,3	36,1	29,5	35,3
Mucha	19,0	13,5	18,0	29,5	19,6
Total	100	100	100	100	100

Los datos nos señalan que todavía queda trabajo por hacer en temas tanto organizativos como de implantación de nuevas tecnologías para que todas las entidades del TSAS puedan beneficiarse de la realización de trabajo a distancia. Por otro lado, también es necesario aumentar la formación del personal en los temas relativos a trabajo en remoto para poder afrontar los retos presentes y futuros de las entidades en cuestiones tecnológicas y que las mejoras puedan llevarse a cabo.

Los beneficios del teletrabajo incluyen no solo la posibilidad de continuar con determinadas actividades en caso de confinamiento, sino también de reducir espacio físico en las oficinas -disminuyendo costes operativos-, de apoyar medidas de conciliación, de atraer a nuevo personal joven¹⁰ o de introducir un nuevo tipo de voluntariado más flexible que no requiere de la presencialidad.

Sin embargo, en el caso del Tercer Sector de Acción Social resulta necesario abordar, además, el reto que supone el uso de aplicaciones tecnológicas en la intervención social, donde se produce una situación mucho más compleja que en las organizaciones y empresas donde no hay un contacto directo con las personas. De esta manera, el reto

10. "El reto de seducir a los jóvenes más cualificados", Expansión, 21 Septiembre 2021: <https://www.expansion.com/especiales/35-aniversario/nuevas-formas-de-trabajo/2021/09/21/6149ae3f468aebb04d8b4623.html>

principal de las entidades del sector consiste en combinar la calidez humana, el trabajo a distancia en la intervención (en la medida de las posibilidades) y la calidad de los servicios de atención a las personas.

En cuanto los efectos del trabajo a distancia en las organizaciones, **el 31,1% de las entidades consideran que el teletrabajo ha supuesto una mejora sustancial de la productividad y la eficacia de las actividades** llevadas a cabo por la organización, mientras que un 28,4% estima que la mejora ha sido pequeña (Gráfico 23). Estos datos se corresponden con los estudios llevados a cabo sobre el tema en los últimos años, que muestran un incremento de la productividad derivada del teletrabajo, sobre todo, en actividades creativas¹¹. En el lado contrario, un 40,5% las entidades consideran que el teletrabajo no ha supuesto una mejora en absoluto de la productividad y la eficacia, lo que puede deberse a diversos factores, desde que las actividades de las entidades estén enfocadas a servicios a personas, que no pueden reemplazarse por teletrabajo, hasta que la entidad y su personal no esté preparado para el trabajo en remoto. La valoración de la mejora en la productividad se relaciona directamente con las perspectivas de mantener esta forma de trabajo en el futuro, como veremos en el apartado 7.2.

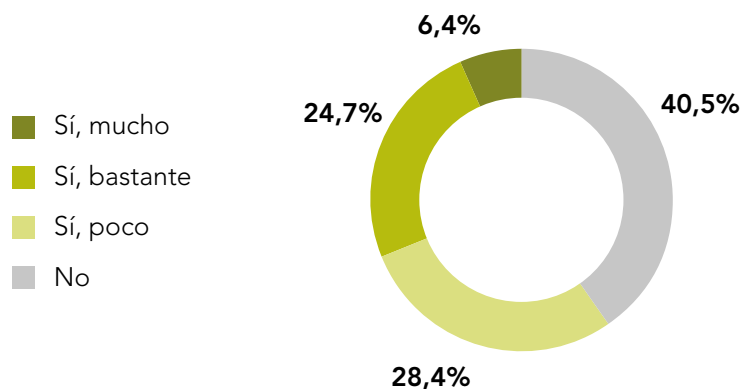


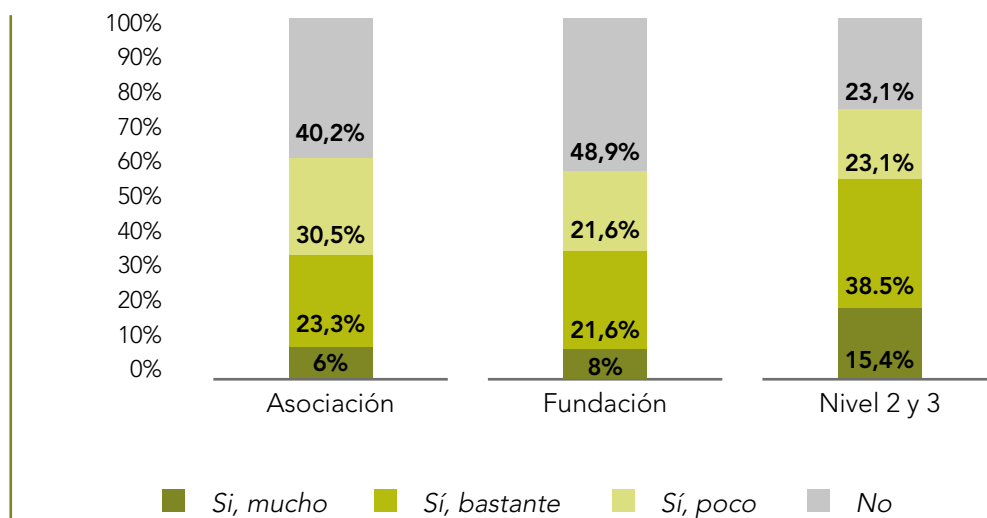
Gráfico 23. Distribución porcentual de entidades según mejora de la productividad y la eficacia por el teletrabajo.

Existen diferencias sustanciales en la percepción de las entidades sobre el efecto del teletrabajo en función del tipo de entidad (Gráfico 24). Así, las entidades de nivel 2 y 3 son las más positivas respecto a la

11. FOURNIER GUIMBAO, Joaquín: "El teletrabajo en la era COVID". Documento de Opinión IEEE 128/2020. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2020/DIEEEO128_2020JOAFOU_teletrabajo.pdf

mejora de la productividad y eficacia como consecuencia del trabajo en remoto y las asociaciones y fundaciones las que consideran en menor medida que se haya producido dicha mejora. Estas diferencias pueden ser explicadas por las actividades principales de las entidades de nivel 1, orientadas hacia la atención a las personas y, por tanto, con una mayor complejidad para implementar el trabajo a distancia. Aquí se evidencian los retos ya comentados sobre las nuevas tecnologías en la intervención social.

Gráfico 24.
Distribución porcentual de entidades según mejora de la productividad y la eficacia por el teletrabajo por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares).



Por último, **las entidades valoran de manera muy positiva su capacidad de adaptación para el trabajo a distancia en esta época de pandemia**, pues lo puntúan de media con un 8,3 sobre 10¹² y un 37,2% lo valora con una puntuación de 9 o 10. Por tipo de entidad (Gráfico 25), las de nivel 2 y 3 son las que consideran que se han adaptado mejor, con un 9,4 de media, seguidas de las asociaciones (puntuación de 8,4). Las fundaciones son las que menos capacidad de adaptación al teletrabajo autoperciben, con una valoración de 7,2.

12. La pregunta valora entre 0 y 10 la capacidad de adaptación de la entidad para trabajar a distancia en lo que llevamos de pandemia, siendo 0 "no hemos sido capaces de adaptarnos" y 10 "nos hemos adaptado completamente"

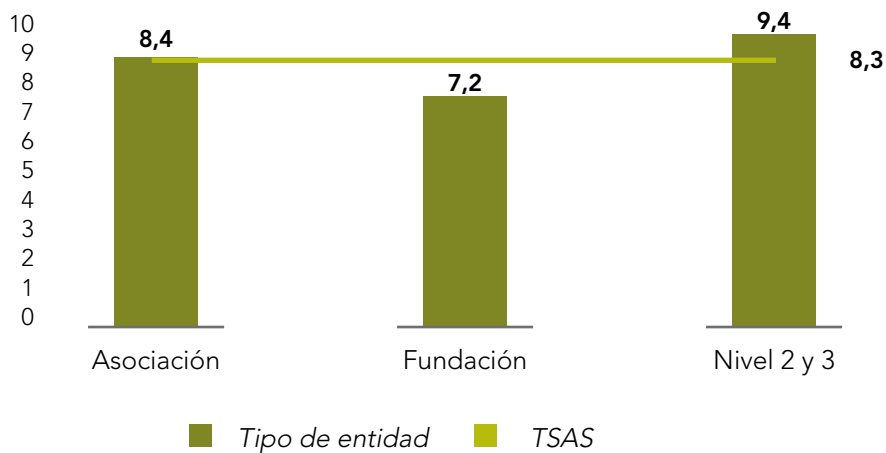


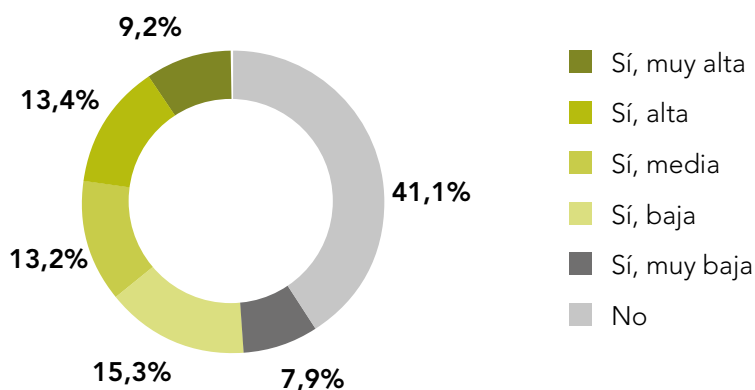
Gráfico 25. Valoración del TSAS de la capacidad de adaptación para el teletrabajo durante la pandemia por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares). Escala de 0 (nada) a 10 (completamente).

7.2. Perspectivas de futuro

El futuro del teletrabajo en las entidades del TSAS no parece estar muy claro, ya que hay un alto porcentaje de entidades que no creen que se consolidara o le otorgan una probabilidad baja a consolidarse en los próximos 12 meses (Gráfico 26). Concretamente, un 23,2% de las entidades creen que la probabilidad de continuar con el trabajo a distancia es baja o muy baja y un 41,1% directamente lo descartan. Prácticamente se trata del mismo porcentaje que no considera que haya aumentado la productividad y que, en gran medida, se trata de entidades que se dedican a la prestación de servicios y, por tanto, con una mayor dificultad para implementar el teletrabajo.

De esta manera, la opción del trabajo a distancia parece tener un futuro positivo solo para el 35,8% restante de las organizaciones, que consideran que con una probabilidad media, alta o muy alta consolidarán el teletrabajo en el próximo año. En otras palabras, para una mayoría de las entidades las desventajas del teletrabajo (retos organizativos, de motivación y de conexión del personal) superan a sus ventajas y, por tanto, no consideran el trabajo en remoto una prioridad en el futuro cercano.

Gráfico 26.
Distribución porcentual de la probabilidad de consolidar el trabajo a distancia para los próximos 12 meses.



Como es lógico por el tipo de actividades desempeñadas, se producen diferencias sustanciales en la perspectiva de consolidar el teletrabajo dependiendo del tipo de entidad (Gráfico 27). Las entidades de nivel 2 y 3 son las que en mayor proporción consideran que se consolidará el trabajo a distancia, pues el 58,3% le otorgan una probabilidad media o alta. Esto es consecuencia directa de que sus actividades se centran más en la gestión, la incidencia o la comunicación y menos en el trato directo con las personas beneficiarias, lo que facilita la utilización del trabajo a distancia.

En el lado contrario, las asociaciones y las fundaciones, al tener una actividad más centrada en los servicios a las personas, muestran una probabilidad de consolidación del teletrabajo menor. En concreto, las fundaciones son las entidades que más claro tienen que no van a consolidar el teletrabajo (un 61,4%), mientras que solo un 20,5% consideran probable continuar teletrabajando en el próximo año. Por su parte, el 38,1% de las asociaciones descarta el trabajo a distancia en el futuro cercano y el 37,1% lo considera probable.

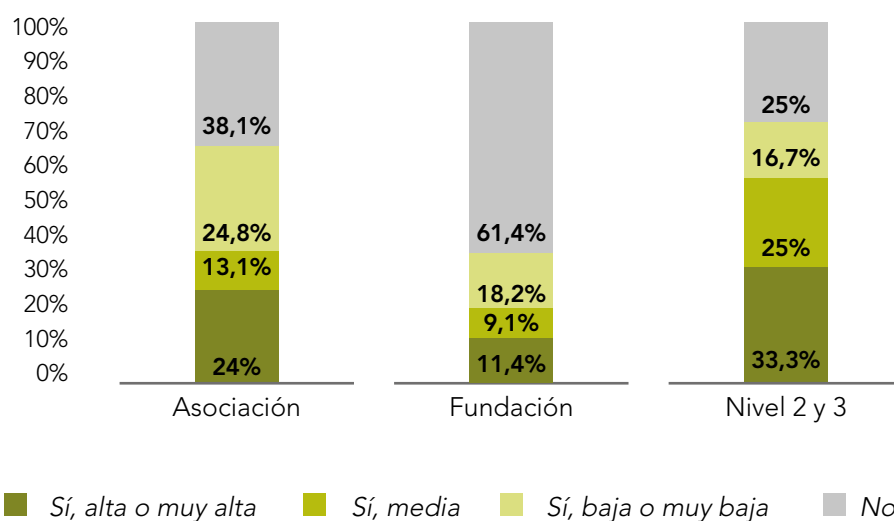


Gráfico 27. Probabilidad de consolidar el trabajo a distancia para los próximos 12 meses por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares) en porcentaje de entidades.

En cuanto a las diferencias por volumen presupuestario (ver Gráfico 28), las entidades con menos de 30.000€ anuales de presupuesto son las que en mayor medida prevén un mantenimiento del teletrabajo en los próximos meses (un 64% de ellas). En el lado contrario se encuentran las entidades con más de 1 millón de euros de ingresos, que en mayor porcentaje descartan la probabilidad de consolidar el trabajo a distancia (un 52,9% del total).

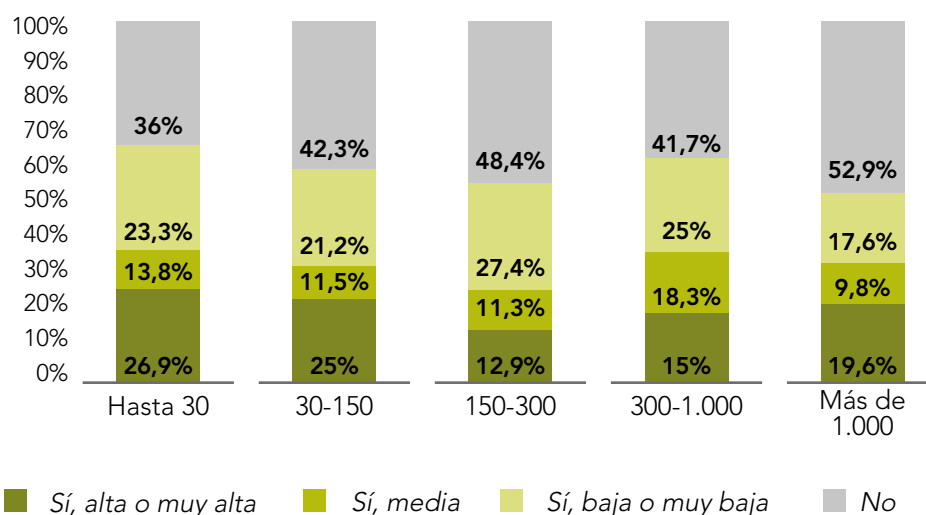


Gráfico 28. Probabilidad de consolidar el trabajo a distancia para los próximos 12 meses por volumen presupuestario (€ x 1.000) en porcentaje de entidades.

7.3. En resumen

La adopción del teletrabajo a consecuencia de la pandemia ha supuesto un reto para muchas entidades del sector, pero también una oportunidad de desarrollar esta forma de trabajo cada vez más valorada por el personal. La situación de las entidades del TSAS en lo que respecta al trabajo a distancia puede resumirse en:

- La mayoría de las entidades del TSAS cuentan con los recursos tecnológicos, la capacidad y el personal necesario para llevar a cabo trabajo en remoto (más del 53,5% en todos los casos).
- Las entidades valoran de media con un 8,3 sobre 10 su capacidad de adaptación para el teletrabajo durante la pandemia.
- Todavía queda un porcentaje relativamente elevado (en torno al 40%) que reconocen necesitar de cambios organizativos y nuevas tecnologías para poder teletrabajar, además en un 28% de las entidades el personal cuenta con poca o nula formación para llevar a cabo esta modalidad de trabajo.
- **El 31,1% de las entidades consideran que el teletrabajo ha supuesto una mejora sustancial de la productividad y la eficacia de las actividades** llevadas a cabo por la organización, mientras que un 28,4% estima que la mejora ha sido pequeña. Todo ello a pesar del reto que supone el trabajo a distancia y la incorporación de nuevas tecnologías en los servicios de atención a las personas.
- En los próximos 12 meses, el 36% de las entidades continuarán con una elevada probabilidad con el trabajo en remoto, mientras que un 41% lo descarta por completo.
- Las entidades que declaran mayores dificultades para el trabajo a distancia son las que tienen un mayor contacto directo con las personas beneficiarias, esto es, las entidades de nivel 1 (y, entre ellas, especialmente las fundaciones), que como consecuencia también son las que en menor medida proyectan continuar con el teletrabajo en el futuro.
- A mayor volumen presupuestario, menor probabilidad de mantener el teletrabajo en el futuro: un 64% de las entidades con menos de 30.000€ anuales de presupuesto prevén un mantenimiento del teletrabajo en los próximos meses frente al 47,1% de las entidades con más de un millón de euros de ingreso.

08. Personas beneficiarias

La crisis sanitaria de la COVID-19 ha afectado a una gran parte de la población, y a abocado a muchas de ellas a una situación de vulnerabilidad y exclusión social, a la vez que ha dificultado las tareas de apoyo de las entidades sociales. En las siguientes páginas se detalla la evolución de las personas beneficiarias de las entidades del TSAS a lo largo de la pandemia y se presenta una visión de la situación en el futuro.

8.1. Cambios producidos

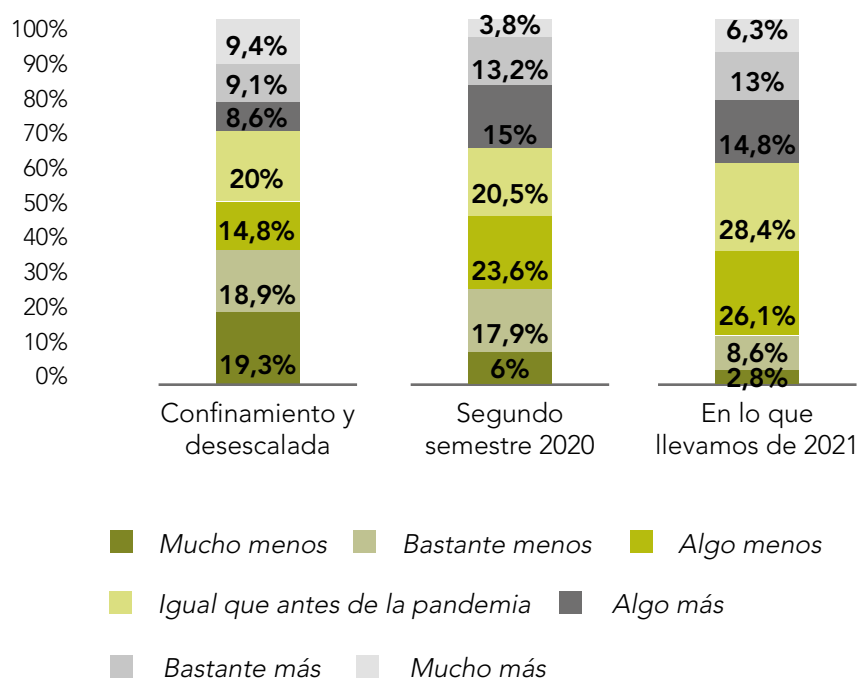
Este apartado se centra en los cambios producidos por la crisis de la COVID-19 en el número de personas beneficiarias y en la diversidad de estas.

El Gráfico 29 nos muestra el efecto de las diferentes fases de la pandemia en el número de personas beneficiarias de las entidades del TSAS. **Durante el confinamiento y la desescalada (marzo-junio de 2020) la reducción en el número de personas beneficiarias es patente.** La situación vivida estos meses provocó que más de la mitad de las entidades (específicamente un 53%) atendiera a menos personas que antes, mientras que solo un 20% mantuvo su nivel de personas beneficiarias.

Esta situación se ha ido revirtiendo lentamente a medida que ha avanzado la pandemia, de tal manera que en lo que llevamos de 2021 el porcentaje de entidades que cuentan con menos personas beneficiarias ha descendido al 37,5%, mientras que el 28,4% ha alcanzado el mismo nivel que antes de la pandemia y el 34,1% atiende a más personas que antes. El incremento en el número de personas beneficiarias está estrechamente relacionado con el aumento en casi dos millones de las personas en situación de exclusión severa como consecuencia de la crisis de la COVID-19¹³.

13. Fundación FOESSA: "Sociedad expulsada y derecho a ingresos. Análisis y perspectivas 2021".

Gráfico 29.
Distribución porcentual de la variación del número de personas beneficiarias durante la crisis sanitaria.



No existen apenas diferencias en las tendencias experimentadas respecto al número de personas beneficiarias por tipo de entidad (ver Tabla 28), pero sí se observa un impacto negativo ligeramente inferior en la fase de confinamiento y desescalada en las entidades de nivel 2 y 3, con un 50% de entidades que han mantenido o han aumentado el número de personas beneficiarias.

Tabla 28.
Distribución porcentual de la variación del número de personas beneficiarias durante la crisis sanitaria por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares).

		Menos	Igual	Más	Total
Asociación	Confinamiento y desescalada	52,2	18,2	29,6	100
	Segundo semestre 2020	47,6	17,7	34,7	100
	En lo que llevamos de 2021	37,0	27,6	35,4	100
Fundación	Confinamiento y desescalada	56,8	29,5	13,6	100
	Segundo semestre 2020	49,4	33,3	17,2	100
	En lo que llevamos de 2021	39,8	33,0	27,3	100
Nivel 2 y 3	Confinamiento y desescalada	50,0	25,0	25,0	100
	Segundo semestre 2020	47,1	23,5	29,4	100
	En lo que llevamos de 2021	41,2	29,4	29,4	100

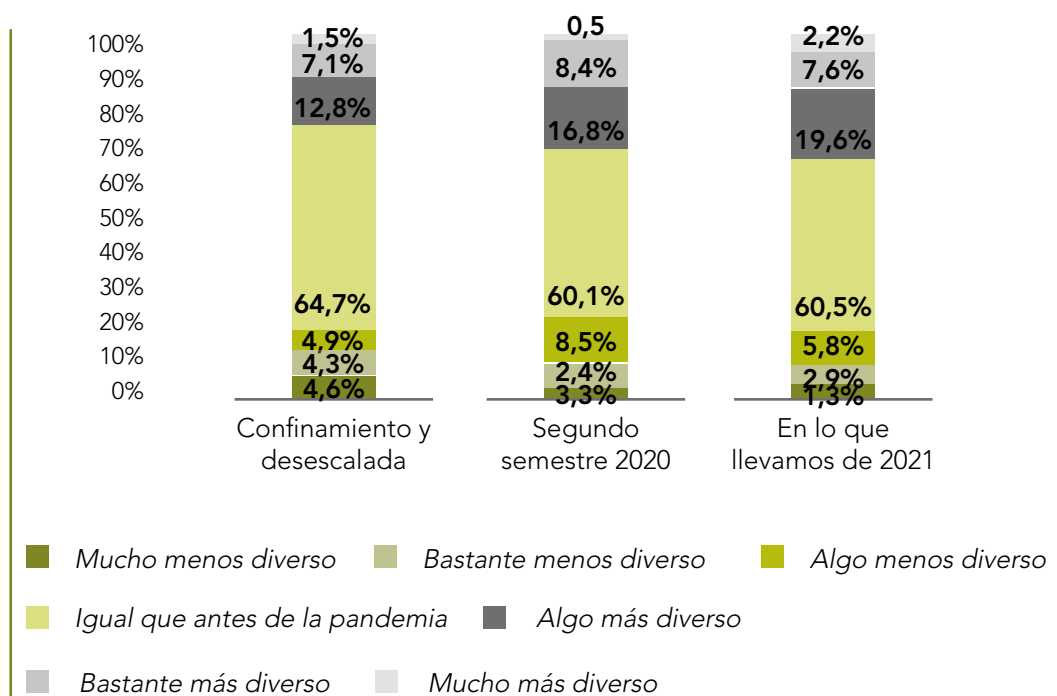
En cuanto a la evolución del número de personas beneficiarias por volumen presupuestario (Tabla 29), las entidades que ingresan menos de 30.000 euros al año son las que en un mayor porcentaje han reducido el número de personas atendidas en todas las fases de la pandemia y las únicas que no se han recuperado en lo que llevamos de 2021. Así, el 57,7% de estas entidades atendieron a menos personas durante el confinamiento y la desescalada que antes de la pandemia, la cifra más alta de todos los rangos, y, además, en lo que llevamos de 2021 el 46,2% todavía declara asistir a menos personas que antes, un porcentaje muy superior al del resto de entidades, que se encuentran por debajo del 33,7%. En consecuencia, también son las entidades que en menor porcentaje declaran haber aumentado el número de personas beneficiarias, con solo un 24,9% en lo que llevamos de 2021 frente al 42% de media de las entidades que facturan más de 30.000€ anuales. Estas cifras se corresponden con los datos que obtuvimos en la sección de actividades, donde observamos que las entidades con menores recursos habían reducido en mayor medida sus acciones (ver 6.1.3).

		Menos	Igual	Más	Total
Hasta 30	Confinamiento y desescalada	57,7	17,8	24,5	100
	Segundo semestre 2020	54,2	18,6	27,3	100
	En lo que llevamos de 2021	46,2	28,9	24,9	100
30-150	Confinamiento y desescalada	49,0	17,3	33,7	100
	Segundo semestre 2020	44,2	19,2	36,5	100
	En lo que llevamos de 2021	33,7	23,1	43,3	100
150-300	Confinamiento y desescalada	54,1	18,0	27,9	100
	Segundo semestre 2020	43,5	16,1	40,3	100
	En lo que llevamos de 2021	26,2	29,5	44,3	100
300-1.000	Confinamiento y desescalada	40,3	32,3	27,4	100
	Segundo semestre 2020	41,0	27,9	31,1	100
	En lo que llevamos de 2021	29,5	29,5	41,0	100
Más de 1.000	Confinamiento y desescalada	50,0	25,0	25,0	100
	Segundo semestre 2020	34,6	30,8	34,6	100
	En lo que llevamos de 2021	25,0	34,6	40,4	100

Tabla 29. Distribución porcentual de la variación del número de personas beneficiarias durante la crisis sanitaria por volumen presupuestario (€ x 1.000).

En cuanto a **la diversidad de las personas atendidas, se ha producido en general un incremento a lo largo de la pandemia** (ver Gráfico 30). Mientras que el 13,8% de las entidades declaran que durante el confinamiento y la desescalada disminuyó la diversidad de las personas beneficiarias, un 21,4% considera que dicha diversidad aumentó. Además, a lo largo de la crisis sanitaria ha ido creciendo el porcentaje de entidades en las que ha aumentado la diversidad, pasando a un 25,7% en el segundo semestre de 2020 y a un 29,4% en lo que llevamos de 2021 (con el descenso de diversidad limitado al 10,1% de las entidades). **Hay muchos perfiles nuevos que se han visto afectados por la crisis derivada de la pandemia que antes no requerían del apoyo de las entidades del Tercer Sector de Acción Social.**

Gráfico 30.
Distribución porcentual de la diversidad de personas beneficiarias con respecto a antes de la crisis sanitaria.



Como muestra la Tabla 30, la tendencia general de aumento de la diversidad de las personas beneficiarias a lo largo de la pandemia se observa en todos los tipos de entidades. No obstante, cabe destacar que la diversidad ha disminuido en un menor porcentaje de las entidades de nivel 2 y 3, donde además creció en mayor medida la diversidad durante el confinamiento y la desescalada. Por su parte, en las fundaciones se produjo mayoritariamente un descenso de la diversidad en 2020, recuperado en lo que llevamos de 2021.

		Menos	Igual	Más	Total
Asociación	Confinamiento y desescalada	13,4	64,2	22,4	100
	Segundo semestre 2020	13,7	58,9	27,4	100
	En lo que llevamos de 2021	10,4	58,5	31,1	100
Fundación	Confinamiento y desescalada	17,0	69,3	13,6	100
	Segundo semestre 2020	17,0	68,2	14,8	100
	En lo que llevamos de 2021	11,2	69,7	19,1	100
Nivel 2 y 3	Confinamiento y desescalada	6,3	68,8	25,0	100
	Segundo semestre 2020	6,7	66,7	26,7	100
	En lo que llevamos de 2021	0,0	73,3	26,7	100

Tabla 30.

Distribución porcentual de la diversidad de personas beneficiarias con respecto a antes de la crisis sanitaria por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares).

Por otro lado, no existen diferencias destacables en la evolución de la diversidad de las personas beneficiarias por volumen presupuestario de las entidades (ver Tabla 31). La mayoría de las entidades declaran que se ha mantenido la diversidad en todas las fases de la pandemia, entre un 60 y un 70% en el confinamiento y la desescalada, entre un 54 y un 68% en el segundo semestre de 2020 y entre un 55 y un 67% en lo que llevamos de 2021. Por otro lado, las entidades que consideran que ha aumentado la diversidad superan a las que indican que se ha reducido en todos los tramos presupuestarios y en todas las fases de la pandemia. Así, en lo que llevamos de 2021, la diferencia oscila entre los 11 puntos porcentuales de las entidades con presupuestos inferiores a 30.000€ y los 31,6 puntos de las que ingresan entre 300 mil y un millón de euros.

		Menos	Igual	Más	Total
Hasta 30	Confinamiento y desescalada	18,2	60,5	21,3	100
	Segundo semestre 2020	20,2	56,1	23,7	100
	En lo que llevamos de 2021	15,8	57,3	26,9	100
30-150	Confinamiento y desescalada	10,5	67,6	21,9	100
	Segundo semestre 2020	9,5	65,7	24,8	100
	En lo que llevamos de 2021	4,8	64,4	30,8	100
150-300	Confinamiento y desescalada	8,3	70,0	21,7	100
	Segundo semestre 2020	8,3	63,3	28,3	100
	En lo que llevamos de 2021	4,9	67,2	27,9	100
300-1.000	Confinamiento y desescalada	8,1	69,4	22,6	100
	Segundo semestre 2020	5,0	68,3	26,7	100
	En lo que llevamos de 2021	1,7	65,0	33,3	100
Más de 1.000	Confinamiento y desescalada	15,4	67,3	17,3	100
	Segundo semestre 2020	13,5	53,8	32,7	100
	En lo que llevamos de 2021	9,8	54,9	35,3	100

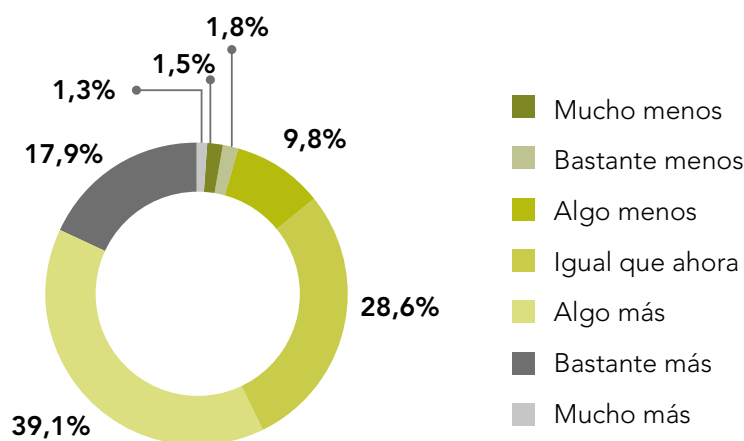
Tabla 31.

Distribución porcentual de la diversidad de personas beneficiarias con respecto a antes de la crisis sanitaria por volumen presupuestario (€ x 1.000)

8.2. Perspectivas de futuro

Las entidades del TSAS son positivas respecto al futuro de sus actuaciones **y una gran mayoría considera que el número de personas beneficiarias seguirá igual o aumentará en los próximos 12 meses** (Gráfico 31). Específicamente, un 28,6% de las entidades estima que atenderá al mismo número de personas, mientras que un 39,1% piensa que el número de personas beneficiarias aumentará algo en los próximos 12 meses y un 19,2% que el incremento será bastante o mucho, frente a un reducido 13,1% de entidades que espera que el número de las personas beneficiarias disminuya en el futuro próximo.

Gráfico 31.
Distribución porcentual de la perspectiva de variación en el número de personas beneficiarias en los próximos 12 meses.



Esta visión positiva del futuro del número de personas beneficiarias es generalizada en todos los tipos de entidad (Gráfico 32), con especial optimismo en las de nivel 2 y 3, donde no hay entidades que piensen que el número vaya a disminuir y el 81,3% espera aumentar el número de personas beneficiarias en el próximo año. Por su parte, las asociaciones consideran en un 57,5% que aumentarán sus atenciones directas, al igual que opinan el 59,1% de las fundaciones.

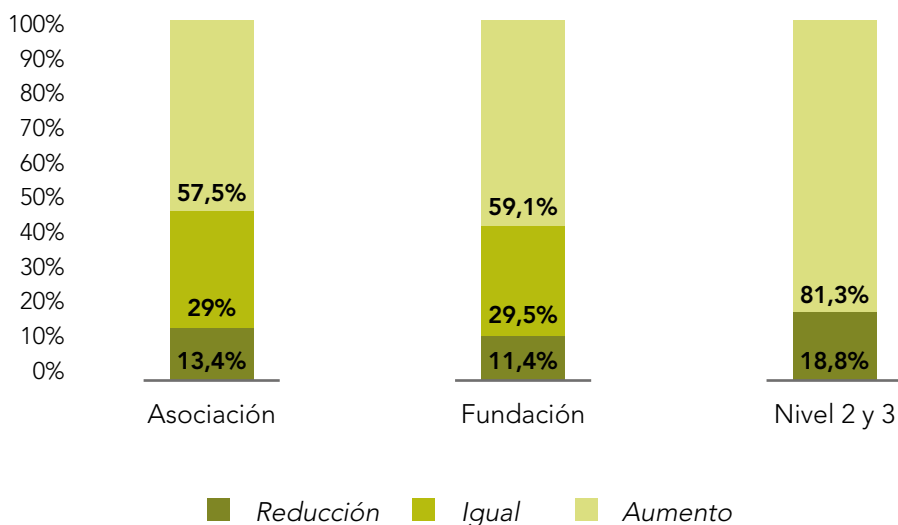


Gráfico 32. Distribución porcentual de la perspectiva de variación en el número de personas beneficiarias en los próximos 12 meses por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares).

Por su parte, no existen grandes diferencias en las perspectivas del futuro del número de personas beneficiarias por volumen presupuestario de las entidades (ver Gráfico 33). El porcentaje de entidades que consideran que se producirá un aumento en el número de personas beneficiarias en los próximos 12 meses oscila entre el 51,7% de las entidades que ingresan entre 300 mil y un millón de euros y el 62,5% de las que ingresan entre 30 y 150 mil euros.

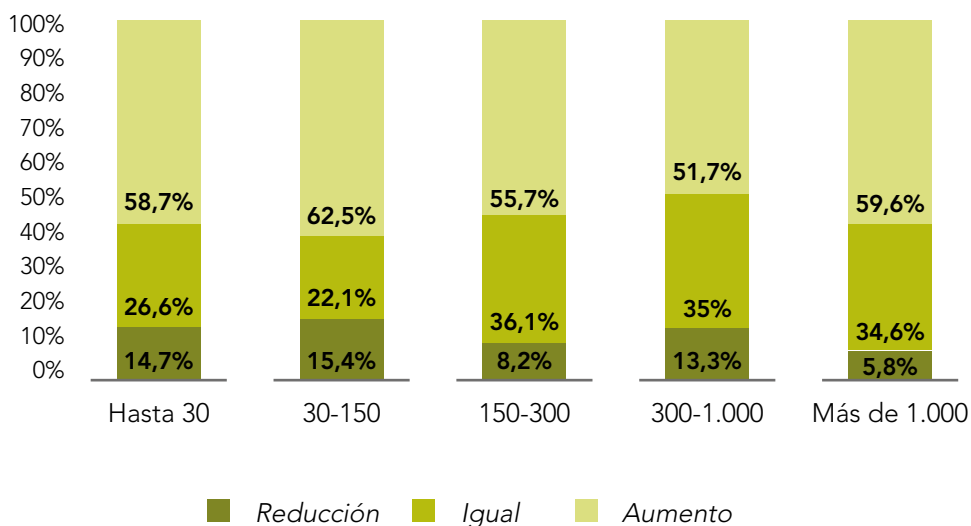
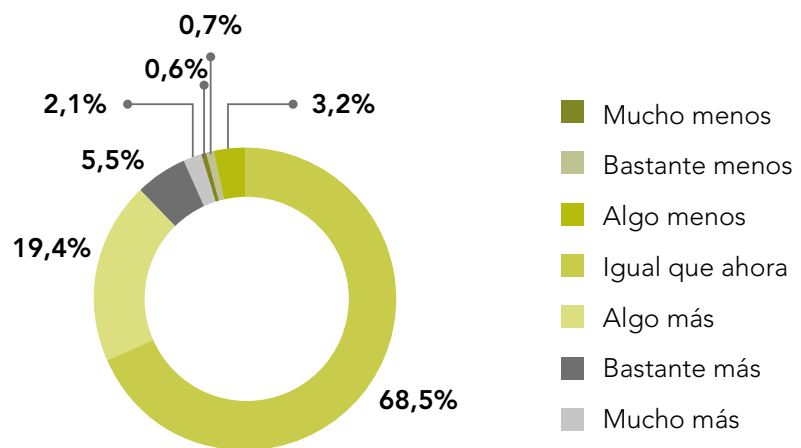


Gráfico 33. Distribución porcentual de la perspectiva de variación en el número de personas beneficiarias en los próximos 12 meses por volumen presupuestario (€ x 1.000).

En lo que respecta a la **diversidad en los perfiles de las personas beneficiarias** (Gráfico 34), existe un consenso entre las entidades de que se mantendrá o aumentará algo la diversidad en el futuro. Así, un 68,5% considera que se mantendrá la diversidad en las personas beneficiarias de su entidad, mientras que un 19,4% piensa que aumentará algo, un 5,5% que se incrementarán bastante y un 2,1% que lo hará mucho. En total, solo un 4,5% de las entidades estima reducciones en la diversidad de las personas beneficiarias de sus actividades en el próximo año.

Por otro lado, no existen apenas divergencias de opinión en este tema entre los distintos tipos de entidad ni entre entidades con diferentes volúmenes presupuestarios.

Gráfico 34.
Distribución porcentual de la perspectiva de variación en la diversidad de los perfiles de las personas beneficiarias en los próximos 12 meses .



8.3. En resumen

El resumen de la situación provocada por la pandemia en las personas beneficiarias y las perspectivas de futuro de las entidades nos muestra que la crisis de la COVID-19 ha provocado un aumento en el número de personas con necesidades y que, además, se han incorporado nuevos perfiles que antes no requerían la atención del TSAS y que dicha tendencia se mantendrá en el futuro, en línea con los análisis llevados a cabo hasta la fecha del impacto de la crisis en la sociedad¹⁴. Más concretamente:

14. Ver, por ejemplo, FUNCAS: "Impacto social de la pandemia en España. Una evaluación preliminar"; Oliver, M.A.: "Desigualdad social y políticas públicas: impacto del Covid-19 en España"; o Fundación FOESSA: "Sociedad expulsada y derecho a ingresos. Análisis y perspectivas 2021".

- **El confinamiento y la desescalada provocó que el 53% de las entidades redujeran su número de personas beneficiarias.**
- Esta situación se ha ido revirtiendo lentamente a medida que ha avanzado la pandemia: **en lo que llevamos de 2021 el 34,1% de entidades atiende a más personas que antes de la pandemia.**
- **Se ha producido una diversificación de los perfiles de las personas atendidas a lo largo de la pandemia:** un 21% de las entidades han aumentado la diversidad de las personas beneficiarias en el confinamiento y la desescalada, llegando este porcentaje hasta el 29% en lo que llevamos de 2021.
- No existen diferencias sustanciales en las tendencias experimentadas respecto al número o la diversidad de personas beneficiarias por tipo de entidad y volumen presupuestario.
- **Una mayoría de las entidades considera que el número de personas beneficiarias seguirá igual o aumentará en los próximos 12 meses:** un 28,6% espera mantener el número de personas beneficiarias, un 39,1% piensa que aumentará algo y un 19,2% que se incrementarán bastante o mucho. Solo un 13% de las entidades estiman que se reducirá el número de actuaciones directas en el próximo año.
- **Las entidades opinan que la diversidad en los perfiles de las personas beneficiarias se mantendrá o aumentará en el futuro cercano:** un 68,5% considera que la diversidad será igual en los próximos 12 meses, mientras que un 19,4% piensa que aumentará algo, un 5,5% que se incrementarán bastante y un 2,1% que lo hará mucho.

09. Personal de las entidades del Tercer Sector de Acción Social

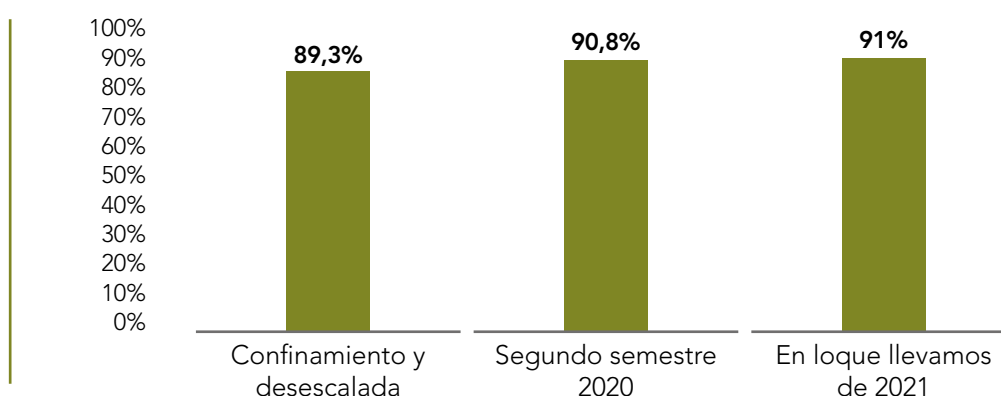
Este capítulo se centra en el efecto de la crisis sanitaria de la COVID-19 en los recursos de personal de las entidades del TSAS, tanto en lo que se refiere a las personas voluntarias como al personal remunerado.

9.1. Cambios en las personas voluntarias

Las personas voluntarias que apoyan en las actividades de las entidades ha sido siempre un rasgo distintivo del TSAS, que le diferencia de otras instituciones. Sin la colaboración altruista y desinteresada de las personas voluntarias, muchas de las entidades del sector tendrían serias dificultades para desarrollar sus funciones y garantizar su propia viabilidad. Como no podía ser de otra manera, **la crisis de la COVID-19 ha afectado de manera muy relevante al personal voluntario de las entidades**¹⁵.

Aunque **el porcentaje de entidades que cuentan con personal voluntario no ha variado en exceso durante las distintas fases de la pandemia** -ha oscilado entre el 89,3% del confinamiento hasta el 91% en este 2021 (ver Gráfico 35)-, el número de estos sí se ha modificado, como veremos a continuación. Como consecuencia de sus actividades, las entidades que en mayor proporción tienen personas voluntarias son las asociaciones (en torno al 92%) y las que menos las de nivel 2 y 3 (81%).

Gráfico 35.
Porcentaje de entidades que cuentan con personal voluntario en las distintas fases de la pandemia.



15. Ver "El voluntariado en Salamanca y su situación frente al COVID-19". Concejalía de Participación Social y Voluntariado

Como muestra el Gráfico 36, **el porcentaje de entidades que han sufrido una reducción en el número de personas voluntarias como consecuencia de la COVID-19 ha sido sustancial**, especialmente en la fase de confinamiento y desescalada. En esa primera fase de la pandemia el 45,5% de las entidades sufrieron reducciones en su personal voluntario, cifra que ha ido disminuyendo hasta situarse en el 41,7% en el segundo semestre de 2020 y en el 35,2% en lo que llevamos de 2021.

Además de las restricciones a la movilidad, que sin duda han tenido un efecto en el número de personas que pueden aportar su ayuda al TSAS, el miedo al contagio ha podido suponer también una barrera para el voluntariado. Es necesario tener en cuenta que aproximadamente el 30% de las personas voluntarias son mayores de 55 años¹⁶, lo que les sitúa en la franja de mayor riesgo de complicaciones por el coronavirus.

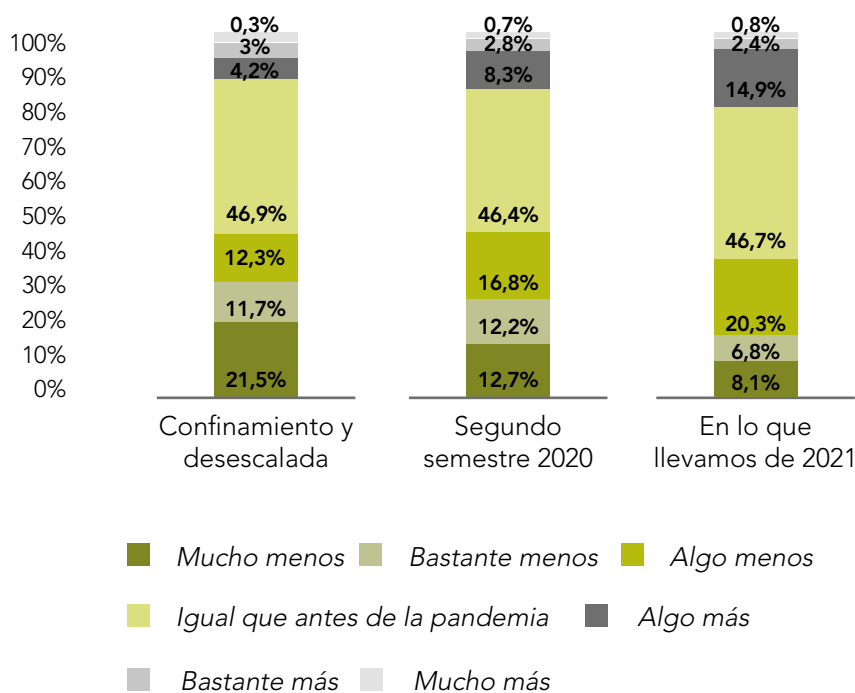


Gráfico 36. Distribución porcentual de la variación del personal voluntario durante las fases de la pandemia.

Por personalidad jurídica, **las más afectadas por la crisis de la COVID-19 han sido las asociaciones** (ver Tabla 32), donde el 47,4% de las mismas redujeron su personal voluntario en la fase de confinamiento y desescalada. También son las que en mayor proporción han aumentado

16. Datos de "El Tercer Sector de Acción Social en España 2019: Horizontes para un nuevo contexto sociopolítico". Plataforma de ONG de Acción Social

el número de personas voluntarias, especialmente en el segundo semestre de 2020 y lo que llevamos de 2021, aunque el porcentaje de entidades con crecimiento del personal voluntario es muy inferior al que ha sufrido reducciones. Por otro lado, las entidades de nivel 2 y 3 son las que presentan mayores niveles de estabilidad, con aproximadamente dos tercios de estas sin cambios. En definitiva, como es de esperar, las entidades con mayor acción directa hacia las personas han sido las que han sufrido en mayor medida el descenso en el número de personas voluntarias.

Tabla 32.
Distribución porcentual de la variación del personal voluntario durante las fases de la pandemia por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares)

		Menos	Igual	Más	Total
Asociación	Confinamiento y desescalada	47,4	45,1	7,6	100
	Segundo semestre 2020	42,4	44,2	13,4	100
	En lo que llevamos de 2021	35,5	44,5	19,9	100
Fundación	Confinamiento y desescalada	38,4	57,5	4,1	100
	Segundo semestre 2020	39,0	55,8	5,2	100
	En lo que llevamos de 2021	33,8	57,1	9,1	100
Nivel 2 y 3	Confinamiento y desescalada	33,3	66,7	0,0	100
	Segundo semestre 2020	30,8	69,2	0,0	100
	En lo que llevamos de 2021	25,0	66,7	8,3	100

En lo que respecta a las diferencias en la evolución del voluntariado por volumen presupuestario, **las entidades con mayores ingresos son las que han sufrido en mayor porcentaje una reducción en su personal voluntario** (Tabla 33). Concretamente, un 80% de las entidades con presupuestos superiores al millón de euros vieron reducido su número de personas voluntarias en el confinamiento y la desescalada frente a tan solo el 40,4% de las que ingresan menos de 30.000€ o el 35,1% de las que ingresan entre 30 y 150 mil euros. Igualmente, en lo que llevamos de 2021, aproximadamente un 29% de las entidades con presupuestos inferiores a 150.000€ han reducido su voluntariado frente al 41% de media de las que ingresan entre 150 mil y un millón de euros y el 57,7% de las que superan el millón de euros de presupuesto.

		Menos	Igual	Más	Total
Hasta 30	Confinamiento y desescalada	40,4	48,0	11,7	100
	Segundo semestre 2020	33,6	52,9	13,5	100
	En lo que llevamos de 2021	29,7	50,0	20,3	100
30-150	Confinamiento y desescalada	35,1	61,7	3,2	100
	Segundo semestre 2020	35,1	49,5	15,5	100
	En lo que llevamos de 2021	28,6	53,1	18,4	100
150-300	Confinamiento y desescalada	53,4	44,8	1,7	100
	Segundo semestre 2020	47,5	45,8	6,8	100
	En lo que llevamos de 2021	39,7	48,3	12,1	100
300-1.000	Confinamiento y desescalada	47,2	47,2	5,7	100
	Segundo semestre 2020	48,1	40,7	11,1	100
	En lo que llevamos de 2021	42,6	42,6	14,8	100
Más de 1.000	Confinamiento y desescalada	80,0	13,3	6,7	100
	Segundo semestre 2020	76,0	18,0	6,0	100
	En lo que llevamos de 2021	57,7	23,1	19,2	100

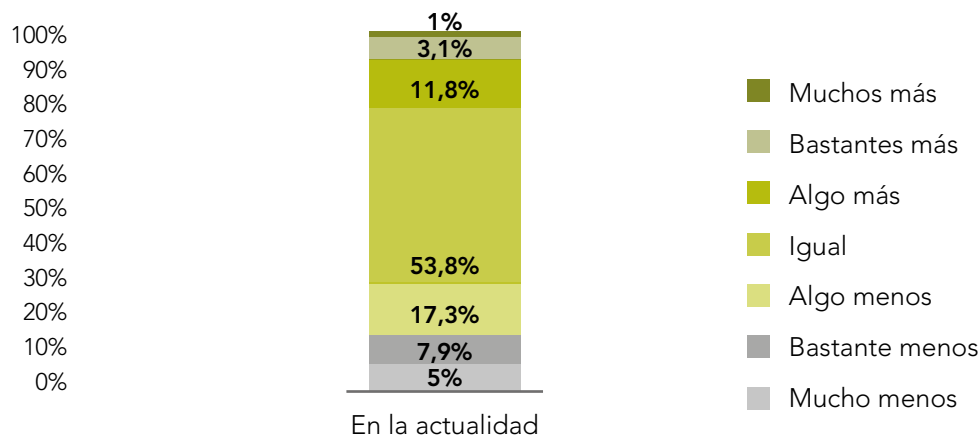
Tabla 33.
Distribución porcentual de la variación del personal voluntario durante las fases de la pandemia por volumen presupuestario (€ x 1.000).

Ante la nueva situación presentada por la pandemia están surgiendo nuevas formas de contar con las personas voluntarias por parte del TSAS, especialmente interesante es el voluntariado virtual (también conocido como voluntariado online o cibervoluntariado), que se realiza a través de internet. Entre las ventajas de este nuevo formato de voluntariado destacan un mayor alcance (pueden participar personas que no pueden desplazarse o incluso que se encuentran en otra región), flexibilidad horaria y ahorro de espacio y material técnico por parte de las entidades¹⁷. No obstante, el voluntariado virtual también cuenta con algunas desventajas, especialmente relevantes en el caso de las acciones presenciales.

En la actualidad (Gráfico 37), más de la mitad de las entidades mantienen el mismo nivel de personal voluntario que antes de la pandemia, mientras que un 16% cuenta con más personas que antes de la pandemia y un 30% con menos. Esto es, **un alto porcentaje de entidades han perdido a parte de su voluntariado**, lo que sin duda merma sus posibilidades de actuación.

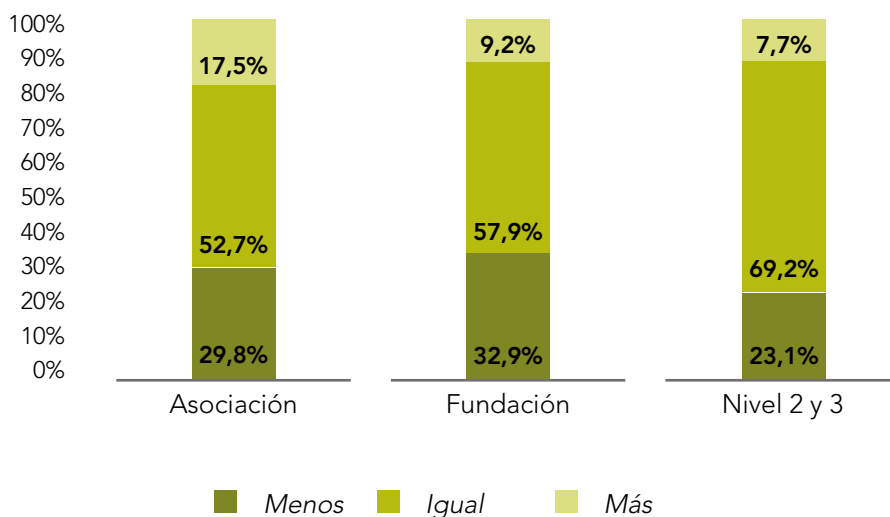
17. Una descripción más detallada puede encontrarse en Fundación Hazloposible. <https://voluntariadocorporativo.org/voluntariado-sin-barreras-ventajas-del-voluntariado-virtual/>

Gráfico 37.
Distribución porcentual de la variación del personal voluntario con motivo de la crisis sanitaria.



Por tipo de entidad (Gráfico 38), las fundaciones son las que en mayor porcentaje han reducido el número de personal voluntario con motivo de la crisis sanitaria (un 32,9% del total), las entidades de nivel 2 y 3 son las que mantienen el nivel en mayor proporción (69,2% está igual) y las asociaciones en las que más ha aumentado el número de personas voluntarias con respecto a antes de la pandemia (un 17,5%, que aun así no supera el 29,8% en las que ha descendido).

Gráfico 38.
Distribución porcentual de la variación del personal voluntario con motivo de la crisis sanitaria por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares).



Por su parte, **la progresión en el porcentaje de entidades que han visto disminuido su personal voluntario con respecto al inicio de la pandemia es directamente proporcional al volumen presupuestario de la entidad** (Gráfico 39). De esta manera, del 19,8% de entidades con menos de

30.000€ de ingresos que han reducido las personas voluntarias se pasa al 27,8% de las entidades con un presupuesto entre 30.000 y 150.000€, al 37,3% de las que cuentan con entre 150 y 300 mil euros hasta llegar al 54% de las que ingresan más de un millón de euros.

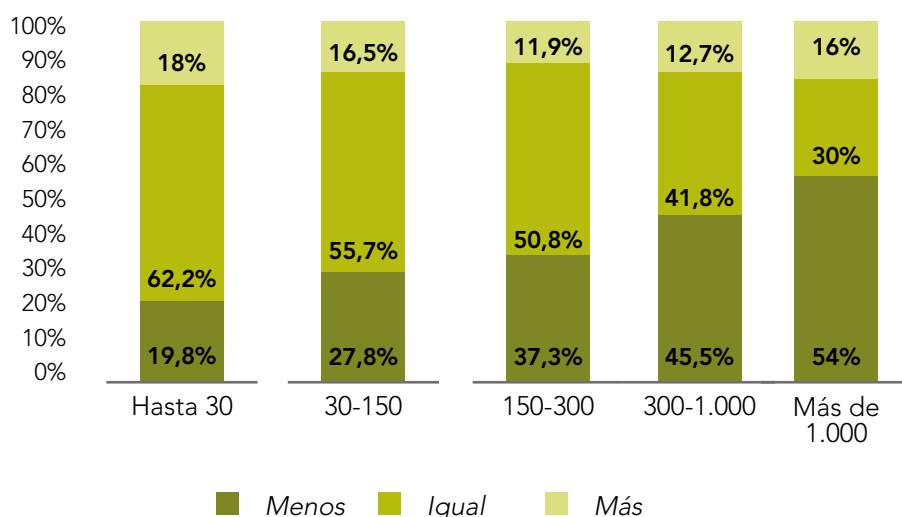


Gráfico 39. Distribución porcentual de la variación del personal voluntario con motivo de la crisis sanitaria por volumen presupuestario (€ x 1.000)

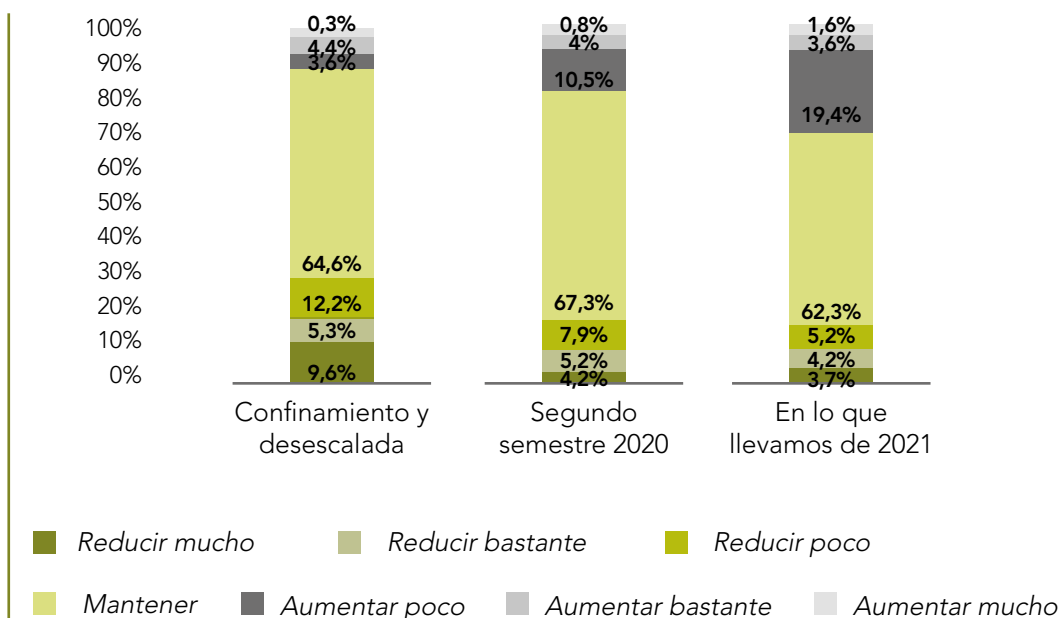
9.2. Cambios en las personas remuneradas

A pesar de la importancia que tiene el voluntariado en la actividad de las entidades del Tercer Sector de Acción Social, el personal remunerado resulta imprescindible para un gran porcentaje de las entidades. Como se detalló en el apartado de macromagnitudes, **el 64% de las entidades cuenta con personas con contrato en el año 2021.**

En estas las entidades, **el efecto de la crisis provocada por la COVID-19 en el mismo ha sido relativamente reducido en las entidades del TSAS** (Gráfico 40). La mayoría de las entidades han mantenido a su personal a lo largo de la pandemia, incluso en la fase de confinamiento y desescalada, aunque en ese momento un 27,1% tuviera que reducir su personal laboral (un 12,2% un poco, un 5,3% bastante y un 9,6% mucho). Esas cifras de disminución de personal han ido decreciendo a lo largo del tiempo, mientras a la vez aumentaba el porcentaje de entidades con más personal. En lo que llevamos de 2021 solo un 13,1% del total de entidades tiene menos personas remuneradas que al inicio de la

pandemia, mientras que en ese mismo período un 24,6% de entidades declara contar con más personal laboral que antes.

Gráfico 40.
Variación del personal remunerado durante las fases de la pandemia .



En cuanto a la variación de personal remunerado por tipo de entidad (Tabla 34), **las entidades de mayor nivel son las que han mantenido en mayor proporción el número de personas que tenían antes de la pandemia.** En las asociaciones y las fundaciones, la mayoría ha mantenido el personal remunerado, aunque más de un cuarto de estas tuvieron que reducirlo durante el confinamiento y la desescalada. Desde entonces se ha producido una recuperación del personal remunerado, y en lo que llevamos de 2021 el porcentaje de entidades en las que ha crecido este personal supera al que tiene menos personas que antes de la pandemia.

Tabla 34.
Variación del personal remunerado durante las fases de la pandemia por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares).

		Menos	Igual	Más	Total
Asociación	Confinamiento y desescalada	28,0	64,7	7,3	100
	Segundo semestre 2020	17,8	68,6	13,6	100
	En lo que llevamos de 2021	13,7	62,5	23,7	100
Fundación	Confinamiento y desescalada	26,3	61,3	12,5	100
	Segundo semestre 2020	19,8	59,3	21,0	100
	En lo que llevamos de 2021	13,4	61,0	25,6	100
Nivel 2 y 3	Confinamiento y desescalada	7,1	92,9	0,0	100
	Segundo semestre 2020	6,7	86,7	6,7	100
	En lo que llevamos de 2021	0,0	71,4	28,6	100

La situación del personal remunerado durante la fase de confinamiento y desescalada ha sido similar en las entidades con distinto volumen presupuestario, como muestra la Tabla 35. Pero a medida que ha avanzado la pandemia las entidades con mayores ingresos, especialmente a partir de 300.000 euros anuales, han recuperado empleo en mayor medida. Por un lado, con un menor porcentaje de entidades con reducciones de personal remunerado y, por otro, con un aumento en el porcentaje de entidades con más personal que antes de la pandemia.

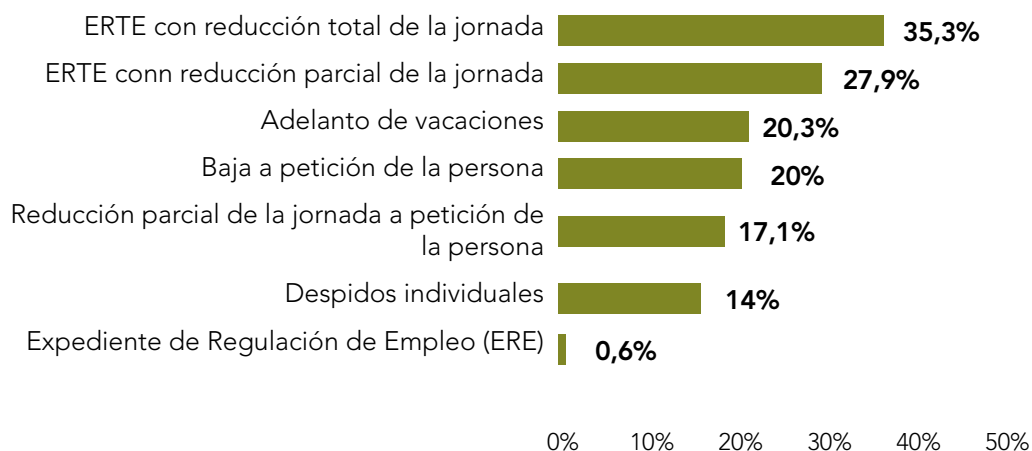
		Menos	Igual	Más	Total
Hasta 30	Confinamiento y desescalada	30,3	65,5	4,2	100
	Segundo semestre 2020	25,9	72,4	1,7	100
	En lo que llevamos de 2021	23,8	64,8	11,5	100
30-150	Confinamiento y desescalada	24,5	69,4	6,1	100
	Segundo semestre 2020	15,5	73,2	11,3	100
	En lo que llevamos de 2021	9,2	72,4	18,4	100
150-300	Confinamiento y desescalada	32,8	60,7	6,6	100
	Segundo semestre 2020	19,4	69,4	11,3	100
	En lo que llevamos de 2021	11,5	54,1	34,4	100
300-1.000	Confinamiento y desescalada	20,3	71,2	8,5	100
	Segundo semestre 2020	10,3	56,9	32,8	100
	En lo que llevamos de 2021	5,2	58,6	36,2	100
Más de 1.000	Confinamiento y desescalada	25,5	49,0	25,5	100
	Segundo semestre 2020	8,0	54,0	38,0	100
	En lo que llevamos de 2021	5,9	51,0	43,1	100

Tabla 35. Variación del personal remunerado durante las fases de la pandemia por volumen presupuestario (€ x 1.000).

Al igual que ha ocurrido en el resto de los sectores económicos¹⁸, la pandemia ha obligado a las entidades del Tercer Sector de Acción Social a tomar decisiones difíciles en materia de empleo para poder subsistir. Como muestra el Gráfico 41, **se ha optado en mayor medida por la flexibilidad frente a la destrucción de empleo**. De tal manera, solo el 14% de las entidades han recurrido a los despidos, principalmente individuales, pues únicamente un 0,6% de entidades han optado por los expedientes de regulación de empleo (ERE). Además, en un 20% de las entidades se ha producido alguna baja por petición de las personas empleadas, ya sea transitoria o definitiva.

18. Se estima que el confinamiento ha afectado de alguna manera a aproximadamente a 9,2 millones de empleos: Felgueroso, F., J. I. García Pérez y S. Jiménez (2020). "Guía práctica para evaluar los efectos sobre el empleo de la crisis del COVID-19 y el Plan de Choque Económico." FEDEA, Apuntes no. 2020-04, Madrid.

Gráfico 41.
Medidas adoptadas en materia de empleo con motivo de la crisis sanitaria



El mecanismo más utilizado por las entidades del TSAS para sortear la crisis sin reducir el número de personas empleadas ha sido el expediente de regulación temporal de empleo (ERTE): un 63,2% de las entidades ha recurrido a esta medida habilitada por el gobierno y que ha sido utilizada ampliamente por todos los sectores de la economía española¹⁹. En concreto, un 35,3% de las entidades han optado por un ERTE con reducción total de jornada y otro 27,9% con reducción parcial de jornada. El resto de las medidas centradas en la flexibilidad incluyen adelanto de vacaciones (20,3% de entidades) y reducciones parciales de jornada a petición de las personas empleadas (17,1%).

El tipo de entidad ha influido sustancialmente en el tipo de medidas adoptadas. Las entidades de nivel 2 y 3 son las que en mayor porcentaje han tomado medidas con relación al empleo, concretamente un 85,7% de ellas han recurrido a los ERTE (50% parcial y 35,7% total), un 28,6% a bajas a petición de la persona y a despidos individuales y un 21,4% a adelanto de vacaciones. Por su parte, las fundaciones son las únicas que han recurrido a un ERE (el 2,7%), pero han utilizado en menor medida los despidos individuales (un 6,2%) y las bajas a petición de las personas empleadas (16,8%). En cuanto a las asociaciones, destaca que han usado en menor porcentaje que el resto los ERTE con reducción parcial de jornada, un 23,6% del total frente a más del 35% del resto de entidades.

19. Hasta el 31 de mayo, el SEPE ha reconocido casi 4 millones de prestaciones a personas trabajadoras en ERTE, como detalla "Impacto del coronavirus sobre el empleo en España", 24 Junio 2020, UGT.

	Asociación	Fundación	Nivel 2 y 3
ERTE con reducción total de la jornada	35,3	34,4	35,7
ERTE con reducción parcial de la jornada	23,6	36,7	50,0
Expediente de Regulación de Empleo (ERE)	0,0	2,7	0,0
Despidos individuales	16,3	6,2	28,6
Baja a petición de la persona empleada (transitorio o indefinida)	21,1	16,8	28,6
Reducción parcial de la jorn. a petición de la persona empleada	17,2	18,6	7,1
Adelanto de vacaciones	21,8	16,4	21,4

Tabla 36.

Medidas adoptadas en materia de empleo con motivo de la crisis sanitaria por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares).

Excepto por el uso de los ERTE, que aumenta con el volumen presupuestario de la entidad, en el resto de las medidas en materia de empleo no hay una relación directa con los ingresos (ver Tabla 37). Las entidades con presupuestos entre 150 mil y un millón de euros son las que en mayor porcentaje han adoptado ERTE con reducción total de jornada (49,9% y 51,5%, respectivamente), mientras que las entidades con más de un millón de euros de ingreso son las que más han acudido a los ERTE con reducción parcial de jornada (un 48,4% del total).

	Hasta 30	30-150	150-300	300-1.000	Más de 1.000
ERTE con reducción total de la jornada	21,0	33,5	49,9	51,5	27,2
ERTE con reducción parcial de la jornada	17,6	27,4	26,9	27,4	48,4
Expediente de Regulación de Empleo (ERE)	0,0	0,0	0,0	3,5	0,0
Despidos individuales	16,5	9,9	18,2	16,7	7,1
Baja a petición de la persona empleada (transitorio o indefinida)	15,0	29,3	19,7	14,7	23,1
Reducción parcial de la jorn. a petición de la persona empleada	22,6	13,9	8,1	14,5	25,1
Adelanto de vacaciones	17,8	23,6	23,3	11,7	26,8

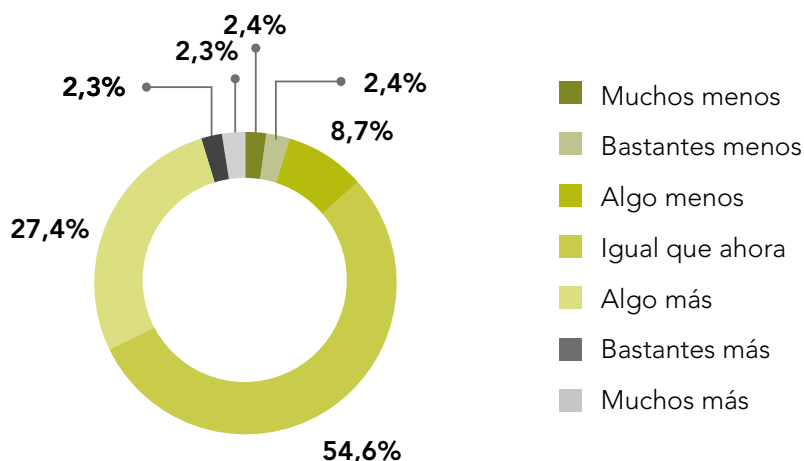
Tabla 37.

Medidas adoptadas en materia de empleo con motivo de la crisis sanitaria por volumen presupuestario (€ x 1.000).

Gracias a estas medidas, **la situación actual de las entidades con respecto al empleo es muy similar o incluso mejor que antes de la pandemia** (Gráfico 42). La mayoría de las entidades del TSAS, concretamente el 54,6%, cuenta con el mismo número de personal remunerado que antes de la crisis provocada por la COVID-19, pero además el 32% tiene ahora

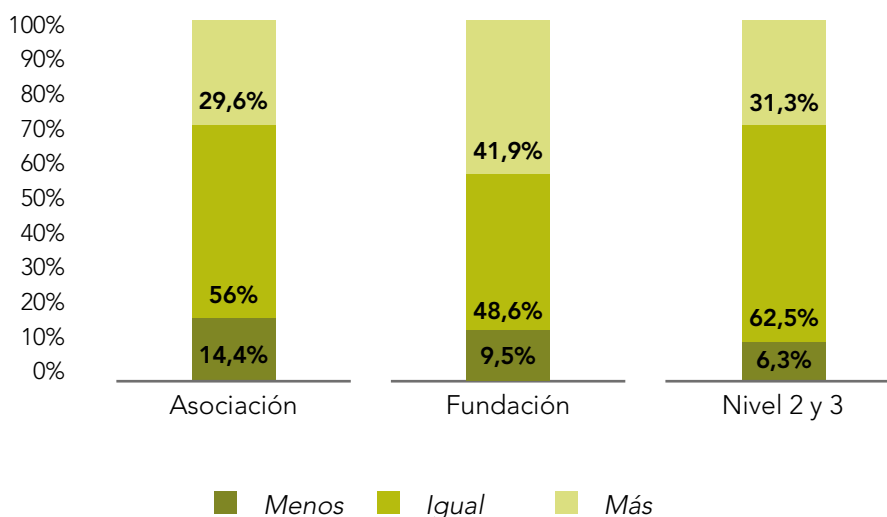
más personas empleadas, aunque el aumento es pequeño. Por tanto, solo un 13,5% de las entidades ha perdido personal remunerado con la pandemia.

Gráfico 42.
Distribución porcentual de la variación del personal remunerado con motivo de la crisis sanitaria



Las entidades que se han visto más afectadas por la pérdida de personal han sido las asociaciones, con un 14,4% de las mismas con menos personal empleado ahora que antes de la pandemia, mientras que las fundaciones son las que han aumentado en mayor porcentaje sus personas remuneradas, con un 41,9% de las entidades (Gráfico 43).

Gráfico 43.
Distribución porcentual de la variación del personal remunerado con motivo de la crisis sanitaria por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares)



El volumen presupuestario también ha sido un factor relevante a la hora de superar la crisis sanitaria en lo que respecta al empleo remunerado (ver Gráfico 44). Así, a mayores ingresos, mayor porcentaje de entidades con incrementos en el número de personas remuneradas. Específicamente, solo el 23,5% de las entidades con presupuestos inferiores a 30.000€ han visto aumentado su personal laboral con la pandemia frente al 44,8% de las entidades con entre 300 mil y un millón de euros o al 51,9% de las que facturan más de un millón de euros.

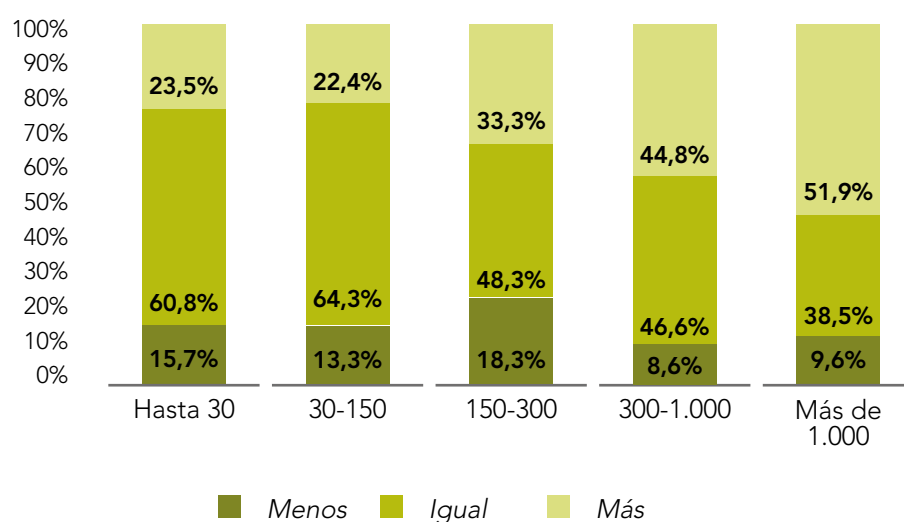


Gráfico 44. Distribución porcentual de la variación del personal remunerado con motivo de la crisis sanitaria por volumen presupuestario (€ x 1.000) .

9.3. En resumen

La crisis provocada por la COVID-19 ha tenido sin duda un impacto en el personal de las entidades del TSAS, pero no ha afectado de igual manera a las personas voluntarias y a las remuneradas. Mientras que el personal remunerado se ha mantenido en un gran porcentaje de entidades, el número de personas voluntarias ha descendido en muchas de las entidades y su recuperación a lo largo de la pandemia ha sido más lenta. Los detalles se presentan de manera resumida a continuación:

- **El porcentaje de entidades con personal voluntario no ha variado a lo largo de la pandemia, pasando de un 89,3% al comienzo a un 91% en la actualidad.**

- Un mayor porcentaje de asociaciones cuentan con personas voluntaria (92%) frente a fundaciones (88%) y, sobre todo, entidades de nivel 2 y 3 (81%).
- **El porcentaje de entidades que han sufrido una reducción en el número de personas voluntarias como consecuencia de la COVID-19 ha sido muy elevado:** un 45,5% en la fase de confinamiento y desescalada, un 41,7% en el segundo semestre de 2020 y un 35,2% en lo que llevamos de 2021.
- Las entidades de nivel 2 y 3 son las que presentan mayores niveles de estabilidad en el número de personas voluntarias (aproximadamente un 66% sin cambios), mientras que las asociaciones han sufrido en mayor proporción un descenso (un 47,4% al inicio de la pandemia).
- Las entidades con mayores ingresos son las que han sufrido en mayor porcentaje una reducción en su personal voluntario, llegando a afectar hasta al 80% de las entidades con más de un millón de euros.
- **En la actualidad un alto porcentaje de entidades han perdido a parte de su voluntariado:** un 30% del total de entidades.
- Aproximadamente **el 73% de las entidades ha contado con personas con contrato durante las distintas fases de la pandemia.**
- **El efecto de la crisis provocada por la COVID-19 en el personal remunerado ha sido relativamente reducido en las entidades del TSAS:** la mayoría han mantenido su personal, solo un 27,1% tuvo que reducirlo al inicio y ese porcentaje se ha reducido al 13,1% de las entidades en lo que llevamos de 2021.
- **Las entidades del TSAS han optado en mayor medida por la flexibilidad frente a la destrucción de empleo a la hora de tomar medidas:** un 63,2% ha utilizado ERTE, un 20,3% vacaciones adelantadas y un 17,1% reducciones parciales de jornada frente a un 20% en las que ha habido alguna baja por petición de las personas empleadas y un 14,6% en las que se han llevado a cabo despidos.
- **Las entidades de nivel 2 y 3 son las que en mayor porcentaje han tomado medidas con relación al empleo:** un 85,7% han recurrido a los ERTE, un 28,6% a bajas a petición de la persona y a despidos individuales y un 21,4% a adelanto de vacaciones.

- **El porcentaje de entidades que han utilizado ERTE aumenta con el volumen de ingresos:** 75,6% en las entidades con más de un millón de euros frente a 38,6% de las de menos de 30.000€.
- **La situación actual de las entidades con respecto al empleo es muy similar o incluso mejor que antes de la pandemia:** el 54,6% de las entidades cuenta con el mismo número de personal remunerado y el 32% tiene ahora más que antes de la pandemia.
- **Las asociaciones se han visto más afectadas por la pérdida de personal** (un 14,4% de las mismas), mientras que **las fundaciones han aumentado en mayor porcentaje sus personas remuneradas** (un 41,9% del total).
- **El volumen presupuestario ha sido un factor relevante en lo que respecta al empleo remunerado:** las entidades con más de 300.000 euros de ingreso no llegan al 10% con pérdida de empleo y más del 44% han aumentado el número de personas remuneradas.

10. Financiación

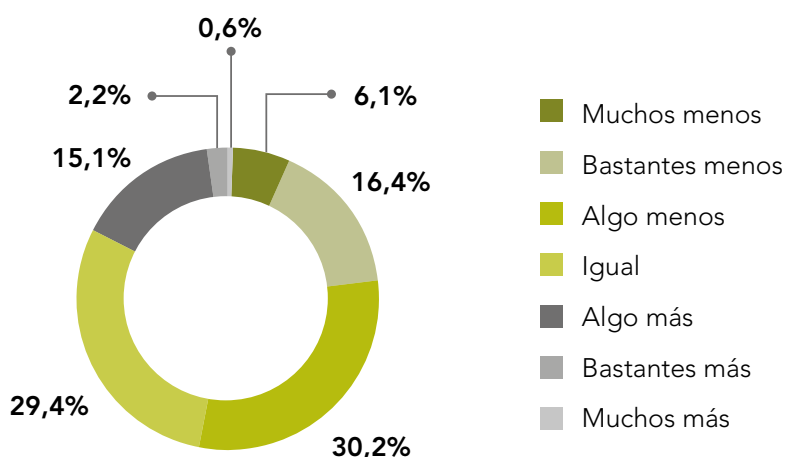
Este capítulo aborda el efecto de la crisis provocada por la COVID-19 en las fuentes de ingreso de las entidades del Tercer Sector de Acción Social y las perspectivas en el futuro cercano.

10.1. Cambios en la financiación

La obtención de liquidez es uno de los principales problemas a los que se enfrentan las entidades del TSAS para llevar a cabo su actividad²⁰, situación que se ha visto agravada con la crisis de la COVID-19 y que pone en peligro la sostenibilidad de las organizaciones. A continuación, se detallan los datos obtenidos sobre la variación de ingresos de las entidades como consecuencia de la pandemia en total, así como desagregados por tipo de entidad y por volumen presupuestario.

Como muestra el Gráfico 45, **más de la mitad de las entidades (52,6%) han visto reducidos sus ingresos como consecuencia de la pandemia.** Una cifra preocupante para la viabilidad de las organizaciones, sobre todo, para el 6,1% que ha recibido muchos menos ingresos y para el 16,4% que ha ingresado bastantes menos en comparación con la situación anterior a la crisis de la COVID-19.

Gráfico 45.
Distribución porcentual de la variación de ingresos de las entidades con motivo de la crisis sanitaria.



20. La falta de liquidez afecta a un 57,9% de las entidades según datos de “El Tercer Sector de Acción Social en España 2019: Horizontes para un nuevo contexto sociopolítico”. Plataforma de ONG de Acción Social

No obstante, la situación difiere según el tipo de entidad (ver Gráfico 46), siendo las asociaciones y las fundaciones las que se han visto afectadas en mayor medida. En concreto, el 54,5% de las asociaciones cuentan en la actualidad con menos ingresos que antes de la pandemia y solo un 15,3% reciben ahora más financiación. Por su parte, un 48,9% de las fundaciones declaran contar con menos ingresos y un 27,3% con más. Las entidades de nivel 2 y 3 son las que están en mejor situación financiera con respecto a antes de la crisis de la COVID-19, pues la mitad de ellas obtienen los mismos ingresos y del restante 50%, la mitad recibe ahora más ingresos y la otra mitad menos.

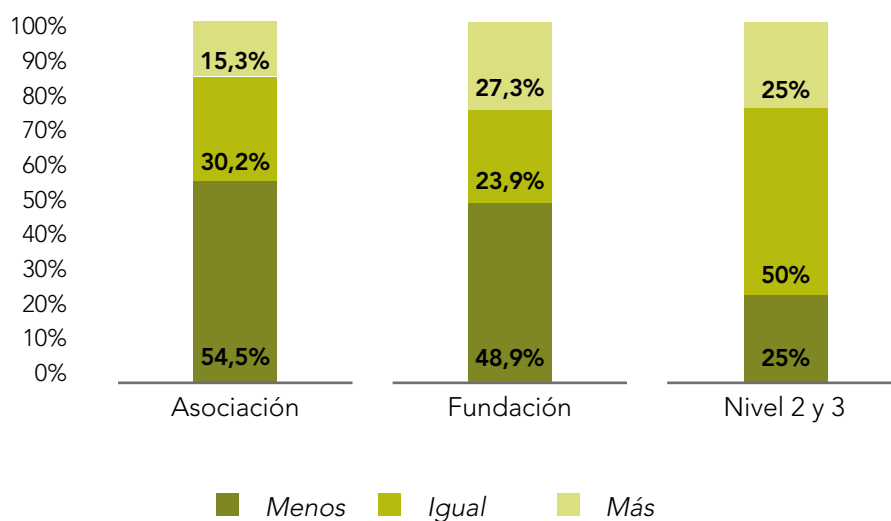
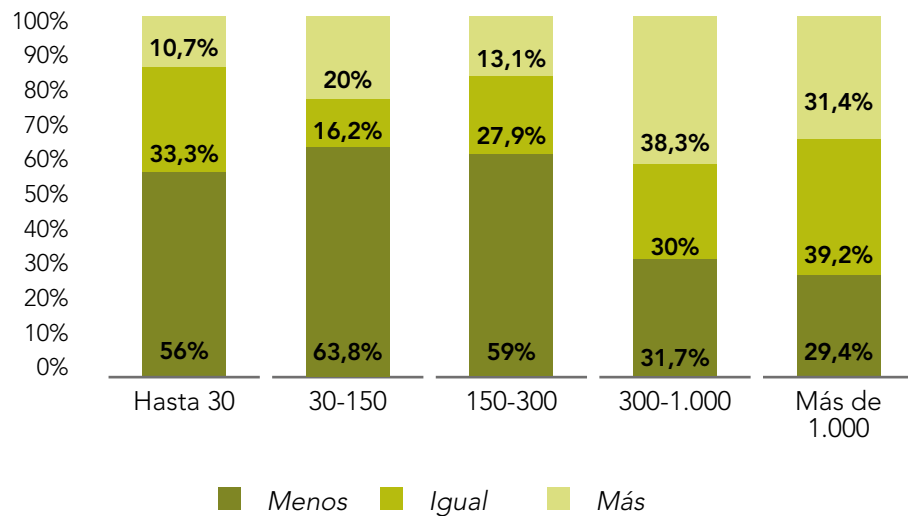


Gráfico 46. Distribución porcentual de la variación de ingresos de las entidades con motivo de la crisis sanitaria por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares).

El volumen presupuestario de la entidad ha sido fundamental durante la pandemia para mantener el nivel de ingresos (ver Gráfico 47). De esta manera, las entidades con menos de 300.000 euros de presupuesto anual son las que en mayor porcentaje han visto reducidos sus ingresos por la pandemia (por lo menos, un 56%) y en menor porcentaje los han visto incrementados. Por su parte, más del 68,3% de las entidades con presupuestos superiores a 300 mil euros se han mantenido o han incrementado sus ingresos con respecto a la situación anterior a la pandemia.

Gráfico 47.
Distribución porcentual de la variación de ingresos de las entidades con motivo de la crisis sanitaria por volumen presupuestario (€ x 1.000).



En definitiva, las entidades más pequeñas han sufrido en mayor medida la crisis provocada por la COVID-19 en términos de financiación. Si en general son las que tienen más dificultades para obtener fondos, la pandemia ha agravado esta situación y puesto en peligro su viabilidad (no en vano un 5,5% de las que ingresan menos de 30.000€ anuales y un 3,5% de las asociaciones siguen con su actividad cerrada en lo que llevamos de 2021, ver Tabla 15 y Tabla 16).

10.2. Perspectivas en la financiación

En lo que respecta al futuro, **las perspectivas en cuanto a financiación son ligeramente más negativas que positivas**, pues las entidades que consideran que aumentarán los ingresos totales en los próximos doce meses (29,2%) son menos que las que creen que disminuirán (36,3%). En otras palabras, **la incertidumbre sobre el futuro próximo en el Tercer Sector de Acción Social se refleja también en las perspectivas de financiación de las entidades.**

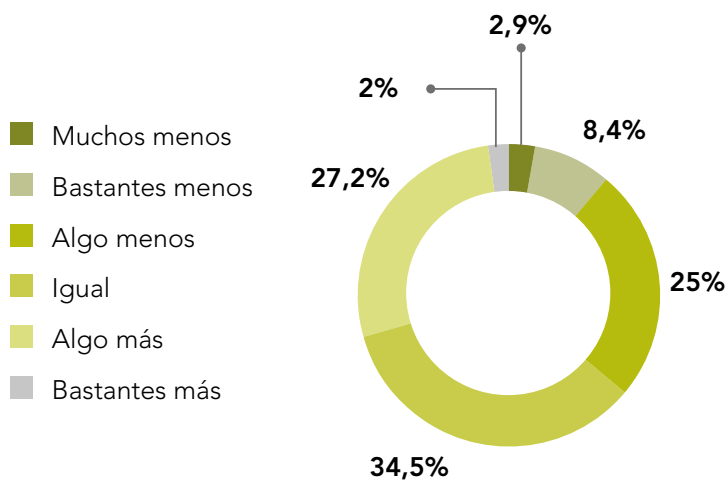


Gráfico 48. Distribución porcentual de las perspectivas de variación de ingresos totales en los próximos 12 meses.

Si analizamos los resultados por la personalidad jurídica de la entidad (Gráfico 49), se observa que, a pesar del mayor descenso en los ingresos experimentado por **las asociaciones y las fundaciones, éstas son relativamente más positivas respecto al futuro que las entidades de nivel 2 y 3, con mayores porcentajes de entidades que consideran que aumentarán los ingresos.** Al no haber sufrido muchas variaciones en los ingresos por la pandemia, la mayoría de las entidades de nivel 2 y 3 consideran que los ingresos en el futuro continuarán igual (56,3%) o mejorarán (12,5%) frente a un 31,3% que opina que se reducirán. En el caso de las fundaciones, un 33% considera que obtendrá más ingresos frente a un 27,3% que cree que se reducirán. Por su parte, un mayor porcentaje de las asociaciones opina que sufrirá un descenso de ingresos (38,6%) en comparación con las que creen que sus ingresos aumentarán (28,5%).

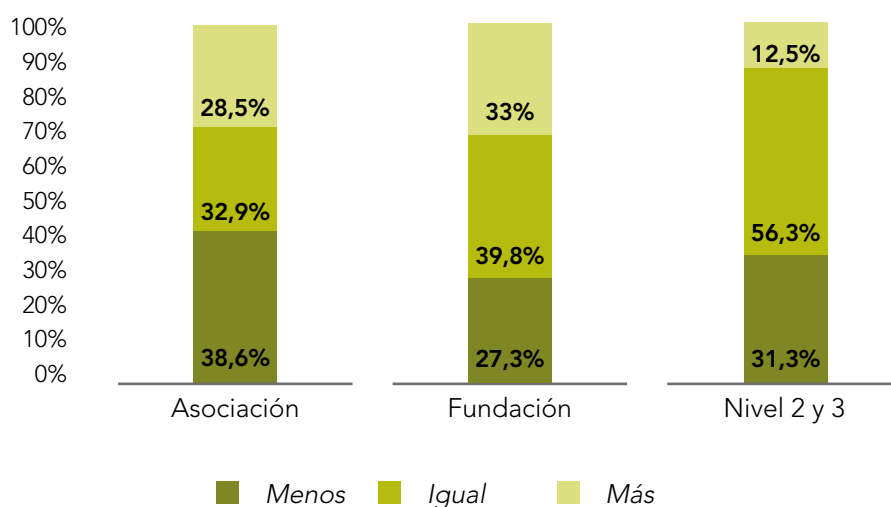
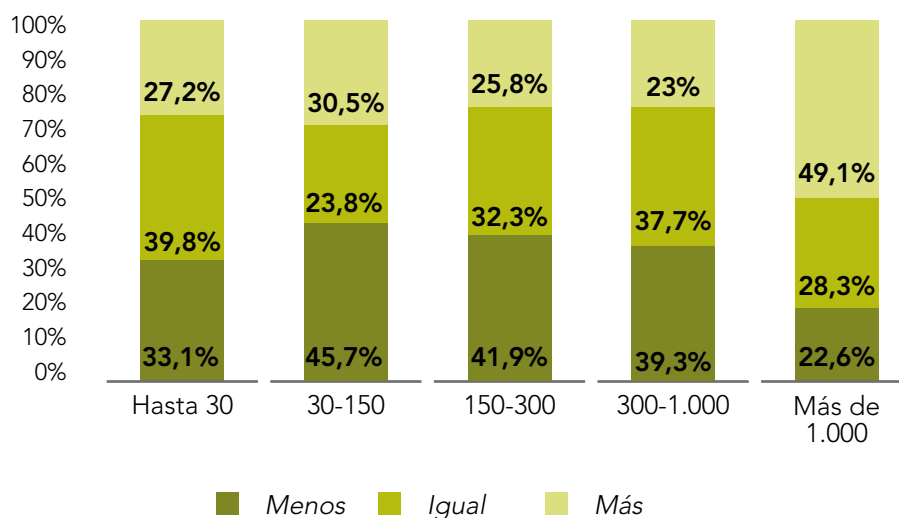


Gráfico 49. Distribución porcentual de las perspectivas de variación de ingresos totales en los próximos 12 meses por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares).

En cuanto a las perspectivas futuras de los ingresos por volumen presupuestario de las entidades (Gráfico 50), **las más positivas son las entidades con presupuestos superiores al millón de euros**, donde el 49% considera que sus ingresos aumentarán en el próximo año. En el resto de los rangos presupuestarios las entidades son negativas en mayor proporción.

Gráfico 50.
Distribución porcentual de las perspectivas de variación de ingresos totales en los próximos 12 meses por volumen presupuestario (€ x 1.000).



Por último, analizamos las perspectivas de variación en los próximos 12 meses de los diferentes tipos de financiación de las entidades del TSAS. Como vemos en el Gráfico 51, **no existen grandes diferencias en los porcentajes para cada uno de los tipos de financiación**. En general, al igual que ocurría con los ingresos totales, las entidades son ligeramente más negativas que positivas. Un mayor porcentaje de entidades espera un aumento de la financiación pública (22,2%) frente a la financiación propia (19,6%) y la privada (16,2%). A la inversa, un mayor porcentaje de entidades considera que se producirá una reducción de ingresos de la financiación privada (34,9%) frente a la propia (30%) y la pública (28,9%). En otras palabras, aunque no se tenga demasiada confianza en el incremento de la financiación en los próximos 12 meses, las entidades consideran que las mayores probabilidades de aumento vendrán por la financiación pública frente a la propia y la privada.

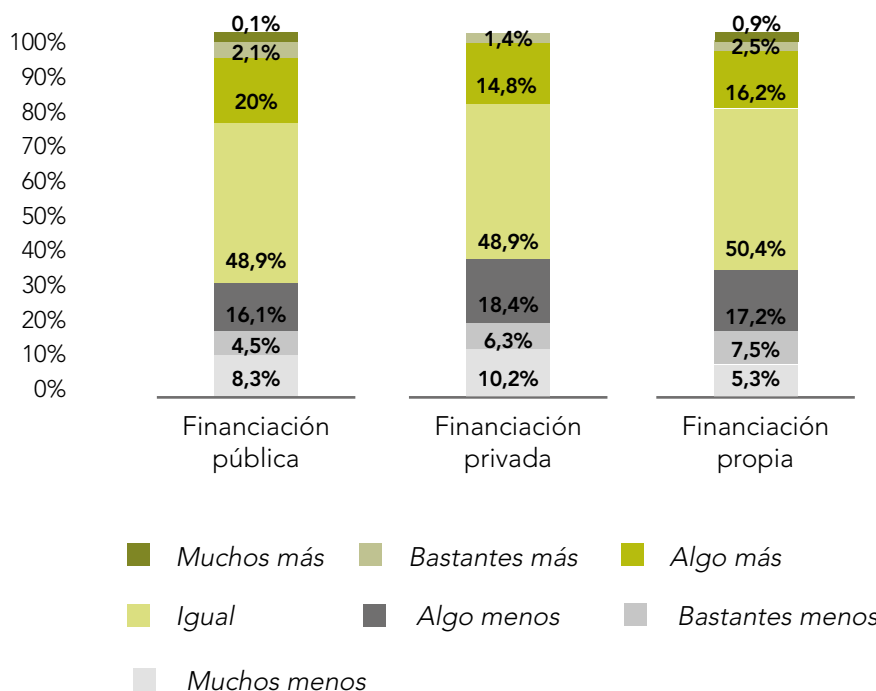


Gráfico 51. Distribución porcentual de las perspectivas de variación de ingresos por tipo en los próximos 12 meses.

La visión sobre el futuro de la financiación varía según el tipo de entidad (ver Tabla 38). Mientras **las asociaciones comparten las perspectivas que acabamos de describir para el total de entidades**, las de nivel 2 y 3 y, especialmente, **las fundaciones son más positivas respecto a la financiación privada**. Estas últimas consideran en un mayor porcentaje que la financiación privada va a aumentar (28,4%) que a disminuir (23,9%) y, además, ese aumento es previsto por una proporción mayor de entidades que el de la financiación pública (23,9% de las fundaciones). Por otro lado, las fundaciones son las únicas entidades en las que el número de entidades que considera que se producirá un aumento de financiación es mayor que el que piensa que se reducirá para la financiación pública y privada (2,3 y 4,5 puntos porcentuales, respectivamente).

Tabla 38.
Distribución porcentual de las perspectivas de variación de ingresos por tipo en los próximos 12 meses por tipo de entidad (sin incluir entidades singulares).

		Menos (A)	Igual	Más (B)	Total	B Menos A
Asociación	Pública	30,3	47,8	22,0	100	-8,3
	Privada	37,5	48,6	13,9	100	-23,6
	Propia	31,6	48,3	20,0	100	-11,6
Fundación	Pública	21,6	54,5	23,9	100	2,3
	Privada	23,9	47,7	28,4	100	4,5
	Propia	25,3	56,3	18,4	100	-6,9
Nivel 2 y 3	Pública	31,3	56,3	12,5	100	-18,8
	Privada	25,0	62,5	12,5	100	-12,5
	Propia	20,0	73,3	6,7	100	-13,3

El volumen presupuestario de las entidades es una variable para tener en cuenta para analizar la perspectiva de los ingresos en el futuro cercano, como muestra la Tabla 39. En general, **en todos los rangos presupuestarios se cumple que el porcentaje de entidades que considera que los ingresos disminuirán para cada tipo de ingreso es superior al porcentaje que cree que aumentarán** (columna B menos A con valores negativos). La excepción se encuentra en las entidades de más de un millón de euros de ingresos, donde la diferencia entre los que piensan que la financiación pública y propia aumentará frente a los que creen que disminuirá son 33,3 y 11,8 puntos porcentuales, respectivamente. Tanto para estas entidades como para las que ingresan menos de 150 mil euros anuales, se espera un aumento de la financiación pública en mayor medida que la financiación privada o propia. Por su parte, las entidades entre 150 mil y un millón de euros de presupuesto, estiman en mayor proporción que aumentará la financiación privada frente a la pública.

		Menos (A)	Igual	Más (B)	Total	B Menos A
Hasta 30	Pública	26,1	53,4	20,6	100	-5,5
	Privada	35,6	51,8	12,6	100	-22,9
	Propia	29,0	53,2	17,9	100	-11,1
30-150	Pública	34,6	48,1	17,3	100	-17,3
	Privada	35,6	49,0	15,4	100	-20,2
	Propia	28,3	54,7	17,0	100	-11,3
150-300	Pública	40,3	41,9	17,7	100	-22,6
	Privada	37,1	41,9	21,0	100	-16,1
	Propia	40,0	38,3	21,7	100	-18,3
300-1.000	Pública	26,7	51,7	21,7	100	-5,0
	Privada	30,0	46,7	23,3	100	-6,7
	Propia	31,1	54,1	14,8	100	-16,4
Más de 1.000	Pública	15,7	35,3	49,0	100	33,3
	Privada	33,3	45,1	21,6	100	-11,8
	Propia	25,5	37,3	37,3	100	11,8

Tabla 39.

Distribución porcentual de las perspectivas de variación de ingresos por tipo en los próximos 12 meses por volumen presupuestario (€ x 1.000)

10.3. En resumen

Los efectos de la crisis provocada por la COVID-19 han llegado también a las finanzas de las entidades del Tercer Sector de Acción Social, que en general han visto disminuidos sus ingresos y cuyas perspectivas de futuro no parecen especialmente positivas. En resumen:

- **Más de la mitad de las entidades (52,6%) del TSAS han visto reducidos sus ingresos como consecuencia de la pandemia.**
- **El porcentaje de entidades de mayor nivel que han perdido ingresos es muy inferior al resto:** el 54,5% de las asociaciones, el 48,9% de las fundaciones y solo el 25% de las entidades de nivel 2 y 3 cuentan en la actualidad con menos ingresos que antes de la pandemia.
- **El volumen presupuestario de la entidad ha influido para mantener el nivel de ingresos anterior a la pandemia:** las entidades con menos de 300.000 euros de presupuesto anual son las que en mayor porcentaje han visto reducidos sus ingresos (por lo menos, un 56%) y en menor porcentaje los han visto incrementados. Más del 68,3% de las entidades con presupuestos superiores a 300 mil euros se han mantenido o han incrementado sus ingresos.

- **Las perspectivas en cuanto a financiación en el próximo año son ligeramente más negativas que positivas:** las entidades que consideran que aumentarán los ingresos totales en los próximos doce meses (29,2%) son menos que las que creen que disminuirán (36,3%).
- **Las asociaciones y las fundaciones son relativamente más positivas respecto al futuro** que las entidades de nivel 2 y 3: el 28,5% de las asociaciones y el 33,0% de las fundaciones consideran que los ingresos en el futuro mejorarán frente a un 12,5% de las entidades de nivel 2 y 3.
- **Las más positivas respecto al futuro de la financiación son las entidades con presupuestos superiores al millón de euros:** el 49,1% considera que sus ingresos aumentarán en el próximo año.
- Aunque no se tenga demasiada confianza en el incremento de la financiación en los próximos 12 meses, las entidades consideran que **las mayores probabilidades de aumento vendrán por la financiación pública (22,2%) frente a la propia (19,6%) y la privada (16,2%).**
- **Las fundaciones son más positivas respecto al futuro de la financiación privada:** un 28,4% considera que va a aumentar y un 23,9% a disminuir. Y, además, ese aumento es previsto por una proporción mayor de entidades que el de la financiación pública (23,9%).
- En todos los rangos presupuestarios se cumple que **el porcentaje de entidades que considera que los ingresos disminuirán para cada tipo de ingreso es superior al porcentaje que cree que aumentarán.**

11. Retos de futuro

La pandemia provocada por la COVID-19 ha supuesto un shock importantísimo para la sociedad en nuestro país, afectando especialmente a sectores económicos, sanitarios y sociales, de manera que el impacto en las entidades del Tercer Sector de Acción Social ha sido considerable. A lo largo del informe se han detallado los efectos concretos en el sector y en este apartado se presentan los retos de futuro que se deducen del estudio.

» Conseguir mayor sostenibilidad

La sostenibilidad financiera del TSAS es fundamental para llevar a cabo sus actividades a largo plazo y cumplir con sus objetivos, por lo que, se trata de uno de los retos más importantes que se presentan al sector en el futuro que requerirá ir reajustando diversos aspectos de las entidades sociales como es el caso del propio modelo de financiación, la captación de fondos, relaciones con las personas socias, así como el papel con los grupos de interés (administraciones, empresas, etc.). Este reto afecta a todas las entidades, pero especialmente a aquellas de menor tamaño.

A pesar del impacto negativo que ha tenido la crisis de la COVID-19 en la economía y, en concreto, en los ingresos de las entidades del Tercer Sector de Acción Social (que han logrado mantener el equilibrio presupuestario reduciendo gastos), las políticas expansivas de inversión pública promovidas desde la Unión Europea permiten prever en el futuro inmediato un periodo de incremento del gasto público. Sin embargo, es muy posible que este aumento del gasto público de los próximos años se atenúe cuando la pandemia esté bajo control, la economía retome por sí sola la senda de crecimiento y se reduzcan los fondos extraordinarios de la Unión Europea. Tras el impulso de las políticas expansivas para superar la crisis derivada de la COVID-19, lo más probable es que se produzca un ajuste del gasto público con el fin de contener el déficit estructural.

Por lo tanto, el reto de las entidades del TSAS será el de prepararse convenientemente ante el eventual recorte del gasto público, escenario que pudiera darse cuando la pandemia esté bajo control. Históricamente el sector vive las consecuencias del ciclo económico uno o dos años después, tal como ocurrió en la anterior crisis económica de 2008 donde el recorte del gasto público se inició cuando la economía empezó a salir de la recesión. Ante esta perspectiva, las entidades deben ser conscientes de que el aumento en la financiación pública puede ser

temporal, (ejemplo de ello es el gasto comprometido del Mecanismo de Recuperación y Resiliencia que ha de estar asignado como máximo en 2023 y cuya ejecución de gasto finaliza en 2026), y que deben estar preparadas para una situación de recortes que es posible que pueda ocurrir cuando finalice la pandemia. Para adaptarse a un posible escenario de recorte de gasto público, el sector tiene que centrarse en la diversificación de sus fuentes de ingresos.

En definitiva, con las buenas perspectivas de financiación pública que tienen las entidades del TSAS, es necesario canalizar el impulso de la solidaridad ciudadana que ha promovido el COVID-19 para aumentar sus donantes y personas socias, su base social en definitiva, así como el apoyo y colaboración de empresas mercantiles aprovechando la Responsabilidad Social Corporativa y desarrollando productos y servicios que den respuesta a las nuevas necesidades contribuyendo de este modo a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

» **Redefinir la estrategia**

La pandemia ha implicado para muchas entidades del Tercer Sector de Acción Social unas grandes dificultades para cumplir con su misión, llegando incluso a una adaptación de esta. Además, esta crisis ha llevado consigo un cambio en las prioridades en las actividades de las entidades.

Esta sacudida provocada por la crisis de la COVID-19, junto con el nuevo contexto que ha generado, hace que muchas entidades se tengan que replantear su estrategia para los próximos años, o, por lo menos, mientras la pandemia siga vigente. Aunque alimentado por circunstancias externas, se trata de un momento perfecto para que las entidades elaboren nuevas estrategias de acuerdo al nuevo contexto teniendo en cuenta las necesidades y demandas de la sociedad. El impulso de la financiación pública durante el año 2022 requiere que las entidades se replanteen de manera estratégica cuáles son sus objetivos en los próximos años.

» **Reforzar la cohesión interna del sector**

El incremento de la polarización del sector entre entidades grandes (entre las que destacan las tres entidades singulares: Cáritas, Cruz Roja y ONCE) y el resto se viene constatando cada vez más claramente en los sucesivos estudios del Tercer Sector de Acción Social elaborados por la Plataforma y supone un importante reto a superar por parte del TSAS.

Como hemos visto a lo largo del informe, las entidades más grandes han podido enfrentarse de mejor manera a los diferentes desafíos que ha planteado la pandemia, mientras que las pequeñas han sufrido en mayor medida, por lo que la crisis de la COVID-19 ha acentuado la polarización ya existente.

Es probable que las grandes entidades aprovechen mejor las oportunidades del aumento del gasto público y que se produzca una brecha aún más intensa entre grandes y pequeñas entidades.

Por otro lado, en el contexto de pandemia se percibe un aumento en la cooperación con otras entidades sociales y las alianzas con los movimientos sociales, que sería interesante potenciar para lograr una mayor cohesión en el sector y unos mayores niveles de innovación tanto para el fortalecimiento organizativo como para la intervención social.

» **La igualdad de género**

El sector social está cada vez más feminizado, con unos porcentajes de mujeres superiores al de hombres en cuanto a las personas beneficiarias, voluntarias y remuneradas, que, además, han aumentado en los últimos años. Ante esta situación resulta imprescindible seguir apostando por la **igualdad y equidad de género en todos los aspectos del sector**, que implica a su vez una mayor puesta en valor del trabajo llevado a cabo en las entidades por las mujeres.

Por un lado, se requiere una perspectiva de género en la intervención por la feminización de la atención con características propias, ya que casi el 60% de las personas beneficiarias son mujeres, lo cual implica continuar con el reto de innovación en intervención para integrar dicha perspectiva. Por otro lado, se observa una necesidad de aumentar el número de varones en el rol de la solidaridad y la atención a las personas, aumentando así su número y proporción en el voluntariado masculino en el sector, que sigue estando muy feminizado. Por último, en el ámbito del empleo será necesario analizar detalladamente este factor de feminización, porque los sectores más feminizados en nuestro país, suelen ser más precarios, y seguir desarrollando medidas como la implantación de planes de igualdad.

» **Responder de modo ágil a la demanda**

El confinamiento derivado de la pandemia llevó consigo un menor número de atenciones por parte de las entidades del TSAS, que se

ha ido recuperado a medida que se han levantado las restricciones. Se piensa que en 2022 el número de necesidades sociales crecerá considerablemente en España, y por tanto las entidades deben ser capaces de absorber esta demanda y aumentar el número y calidad de sus atenciones. Además, se aprecia una mayor diversificación de los perfiles de las personas atendidas en lo que llevamos de pandemia, lo que supone un reto extra para las entidades.

El sector ya tiene experiencia de atender a un aumento rápido y prolongado de la demanda de necesidades sociales, como se vivió en la anterior crisis. El reto consiste en saber enfrentarse de nuevo a ello, en un contexto distinto motivado por necesidades sociales presumiblemente nuevas y diferentes a las experimentadas con anterioridad. Es necesario recordar que estamos en un contexto de cambios profundos que requieren acometer nuevos retos asociados a la digitalización y la brecha digital, los cambios en el mercado de trabajo, las nuevas formas de exclusión, etc. También nos encontramos en un contexto de transformación de los servicios sociales con nuevos enfoques de atención como la desinstitucionalización, la atención personalizada en comunidad, etc., que requieren nuevas respuestas para las que habrá que prepararse, en muchas ocasiones reconvirtiendo instituciones y servicios y preparando a las personas para intervenir en nuevos contextos.

» **Aumentar el voluntariado**

Como es de esperar, la crisis de la COVID-19 ha afectado en gran medida al voluntariado del TSAS. Se ha estimado un descenso en 2020 en el número total de personas voluntarias del sector, que se corresponde con la percepción de las entidades de una caída del voluntariado con el confinamiento y una leve recuperación con el levantamiento de las restricciones. El reto para el futuro cercano consiste en aumentar el número de personas voluntarias, incluyendo, además, a más hombres, como hemos visto en el reto de igualdad de género.

Aunque pudiera parecer lo contrario, no se trata de un reto sencillo pues las nuevas generaciones y los nuevos modelos de relación demandarán una serie de cambios en las fórmulas tradicionales del voluntariado, que deberán convivir con las tradicionales.

La transformación digital que se incluye también como reto parece imprescindible para poder afrontar el reto del voluntariado en el futuro. Sería interesante en este aspecto explorar las posibilidades que ofrece el

voluntariado virtual, un nuevo tipo de voluntariado más flexible que no requiere de la presencialidad. Entre las ventajas de este nuevo formato de voluntariado destacan un mayor alcance (pueden participar personas que no pueden desplazarse o incluso que se encuentran en otra región), la flexibilidad horaria y el ahorro de espacio y material técnico por parte de las entidades. El voluntariado es una seña de identidad esencial del Tercer Sector de Acción Social por lo que ha de estar en el centro de sus prioridades.

» **Aprovechar las medidas de inversión social y mantenimiento del empleo**

Como se desarrolló en el apartado correspondiente, el TSAS ha realizado grandes esfuerzos para mantener el volumen de empleo, que apenas se ha visto afectado en las diferentes fases de la pandemia. Durante estos meses de crisis transcurridos desde marzo de 2020 hasta la actualidad, las entidades del sector han sabido aprovechar las medidas del Gobierno en materia de empleo en el contexto COVID. Específicamente, han elegido de manera prioritaria los ERTES como medio para ajustar sus necesidades laborales frente a medidas de reducción permanente de empleo (como los despidos individuales y los ERES).

Los nuevos proyectos de inversión social, impulsados principalmente por la Unión Europea, en los que se potencia entre otros aspectos la economía de los cuidados con la expectativa de un crecimiento de los servicios sociales, son una oportunidad para el crecimiento de las entidades del Tercer Sector de Acción Social, especialmente aquellas que se dedican a la prestación de servicios.

» **Acelerar la innovación y la transformación digital**

El confinamiento paralizó en buena parte la actividad del Tercer Sector de Acción Social, que se ha ido recuperando a medida que se levantan las restricciones. Sin embargo, se percibe la necesidad de innovar para adecuarse al contexto. La pandemia nos enseña que el contexto cambia, las necesidades cambian y, por tanto, las respuestas del sector deben de adaptarse. La innovación y la transformación digital son prioritarias para el TSAS.

El sector debe intentar aprovechar el impulso que ha tomado la coordinación entre las entidades sociales a raíz de la pandemia para ganar en innovación, en mayor capacidad de respuestas sociales y en sostenibilidad; esta innovación, que ha de hacerse en colaboración

estrecha con administraciones y empresas ha de ir de la mano de una profunda transformación digital en un mundo que será digitalizado.

En general, las entidades tienen una buena autopercepción del nivel de preparación para adaptarse al teletrabajo. No obstante, con la pandemia no se percibe con claridad las bondades del teletrabajo, y en consecuencia parece que no se consolidará de forma definitiva en todo el sector. Aunque el teletrabajo sea una parte importante de la transformación digital que precisa el sector, no es el único. Como hemos comentado con anterioridad, la digitalización también puede repercutir de manera positiva en el voluntariado. Es muy importante aprovechar la digitalización para implantar nuevos servicios con las personas, para, atender de modo ágil a las nuevas necesidades, realizar una mejor gestión de la información y, en definitiva, entender que el futuro será digital en todos los sentidos y por lo tanto las entidades del Tercer Sector de Acción Social en el futuro tendrán que ser mucho más digitales, y procurar que este futuro digital no deje a nadie atrás en garantía de servicios y derechos.

Anexo I: Entidades participantes en la encuesta

Las entidades que han proporcionado información para la elaboración de este estudio a través de la complementación del cuestionario han sido un total de 531 entidades, incluyendo a las tres entidades singulares (Cáritas, Cruz Roja y ONCE).

A todas las entidades que han participado en el estudio, les queremos expresar nuestro más sincero agradecimiento por el apoyo y la colaboración. A continuación, se incluyen todas las entidades excepto aquellas que declinaron aparecer en la publicación (39).

A.R.E.A.V. AAQUA-AYUDAR A QUIEN AYUDA AAT - ASSOCIACIÓ D'AJUDA ALS TOXICÒMANS ABA MÉRIDA ABUDAH ACAVIH ACCAS, ASOCIACIÓN CIUDADANA CÁNTABRA ANTI SIDA ACCIÓ CONTRA LA VIOLÈNCIA DOMÈSTICA ACCIÓN FAMILIAR ACOEC ADACEA ALICANTE ADAVAS - ASOCIACIÓN DE AYUDA A VÍCTIMAS DE AGRESIONES SEXUALES Y VIOLENCIA DOMÉSTICA ADEFISAL ADIPA ADISLIAEPI ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE INTERVENCIÓN EN LA PRIMERA INFANCIA AENFIPA AEXPAINBA AFA BOCAIRENT AFA PUERTO AFA SANTA MARINA DEL REY, ÓRBIGO Y PÁRAMO AFACAYLE- FEDERACIÓN REGIONAL DE ASOCIACIONES DE FAMILIARES DE ENFERMOS DE ALZHEIMER DE CASTILLA Y LEÓN AFAD RECUERDA EXTREMADURA AFAEX AFAMA POLLENÇA " ASSOCIACIO DE FAMILIARS I AMICS DE MALALTS D'ALZHEIMER" AFAMER AFANAS AFANION (NIÑOS CON CÁNCER DE CLM) AFANTDAH 940 AFAPRODIS AFATRAC, ASSOCIACIÓ DE FAMILIARS D'AFECTATS PER TRASTORNS DE CONDUCTA AFENAD AFESA SALUD MENTAL ASTURIAS AFROAID AGENCIA PÚBLICA ADMINISTRATIVA LOCAL PRODIS AIDA, AYUDA, INTERCAMBIO Y DESARROLLO ALABENTE ALGER ILLES BALEARS ALUME SAÚDE MENTAL ALZHEIMER LEON ALZHEIMER SORIA AMADEM, ONG POR LA SALUD MENTAL MARINA ALTA AMASOL-ASOCIACION DE MADRES SOLAS AMÉRICA, ESPAÑA, SOLIDARIDAD Y COOPERACIÓN -AESCO- AMIFIVI AMIGOS CONTRA EL SIDA AMIGOS DE ODISHA AMUVI ANPHEB, ASOCIACION NAVARRA DE ESPINA BÍFIDA E HIDROCEFALIA APADA-ASTURIAS APADIS APAELP APG ZARAGOZA APRENEM AUTISME ASSOCIACIÓ ARAIS ARIADNA ARRELS SANT IGNASI ASANSULL (ASOCIACIÓN PRO-PERSONAS CON NECESIDADES SOCIOEDUCATIVAS ESPECIALES Y/O DEPENDIENTES DEL CAMPO DE GIBRALTAR) ASAS INCLUSIÓN ACTIVA (ASOCIACIÓN SEVILLANA DE AYUDA A LA DISCAPACIDAD) ASAUPAM (ASOCIACIÓN DE INTERVENCIÓN COMUNITARIA EN DROGAS) ASCAPAS ASCO ASCIVITAS ASECAL ASEM ARAGÓN ASIDEM ASLEUVAL - ASOCIACIÓN DE PACIENTES DE LEUCEMIA, LINFOMA Y MIELOMA DE LA COMUNIDAD VALENCIANA ASMIC ASOC FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE UNIVERSIDADES POPULARES ASOCIACIÓN "CON UN PIE FUERA" - CUPIF ASOCIACIÓN A FAVOR DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD DE LA POLICÍA NACIONAL (AMIFP) ASOCIACIÓN ABAY NILO AZUL PARA EL DESARROLLO EN ETIOPÍA ASOCIACIÓN ADE, AVANCE DESARROLLO Y EMPLEO ASOCIACIÓN AFEDES ASOCIACIÓN ALFAI DE ESPAÑA ASOCIACIÓN ALHMER ASOCIACIÓN ALICANTINA SINDROME DE DOWN ASOCIACIÓN ALMA CONTRA LA VIOLENCIA DE GÉNERO ASOCIACIÓN ALMANJAYAR EN FAMILIA (ALFA) ASOCIACIÓN ALMERIENSE PARA LA PROMOCION DE LA MUJER CON DISCAPACIDAD LUNA ASOCIACIÓN ALTERNATIVA ABIERTA ASOCIACIÓN ALZHEIMER ÁGUILAS ASOCIACIÓN ALZHEIMER DE FAMILIARES/AMIGOS DE

TORREVIEJA (AFA TORREVIEJA) ASOCIACION AMIGOS DE ALZHEIMER ASOCIACIÓN AMIPA ASOCIACIÓN APOYAT ASOCIACION ARELA ASOCIACIÓN ASPERGER Y TGD'S ARAGÓN ASOCIACIÓN AVENTURA 2000 ASOCIACIÓN AZTIVATE ASOCIACIÓN BANCO FARMACÉUTICO ASOCIACIÓN BEN POR LA INFANCIA ASOCIACIÓN BENÉFICA. AFAME ASOCIACIÓN BERNAT Y LOLI INICIATIVES EDUCATIVES (BYLINEDU) ASOCIACIÓN BIENESTAR AMBIENTAL ASOCIACIÓN BIERZO AYUDA ASOCIACIÓN BOREAL ASOCIACIÓN BURGALESA DE ESCLEROSIS MÚLTIPLE ASOCIACIÓN CA LA MARE ASOCIACIÓN CACEREÑA DE FAMILIARES DE PERSONAS CON ALZHEIMER Y OTRAS DEMENCIAS ASOCIACIÓN CALOR Y CAFE DE GRANADA ASOCIACIÓN CHIARI Y SIRINGOMIELIA DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS (CHYSPA) ASOCIACIÓN CIUDAD JOVEN ASOCIACIÓN CIUDADANA DE LUCHA CONTRA LA DROGA ALBORADA ASOCIACIÓN COLECTIVO PARENTESES ASOCIACIÓN CON ELES ASOCIACIÓN CONSUELO BERGES DE MUJERES SEPARADAS Y DIVORCIADAS DE CANTABRIA ASOCIACIÓN CONTRA LA CEGUERA INTERNACIONAL ASOCIACIÓN CREANDO HUELLAS ASOCIACIÓN CRISTIANA VIDA NUEVA ASOCIACIÓN CULTURAL L'ABEYERA ASOCIACIÓN CULTURAL RECREATIVA SANTA ENGRACIA ASOCIACIÓN CULTURAL TALLOC ASOCIACIÓN DE AYUDA AL DROGODEPENDIENTE COLECTIVO NACAI ASOCIACIÓN DE CARDIOPATIAS CONGENITAS ASOCIACIÓN DE CARIDAD SANTIAGO APÓSTOL DE CANGAS ASOCIACIÓN DE DAÑO CEREBRAL ADQUIRIDO DE LUGO (ADACE LUGO) ASOCIACIÓN DE DEFICIENTES PSÍQUICOS CREVO ASOCIACIÓN DE DESARROLLO E INTERVENCIÓN ABRAZO ASOCIACIÓN DE DISCAPACITADOS FISICOS COSA NUEVA ASOCIACIÓN DE ENCUENTRO Y ACOGIDA AL TOXICOMANO (ADEAT) ASOCIACIÓN DE ENFERMOS Y FAMILIARES EL CONSUELO ASOCIACIÓN DE ENSEÑANTES CON GITANOS ASOCIACIÓN DE EPILEPSIA DE LA COMUNIDAD VALENCIANA, ALCE ASOCIACIÓN DE ESCLEROSIS MÚLTIPLE DE COLLADO VILLALBA ASOCIACIÓN DE ESCLEROSIS MÚLTIPLE DE NAVARRA ASOCIACIÓN DE FAMILIARES DE ENFERMOS DE ALZHEIMER DE SEGOVIA ASOCIACIÓN DE FAMILIARES DE ENFERMOS DE ALZHEIMER DEL CAMPO DE GIBRALTAR DR. D. EMILIANO RODRÍGUEZ DE LEÓN ASOCIACIÓN DE FAMILIARES DE ENFERMOS DE ALZHEIMER LA AURORA ASOCIACIÓN DE FAMILIARES DE ENFERMOS DE ALZHEIMER SAN PAULINO ASOCIACIÓN DE FAMILIARES DE ENFERMOS DE ALZHEIMER Y OTRAS DEMENCIAS "FARO DE CHIPIONA" ASOCIACIÓN DE FAMILIARES DE ENFERMOS DE ALZHEIMER Y OTRAS DEMENCIAS DE BIGASTRO "ACUÉRDATE DE MÍ" ASOCIACIÓN DE FAMILIARES DE ENFERMOS DE ALZHEIMER Y OTRAS ENFERMEDADES NEURODEGENERATIVAS ASOCIADAS CON LA EDAD DE ALCALÁ DE HENARE ASOCIACIÓN DE FAMILIARES DE PERSONAS CON ALZHEIMER Y OTRAS DEMENCIAS DE CASPE Y COMARCA (AFEDACC) ASOCIACION DE FAMILIARES DE PERSONAS CON LA ENFERMEDAD DE ALZHEIMER Y OTRAS DEMENCIAS DE MÉRIDA Y COMARCA ASOCIACIÓN DE FAMILIARES Y AMIGOS DE LOS ENFERMOS DE ALZHEIMER Y OTRAS DEMENCIAS "AFA LA RAMBLA" ASOCIACIÓN DE FAMILIAS AFAVAL ASOCIACIÓN DE FAMILIAS Y MUJERES DEL MEDIO RURAL - AFAMMER NACIONAL ASOCIACIÓN DE LAS MUCOPOLISACARIDOSIS Y SÍNDROMES RELACIONADOS ASOCIACIÓN DE MEDIACIÓN E INTERVENCIÓN SOCIAL - ENZIGZAG ASOCIACIÓN DE MINUSVÁLIDOS DEL SUR "AMISUR" ASOCIACIÓN DE MUJERES PARA LA REINSERCIÓN LABORAL XURTIR ASOCIACIÓN DE PADRES DE AFECTADOS POR TRASTORNO POR DÉFICIT DE ATENCIÓN E HIPERACTIVIDAD DE LA PROVINCIA DE CASTELLÓN (APADAHCAS) ASOCIACIÓN DE PADRES Y AMIGOS DEL SORDO ASOCIACIÓN DE PADRES Y AMIGOS DEL SORDO DE CIUDAD REAL ASOCIACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD FISICA Y ORGANICA DE JUMILLA ASOCIACIÓN DE PERSONAS CON DIVERSIDAD FUNCIONAL, FAMILIA Y AMIGOS (APAM) ASOCIACIÓN DE PERSONAS LARINGECTOMIZADAS DE HUELVA ASOCIACIÓN DE

PERSONAS SORDAS DE MELILLA ASOCIACIÓN DE PERSONAS SORDAS DE NAVARRA ASOCIACIÓN DE PROMOCION GITANA DE BURGOS ASOCIACIÓN DE SERVICIO REIKI ASOCIACIÓN DE TÉCNICOS PARA EL DESARROLLO DE PROGRAMAS SOCIALES (ADES) ASOCIACIÓN DE TERCERA EDAD DE JUBILADOS Y PENSIONISTAS DE JALON DE CAMEROS ASOCIACIÓN DE TRABAJADORES Y TÉCNICOS SIN FRONTERAS ASOCIACIÓN DE VECINOS CAVAS-LA LATINA ASOCIACIÓN DEMETER POR LA IGUALDAD ASOCIACIÓN DIANOVA ESPAÑA ASOCIACIÓN DISCAPACITADOS DE ROTA ASOCIACIÓN DIVERSIDADES ACOLLE ASOCIACIÓN DOWN LLEIDA ASOCIACIÓN EL ARCA ASOCIACIÓN EL CIRCO DE PIRULETO ASOCIACIÓN EL COLLETERO ASOCIACIÓN EL PATIU ASOCIACIÓN ELA ANDALUCÍA ASOCIACIÓN EN FAVOR DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD DE TRES CANTOS, AMI-3 ASOCIACIÓN ENTREATELIER ASOCIACIÓN ESPAÑOLA CREUTZFELDT JAKOB ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE FAMILIARES Y AFECTADOS POR SINDROME DE KABUKI ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE FUNDACIONES TUTELARES ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE HIPERPLASIA SUPRARRENAL ONGÉNITA ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE RECUPERADORES DE ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA ASOCIACIÓN ESPIRAL LORANCA ASOCIACIÓN EUNATE DE FAMILIAS DE PERSONAS SORDAS DE NAVARRA ASOCIACIÓN EVANGÉLICA BETANIA ASOCIACIÓN FAMILIARES DE ENFERMOS MENTALES HOSPITALET (AFEMHOS) ASOCIACIÓN FONDO NATURAL ASOCIACIÓN GARAJE ASOCIACIÓN GIJONESA DE CARIDAD (COCINA ECONÓMICA) ASOCIACIÓN GUARDIAS CIVILES SOLIDARIOS ASOCIACIÓN GULL LASÈGUE PARA EL ESTUDIO Y TRATAMIENTO DE LA ANOREXIA Y LA BULIMIA EN CANARIAS ASOCIACIÓN HIJOS DEL MAÍZ ASOCIACIÓN HONTANAR ASOCIACIÓN HORUELO ASOCIACIÓN IDEORAMA ASOCIACIÓN IGUAL A TI ASOCIACIÓN IMERIS ASOCIACIÓN IN GÉNERO ASOCIACIÓN INFANTIL Y JUVENIL GRUPO SCOUT SAFA ASOCIACIÓN INTEGRA- VOLUNTARIADO JOVEN ASOCIACIÓN JABES ASOCIACIÓN JÓVENES SOLIDARIOS ASOCIACIÓN KRECER ASOCIACIÓN L'HORTA NORD PARA LA REHABILITACIÓN DE LAS ADICCIONES - AHNAR ASOCIACIÓN LAS COSAS QUE HACEMOS ASOCIACIÓN LAS ENCINAS ASOCIACIÓN LOCAL DE AYUDA AL TOXICÓMANO ALAT ASOCIACIÓN LÚPICOS SOLIDARIOS DE MADRID ASOCIACIÓN MADRID EMPLEO Y DESARROLLO ASOCIACIÓN MADRILEÑA DE FIBROSIS QUISTICA ASOCIACIÓN MAKUA DE MURCIA ASOCIACIÓN MANOS DE AYUDA SOCIAL ASOCIACIÓN MAYORES INICIATIVAS ASOCIACIÓN MIERENSE DE LA COCINA SOLIDARIA (AMICOS) ASOCIACIÓN MUJER EMANCIPADA ASOCIACIÓN MUJERES BURKINA ASOCIACIÓN MUNDO AZUL PALENCIA ASOCIACIÓN MURCIANA DE FIBROSIS QUÍSTICA ASOCIACIÓN NACIONAL DE HIPERTENSIÓN PULMONAR ASOCIACIÓN NACIONAL DE HOGARES PARA NIÑOS PRIVADOS DE AMBIENTE FAMILIAR NUEVO FUTURO ASOCIACIÓN NACIONAL DE MUJERES EMPRENDEDORAS Y AUTÓNOMAS- ANMEYA- ASOCIACIÓN NACIONAL IRAILA, INICIATIVAS PARA LA FINANCIACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN DEL CÁNCER INFANTIL ASOCIACIÓN NATANIA ASOCIACIÓN NAVARRA DE AMIGOS Y AMIGAS DE LA RASD (ANARASD) - RASD DISKIDANTZARAKO NAFAR ELKARTEA ASOCIACIÓN NDILOFENE ASOCIACIÓN NÓS MISMAS ASOCIACIÓN NUEVOS CAMINOS-NOUS CAMINS ASOCIACIÓN ON OFF PARKINSON DE LA REGIÓN DE MURCIA ASOCIACIÓN ONG OTROMUNDOESPOSIBLE ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO HUMANO Y CREATIVIDAD "AVATAR" ASOCIACIÓN PARA EL ESTUDIO DE LAS ENFERMEDADES INFECCIOSAS - SALUD ENTRE CULTURAS ASOCIACIÓN PARA EL FOMENTO DE LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA Y DEL COOPERATIVISMO DE MADRID (AFESCOOP-MADRID) ASOCIACIÓN PARA EL TRATAMIENTO Y REHABILITACIÓN DEL ALCOHOLISMO ASOCIACIÓN PARA LA INTEGRACIÓN DEL MENOR PAIDEIA ASOCIACIÓN PARA LA MUJER " ROSA CHACEL" ASOCIACIÓN PARA LA REHABILITACIÓN DE

ACCIDENTADOS CEREBRALES DE BALEARES. REHACER ASOCIACIÓN PARA PERSONAS CON SÍNDROME DE DOWN Y DISCAPACIDAD INTELECTUAL DE LA COMARCA DE LORCA (DOWN LORCA) ASOCIACIÓN PÁRKINSON APARKAM ASOCIACIÓN PARKINSON CÓRDOBA ASOCIACIÓN PARKINSON CUENCA ASOCIACIÓN PARKINSON GRANADA ASOCIACIÓN POR LA DIGNIDAD DE MUJERES Y NIÑ@S DIGMUN ASOCIACIÓN PRO INMIGRANTES EN ASTURIAS (APIA) ASOCIACIÓN PROGESTIÓN ASOCIACIÓN PROMOCION SOCIAL 28 DE FEBRERO ASOCIACIÓN PROMOTORA, LABORAL Y ASISTENCIAL ASOCIACIÓN PROVINCIAL CONTRA LAS TOXICOMANÍAS ASOCIACIÓN PROVINCIAL DE FAMILIARES CON LA ENFERMEDAD DE ALZHEIMER ASOCIACIÓN PROVINCIAL DE PADRES Y AMIGOS DE LOS SORDOS DE CORDOBA ASOCIACIÓN PUERTOLLANO AUTOSUFICIENTE ASOCIACIÓN QUIERO SER COMO TÚ, AYÚDAME ASOCIACIÓN RED DE MIGRACIÓN, GÉNERO Y DESARROLLO ASOCIACIÓN REY AURELIO ASOCIACIÓN RUSO PARLANTES ANDALUCÍA JUNTOS ASOCIACIÓN SCOUTS CATÓLICOS DE CANTABRIA - M.S.C. ASOCIACIÓN SEI - SERVICIO SOCIOEDUCATIVO INTERCULTURAL ASOCIACIÓN SENDEROS DE MAÍZ ASOCIACIÓN SERVICIO INTERDISCIPLINAR DE ATENCIÓN A LAS DROGODEPENDENCIAS SIAD ASOCIACIÓN SOLIDARIA ANDALUZA DE DESARROLLO ASOCIACIÓN SONRISAS: AZULES, VERDES Y NARANJAS ASOCIACIÓN SORORIDAD ARCHENA ASOCIACIÓN SURYODAYA ASOCIACIÓN TACANÁ, FORMACIÓN Y DESARROLLO ASOCIACIÓN TALISMAN ASOCIACIÓN TALLER DE EDUCACIÓN EN VALORES ALTERNATIVOS ASOCIACIÓN TOWANDA ASOCIACIÓN VALENCIANA AFECTADOS DE FIBROMIALGIA ASOCIACIÓN VALENCIANA DE CARIDAD ASOCIACIÓN VIDA AFECTIVA ASOCIACIÓN XARELA FORMACION-ANIMACIÓN ASOCIACIÓN XTRENE ASOCIACIÓN XUVENIL AMENCER ASOCIACIÓN NOESSO (NO ESTÁS SOLO) ASPACE ALMERÍA ASPACE ASTURIAS ASPADEM ASPADEZA ASPAFADES ASPANAES ASPANANE ASPANIAS ASOCIACIÓN A FAVOR DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD INTELECTUAL DE ELCHE ASPANIES PLENA INCLUSIÓN MELILLA ASPANRI- ASPANRIDOWN ASPAYM MADRID (ASOCIACIÓN DE PERSONAS CON LESIÓN MEDULAR Y OTRAS DISCAPACIDADES FÍSICAS) ASPRAMIF ASSOC. DE PARAPLEGICOS I DISCAPACITADOS FISICOS DE LLEIDA (ASPID) ASSOCIACIÓ 17 DE MAIG ASSOCIACIÓ CATALANA DE PACIENTS HEPÀTICS (ASSCAT) ASSOCIACIÓ CATALANA DE TRAUMÀTICS CRANIOENCEFÀLICS I DANY CEREBRAL - TRACE ASSOCIACIÓ CEDRE PER A LA PROMOCIÓ SOCIAL ASSOCIACIÓ CENTRE DE FORMACIO I PREVENCIO ASSOCIACIÓ D'AJUDA MINUSVÀLIDS DE CATALUNYA ASSOCIACIÓ DE DIABETIS DE CATALUNYA ASSOCIACIÓ DE FAMILIARS DE MALALTS D'ALZHEIMER DEL VALLES OCCIDENTAL. AFA VO ASSOCIACIÓ DE FAMILIARS I MALALTS MENTALS DE CATALUNYA - AFAMMCA - ASSOCIACIÓ DISCAPACITATS D'ARAN ASSOCIACIÓ DREAM NEPAL ASSOCIACIÓ PA I MEL ASSOCIACIÓ SOLIDARITAT PERIFÈRIES DEL MÓN ASSOCIACIÓ SOM DONES ASSOCIACIÓ TALLER OCUPACIONAL ARIADNA ATADI ATENPACE ATRA AUTRADE AXA DE TODO CORAZÓN AYNOR,PROYECTO DE VIDA INDEPENDIENTE PARA LA PERSONA CON DISCAPACIDAD AZACÁN CAMINAR CÁRITAS ESPAÑOLA CEFAFA CENTRE D'ACOLLIDA ASSÍS CENTRO DE DESARROLLO RURAL ALMANZOR CENTRO DE TRATAMIENTO DE ADICIONES EL VALLE- (APTAS: ASOCIACIÓN PEDAGÓGICO TERAPÉUTICA DE ASTURIAS) CENTRO RED CEPAMA COMITÉ PARA LA PROMOCIÓN Y APOYO DE LAS NIÑAS Y MUJERES AUTISTAS CERMI CERMIN COCEMFE HUELVA COMISIÓN ANTISIDA DE LA RIOJA COMISIÓN GENERAL JUSTICIA Y PAZ COMITÉ ANTISIDA DE SALAMANCA COMITÈ DE SOLIDARITAT ÓSCAR ROMERO DE TARRAGONA I REUS CONFEDERACIÓN SALUD MENTAL ESPAÑA COORDINADORA INFANTIL Y JUVENIL DE TIEMPO LIBRE DE VALLECAS COORDINADORA BALEAR DE PERSONES AMB DISCAPACITAT COORDINADORA DE

DISMINUIDOS FÍSICOS Y PSÍQUICOS DE VILLAR Y COMARCA COORDINADORA DE ONGD DE CANARIAS, CONGDCA COORDINADORA D'ENTITATS PRO PERSONES AMB DISCAPACITAT LES CORTS COORDINADORA D'ONG SOLIDÀRIES DE LES COMARQUES GIRONINES I L'ALT MARESME COORDINADORA ESTATAL DE PLATAFORMAS SOCIALES SALESIANAS COPADE CORAZÓN Y VIDA CRUZ ROJA ESPAÑOLA DIACONÍA MADRID DIAMOND CHILD SCHOOL OF ARTS AND CULTURE DISMO DOMUS PACIS CASAL DE LA PAU DOWN OURENSE DOWN PONTEVEDRA "XUNTOS", ASOCIACIÓN SÍNDROME DE DOWN DOWN TARRAGONA DUCHENNE PARENT PROJECT ESPAÑA EDUCO - FUNDACIÓN EDUCACIÓN Y COOPERACIÓN EL REBOST SOLIDARI DE SABADELL EL SUEÑO DE RICARDO. ATZENETA-SAFANÉ ENCLAU, RED PARA LA FINANCIACIÓN ALTERNATIVA ENRAÍZA DERECHOS F. D. JUAN DE DIOS MONTAÑES Y ALVAREZ-F.C.V. FACE JOVEN FADEMUR AVILA, ASOCIACION DE MUJERES RURALES DE AVILA FANOC FASOCIDE - FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE PERSONAS SORDOCIEGAS DE ESPAÑA EMA-RTV FEDERACIÓ D'ENTITATS D'ATENCIÓ A LA INFÀNCIA I ADOLESCÈNCIA BALEAR - FEIAB FEDERACIÓN ANDALUZA DE ASOCIACIONES DE EMIGRANTES Y RETORNADOS FEDERACIÓN ANDALUZA DE FAMILIARES, ENFERMOS DE PARKINSON Y TRASTORNOS DEL MOVIMIENTO (FANDEP) FEDERACIÓN ASPAYM CASTILLA-LA MANCHA FEDERACIÓN AUTISMO FESPAU FEDERACIÓN AUTISMO GALICIA FEDERACIÓN CATALANA DE ASOCIACIONES DE FAMILIARES Y AFECTADOS POR TDAH (FCAFA-TDAH) FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES CORAJE FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE FAMILIAS DE PERSONAS SORDAS DE LA REGIÓN DE MURCIA FASEN FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE MADRES SOLTERAS FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE RUMANOS DE ANDALUCÍA FARA FEDERACIÓN DE ASOCIACIONES DE PERSOAS CON DISCAPACIDADE DE LUGO (COGAMI LUGO) FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FIBROSIS QUÍSTICA FEDERACIÓN ESPAÑOLA DEL SÍNDROME X FRÁGIL FEDERACIÓN ESPAÑOLA SÍNDROME DE NOONAN Y OTRAS RASOPATÍAS FEDERACIÓN MAÍN, CENTROS JUVENILES SALESIANOS DE ARAGÓN FEDERACIÓN MUJERES JÓVENES FEDERACIÓN NACIONAL DE ASOCIACIONES ALGER FEDERACIÓN PROVINCIAL DE ASOCIACIONES DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD FÍSICA Y ORGÁNICA DE JAÉN FEDERACIÓN RASINET FEDERACIÓN SALUD MENTAL CASTILLA Y LEÓN FIBROFAMUR FONS PITIÚS DE COOPERACIÓ FUNCATAES FUNDACIÓ ISIDRE ESTEVE FUNDACIÓ PRIVADA CLERCH I NICOLAU FUNDACIÓ PRIVADA FOMENT DE L'HABITATGE SOCIAL FUNDACIÓ PRIVADA TERRA ALTA SEGLE XXI FUNDACIÓ SANTA MARIA DE SIURANA FUNDACIÓ ALAINE FUNDACIÓ ALDABA FUNDACIÓ ARAGÓN EMPRENDE FUNDACIÓ ATENA FUNDACIÓ ATYME ATENCIÓN Y MEDIACIÓN PARA EL CAMBIO FUNDACIÓ AUCAVI FUNDACIÓ BANCO DE ALIMENTOS DE MADRID FUNDACIÓ BENÉFICO SOCIAL HOSPITAL STMO. CRISTO DE LOS REMEDIOS FUNDACIÓ CAI FUNDACIÓ CASTILLO DE LOARRE FUNDACIÓ CENTRO DE SOLIDARIDAD DE ZARAGOZA FUNDACIÓ CESPA - PROYECTO HOMBRE ASTURIAS FUNDACIÓ CORDOBESA PARA LA INTEGRACION LABORAL DE LOS DISCAPACITADOS (FUNLABOR) FUNDACIÓ ENERGÍA SIN FRONTERAS FUNDACIÓ ENLACE HISPANO AMERICANO DE SALUD FUNDACIÓ ESPLAI CIUDADANÍA COMPROMETIDA FUNDACIÓ EUROÁRABE DE ALTOS ESTUDIOS FUNDACIÓ FELIPE RINALDI FUNDACIÓ FRANSOL FUNDACIÓ FUNDITE FUNDACIÓ GÖTZE FUNDACIÓ HOGAR SANTA LUCÍA FUNDACIÓ INICIATIVA SOCIAL EN EDUCACIÓN Y FAMILIA FUNDACIÓ INICIATIVA SOLIDARIA ÁNGEL TOMÁS FUNDACIÓ JUANSOÑADOR FUNDACIÓ LABORAL SONSOLES BALLVE FUNDACIÓ MAGDALENA MORICHE FUNDACIÓ MARCELINO CHAMPAGNAT FUNDACIÓ MENIÑOS FUNDACIÓ MENSAJEROS DE LA PAZ FUNDACIÓ MIRADAS FUNDACIÓ MUNICIPAL DE SERVICIOS SOCIALES DE

SAN MATEO DE GALLEGO FUNDACIÓN MUSOL FUNDACIÓN NACIONAL FUNDASPE (FUNDACIÓN PARA LA DONACIÓN ALTRUISTA GLOBAL EN ESPAÑA Y COOPERACIÓN INTERNACIONAL) FUNDACIÓN NANTIK LUM FUNDACIÓN PARA A PROTECCIÓN DE DISCAPACITADOS PSÍQUICOS DA COMARCA DE BARCALA FUNDACIÓN PEQUEÑO DESEO FUNDACIÓN PITA LOPEZ FUNDACIÓN PLACEAT FUNDACIÓN PROYECTO JOVEN PROYECTO HOMBRE FUNDACIÓN PROYECTO SENIOR FUNDACIÓN PSICOLOGÍA SIN FRONTERAS FUNDACIÓN RECAL FUNDACIÓN SECRETARIADO GITANO FUNDACIÓN SER MÁS FUNDACIÓN SOCIAL UNIVERSAL FUNDACIÓN TUTELAR ARAGONESA LUIS DE AZÚA FUNDACIÓN VIC (VEDRUNA INTERCONTINENTAL COMUNION) FUNDACIÓN VÍCTIMAS DEL TERRORISMO FUNDAME GRUPO DE EDUCADORES DE CALLE Y TRABAJO CON MENORES H-AMIKECO ASOCIACIÓN PARA LA PROMOCIÓN DE LAS RELACIONES HUMANAS HARAMBEE HOGAR SÍ HORMIGA DEL COSMOS HQTQ - HASTA QUÉ TÚ QUIERAS HUMANISTAS POR LA RENTA BÁSICA UNIVERSAL IMAGINA MÁS INCLUSIVES, PLENA INCLUSIÓN VILLANUEVA DE LA SERENA INCOOP, SCCL INSOLAMIS INTRESS (INSTITUT DE TREBALL SOCIAL I DE SERVEIS SOCIALS) ISOJE KIVU AVANZA LA LLAVE DEL ARMARIO LA RUECA ASOCIACIÓN LA ZUBIA VOLUNTARIA ACCIÓN DIRECTA LAUDES INFANTIS LUDÓPATAS ASOCIADOS EN REHABILITACIÓN DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS (LARPA) MAC - ARTROGRIPOSIS MÚLTIPLE CONGÉNITA - ESPAÑA MALLA ASSOCIACIÓ CATALANA TUTELAR DE PERSONES AMB DISCAPACITAT PSÍQUICA MANOS EXTENDIDAS MÉDICOS DEL MUNDO CLM MEDICUSMUNDI MEMPLEO MICROFIDES MISIONEROS SEGLARES VICENCIANOS MOVIMIENTO DE JÓVENES RURALES CRISTIANOS NUPA. ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE AYUDA A NIÑOS CON TRASPLANTE MULTIVISCERAL Y AFECTADOS DE FALLO INTESTINAL Y NUTRICIÓN PARENTERAL ZERCA Y LEJOS ONGD ORGANIZACIÓN NACIONAL DE CIEGOS ESPAÑOLES (ONCE) ONGD CIVES MUNDI ONGDI FONDO VERDE PARROQUIA SANTA MARÍA DEL POZO Y SANTA MARTA PLATAFORMA ANDALUZA DE VOLUNTARIADO PLATAFORMA DE INFANCIA PLATAFORMA DE ONG DE ACCIÓN SOCIAL PLATAFORMA DEL VOLUNTARIADO DE LA PROVINCIA DE CÁDIZ PLATAFORMA REPRESENTATIVA ESTATAL DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD FÍSICA (PREDIF) PLATAFORMA SIN BARRERAS PLENA INCLUSIÓN COMUNIDAD VALENCIANA PLENA INCLUSIÓN NAVARRA (FEAPS NAVARRA) PROCOMAR VALLADOLID ACOGE PROLIBERTAS PROYECTO ABRAHAM PROYNERSO PROYSO REACH INTERNACIONAL ESPAÑA RED ARAGONESA DE ENTIDADES SOCIALES PARA LA INCLUSIÓN RED NAVARRA DE LUCHA CONTRA LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN SOCIAL REDES SOCIEDAD COOPERATIVA MADRILEÑA RESIDENCIA SAN JERÓNIMO SCOUTS DE MADRID-MSD SIDA STUDI SÍSIFO S. COOP. MAD. SOLIDARIDAD CON AMÉRICA LATINA SOLIDARIDAD MÉDICA ESPAÑA SOLIDARIDAD PARA EL DESARROLLO Y LA PAZ SPECIAL OLYMPICS MADRID TALITA FUNDACIÓN PRIVADA MADRID TALLER DE INDEPENDENCIA TERRACHIDIA TP CARTAGENA MM UMER-(UNIVERSIDAD DE MAYORES EXPERIENCIA RECÍPROCA) UNAD, LA RED DE ATENCIÓN A LAS ADICCIONES UNIDAD DE TRATAMIENTO DEL ALCOHOL Y CONDUCTAS ADICTIVAS - UTACA - VALLECAS TODO CULTURA VISUAL TEAF VOLUNTARIADO GERIÁTRICO DE PAMPLONA ZERCA Y LEJOS ONGD

Anexo II: Cuestionario

BLOQUE 1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Nombre de la entidad

CIF de la entidad

Teléfono de contacto

Persona de contacto

Correo electrónico de contacto

P1. Su entidad es una:

1. Asociación de primer nivel (es decir, no agrupa a otras)
2. Fundación de primer nivel (es decir, no agrupa a otras)
3. Organización de segundo nivel (es decir, agrupa a otras entidades de base, de primer nivel)
4. Organización de tercer nivel (es decir, agrupa a otras entidades de segundo nivel)
5. Entidades Singulares (Cáritas, Cruz Roja y ONCE)

P2. Por favor, indique el volumen de ingresos de la entidad en uno de esos tramos

1. Hasta 30 mil
2. De 30 mil a 150 mil
3. De 150 mil a 300 mil
4. De 300 mil a 1 millón
5. Más de 1 millón

P3. Comunidad o Ciudad Autónoma de la sede central

[Lista desplegable]

P4. Si tuviera que clasificar su organización según un campo de actuación ¿cuál sería? Elija sólo una de las siguientes opciones, la que más se ajuste a la realidad de su organización

1. Acción social
2. Medioambiental
3. Integración e inserción
4. Participación

5. Cooperación internacional
6. Sociosanitario
7. Derechos humanos
8. Vivienda
9. Otra

P5. ¿En qué ámbito territorial opera su organización principalmente? *

1. Internacional
2. Estatal
3. Autonómico
4. Provincial
5. Local o micro-local (ciudad, distrito, barrio...)

BLOQUE II: MACROMAGNITUDES

Base: A todas las entidades

P6. Indique aproximadamente el número de personas que se han beneficiado directamente (personas usuarias), durante 2019 y 2020 de alguno de los servicios o actividades de su organización

	Personas beneficiarias directas
a)	2019
b)	2020

P7. Para cada año, ¿aproximadamente qué porcentaje de personas beneficiarias directas son mujeres, y qué proporción son hombres?

	1. % Mujeres	2. % Hombres	3. Total (debe sumar 100)
a)	2019		
b)	2020		

Base: A todas las entidades

P8. ¿Su organización cuenta con personas voluntarias?

1. No
2. Sí

Base: Entidades que tienen personas voluntarias (P8=2)

P9. ¿Con cuántas personas voluntarias contaba su organización el 31 de diciembre de 2020?

P10. ¿Qué porcentaje de personas voluntarias a 31 de diciembre de 2020 son mujeres, y qué porcentaje son hombres?

- a) % Mujeres
- b) % Hombres
- c) Total

Base: A todas las entidades

P11. ¿Su organización cuenta con personas con contrato laboral?

- 1. No
- 2. Sí

Base: Entidades que tienen personas empleadas (P11=2)

P12. ¿Con cuántos/as trabajadores/as contaba su organización el 31 de diciembre de 2020?

P13. ¿Qué porcentaje del personal contratado a 31 de diciembre de 2020 son mujeres, y qué porcentaje son hombres?

- a) % Mujeres
- b) % Hombres
- c) Total

Base: A todas las entidades

P14. ¿Cuál fue el volumen total de ingresos de su entidad para el año 2020?

P15. ¿Cuál fue el volumen total de gastos de su entidad para el año 2020?

BLOQUE III: IMPACTO DE LA CRISIS COVID-19 Y PROSPECCIÓN DE FUTURO

1. Actuación y misión

P16. En comparación con el momento anterior a la pandemia, ¿actualmente su organización tiene más, menos o iguales dificultades para cumplir con su misión?

1. Muchas menos dificultades
2. Bastantes menos dificultades
3. Alguna dificultad menos
4. Igual
5. Alguna dificultad más
6. Bastantes más dificultades
7. Muchas más dificultades

P17. ¿En lo que llevamos de pandemia, su entidad ha reformulado formalmente o de facto su misión como consecuencia de esta? ¿cree que en los próximos 12 meses se reformulará la misión actual para adaptarse al contexto postpandemia?

1. No 2. Sí, poco 3. Sí, bastante 4. Sí, mucho

a) Se ha reformulado la misión como consecuencia de la pandemia

b) Se reformulará la misión para adaptarse al contexto postpandemia

P18. En lo que llevamos de pandemia ¿cómo valora la capacidad de adaptación de su entidad al contexto COVID para poder cumplir con su misión? Puntúa de 0 a 10 donde 0 es “no hemos sido capaces” y 10 es “nos hemos adaptado completamente”

0. No hemos sido capaces 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Nos hemos adaptado completamente

P19. ¿Cuál ha sido el grado de apoyo que ha recibido su entidad de cada uno de los siguientes actores para poder cumplir con su misión durante la crisis sanitaria?

1. Nada 2. Poco 3. Bastante 4. Mucho

a) Administración general del estado

b) Administración autonómica y provincial

1. Nada 2. Poco 3. Bastante 4. Mucho

- c) Ayuntamientos
- d) Otras entidades del tercer sector de acción social
- e) Empresas privadas
- f) Fundaciones empresariales
- g) Organizaciones de la economía social (centros especiales de empleo, cooperativas, etc.)
- h) Ciudadanía

P20. Para los próximos 12 meses, ¿cómo diría que cambiarán las actividades de su entidad para el cumplimiento de su misión? Valora de 0 a 10 donde 0 es “no cambiará” y 10 es “cambiarán completamente”.

0. No cambiará 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Cambiarán completamente

2. Personas beneficiarias

A continuación, le vamos a formular unas preguntas sobre las personas beneficiarias directas o personas usuarias de su entidad. Si su entidad no realiza atención directa, piense en las personas atendidas por la red que representa.

P21. Respecto a antes de la pandemia, ¿en qué medida ha variado el número de personas beneficiarias directas de su entidad (personas usuarias)? Indique su respuesta para cada uno de estos momentos. Si su entidad es de segundo o tercer nivel, piense en las personas usuarias del conjunto de la Red.

1. Mucho menos 2. Bastante menos 3. Algo menos
4. Igual que antes de la pandemia 5. Algo más
6. Bastante más 7. Mucho más

- a) Durante el confinamiento y la desescalada (marzo – junio 2020)
- b) Durante el segundo semestre del 2020 (julio – diciembre)
- c) En lo que llevamos de 2021

P22. ¿En qué medida el perfil de personas beneficiarias de su entidad, es más, igual o menos diverso que antes de la pandemia? Indique su respuesta para cada uno de estos momentos. Si su entidad es de segundo o tercer nivel, piense en las personas usuarias del conjunto de la Red

1. Mucho menos diverso
2. Bastante menos diverso
3. Algo menos diverso
4. Igual que antes de la pandemia
5. Algo más diverso
6. Bastante más diverso
7. Mucho más diverso

a) Durante el confinamiento y la desescalada (marzo – junio 2020)

b) Durante el segundo semestre del 2020 (julio – diciembre)

c) En lo que llevamos de 2021

P23. Para los próximos 12 meses, ¿los perfiles de personas beneficiarias serán más, igual o menos diverso que actualmente? Si su entidad es de segundo o tercer nivel, piense en las personas usuarias del conjunto de la Red.

1. Mucho menos diverso
2. Bastante menos diverso
3. Algo menos diverso
4. Igual que ahora
5. Algo más diverso
6. Bastante más diverso
7. Mucho más diverso

P24. Para los próximos 12 meses, ¿cómo diría que va a evolucionar el número de personas beneficiarias de su entidad? Si su entidad es de segundo o tercer nivel, piense en las personas usuarias del conjunto de la Red

1. Mucha reducción
2. Bastante reducción
3. Alguna reducción
4. Igual que ahora
5. Algún aumento
6. Bastante aumento
7. Mucho aumento

3. En el empleo

A continuación, le vamos a formular unas preguntas referidas al personal empleado entendiendo como tal las personas remuneradas de su entidad que cuentan con contrato laboral.

P25. ¿Su entidad ha tenido que reducir, aumentar o mantener el número de personas empleadas como consecuencia de la pandemia? Señala la variación para cada uno de estos momentos

- | | | |
|-------------------|--------------------------|---------------------|
| 1. Reducir mucho | 2.Reducir bastante | 3. Reducir poco |
| 4. Mantener | 5. Aumentar poco | 6.Aumentar bastante |
| 7. Aumentar mucho | 8. No teníamos empleadas | |

a) Durante el confinamiento y la desescalada (marzo – junio 2020)

b) Durante el segundo semestre del 2020 (julio – diciembre)

c) En lo que llevamos de 2021

P26. En relación con el empleo ¿cuáles de estas medidas ha adoptado su entidad como consecuencia de la crisis sanitaria? Selecciona todas las que se han aplicado desde el inicio de la crisis sanitaria

[Respuesta múltiple]

1. ERTE con reducción total de la jornada (ERTE)
2. ERTE con reducción parcial de la jornada (ERTE)
3. Expediente de Regulación de Empleo (ERE)
4. Despidos individuales (uno o varios)
5. Baja a petición de la persona empleada (transitorio o indefinida)
6. Reducción parcial de la jornada a petición de la persona empleada
7. Adelanto de vacaciones
8. Otras (especificar)

P27. Actualmente, ¿su entidad cuenta con más personas empleadas, menos o igual que antes del inicio de la pandemia?

1. Muchos menos
2. Bastantes menos
3. Algo menos
4. Igual

5. Algo más
6. Bastantes más
7. Muchos más
8. No teníamos personas empleadas antes de la pandemia y ahora tampoco

4. En el voluntariado

A continuación, le vamos a formular unas preguntas sobre las personas voluntarias de su entidad.

P28. ¿Su entidad ha reducido, aumentado o mantenido el número de personas voluntarias como consecuencia de la pandemia? Señala la variación para cada uno de estos momentos

1. Mucho menos
2. Bastante menos
3. Algo menos
4. Igual que antes de la pandemia
5. Algo más
6. Bastantes más
7. Muchos más
8. No teníamos voluntarias

a) Durante el confinamiento y la desescalada (marzo – junio 2020)

b) Durante el segundo semestre del 2020 (julio – diciembre)

c) En lo que llevamos de 2021

P29. Actualmente, ¿su entidad cuenta con más personas voluntarias, menos o igual que antes del inicio de la pandemia?

1. Muchos menos
2. Bastantes menos
3. Algo menos
4. Igual
5. Algo más
6. Bastantes más
7. Muchos más
8. No teníamos voluntariado antes de la pandemia, y ahora tampoco

5. Ingresos

P30. Actualmente, ¿su entidad cuenta con más ingresos, menos o igual que antes del inicio de la pandemia?

1. Muchos menos ingresos
2. Bastantes menos ingresos
3. Algo menos
4. Igual que antes de la pandemia
5. Algo más
6. Bastantes más ingresos
7. Muchos más ingresos

P31. Para los próximos 12 meses, ¿cómo diría que evolucionarán los ingresos de su entidad respecto con los que cuenta actualmente? Indique su respuesta para el total de ingresos y por tipo de fuente.

- | | | |
|--------------------|-------------------|-----------------|
| 1. Mucho menos | 2. Bastante menos | 3. Algo menos |
| 4. Igual que ahora | 5. Algo más | 6. Bastante más |
| 7. Mucho más | | |

- a) Ingresos totales
- b) Financiación pública
- c) Financiación privada
- d) Financiación propia

6. Teletrabajo

P32. Como consecuencia de la pandemia, muchas entidades sociales han tenido que desarrollar trabajo a distancia o en remoto. Por favor, valora cada uno de los siguientes aspectos del teletrabajo de su entidad antes del inicio de la pandemia.

- | | | | |
|------------|---------|-------------|----------|
| 1. Ninguna | 2. Poca | 3. Bastante | 4. Mucha |
|------------|---------|-------------|----------|

- a) Nivel de preparación de la entidad para trabajar a distancia
- b) Nivel de competencias del personal de la organización para trabajar a distancia
- c) Adecuación de las tecnologías existentes en la organización para el trabajo a distancia

P33. ¿Considera que el teletrabajo ha mejorado la productividad y la eficacia de la entidad?

1. Sí, mucho
2. Sí, bastante
3. Sí, poco
4. No

P34. En lo que llevamos de pandemia ¿cómo valora la capacidad de adaptación de su entidad para trabajar a distancia? Puntúa de 0 a 10 donde 0 es “no hemos sido capaces” y 10 es “nos hemos adaptado completamente”

0. No hemos sido capaces 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Nos hemos adaptado completamente

P35. ¿Considera que el trabajo a distancia o teletrabajo se va a consolidar en los próximos 12 meses en su entidad? ¿con qué probabilidad crees que se va a consolidar?

1. Sí, muy alta
2. Sí, alta
3. Sí, media
4. Sí, baja
5. Sí, muy baja
6. No

7. En la organización del trabajo

P36. En comparación con el momento anterior a la pandemia, ¿la cantidad de actividad general de su entidad se ha visto aumentada, reducida o ha permanecido igual a la situación anterior a la pandemia? Indique la respuesta para cada uno de los momentos señalados

1. Cierre total de la actividad
2. Mucho menos
3. Bastante menos
4. Algo menos
5. Igual que antes de la pandemia
6. Algo más
7. Bastante más
8. Mucho más

a) Durante el confinamiento y la desescalada (marzo – junio 2020)

b) Durante el segundo semestre del 2020 (julio – diciembre)

c) En lo que llevamos de 2021

P37. Durante los próximos 12 meses, ¿su entidad crecerá, se mantendrá igual o decrecerá?

1. Cerrará la actividad
2. Decrecerá mucho
3. Decrecerá bastante
4. Decrecerá poco
5. Se mantendrá
6. Crecerá poco
7. Crecerá bastante
8. Crecerá mucho

P38. Para cada una de estas acciones indique si su entidad las realizaba antes y después del inicio de la pandemia (marzo 2020).

1. No se realizaron antes ni después de la pandemia
2. Se dejó de realizar con el inicio de la pandemia
3. Se empezaron a realizar con el inicio de la pandemia
4. Se realizaron antes y después del inicio de la pandemia

- a) Programas de emergencia social y asistencial
- b) Incidencia política
- c) Sensibilización social
- d) Captación de donaciones particulares
- e) Captación de donaciones de empresas y sus fundaciones
- f) Relaciones con medios de comunicación
- g) Cooperación con otras entidades sociales
- h) Alianzas con empresas
- i) Colaboración con la administración pública
- j) Alianzas con movimientos sociales
- k) Captación de voluntariado

Base: Entidades que realizan acciones después del inicio de la pandemia (P38 = 3 O =4)

P39. ¿Con qué intensidad ha realizado cada una de dichas acciones desde el inicio de la crisis sanitaria? Valora de 0 a 10 donde 0 es “muy poca intensidad” y 10 es “mucho intensidad”

0. Muy poca intensidad 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Mucha intensidad

- a) Programas de emergencia social y asistencial
- b) Incidencia política
- c) Sensibilización social
- d) Captación de donaciones particulares
- e) Captación de donaciones de empresas y sus fundaciones
- f) Relaciones con medios de comunicación
- g) Cooperación con otras entidades sociales
- h) Alianzas con empresas
- i) Colaboración con la administración pública
- j) Alianzas con movimientos sociales
- k) Captación de voluntariado

Base: A todas las entidades

P40. ¿En qué medida considera que la crisis sanitaria ha implicado transformaciones sustanciales en la capacidad de impacto social de su entidad en cada uno de estos ámbitos?

- 1. Ha empeorado mucho
- 2. Ha empeorado bastante
- 3. Ha empeorado poco
- 4. Permanece igual
- 5. Ha mejorado poco
- 6. Ha mejorado bastante
- 7. Ha mejorado mucho
- 8. No aplica

- a) Programas de emergencia social y asistencial
- b) Incidencia política
- c) Sensibilización social
- d) Captación de donaciones particulares
- e) Captación de donaciones de empresas y sus fundaciones
- f) Relaciones con medios de comunicación
- g) Cooperación con otras entidades sociales

1. Ha empeorado mucho
2. Ha empeorado bastante
3. Ha empeorado poco
4. Permanece igual
5. Ha mejorado poco
6. Ha mejorado bastante
7. Ha mejorado mucho
8. No aplica

h) Alianzas con empresas

i) Colaboración con la administración pública

j) Alianzas con movimientos sociales

k) Captación de voluntariado

P41. En los próximos 12 meses, ¿su entidad aumentará, reducirá o mantendrá las acciones en estas materias?

1. Se dejará de hacer
2. Mucho menos que ahora
3. Bastante menos que ahora
4. Algo menos
5. Igual que ahora
6. Algo más
7. Bastante más que ahora
8. Mucho más que ahora

a) Programas de emergencia social y asistencial

b) Incidencia política

c) Sensibilización social

d) Captación de donaciones particulares

e) Captación de donaciones de empresas y sus fundaciones

f) Relaciones con medios de comunicación

g) Cooperación con otras entidades sociales

h) Alianzas con empresas

i) Colaboración con la administración pública

j) Alianzas con movimientos sociales

k) Captación de voluntariado

P42. La Plataforma de ONG de Acción Social tiene previsto, en reconocimiento a su colaboración, publicar en el estudio la lista de las entidades participantes. Díganos por favor si usted desea o no que aparezca su entidad en dicha publicación:

1. No
2. Si

**El Tercer Sector de Acción Social
en España 2021:
Respuesta y resiliencia durante la pandemia**

**Informe
Completo**



**Plataforma de ONG
de Acción Social**

www.plataformaong.org