



Informe sobre  
**LA VULNERABILIDAD SOCIAL**  
de los programas  
**DE CRUZ ROJA BIZKAIA EN**  
**2014-2015**

Instituto Deusto de Drogodependencias

**Informe de Vulnerabilidad social. Perfil de las personas  
y de los distintos factores que suponen riesgos de exclusión.**

Autores:

**Juan Manuel González de Audikana de la Hera**

**Mikel Montero Matellanes**

**Marta Ruiz Narezo**

---

## ÍNDICE

### Presentación

#### 1. Introducción

#### 2. Metodología

#### 3. Análisis de datos de personas adultas atendidas en el 2014

3.1. Perfil General ¿Quiénes son las personas vulnerables atendidas?

3.2. Perfil de participación en Programas de CRB ¿ Que Intervenciones Sociales se han realizado con la población vulnerable y desde donde se les ha atendido?

3.3. Perfil de vulnerabilidad de personas atendidas ¿Que ámbitos, factores y niveles de vulnerabilidad social han presentando los usuarios y que características tienen?

3.3. Análisis de vulnerabilidad por colectivos específicos ¿Quiénes son las personas atendidas de cada colectivo y cual es su situación de vulnerabilidad?

3.4. Conclusiones generales acerca de personas y colectivos atendidos en 2014

#### 4. Análisis de datos de menores atendidos en Bizkaia 2014-2015

4.1. Particularidades para análisis del colectivo infantil

4.2. Características sociodemográficas de menores y su implicación en los programas CRB

4.3. Perfil de vulnerabilidad social

4.4. Conclusiones generales acerca de infancia atendida durante 2014-2015

### Bibliografía

Anexo: Datos parciales de población adulta atendida en Cruz Roja Bizkaia B 2015

## Presentación

La crisis económica se inició hace ya aproximadamente ocho años, afectando a gran parte de los países occidentales, entre ellos España, aumentando la desigualdad social de forma alarmante. La brecha producida ha afectado del mismo modo a la Comunidad Autónoma del País Vasco (CAPV). Tal como se indica desde el Consejo Económico y Social Vasco (*Desequilibrios territoriales en la CAPV en el marco de la crisis económica 2014 Pag.2*)

*La crisis económica iniciada a escala mundial en 2008 ha afectado al conjunto de Europa, pero ha tenido un impacto diferente en los diversos países y áreas geográficas, en función de factores tales como su estructura productiva y demográfica o su modelo de protección social. Del mismo modo, puede decirse que si bien el impacto de la crisis económica ha sido generalizado en el conjunto de la Comunidad Autónoma del País Vasco, los efectos de la misma no han sido idénticos en todas las comarcas o áreas territoriales (que, por otra parte, con anterioridad a la actual crisis ya registraban desequilibrios o diferencias muy significativas desde el punto de vista de la estructura poblacional, el dinamismo económico, la estructura productiva o, incluso, el acceso a determinados servicios públicos). Así, en la actualidad, cabe constatar que algunos territorios de la CAPV se encuentran especialmente afectados por la crisis y tienen, dada su naturaleza económica y social, perspectivas de mejora más complicadas, mientras que otros, además de mantener en mayor medida los niveles previos de empleo, concentran su actividad en ramas de mejor evolución y tienen perspectivas, en principio, más halagüeñas.*

En la actualidad la pobreza no afecta únicamente a aquellas personas que se sitúan en ausencia de empleo, tal y como había venido sucediendo hasta ahora en el Estado, sino que afecta además de a estas personas a nuevos perfiles, denominados por FOESSA (2015) como personas en *integración precaria*. Así mismo las personas que se sitúan en dicha integración precaria, son personas insertadas en la sociedad que pese a tener un trabajo se sitúan bajo el umbral de la pobreza. Tener un trabajo no es por tanto, sinónimo de estabilidad social pues cada vez éstos son más precarios y con salarios más bajos. En EEUU por ejemplo, se denomina a éstas personas como los *"working poor"*. Todas éstas personas, necesitan recurrir a las entidades sociales para poder hacer frente a una serie de gastos que son inevitables, tales como la alimentación básica y las facturas energéticas, entre otras, y que no pueden cubrir con los salarios que reciben.

La precariedad laboral es uno de factores que contribuyen a que se formalice este fenómeno, puesto que la formación de contratos temporales y/o parciales, no da la posibilidad de poder mantener unas expectativas de mejora vital. Aunque no todos y todas se encuentren en situaciones de pobreza extrema, éstas personas se sitúan en una importante situación de vulnerabilidad, y en consecuencia su familia, entre ellos muchos menores, adquieren una situación de riesgo de exclusión elevada, con la consecuente fragilidad social, personales, familiar, de vivienda y de seguridad personal que eso conlleva tanto para los adultos como para los menores que puedan componer dicha unidad familiar.

**Tabla 0.1: Evolución de la estabilidad y temporalidad de la contratación en Bizkaia (2011-2015)**

	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Temporales</b>	93,99	90,23	93,36	92,95	92,92
<b>Indefinidos</b>	6,01	9,77	6,64	7,05	7,08

Fuente: SEPE (2016)

Desde que a finales de los años 80 el Parlamento Vasco adoptó el Primer Plan Integral de Lucha contra la pobreza (Gobierno Vasco- Eusko Jauralitzza. 2008), se ha considerado como uno de los pilares básicos en las políticas sociales que se han implantado en la CAV. Las políticas de lucha contra la pobreza y exclusión social deben constituirse como un objetivo esencial para el buen funcionamiento de una sociedad, en la cual todos los recursos de los que disponga vayan enfocados a prevenir y atender cualquier situación que genere situaciones de exclusión de la vida social. En palabras del Consejero de Trabajo actual, José Ignacio Arrieta

*"Destinar parte de nuestros recursos propios a paliar las situaciones más duras de marginalidad ha sido, pues, una opción política clara. De ahí que la lucha contra las nuevas formas de pobreza se haya convertido en un objetivo prioritario, tanto del Gobierno vasco como de las Diputaciones Forales. Y esto ha sido así porque en Euskadi hemos asumido la marginación no como un problema del que la padece, sino de la sociedad, y como tal, su solución no puede ser patrimonio de nadie, sino responsabilidad de todos"*<sup>1</sup>.

La CAV cuenta con una cobertura social muy avanzada, no sólo con respecto al resto de Comunidades Autónomas sino a niveles comparativos al del países del Norte de Europa El informe realizado por Cruz Roja (2014) sobre la vulnerabilidad social, mostraba que Bizkaia consta como una de las provincias en que el riesgo era más bajo en los ámbitos que a continuación se presentan:

- Personas desempleadas (2014: p.60): *"Las provincias de Huelva, Almería, Jaén, Albacete y Toledo son las cinco provincias en las que la población desempleada atendida presenta mayor riesgo económico (extremo). El riesgo más bajo en este ámbito aparece entre la población atendida en Granada, Asturias, Vizcaya y Zamora (alto o muy alto)"*.
- Personas sin hogar (2014: p.69): *"Las personas sin hogar atendidas en Sevilla son las que presentan mayor riesgo social, con una diferencia significativa con el resto. El riesgo social más bajo aparece en este grupo, entre la población atendida en Cuenca, Islas Baleares, Zaragoza y Vizcaya"*.
- Ámbito personal (2014: p.76): *"El ámbito personal es el que presenta el nivel de riesgo promedio más alto (22,6). En este destacan las provincias de Castellón, Salamanca y Cantabria. Con respecto al ámbito económico, que es el segundo en importancia, las cinco provincias con nivel de riesgo más alto son Tarragona, Soria, Salamanca Baleares y Ceuta, mientras que Castellón, Valencia, Vizcaya y Navarra son las cuatro que presentan niveles más bajos"*.

<sup>1</sup> [http://elpais.com/diario/1989/03/07/espana/605228404\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1989/03/07/espana/605228404_850215.html)

- Personas mayores (2014: p.81): *“La provincia que presenta un mayor Indicador Global de Vulnerabilidad para el colectivo de mayores de 80 años es Teruel, seguida de Pontevedra, Madrid y Salamanca. Las provincias que presentan un nivel más bajo son las de Vizcaya, Cuenca y Huesca”.*
- Personas inmigrantes: (2014. p. 86): *“Las provincias que presentan un mayor riesgo global para las personas inmigrantes atendidas por Cruz Roja Española son Ceuta y Melilla, seguidas de Barcelona, Cantabria, Huelva, Jaén y Sevilla. Las provincias que presentan un nivel de riesgo global más bajo son las de Vizcaya, Asturias, Orense y Cáceres. Melilla, Ceuta, Jaén, Barcelona y Almería son las cinco provincias en las que la población inmigrante atendida presenta mayor riesgo económico y Teruel, Orense, Asturias, Vizcaya y Cáceres son las cinco que presentan el riesgo menor”*
- Mujeres en dificultad social (2014: p. 90): *“Las personas atendidas en el programa de Mujeres en dificultad social en las provincias de Álava, Teruel y Almería son las que presentan un mayor nivel de riesgo global (superior a 40). El nivel de riesgo más bajo corresponde a las mujeres atendidas en Toledo. Álava, Santa Cruz de Tenerife y Vizcaya son las provincias en la que las mujeres atendidas en este programa presentan mayor riesgo económico*

Así mismo, los datos ofrecidos por Cruz Roja (2014: 27) muestran que Bizkaia posee uno de los menores Indicadores Globales de Vulnerabilidad en su análisis por provincias y ciudades Autónomas realizado en dicho informe.

Figura 0.1: Indicador Global de Vulnerabilidad por Provincias y Ciudades Autónomas

Melilla	47,4	Álava	17,8
Ceuta	39,0	Barcelona	17,2
Huelva	38,3	La Rioja	17,1
Almería	31,0	Granada	16,5
Jaén	30,8	A Coruña	15,6
Lérida	30,3	Badajoz	15,4
Guipúzcoa	28,9	Zaragoza	15,4
Salamanca	26,2	Valencia	15,1
Córdoba	24,6	Cantabria	15,1
Sevilla	23,9	Burgos	15,0
Cádiz	23,3	Cáceres	14,9
Tarragona	22,6	Baleares	14,8
Gerona	21,4	Navarra	14,7
Cuenca	21,1	Alicante	14,7
Soria	21,0	Teruel	14,6
Madrid	20,8	León	13,4
Málaga	20,8	Albacete	13,0
Murcia	20,1	Lugo	13,0
Castellón	20,0	Segovia	12,8
Las Palmas	18,8	Ciudad Real	12,5
Toledo	18,8	Vizcaya	12,3
Santa Cruz de Tenerife	18,4	Orense	12,2
<b>ESPAÑA</b>	<b>18,4</b>	Ávila	12,0
Pontevedra	18,0	Zamora	11,1
Palencia	17,9	Asturias	9,9
Valladolid	17,8	Huesca	8,9
		Guadalajara	8,5

La implantación en los años 80, debido a la negativa situación económica que se estaba viviendo por el proceso de desmineralización, de lo que antes se denominaba Renta Mínima de Ingresos y ahora se llama Renta de Garantía de Ingresos ha supuesto para muchas personas en la CAV un cierto punto de estabilidad, que ha evitado que las desigualdades sociales fueran incrementándose. La aplicación de medidas de este estilo acompañadas de otras similares como la Prestación de Complemento de Vivienda y la Ayuda de Emergencia social ha evitado que la sociedad vasca se fracturara.

Pese a ello, si se tiene en cuenta el coeficiente de "Gini" como un indicador de las desigualdades existentes en una sociedad, podemos comprobar, según los datos de la Encuesta de Necesidades Sociales 2014 (Órgano Estadístico Específico del Departamento de Empleo y Políticas Sociales del Gobierno Vasco), que durante el periodo 2008-2014, la desigualdad en la CAV aumentó en 1,9 puntos, pasando de 25,2 en 2008 al 27,1 en 2014; provocando una cierta fracturación socioeconómica en la sociedad vasca. Esta situación es apreciable también a partir del indicador AROPE y la Encuesta de Pobreza y Desigualdad Social, que se encargan de medir situaciones de pobreza y exclusión social que hay en una región.

**Tabla 0.2: Indicadores de pobreza y exclusión social en la CAV (2008-2014)(Viviendas familiares)**

		2008	2012	2014
EPDS	Riesgo de ausencia de bienestar	16,4	19,9	21,9
	Riesgo de pobreza	5,7	7,3	8,2
AROPE	Indicador de pobreza y exclusión AROPE	17,9	19,9	22,7
AROPE. BIZKAIA	Indicador de pobreza y exclusión AROPE	20,6	22,1	24,6

Fuentes. EPDS 2014. Civersity EHU/UPV

La sociedad vasca no está exenta de las consecuencias que esta crisis económica ha provocado en el resto del Estado, aun posicionándose mejor que el resto de las CCAA.

El número de desempleados en Bizkaia en el año 2015, según el SEPE (2016), es de 84.291 personas de las cuales 46.046 son desempleados de larga duración (más de 12 meses sin empleo), lo que supone el 54,6% del total de desempleados. Por lo que, habría que considerar que muchas personas en edad de trabajar se encuentran en una situación de cierta inestabilidad económica y social, ya que la evolución que presenta con respecto a años anteriores ha ido en aumento (2012: 44,9%; 2013:51,7%; 2014:53,2%). Actualmente, la tasa de desempleo en el tercer trimestre de 2016 es del 14,5 (INE, 2016), casi 4,5 puntos por encima de la media nacional (18,91%).

En Cruz Roja, debido a la duración de la crisis económica y sus consecuencias cada vez más notorias, se puso en marcha hace cuatro años lo que se ha llamado el "Llamamiento", el programa de intervención social "Ahora + que nunca<sup>2</sup>" para hacer frente a los casos de vulnerabilidad y exclusión social que esta situación estaba y está provocando actualmente. Muchas personas empezaron a ver como sus condiciones de vida iban deteriorándose hasta extremos inimaginables o que nunca pensaron que podrían padecer. La cara de la pobreza iba añadiendo nuevos rostros y nuevas historias, a otras que ya formaban parte anteriormente, causadas todas por un mismo fenómeno que lleva durando mucho tiempo.

Los proyectos que se realizan van dirigidos a cualquier persona que esté afrontando situaciones de desigualdad social, vulnerabilidad y/o exclusión social, y por tanto, recurren a los centros de Cruz Roja para ser intervenidos:

- Reparto de alimentos
- Kits de apoyo a familias (higiene del hogar, personal y material escolar),
- Kits de apoyo infantil (higiene y alimentación)
- Ayudas económicas de necesidades básicas (vivienda, pobreza energética...)
- Intermediación en materia de vivienda

<sup>2</sup> Más información de dichas iniciativas en :

[http://www.cruzroja.es/pls/portal30/docs/PAGE/2006\\_32\\_RT/COD\\_48/CRUZ%20ROJA%20BIZKAIA%20-%20BIZKAIA%20GURUTZE%20GORRIA/AHORA%20MAS%20QUE%20NUNCA.PDF](http://www.cruzroja.es/pls/portal30/docs/PAGE/2006_32_RT/COD_48/CRUZ%20ROJA%20BIZKAIA%20-%20BIZKAIA%20GURUTZE%20GORRIA/AHORA%20MAS%20QUE%20NUNCA.PDF)

- Unidades móviles de emergencia social
- Centro de noche para emergencia social

Una de las últimas actuaciones que desde Cruz Roja Bizkaia se están llevando a cabo desde hace tres años para evitar situaciones de vulnerabilidad social es la de luchar contra la pobreza energética, como una emergencia social, debido a la imposibilidad de muchos hogares de no poder poner la calefacción a una temperatura adecuada en los meses más fríos del año. Las Ayudas de Emergencia Social destinadas a solventar problemas de gastos de vivienda y otro tipo de gastos han visto desbordadas las demandas para solucionar los gastos energéticos, por lo que, desde el Gobierno Vasco y en colaboración con la Cruz Roja (de los tres territorios históricos de la Comunidad Autónoma Vasca), se han destinado recursos económicos con los que poder hacer frente ante esta demanda.

Durante años, se ha venido tapando la realidad innegable que estaban viviendo muchas personas en nuestra sociedad y que la crisis económica ha descubierto aún con más fuerza. Recogemos e insistimos en lo que se señaló en la introducción del informe anterior:

*Durante el periodo de expansión se producían quejas, más que razonables, de quienes disponían de sueldos precarios para el nivel de vida de consumo creciente y desbordado. Eran permanentes. Actualmente, nadie habla de la escasa capacidad de gasto e incluso de endeudamiento que tiene un "mileurista" porque aquello, que era una clara injusticia social, se ha convertido casi en un privilegio en muchos casos, sencillamente cobrar un sueldo y ahora, hablamos de su parte más descarnada; ser pobre y trabajador, trabajar y ser pobre, no poder cubrir las necesidades básicas familiares a pesar de estar trabajando se ha convertido en actualidad (Laespada, M.T., González de Audikana, J.M., Arostegi, E. 2015, Pag. 5)*

Por ello, y para trabajar por un cambio y una menor vulnerabilidad social, es necesaria la realización de estudios sobre la pobreza y la exclusión social que permita conocer mejor la realidad y el entorno en el que se vive, garantizando una mejor atención a aquellos colectivos que se hallan en situación de precariedad y desigualdad social, que evite casos de cronificación, reduciendo los niveles de desigualdad social. Un conocimiento exhaustivo de la realidad, garantiza un mejor uso de los recursos, y mayor eficacia de actuación asistencial, posibilitando una mejoría en la propia sociedad, y en el día a día de todas las personas usuarias, siendo uno de los principales objetivos de la intervención social que se lleva a cabo con cada uno de ellos y sus familias.

## 1. Introducción

El presente informe es un trabajo continuista y coherente con la línea de investigación, que ha venido realizando Cruz Roja España desde 2006, en relación al perfil de Vulnerabilidad Social de las personas usuarias de sus programas Intervención Social. Dada la dimensión y cobertura de la propia organización en el entorno nacional, el análisis de estos datos no solo posee relevancia y significatividad para la Cruz Roja sino que también es un reflejo representativo de realidades sociales y de colectivos concretos de la población general.

El paradigma analítico asumido desde la Cruz Roja es la medida de la “vulnerabilidad social”. Entendiendo esta como la consideración de aquellos factores asociados “a la desigualdad, falta de oportunidades en cuanto al empleo, las rentas, la educación, la salud, el bienestar, la vivienda y el ambiente de las personas atendidas”. Esta vulnerabilidad se define como una condición social limítrofe entre la integración plena (con pilares estables sobre los que desarrollar cada proyecto vital) y la exclusión social total (caracterizada por la carencia persistente de recursos y apoyos) (Cruz Roja, 2014; 2015).

En la última década, la Cruz Roja ha ido elaborando varios informes posibilitando de esta manera, la visualización de una fotografía general de las personas atendidas cada año en sus Programas de Intervención Social dentro del conjunto estatal. Además, a partir del año 2013, se empezó a desglosar el análisis también por Comunidades Autónomas, realizando una comparativa de las variables más relevantes dentro del Informe general. De esta forma, se evidenciaron diferencias importantes en cuanto las características de los colectivos vulnerables atendido en cada Comunidad. El presente informe representa la materialización de este análisis local que la Cruz Roja Bizkaia realiza gracias al apoyo de la Diputación Foral de Bizkaia.

Para esta investigación, Cruz Roja cuenta con una amplia base de datos de personas que acuden en busca de apoyo ante diversas dificultades sociales, económicas, personales, familiares, de vivienda o incluso varias de ellas simultáneamente. Quien se acerca a Cruz Roja solicitando atención, parte de una necesidad sentida y real que debe ser resuelta para poder llevar una vida de calidad y bienestar, aun cuando pueda no alcanzar la media de bienestar. En su mayoría, son personas que presentan alguna dificultad social, carencia o apoyo. Quien decide establecer contacto solicitando atención y apoyo en Cruz Roja, concretamente en el área de intervención social de Cruz Roja, puede decirse que parte ya de posiciones de vulnerabilidad, aunque éstas puedan ser moderadas.

Conceptualmente, la zona de vulnerabilidad social está situada entre la zona de integración y la zona de exclusión. Diríamos que es una franja difusa, de difícil precisión, que comienza cuando las personas empiezan a sentir la fragilidad de los mecanismos de protección social habituales o bien la ausencia de alguno de ellos y se prolonga hasta aquellas personas que señalan la ausencia casi total de esos mecanismos de protección y se encuentran en exclusión social. Cuando Cruz Roja realizó su primer informe de vulnerabilidad (Cruz Roja, 2006) conceptualizó dicho concepto, la vulnerabilidad, como una condición social de riesgo, de dificultad, que inhabilita e invalida, de manera inmediata o en el futuro, a los grupos afectados, en la satisfacción de su bienestar –en tanto subsistencia, y calidad de vida- en

contextos socio históricos y culturalmente determinados, tomando la definición de Perona et al. (2000).

Tanto Euskadi como España, cuenta con un extensa producción científica de estudios de desigualdad y pobreza, que conceptualizan, miden, distinguen y clasifican con gran precisión la situación actual y las desigualdades sociales existentes. Gracias a esos informes, conocemos mucha información que este estudio trata de completar.

Concretamente, el presente estudio vuelve a tener el objetivo fundamental de llevar a cabo un análisis y efectuar un diagnóstico de la vulnerabilidad social en Bizkaia, a partir de datos objetivos, directamente obtenidos de aquellas personas que se encuentran en alguna situación de dificultad social: los usuarios de los diversos programas de intervención social que Cruz Roja lleva acabo en la provincia”.

Dicho informe presentará, tras las aclaraciones metodológicas pertinentes y necesarias, un análisis de datos de las personas adultas atendidas a lo largo del año 2014 por Cruz Roja Bizkaia (CRB), favoreciendo así la creación de un perfil de las personas atendidas, de las intervenciones sociales realizadas, así como de los principales factores y niveles de vulnerabilidad que han vivenciado. Reiterar la presentación de los datos en comparación con los datos estatales así como con los datos recogidos en el informe provincial realizado en el año 2013. Posteriormente, se procederá a la presentación de los datos relativos a los menores atendidos por CRB entre los años 2014-2015, incidiendo sobre las particularidades del colectivo infantil-juvenil, así como sobre las características sociodemográficas y la implicación en los programas ofrecidos, favoreciendo de ese modo la creación de un perfil de vulnerabilidad social de los menores atendidos.

## 2. Metodología

Los datos utilizados, para el presente estudio, han sido extraídos de una aplicación informática específica desarrollada por la Cruz Roja para registrar y almacenar los datos de todas aquellas personas que soliciten a atención en áreas de intervención social. La herramienta que se denomina AIS (Aplicación de Intervención Social) tiene una naturaleza dinámica pudiendo actualizar constantemente la información de su base de datos. La AIS tiene una funcionalidad evidente para la gestión de los programas de intervención y para la mejora continua de la atención (calidad) dentro de la organización pero es su capacidad para ofrecer datos agregados del todo el estado lo que posibilita realizar este tipo de estudios estadísticos con diagnósticos precisos y actualizados de la población atendida en cada periodo.

Los datos registrados en AIS corresponden a diferentes áreas descriptivas de la situación y características del usuario, así como de su implicación en los diferentes programas de la Cruz Roja (datos sociodemográficos, respuestas a encuesta de satisfacción, datos extendidos de situación de emigración, concreción de situación de dependencia etc...). Para realizar el estudio sobre Vulnerabilidad Social no se ha utilizado la totalidad de la información registrada en AIS de cada persona, habiéndose seleccionado solo aquellos datos que se han considerado relevantes para el objetivo del estudio: datos sociodemográficos básicos (*edad, sexo, país de origen, situación laboral...*), datos de la situación familiar (*estado civil, número de hijos, número de personas dependientes...*), datos sobre la implicación en los diferentes programas de

asistencia (*proyectos, prestaciones, fechas de inicio y final en cada uno...*) y de forma íntegra las respuestas al Cuestionario Social.

Sobre el denominado **Cuestionario Social**, es necesario detallar su contenido ya que es el eje vertebrador del presente estudio. Este instrumento fue desarrollado por la Cruz Roja precisamente para medir el nivel de vulnerabilidad social de las personas atendidas. Es un cuestionario que trata de estandarizar los resultados de la entrevista acerca de los factores de riesgo de exclusión social de los usuarios. Las cuestiones incluidas cubren cinco ámbitos de la vulnerabilidad: económico, social, familiar, ambiental y personal; dentro de ellos se controlan 58 factores de riesgo (ver en la **Tabla 1** los 5 ámbitos y los 58 factores). Aunque se trata de un cuestionario *Ad Hoc* de la Cruz Roja, la selección de los factores de riesgo incluidos se ha basado en varias investigaciones previas acerca del constructo de la vulnerabilidad social (Ayala, 2006; Subirats i Humet, 2005; Rubio y Monteros, 2002; Malgesini, 2001; Perona et al, 2000, EDIS et al, 1998).

Tabla 1.- Los cinco ámbitos del Cuestionario Social con sus respectivos Factores de Riesgo

ECONÓMICO	SOCIAL	AMBIENTAL/ VIVIENDA	FAMILIAR	PERSONAL
Sin ingresos	Baja cualificación profesional	Vivienda temporal	Hijos a su cargo (1 ó 2)	Extranjero sin permiso
Sin permiso de trabajo	No comprende/habla español	Alquiler sin contrato	Hijos a su cargo (3 ó más)	Dependencia
Ingresos < 500 euros/mes	Estudios primarios incompletos	Vivienda sin servicios básicos	Otros familiares dependientes	Discapacidad sobrevenida
Sin alta en la Seguridad Social	Analfabetismo	Hacinamiento	Familia monoparental	Depresión
Trabaja sin contrato	Sufre discriminación	Pueblo aislado	Aislamiento involuntario	Extranjero sin documentación
Deudas en país de origen	Víctima maltrato	Barrio sin servicios mínimos	Malos tratos con denuncia	Extranjero con orden de expulsión
Desempleo > 2 años	Fracaso abandono escolar	Sin hogar	Prisión en la familia	Otra enfermedad grave
Percibe pensión no contributiva	Sufre racismo, xenofobia	Institucionalizado	Drogas en la familia	Alzheimer o demencia
Se dedica a actividades ilegales	Víctima persecución	Semi -institucionalizado	Abusos sexuales	VIH Sida
Trabaja por cuenta propia				Drogodependencia desintoxicación
Percibe Renta Mínima				Discapacidad genética
Percibe pensión de viudedad menor de 500 euros				Drogodependencia activa
Prostitución				Enfermedad mental
Parado más de un año*				Alcoholismo
Hogar con todos los miembros en paro****				Hepatitis
				Tuberculosis

Es necesario señalar, además, que se ha realizado una versión del Cuestionario Social para aplicarla a los menores, la cual presenta algunas diferencias con respecto a la general, sin embargo, con el fin de no generar confusión se explicitará la composición de esa versión más adelante en el apartado correspondiente al análisis de los datos relativos a la infancia.

Derivado de las respuestas al Cuestionario Social se calculan una serie de índices cuantitativos para poder realizar comparaciones entre individuos y colectivos con mayor facilidad. El resultando de dichos cálculos es el denominado **Indicador Global Vulnerabilidad Social** que es el cómputo total de todos los factores de riesgo de los cinco ámbitos del cuestionario. Para calcular este Indicador se adjudican puntuaciones de riesgo a cada uno de los ámbitos siguiendo los siguientes criterios:

- En los ámbitos Social, Personal y Familiar: con la presencia de un factor se asigna un 15% de riesgo, con dos un 40% y con tres o más un 70%.
- En los ámbitos Económico y Ambiental-Vivienda: la presencia de los factores "Sin Ingresos" o "Sin Hogar" (respectivamente) se computa como un 100% de riesgo y en el resto de las situaciones se calculará el porcentaje de factores presente sobre el número total de factores del ámbito.

Después de realizar esta asignación de valores de riesgo se calcula el promedio de los cinco ámbitos y se estandariza la puntuación final a una escala de 0-100, obteniendo de esta manera el Indicador de Global de Vulnerabilidad Social. Con el objetivo de asignar una interpretación cualitativa a este Indicador se clasifica de forma categorial la puntuación de cada persona con los umbrales presentados en la **Tabla 2**. Finalmente, se vuelven a estandarizar a escala de 0-100 los valores de riesgo asignado a cada uno de los cinco ámbitos, para poder realizar una comparativa entre ellos.

Tabla 2.- Niveles de gravedad del Indicador Global de Vulnerabilidad Social

Indicador Global de Vulnerabilidad Social	Categoría o Nivel
0-19	Destacado
20-34	Alto
35-54	Muy Alto
>55	Extremo

El Informe de Vulnerabilidad del conjunto del estado del año 2014 utiliza estrategias de muestreo para obtener un grupo de registro representativo, sin embargo, en nuestro caso y para el presente informe se han utilizado los registros de AIS de todas aquellas personas que han tenido alguna actividad en alguno de los centros que Cruz Roja Bizkaia durante los periodos analizados, el motivo es que el número de casos es muy reducido en comparación con los de todo el estado. El único filtro establecido ha sido el tener únicamente en cuenta los proyectos y prestaciones que han estado activos en el periodo 2014-2015 (no computando aquellas actividades en que la misma persona ha podido estar implicada en periodos anteriores). Esto puede ocasionar pequeñas discrepancias con las estimaciones que se hacen de la situación territorial desde el informe general.

Debido al uso integro de estos datos, se generan situaciones en las que existen diferentes proporciones de valores perdidos (sin registros en AIS) en las distintas variables analizadas. Por

ello, que en las tablas del presente informe se explicita el tamaño muestral resultante en cada análisis realizado análisis y este puede ser diferente dependiendo de la presencia de valores perdidos (no se debe a ningún tipo de estrategia de muestreo). A menos que se expliciten la proporción de valores "no registrados", los porcentajes informados en las Tablas hacen referencia a la proporción sobre valores conocidos.

Los datos extraídos de AIS han generado cuatro bases de datos para su análisis diferencial: Adultos atendidos en 2014, Adultos atendidos en 2015, Menores atendidos en 2014 y Menores atendidos 2015. Sin embargo, los datos de los Adultos atendidos en 2015 presenta dos anomalías que hacen dudar del valor representativo de esta extracción: el número de personas atendidas es muy inferior al de otros periodos (representa 17% con respecto al número del periodo anterior) y existe un proporción extremadamente alta de valores perdidos, en especial en el Cuestionario Social (más de un 70%). Al ser conocedores de un cambio significativo en el sistema informático de Cruz Roja Bizkaia en ese periodo que pueda justificar una extracción parcial o incompleta y al no poseer una referencia publicada a nivel estatal del año 2015, se ha tomado la decisión de dejar el análisis de ese periodo en un segundo plano dando más peso específico a las demás bases de datos. De todas formas se añaden en el Anexos varias tablas descriptivas de este periodo así como unas conclusiones someras acerca de los datos disponibles. Por todo lo anterior, el presente informe presenta dos apartados principales: el análisis de datos referentes a los usuarios Adultos atendidos durante el año 2014 y el análisis de los usuarios menores de edad atendidos tanto en el años 2014 como en el año 2015.

A la hora de estructurar la presentación de la información y estratificar el análisis se ha tomado como referencia el Informe Estatal del periodo 2014, sin embargo, debido a disponer un proporción muy reducida de usuarios de ciertos colectivos (como es el caso de las Drogodependencias) no es posible realizar el mismo desarrollo del informe, limitándose a aquellos colectivos que presenten un tamaño mínimo para su análisis.

El otro punto de referencia fundamental de este informe es el Informe de Bizkaia del periodo 2013, aunque es necesario matizar un cambio en la denominación de algunos programas de Intervención. Para evitar confusión se han homogenizado a su versión más reciente, realizando la siguiente equivalencia entre periodos cuando se comparan:

- Atención a drogodependientes (2013) • Personas en prog. de atención y prevención adicciones.
- Lucha contra la pobreza y exclusión social (2013) • Personas en situación de extrema vulnerabilidad
- Personas con Sida (2013) • Personas en prog. de atención y prevención VIH-SIDA

Finalmente, aunque el propósito del presente informe es inminentemente descriptivo, en ciertos análisis se ha recurrido a estadísticos inferenciales para constatar la consistencia de las diferencias de promedios entre grupos, en estos casos se ha establecido como umbral de significación estadística el habitual  $p < 0,05$ . Y en el caso de la presencia de estadísticos de tamaño del efecto o de la relación se aclarará en el mismo momento su interpretación cualitativa.

## 3. Análisis de datos de personas adultas atendidas en el 2014

### 3.1. Perfil General ¿Quiénes son las personas vulnerables atendidas?

Durante el año 2014 se han atendido un total aproximado de 34.962 personas en alguno de programas de Intervención Social en los centros de Cruz Roja de Bizkaia (CRB a partir de ahora). Teniendo en cuenta la población del año 2014 en el territorio era de 1.144.214 habitantes (Instituto Vasco de Estadística-EUSTAT, 2016), se mantiene un ratio de atención cercano al del año anterior, de 3 personas atendidas por cada 100 habitantes. Este ratio es algo superior al resultante en el Estado ya que en su conjunto se atendieron a 1.181.152 personas para 46.455.123 habitantes (Instituto Nacional de Estadística- INE 2016), lo que da un ratio de 2,5 personas atendidas por cada /100 habitantes. Como ya se ha explicado anteriormente el presente informe se basa en los datos de AIS, y es importante señalar que del total de personas atendidas, los datos reflejados son los correspondientes a las 7142 personas que han tenido datos registrados durante este periodo en AIS. Esta muestra representa más de la mitad (53,76%) de las personas atendidas bajo los programas específicos de lucha contra la exclusión social y la pobreza de ese periodo ( 13.283 personas).

El paso del 2013 al 2014 se ha experimentado un incremento del número de usuarios en los centros de CRB en programas sociales ( aproximadamente unas 4000 personas más), pero se constata han disminuido ligeramente los registros en AIS en esta sector de la población atendida: un 8% con respecto al pasado año (de 7.785 personas se ha bajado a 7142). Con esto se rompe una cierta tendencia de incrementos anuales que se venía observando hasta el 2012-2013.

Aunque la mayoría de las personas que en el 2014 presenta un registro en AIS, lo tiene completo, un 4,5% (322 personas) no presenta respuestas en el Cuestionario Social y por tanto no se puede constatar una evaluación estandarizada de su perfil de vulnerabilidad. Ese dato contrasta con el del año 2013, ya que solo en el 0,4% de personas se da esta circunstancia. También hay que señalar como en un 2,6% de los usuarios del 2014 no ha quedado registrado de que programa de intervención social se han beneficiado.

El perfil general de las personas atendidas en los programas de intervención social de CRB en 2014 sigue mostrándose mayoritariamente femenino (55,8%), aunque como se puede observar en la [Tabla 3](#) la diferencia entre el número de hombres y mujeres atendidos no es tan acusada como en el conjunto del Estado donde las mujeres se presentan como una mayoría más contundente (60,8%). Se mantiene pues una situación similar al 2013 aunque con un ligero aumento de la proporción de mujeres. La edad media de los atendidos en el 2014 aumenta un año con respecto al periodo anterior ubicándose en 47 años pero quedando significativamente por debajo del promedio estatal (10 años mayor). El rango de edad mayoritario en el 2014 es el de 25 a 49 años, y la distribución entre los diferentes de rangos de edad es muy parecida al periodo anterior exceptuando el grupo de 18 a 24 años, donde la proporción en 2014 es menor. Con respecto al conjunto estatal se puede señalar al mismo rango de edad como el más frecuente pero se diferencia claramente por la mayor presencia de personas de más de 80 años.

Tabla 3.- Distribución por género y por grupos de edad Bizkaia-España 2013-2014.

BIZKAIA					ESTADO	
GENERO	2013		2014		Informe 2014	
	n	%	n	%	n	%
mujer	4116	52,9	3988	55,8	30053	60,8
hombre	3669	47,1	3154	44,2	19377	39,2
<b>Total</b>	<b>7.785</b>	<b>100,0</b>	<b>7142</b>	<b>100,0</b>	<b>49430</b>	
<b>EDAD</b>						
18 a 24 años	646	8,3	416	5,9	2097	4,2
25- 49 años	4755	61,1	4455	62,4	21799	44,1
50-64 años	814	10,5	884	12,4	5882	11,9
65 a 79 años	513	6,6	438	6,1	5882	11,9
80 y más años	1038	13,3	938	13,1	13791	27,9
<b>Total conocido</b>	<b>7766</b>	<b>99,8</b>	<b>7131</b>	<b>99,8</b>	<b>49430</b>	<b>100</b>
Ns/nc	19	0,2	11	0,2	-	-
Media	46,24		47,14		57	
Desv.tipica	20,7		20,28		-	
Moda	34		38		-	
<b>Total</b>	<b>7.785</b>		<b>7142</b>			

Al observar la pirámide poblacional en la [Figura 1](#) (que representa la distribución por género y edad de las personas atendidas) se constata una frecuencia mayoritaria de personas en edad laboral en ambos sexos (en especial en el rango antes señalado) y una frecuencia claramente mayor de mujeres en edades avanzadas que de hombres. Al analizar en detalle la distribución de edades por sexo en la [Tabla 4](#), se aprecian importantes diferencias en los rangos de edad más extremos, de manera que en el rango de 18 a 24 años hay una mayor proporción de hombres, al contrario que en el rango de más de 80 años en el que es muy superior el grupo mujeres, lo cual se puede ver soportado por una mayor población femenina en esas edades en el conjunto de la población. No es de extrañar por tanto que el promedio de edad de las mujeres 48, 5 años sea mayor que el de los hombres 45,3 años, y que esta diferencia resulte estadísticamente significativa. Con respecto al año anterior se repite el mismo patrón de diferencias entre sexos en cuanto a la distribución de sus edades.

Figura 1.- Pirámide poblacional de las personas atendidas en CRB en el 2014

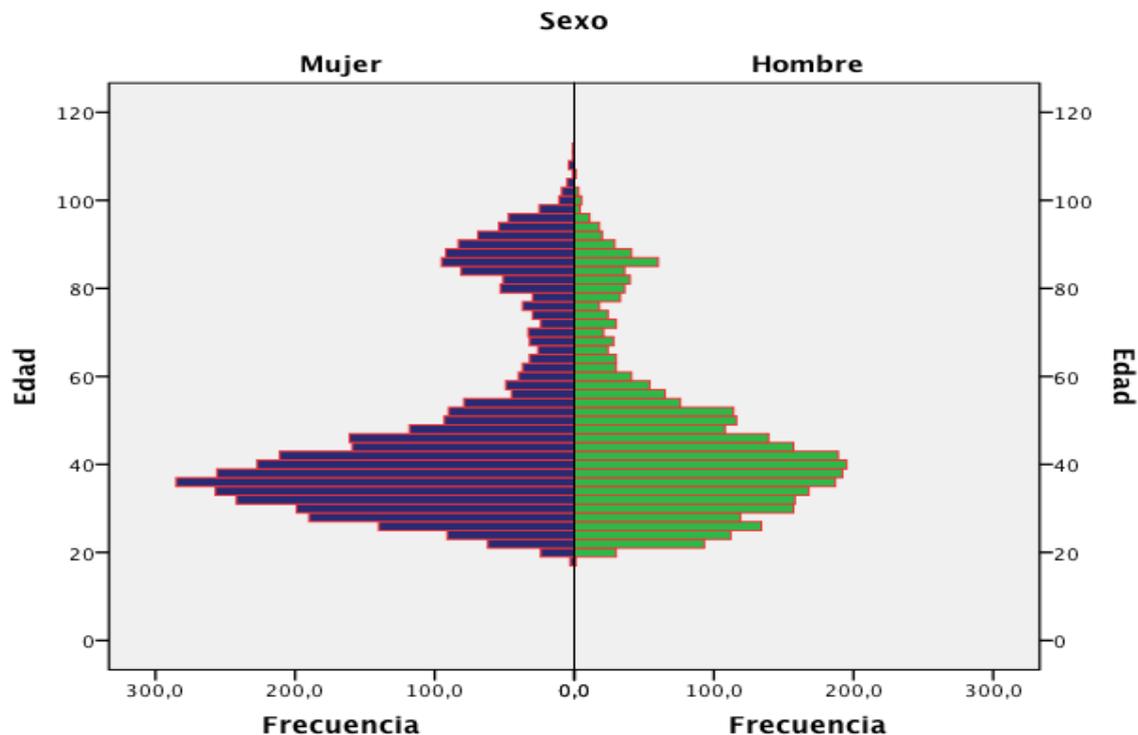


Tabla 4.- Distribución de rangos de edad en función del sexo en Bizkaia 2014

$X^2_{(4)}=129,33$ $P<0,001$	Mujer %	Hombre %	Total Edad N
de 18 a 24	4,5	7,5	416
de 25 a 49	62,7	62,3	4455
de 50 a 64	10,4	14,9	884
de 65 a 79	6	6,3	438
80 y mas años	16,4	9	938
<b>Total Sexo N</b>	<b>3984</b>	<b>3147</b>	<b>7131</b>
Media	48,5	45,3	$t_{(7092,018)} = -6,649$
Desv. Tipica	21,5	18,3	$p<0,001$

En cuanto al país de procedencia de los usuarios de CRB del 2014 (ver [Tabla 5](#)) se constata que prácticamente la mitad de las personas atendidas son de origen extranjero 51,1% y la otra mitad autóctonas 48,9%. Se mantiene de esta forma prácticamente la misma proporción de autóctonos-extranjeros que en el año 2013, aunque parece ir disminuyendo la proporción de personas autóctonas, mientras que en el Estado la proporción de personas autóctonas es sensiblemente mayor, dos tercios, y además va en aumento (65,5% en 2013).

Dentro del grupo de personas de origen extranjero, el país más frecuente es Marruecos 11%, algo que es consistente con el computo Estatal y también con el periodo anterior en Bizkaia. (ver [Tabla 5](#)). A partir de ese país, el resto muestra valores muy dispersos pero, si

destacamos aquellos que superan el 2%, nos encontramos con dos países latinoamericanos (Bolivia y Colombia), otros dos del África Subsahariana (Nigeria y Senegal), un europeo (Rumanía) y otro sahariano (Argelia).

Tabla 5.-Distribución de personas según país de procedencia. Bizkaia-España 2014

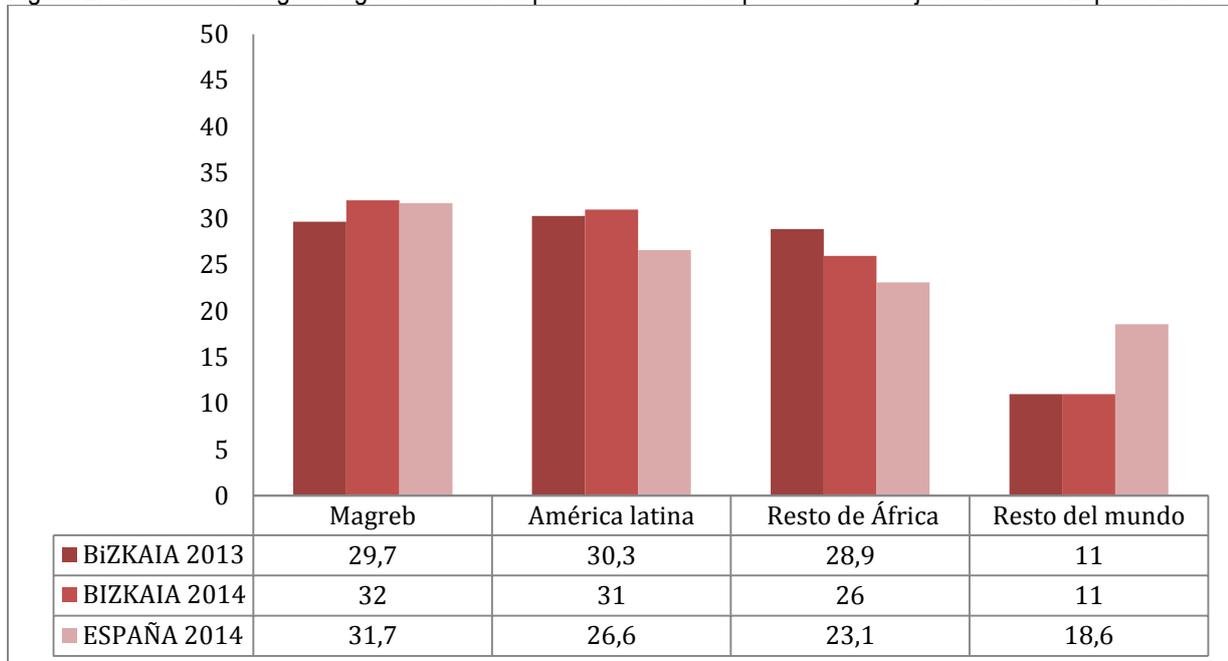
Países*	BIZKAIA				ESTADO
	2013		2014		Informe 2014
	n	%	n	%	%
1. España	3828	49,2	3496	48,9	66,5
2. Marruecos	860	11,0	781	10,9	9,27
3. Bolivia	482	6,2	422	5,9	-
4. Nigeria	254	3,3	265	3,7	-
5. Senegal	278	3,6	245	3,4	-
6. Rumania	179	2,3	182	2,5	-
7. Argelia	181	2,3	168	2,4	-
8. Colombia	135	1,7	154	2,2	-
9. Paraguay	141	1,8	132	1,8	-
10. Camerún	108	1,4	97	1,4	-
11. Ecuador	87	1,1	81	1,1	-
12. Brasil	77	1,0	80	1,1	-
13. Rep. Saharai	90	1,2	67	0,9	-
14. Nicaragua	73	0,9	67	0,9	-
15. Ghana	80	1,0	66	0,9	-
16. Mali	66	0,8	59	0,8	-
17. Perú	43	0,6	46	0,6	-
18. Guinea Ecuatorial	45	0,6	46	0,6	-
No especificado	-	-	5	<0,1	-
Resto de AFRICA	163	2,1	266	3,7	
Resto de LATINOAMERICA	161	2,1	162	2,3	
Resto de EUROPA	127	1,6	111	1,5	
Resto de MAGREB	45	,6	61	0,8	
ASIA	111	1,4	77	1,1	
AMERICA Norte y OCEANIA	14	,2	3	<0,1	
<b>Total</b>	<b>7785</b>	<b>100,0</b>	<b>7142</b>	<b>100,0</b>	<b>100</b>

\* Solo se listan los 18 países de origen de mayor frecuencia en el año 2014 dejando los demás integrados en cómputos generales

Atendiendo a la distribución de la procedencia de la población extranjera en términos de grandes áreas geográficas (Figura 2) se evidencia que la mayor parte de las personas atendidas en los centros de CRB proviene o del Magreb o de América Latina, sin apenas diferencias, constituyendo entre ambos el 63% de este colectivo de personas extranjeras. Respecto al periodo anterior se ha visto incrementada la proporción de población originaria del Magreb hasta ser el área de origen no Española más frecuente en el 2014, manteniéndose Latinoamérica con una proporción muy cercana a la de 2013. En comparativa con el conjunto del estado se observan dos diferencias dignas de mención, una frecuencia relativa

significativamente mayor de personas de origen latinoamericano en Bizkaia y una considerablemente mayor proporción de personas del resto del mundo en el conjunto estatal.

Figura 2.- Distribución según Región mundial de procedencia de las personas extranjeras. Bizkaia/España 2014



Sobre la situación de convivencia de las personas atendidas (Tabla 6), el estado más habitual ha sido el de "Casado/a o en Pareja" con 46,3%, que se ha incrementado levemente con respecto al pasado año, seguido de "Soltero/a" con 41,2%, que por el contrario ha disminuido algo con respecto al pasado años, de manera que en este año se ha pasado de no haber diferencias, a que estás se hayan situado en 5 puntos porcentuales.

Tabla 6.- Distribución de las personas según la situación de convivencia. Bizkaia/España

Situación de convivencia	BIZKAIA		ESTADO %
	2013 %	2014 %	
Casada/pareja	44,8	46,3	50
Divorciada/separada	9,1	10,3	11,6
Soltera	44,5	41,2	27
Viuda	1,5	2,2	11,4
<b>N Total respuestas</b>	<b>2953</b>	<b>2783</b>	-

Llama la atención la reducida proporción "Viudos/as" atendidos en CRB en comparación con la proporción del Estado, así como la mayor incidencia en Bizkaia de Solteros/as con respecto a la proporción española. Aunque es necesario matizar que en esta variable se ha encontrado un número considerable de personas que no tienen registrado en AIS su estado civil (61%) por lo que es necesario relativizar el perfil resultante en este punto.

Con respecto al número de hijos a cargo (Tabla 7), resaltamos la gran variación que se ha producido, comparativamente hablando, tanto con la medición del año anterior, como con la registrada en este año con respecto al conjunto del Estado. En el año 2014 la situación más frecuente es la de no tener hijos a cargo con 54,7% de las personas atendidas, condición minoritaria en el 2013 y en 2014 para el conjunto del estado. Y resultando, por otro lado, la situación de familia numerosa la menos frecuente, 12,9% entre las personas que han acudido a CRB en 2014. Estos datos han de relativizarse debido a un posible error de codificación en AIS, ya que no son coherentes con otras fuentes de CRB, por las cuales se infiere una proporción más ajustada a la informada a nivel estatal. Seguramente se deba a codificar como 0 hijos, las personas que no informan de este dato en AIS ( independientemente del número real).

Tabla 7.- Distribución según el número de hijos a su cargo. Bizkaia/España 2014

Nº de hijos a su cargo*	BIZKAIA				ESPAÑA
	2013		2014		2014
	n	%	n	%	%
Ninguno	562	15,1	3908	54,7	11,3
1	1342	36,0	1197	16,8	
2	1043	28,0	1116	15,6	88,7*
3 y más	776	20,9	921	12,9	
<b>Total contestan</b>	<b>3723</b>	<b>100,0</b>	<b>7142</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

\*Estimación sesgada por forma de registro, número de hijos real no correctamente recogido en AIS

En relación al número de personas dependientes a cargo del usuario no se ofrece una comparativa con respecto al periodo anterior o al estado, al no existir información sobre las frecuencias del conjunto total de la población atendida en sus respectivos informes (mostrándose únicamente cuando se ha estratificado el análisis por colectivos). En la población atendida en CRB en el 2014, la circunstancia más habitual es no tener ninguna persona dependiente (83%) o en el caso de tenerla que se trate de una única persona (15%).

Como se puede observar en la Tabla 8, respecto al estado ocupacional de las personas atendidas en 2014 es complicado alcanzar una conclusión fiable. Esto es debido a que la mayoría de las personas han registrado la inespecífica opción de "Otras", un 72,1%. Esta circunstancia se repite con respecto al año anterior y cuestiona la medición de esta variable, si no se puede interpretar debidamente esta opción de registro en AIS. Si sólo se observan las demás posibles ocupaciones se identifica la situación de desempleo como la más frecuente, ponderación que coincidiría con lo constatando a nivel estatal.

Tabla 8.- Distribución según la ocupación. Bizkaia/España 2014

Ocupación	BIZKAIA		ESPAÑA 2014 %
	2013 %	2014 %	
Ama de casa	,4	0,4	--
Desempleado	19,9	22,4	71,2
Otros	75,2	72,1	-
Estudiante	,4	0,3	-
Jubilado	,6	0,7	18,5
Pensionista	,1	0,3	-
Prejubilado	,0	0,1	-
Trabajador en activo	3,4	3,9	-
<b>N Total</b>	<b>7785</b>	<b>7142</b>	<b>-</b>

Entre las personas atendidas durante el año 2014 por CRB, el nivel formativo informado más habitual es el de estudios "Secundarios"(52%). Este dato es coincidente tanto con el año anterior como con el conjunto del Estado. Sin embargo, es necesario señalar que esta variable es la que presenta la mayor proporción de registro ausentes (más de un 80% de valores perdidos) y, por tanto, las proporciones mostradas tienen una capacidad de representatividad limitada. Esta circunstancia también se dio en el periodo anterior lo que es representativo de algún tipo de dificultad a la hora conseguir y registrar esta información en AIS (Tabla 9).

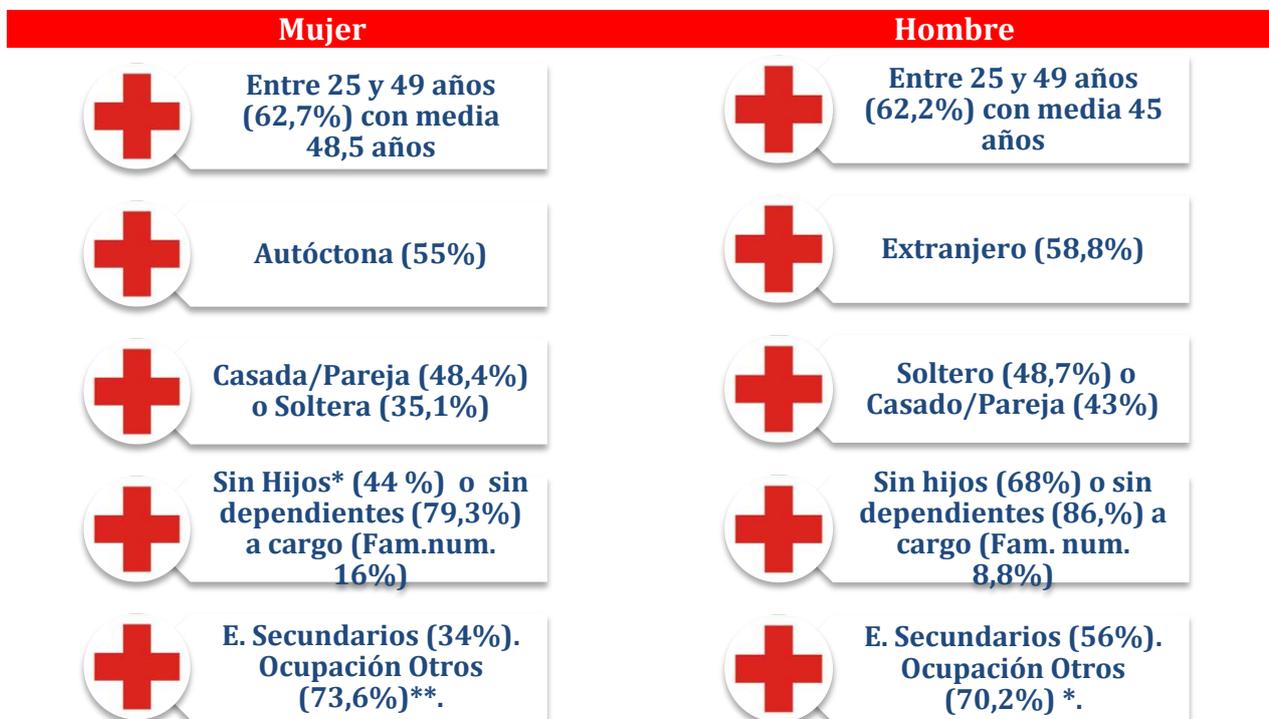
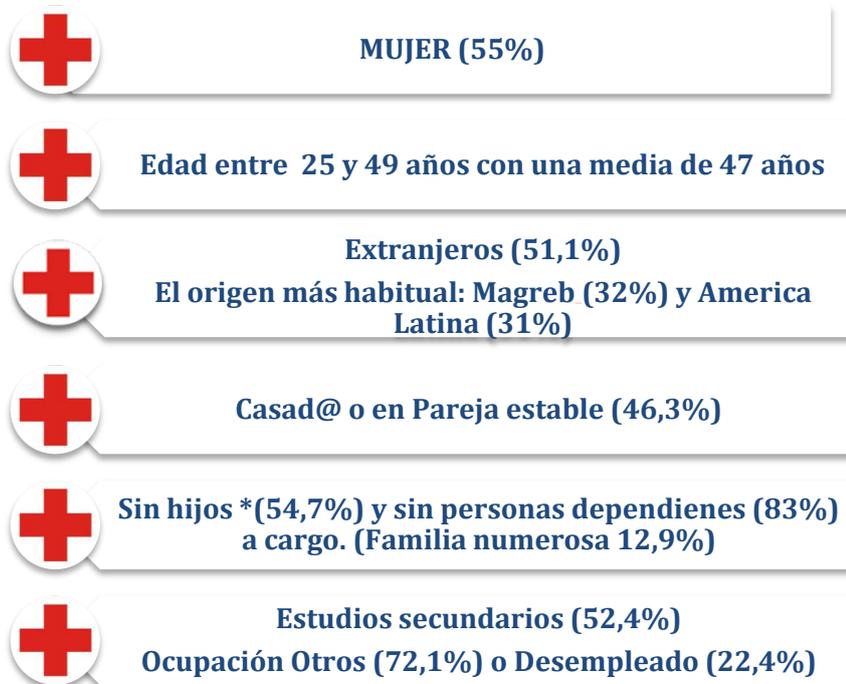
Tabla 9.- Distribución según el nivel formativo. Bizkaia /España

Nivel formativo	BIZKAIA		España 2014 %
	% 2013	% 2014	
Sin estudios	5,0	5,2	-
Primarios (*)	33,4	31	-
Secundarios	50,8	52,4	43,1
Universitarios	10,8	9	7
<b>N Total Registrado</b>	<b>1521</b> <b>(19,5% del total)</b>	<b>1335</b> <b>(18,8% del total)</b>	<b>-</b>

(\*) En esta categoría hemos incluido quienes han marcado Otras modalidades de estudio, Certificado Escolar, Títulos privados y Artes y Oficios

A modo de conclusión de este perfilado general, se ofrece un resumen de los datos más relevantes en la Figura 3, así como su desglose en relación del género. Como se observa en términos promedios, las mujeres atendidas presentan una edad algo mayor, una carga familiar más elevada así como mayor frecuencia de estado civil "Casado-Pareja" que los hombres. Por otro lado, los hombres presentan un origen extranjero mayoritario y una mayor proporción nivel de estudios secundarios que las mujeres.

Figura 3.- Perfil sociodemográfico promedio de personas atendidas en 2014



\* Estimación sesgada por forma de registro, número de hijos real no correctamente recogido en AIS

\*\*La 2ª más frecuente en ambos sexos es Desempleado

### 3.2. Perfil de participación en Programas de CRB ¿ Que Intervenciones Sociales se han realizado con la población vulnerable y desde donde se les ha atendido?

Cada solicitante de ayudas sociales en CRB se adscribe a uno de los programas de Intervención para a continuación recibir prestaciones o ayudas específicas (denominados Proyectos). Esta categorización general caracteriza en gran medida el origen de su situación de vulnerabilidad así como el tipo de demanda realizada. El estudio de esta característica orienta la estratificación de análisis por colectivos concretos por lo que es particularmente importante para la gestión de recursos y estructuración de la asistencia dentro de la CRB, así como para el análisis de la realidad.

En la **Tabla 10** se listan todos los programas presentes en el periodo con sus frecuencias absolutas y relativas. Uno de los datos más destacados, como se puede observar, es el de los programas orientados a la atención a las drogodependencias u otras adicciones y la atención a enfermos de VIH, que resultan ser prácticamente inexistentes para el ámbito de Bizkaia, tanto en el año 2014 como en el 2013, mientras que en el ámbito estatal si mantienen cierto peso específico (aun siendo programas minoritarios comparados con otros). Esta diferencia se debe a la presencia de organizaciones y estructuras asistenciales específicas del ámbito de las drogodependencias en Bizkaia, que absorben la demanda y no presentes en otras áreas del estado, esto ha hecho que la presencia de CRB ante estos colectivos tenga poca presencia en Bizkaia y en toda la Comunidad Autónoma Vasca, mientras que tiene cierto peso en otras CC.AA.

Otra particularidad de Bizkaia con el Estado se encuentra en la diferencia de frecuencia relativa de los programas de atención al Inmigrante y al Refugiado, resultando claramente mayor en el territorio vasco, en ambos periodos; consecuencia lógica de una proporción mayor de atención a personas de origen extranjero que en el computo estatal. El programa dirigido hacia la lucha contra la pobreza y la exclusión denominado "Situación de Extrema Vulnerabilidad" es el que concentra la mitad de los usuarios atendidos (50,9%) durante el 2014 y es por ello el que mayor peso proporcional presenta, hecho coincidente con el Estado y con el periodo anterior.

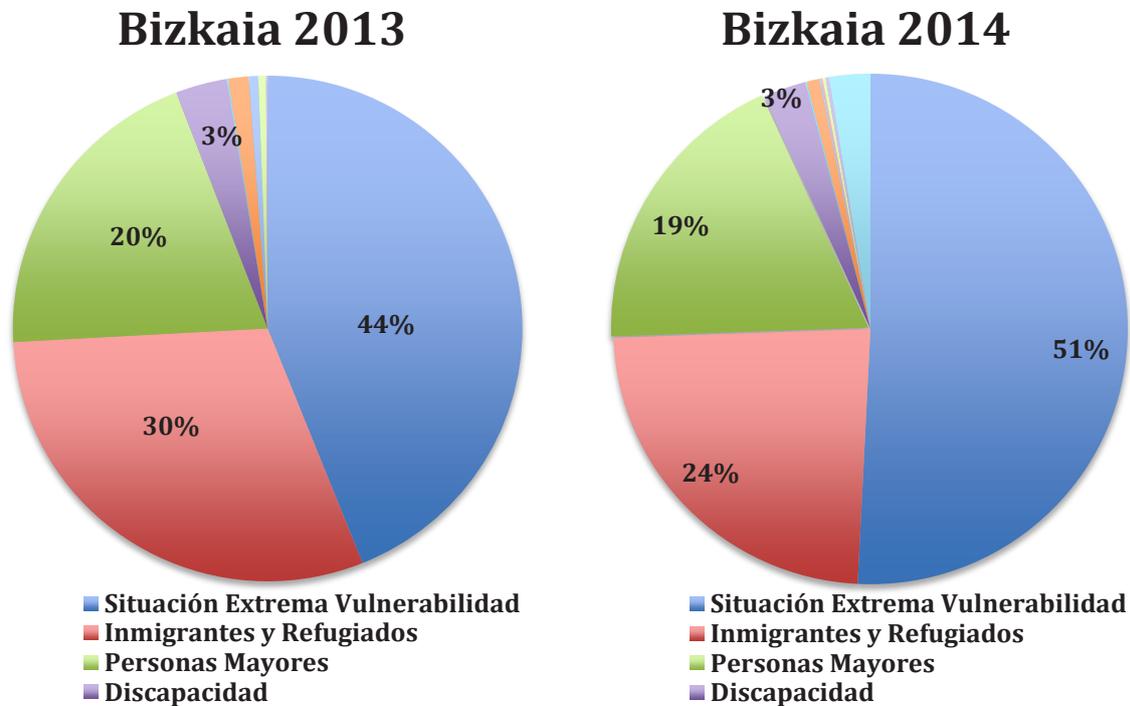
Tabla 10.- Programas a los que han estado adscritos las personas atendidas. Bizkaia/España 2014

PROGRAMA	BIZKAIA				ESTADO	
	Bizkai 2013		Bizkaia 2014		Estado 2014	
	n	%	n	%	n	%
Infancia en dificultad social	99	1,3	56	0,8	-	-
Inmigrantes	2.325	29,9	1649	23,1	18562	15
Mujeres en dificultad social	5	,1	4	0,1	2927*	2,4
Otros Colectivos	6	,1	11	0,2	-	-
Pers. Con Discapacidad	255	3,3	193	2,7	5111	4,1
Pers. en atención y prevención adicciones	--	--	3	<0,1	3353	2,7
Pers. en atención y prevención VIH-SIDA	45	,6	2	<0,1	2143	1,7
Pers. en extrema vulnerabilidad	3.446	44,3	3635	50,9	64364	51,9
Pers, Mayores	1.573	20,2	1344	18,8	26629	21,5
Reclusos	18	,5	15	0,2	827	0,7
Refugiados	30	,4	40	0,6	*	*
No registrado	-	-	179	2,6	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>7.785</b>	<b>100,0</b>	<b>7142</b>	<b>100</b>	<b>123916</b>	<b>100</b>

\* En el informe general del Estado del 2014 se computan Inmigrantes y Refugiados bajo el mismo epígrafe

Observando la distribución de frecuencias de personas atendidas en Bizkaia, se identifica claramente cuáles son los programas con mayor intensidad en los centros de CRB: "Personas en situación de extrema vulnerabilidad", "Inmigrantes", "Personas Mayores y con mucha menor presencia "Personas con Discapacidad". En la **Figura 4** se puede constatar que el peso mayoritario de estos programas se mantiene con respecto al año anterior, pero también se evidencia un incremento de la proporción de personas atendidas bajo el programa "Situación de Extrema Vulnerabilidad" en decremento de los otros tres programas más frecuentes. De estos se destaca especialmente la reducción de frecuencia relativa del programa específico de atención a "Inmigrantes y Refugiados en el 2014.

Figura 4.- Comparativa entre Programas más frecuentes Bizkaia 2013-2014



Con respecto a la distribución territorial de las personas atendidas en Bizkaia, se puede inferir por su punto inicial de contacto registrado (ver [Tabla 11](#)), que son dos centros correspondientes al área metropolitana de Bilbao los que han atendido a la mayor parte de los demandantes, ya que han aglutinado al 72,3% de estos: Asamblea Local de Bilbao y Asamblea Comarcal de Margen Izquierda. Aunque la Asamblea de Bilbao vuelve a presentar la mayor frecuencia relativa (53,5%), ve ligeramente reducido su peso proporcional, con respecto al año anterior, a favor de un incremento del número de personas atendidas en la Asamblea de la Margen Izquierda. También se observa un incremento relevante de personas atendidas en el Centro Comarcal de Durango así como una reducción significativa en la proporción de demandantes en las asambleas del Valle de Nervión y de la Oficina Provincial.

En los registros de AIS figuran puntos de contacto iniciales externos a la provincia que se incluyen en la actividad por haber tenido seguimiento en Bizkaia durante el periodo de análisis, dentro de esos se observan que las procedencias más frecuentes han sido de zonas limítrofes o muy cercanas como la Asamblea Local de Donosti-San Sebastián (26 personas), la de Santander (11), Vitoria-Gasteiz (7), Llodio y Pamplona (5), Logroño (4)...

Tabla 11.- Distribución de demandas según centro en el que se realizan. Bizkaia 2014

Punto de contacto con el demandante	2013		2014	
	n	%	n	%
Asamblea Local Bilbao	4613	59,25	3824	53,5
Asamblea Comarcal de Margen Izquierda	1058	13,59	1340	18,8
Asamblea Comarcal Valle Nervión	560	7,19	422	5,9
Oficina Provincial Bizkaia - Vizcaya	98	1,26	54	0,8
Asamblea Local Eibar-Ermua	20	0,26	20	0,3
Asamblea Comarcal Uribe-Aldea	359	4,61	369	5,2
Asamblea Comarcal Durango	380	4,88	430	6
Asamblea Comarcal Lea Artibai	73	0,94	79	1,1
Asamblea Comarcal Encartaciones	163	2,09	161	2,3
Asamblea Comarcal Bermeo	62	0,80	60	0,8
Asamblea Comarcal Gernika	60	0,77	54	0,8
Asamblea Comarcal Munguia	41	0,53	47	0,7
Delegación Getxo	-	-	1	<0,01
Asamblea Comarcal Valle Aratia	99	1,27	114	1,6
<b>TOTAL BIZKAIA</b>	<b>7586</b>	<b>97,44</b>	<b>6975</b>	<b>97,8</b>
Oficina Provincial Gipuzkoa - Guipúzcoa	-	-	-	-
Asamblea Local Llodio	8	0,10	5	0,1
Asamblea Local San Sebastián	25	0,32	26	0,4
Asamblea Local Vitoria	5	0,06	7	0,1
Asamblea Local Elgoibar	-	-	-	-
Oficina Provincial Alava	-	-	1	<0,01
Asamblea Local Tolosa	1	0,01	1	<0,01
Asamblea Local Deba	1	0,01	1	<0,01
<b>TOTAL OTROS CAPV</b>	<b>40</b>	<b>0,51</b>	<b>41</b>	<b>0,57</b>
Asamblea Local Santander	16	0,21	11	0,2
Asamblea Local Burgos	-	-	-	-
Asamblea Local Logroño	8	0,10	4	0,1
Asamblea Local Pamplona	8	0,10	5	0,1
Asamblea Local Tudela	1	0,01	1	<0,01
Asamblea Local Castro Urdiales	1	0,01	2	<0,01
Asamblea Local Agreda	-	-	-	-
Asamblea Local Miranda De Ebro	1	0,01	1	<0,1
<b>TOTAL LIMITOFES</b>	<b>35</b>	<b>0,45</b>	<b>24</b>	<b>0,33</b>
TOTAL RESTO DEL ESTADO	124	1,6	102	1,3
<b>TOTAL DE TOTALES</b>	<b>7785</b>	<b>100,00</b>	<b>7142</b>	<b>100</b>

Dentro de cada programa de intervención se concretan una serie de prestaciones en función de las necesidades detectadas en la demanda de la persona vulnerable. Estas ayudas o proyectos son de diferente naturaleza e implican diferentes requerimientos de tiempo y espacio. Por ello, puede darse la circunstancia de que un mismo proyecto siga activo en

diferentes periodos o que se trate de una ayuda puntual inmediata, pudiendo registrarse en AIS múltiples prestaciones coincidentes en el mismo periodo.

En la **Tabla 12** se presenta una comparativa entre los años 2013 y 2014 en relación al primer proyecto de las personas atendidas en los centros CRB. El listado está ordenado según el número de personas adscritas a los proyectos en el año 2014. Se observan algunos cambios importantes, destacamos un incremento muy notable de la frecuencia de la prestación "Alimentos para la solidaridad" hasta llegar a ser el primer proyecto, el de mayor peso en el 2014 (26,1%). También es destacable el aumento de la frecuencia de "Prestaciones Llamamiento Ahora más que nunca" y la importante disminución de participación en el proyecto "Centros/ Oficinas de Acogida Integral al Inmigrantes" que durante en el periodo anterior había sido el más frecuente. Finalmente destacamos el acusado descenso del proyecto "Apoyo Social en Situaciones de Vulnerabilidad". Estos cambios son coherentes con el cambio en términos de frecuencia relativa de los programas de intervención, en los que se ha visto como disminuye el programa específico para atención a inmigrantes, mientras que aumenta el programa dirigido hacia lucha contra la pobreza y la exclusión.

Tabla 12.- Comparativa según participación como primer proyecto en periodo 2013-2014

TIPO DE PRESTACIÓN	Datos totales			
	2013		2014(1º Proyec.)	
	N	%	N	%
Alimentos Para La Solidaridad	928	11,9	1547	26,1
Centros / Oficinas de Acogida Integral al Inmigrante	1916	24,6	838	14,2
Prestaciones Llamamiento Ahora más que nunca	493	6,3	746	12,6
Productos de Apoyo (antes Ayudas técnicas)	725	9,3	682	11,5
Apoyo Social en Situaciones de Vulnerabilidad	1397	17,9	595	10,1
Atención Integral a personas sin hogar (UES)	582	7,5	473	8
Ayuda A Domicilio Complementaria	309	4,0	260	4,4
Asesoramiento Legal	61	,8	245	4,1
Transporte Adaptado	251	3,2	119	2,1
Envejecimiento Saludable	129	1,7	103	1,7
Primera Acogida	232	3,0	55	0,9
Dinamización De Centros Externos	36	,5	52	0,9
Otros	105	1,2	48	0,8
Atención a enfermos de Alzheimer	127	1,6	32	0,5
Retorno	74	1,0	28	0,5
Información y Capacitación a cuidadores informales	122	1,6	15	0,3
Residencias	64	,8	16	0,3
Centros / Oficinas de Atención Integral al Refugiado	11	,1	15	0,3
Trabajos En Beneficio De La Comunidad	28	,4	8	0,1
Ocio Y Tiempo Libre	54	,7	7	0,1
Acogida e integración de refugiados	-	-	6	0,1
Apoyo Enfermos Hospitalizados	6	,1	3	0,1
Centro de Emergencia Social	6	,1	3	0,1
Acogida Integral de Inmigrantes	-	-	3	0,1
Ayudas a las integración	-	-	3	0,1
Servicios de Emergencia Social	9	,1	2	<0,01
Integración solicitantes y/o beneficiarios de protección Int.	-	-	2	<0,01
Prevención del VIH en población inmigrante	-	-	2	<0,01
Teleasistencia Móvil Víctimas Violencia Género	-	-	2	<0,01
Soporte a Familias en Riesgo de Exclusión por la Crisis	2	,0	1	0,1
Alfabetización de Adultos	-	-	1	<0,01
Apoyo temporal a familias con personas a su cargo	-	-	1	<0,01
Integración de Inmigrantes	-	-	1	<0,01
Intervención Social en Campañas Agrícolas	-	-	1	<0,01
Viviendas Tuteladas	-	-	1	<0,01
Centros de Acogida	33	,4	-	-
Apoyo en Prevención de la Exclusión Escolar	26	,3	-	-
Apoyo en la Búsqueda de Empleo	13	,2	-	-
Acogida, Atención y Asesoramiento para Mujeres	4	,1	-	-
<b>TOTALES</b>	<b>7741</b>	<b>99,4</b>	<b>5916</b>	<b>100</b>

Aunque los demandantes de ayuda a CRB han podido beneficiarse, en periodos pasados, de múltiples prestaciones, la mayoría no ha registrado más de dos proyectos activos durante el año 2014 (75,7%) y como se puede constatar en la [Tabla 13](#) ha sido bastante infrecuente la situación de beneficiarse de cinco proyectos (1,7%).

Tabla 13.- Número de proyectos activos por participante en Bizkaia 2014

Numero Prestaciones Activas en 2014	Frecuencia	Porcentaje
1 Proyecto	3021	42,3
2 Proyectos	2388	33,4
3 Proyectos	1109	15,5
4 Proyectos	286	4
5 Proyectos	120	1,7
No registrado o no en periodo	218	3,1
<b>Total</b>	<b>7142</b>	<b>100,0</b>

Al realizar el cómputo total de prestaciones por persona (ver [Tabla 14](#)) se observa que la actividad mayoritaria de los centros CRB se puede concretar en los siete proyectos explicitados en la [Tabla 15](#), ya que concentran el 81,5% de las prestaciones activas en el 2014. Dentro de estos siete proyectos los más recurrentes han sido "Prestaciones ahora más que nunca" y "Alimentos para la solidaridad".

Tabla 14.- Distribución de todos los proyectos activos durante el año 2014 Bizkaia

TIPO DE PRESTACIÓN	Proyectos activos en 2014					TOTAL
	N					
	1	2	3	4	5	
Prestaciones Llamamiento Ahora más que nunca	746	1208	759	288	119	3120
Alimentos Para La Solidaridad	1547	226	179	74	35	2061
Centros / Oficinas de Acogida Integral al Inmigrante	838	545	207	68	33	1691
Apoyo Social en Situaciones de Vulnerabilidad	595	725	252	91	27	1690
Asesoramiento Legal	245	608	128	48	28	1057
Productos de Apoyo (antes Ayudas técnicas)	682	128	28	9	3	850
Atención Integral a personas sin hogar (UES)	473	133	82	51	19	758
Ayuda A Domicilio Complementaria	260	46	13	5	1	325
Envejecimiento Saludable	103	71	49	38	18	279
Transporte Adaptado/ y en Vehículos adaptados	119	33	1		-	153
Primera Acogida	55	36	10	6	4	111
Atención a enfermos de Alzheimer	32	38	21	10	6	107
Ocio Y Tiempo Libre	7	21	21	20	35	104
Otros	48	46	4	2	-	100
Dinamización De Centros Externos	52	31	5	2	2	92
Centros / Oficinas de Atención Integral al Refugiado	15	15	14	10	10	64
Información y Capacitación a cuidadores informales	15	22	12	3	5	57
Retorno	28	3	-	-	-	31
Residencias	16	3	1	-	-	20
Centros de Acogida	-	2	14	6	2	24
Acogida Integral de Inmigrantes	3	10	2	2	2	19
Apoyo en Prevención de la Exclusión Escolar	-	7	6	3	2	18
Integración de Inmigrantes	1	1	4	5	7	18
Acogida e integración de refugiados	6	5	1	-	2	14
Centro de Emergencia Social	3	3	4	-	1	11
Trabajos En Beneficio De La Comunidad	8	-	-	-	-	8
Fortalecimiento de las competencias tecnológicas	-	1	1	1	5	8
Integración solicitantes y/o beneficiarios de protección	2	1	3	-	-	6
Apoyo Enfermos Hospitalizados	3	2	-	-	-	5
Centros de internamiento de extranjeros	-	1	2	1	1	5
Soporte a Familias Riesgo Exclusión por Crisis	1	1	2	-	-	4
Apoyo urgente ante situaciones de vulnerabilidad	-	-	1	1	2	4
Ayudas a las integración	3	-	-	-	-	3
Intervención Social en Campañas Agrícolas	1	-	2	-	-	3
Servicios de Emergencia Social	2	-	1	-	-	3
Apoyo en la Búsqueda de Empleo	-	-	2	-	-	2
Teleasistencia Domiciliaria	-	1	-	-	1	2
Apoyo temporal a familias personas a cargo	1	-	-	-	1	2
Teleasistencia Móvil Víctimas Violencia Género	2	-	-	-	-	2
Localización de Personas Deterioro Cognitivo	-	1	1	-	-	2
Emergencias con emigrantes	-	2	-	-	-	2
Cobertura Necesidades Básicas por Prestación Econ.	-	1	-	-	1	2
Centros de Día Personas sin Hogar	-	1	1	-	-	2

Ayuda a Domicilio SIDA	-	1	-	1	2		
Acompañamiento Socioeducativo Jóvenes Riesgo	-	-	1	1	2		
Ayuda A Domicilio Básica	-	1	-	-	1		
Alfabetización de Adultos	1	-	-	-	1		
Intervención Social en población reclusa	-	-	1	-	1		
Viviendas Tuteladas	1	-	-	-	1		
Menores Inmigrantes No acompañados	-	1	-	-	1		
Busquedas	-	1	-	-	1		
Atención a personas vulnerables en asentamientos	-	-	1	-	1		
Atención Sanitaria y Promoción de la Salud	-	-	1	-	1		
Intervención con Menores y Jóvenes consumidores	-	-	1	-	1		
Mantenimiento centros Ambulatorios	-	-	-	1	1		
Rehabilitación Psicosocial Personas sin Hogar	-	-	-	1	1		
Atención a drogodependencias en Cárcel	-	-	-	-	1		
Atención a Menores con Familia Dificultad social	-	-	-	-	1		
Ayudas los más desfavorecidos FEAD 2014-2020	-	-	-	-	1		
Casa de Acogida para Mujeres Maltratadas	-	-	-	-	1		
<b>TOTALES</b>		<b>5916</b>	<b>3983</b>	<b>1839</b>	<b>750</b>	<b>360</b>	<b>12848</b>

Tabla 15.- Proyectos más recurrentes en personas atendidas en Bizkaia 2014

TIPO DE PRESTACIÓN	Computo total en cada prestación activa del periodo	
	N	% Sobre el total
Prestaciones Llamamiento Ahora más que nunca	3120	24,2
Alimentos Para La Solidaridad	2061	16
Centros / Oficinas de Acogida Integral al Inmigrante	1691	13,2
Apoyo Social en Situaciones de Vulnerabilidad	1690	13,1
Asesoramiento Legal	1057	8
Productos de Apoyo (antes Ayudas técnicas)	850	6,6
Atención Integral a personas sin hogar (UES)	758	5,9
<b>Total de prestaciones más recurrentes</b>	<b>10469</b>	<b>81,5</b>
<b>Total resto de prestaciones</b>	<b>2379</b>	<b>18,5</b>
<b>TOTALES</b>	<b>12848</b>	<b>100</b>

### 3.3. Perfil de vulnerabilidad de personas atendidas ¿Que ámbitos, factores y niveles de vulnerabilidad social han presentado los usuarios y que características tienen?

Mediante el Cuestionario Social se pueden registrar los ámbitos en los que se presentan los factores de riesgo de exclusión social para, posteriormente, adecuar la asistencia y la participación en los proyectos de CRB, en base a las necesidades del demandante. Hay cinco ámbitos y cada uno agrupa nueve factores de riesgo, a excepción del Económico que incluye 15 factores y el Personal que lo configuran 16 factores.

Atendiendo a la presencia o no de factores en cada ámbito (Tabla 16), se observa que el riesgo en el ámbito económico es el más frecuente, presentándose en el 67,5 % de las personas atendidas en CRB durante el 2014, mientras que el ámbito Social es el menos

prevalente. Aunque con respecto al 2013 se identifica una situación similar en cuanto al peso de cada ámbito de riesgo, se detecta un ligero aumento en las prevalencias de todos los ámbitos en el 2014. Existe un contraste mayor en relación a las frecuencias informadas en el conjunto del Estado, presentando Bizkaia un peso específico menor en el ámbito social y mayor en el *Ambiental-Vivienda*, aunque manteniendo el protagonismo del riesgo Económico como el más prevalente.

Tabla 16.- Presencia de cada uno de los ámbitos de riesgo. Comparación Bizkaia /España

Tipo de ámbito de riesgo de vulnerabilidad	BIZKAIA 2013		BIZKAIA 2014		España
	n	%	n	%	%
Riesgo económico	5.006	64,3	4822	67,5	69
Riesgo Social	1.447	18,6	1530	21,4	44
Riesgo Ambiental-vivienda	3.953	50,8	3916	54,8	32,2
Riesgo Familiar	3.345	43,0	3379	47,3	45,9
Riesgo Personal	2.525	32,4	2400	33,6	42

En relación al número de ámbitos afectados en cada uno de los usuarios de CRB (Tabla 17), se constata que lo más habitual ha sido presentar factores de entre uno y tres ámbitos (83%), siendo muy poco frecuente la implicación de las cinco áreas evaluadas (1,5%). En este sentido la situación es muy similar a la del año anterior presentando una distribución de frecuencias según el número de ámbitos semejante, con la única diferencia de un porcentaje considerablemente mayor de personas que no tienen registro de respuesta al Cuestionario social y, por tanto, se desconocen sus respectivos ámbitos de riesgo.

Tabla 17.- Número de Ámbitos de Vulnerabilidad señalados por cada persona Bizkaia

Número de Ámbitos de Vulnerabilidad" señalados	BIZKAIA 2013		BIZKAIA 2014	
	n	%	n	%
Ningún Ámbito	366	4,7	230	3,2
UN Ámbito	2728	35,0	2367	34,7
DOS Ámbitos	1768	22,7	1632	23,9
TRES Ámbitos	1789	23,0	1663	24,4
CUATRO Ámbitos	935	12,0	823	12,1
CINCO Ámbitos	181	2,3	104	1,5
No registrado	18	0,4	323	4,5
<b>Total</b>	<b>7767</b>	<b>99,8</b>	<b>7142</b>	<b>100</b>

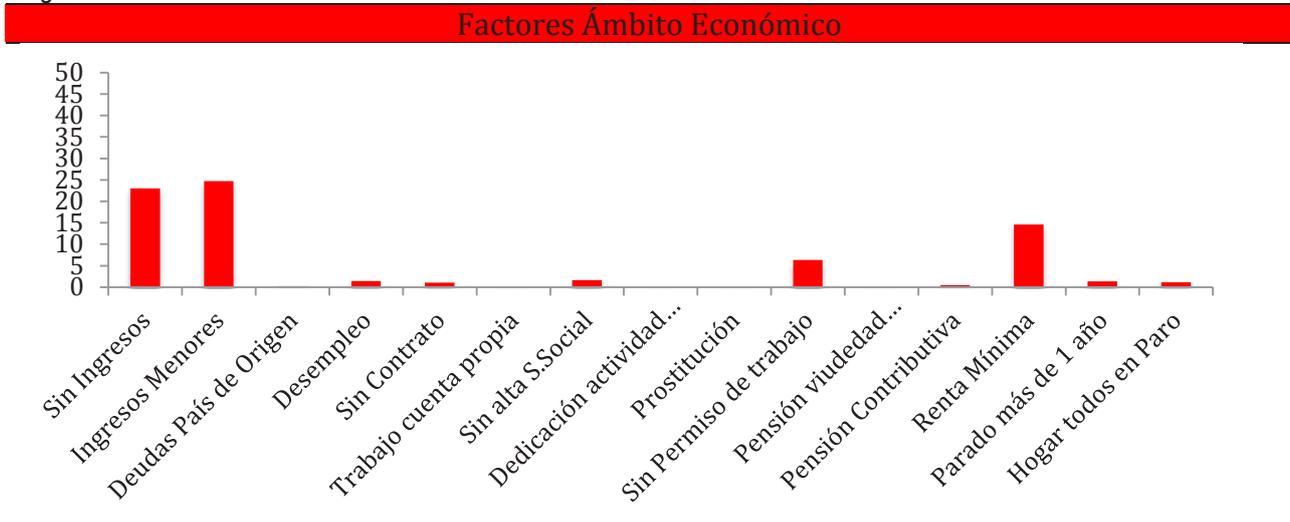
En cuanto al cómputo total de factores de riesgo de exclusión social presentes en cada usuario de CRB, se observa que el número máximo durante el 2014 es de 13 factores de los 58 posibles, estableciendo un rango algo más reducido que en el periodo anterior, como se puede apreciar en la Tabla 18. Pero el grueso de las personas atendidas ha mostrado entre uno y tres factores de riesgo (84,%), resultando la presencia de un solo factor la circunstancia más frecuente (31,8%), de manera que esta distribución es coincidente con la de las personas atendidas el año pasado.

Tabla 18.- Distribución según el Número total de factores en cada persona Bizkaia

Nº de Factores	BIZKAIA 2013		BIZKAIA 2014	
	N	% sobre el total	N	% sobre el total
0 Factores	366	4,7	230	3,2
1 Factor	2575	33,1	2268	31,8
2 Factores	1722	22,1	1579	22,1
3 Factores	1635	21,0	1483	20,8
4 Factores	678	8,7	685	9,6
5 Factores	422	5,4	304	4,3
6 Factores	161	2,1	122	1,7
7 Factores	78	1,0	67	0,9
8 Factores	48	,6	37	0,5
9 Factores	43	,6	24	0,3
10 Factores	20	,3	10	0,1
11 Factores	6	,1	7	0,1
12 Factores	8	,1	2	<0,01
13 Factores	2	,0	1	<0,01
14 Factores	2	,0	-	-
17 Factores	1	,0	-	-
Total con datos conocidos	7767	99,8	6819	95,5
No registrados	18	,2	323	4,5
<b>TOTAL</b>	<b>7785</b>	<b>100,0</b>	<b>7142</b>	<b>100</b>

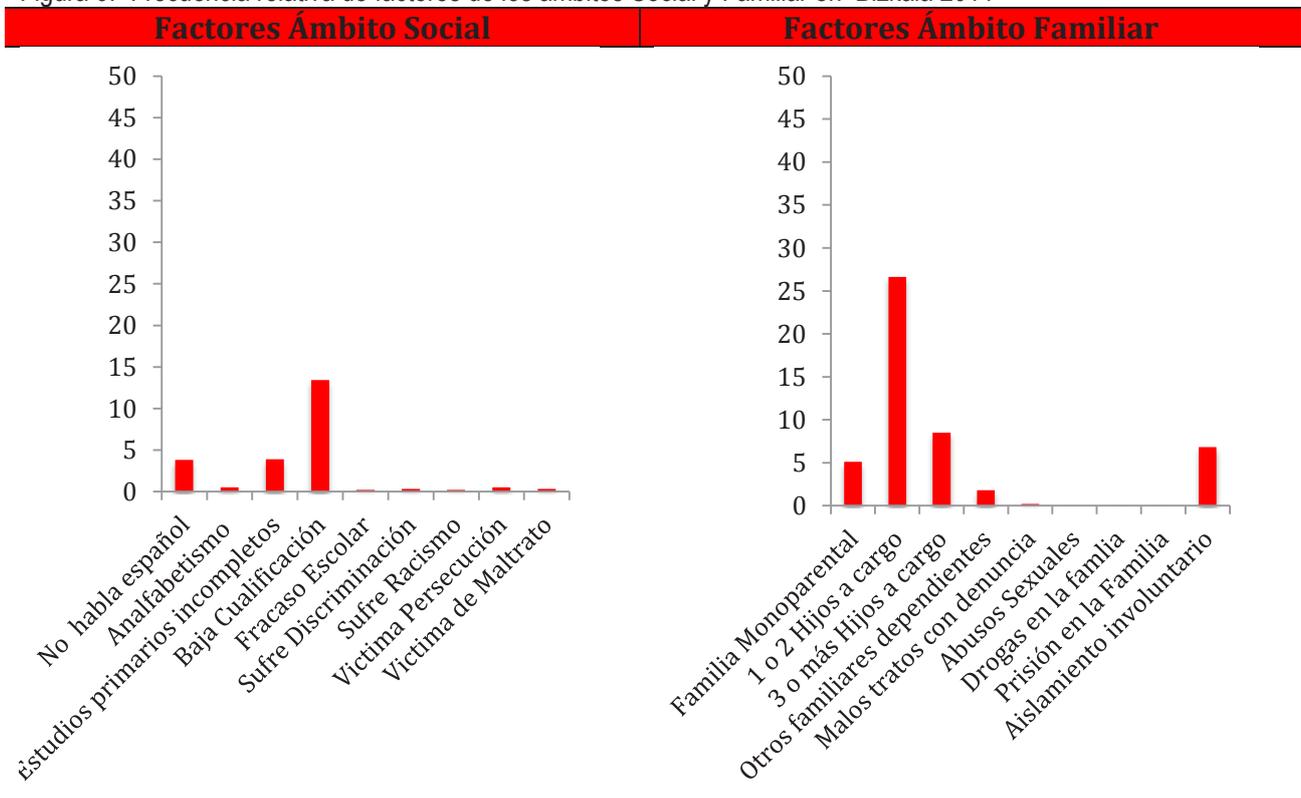
Entrando en detalle acerca de la frecuencia de cada factor específico, se pueden detectar aquellos que poseen una prevalencia más sobresaliente durante el año 2014. En las **Figuras 5, 6 y 7** se presenta un resumen grafico del peso de cada factor agrupándolos a cada uno en sus respectivos ámbitos. En el ámbito económico destacan los directamente relacionados con el nivel de renta: "Sin Ingresos", "Ingresos menores de 500 euros al mes" y "Percibir Renta Mínima". Resultando de estos, el factor "Ingresos menores" el más frecuente (24,7%) entre las personas atendidas.

Figura 5.- Frecuencia relativa de factores Económicos en Bizkaia 2014



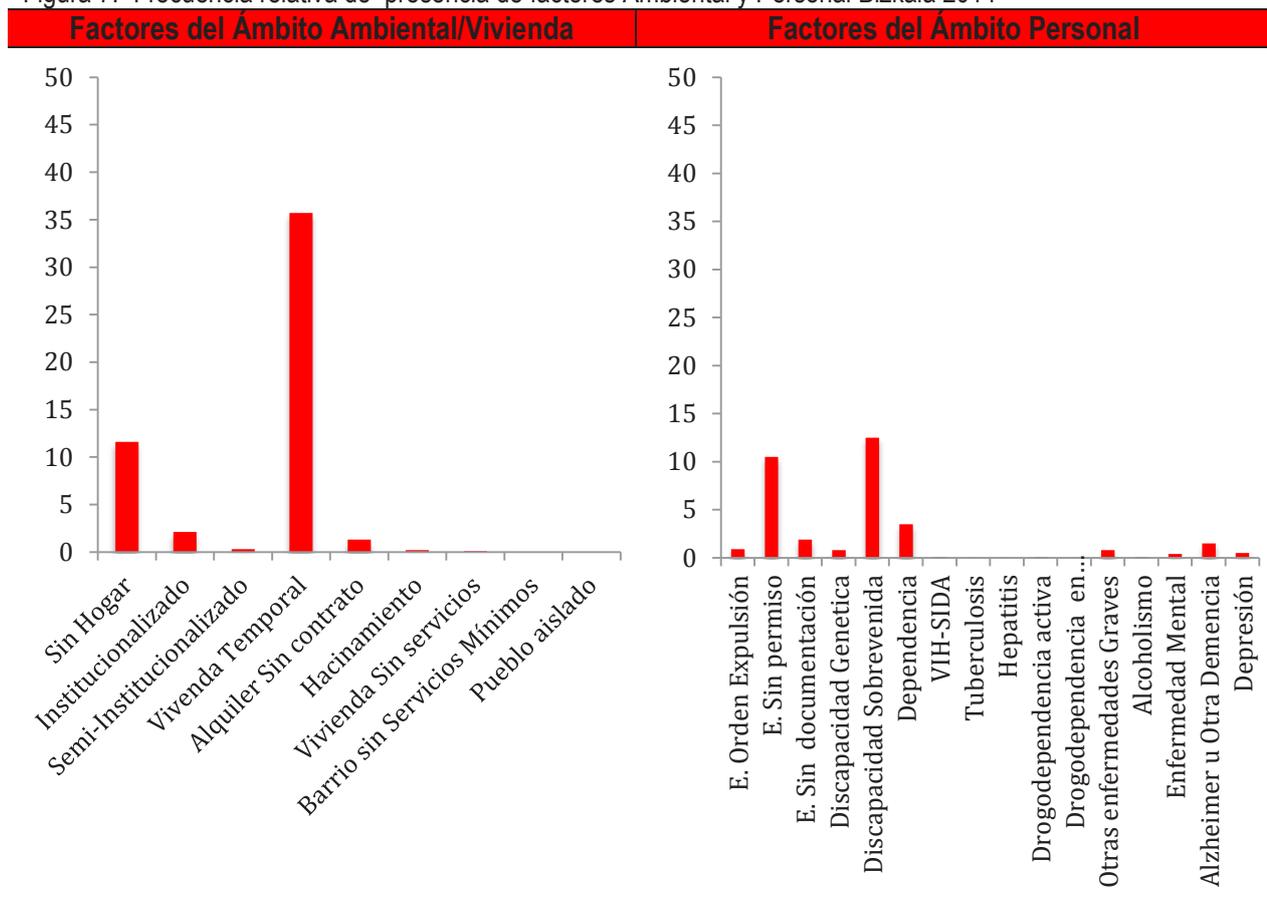
En el ámbito social el factor más recurrente es la "Baja cualificación profesional" (13,4%) seguido de "Estudios primarios incompletos"(3,9%) señalando el protagonismo del nivel formativo de los usuarios en esta área. Mientras que en el ámbito familiar lo más destacado es el hecho de tener hijos a cargo: 1 o 2 (26,6%) y 3 o más (8,5%).

Figura 6.- Frecuencia relativa de factores de los ámbitos Social y Familiar en Bizkaia 2014



Dentro del área Ambiental/Vivienda sobresale de forma notable la coyuntura de “Vivienda Temporal” (35,7%), seguido del factor de máximo riesgo el de “Sin hogar” (11,6%), poniendo el acento más en la permanencia de una vivienda que en la calidad de la misma. Finalmente, en el ámbito personal el factor de riesgo más frecuente es la “Discapacidad sobrevenida” (12,5%).

Figura 7.- Frecuencia relativa de presencia de factores Ambiental y Personal Bizkaia 2014



Como se ha detallado en el segundo apartado, relativo a la *Metodología*, a partir de la respuesta al Cuestionario Social (presencia de los factores de riesgo ya mencionados), se elabora un **Indicador Global de Vulnerabilidad** realizando una ponderación de los diferentes ámbitos evaluados, y también se realiza una estandarización de las puntuaciones de los diferentes ámbitos por separado.

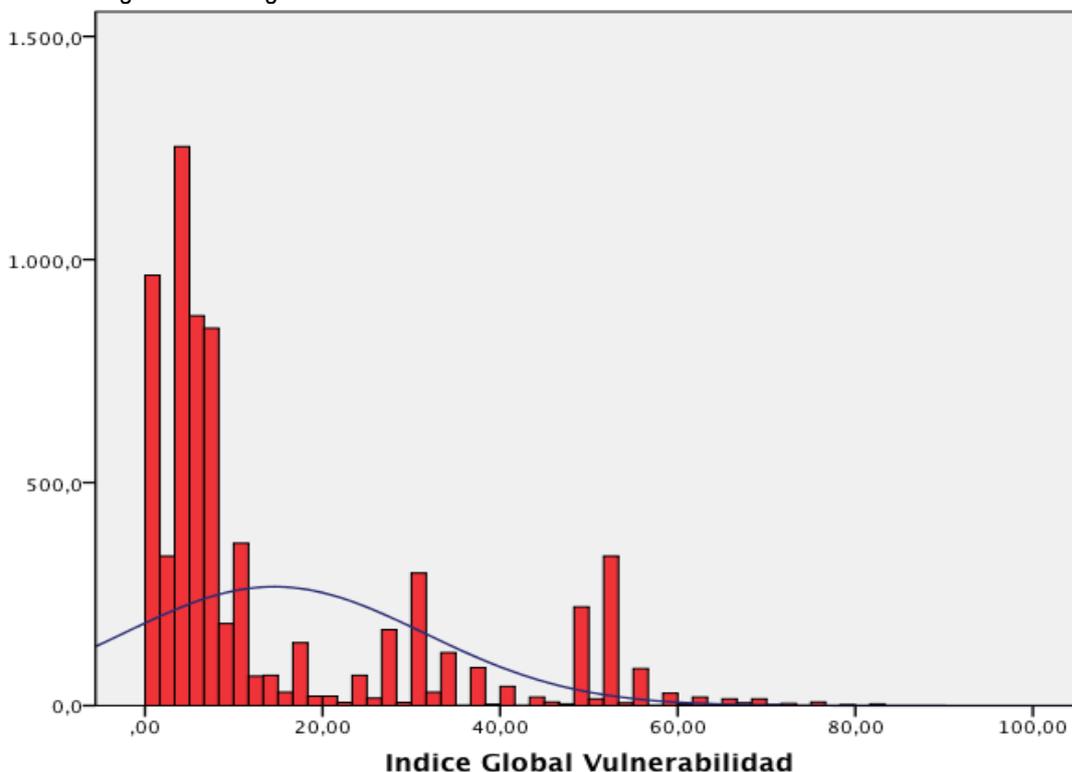
Como se puede constatar en la **Tabla 19**, el Indicador Global de Vulnerabilidad del año 2014 se sitúa en una media 14,54 (Desviación Estándar= 17,01), lo que clasificaría al promedio grupal de personas atendidas en la consideración de riesgo de vulnerabilidad “Destacado”. Este valor se sitúa un punto por encima de la media del año anterior (13,44) aunque cuatro puntos por debajo de la media estatal del año 2014 (18,4).

El valor más frecuente del Indicador Global de Vulnerabilidad (la moda) es 3,66, y este mismo valor representa la mediana de la distribución. Este último implica que **la mitad de las personas atendidas presentan un valor igual o inferior a 6,67 en el Indicador de vulnerabilidad**, y además, al compararlo con el rango presente de puntuaciones y la media total, se constata una gran asimetría positiva. Esto último es fácilmente observable en la **Figura 8**, donde la cola derecha de la distribución se alarga hasta los valores más extremos, siendo estos menos frecuentes que los presentes en el rango de 0 a 20. En resumen, el promedio grupal del 2014 se ve aumentado por una proporción minoritaria de personas que presentan una puntuación muy elevada. Esta distribución de los valores del Indicador Global es similar a la del año anterior.

Tabla 19.- Estadísticos descriptivos de Indicadores de Vulnerabilidad Social Bizkaia 2014

Indicadores estadarizados de Vulnerabilidad Social	Estadísticos Descriptivos Bizkaia 2014				
	Media	Desviación Estandar	Mínimo / Máximo	Moda	Mediana
Riesgo Económico	26,10	40,50	0/100	6,67	6,67
Riesgo Ambiental-vivienda	16,22	30,84	0/100	11,11	11,11
Riesgo Familiar	11,19	14,52	0/100	0	0
Riesgo Personal	7,88	14,36	0/100	0	0
Riesgo Social	5,62	15,06	0/100	0	0
<b>Indicador Global de Vulnerabilidad</b>	<b>14,54</b>	<b>17,01</b>	<b>0 / 82,9</b>	<b>3,66</b>	<b>6,36</b>

Figura 8.- Histograma del Indicador Global de Vulnerabilidad Bizkaia 2014



En cuanto a los indicadores parciales de vulnerabilidad social destacan el ámbito Económico y Ambiental-Vivienda que sitúan su media, moda y mediana por encima de las del Indicador Global. Por otro lado, observando que la mediana y moda de los valores de los demás ámbitos es cero, se puede concluir que sus factores presentan una muy limitada prevalencia entre las personas atendidas en el año 2014, y que su promedio se ve arrastrado por unas pocas personas que si presentan valores de riesgo altos en esas áreas.

Al categorizar el Indicador Global de Vulnerabilidad se confirma que **la mayoría de las personas atendidas en CRB se ubican en nivel el más bajo de riesgo de exclusión social: "Destacado" (75,4%)**. Con respecto al año anterior se observa una situación muy similar, discrepando ligeramente en la frecuencia de los niveles de vulnerabilidad más altos, de manera que en el 2014 se reduce algo la categoría "Muy alto" mientras crece en similar magnitud el valor "Extremo" (Tabla 20).

En la comparativa con el Estado se destaca la diferencia en los dos niveles más bajos de vulnerabilidad, poseyendo un peso notablemente menor la población en nivel "Alto" en Bizkaia. Aunque siga manteniéndose minoritaria resulta llamativo el incremento de la población atendida en los centros de CRB en situación de vulnerabilidad "Extrema", y como esta se muestra proporcionalmente con mayor peso en la provincia que en el conjunto del estado (Tabla 20)

Tabla 20.- Distribución de categorías de vulnerabilidad social Bizkaia/España 2014

INDICE DE VULNERABILIDAD EN CATEGORIAS	BIZKAIA 2013		BIZKAIA 2014		ESPAÑA
	N	%	N	%	%
0-19 Destacado	5900	75,8	5141	75,4	67,6
20-34 Alto	787	10,1	741	10,9	21,3
35-54 Muy alto	958	12,3	742	10,9	10
>55 Extremo	117	1,5	195	2,9	1,1
<b>Total</b>	<b>7762</b>	<b>99,7</b>	<b>6819</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Al considerar las **características sociodemográficas de la población** con respecto a las mencionadas categorías de vulnerabilidad, se puede destacar el perfil promedio de las personas en cada uno de los cuatro niveles de gravedad. Las Tablas 21, 22 y 23 ofrecen el desglose detallado de esta caracterización en cada categoría de vulnerabilidad, así como los resultados de los estadísticos inferenciales que evidencian diferencias estadísticamente significativas respecto a estas variables.

En el grupo de personas atendidas que ubican su **nivel de vulnerabilidad en "Destacado"**, se constata una **mayoría femenina (63,1 %)** con una **edad comprendida entre 25 y 49 años (59,2%)**. También es resaltable que la mayor parte de la población atendida mayor de 65 años se concentra en esta categoría de vulnerabilidad (98%). A nivel familiar es mayoritaria la situación de estar Casada o en Pareja Estable (53,7%) y sin personas dependientes a cargo (82,2%), y por las razones explicadas anteriormente no se cuenta con un estimación fiable del numero de hijos. Con respecto a la situación laboral si se computan únicamente las respuestas específicas (más allá de la respuesta "Otros" mayoritaria en todos los niveles) se observa una mayoría de personas en situación de **Desempleo 72,5%**, aunque es

en esta categoría de vulnerabilidad donde se constata de una frecuencia mayor de "Trabajadores en Activo" (19,7%).

Los usuarios de los centros de CRB que han clasificado su **nivel de vulnerabilidad** como **“Alto”** vuelven a ser en su **mayoría de mujeres (55,6%)** aunque siendo su frecuencia algo más ajustada que en la anterior categoría. **La franja de edad más frecuente es de 25 a 49 (74%)** y de forma más contundente que en el anterior nivel de vulnerabilidad; destaca, por otro lado, la baja frecuencia de personas de más de 65 años (3%). En cuanto la situación familiar se observa que la mayoría de las personas que informan acerca de su estado civil, señalan estar **“Solteras”** (44,7%), aun cuando el estado de **“Casado o en Pareja”** sigue siendo relativamente frecuente (43,2%). **Respecto al número de hijos a cargo, es la única categoría de vulnerabilidad donde tener hijos (55,9%) es más frecuente que no tenerlos (44,1%), siendo lo más habitual tener uno o dos (41,3%) aunque es relevante señalar una vez más el sesgo de registro de AIS respecto al numero de hijos puede hacer no concluyente este dato.** Además esta categoría también presenta el porcentaje más alto de personas dependientes a cargo (27,9%) de todos los niveles de vulnerabilidad contemplados aunque siga siendo mayoritaria la situación de no tener ninguna persona a cargo (72,1%). Respecto al estado laboral, la condición de **Desempleado** (93,1% de los que dan una respuesta específica) crece notablemente con respecto a la categoría de vulnerabilidad **“Destacado”**, aunque es más baja que los niveles más altos de vulnerabilidad.

En relación a las personas atendidas con un **nivel de vulnerabilidad “Muy alto”**, se constata una clara predominancia **masculina (82,7%)**. En cuanto a su edad, vuelve a resultar mayoritaria la franja de **25 a 49 años (76,9%)** aunque se observa un incremento de la frecuencia relativa del rango de edad 18 a 24 años (13,2%) respecto a los anteriores niveles de vulnerabilidad, y una drástica disminución de los mayores de 65 años. En el estado civil se evidencia un mayor peso del número de personas que informan estar Solteras (64,1%), resultando esta mayoría de mayor magnitud que en el nivel de vulnerabilidad **“Alto”**. La carga familiar observada resulta la menor de todas las categorías de vulnerabilidad, siendo la situación más habitual la de no tener ningún hijo (77,6 %) o persona dependiente a cargo (95,7%). En la situación laboral continua la tendencia creciente de frecuencia de **“Desempleo”** (94,7% de los que dan una respuesta específica) respecto a las anteriores categorías de vulnerabilidad.

Entre las personas que ven clasificada su **vulnerabilidad en el nivel más alto**, denominado **“Extremo”**, las mujeres son muy poco frecuentes, mostrándose la mayor proporción de **hombres (91,3 %)** de todas las categorías de vulnerabilidad analizada. Respecto a la edad se observa una concentración de mayor de frecuencia relativa de los rangos de edad más jóvenes que en las anteriores categorías, presentando el 90,2 % de estos usuarios menos de 50 años. A nivel familiar se constata un estado civil mayoritario de **“Soltero”** y sin cargas familiares en forma de hijos (76,9%) o personas dependientes (91,8%). Finalmente apuntamos que la situación laboral de prácticamente la totalidad de las persona que dan una respuesta específica es de **“Desempleo”** (98,7%).

Además del análisis de frecuencias, en las **Tablas 21, 22 y 23** se muestran los promedios del Indicador Global de Vulnerabilidad en su forma cuantitativa (IGV) en relación a estas mismas variables sociodemográficas. De esta forma se constata que **los hombres presentan un valor de vulnerabilidad significativamente más alto que las mujeres (20,42) que no solo lo duplica sino que ubica al grupo en la categoría de riesgo “Alto”**. También se observa una tendencia decreciente de la vulnerabilidad en relación directa a la edad,

presentando una media más alta en los rangos más jóvenes y menor en los mayores. Dentro de los estados civiles, registrados el que mayor vulnerabilidad promedio reporta es el de Soltero (23,95), y el que menos Casado o en Pareja (14,73). En cuanto el número de hijos a cargo se observa un promedio ligeramente mayor en las personas que no tienen hijos a su cargo, pero esta diferencia es más atribuible al mayor número de personas y rango más amplio en el del Indicador de esta realidad en el total de la población atendida, que a una relación real entre variables. Respecto al número de personas dependientes a cargo, la principal diferencia se encuentra en el la media de 4 o más personas (21,64) con respecto al resto de situaciones. En la situación laboral, destaca claramente el promedio de vulnerabilidad de "Desempleado" (21,11) duplicando la media de cualquiera de los demás estados laborales.

Tabla 21.- Caracterización por género y edad de los niveles de vulnerabilidad social. Bizkaia 2014

SEXO		CATEGORIAS DE VULNERABILIDAD				TOTAL	Media de IG
		Destacado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)		
Mujer	n	3243	412	128	17	3800	M= 9,87
	%	63,1	55,6	17,3	8,7	55,7	
Hombre	n	1898	329	614	178	3019	M= 20,42
	%	36,9	45,4	82,7	91,3	44,3	
Total	n	5141	741	742	195	6819	t(4324,691).= 26,74 P<0,001
	%	100	100	100	100	100	

EDAD (rangos)		CATEGORIAS DE VULNERABILIDAD				TOTAL	Media de IG
		Destacado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)		
de 18 a 24	n	190	64	98	26	378	M=25,05
	%	3,7	8,6	13,2	13,3	5,6	
de 25 a 49	n	3032	548	535	150	4276	M=16,53
	%	59,2	74	72,1	76,9	65,5	
de 50 a 64	n	594	107	105	18	825	M=15,27
	%	11,6	14,4	14,2	9,2	12,1	
de 65 a 79	n	394	19	4	1	418	M=5,62
	%	7,7	2,6	0,5	0,5	6,1	
80 y más años	n	908	3	0	0	911	M=4,42
	%	17,7	0,4	0	0	13,4	
Total	n	5130	7411	742	195	6808	F(4; 6803)= 176,82 P<0,001
	%	100	100	100	100	100	

Tabla 22.- Caracterización familiar de los niveles de vulnerabilidad social Bizkaia 2014

ESTADO CIVIL $X^2_{(9)}=174,74$ $P<0,001$		CATEGORIAS DE VULNERABILIDAD				TOTAL	Media de IG de IG
		Destacado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)		
Casado-Pareja	n	954	203	77	28	1262	M= 14,73
	%	53,7	43,2	22,9	20,1	46,4	
Divorciado-Separado	n	180	48	43	14	285	M= 20,36
	%	10,1	10,2	12,8	10,1	10,15	
Soltero	n	602	210	212	95	1119	M=23,95
	%	34	44,7	63,1	68,3	41,1	
Viudo	n	41	9	4	2	56	M=14,90
	%	2,3	1,9	1,2	1,4	2,1	
Total	n	1777	470	336	139	2722	$F_{(3; 2718)}=56,875$ $P<0,001$
	%	100	100	100	100	100	
HIJOS A SU CARGO* $X^2_{(18)}=254,11$ $P<0,001$		Destacado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)	TOTAL	Media de IG
Ninguno	n	2708	327	576	150	3761	M=16,14
	%	52,7	44,1	77,6	76,9	55,2	
1 hijo	n	869	170	78	21	1138	M=13,56
	%	16,9	22,9	10,5	10,8	16,7	
2 hijos	n	846	136	60	11	1053	M=12,32
	%	16,9	18,4	8,1	5,6	15,4	
3 hijos	n	447	69	19	6	541	M=11,49
	%	8,7	9,3	2,6	3,1	7,9	
4 hijos	n	181	27	4	4	216	M=11,58
	%	3,5	3,6	0,5	2,1	3,2	
5 hijos	n	60	8	2	2	72	M=11,01
	%	1,2	1,1	0,3	1	1,1	
6 y más hijos	n	30	4	3	1	38	M=13,85
	%	0,6	0,5	0,4	0,5	0,6	
Total	n	5141	741	742	195	6819	$F_{(6; 6812)}=13,802$ $P<0,001$
	%	100	100	100	100	100	
PERS DEPENDIENTES A CARGO $X^2_{(12)}=189,95$ $P<0,001$		Destacado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)	TOTAL	Media de IG
Ninguno	n	4218	534	710	179	5641	M= 14,94
	%	82,2	72,1	95,7	91,8	82,8	
1 persona	n	778	178	19	8	983	M=12,17
	%	15,2	24	2,6	4,1	14,4	
2 personas	n	83	16	7	2	108	M=13,48
	%	1,6	2,2	0,9	1	1,6	
3 personas	n	36	7	4	1	48	M=14,91
	%	0,7	0,9	0,5	0,5	0,7	
4 personas	n	19	6	2	5	32	M=21,74
	%	0,4	0,8	0,3	2,6	0,5	
Total	n	5134	741	742	195	6812	$F_{(4; 6807)}= 7,079$ $P<0,001$
	%	100	100	100	100	100	

\* Estimación sesgada por forma de registro, número de hijos real no correctamente recogido en AIS, ver anteriormente

Tabla 23.- Caracterización laboral de los niveles de vulnerabilidad Bizkaia 2014

SITUACIÓN LABORAL*		CATEGORIAS DE VULNERABILIDAD*				TOTAL	Media de IGv
		Destacado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)		
<b>X<sup>2</sup>(12)= 141,570</b> <b>P&lt;0,001</b>							
<b>Ama de casa</b>	n	22	3	1	0	26	M=7,51
	%	1,8	0,8	0,4	0	1,3	
<b>Desempleado</b>	n	905	351	240	75	1571	M=21,11
	%	72,5	93,1	94,9	98,7	80,4	
<b>Estudiante</b>	n	17	0	3	0	20	M=10,64
	%	1,4	0	1,2	0	1,1	
<b>Pensionista</b>	n	58	4	4	0	1	M=7,02
	%	4,6	1,1	1,6	0	3,4	
<b>Trabajador en activo</b>	n	246	19	5	1	271	M=8,84
	%	19,7	5	2	1,3	13,9	
<b>Total</b>	n	1248	377	253	76	1954	F(4,1949)= 43,535 P<0,001
	%	100	100	100	100	100	

\*Solo se han tenido en cuenta las categorías de estado laboral específicas, no computando la condición "Otros"

Aunque en el siguiente apartado se profundizará en el análisis de colectivos concretos, la **Tabla 24** ofrece un acercamiento inicial a través de la relación entre el nivel de vulnerabilidad y el programa de intervención, al cual han sido asignadas las personas atendidas. De esta forma se observa que el programa de atención a "Personas en situación de Extrema Vulnerabilidad" es el mayoritario en todas las categorías de vulnerabilidad exceptuando el nivel "Extremo" donde son mayoritarias las personas usuarias de los programas de atención a "Inmigrantes" y "Refugiados" (67,5%). Por otro lado, el nivel de vulnerabilidad que más repartida encuentra sus frecuencias relativas entre los distintos programas es el "Destacado". En los promedios del Indicador de vulnerabilidad destaca la puntuación de personas de los programas de atención a "Inmigrantes y Refugiados" (18,09), mientras que la media de los usuarios del programa para "Personas Mayores" (4,27) resulta ser la más baja.

Tabla 24.- Nivel Vulnerabilidad global en relación a Programas Bizkaia 2014

PROGRAMA		CATEGORIAS DE VULNERABILIDAD				TOTAL	Media de IGv
		Destacado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)		
<b>X<sup>2</sup>(12)=784,877</b> <b>P&lt;0,001</b>							
<b>P. extrema vulnerabilidad</b>	n	2413	531	545	58	3547	M=17,26
	%	47	71,8	73,5	29,9	52,1	
<b>Inmigrantes y Refugiados*</b>	n	1153	196	186	131	1666	M=18,09
	%	22,5	26,5	25,1	67,5	24,5	
<b>P. Mayores</b>	n	1313	8	1	1	1323	M=4,27
	%	25,6	1,1	0,1	0,5	19,4	
<b>P. con Discapacidad</b>	n	186	3	0	1	190	M=5,60
	%	3,6	0,4	0	0,5	2,8	
<b>Otros Programas*</b>	n	68	2	10	3	82	M=11,09
	%	1,3	0,3	1,3	1,5	1,2	
<b>Total</b>	n	5133	740	742	194	6809	F(4,6804)=195,588 P<0,001
	%	100	100	100	100	100	

\* Se han agrupado los programas minoritarios bajo esta categoría para facilitar el análisis, y también los programas de inmigrantes y refugiados tal y como se realiza en el informe estatal.

Para concluir el presente apartado se presenta en la **Tabla 25** unos indicadores estadísticos para cuantificar el nivel de asociación entre las cuatro categorías de Vulnerabilidad social y determinadas características de las personas atendidas. La mayoría de estos indicadores si confirman la existencia de una asociación pero de tan baja magnitud que impide generar conclusiones consistentes. Por el contrario se puede destacar el significativo nivel de asociación entre el Sexo y la categoría de vulnerabilidad, algo coherente con lo mencionado anteriormente. También se confirma la correlación inversa entre edad y categoría de vulnerabilidad (a menor edad mayor frecuencia de categorías de vulnerabilidad altas) aunque su magnitud sea discreta.

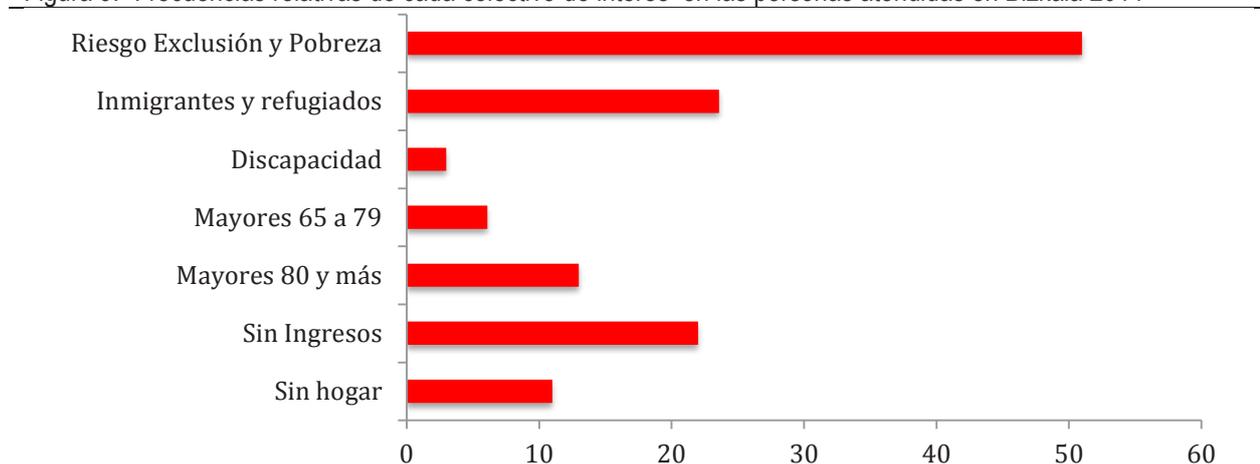
Tabla 25.- Fuerza de asociación entre categorías de vulnerabilidad social y características de personas atendidas en Bizkaia 2014

Fuerza de asociación		Sexo	Sit. Laboral	Programa		Edad en años	Número Hijos	Personas Dependientes a cargo
Índice Global de Vulnerabilidad en categorías	V de Crammer	0,328	0,155	0,196	Rho Spearman	-0,244	-0,116	-0,048
	Sig.	P<0,001	P<0,001	P<0,001	Sig.	P<0,001	P<0,001	P<0,001

### 3.3. Análisis de vulnerabilidad por colectivos específicos ¿Quiénes son las personas atendidas de cada colectivo y cuál es su situación de vulnerabilidad?

A continuación se vuelve a perfilar brevemente a las personas atendidas en CRB en 2014, pero estratificando el análisis por colectivos de interés. Con el fin de poder realizar la comparativa del estado en el mismo periodo, se utilizan las mismas agrupaciones aunque excluyendo aquellos colectivos que no tienen suficiente representación entre las personas atendidas en Bizkaia. En la **Figura 9** se listan los colectivos analizados junto a la representación gráfica de su peso porcentual sobre el total de personas atendidas. Como se puede constatar, destacan claramente en frecuencia los colectivos en "Riesgo de Exclusión y Pobreza" y de "Inmigrantes y Refugiados". De las **Tablas 26 a la 32** se presentan los cuadros resumen con las principales características de cada colectivo, y de las **Figuras 10 a la 20** se presentan gráficamente las diferencias entre sexos en cada grupo.

Figura 9.- Frecuencias relativas de cada colectivo de interés en las personas atendidas en Bizkaia 2014



El colectivo considerado en Riesgo de Exclusión y Pobreza es el más numeroso dentro la población recibida en los centros de CRB durante el año 2014, configurándolo 3.635 personas, más de la mitad de las personas atendidas. Por ello, no es de extrañar que su perfil promedio coincida o se acerque en bastante aspectos al ofrecido anteriormente para el conjunto total de las personas atendidas. **Comparando la caracterización de Bizkaia con respecto a la del estado se pueden señalar fundamentalmente tres discrepancias. La primera se encuentra en el número de hijos a cargo presentando una carga familiar más reducida en Bizkaia, con una mayoría de personas que no tienen hijos a cargo, y menor frecuencia de familias numerosas atendidas aunque después de contrastar con otras fuentes esto se puede deber más a un sesgo en el registro de AIS que a una diferencia real.** La segunda diferencia es el mayor peso en términos de frecuencia de la población de origen extranjero que en el Estado, aunque ambas coincide en que el Magreb es el segundo origen más frecuente. Finalmente, se constata un promedio menor en el Indicador Global de Vulnerabilidad en Bizkaia con respecto al Estado, de hecho se ubicarían en distintas categorías de vulnerabilidad (“Destacado” para Bizkaia y “Alto” para el Estado), aunque es necesario matizar que, observando el rango de puntuaciones en la provincia, se constatan casos en situaciones de vulnerabilidad extrema dentro de este colectivo (ver [Tabla 26](#)).

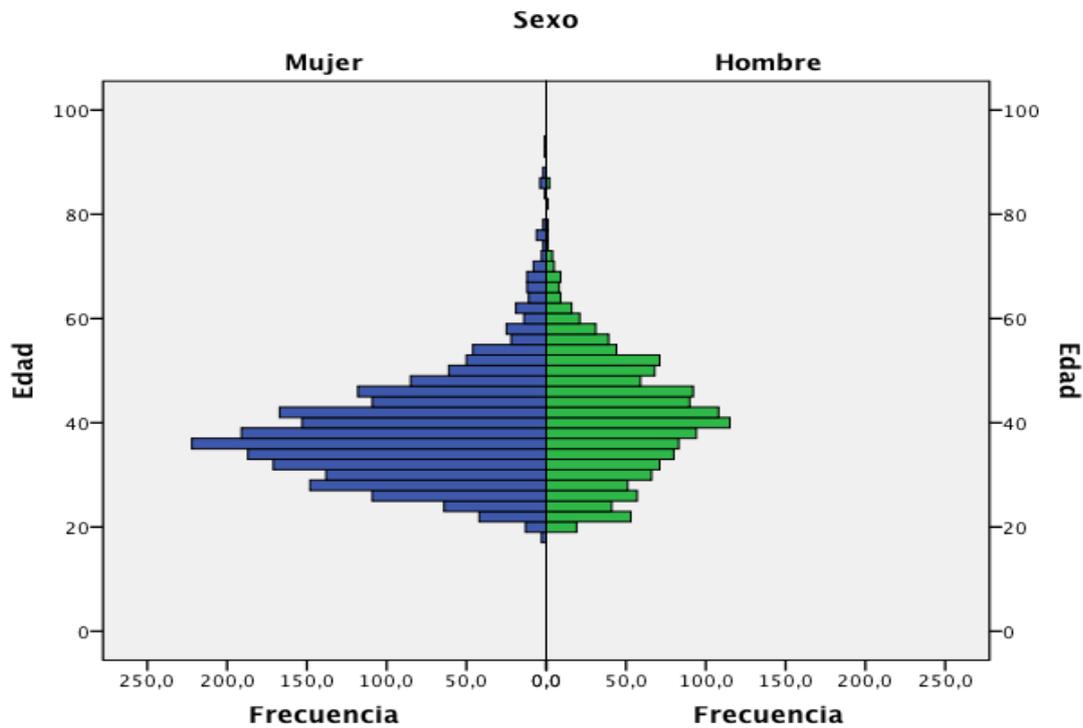
Tabla 26.- Perfil Promedio de Personas de Riesgo de Exclusión y Pobreza 2014

Rasgo	Bizkaia 2014	España 2014
Sexo	Mujer (61,2 %)	Mujer ( 60,3%)
Media de Edad en años cumplidos	39 años	41 Años
Estado Civil	Casado / Pareja (55,3 %)	Casados / Pareja (57,2%)
Situación Ocupacional	90,8% Desempleado	Desempleados (89,0%)
Nivel de estudios	Primarios (42%) o Secundarios (41%)	Secundarios (41,9%) o Primarios (35,5%)
Hijos a cargo*	Ninguno (38,5%) o Uno (22,7 %) (Familias Numerosas 16%)	Uno (32,7%) ó dos (33,5%) hijos a su cargo (Familias numerosas 27,6%)
Personas Dependientes	Ninguna( 73,4%) o Una (23,9%)	No Informa
Origen Autoctono	España (46,4%) o	España (60,8%)
Origen de los extranjeros	Magreb (32%) América Latina (31%)	Magreb (31,7 %)América Latina (26,6%)
Indicador Global de Vulnerabilidad Medio	17,25 (Máximo 79,27)	22,2
Ambito de Mayor Riesgo	Económico (34,28)	Económico (45,7)

\*Estimación sesgada por forma de registro, número de hijos real no correctamente recogido en AIS

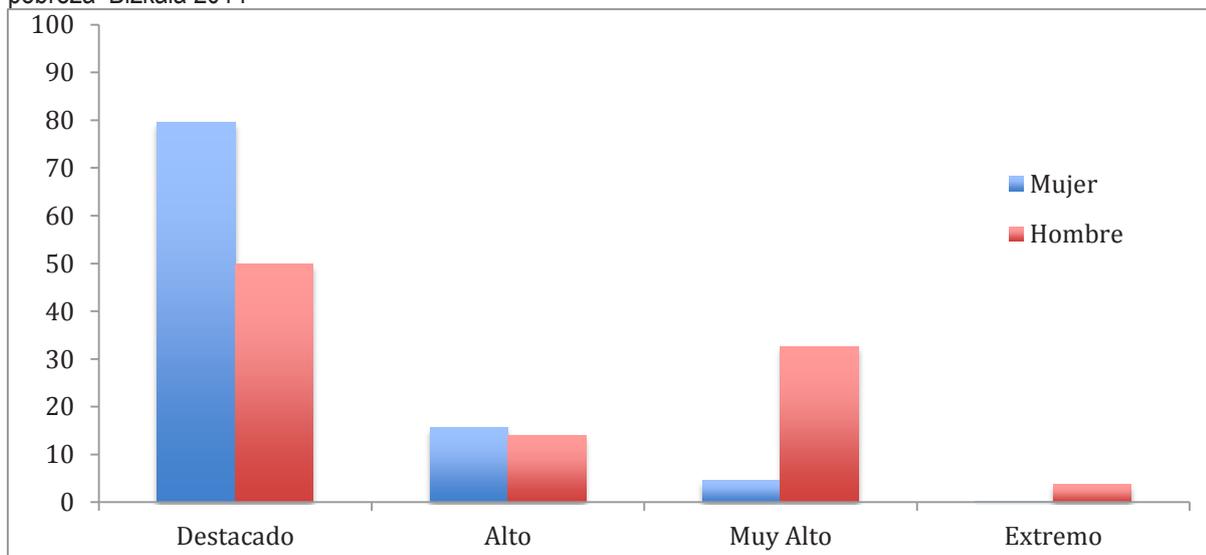
En la pirámide poblacional de este colectivo ([Figura 10](#)) se observa que una gran parte de las personas atendidas se ubican en el rango de edad de 18 a 50 años, resultando ser la mayoría mujeres en todas las edades, excepto en el rango más joven (de 18 a 24 años) donde son ligeramente más frecuentes los hombres.

Figura 10.- Pirámide Poblacional del colectivo en riesgo de exclusión y pobreza 2014



Respecto a las frecuencias relativas de los niveles de vulnerabilidad (Figura 11) se puede señalar una mayoría clara para ambos sexos de la categoría "Destacado". Aunque los niveles "Muy Alto" y "Extremo" tiene una predominancia masculina, caracterizando a los hombres de este colectivo con una peor situación que a las mujeres.

Figura 11.- Distribución de categorías de vulnerabilidad en ambos sexos de las personas en riesgo de exclusión y pobreza Bizkaia 2014



El grupo de usuarios de CRB atendidos por su condición de Inmigrantes o Refugiados lo configuran un total de 1689 personas. Este cómputo no incluye todas aquellas personas que puedan tener orígenes distintos al autóctono pero cuya situación actual de vulnerabilidad no esté condicionada por esta coyuntura. Con respecto al análisis del colectivo en el conjunto del Estado se coincide al señalar una mayoría masculina de origen mayoritariamente africano, de una edad media de 37 años, en situación de desempleo y con dificultades económicas. Pero se diferencian en relación a las variables familiares, presentando al colectivo en la provincia en un estado mayoritario de soltería y sin hijos o personas a cargo, al contrario de lo que pasa en el conjunto del Estado. También se constata un nivel de vulnerabilidad promedio mucho menor en la provincia que en el Estado (ver [Tabla 27](#)).

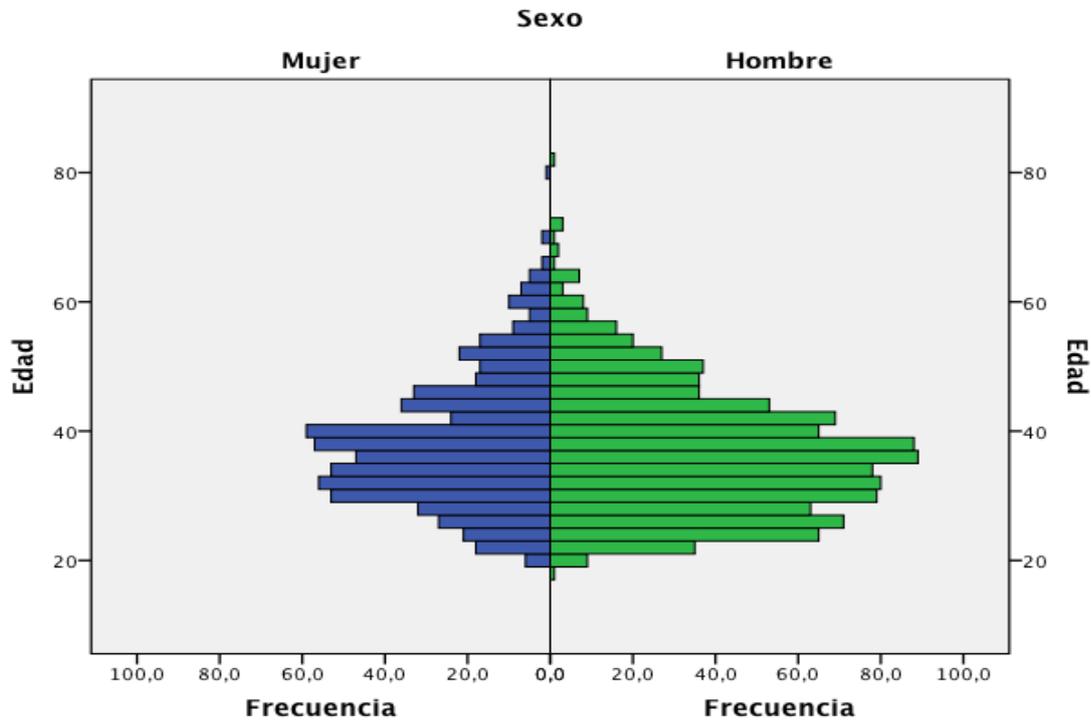
Tabla 27.- Perfil Promedio de colectivo Inmigrante o Refugiado 2014

Rasgo	Bizkaia 2014	España 2014
Sexo	Hombres (62%)	Hombres (65%)
Media de Edad en años cumplidos	37 años	37 Años
Estado Civil	Soltero (59,4 %)o Casado/Pareja (34%)	Casados(54%), Solteros (34%)
Situación Ocupacional	Desempleados (76,2%)	Desempleados (87%)
Nivel de estudios	Secundarios (57,19 %)	Secundarios (51,7 %)
Hijos a cargo*	Ninguno (53,9%) Uno (17,6%) (Familias numerosas 15 %)	Uno (33%) o dos (28,7%). (Familias numerosas, 25%)
Personas Dependientes	Ninguna (86% )	Uno (58,8%)
Origen	Marruecos (17 %) .Continente Africano más frecuente y después Latinoamérica	Mayoría Magreb o Área Subsahariana; y después Latinoamérica
Indicador Global de Vulnerabilidad	18,09 (Máximo 82,93)	31,9
Ámbito de Mayor Riesgo	Económico (32,06)	Económico (61,2)

\*Estimación sesgada por forma de registro, número de hijos real no correctamente recogido en AIS

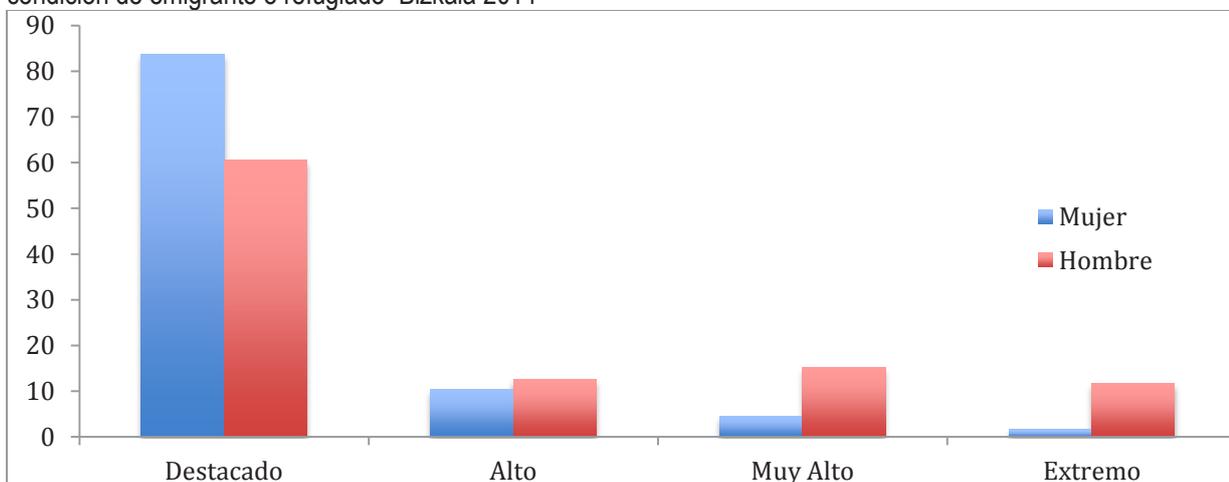
Respecto a la distribución de la edad de este colectivo, se puede apreciar en la [Figura 12](#) como prácticamente todas las personas se encuentran en edad laboral, concentrándose mayoritariamente en la franja de los 18 a los 45 años. También se observa como los hombres son mayoría en todas las edades, exceptuando las más avanzadas donde se iguala la proporción a la de las mujeres.

Figura 12.- Pirámide Poblacional del colectivo de Inmigrantes y Refugiados 2014



La categoría de vulnerabilidad más frecuente para ambos sexos es "Destacado", pero de nuevo se vuelve a apreciar una clara diferencia en su distribución en cada categoría. La mayor parte las mujeres se concentran en las dos primeros niveles de vulnerabilidad, mientras que los hombres presentan una proporción mayor en todas las categorías exceptuando en "Destacado" (Figura 13).

Figura 13.- Distribución de categorías de vulnerabilidad en ambos sexos de las personas atendidas por su condición de emigrante o refugiado Bizkaia 2014



Durante el año 2014, en los centros de CRB se ha atendido a un total de 193 personas con algún tipo de discapacidad genética o sobrevenida. Este colectivo ha presentado un promedio de edad muy alto superando en casi diez años a la media estatal, lo que unido a la baja prevalencia de discapacidad genética entre los usuarios de la provincia, hace que se pueda vincular esta condición más al deterioro producido por el envejecimiento que a otros factores. El perfil de este colectivo en la provincia es coincidente con el del Estado al señalar una mayoría femenina, pensionista, de origen autóctono, con una baja carga familiar y un promedio del Índice de vulnerabilidad bajo y menor que otros colectivos. Sin embargo, para el colectivo vizcaíno el ámbito económico es el que menos peso tiene en su situación de vulnerabilidad, al contrario de lo que sucede en el conjunto del Estado, teniendo más protagonismo el área personal, concretamente los factores acerca de la discapacidad y la dependencia.

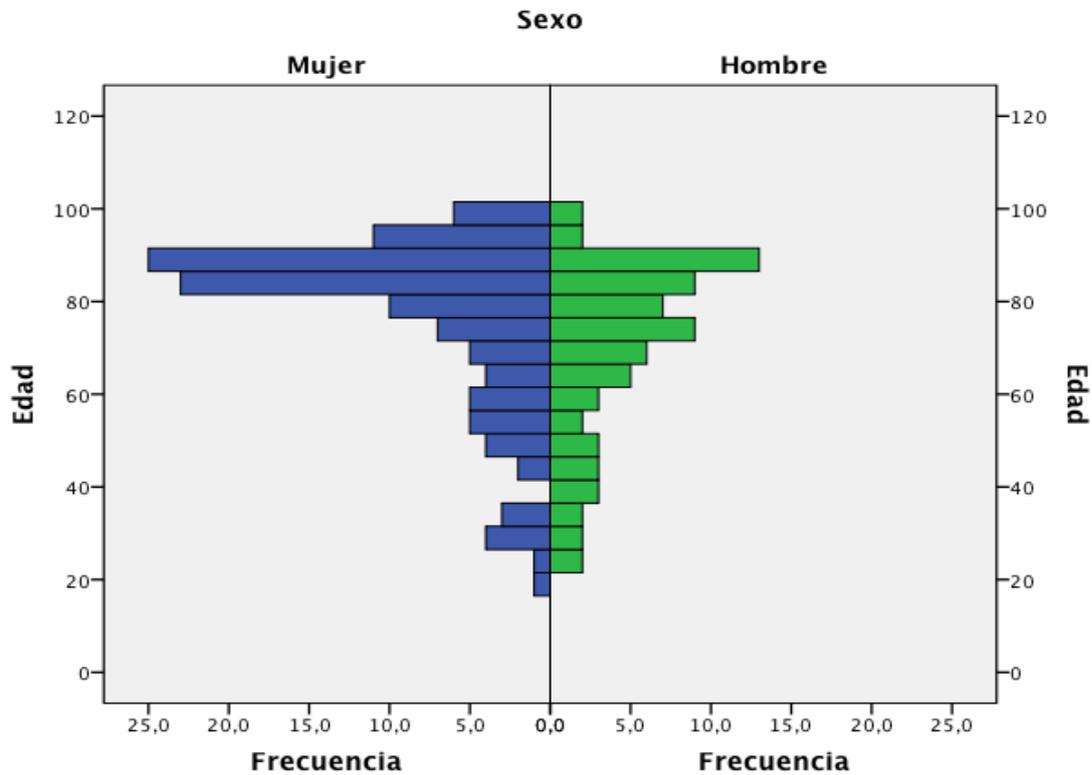
Tabla 28.-Perfil Promedio de Personas de Personas con Discapacidad 2014

Rasgo	Bizkaia 2014	España 2014
Sexo	60,6 % Mujer	Mujer (58,6%)
Media de Edad en años cumplidos	74 años	65 años
Estado Civil	33% Casado/Pareja	Casados/ En pareja (38,2%) o Solteros (29,3%)
Situación Ocupacional	72,7% Pensionista	Jubilados (68,6%)
Nivel de estudios	90% Primarios	Primarios (39,1) o Sin estudios (27,2%)
Hijos a cargo*	Ningún Hijo (99%) (Familias Numerosas, 0,5%)	Ninguno(65,8%) o Uno (17,3%), (Familias numerosas, 8,7%)
Personas Dependientes	Ningún (100%)	No informa
Origen	España (100%)	España (100%)
Indicador Global de Vulnerabilidad	5,60 (Máximo 56,10)	9,5
Ámbito de Mayor Riesgo	Personal (26,20) Discapacidad y Dependencia	Económico (29,4)

\*Estimación sesgada por forma de registro, número de hijos real no correctamente recogido en AIS

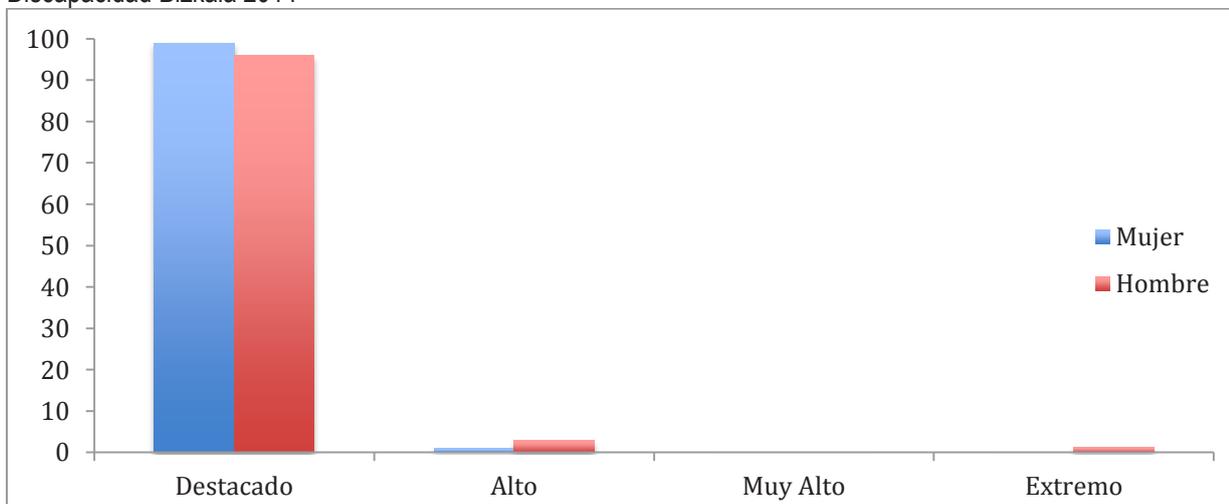
La representación de la pirámide poblacional del colectivo (**Figura 14**) confirma la predominancia de edades elevadas, concretándose la mayoría **por encima de los 60 años**. Aunque las **mujeres son más frecuentes** que los hombres entre la población atendida con discapacidad, es en las **edades más avanzadas (a partir de los 80 años)** donde esta mayoría se hace más contundente.

Figura 14.- Pirámide Poblacional del colectivo de personas con Discapacidad Bizkaia 2014



Como se puede observar en la **Figura 15**, es muy poco habitual que las personas atendidas en este colectivo presenten una categoría de vulnerabilidad que no sea “Destacado” resultando coherente con el bajo promedio del Indicador de Vulnerabilidad Global en este colectivo, siendo la excepción un porcentaje muy reducido de hombres.

Figura 15.- Distribución de categorías de vulnerabilidad en ambos sexos del colectivo de personas con Discapacidad Bizkaia 2014



El análisis del colectivo de *Personas Mayores* atendidas en CRB se ha dividido en dos franjas de edad al igual que en el informe estatal, ya que se entiende que las diferencias de edad y sus implicaciones vitales no permiten considerar al colectivo como un conjunto homogéneo. En Bizkaia del grupo de edad de 65 a 79 años se han atendido a **438 personas y se** observa una **ligera mayoría femenina**, pero que queda bastante por debajo del gran peso proporcional que tienen las mujeres en el conjunto del Estado. También se constata una edad promedio dos años menor, y una menor frecuencia de carga familiar que en el perfil promedio del Estado. Respecto a los indicadores de vulnerabilidad, se aprecia el peso del ámbito personal, en especial de los factores relacionados con la salud, y un promedio de vulnerabilidad global muy bajo, circunstancia que se repiten en el conjunto del Estado, aunque con valores ligeramente más elevados que en Bizkaia.

Tabla 28.-Perfil Promedio de Personas con Discapacidad 2014

Rasgo	Bizkaia 2014	España 2014
Sexo	Mujer (54,8%)	Mujer (75%)
Media de Edad en años cumplidos	72 años	74 años
Estado Civil	Casada (42,6%) o Viuda (23,5%)	Casada (44%) o Viuda (39%)
Situación Ocupacional	Pensionista (50%)	Jubilados (79,6%), amas de casa (25,4%)
Nivel de estudios	Primarios (72%)	Primarios (45%) o Secundarios (21,3%)
Hijos a cargo*	Sin hijos a cargo (89 %) (Familia Numerosa 3,7%)	Sin hijos (63%) o uno (25%) a cargo (Familia numerosa, 5%)
Personas Dependientes	No hay personas dependientes a su cargo (94,8%)	Otras personas dependientes a su cargo (53%)
Origen	España (93,8%) y de no autóctonos la mayoría del Magreb	España 100%
Indicador Global de Vulnerabilidad	5,62 (Máximo 71,95)	8,1
Ámbito de Mayor Riesgo	Personal (14,52)	Personal (22,6)

\*Estimación sesgada por forma de registro, número de hijos real no correctamente recogido en AIS

El otro grupo analizado dentro del colectivo de *Personas Mayores* es el configurado por aquellos usuarios que tienen 80 años o más de edad. En Bizkaia se han atendido **938 personas** en este grupo. Las mujeres incrementan su mayoría respecto al rango anterior, aunque siguen por de abajo de la frecuencia relativa del informe estatal. La condición de viudedad, que es frecuente en la provincia, no llega a ser mayoritaria como en el conjunto del estado. El ámbito personal es el área de vulnerabilidad el que registra un mayor nivel de riesgo en este colectivo (al igual que lo informado para el Estado), con un gran protagonismo del factor "discapacidad sobrevenida". Por otro lado, de todos los colectivos analizados es, en este grupo de edad, donde se presenta el indicador global de vulnerabilidad promedio más bajo, situación que coincide también con el conjunto del Estado.

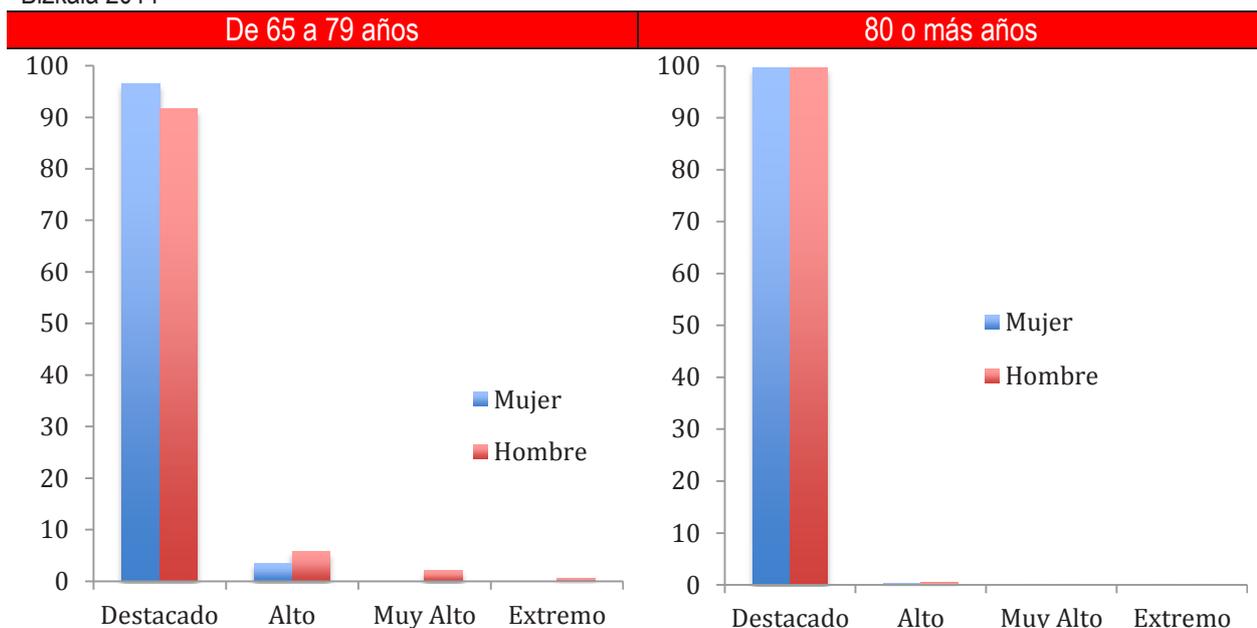
Tabla 29.- Perfil Promedio de Personas Mayores 2014. Grupo de Edad de 80 años o más

Rasgo	Bizkaia 2014	España 2014
Sexo	Mujer (69,7%)	Mujer (76%)
Media de Edad en años cumplidos	88 años	87 años
Estado Civil	Casada (46,1%) o Viuda (37,5%)	Viuda (75%) o Casada (58%)
Situación Ocupacional	Pensionista (75,9%) o Ama de Casa (21%)	Jubilado (86%) o Ama de casa (16,2%)
Nivel de estudios	86% Primarios	Primarios (50%) y sin estudios (24,7%)
Hijos a cargo*	Ninguno (100%)	Ninguno (76%) (Familia numerosa,9,7%)
Personas Dependientes	Sin personas a cargo (100%)	No informa
Origen	España (99%)	España (100%)
Indicador Global de Vulnerabilidad	4,42 (Máximo 25,07)	7,6
Ambito de Mayor Riesgo	Personal (20,58)	Personal (22,9)

\*Estimación sesgada por forma de registro, número de hijos real no correctamente recogido en AIS

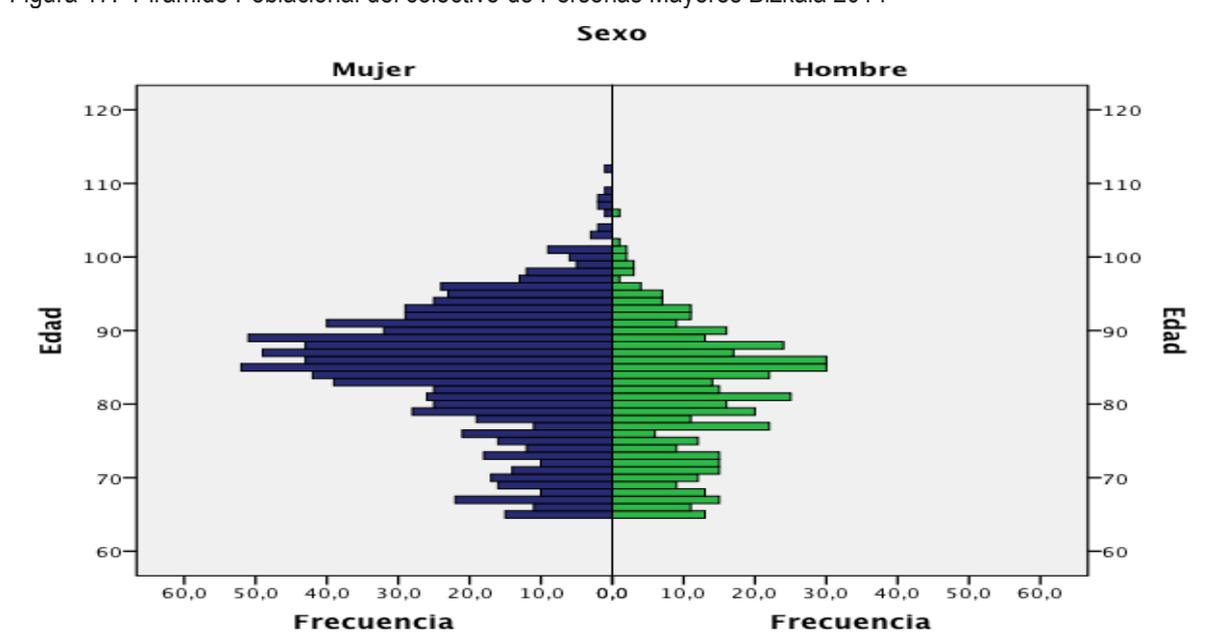
En cuanto a las categorías de vulnerabilidad (Figura 16) se constata que casi todas las personas del colectivo clasifican su vulnerabilidad en nivel de "Destacado", mientras que en el rango de edad de 65 a 79 años las personas usuarias se distribuían por las cuatro categorías de vulnerabilidad, siendo los hombres los que alcanzan los niveles "Muy alto" y "Extremo". Mientras que en el grupo de 80 años o más, ninguna persona clasifica su vulnerabilidad en los dos niveles más graves.

Figura 16.- Distribución de categorías de vulnerabilidad en ambos sexos del colectivo de Personas Mayores, Bizkaia 2014



Sobre la distribución del sexo y la edad (Figura 17) se constata que dentro de este colectivo es **más numeroso el grupo de las personas mayores de 80 años**, y como la mayor prevalencia femenina se hace más visible en las edades más avanzadas, esto inclina la balanza hacia ellas de manera muy clara, lo cual es reflejo de la pirámide general de la población, en la que, a medida que se avanza en las edades, la proporción de mujeres crece.

Figura 17.- Pirámide Poblacional del colectivo de Personas Mayores Bizkaia 2014



Entre los usuarios atendidos en los centros de CRB en el 2014, **1.565 personas** han informado de encontrarse en una situación "Sin Ingresos" y, por tanto, con **máxima vulnerabilidad económica**. Este colectivo en la provincia ha sido mayoritariamente masculino, mientras que en el conjunto del Estado esta mayoría es muy ligera. La situación familiar de estas personas se caracteriza por un estado habitual de soltería sin cargas familiares actuales, circunstancias que contrastan con el conjunto del estado donde es más frecuente estar casado y con hijos que no estarlo. También es de destacar que la mayoría de las personas en esta situación son de origen extranjero, mientras que en el Estado, las personas autóctonas son el doble que en Bizkaia; en el perfil de las personas inmigrantes destaca la procedencia de Marruecos y del Magreb. En Bizkaia se registra una magnitud del indicador global de vulnerabilidad algo mayor que en el estado y que ubica al colectivo en la categoría de riesgo "Muy Alto"

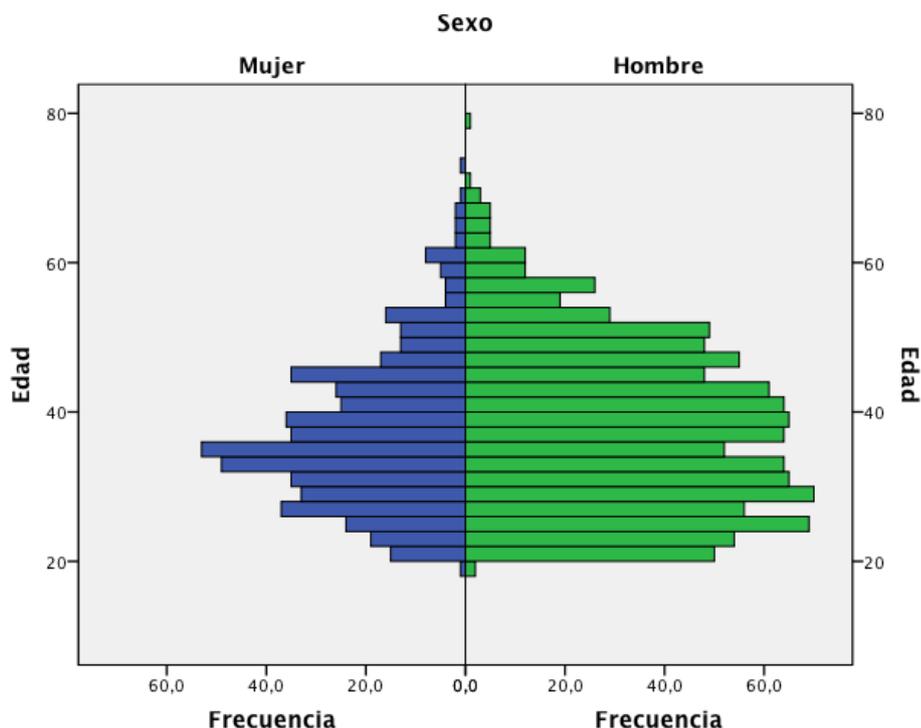
Tabla 30.- Perfil Promedio de colectivo de Personas Sin Ingresos 2014

Rasgo	Bizkaia 2014	España 2014
Sexo	Hombre (67,3 %)	Hombre (53,4%)
Media de Edad en años cumplidos	37 años	40 años
Estado Civil	Soltero (55,6%) o Casado/Pareja (33%)	Casado (47%) o Soltero (37%)
Situación Ocupacional	Desempleado (95%)	Desempleado (93,5%)
Nivel de estudios	Primarios (44,9%) o Secundarios (43%)	Primarios (46,5%)
Hijos a cargo*	Ninguno (63 %) (Familia numerosa, 9%)	Uno (32%) o Familia Numerosa (23%)
Personas Dependientes	Ninguna (84,7 %)	No informa
Origen	España (24%) o Marruecos (18,9%)	España (41%) o Magreb (19%)
Indicador Global de Vulnerabilidad	42,83 (Rango 24 a 83)	39,7
Ambito de Mayor Riesgo	Además de Económico Ambiental /Vivienda (52,37)	Además de Económico Ambiental/Vivienda (28,2)

\*Estimación sesgada por forma de registro, número de hijos real no correctamente recogido en AIS

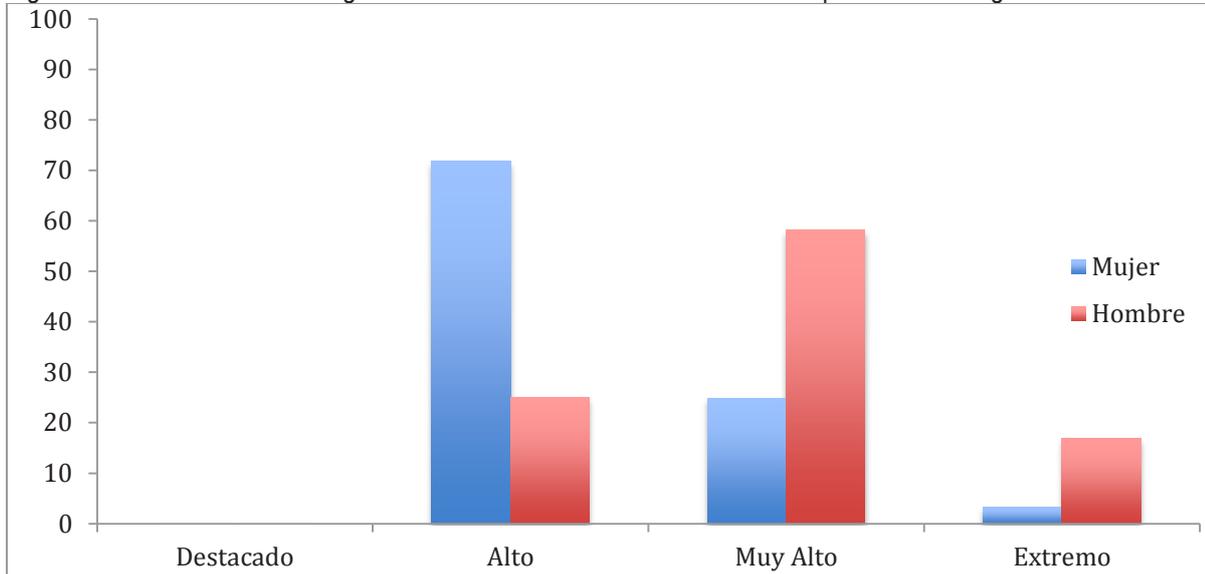
En la pirámide poblacional de las personas con esta coyuntura económica (Figura 18) se constata que el grueso del colectivo se concentra en el rango de edad de 20 a 50 años ( en edad laboral) , y los hombres resultan mayoría en todas las edades.

Figura 18.- Pirámide Poblacional del colectivo de personas Sin Ingresos Bizkaia 2014



En la Figura 19, se constata que **todas las personas** de este colectivo presentan un nivel de vulnerabilidad **por encima de "Destacado"**. Entre las mujeres se presenta una mayor frecuencia de la categoría de vulnerabilidad "Alto" y entre los hombres de la categoría "Muy Alto", aunque también son mayoritarios en la categoría "Extremo".

Figura 19.- Distribución de categorías de vulnerabilidad en ambos sexos en personas Sin Ingresos Bizkaia 2014



De la población atendida en los centros de CRB en 2014, **793 personas** han presentado la coyuntura de máximo riesgo ambiental de hallarse "Sin Hogar". Dentro de este colectivo se constata una contundente mayoría masculina, de origen extranjero, en edad laboral pero desempleado, característica coincidentes con lo perfilado para el conjunto del Estado aunque con unas proporciones algo más ajustadas que en Bizkaia. Tanto en la provincia como en el Estado se señala como origen extranjero más habitual Marruecos, llegando a ser este el origen más frecuente en Bizkaia por encima del autóctono. Esta circunstancia se asocia directamente con el riesgo en el ámbito económico, siendo común la concomitancia con el factor "Sin Ingresos". De los grupos analizados este es el que presenta una mayor presencia del Indicador de Vulnerabilidad promedio, ubicando al colectivo en las categorías "Muy Alto" y "Extremo".

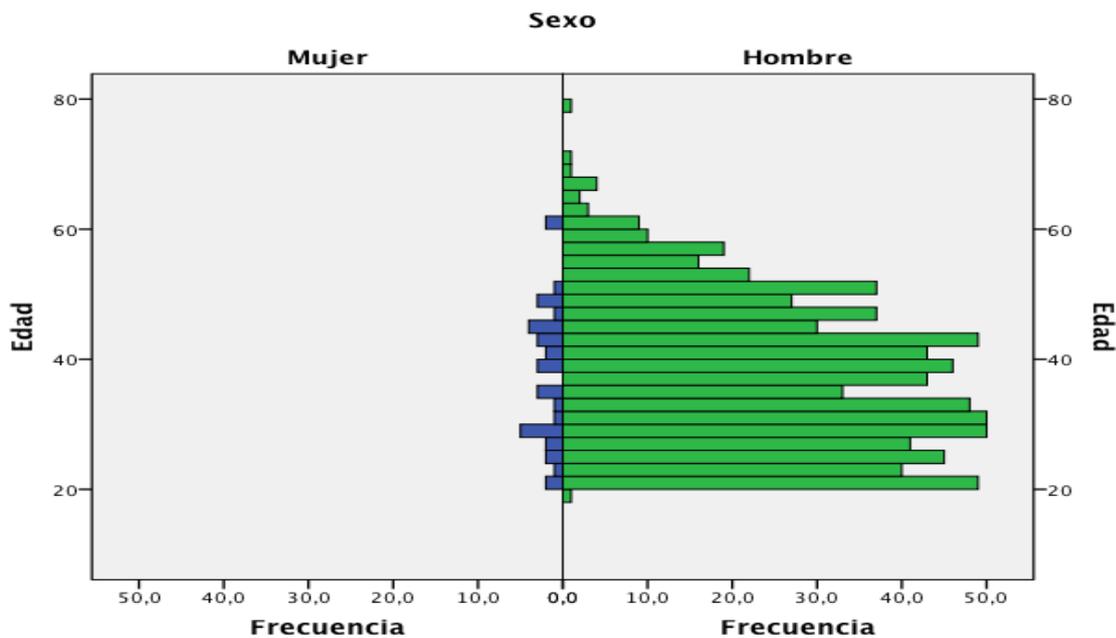
Tabla 31.- Perfil Promedio de Personas Sin Hogar 2014

Rasgo	Bizkaia 2014	España 2014
Sexo	Hombre (95%)	Hombre (82%)
Media de Edad en años cumplidos	37 años	40 años
Estado Civil	Soltero( 68,9%) o Casado/Pareja (19%)	Soltero (52,8% ) o Casado/Pareja (30,4%)
Situación Ocupacional	Desempleado (96,9 %)	Desempleados (92,9%)
Nivel de estudios	Primarios (43,9 %) o Secundarios (44,5 %)	Mayoría Primarios o Secundarios
Hijos a cargo*	Sin Hijos (87%) (Familia Numerosa, 2,7%)	Uno (28,4%) o dos (20,5%) (Familia Numerosa, 18,1%)
Personas Dependientes	Sin personas dependientes (96,5%)	No informa
Origen	Marruecos (26,1%) o España (25,6 %)	España (34%) o Marruecos (14,5%)
Indicador Global de Vulnerabilidad	51,83 (Rango 24 a 83)	51,8
Ámbito de Mayor Riesgo	Además de Vivienda Económico (93,56)	Además de Vivienda Económico (78,3)

\*Estimación sesgada por forma de registro, número de hijos real no correctamente recogido en AIS

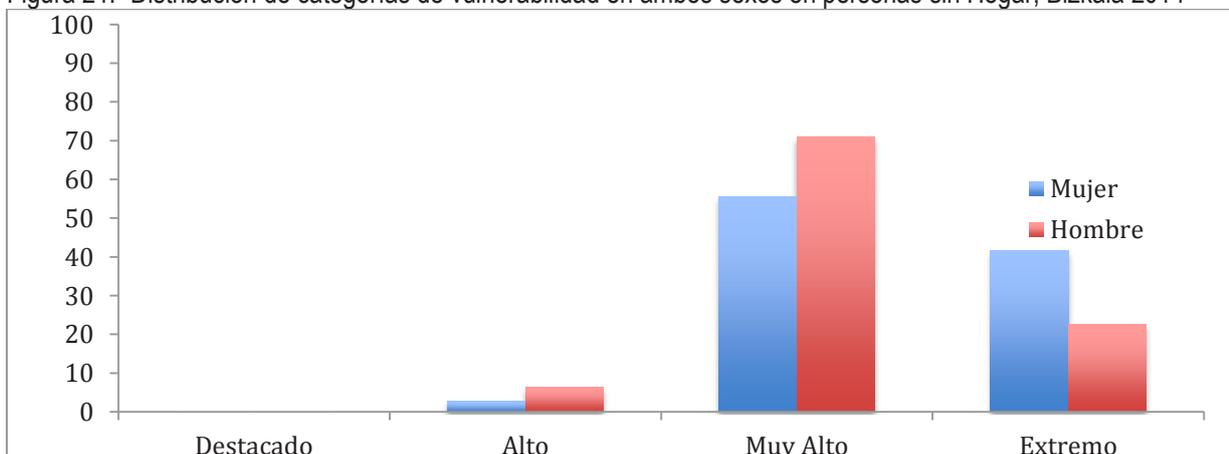
En relación a la distribución del sexo y la edad (Figura 20), se puede apreciar que este colectivo se concentra fundamentalmente **en los rangos de edad más jóvenes** (de 20 a 50 años) siendo poco habitual personas con más de 60 años. También se hace evidente la baja prevalencia femenina en todas las edades en este colectivo.

Figura 20.- Pirámide Poblacional del colectivo de personas Sin Hogar Bizkaia 2014



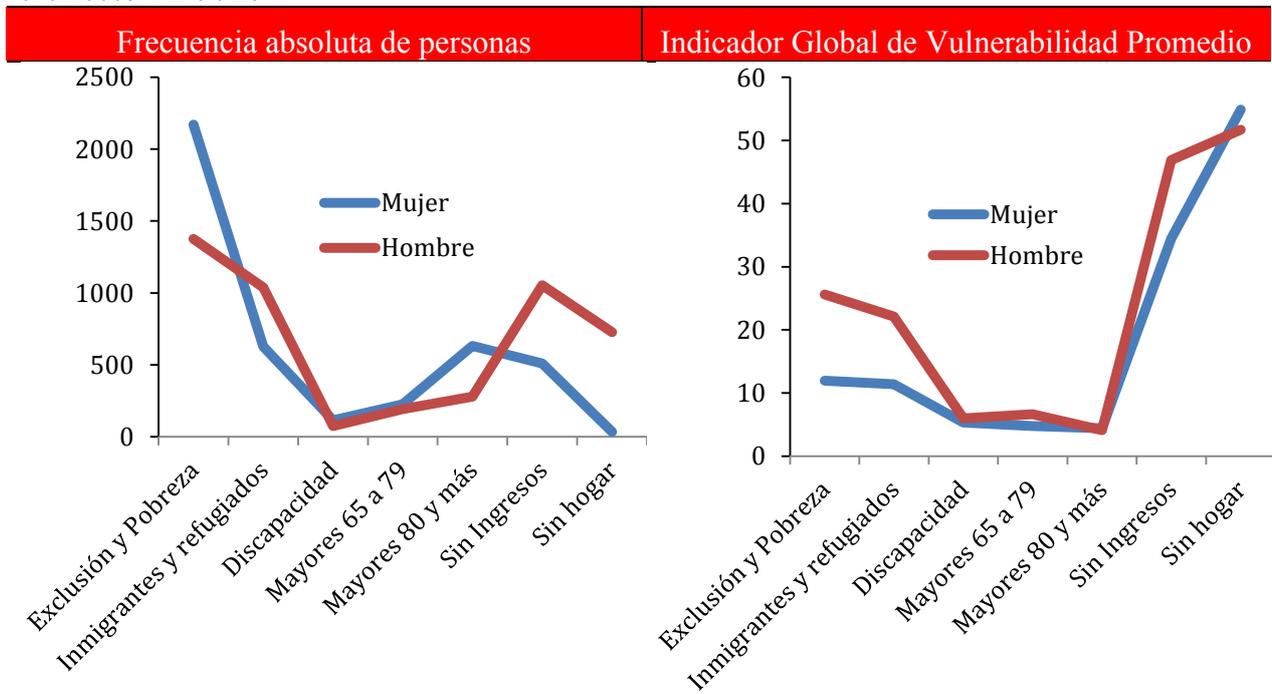
En la Figura 21 se puede constatar que la mayoría de las personas de este colectivo clasifican **su nivel de vulnerabilidad en las dos categorías de más gravedad** "Muy Alto" y "Extremo", y como las mujeres de este colectivo, que son muy pocas, muestran peor situación de vulnerabilidad que los hombres.

Figura 21.- Distribución de categorías de vulnerabilidad en ambos sexos en personas sin Hogar, Bizkaia 2014



A modo de resumen grafico en la **Figura 22** se ofrece la distribución de hombres y mujeres en los colectivos analizados y sus distintos niveles de vulnerabilidad. Aquí se puede observar como las mujeres presentan una clara mayoría en los colectivos de "Exclusión y Pobreza" y "Personas de Más de 80 años", mientras que los hombres predominan de forma resaltable en los colectivos "Inmigrantes y Refugiados", "Sin Ingresos" y "Sin Hogar". En cuanto a la medida de su vulnerabilidad, se evidencia un promedio mayor del indicador global de los hombres en todos los colectivos exceptuando en los Personas Mayores de 80 años o con Discapacidad (donde se iguala con el sector femenino) y en las personas "Sin hogar" donde las pocas mujeres de ese colectivo presentan mayor vulnerabilidad. Las diferencia más importantes entre promedios de hombres y mujeres se aprecian en los colectivos de "Exclusión y Pobreza", "Inmigrantes y Refugiados" y en situación "Sin Ingresos".

Figura 22.- Diferencias entre hombres y mujeres en frecuencia y nivel de vulnerabilidad en los diferentes colectivos analizados. Bizkaia 2014



Aunque no se puede definir como un colectivo con una entidad específica (ya que se distribuyen en todos los analizados en este informe) resulta de particular interés destacar el perfil del grupo de personas que presentan situación de mayor riesgo de exclusión. Este análisis específico se justifica debido a que, como se ha explicado anteriormente, la proporción de personas que ubican su nivel de vulnerabilidad en la categoría de máximo riesgo se ha incrementado en Bizkaia, con respecto al anterior periodo, y es uno de los factores que ha generado mayor discrepancia en la medida de la vulnerabilidad entre ambos años en la provincia. Para delimitar este grupo de mayor riesgo se ha tomado el mismo punto de corte en el Indicador Global de Vulnerabilidad que en el Informe Estatal del mismo año, es decir superar la puntuación de 50. De esta forma, **se identifican en Bizkaia 551 personas en esta situación de vulnerabilidad.**

Como se puede apreciar en la **Tabla 32**, existe un gran predominio masculino en esta agrupación, más elevado en la medición de Bizkaia. Tanto en Bizkaia como en el Estado, la soltería es mayoritaria. Se presentan diferencias importantes en cuanto al número de hijos a cargo, siendo muy bajo en el colectivo vizcaíno, mientras que es dominante en el perfil del Estado. Por otro lado, se observa un **origen mayoritariamente extranjero**, tanto nivel provincial como estatal, con una gran peso proporcional en Bizkaia de las personas provenientes de Marruecos. En relación a los ámbitos de riesgo, se puede señalar que en todas las personas de este grupo se ven implicados un mínimo de tres áreas de vulnerabilidad, destacando el ámbito económico, en el que todos se encuentran en la situación de mayor riesgo, al no disponer de ingresos económicos. Dentro de los programas de intervención de CRB, el que ha presentado una frecuencia mayor de personas en situación de máxima vulnerabilidad ha sido la atención a "Personas en riesgo de exclusión y pobreza"

Tabla 32.- Perfil promedio de Personas de mayor exclusión social 2014

Rasgo	Bizkaia 2014	España 2014
Sexo	Hombre (92,4%)	Hombre (79,5%)
Media de Edad en años cumplidos	36 años	No informa media pero si rango De 24 a 49 años (75,8%)
Estado Civil	Soltero (67,2%) o Casado/Pareja (21,8%)	Soltero (51,4%) o Casado/Pareja (35,3%)
Situación Ocupacional	Desempleado (95,2%)	Desempleado (95,1%)
Nivel de estudios	Secundarios (45%) o Primarios (39%)	Secundarios (36,5%) o Primarios (35,8%)
Hijos a cargo*	Ninguno (82,6%) (Familia numerosa, 4,4%)	Uno (31,1%) o Dos (27,5%) (Familia numerosa, 21,6%)
Personas Dependientes	Ninguna (94,9%)	No informa
Origen	Marruecos (26,3 %) o España (18,3%)	España (22,3%), África Subsahariana (38,9%) o Magreb (18,9%)
Indicador Global de Vulnerabilidad	55,67 (Rango de 50,3 a 82,9)	No informa
Ámbito de Mayor Riesgo	Económico (100)	No informa

\*Estimación sesgada por forma de registro, número de hijos real no correctamente recogido en AIS

Para finalizar este apartado se realiza una breve descripción del grupo de personas que han presentado un registro ausente en referencia a los programas y proyectos en los que se han implicado en CRB, así como en numerosas variables sociodemográficas y de su situación de vulnerabilidad. Este análisis se añade con el fin de facilitar el localizar y resolver las dificultades que han ocasionado esta pérdida de datos.

- De la población atendida en el periodo, 195 personas no presentan registro en AIS de ningún programa de intervención.
- En el grupo las mujeres son más habituales que los hombres (57%).
- La media de edad es de 59 años; doce más que la media del conjunto.
- El origen más frecuente es España (82,6%) y Latinoamérica (6,67%)
- La mayoría registra como centro de contacto la "Asamblea Comarcal de Margen Izquierda" (94,9%).
- Más del 95% no presentan registro alguno de variables sociodemográficas
- de los registrados la mayoría están casadas o en pareja (57,14), con estudios primarios o secundarios y en situación de desempleo (77,78%).

- Respecto a la medida de la vulnerabilidad, solo existen registros del Cuestionario Social de 5,2 %. presentando un promedio del Indicador Global de Vulnerabilidad de 12,73 destacándose el ámbito Económico como el de mayor riesgo

### 3.4. Conclusiones generales acerca de personas y colectivos atendidos en 2014

Después de haber focalizado el análisis en los diferentes aspectos de interés, a continuación se ofrecen una serie conclusiones generales para subrayar lo más relevante o destacable de los datos analizados en la población adulta atendida en los programas sociales de CRB durante el 2014:

- **Entre las personas atendidas han sido más frecuentes las mujeres**, incrementando su proporción respecto al años pasado aunque no llegando a ser tan predominantes como en el conjunto del estado. En el Programa de "Personas en Situación de Extrema Vulnerabilidad" (antes lucha contra la pobreza y la exclusión social) es donde esta mayoría femenina se hace más evidente. También se observa esta mayor descompensación entre sexos en las edades más avanzadas.

- En relación a la **procedencia** de la persona atendida, se mantiene respecto al año anterior el gran peso del colectivo de **origen extranjero**, y que representa la mitad de los usuarios de CRB en este periodo. Contrastando con el estado donde no se encuentra tanto peso relativo. También se constata que ha aumentado la proporción de personas provenientes del Magreb respecto al año anterior, hasta llegar a ser el área de procedencia extranjera más frecuente, superando a Latinoamérica.

- La **situación familiar** más habitual en la población atendida ha sido **convivir en pareja o en matrimonio y sin personas dependientes a cargo**. Por otro lado, entre los hombres ha sido más frecuente encontrar una situación de soltería y sin cargas familiares que entre las mujeres.

- Sobre la **intervención social realizada en CRB**, se observa como destacan los programas de intervención a: "Situación de Extrema Vulnerabilidad", "Inmigrantes y Refugiados" y "Personas Mayores". Al igual que en el año pasado estos tres programas concentran la mayoría de la actividad en los centros de la provincia. También se evidencia un aumento del peso proporcional con respecto al periodo anterior del programa "Situación de Extrema Vulnerabilidad" en detrimento de los otros dos. Y los centros de contacto más habitual han sido la "Asamblea Local de Bilbao" y la "Asamblea Comarcal del Valle del Nervión".

- La mayor parte de los usuarios se ha visto beneficiada por **una o dos prestaciones específicas** en el periodo de análisis, resultando los proyectos más recurrentes: "Prestaciones Llamamiento Ahora más que nunca", "Alimentos para la solidaridad" y "Centros de Acogida Integral al Emigrante".

- -En cuanto las **características de vulnerabilidad social**, se observa un gran protagonismo del **ámbito económico**, en especial de los factores relacionados con el nivel de renta percibida. Respecto a los demás ámbitos se pueden destacar los factores de riesgo: Vivienda temporal, Sin Hogar, Hijos a cargo y Discapacidad sobrevenida. Además se constata la baja frecuencia de tener más de tres ámbitos afectados de manera simultánea, resultando los menos prevalentes los ámbitos Social y Personal.

- El **Indicador Global de vulnerabilidad** promedio de la población atendida se sitúa en un **valor de 14, 54**, incrementándose ligeramente respecto al año anterior pero manteniéndose por debajo de la media estatal. La mayor parte de las personas atendidas clasifican su riesgo de exclusión en la primera categoría de vulnerabilidad "Destacado", al igual que sucede en el periodo anterior. Sin embargo, se evidencia un incremento del grupo de personas con un nivel "Extremo" de vulnerabilidad, duplicando la proporción del 2013 y situándose por encima de la frecuencia relativa del estado.

- Al estudiar la vulnerabilidad de las personas atendidas en relación a las características sociodemográficas se evidencia una relación consistente entre ser hombre o mujer, y el nivel de riesgo de exclusión evaluado. No solo se observa que el promedio del Indicador Global masculino duplica al femenino, sino que además se constata una diferencia significativa de la distribución de proporciones en las cuatro categorías de vulnerabilidad. **Las mujeres resultan más frecuentes en las dos primeros niveles de riesgo, mientras que los hombres presentan una mayoría contundente en las dos categorías de vulnerabilidad más elevadas, y también en los colectivos de mayor riesgo como: "Sin Hogar" o "Sin Ingresos"**.

- También se observa una **relación inversamente proporcional entre la edad y la vulnerabilidad en la población atendida**, tanto en términos promedios como en clasificación de categorías de vulnerabilidad. Es decir, se constata que en términos grupales una menor edad se corresponde con un mayor riesgo de exclusión social evaluado. Por lo que no es de extrañar que los colectivos de mayor vulnerabilidad en la población atendida presenten un promedio de edad por debajo de los 40 años.

- En cuanto a los colectivos específicos se observa un **menor nivel de vulnerabilidad en los grupos de "Personas Mayores" y con "Discapacidad"**, que en el resto de la población atendida. En relación al grupo de personas con "Discapacidad" se aprecia que la mayoría presentan una edad avanzada y el origen sobrevenido de su minusvalía. En los dos colectivos más numerosos "Riesgo de Exclusión y Pobreza" e "Inmigrantes y Refugiados" se presentan un promedio del Indicador de Vulnerabilidad similar que los ubica grupalmente en la categoría de vulnerabilidad "Destacado". El colectivo "Sin hogar" es el grupo con menor presencia femenina pero también el colectivo donde las mujeres presentan un nivel de vulnerabilidad más elevada. Todos los colectivos analizados presentan una medida de vulnerabilidad social promedia más reducida que su correlato estatal.

- **En perfil promedio de las persona de mayor riesgo de exclusión de entre las atendidas en CRB, señala claramente hacia un hombre joven, soltero, sin hijos, extranjero de origen Marroquí, sin empleo y con problemas económicos.**

Para terminar estas conclusiones es necesario matizar un hecho que no tiene que ver directamente con características de la población atendida pero si con la gestión de los datos en AIS: se ha producido un relevante incremento de los registros ausentes respecto al año anterior, tanto en la información acerca de la intervenciones realizadas en CRB, como en las respuestas al Cuestionario Social.

## 4. Análisis de datos de menores atendidos en Bizkaia 2014-2015

### 4.1. Particularidades para análisis del colectivo infantil

Para Cruz Roja los menores de las familias en situación de vulnerabilidad social afrontan un riesgo singular de exclusión, no solo respecto a su presente sino también a sus perspectivas futuras. Por ello no es de extrañar que en el último Boletín sobre Vulnerabilidad Social de la Cruz Roja (2016), se destaque a **la infancia como el grupo más amenazado en circunstancias de exclusión y pobreza**. Según estimaciones de la Unión Europea, en España durante el año 2014 cerca de 3 millones de menores vivían en familias en riesgo de exclusión y casi la mitad de estos con un nivel de renta familiar muy bajo (Comisión Europea, 2016). Es por esto que en los últimos años desde Cruz Roja se ha ido aumentando progresivamente la atención y los recursos dedicados a dar respuesta a las necesidades de estos niños y niñas, no solo a través de ayudas a las familias sino que también con proyectos específicos de atención a menores.

En los centros de CRB también se ha ido materializando este incremento de la atención específica al colectivo infantil, contando para el **periodo de análisis 2014-2015**, con un registro AIS de **165 menores** que han participado directamente en alguno de los proyectos de intervención social. Ya en el informe de la provincia del año 2013 se realizó un análisis específico de las familias vulnerables con hijos con el fin de resaltar la importancia del estudio de la situación de los menores, pero se trató de un acercamiento indirecto al no contar con registros directos de los niños. La inclusión en el presente informe de un capítulo dedicado a este colectivo es una novedad que está en coherencia con el desglose de análisis realizado en los Informes Estatales desde el año 2013.

Aunque los factores de riesgo de exclusión en la infancia se vinculan con la situación de sus progenitores o cuidadores principales, los menores cuentan con una serie de particularidades y prioridades, que hacen que el Cuestionario Social acerca de su situación de vulnerabilidad no pueda ser el mismo que el de las personas adultas. Es por ello que Cruz Roja cuenta con un **versión del Cuestionario Social adaptada para los factores de riesgo específicos de los menores**. En este cuestionario, además de las áreas considerados en adultos, se añade un nuevo ámbito que agrupa los riesgos concernientes a la **Salud**. Con respecto al cálculo de los Indicadores de Vulnerabilidad únicamente es necesaria la inclusión de este nuevo ámbito en la ponderación global de Vulnerabilidad, ya que en lo demás sigue la misma metodología que para adultos. Para obtener la cuantificación del riesgo en Salud se aplica el siguiente criterio: un factor 15% de riesgo, dos 40% y tres o más un 70%. En la **Tabla 33** se recogen los factores de riesgo que se exploran en los menores.

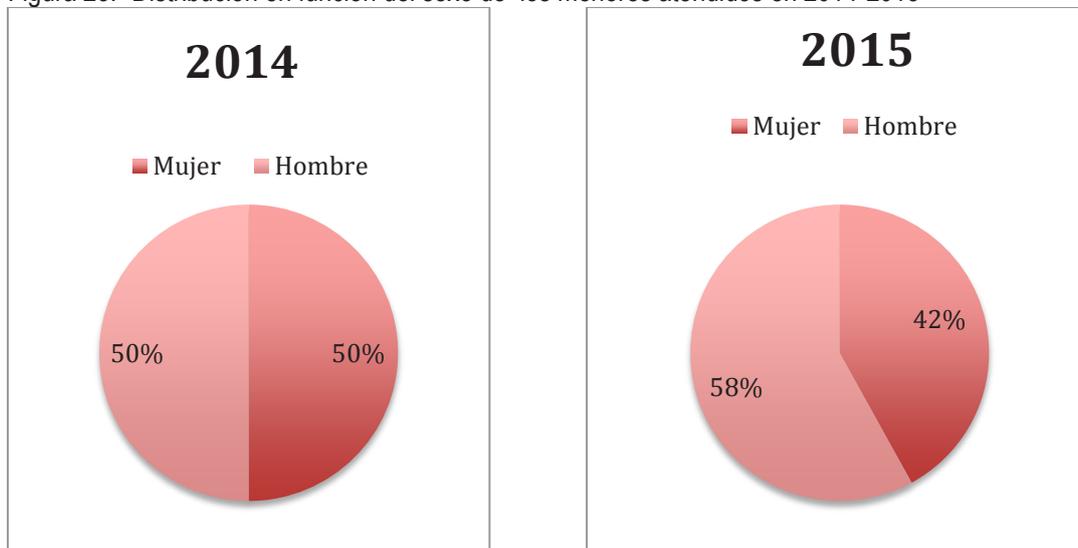
Tabla 33.- Ámbitos del Cuestionario Social con sus Factores de Riesgo en Infancia

ECONÓMICO	SOCIAL	AMBIENTAL/ VIVIENDA	FAMILIAR	PERSONAL	Salud
Sin Recursos	Baja cualificación profesional	Sin hogar	Relación conflictiva	Drogas ocasionalmente	Sin Medico
No vive con padres	No habla español	Institucionalizado	Malos tratos	Tratamiento para drogadicción	Sin cartilla de vacunación
Ingresos < 500 euros/mes	Fracaso Escolar	Semi - institucionalizado	Apartado de familia	Contactos limitados	Sin seguimiento prenatal
Sin ayudas Sociales	Analfabetismo	Vivienda temporal	Abusos sexuales	Miembro de grupo antisocial	Sin hábitos de salud adecuados
Sin empleo en familia	Absentismo Escolar	Alquiler sin contrato	Drogas en la familia	Medidas judiciales	Sin programas de prevención
	Sufre discriminación	Vivienda sin servicios básicos	Prisión en familiares	Discapacidad genética	
	Sufre racismo, xenofobia	Hacinamiento	Deestructura familiar	Discapacidad sobreenida	
	Víctima maltrato	Barrio sin servicios mínimos	Familia Multiproblema	VIH-Sida	
	Maltrato Institucional	Pueblo aislado	Familia monoparental	Tuberculosis	
	Víctima de desamparo	Barreras Arquitectónicas	Incapacidad parental	Hepatitis	
	Explotación Laboral			Enfermedad Grave	
	Inmigrante irregular			Alcoholismo	
	Inmigrante irregular solo			Enfermedad mental	
	Solicita Asilo				

#### 4.2. Características sociodemográficas de menores y su implicación en los programas CRB

Durante el año **2014 se atendieron a 60 menores** en riesgo de exclusión en los centros CRB, de los cuales 30 eran de sexo femenino y los otros 30 de sexo masculino. En el año 2015 fueron 105 los menores atendidos en la provincia, pero en este periodo resultó más numeroso el grupo de varones (61 y 44 respectivamente) (ver **Figura 23**). Las proporciones mostradas en 2015 coinciden con las del conjunto del Estado del año 2014 con una ligera mayoría de varones (57%).

Figura 23.- Distribución en función del sexo de los menores atendidos en 2014-2015



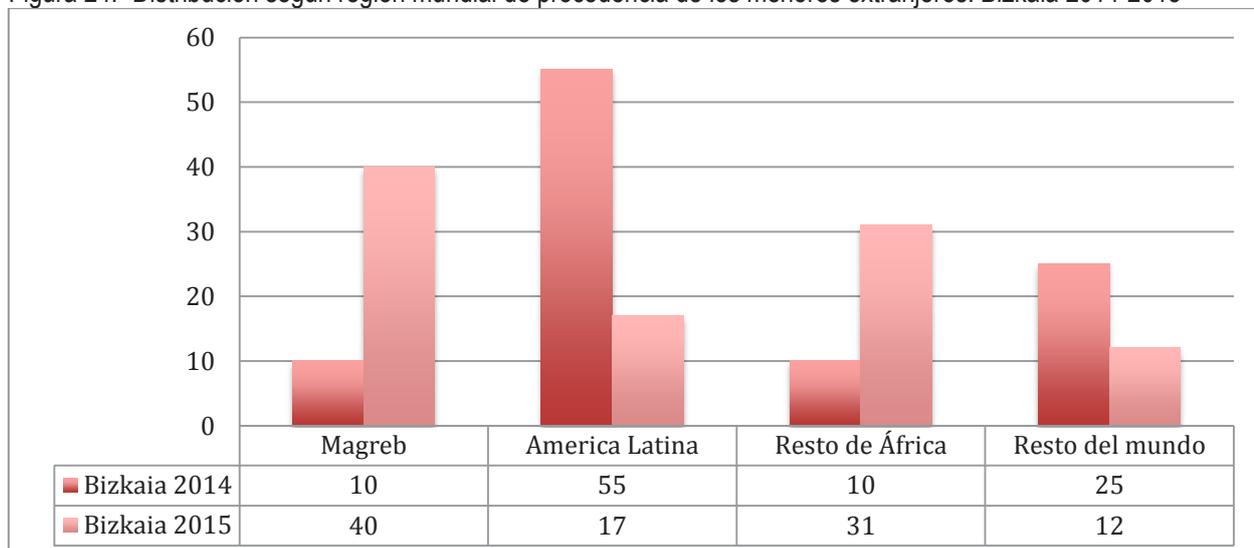
La edad media de los menores atendidos en **2014**, es de **11,28 años** (DE=3,37), en un rango de 4 a 17 años, con la mediana en los 11 años y la moda en 10 años. Mientras que en el año **2015** la media de edad es de **10,49** (DE=3,13) en un rango de 2 a 17 años, con la mediana en 10 años y la moda también en 10 años. Lo que ubica el promedio grupal de ambos periodos en la pre adolescencia, y ligeramente por encima de la media estatal de 9 años en los años 2013 y 2014.

En cuanto al país de procedencia (**Tabla 34**) se observa una **procedencia autóctona mayoritaria en ambos años**. Aunque en el año 2015 esta frecuencia (64,8%) es proporcionalmente más elevada que en el año anterior y se acerca bastante a la distribución estatal del año 2014 (62%). Entre los países extranjeros, en el año 2014 destacan Bolivia, Pakistán y Perú (5% cada uno), mientras que en el en el año 2015 son más frecuentes las personas originarias de los países africanos Marruecos (7,6%), Nigeria (6,7%) y Argelia (4,8%). En cuanto al área de procedencia del grupo de menores de origen extranjero (**Figura 24**), en el 2014 se observa un predominio de Latinoamérica (55%), prevalencia que se reduce drásticamente en el año 2015, en el cual es el Magreb (49%) y el resto de África (31%) las regiones de origen que presentan más frecuentes. Este mayor peso de los usuarios originarios del Magreb es coincidente con el informado en el conjunto del estado tanto para el 2013 (33,4%) como para el 2014 (36,8%).

Tabla 34.-Distribución según país de procedencia de menores Bizkaia 2014-2015

Países	BIZKAIA			
	2014		2015	
	n	%	n	%
España	34	56,7	68	64,8
Marruecos	1	1,7	8	7,6
Argelia	-	-	5	4,8
Bolivia	3	5,0	4	3,8
Pakistán	3	5,0	-	-
Perú	3	5,0	-	-
Costa de Marfil	2	3,3	-	-
Colombia	1	1,7	-	-
Túnez	1	1,7	1	1,0
Rumania	1	1,7	2	1,9
Venezuela	1	1,7	-	-
Argentina	1	1,7	1	1,0
Nicaragua	1	1,7	-	-
Paraguay	1	1,7	1	1,0
Bangla-Desh	-	-	1	1,0
Ucrania	-	-	1	1,0
Egipto	-	-	2	1,9
Mali	-	-	1	1,0
Nigeria	-	-	7	6,7
Senegal	-	-	1	1,0
No registrado	6	10	2	1,9
<b>Total</b>	<b>60</b>	<b>100</b>	<b>105</b>	<b>100</b>

Figura 24.- Distribución según región mundial de procedencia de los menores extranjeros. Bizkaia 2014-2015



En ambos periodos, **ningún menor de los atendidos se ha incorporado al mercado laboral**, habiendo señalando todos como ocupación “Estudiante” u “Otras actividades”. Solo un 2% de los atendidos en los dos años tiene hijos propios pero ninguno informa de un estado de convivencia en pareja.

El programa de intervención (Tabla 35), al cual se ha vinculado la mayor parte de los menores atendidos, es “Personas en situación de extrema vulnerabilidad”, tanto en el año 2014 (56,3%) como en el 2015 (59%). Sin embargo, la distribución de frecuencias en el resto de programas ha sido muy diferente entre ambos periodos, destacándose en el 2014 los programas de “Inmigrantes” y “Personas Mayores”, y resaltando en el 2015 “Personas con discapacidad” e “Infancia en Dificultad Social”. En el conjunto del Estado, en el 2014, también destaca el programa de “Personas en situación de extrema vulnerabilidad” y, en segundo lugar, el de “Infancia en dificultad social”, en el 2015 se asemejan más las distribuciones del Estado y la de la provincia, que en el pasado año.

Tabla 35.- Programas a los que han estado adscritos los menores atendidos Bizkaia

Programa	2014		2015	
	n	%	n	%
Personas en situación de extrema vulnerabilidad	32	53,3	62	59
Inmigrantes	11	18,3	3	2,9
Personas Mayores	11	18,3	6	5,7
Refugiados	3	5	2	1,9
Personas Con Discapacidad	3	5	17	16,2
Infancia en dificultad social	-	-	15	14,3
<b>TOTAL</b>	<b>60</b>	<b>100</b>	<b>105</b>	<b>100</b>

En relación al número de prestaciones específicas que se han ejecutado en cada caso (Tabla 36), se evidencia que la mayor parte de los menores no han tenido más de dos proyectos activos en un mismo año, tanto para el 2014 (96,7%) como para el 2015 (88,5%).

Tabla 36.- Número de proyectos activos por menor en Bizkaia 2014-2015

Numero Prestaciones Activas	2014		2015	
	n	%	n	%
1 Proyecto	55	91,7	62	59
2 Proyectos	3	5	31	29,5
3 Proyectos	2	3,3	10	9,5
4 Proyectos	-	-	2	1,9
5 Proyectos	-	-	-	-
<b>Total</b>	<b>60</b>	<b>100</b>	<b>105</b>	<b>100</b>

Las Tablas 37 y 38 presentan todos los proyectos realizados en ambos periodos en CRB, así como el cómputo total de veces que se han ejecutado en el mismo año. Las ayudas más

recurrentes en los dos años han sido: "Prestaciones Llamamiento Ahora más que nunca" y "Productos de apoyo (antes Ayudas técnicas)". Estos dos proyectos han representado en 2014 el 56% de las intervenciones realizadas en la provincia y en 71% en el año 2015.

Tabla 37.- Distribución de todos los proyectos activos en menores Bizkaia 2014

TIPO DE PRESTACIÓN	Proyectos activos en periodo 2014					TOTAL
	N					
	1	2	3	4	5	
Apoyo Social en Situaciones de Vulnerabilidad	2	-	-	-	-	2
Alimentos Para La Solidaridad	3	-	-	-	-	3
Productos de Apoyo (antes Ayudas técnicas)	11	-	-	-	-	11
Prestaciones Llamamiento Ahora más que nunca	24	5	1	-	-	30
Primera Acogida	2	-	-	-	-	2
Retorno	8	1	-	-	-	9
Apoyo en Prevención de la Exclusión Escolar	3	-	-	-	-	3
Centros / Oficinas de Atención Integral al Refugiado	3	1	-	1	2	7
Centros / Oficinas de Atención Integral al Inmigrante	1	2	-	-	-	3
<b>TOTALES</b>	<b>57</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>70</b>

Tabla 38.- Distribución de todos los proyectos activos en menores Bizkaia 2015

TIPO DE PRESTACIÓN	Proyectos activos en periodo 2015					TOTAL
	N					
	1	2	3	4	5	
Acogida Integral de Inmigrantes	1	-	1	-	-	2
Acogida e integración de refugiados	1	-	-	-	-	1
Alimentos Para La Solidaridad	1	-	-	-	-	1
Atención a Menores con Familias en Dificultad Social	3	-	1	-	-	4
Ayuda a los más desfavorecidos (FEAD 2014-2020)	-	1	-	-	-	1
Ayuda a domicilio complementaria	2	1	1	-	-	4
Integración de emigrantes	-	-	1	-	-	1
Integración para solicitantes y/o beneficiarios Prot. Int.	-	1	-	-	-	1
Productos de Apoyo (antes Ayudas técnicas)	15	9	2	-	-	26
Prestaciones Llamamiento Ahora más que nunca	54	20	3	-	-	77
Ludotecas, Centros de Ocio y Tiempo Libres	12	2	1	-	-	15
Centros / Oficinas de Atención Integral al Refugiado	1	1	-	1	-	3
Trasporte Vehículos Adaptados	4	3	1	-	-	8
<b>TOTALES</b>	<b>94</b>	<b>38</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>144</b>

Atendiendo al punto inicial de contacto registrado de cada usuario (ver [Tabla 39](#)), se constata que la "Asamblea Comarcal Encartaciones" tiene un peso destacado en número de menores atendidos entre los centros de CRB, tanto para el año 2014 (36,7%) como para el 2015 (34,3%). También sobresale la frecuencia de la "Asamblea Local Bilbao", concentrando estos dos centros más de la mitad de los menores atendidos en ambos periodos. Aunque se aprecia una distribución de centros muy similar entre ambos años, existe una diferencia

relevante: un gran incremento de menores atendidos en la "Asamblea de Durango" en el 2015 respecto al 2014.

Tabla 39.- Distribución de los menores según el centro en el que son atendidas Bizkaia 2014-2015

Punto de contacto con el demandante	2014		2015	
	n	%	n	%
Asamblea Local Bilbao	22	36,7	27	25,7
Asamblea Comarcal de Margen Izquierda	6	10,0	14	12,3
Asamblea Comarcal Valle Nervión	4	6,7	6	5,7
Oficina Provincial Bizkaia - Vizcaya	-	-	-	-
Asamblea Local Eibar-Ermua	-	-	-	-
Asamblea Comarcal Uribe-Aldea	2	3,3	1	1,0
Asamblea Comarcal Durango	1	1,7	18	17,1
Asamblea Comarcal Lea Artibai	-	-	-	-
Asamblea Comarcal Encartaciones	22	36,7	36	34,3
Asamblea Comarcal Bermeo	1	1,7	1	1,0
Asamblea Comarcal Gernika	-	-	-	-
Asamblea Comarcal Munguia	-	-	-	-
Delegación Getxo	-	-	-	-
Asamblea Comarcal Valle Arratia	2	3,3	2	1,9
<b>TOTAL BIZKAIA</b>	<b>60</b>	<b>100</b>	<b>105</b>	<b>100</b>

#### 4.3. Perfil de vulnerabilidad social

Como se ha explicado en al inicio del presente apartado, el Cuestionario Social aplicado a menores incluye un ámbito adicional dedicado a factores de riesgo relacionados con la Salud, y una especificación de factores diferente a la de adultos. Esta herramienta sigue manteniendo el mismo objetivo de categorizar y cuantificar la vulnerabilidad de exclusión social, aunque adaptándose a la realidad de la infancia. Para los menores atendidos en ambos años los ámbitos de riesgo más recurrentes han sido el Económico y el Social. y en 2015, el riesgo Económico (66,7%) ha resaltado en gran medida con respecto a los demás. Los ámbitos menos habituales han sido Familia y Salud, de hecho el riesgo en Salud no se ha registrado para ningún menor en el año 2015 (Tabla 40)

Tabla 40.- Frecuencia de cada uno de ámbitos de riesgo en menores Bizkaia 2014-2015

Tipo de ámbito de riesgo de vulnerabilidad	BIZKAIA 2014		BIZKAIA 2015	
	n	%	n	%
Riesgo económico	27	45	70	66,7
Riesgo Social	28	47	18	17,1
Riesgo ambiental-vivienda	15	25	21	20
Riesgo familiar	1	1,7	0	0
Riesgo personal	14	23,3	17	16,2
Riesgo Salud	4	6,7	2	1,9

En relación al número de ámbitos afectados en cada uno de los menores atendidos (Tabla 41) se puede señalar la baja frecuencia al registrar más de dos áreas de riesgo afectados de

forma simultanea (inferior al 21 % para ambos periodos), resultando lo más habitual la afección de un solo ámbito, tanto en el año 2014 (68,3%) como en el año 2015 (69,5). En el año 2015 se evidencia, además, un concentración mayor de la proporción de menores en situación de dos o menos ámbitos de riesgo (96,1%) que en el año anterior.

Tabla 41.- Número de Ámbitos de Vulnerabilidad señalados por cada menor Bizkaia 2014-2015

Número de Ámbitos de Vulnerabilidad	BIZKAIA 2014		BIZKAIA 2015	
	n	%	n	%
Ningún Ámbito	3	5,0	7	6,7
UN Ámbito	41	68,3	73	69,5
DOS Ámbitos	4	6,7	21	20
TRES Ámbitos	9	15	3	2,9
CUATRO Ámbitos	2	3,3	1	1
CINCO Ámbitos	1	1,7	-	-
No registrado	-	-	-	-
<b>Total</b>	<b>60</b>	<b>100</b>	<b>105</b>	<b>100</b>

Focalizando el análisis en el total de factores de riesgo registrados en cada menor independientemente del ámbito (Tabla 42), se constata que el riesgo se concentra en menos de la mitad de los factores que en los adultos. De hecho, ha resultado muy infrecuente registrar más de 3 factores de forma simultánea en ambos periodos. En el año 2015 se hace más contundente esta concentración de proporciones en tres factores o menos que en 2014.

Tabla 42.- Distribución según el número de factores en cada menor Bizkaia 2014-2015

Nº de Factores	BIZKAIA 2014		BIZKAIA 2015	
	N	%	N	%
0 Factores	19	31	15	14,3
1 Factor	26	43,3	70	66,7
2 Factores	4	6,7	18	17,1
3 Factores	7	11,7	1	1,0
4 Factores	2	3,3	-	-
5 Factores	-	-	1	1,0
6 Factores	2	3,3	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>60</b>	<b>100,0</b>	<b>105</b>	<b>100</b>

En la Tabla 43 se exploran los factores específicos, señalando aquellos que han presentado las mayores frecuencias. Los factores que no se listan son muy poco prevalentes al presentar una frecuencia máxima de dos menores. En ambos años resultan ser los factores más habituales: "Sin recursos" "Vivienda Temporal" y "Fracaso Escolar". Los factores de riesgo del ámbito de la Familia y la Salud son infrecuentes presentándose muy ocasionalmente en ambos periodos. En 2015 existe una variedad de factores mucho más acotada, con un peso predominante del factor "Sin recursos" (65,7%).

Tabla 43.- Factores de riesgo más frecuentes en la infancia atendida Bizkaia 2014-2015

Bizkaia 2014			Bizkaia 2015		
Ámbito	Factor	%	Ámbito	Factor	%
Económico	Sin recursos	35	Económico	Sin recursos	65,7
Social	Fracaso Escolar	30	Ambiental	Vivienda Temporal	16,5
Ambiental	Vivienda Temporal	15	Social	Fracaso Escolar	11,4
Personal	Discapacidad sobrevenida	15	Personal	Discapacidad sobrevenida	8,6
Personal	Inmigrante Irregular	11,7	Personal	Discapacidad genética	7,6
Económico	Ingresos Menores 500	10	Social	No habla español	3,8
Económico	Sin ayudas sociales	10	Ambiental	Sin Hogar	3,8
Ambiental	Alquiler sin contrato	8,3			
Personal	Discapacidad genética	6,7			
Económico	No vive con padres	5			
Económico	Sin empleo en familia	5			

El Indicador Global (Tabla 44) resultante del cómputo y ponderación de los anteriores factores de vulnerabilidad social, ubica al promedio grupal de ambos años en la primera categoría de riesgo: "Destacado". Presentando una media de 11,6 (D.E.=11,52) en el año 2014 y una media ligeramente mayor de 16,26 (D.E.= 11,20) en el año 2015. Observando el rango de puntuaciones y la moda de ambos años se puede inferir una situación de vulnerabilidad más alta en los menores atendidos en el año 2015, no solo en términos de media, sino también en frecuencia de valores más altos. Aun así ambos periodos se mantienen por debajo del promedio estatal del 2014 (Media= 20,3), que se clasificaría de forma conjunta en la siguiente categoría de riesgo "Alto".

Respecto a los indicadores estandarizados de cada ámbito sobresale claramente el promedio del riesgo Económico en ambos años, mientras que el nivel de riesgo Familiar es el más reducido, llegando a ser directamente nulo en 2015. Los rangos de puntuaciones observados, junto a los valores más recurrentes en cada ámbito, hacen concluir un nivel de riesgo habitual muy bajo en todos los ámbitos excepto en el Económico y el Ambiental-Vivienda. Esta disposición de los riesgos es coincidente con los informados en el informe estatal del 2014, donde estos dos ámbitos son los más destacados. Por otro lado, es importante señalar que en el año 2015 la moda del indicador de riesgo económico en la provincia ha sido 100, es decir, una proporción significativa de menores ha estado en situación de "Sin recursos", concretamente el 65,7%, tal y como se ha señalado anteriormente, lo que, observando el resto de indicadores, lleva a concluir que ha sido este el factor de mayor impacto en el 2015 y el culpable de que el Indicador Global se haya incrementado respecto al año anterior (Tabla 44).

Tabla 44.- Estadísticos descriptivos vulnerabilidad social en infancia Bizkaia 2014-2015

Indicadores estandarizados de Vulnerabilidad	Bizkaia 2014				Bizkaia 2015			
	Media	Desviación Estandar	Mínimo/Máximo	Moda	Media	Desviación Estandar	Mínimo/Máximo	Moda
Riesgo Económico	37,67	46,88	0/100	0	65,90	47,46	0/100	100
Riesgo Ambiental	5,83	18,35	0/100	0	5,42	19,26	0/100	0
Riesgo Familiar	0,36	2,77	0/21,43	0	0	0	0	0
Riesgo Personal	5	9,14	0/21,43	0	3,80	9,35	0/57,14	0
Riesgo Social	11,19	13,62	0/57,14	0	4,69	11,75	0/57,14	0
Riesgo Salud	1,43	5,39	0/21,43	0	1,16	9,96	0/100	0
<b>Indicador Global de Vulnerabilidad</b>	<b>11,68</b>	<b>11,52</b>	<b>0/44,79</b>	<b>3,13</b>	<b>16,26</b>	<b>11,20</b>	<b>0/59,38</b>	<b>20,83</b>

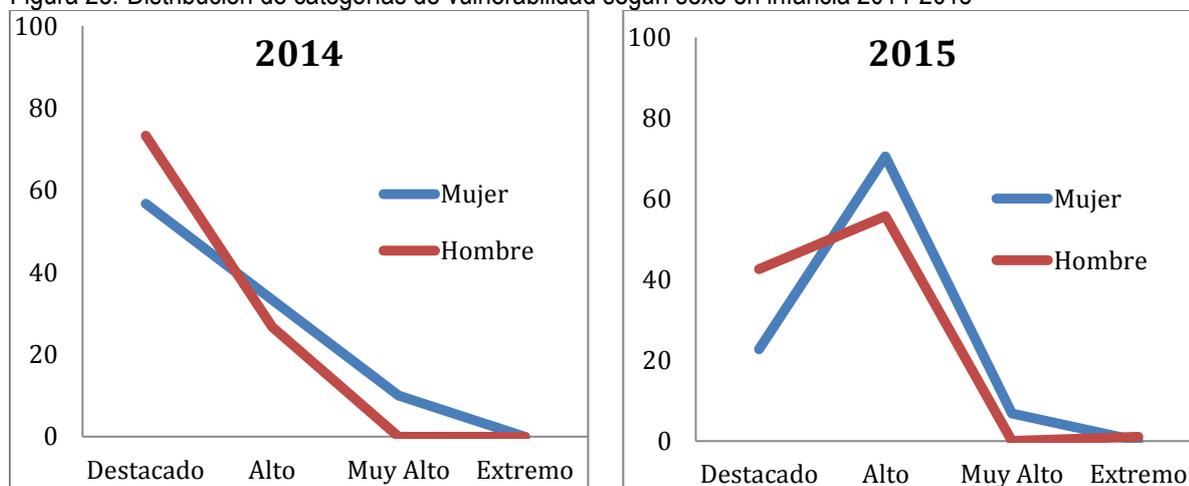
Cuando se categoriza el Índice Global de Vulnerabilidad en niveles de riesgo (Tabla 45) se puede apreciar que la principal diferencia en la provincia entre los dos periodos se encuentra en la distribución de frecuencias de las dos primeras categorías: "Destacado" y "Alto". La mayoría de los menores del 2014 (65%) se clasifican en la primera mientras que en el 2015 la más frecuente es la segunda categoría (61,9%). Por otro lado, entre ambos años solo un menor ha sido clasificado en la categoría de "Extremo", de hecho las dos categorías más elevadas de vulnerabilidad muestran una frecuencia relativa menor que los adultos de la provincia en 2014. También se diferencian respecto al cómputo total de menores a nivel estatal en el 2014, que, a pesar de mostrar un promedio más alto, clasifica a la mayoría de los atendidos en "Destacado" (80%), aunque el resto se distribuyan de forma más homogénea entre los otros tres niveles de riesgo.

Tabla 45.- Distribución de categorías de vulnerabilidad en Infancia Bizkaia 2014-2014

INDICE DE VULNERABILIDAD EN CATEGORIAS	BIZKAIA 2014		BIZKAIA 2015	
	N	%	N	%
0-19 Destacado	39	65	36	34,3
20-34 Alto	18	30	65	61,9
35-54 Muy alto	3	5	3	2,9
>55 Extremo	0	0	1	1
<b>Total</b>	<b>60</b>	<b>100</b>	<b>105</b>	<b>100</b>

Al separar por sexos la distribución de las categorías de gravedad (Figura 25) se observa que las menores presentan una frecuencia mayor que los varones en las categorías "Alto" y "Muy Alto" y solo en la categoría "Destacado" el sector masculino presenta una proporción más elevada que el femenino (a excepción del único varón clasificado en Extremo en el 2015). Lo anterior sugiere un vulnerabilidad global más elevada en el grupo de chicas que en el de chicos, haciéndose esta diferencia más evidente en el año 2015.

Figura 25.-Distribución de categorías de vulnerabilidad según sexo en infancia 2014-2015



Al comprobar la diferencia de medias en el indicador global entre ambos sexos (Tabla 46) se constata que, aunque se presenta al sector femenino con un promedio algo mayor que el masculino en ambos periodos, esta diferencia solo resulta estadísticamente significativa en el 2015. Esta circunstancia no coincide con el cómputo total de los menores atendidos en el estado en el 2014, donde son los niños los que muestran un promedio significativamente mayor que las niñas.

Tabla 46.- Diferencia de medias entre sexos Indicador global infancia Bizkaia 2014-2014

Indicadores Globales de Vulnerabilidad Estandarizado	Bizkaia 2014				Bizkaia 2015			
	Media	Desviación Estandar	t (g.l)	Sig.	Media	Desviación Estandar	t (g.l)	Sig.
Mujer	13,99	12,38	-1,570	0,122	18,84	11,21	-2,030	0,045*
Hombre	9,38	10,31	(58)		14,41	10,92	(103)	

#### 4.4. Conclusiones generales acerca de infancia atendida durante 2014-2015

Al igual que en la exposición del análisis de los adultos, a continuación y a modo de conclusión, se resumen los puntos más relevantes en relación al colectivo de menores atendidos en CRB durante el periodo 2014-2015:

- El perfil promedio del menor atendido en el año 2014, es un preadolescente (misma probabilidad de ser chico o chica) de 11 años, de procedencia nacional pero que en el caso de origen extranjero sería de algún país de Latinoamérica. Este menor aún no ha comenzado a trabajar, no tiene hijos, ni convive en pareja. Se le ha atendido en CRB bajo el programa de intervención a "Persona en situación de extrema vulnerabilidad" y ha percibido una única prestación específica en este año, con la mayor probabilidad de que haya sido "Prestaciones Llamamiento Ahora más que nunca". Ha sido atendido en el centro "Asamblea Comarcal Encartaciones" o en Asamblea Local Bilbao. Presenta un único ámbito de vulnerabilidad, con la mayor probabilidad de que sea el Social o el

Económico y que presenta tres o menos de estos factores de riesgo concretos, que habitualmente van a ser: "Sin recursos" "Fracaso Escolar" y "Vivienda Temporal". Y su nivel de riesgo de exclusión social se clasifica como "Destacado".

- El perfil promedio del menor atendido en el año 2015, es un preadolescente varón de 10 años de edad. Es autóctono pero en caso de ser de origen extranjero provendría de un país del Magreb. Este chico aún no ha comenzado a trabajar, no tiene hijos, ni convive en pareja. Se le ha atendido en CRB bajo el programa de intervención a "Persona en situación de extrema vulnerabilidad" y ha percibido 1 o 2 proyectos específicos en este año que seguramente hayan sido "Prestaciones Llamamiento Ahora más que nunca" y "Productos de apoyo (antes Ayudas técnicas)". Ha sido atendido en el centro "Asamblea Comarcal Encartaciones". Presenta un único ámbito de vulnerabilidad, y este es el riesgo Económico. Se registran 1 o 2 factores de riesgo específicos que se corresponden con "Sin recursos" y "Vivienda Temporal". Y su nivel de riesgo de exclusión social se clasifica como "Alto".
- El incremento del Indicador Global de vulnerabilidad del año 2015 con respecto al año 2014, se debe únicamente al gran aumento de la prevalencia del factor de riesgo "Sin recursos" y su mayor peso a la hora de ponderar el riesgo, ya que el resto de los factores no aumentan su frecuencia en el año 2015, de hecho hay ámbitos en los que se disminuye la gravedad.
- El colectivo de menores atendidos en Bizkaia tiene dos particularidades respecto al cómputo estatal de infancia en 2014. La primera, una distribución diferente de los menores en las categorías de riesgo, resultando la categoría "Alto" más frecuente que en el estado y la categoría "Extremo" prácticamente inexistente en la provincia. La segunda diferencia constata un Indicador Global de Vulnerabilidad más alto en las chicas respecto a los chicos en Bizkaia, al contrario de lo que sucede en el conjunto estatal.
- Al contrario de lo que ha sucedido con la población adulta, en los registros de los menores atendidos en ambos años hay muy pocos valores perdidos o ausentes en las variables de interés para el análisis de la vulnerabilidad social.

## Bibliografía

Ayala, L (2006), "La monitorización de la desigualdad y la exclusión social: hacia un sistema integrado de indicadores" en VIDAL FERNÁNDEZ, Fernando (Director), V Informe de políticas sociales. La exclusión social y el Estado de Bienestar en España. Madrid, FUHEM

Castel, R. (1995): De la exclusión como estado a la vulnerabilidad como proceso. Barcelona, Archipiélago nº 21.

CECS (2014): Informe España 2014. Una interpretación de su realidad social. Madrid: Fundación Encuentro.

Consejo Económico y Social Vasco 2014. Desequilibrios territoriales en la CAPV en el marco de la crisis económica. Pag.2

EDIS, Luis Ayala, Fernando Esteve, Antonio García Lizana, Rafael Muñoz de Bustillo, Víctor Renes y Gregorio Rodríguez Cabrero (1998): Las condiciones de vida de la población pobre en España.. Fundación FOESSA.

FOESSA, (2014): Informe sobre exclusión y desarrollo social en el País Vasco. Resultados sobre la encuesta de integración y necesidades sociales 2013. Fundación Foessa. En:  
[http://www.caritasbi.org/cas/varios/informes/Informe\\_FOESSA\\_Pais\\_Vasco\\_29-10-2014.pdf](http://www.caritasbi.org/cas/varios/informes/Informe_FOESSA_Pais_Vasco_29-10-2014.pdf)

Gobierno Vasco- Eusko Jauralitza. (2008). 25 años de estudio de la pobreza en Euskadi. Vitoria-Gasteiz: Gobierno Vasco.

Instituto Vasco de Estadística-EUSTAT, 2016:  
[http://www.eustat.eus/bankupx/pxweb/es/spanish/-/PX\\_2212\\_ep06b.px/table/tableViewLayout1/?rxid=32c53542-3e6b-412a-a11c-7e2884f3f11e#axzz4ZKktlvYy](http://www.eustat.eus/bankupx/pxweb/es/spanish/-/PX_2212_ep06b.px/table/tableViewLayout1/?rxid=32c53542-3e6b-412a-a11c-7e2884f3f11e#axzz4ZKktlvYy)

Instituto Nacional de Estadística- INE 2016  
[http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica\\_C&cid=1254736176951&menu=ultiDatos&idp=1254735572981](http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176951&menu=ultiDatos&idp=1254735572981)

Malgesini, G. (Directora) (2002), Patrones de exclusión social en el marco europeo. Acciones prioritarias para la integración. Madrid, Cruz Roja Española.

Malgesini, G. (2014): informe sobre la vulnerabilidad social 2013. Madrid: Cruz Roja Española.  
[http://www.sobrevulnerables.es/sobrevulnerables/ficheros/informes/informe\\_507/IVS2013.pdf](http://www.sobrevulnerables.es/sobrevulnerables/ficheros/informes/informe_507/IVS2013.pdf)

Malgesini,G (2006): Informe sobre la vulnerabilidad social 2006. Madrid: Cruz Roja Española.  
[http://www.sobrevulnerables.es/sobrevulnerables/ficheros/informes/informe\\_2/informe2006ES.pdf](http://www.sobrevulnerables.es/sobrevulnerables/ficheros/informes/informe_2/informe2006ES.pdf)

Laespada, T., González de Audikana, M., Arostegi, E. (2015): Informe sobre la vulnerabilidad social de los programas de Cruz Roja Bizkaia en 2013. Sin publicar.

Órgano Estadístico Específico del Departamento de Empleo y Políticas Sociales : Encuesta de necesidades sociales 2014. Módulo EPDS-pobreza. Vitoria-Gasteiz, Gobierno Vasco.

Perona, N., Crucella,C., Rocchi, G., Robin, S. (2000). Vulnerabilidad y Exclusión social. Una propuesta metodológica para el estudio de las condiciones de vida de los hogares.  
(<http://www.ubiobio.cl/cps/ponencia/doc/p15.4.htm>)

Rubio, M. J.; Monteros, S. (2002). La exclusión social: teoría y práctica de la intervención. Madrid, CCS.

SEPE(2016):[www.sepe.es/contenidos/que\\_es\\_el\\_sepe/estadisticas/datos\\_estadisticos/contratos/datos/2016.html](http://www.sepe.es/contenidos/que_es_el_sepe/estadisticas/datos_estadisticos/contratos/datos/2016.html)

SiiS (2013): Pobreza infantil en Euskadi. Ikuspegiak, Obserbatorio de Asuntos Sociales. En:  
[http://www.gizartelan.ejgv.euskadi.eus/contenidos/informacion/publicaciones\\_observ\\_infancia/es\\_publica/adjuntos/La%20pobreza%20infantil%20en%20Euskadi.pdf](http://www.gizartelan.ejgv.euskadi.eus/contenidos/informacion/publicaciones_observ_infancia/es_publica/adjuntos/La%20pobreza%20infantil%20en%20Euskadi.pdf)

Subirats, I., Humet, Joan (Director) (2005), Análisis de los factores de exclusión social. Bilbao, Fundación BBVA, documentos de trabajo

## ÍNDICE TABLAS ( pendiente versión final)

Tabla 0.1: Evolución de la estabilidad y temporalidad de la contratación en Bizkaia (2011-2015)

Tabla 0.2: Indicadores de pobreza y exclusión social en la CAV (2008-2014)(Viviendas familiares)

Tabla 1.- Los cinco ámbitos del Cuestionario Social con sus respectivos Factores de Riesgo

Tabla 2.- Niveles de gravedad del Indicador Global de Vulnerabilidad Social

Tabla 3.- Distribución por género y por grupos de edad Bizkaia-España 2013- 2014.

Tabla 4.- Distribución de rangos de edad en función del sexo en Bizkaia 2014

Tabla 5.-Distribución de personas según país de procedencia. Bizkaia-España 2014  
extranjeras. Bizkaia/España 2014

Tabla 6.- Distribución de las personas según la situación de convivencia. Bizkaia/España

Tabla 7.- Distribución según el número de hijos a su cargo. Bizkaia/España 2014

Tabla 8.- Distribución según la ocupación. Bizkaia/España 2014

Tabla 9.- Distribución según el nivel formativo. Bizkaia /España 2014

Tabla 10.- Programas a los que han estado adscritos las personas atendidas. Bizkaia/España  
2014

Tabla 11.- Distribución de demandas según centro en el que se realizan. Bizkaia 2014

Tabla 12.- Comparativa según participación como primer proyecto en periodo 2013-2014

Tabla 13.- Número de proyectos activos por participante en Bizkaia 2014

Tabla 14.- Distribución de todos los proyectos activos durante el año 2014 Bizkaia

Tabla 15.- Proyectos más recurrentes en personas atendidas en Bizkaia 2014

Tabla 16.- Presencia de cada uno de los ámbitos de riesgo. Comparación Bizkaia /España

Tabla 17.- Número de Ámbitos de Vulnerabilidad señalados por cada persona Bizkaia

Tabla 18.- Distribución según el número total de factores en cada persona Bizkaia

Tabla 19.- Estadísticos descriptivos de Indicadores de Vulnerabilidad Social Bizkaia 2014

Tabla 20.- Distribución de categorías de vulnerabilidad social Bizkaia/España 2014

Tabla 21.- Caracterización por género y edad de los niveles de vulnerabilidad social. Bizkaia  
2014

Tabla 22.- Caracterización familiar de los niveles de vulnerabilidad social Bizkaia 2014

Tabla 23.- Caracterización laboral de los niveles de vulnerabilidad Bizkaia 2014

Tabla 24.- Nivel Vulnerabilidad global en relación a Programas Bizkaia 2014

Tabla 25.- Fuerza de asociación entre categorías de vulnerabilidad social y características de  
personas atendidas e Bizkaia 2014

Tabla 26.- Perfil Promedio de Personas de Riesgo de Exclusión y Pobreza 2014

Tabla 27.- Perfil Promedio de colectivo Inmigrante o Refugiado 2014

Tabla 28.-Perfil Promedio de Personas de Personas con Discapacidad 2014

Tabla 29.- Perfil Promedio de Personas Mayores 2014. Grupo de Edad de 80 años o más

Tabla 30.- Perfil Promedio de colectivo de Personas Sin Ingresos 2014

Tabla 31.- Perfil Promedio de Personas Sin Hogar 2014

Tabla 32.- Perfil promedio de Personas de mayor exclusión social 2014

Tabla 33.- Ámbitos del Cuestionario Social con sus Factores de Riesgo en Infancia

Tabla 34.-Distribución según país de procedencia de menores Bizkaia 2014-2015

Tabla 35.- Programas a los que han estado adscritos los menores atendidos Bizkaia

Tabla 36.- Número de proyectos activos por menor en Bizkaia 2014-2015

Tabla 37.- Distribución de todos los proyectos activos en menores Bizkaia 2014

- Tabla 38.- Distribución de todos los proyectos activos en menores Bizkaia 2015
- Tabla 39.- Distribución de los menores según el centro en el que son atendidas Bizkaia 2014-2015
- Tabla 40.- Frecuencia de cada uno de ámbitos de riesgo en menores Bizkaia 2014-2015
- Tabla 41.- Número de Ámbitos de Vulnerabilidad señalados por cada menor Bizkaia 2014-2015
- Tabla 42.- Distribución según el número de factores en cada menor Bizkaia 2014-2015
- Tabla 43.- Factores de riesgo más frecuentes en la infancia atendida Bizkaia 2014-2015
- Tabla 44.- Estadísticos descriptivos vulnerabilidad social en infancia Bizkaia 2014-2015
- Tabla 45.- Distribución de categorías de vulnerabilidad en Infancia Bizkaia 2014-2014
- Tabla 46.- Diferencia de medias entre sexos Indicador global infancia Bizkaia 2014-2014

### **ANEXO Datos parciales de población adulta atendida en Cruz Roja Bizkaia B 2015**

- Tabla 47.- Diferencia de medias entre sexos Indicador global infancia Bizkaia 2014-2014
- Tabla 48.- Perfil de usuario promedio en adultos atendidos Bizkaia 2015
- Tabla 49.- Distribución por género y por grupos de edad en adultos Bizkaia 2015
- Tabla 50.- Distribución de rangos de edad en función del sexo en Bizkaia 2014
- Tabla 51.- Distribución de las personas según la situación de convivencia Bizkaia 2014-2015
- Tabla 52.- Distribución según el número de hijos a su cargo Bizkaia 2014- 2015
- Tabla 53.- Distribución de personas según país de procedencia. Bizkaia 2014-2015
- Tabla 54.- Distribución según la ocupación laboral Bizkaia 2014-2015
- Tabla 55.- Distribución según el nivel formativo Bizkaia 2014-2015
- Tabla 56.- Distribución de las demandas según centro de atención Bizkaia 2014-2015
- Tabla 57.- Programas a los que han estado adscritos las personas atendidas. Bizkaia 2014-2015
- Tabla 58.- Comparativa según participación como primer proyecto en periodo 2014-2015
- Tabla 59.- Número de Ámbitos de Vulnerabilidad señalados por cada persona Bizkaia 2014-2015
- Tabla 60.- Distribución según el número factores en cada persona Bizkaia 2014-3015
- Tabla 61.- Presencia de cada uno de los ámbitos de riesgo Bizkaia 2014-2015
- Tabla 62.- Estadísticos descriptivos de Indicadores de Vulnerabilidad Social Bizkaia 2015
- Tabla 63.- Distribución de categorías de vulnerabilidad social Bizkaia 2014-2015
- Tabla 64.- Caracterización por género de los niveles de vulnerabilidad social Bizkaia 2015

## ÍNDICE FIGURAS ( pendiente versión final)

Figura 0.1: Indicador Global de Vulnerabilidad por Provincias y Ciudades Autónomas

Figura 1.- Pirámide poblacional de las personas atendidas en CRB en el 2014

Figura 2.- Distribución según Región mundial de procedencia de las personas 2013-2015

Figura 3.- Perfil sociodemográfico promedio de personas atendidas en 2014

Figura 4.- Comparativa entre Programas más frecuentes Bizkaia 2013-2014

Figura 5.- Frecuencia relativa de factores Económicos en Bizkaia 2014

Figura 6.- Frecuencia relativa de factores de los ámbitos Social y Familiar en Bizkaia 2014

Figura 7.- Frecuencia relativa de presencia de factores Ambiental y Personal Bizkaia 2014

Figura 8.- Histograma del Indicador Global de Vulnerabilidad Bizkaia 2014

Figura 9.- Frecuencias relativas de cada colectivo de interés en las personas atendidas en Bizkaia 2014

Figura 10.- Pirámide Poblacional del colectivo en riesgo de exclusión y pobreza 2014

Figura 11.- Distribución de categorías de vulnerabilidad en ambos sexos de las personas en riesgo de exclusión y pobreza Bizkaia 2014

Figura 12.- Pirámide Poblacional del colectivo de Inmigrantes y Refugiados 2014

Figura 13.- Distribución de categorías de vulnerabilidad en ambos sexos de las personas atendidas por su condición de emigrante o refugiado Bizkaia 2014

Figura 14.- Pirámide Poblacional del colectivo de personas con Discapacidad Bizkaia 2014

Figura 15.- Distribución de categorías de vulnerabilidad en ambos sexos del colectivo de personas con Discapacidad Bizkaia 2014

Figura 16.- Distribución de categorías de vulnerabilidad en ambos sexos del colectivo de Personas Mayores, Bizkaia 2014

Figura 17.- Pirámide Poblacional del colectivo de Personas Mayores Bizkaia 2014

Figura 18.- Pirámide Poblacional del colectivo de personas Sin Ingresos Bizkaia 2014

Figura 19.- Distribución de categorías de vulnerabilidad en ambos sexos en personas Sin Ingresos Bizkaia 2014

Figura 20.- Pirámide Poblacional del colectivo de personas Sin Hogar Bizkaia 2014

Figura 21.- Distribución de categorías de vulnerabilidad en ambos sexos en personas Sin Hogar, Bizkaia 2014

Figura 22.- Diferencias entre hombres y mujeres en frecuencia y nivel de vulnerabilidad en los diferentes colectivos analizados. Bizkaia 2014

Figura 23.- Distribución en función del sexo de los menores atendidos en 2014-2015

Figura 24.- Distribución según región mundial de procedencia de los menores extranjeros. Bizkaia 2014-2015

Figura 25.- Distribución de categorías de vulnerabilidad según sexo en infancia 2014-2015

Figura 26.- Pirámide poblacional de la personas atendidas en Bizkaia en el 2015

Figura 27.- Distribución según Región mundial de procedencia de las personas extranjeras. Bizkaia 2014-2015

## Anexo: Datos parciales de población adulta atendida en Cruz Roja Bizkaia B 2015

Como se ha explicitado en el inicio del presente informe, la extracción de datos de la población adulta atendida en CRB en el 2015 presenta una serie de carencias que limita en gran medida la capacidad de representatividad de sus análisis. A pesar de ello se ha decidido incluir en este Anexo un repaso somero a los datos más relevantes, con el fin de permitir apreciar tendencias respecto al año anterior y, también, para poder identificar las dificultades que ha ocasionado esta extracción incompleta de los datos. Solo se presentan los datos en contraste con los del 2014 en la provincia porque no se cuenta aún con el informe del conjunto del estado del año 2015.

La **Tabla 48** resume en un perfil promedio las principales características de las 1202 personas que, según el registro en AIS, fueron atendidas en los programas de intervención social durante 2015. Posteriormente se muestran en detalle el análisis por cada variable de interés de la **Tabla 49 a la 65**, así como la distribución de los usuarios en los distintos valores posibles.

Respecto al año pasado se constata un perfil aún más mayoritario del sector femenino y algo más joven. Esta diferencia de media de edad entre años se debe fundamentalmente a una menor frecuencia relativa de los mayores de 65 años, especialmente entre las mujeres (**Tablas 49 a 50 y Figura 26**). A nivel familiar sigue siendo más frecuente convivir en pareja sin tener personas dependientes a cargo que el resto de opciones (**Tablas 51 y 52**). Respecto al país de procedencia se observa que aumenta la proporción de población autóctona atendida y que, entre los inmigrantes, el país más habitual sigue siendo Marruecos (**Tabla 53**). A pesar de lo anterior en términos de regiones geográficas se ve un predominio, entre inmigrantes, de los países del África subsahariana, zona que aumenta considerablemente su prevalencia respecto al año anterior (**Figura 27**). Sigue siendo lo más habitual que estas personas no tenga un estatus laboral de trabajador activo (**Tabla 54**) pese a que la mayoría de ellas si estarían en edad normativa de estarlo (**Tabla 52**). Al contrario que en el año anterior, resultan más frecuentes las personas que informan tener estudios primarios que los que poseen estudios secundarios (**Tabla 55**). En relación a la atención recibida en CRB, se ha constatado que la mayoría ha sido atendida en la "Asamblea Local de Bilbao", bajo el programa "Personas en situación de extrema vulnerabilidad" (**Tabla 56 y 57**), este hecho coincide con el año anterior, pero en 2015 se evidencian unas mayorías más contundentes. Las prestaciones concretas más recurrentes en el periodo han sido "Alimentos para la solidaridad" y "Prestaciones ahora más que nunca" (**Tabla 58**).

En relación a la cuantificación del vulnerabilidad social de los demandantes, se observa que solo un 28% de la población atendida en el 2015, tiene su registro de respuesta al Cuestionario Social; hay que tener en cuenta, a la hora de interpretar estos datos, que solo se están haciendo referencia a 338 personas de las 1202 atendidas. Los ámbitos Económico y el Familiar son los más frecuentemente afectados, y los que mayor nivel de riesgo promedio presentan, incrementándose en gran medida la prevalencia del riesgo Familiar respecto al año anterior (**Tablas 61 y 62**). Lo más habitual para este periodo es tener dos o tres ámbitos implicados de forma simultánea, y de 3 o 4 factores de riesgo específicos (**Tablas 59 y 60**). La categoría de

vulnerabilidad “Destacado” sigue siendo la mayor también en el 2015, sin embargo desciende notablemente con respecto al pasado 2014, esto se traduce en un incremento considerable de las dos categorías intermedias de riesgo “Alto” y “Muy Alto”, esto es observable tanto en términos categoriales como de promedio y de los indicadores estandarizados (Tablas 62 y 63). También se presentan una importante discrepancia respecto al año anterior al contrastar los niveles de vulnerabilidad entre ambos sexos, ya que para la muestra analizada en el 2015, las mujeres presenten un nivel significativamente más alto de vulnerabilidad que los hombres (Tabla 64).

Sobre las 846 personas (72%), sin registro del Cuestionario Social en 2015, se puede señalar que tienen una edad media de 46,46 años (DT=19,28), son mayoritariamente mujeres (58,3%), de origen Español (55%), solteras (40,7%), sin hijos (76,9%) y sin personas dependientes a cargo (76,9). Actualmente no se encuentran trabajando, ni reciben una pensión (95,9%). Han sido atendidas en la “Asamblea Local de Bilbao”, bajo el programa de intervención a “Personas en situación de extrema vulnerabilidad” (66,9%), y han recibido la prestación “Alimentos para la solidaridad” (27,3%).

Tabla 48.- Perfil de usuario promedio en adultos atendidos Bizkaia 2015

Rasgo	Bizkaia 2014	Bizkaia 2015
Sexo	Mujer (55,8 %)	Mujer (60,7)
Media de Edad en años cumplidos	47,14 años (DT=20,28)	44,69 años (DT=15,88)
Estado Civil	Casado/Pareja (46,3%)	Casado/Pareja (42,7%) o Soltero (38,2 %)
Situación Ocupacional	Desempleado (22,4%)	Desempleado (37,9%)
Nivel de estudios	Secundarios (52,4%)	Primarios (44%)
Hijos a cargo	Sin Hijos* (54,7%). (familia numerosa, 12,9%)	Sin Hijos (56,3). (familia numerosa, 11%)
Personas Dependientes	Ninguna (82,8 %)	Ninguno (71,9 %) o Una persona (24,4)
Origen	España (48,9%) o Marruecos (10,1%)	España (51,5 %) o Marruecos (7,9%)
Indicador Global de Vulnerabilidad	14,54 ( Valor Máximo 82,9). Mayor en Hombres (20,42)	19,36 (Valor Máximo 71,95) Mayor en Mujeres (26,12)
Ambito de Mayor Riesgo	Económico (26,10) y Ambiental/Vivienda (16,22)	Económico (41,50) y Familiar (19,80)

\*Estimación sesgada por forma de registro, número de hijos real no correctamente recogido en AIS

Tabla 49.- Distribución por género y por grupos de edad en adultos Bizkaia 2015

BIZKAIA					
GENERO	2014		2015		
	n	%	n	%	
mujer	3988	55,8	730	60,7	
hombre	3154	44,2	473	39,3	
<b>Total</b>	<b>7142</b>	<b>100,0</b>	<b>1203</b>	<b>100,0</b>	
EDAD	n	%	n	%	
18 a 24 años	416	5,9	90	7,5	
25- 49 años	4455	62,4	771	64,1	
50-64 años	884	12,4	150	12,5	
65 a 79 años	438	6,1	100	8,3	
80 y más años	938	13,1	91	7,6	
Total conocido	7131	99,8	1202	99,9	
Ns/nc	11	0,2	1	0,1	
Media	47,14		44,69		
Desv.tipica	20,28		17,71		
Moda	38		36		
<b>Total</b>	<b>7142</b>		<b>1202</b>		

Figura 26.- Pirámide poblacional de la personas atendidas en Bizkaia en el 2015

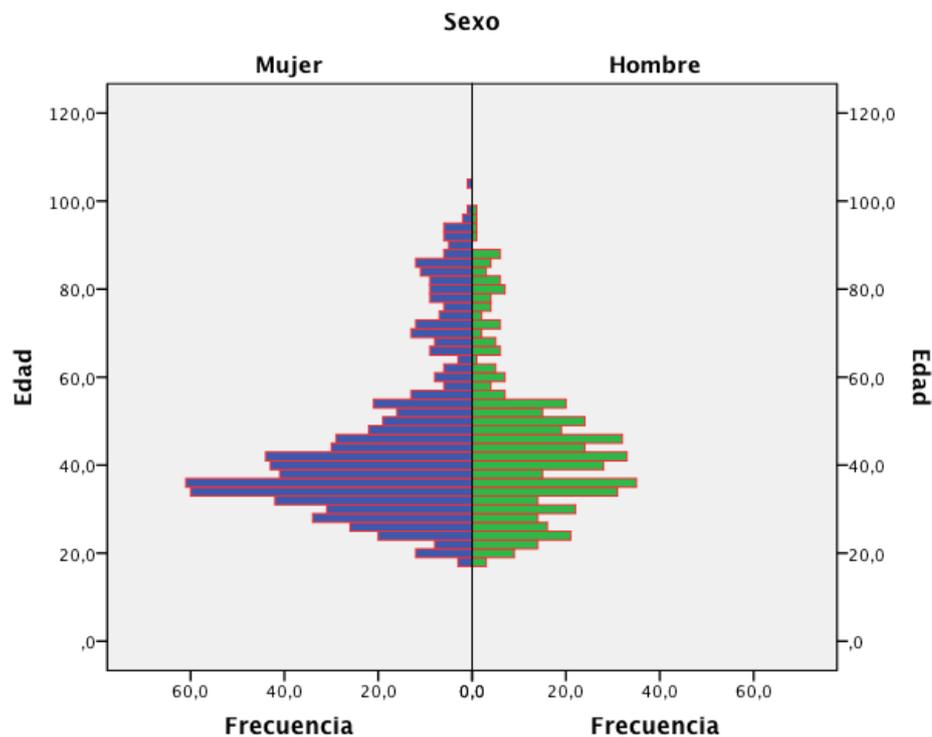


Tabla 50.-Distribución de rangos de edad en función del sexo en Bizkaia 2014

$X^2_{(4)}=15,09$ $P<0,05$	Mujer %	Hombre %	Total Edad N
de 18 a 24	5,9	10	90
de 25 a 49	64,9	62,9	771
de 50 a 64	11,1	14,6	150
de 65 a 79	9,3	6,8	100
80 y mas años	8,8	5,7	91
<b>Total Sexo N</b>	<b>730</b>	<b>472</b>	<b>1202</b>
Media	45,31	43,74	$t_{(1084,8)} = -1,5632$
Desv. Típica	18,45	16,46	$p>0,05$ No Slg.

Tabla 51.- Distribución de las personas según la situación de convivencia Bizkaia 2014-2015

Situación de convivencia	BIZKAIA	
	% 2014	% 2015
Casada/pareja	46,3	42,7
Divorciada/separada	10,3	15
Soltera	41,2	38
Viuda	2,2	4,1
<b>N Total respuestas</b>	<b>2783</b>	<b>735</b>

Tabla 52.- Distribución según el número de hijos a su cargo Bizkaia 2014-2015

Nº de hijos a su cargo*	BIZKAIA			
	2014		2015	
	n	%	n	%
Ninguno	3908	54,7	677	56,3
1	1197	16,8	190	15,8
2	1116	15,6	190	15,8
3 y más	921	12,9	100	12,1
<b>Total contestan</b>	<b>7142</b>	<b>100</b>	<b>1203</b>	<b>100</b>

\*Estimación sesgada por forma de registro, número de hijos real no correctamente recogido en AIS

Tabla 53.-Distribución de personas según país de procedencia. Bizkaia 2014-2015

Países	BIZKAIA			
	2014		2015	
	n	%	n	%
1. España	3496	48,9	621	51,6
2. Marruecos	781	10,9	95	7,9
3. Bolivia	422	5,9	72	6,0
4. Nigeria	265	3,7	63	5,2
5. Argelia	168	2,4	34	2,8
6. Rumania	182	2,5	24	2,0
7. Senegal	245	3,4	21	1,7
8. Camerún	97	1,4	17	1,4
9. Colombia	154	2,2	16	1,3
10. Paraguay	132	1,8	16	1,3
11. Guinea Bissau	45	0,6	11	0,9
12. Ecuador	81	1,1	11	0,9
Total de 12 más frecuentes	6068	85	1001	83,2
Resto del mundo	1074	15	202	16,8
<b>Total</b>	<b>7142</b>	<b>100</b>	<b>1203</b>	<b>100</b>

Figura 27.-Distribución según Región mundial de procedencia de las personas extranjeras. Bizkaia 2014-2015

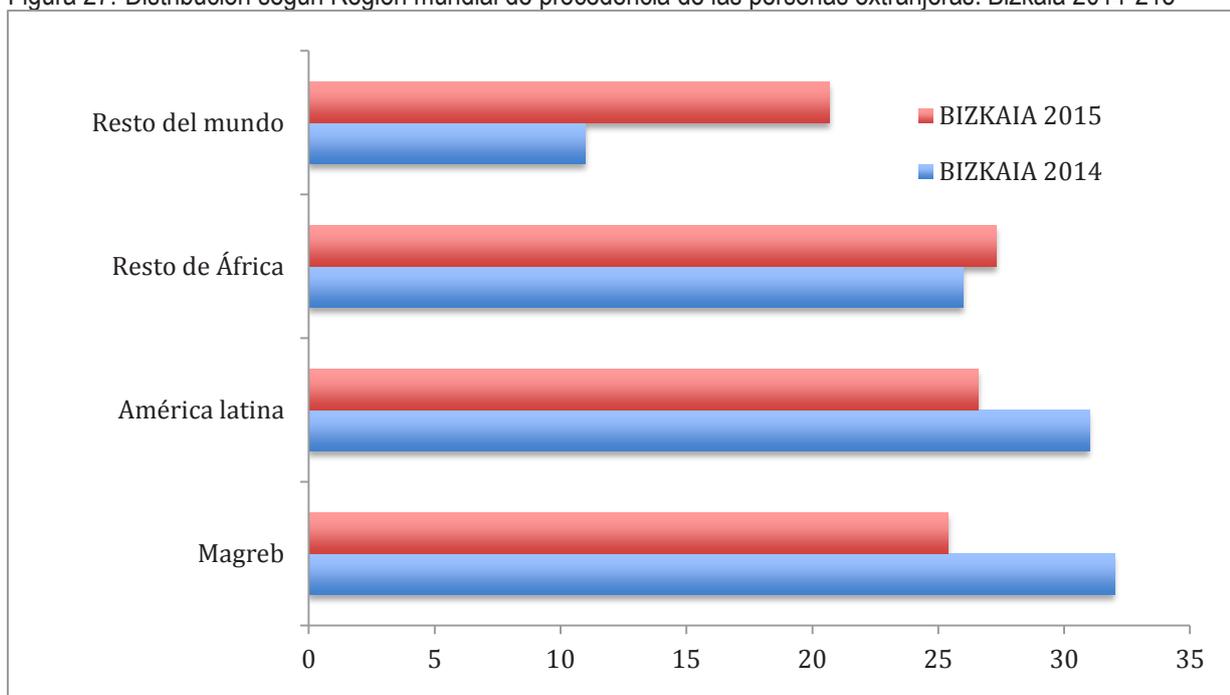


Tabla 54.- Distribución según la ocupación laboral Bizkaia 2014-2015

Ocupación	BIZKAIA	
	2014 %	2015 %
Ama de casa	0,4	0
Desempleado	22,4	37,9
Otros (*)	72,1	58,2
Estudiante	0,3	0,3
Jubilado	0,7	0,7
Pensionista	0,3	0,3
Prejubilado	0,1	0
Trabajador en activo	3,9	2,6
<b>N Total</b>	<b>7142</b>	<b>1203</b>

Tabla 55.- Distribución según el nivel formativo Bizkaia 2014-2015

Nivel formativo	BIZKAIA	
	% 2014	% 2015
Sin estudios	5,2	8,4
Primarios (*)	31	44
Secundarios	52,4	28,3
Universitarios	9	19,3
<b>N Total Registrado</b>	<b>1335 (18,8% del total)</b>	<b>166 (13,8% del total)</b>

(\*) En esta categoría hemos incluido quienes han marcado Otras modalidades de estudio, Certificado Escolar, Títulos privados y Artes y Oficios

Tabla 56.- Distribución de las demandas según centro de atención Bizkaia 2014-2015

Punto de contacto con el demandante	2014		2015	
	n	%	n	%
Asamblea Local Bilbao	3824	53,5	900	74,8
Asamblea Comarcal de Margen Izquierda	1340	18,8	69	5,7
Asamblea Comarcal Valle Nervión	422	5,9	108	9,0
Oficina Provincial Bizkaia - Vizcaya	54	0,8	13	1,1
Asamblea Local Eibar-Ermua	20	0,3	-	-
Asamblea Comarcal Uribe-Aldea	369	5,2	45	3,7
Asamblea Comarcal Durango	430	6	10	0,8
Asamblea Comarcal Lea Artibai	79	1,1	1	0,1
Asamblea Comarcal Encartaciones	161	2,3	12	1,0
Asamblea Comarcal Bermeo	60	0,8	1	0,1
Asamblea Comarcal Gernika	54	0,8	-	-
Asamblea Comarcal Munguia	47	0,7	2	0,2
Delegación Getxo	1	<0,01	-	-
Asamblea Comarcal Valle Arratia	114	1,6	12	1,0
<b>TOTAL BIZKAIA</b>	<b>7586</b>	<b>97,44</b>	<b>1173</b>	<b>97,5</b>
Otros centros	199	2,56	30	2,5
<b>TOTAL</b>	<b>7785</b>	<b>100,00</b>	<b>7142</b>	<b>100</b>

Tabla 57.- Programas a los que han estado adscritos las personas atendidas. Bizkaia 2014-2015

PROGRAMA	BIZKAIA			
	N 2014		N 2015	
	n	%	n	%
Infancia en dificultad social	56	0,8	3	0,2
Inmigrantes	1649	23,1	100	8,3
Mujeres en dificultad social	4	0,1	2	0,2
Otros Colectivos	11	0,2	2	0,2
Personas Con Discapacidad	193	2,7	104	8,6
Personas en prog. atención y prevención adicciones	3	<0,1	1	0,1
Personas en prog de atención y prevención VIH-SIDA	2	<0,1	1	0,1
Personas en situación de extrema vulnerabilidad	3635	50,9	855	71,1
Personas Mayores	1344	18,8	116	9,6
Reclusos	15	0,2	2	0,2
Refugiados	40	0,6	2	0,4
No registrado	179	2,6	13	1,1
<b>TOTAL</b>	<b>7142</b>	<b>100</b>	<b>1203</b>	<b>100</b>

Tabla 58.- Comparativa según participación como primer proyecto en periodo 2014-2015

Prestación como primer proyecto en el periodo	Datos totales			
	2014		2015	
	N	%	N	%
Alimentos Para La Solidaridad	1547	26,1	448	37,2
Prestaciones Llamamiento Ahora más que nunca	746	12,6	187	15,5
Productos de Apoyo (antes Ayudas técnicas)	682	11,5	96	8,0
Atención Integral a personas sin hogar (UES)	473	8,0	92	7,6
Ayuda a los más desfavorecidos (FEAD 2014-2020)	1	0,01	74	6,2
Centros / Oficinas de Acogida Integral al Inmigrante	838	14,2	62	5,2
Ayuda A Domicilio Complementaria	260	4,4	45	3,7
Envejecimiento Saludable	103	1,7	44	3,7
<b>Total de las 8 prestaciones más frecuentes en 2015</b>	<b>4650</b>	<b>65,1</b>	<b>1048</b>	<b>87,1</b>
Total del resto de prestaciones	2492	34,9	155	12,9
<b>Total</b>	<b>7142</b>	<b>100</b>	<b>1203</b>	<b>100</b>

Tabla 59.- Número de Ámbitos de Vulnerabilidad señalados por cada persona Bizkaia 2014-2015

Número de Ámbitos de Vulnerabilidad <sup>1</sup> señalados	BIZKAIA 2014		BIZKAIA 2015	
	n	%	n	%
Ningún Ámbito	230	3,2	9	0,7
UN Ámbito	2367	34,7	28	2,3
DOS Ámbitos	1632	23,9	85	7,3
TRES Ámbitos	1663	24,4	140	11,6
CUATRO Ámbitos	823	12,1	63	5,2
CINCO Ámbitos	104	1,5	13	1,1
No registrado	323	4,5	865	71,9
<b>Total</b>	<b>7142</b>	<b>100</b>	<b>1203</b>	<b>100</b>

Tabla 60.- Distribución según el número factores en cada persona Bizkaia 2014-2015

Nº de Factores	BIZKAIA 2014		BIZKAIA 2015	
	N	% sobre el total	N	% sobre el total
0 Factores	230	3,2	9	0,7
1 Factor	2268	31,8	27	2,2
2 Factores	1579	22,1	81	6,7
3 Factores	1483	20,8	124	10,3
4 Factores	685	9,6	57	4,7
5 Factores	304	4,3	18	1,5
6 Factores	122	1,7	8	0,7
7 Factores	67	0,9	6	0,5
8 Factores	37	0,5	4	0,3
9 Factores	24	0,3	2	0,2
10 Factores	10	0,1	1	0,1
11 Factores	7	0,1	-	.
12 Factores	2	<0,01	1	0,1
13 Factores	1	<0,01	-	
14 Factores	-	-	-	
17 Factores	-	-	-	
Total con datos conocidos	6819	74,5	338	28,1
No registrado	323	4,5	865	71,9
<b>TOTAL</b>	<b>7142</b>	<b>100</b>	<b>1203</b>	<b>100</b>

Tabla 61.-Presencia de cada uno de los ámbitos de riesgo Bizkaia 2014-2015

Tipo de ámbito de riesgo de vulnerabilidad	BIZKAIA 2014		BIZKAIA 2015*	
	n	%	n	%
Riesgo Social	1530	21,4	86	25,4
Riesgo ambiental-vivienda	3916	54,8	248	73,4
Riesgo familiar	3379	47,3	255	75,4
Riesgo personal	2400	33,6	38	11,2

\* Respecto a valores Respondidos solo un 28%

Tabla 62.- Estadísticos descriptivos de Indicadores de Vulnerabilidad Social Bizkaia 2015

Indicadores estadarizados de Vulnerabilidad Social	Estadísticos Descriptivos Bizkaia 2015			
	Media	Desviaci3n Estandar	M3nimo / M3ximo	Moda
Riesgo Econ3mico	41,50	45,53	0/100	6,67
Riesgo Ambiental-vivienda	16,34	27,07	0/100	11,11
Riesgo Familiar	19,80	16,14	0/100	21,43
Riesgo Personal	3,89	14,25	0/100	0
Riesgo Social	7,12	15,42	0/100	0
<b>Indicador Global de Vulnerabilidad</b>	<b>19,36</b>	<b>16,30</b>	<b>0/71,95</b>	<b>30,76</b>

Tabla 63.- Distribuci3n de categor3as de vulnerabilidad social Bizkaia 2014-2015

INDICE DE VULNERABILIDAD EN CATEGORIAS	BIZKAIA 2014		BIZKAIA 2015*	
	N	%	N	% *
0-19 Destacado	5900	72,5	205	61,9
20-34 Alto	787	10,9	72	21,8
35-54 Muy Alto	958	10,9	48	14,5
>55 Extremo	117	2,9	6	1,8
<b>Total</b>	<b>7762</b>	<b>95,5</b>	<b>331</b>	<b>100*</b>

\*Sobre registros 27,5 %

Tabla 64.- Caracterizaci3n por g3nero de los niveles de vulnerabilidad social Bizkaia 2015

SEXO $X^2_{(3)}=30,461$ $P<0,001$	CATEGORIAS DE VULNERABILIDAD				TOTAL	Media de IG V	
	Moderado (<19)	Alto (20-34)	Muy alto (35-54)	Extremo (>55)			
Mujer	n	156	46	17	3	222	M=26,12
	%	76,1	63,9	35,4	50	67,1	
Hombre	n	49	26	31	3	109	M=16,02
	%	23,9	36,1	64,6	50	32,9	
TOTAL	n	205	72	48	6	331	$T_{(168,013)}= 5,603$ $p<0,001$
	%	100	100	100	100	100	

$V$  de Cramer = 0,303       $P<0,001$

