



INFORME sobre la
vulnerabilidad
social
2014

Cada vez más cerca de las personas



Cruz Roja Española

CRUZ ROJA ESPAÑOLA
DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS E INNOVACIÓN SOCIAL

Edita:
Cruz Roja Española
Reina Victoria, 26
28003 Madrid

Fotografías del archivo de Cruz Roja Española
Diseño y maquetación: Carmen de Hijes
Dep. legal: M-10450-2014
© CRUZ ROJA ESPAÑOLA. MADRID, 2015

Este proyecto ha sido financiado por la Fundación Cruz Roja Española. La Fundación nació en 1993 con la participación de 23 de las principales empresas españolas, con un objetivo principal: ayudar a Cruz Roja Española a realizar su labor asistencial y de apoyo a los más vulnerables.

Su fin principal es el de apoyar a Cruz Roja Española, colaborar con ella y contribuir a la consecución de sus fines benéficos, promoviendo y fomentando la cooperación entre empresas y particulares con las actividades desarrolladas por la misma, así como fomentar la aportación de recursos destinados a financiar sus actividades, de acuerdo con sus programas de actuación.

Empresas que integran el Patronato de la Fundación:

BANCO DE ESPAÑA
BBVA
IBERDROLA FUNDACION
OBRASCÓN HUARTE LAÍN, S.A.
ONCE
SANTANDER
VODAFONE FUNDACION

	PREFACIO	5
1.	INTRODUCCIÓN	7
2.	PERFIL GENERAL DE LA PERSONA VULNERABLE ATENDIDA	10
3.	NIVELES DE VULNERABILIDAD DE LAS PERSONAS ATENDIDAS	17
4.	ANÁLISIS DE LA VULNERABILIDAD POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS	18
5.	ANÁLISIS DE LA VULNERABILIDAD SEGÚN CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS	31
6.	ANÁLISIS DE LA VULNERABILIDAD POR ÁMBITOS	37
7.	PERSONAS ADULTAS EN MAYOR EXCLUSIÓN SOCIAL (IGV superior a 50)	53
8.	ANÁLISIS DE LAS PERSONAS EN DESEMPLEO, SIN INGRESOS Y SIN HOGAR	56
9.	ANÁLISIS POR PROGRAMAS	72
	9.1. Personas mayores (grupo de edad de 65 a 79 años)	73
	9.2. Personas mayores (grupo de edad de 80 y más años)	78
	9.3. Personas inmigrantes y refugiadas	83
	9.4. Personas atendidas en el programa de mujeres en dificultad social	88
	9.5. Personas atendidas en el programa de lucha contra la pobreza y la exclusión social	92
	9.6. Programa de atención a la drogodependencia	97
	9.7. Personas atendidas en el programa de personas con discapacidad o diversidad funcional	101
	9.8. Personas atendidas en el programa de VIH-Sida	106
	9.9. Personas reclusas y ex reclusas	109
	9.10. Infancia y juventud	113
10.	INDICADOR GLOBAL DE VULNERABILIDAD. DATOS DESTACADOS	118

Coordinación y edición:
MALGESINI REY, Graciela

Autores del Estudio estadístico:
RUA VIEITES, Antonio; MARTINEZ DE IBARRETA ZORITA, Carlos; REDONDO PALOMO, Raquel; FABRA FLORIT, María Eugenia.

Apoyo en la edición:
AYCART ANDRÉS, Juan; GENDE FEELY, Susana; NEBREDA SEGOVIA, Margarita y RODRÍGUEZ PARDO, Estrella.

Prefacio

Este Informe 2014 forma parte de la serie de investigación sobre la Vulnerabilidad Social que Cruz Roja Española inicia en el año 2006, con la intención de conocer en profundidad el impacto de los distintos factores de riesgo de exclusión social en las personas con las que la Institución trabaja desde los programas de Intervención Social.

El análisis que se viene efectuando a nivel estatal y autonómico desciende por primera vez al nivel provincial, lo que permite visibilizar distintas realidades territoriales y ofrecer a los equipos de Cruz Roja una radiografía sociodemográfica más acotada a su escenario de intervención. Este análisis se suma a la investigación de carácter sectorial en la que se estudian los distintos grupos y sectores de población atendidos.

Con respecto a los perfiles de las personas atendidas hay que subrayar la gran variabilidad interterritorial, y a nivel general, el aumento del porcentaje de mujeres, de la representación porcentual de la población española, del porcentaje de personas en situación de desempleo y del porcentaje de personas con hijos a su cargo, así como de la representación de familias monoparentales y numerosas.

Como consecuencia de la precarización sostenida en el tiempo, los indicadores de vulnerabilidad social han empeorado, así como el porcentaje de personas que se encuentran en niveles de riesgo alto a extremo, especialmente destacables en el caso de la población infanto-juvenil atendida.

Continuando la tendencia de los anteriores informes, el ámbito de riesgo más destacado es el económico, que gana presencia en todos los sectores. El porcentaje de personas que carecen de ingresos ha pasado del 17,5% al 39% en el último año y en algunos territorios, el problema del desempleo abarca a la casi totalidad de la población adulta atendida. Un 10% de las personas incluidas en programas viven en hogares con todos los miembros en paro. Otro factor destacable es el aumento del riesgo económico en las personas con trabajo.

El Informe subraya además el carácter multidimensional de la vulnerabilidad social y el aumento del porcentaje de población que presenta niveles de riesgo importantes en los otros ámbitos analizados, como el personal, el familiar, el social, la salud o la vivienda.

La fragilidad y la dureza de las condiciones de vida que conocemos por nuestro trabajo cotidiano cerca de las personas más vulnerables coinciden con el peso de los distintos indicadores analizados y es motivo de gran preocupación para Cruz Roja. Esta investigación tiene un importante objetivo interno, ya que nos permite conocer mejor las problemáticas sobre las que intervenimos y reorientar nuestros proyectos pero, dando a conocer sus resultados, perseguimos también la sensibilización social y la construcción de respuestas que eviten la creación de fracturas sociales.

Javier Senent García

Presidente de Cruz Roja Española

1. INTRODUCCIÓN

Cruz Roja cuenta con una única base de datos de las personas atendidas en sus programas de intervención social y empleo. La Aplicación de Intervención Social recoge alrededor de 220 variables para cada persona a fin de obtener datos estadísticos y de mejorar la calidad de la intervención. La AIS se actualiza miles de veces diariamente y es la fuente principal de los Informes de Vulnerabilidad que se realizan desde 2006.

En este Informe 2014 estudiamos las principales variables que componen la vulnerabilidad social, a través del análisis de sus Cuestionarios Sociales. Estos permiten recoger información sobre cinco ámbitos de riesgo (económico, social, vivienda, familiar y personal) y, dentro de estos, sobre las variables que más afectan a las personas atendidas.

Para el análisis del **perfil general** hemos utilizado una base inicial de **1.181.152 registros**, a fecha de diciembre de 2013, que corresponden a aquellas personas que han tenido alguna actividad en los Programas de Intervención social y Empleo de Cruz Roja, en los últimos 12 meses. De ésta **se ha obtenido una muestra formada por los registros de 49.430 personas adultas, que tuvieron alguna actividad en Cruz Roja en los últimos 12 meses y que han completado su cuestionario social.**¹ Esto permite tomar en cuenta 153 estratos (9 programas por 17 Comunidades y Ciudades Autónomas).²

En el análisis de las **personas desempleadas, sin ingresos y sin hogar**, se han considerado las siguientes muestras para cada una de las situaciones.

Tabla 1. Composición muestral para tres situaciones de vulnerabilidad: desempleo, sin ingresos y sin hogar*

Programa	Tamaño muestral
Personas desempleadas	44.761
Personas sin ingresos	39.771
Personas sin hogar	10.780

*Las personas pueden figurar en una o varias de estas categorías.

1 Se estima un margen de error máximo al considerar una proporción poblacional de +/- 0,44% al 95% de confianza (suponiendo $p=q=0,5$)

2 En esta cifra no están incluida la infancia y juventud, que describimos de forma separada. Según la Memoria de Intervención Social de 2013, el total de personas atendidas por la Intervención Social es de 2.336.740, pero en este estudio no hemos analizado algunos programas que representan menos del 5% (contactos SSI, enfermedad mental, etc.). Tampoco se ha contabilizado la distribución de alimentos, que se realiza fuera de los programas habituales, y llega a las 1.065.909 personas.

En los análisis por **programas** (personas mayores, inmigrantes, con discapacidad, etc.) se ha efectuado un nuevo muestreo estratificado por Comunidades y Ciudades Autónomas para cada uno de los programas. Los tamaños de las muestras se detallan en la tabla siguiente.

Tabla 2. Composición muestral por programas de Intervención Social

Programa	Tamaño muestral	Población total atendida según Memoria 2013
Personas en programa de atención y prevención VIH-SIDA	2.143	45.941
Personas en programa de atención y prevención adicciones	3.353	24.092
Programas de atención a Inmigrantes y refugiados	18.562	143.036
Lucha contra la pobreza y exclusión social	64.364	588.098
Mujeres en dificultad social	2.927	28.060
Personas con discapacidad	5.111	39.756
Personas mayores	26.629	305.956
Reclusos	827	6.213

Para estudiar el perfil general de la **infancia y juventud** atendidas en los programas de Intervención Social, se ha procedido a analizar el conjunto de los **22.294 registros** de la base de datos de menores de 18 años. El universo total de menores de edad atendidos en 2013 es de 61.743.

EL ANÁLISIS POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS Y PROVINCIAS

En el Informe 2013 se introdujo el análisis territorial. Esto significa que la selección de la muestra de personas sobre la que se realiza el análisis está estratificada no sólo por programas, sino también por Comunidades

y Ciudades Autónomas, lo que nos permite descender la investigación al ámbito regional y ofrecer comparativas territorializadas, además de los datos de nivel estatal. El elemento innovador de este año es que, por primera

vez, cuando resulta posible por la disponibilidad de datos, se establecen análisis de carácter provincial. Este es un paso importante, a la hora de comprender mejor la situación de la población atendida por la red territorial de Cruz Roja.

1.1. El análisis de la vulnerabilidad

El análisis de la vulnerabilidad se realiza sobre la base de cinco ámbitos temáticos, cada uno de los cuales incluye una serie de factores de riesgo de pobreza o exclusión:

Económico	Carecer de ingresos, tener ingresos inferiores a 500 euros/mes, etc.).
Social	Baja cualificación, no hablar español, fracaso escolar, víctima discriminación, etc.).
Familiar	Hijos a cargo, familia monoparental, personas dependientes a cargo, etc.).
Personal	Padecer enfermedades graves, dependencia, drogodependencia, carecer de documentación, etc.).
Ambiental o de vivienda	Sinhogarismo, vivienda temporal, alquiler sin contrato, etc.).

Cada uno de estos factores tiene una puntuación adjudicada (de 0 a 100), por ejemplo, en el ámbito de vivienda, carecer de hogar supone un 100% de riesgo, el máximo. En el ámbito económico, carecer de ingresos supone también 100% de riesgo. En los ámbitos social, personal y familiar, un factor de riesgo supone un 15% de riesgo, dos un 40% y tres o más 70%.

El Indicador Global de Vulnerabilidad es la media aritmética de los indicadores individuales de las personas atendidas, según su último cuestionario social. En función de su valor, el Indicador se distribuye en moderado, alto, muy alto y extremo. El análisis se realiza también por características sociodemográficas, por ámbitos, por Comunidades Autónomas, Ciudades Autónomas y provincias, y por programas.

El Indicador Global de Vulnerabilidad Social se divide en los siguientes niveles: “destacado”, “alto”, “muy alto” y “extremo”:

Tabla 3. Niveles del Indicador Global de Vulnerabilidad Social

	Indicador Global de Vulnerabilidad Social	Categoría o Nivel
	0-19	Destacado
	20-34	Alto
	35-54	Muy alto
	>55	Extremo

Los valores alcanzados se refieren *exclusivamente* a la población atendida por Cruz Roja, por lo que no pueden extrapolarse a la población general.

2. PERFIL GENERAL DE LA PERSONA VULNERABLE ATENDIDA

Tabla 4. Perfil general de la persona vulnerable atendida (comparación 2013 y 2014) y detalle

	2013	2014
Mujer	59,5%	60,8%
Española	65,5%	66,5%
Edad media	57 años	57 años
Hijos/hijas	85%	88,7%
Estudios secundarios	43,5%	43,1%
Desempleada	67,2%	71,2%
Con riesgo económico	68%	69%

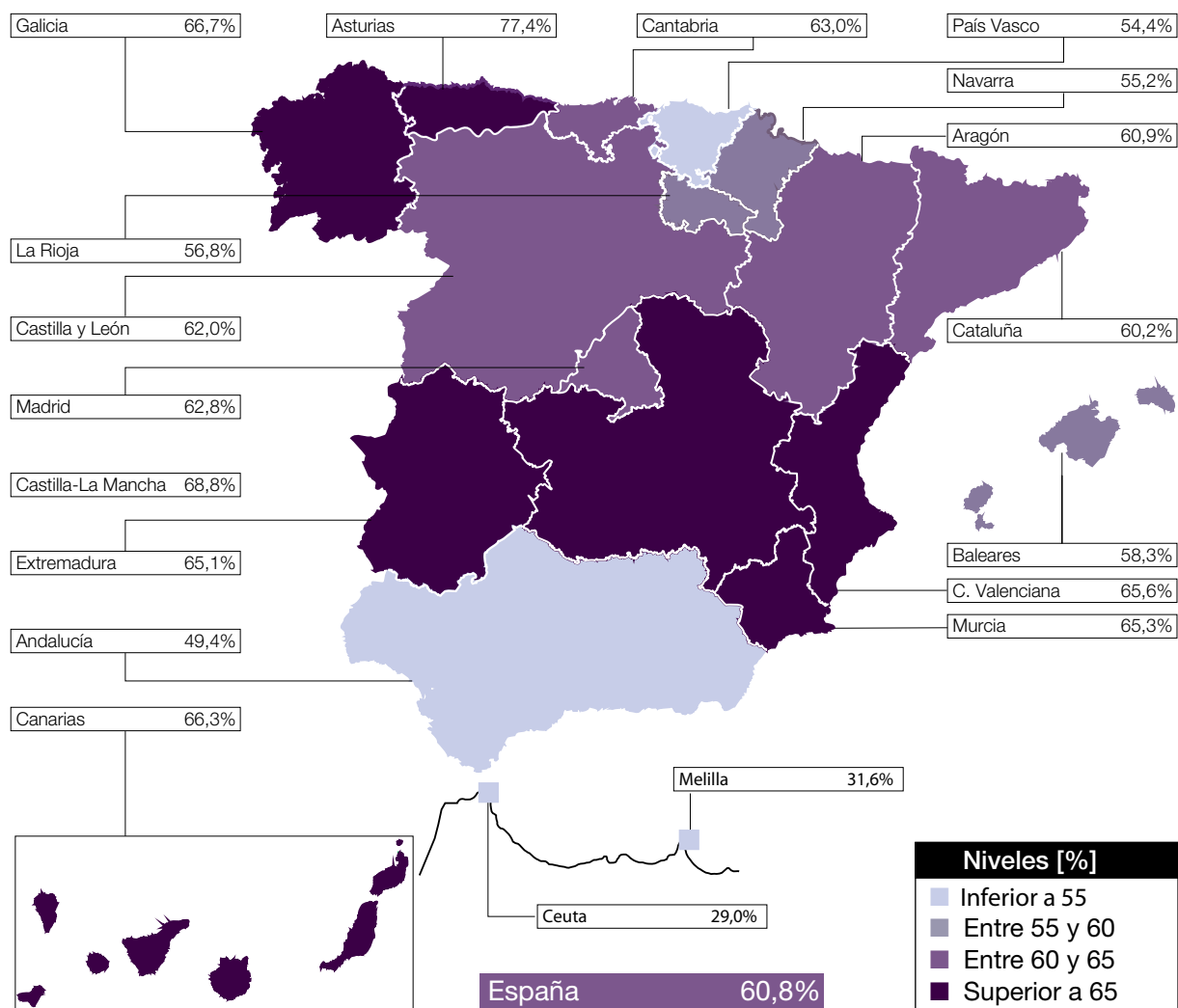


<p>Para analizar el perfil general se ha empleado la información procedente del Cuestionario Social, con una muestra de 49.430 registros de personas adultas, estratificada según los porcentajes correspondientes a cada uno de los programas en cada una de las 17 Comunidades y Ciudades Autónomas. De este modo se obtienen los datos siguientes</p>	Sexo	Aumenta la presencia de mujeres atendidas. En 2013, eran el 59,5% del total y, en 2014, suponen un 60,8%.
	Edad	El 60,2% está en edad activa (entre 18 y 65 años). Un 39,8% tiene más de 65. La media de edad es 57.
	Número de hijos/as	Sube el porcentaje de quienes tienen hijos/as a su cargo, desde el 85% en 2013 al 88,7% en 2014. Un 25% tiene familia numerosa.
	Origen	Se incrementa el porcentaje de población española atendida, que pasa del 65,5% en 2013, al 66,5% en 2014. Las áreas de origen de las personas extranjeras son, según su peso porcentual, Magreb, América Latina, África Subsahariana y Europa del Este. El país de origen predominante es Marruecos (27,7% del total de extranjeros).
	Estado civil	Más personas casadas que en 2013 (49%). En 2014, el 50% están casados/as o viven en pareja y 27% están solteros/as.
	Situación ocupacional	Más personas en paro que en 2013 (67,2%). En 2014, el porcentaje de las personas desempleadas llega al 71,2%. El segundo grupo es el de las personas jubiladas, el porcentaje desciende del 21% al 18,5%.
	Estudios	Bajan ligeramente los porcentajes de personas con estudios secundarios (de 43,5% a 43,1%) y con estudios universitarios (de 7,8% a 7%). El nivel educativo de las mujeres es algo superior al de los hombres.

2.1. Diferencias por sexo

En promedio, las mujeres son casi 7 de cada 10 personas atendidas. Entre las Comunidades y Ciudades Autónomas las diferencias en el porcentaje de mujeres oscilan entre el 29% en Ceuta, el 31% en Melilla o el 49% en Andalucía, y un porcentaje máximo del 77% en Asturias. En muchas regiones, ha aumentado el porcentaje de mujeres con respecto a 2013.

Mapa 1. Mujeres atendidas por Comunidades y Ciudades Autónomas (% sobre el total)



2.2. Diferencias por edad

Al igual que en 2013, la media de edad es de 57 años. Existen dos grupos de edad mayoritarios: población en edad activa y personas de edad avanzada. El grupo más numeroso tiene entre 25 y 49 años (eran el 43% en 2013 y suponen el 44,1% en 2014), le sigue el grupo con una edad superior a los 80 años, con un 27,9% (28% en 2013). Las personas jóvenes son el 4,2% del total. En aquellos territorios donde es superior el porcentaje de personas mayores atendidas, también hay un mayor porcentaje de mujeres.

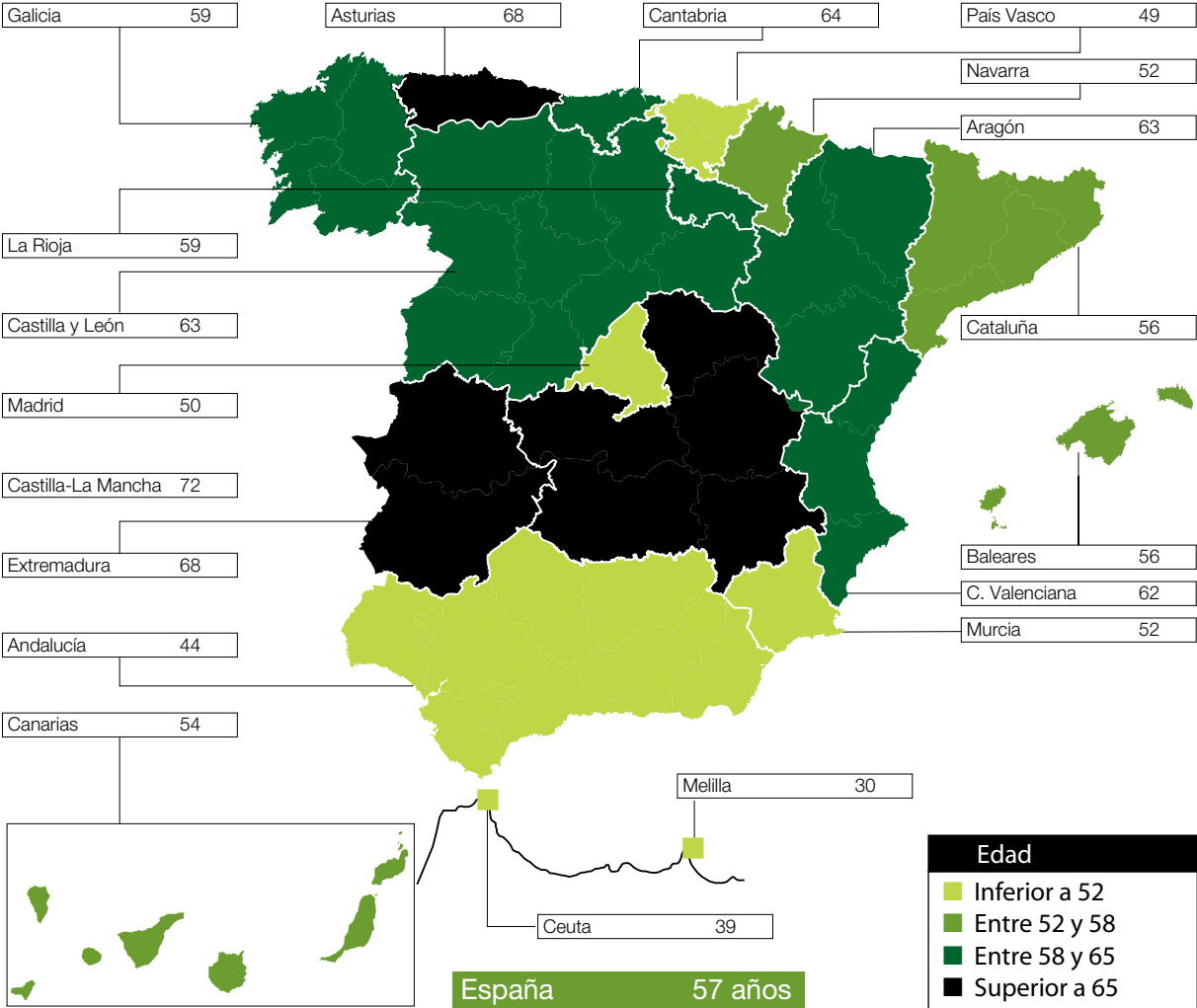
Tabla 5. Distribución de la población atendida por edad

Edades	%
De 18 a 24 años	4,2
De 25 a 49 años	44,1
De 50 a 64 años	11,9
De 65 a 79 años	11,9
De 80 años o más	27,9
Total	100,0



La media de edad de las personas atendidas por Cruz Roja en cada Comunidad Autónoma se sitúa entre los 30 en Melilla y los 72 años en Castilla-La Mancha.

Mapa 2. Media de edad de las personas atendidas por Comunidades y Ciudades Autónomas

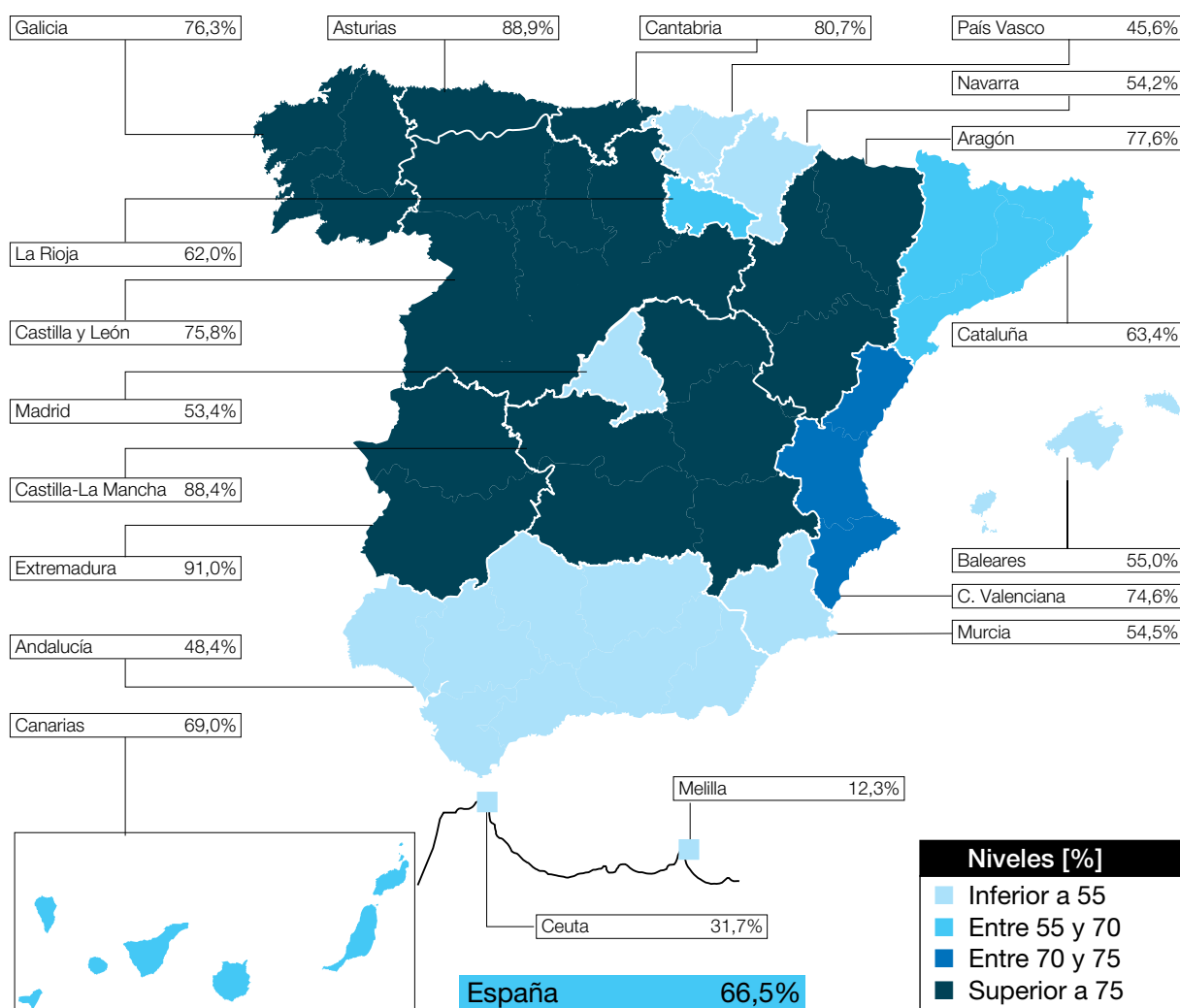


2.3. Diferencias por origen

Como se ha dicho, el 33,5% de la población atendida es de origen extranjero. Existen claras diferencias entre Comunidades y Ciudades Autónomas con respecto a los porcentajes de personas españolas y extranjeras atendidas. En las Comunidades que contaban con los mayores porcentajes de población española en 2013, Extremadura, Castilla-La Mancha y Asturias (porcentajes superiores al 85%), las nuevas incorporaciones incrementan estos porcentajes, hasta superar el 88%.

Por otra parte, los datos de población de origen extranjero son los más altos en Melilla y Ceuta (12,3% y 31,7%, respectivamente). Como en 2013, el País Vasco y Andalucía atienden algo más de población extranjera que española (esta supone el 45,6% y el 48,4%, respectivamente). En las comunidades que, en 2013, atendían a más población extranjera que española, Navarra, Murcia o Baleares, los datos muestran ahora una mayor presencia de personas de origen español.


















Mapa 3. Porcentaje de personas españolas atendidas por Comunidades y Ciudades Autónomas (% sobre total)



Al igual que en 2013, la composición étnica del colectivo de personas extranjeras de cada Comunidad varía notablemente entre unas y otras. Así, por ejemplo, en algunas comunidades hay altos porcentajes de personas procedentes de América Latina, lo que supone, entre otras cosas, una mayor presencia de mujeres, mientras que en otras en donde el porcentaje de personas extranjeras procedentes del África Subsahariana es relativamente elevado, la proporción de hombres aumenta y desciende la media de edad.

Baleares presenta el mayor porcentaje de personas latinoamericanas (62,3%), Extremadura atiende al porcentaje más alto de personas de origen magrebí (60,6%) y, finalmente, en Ceuta (84,9%) y Melilla (71,5%) se concentran las tasas más altas de población subsahariana.

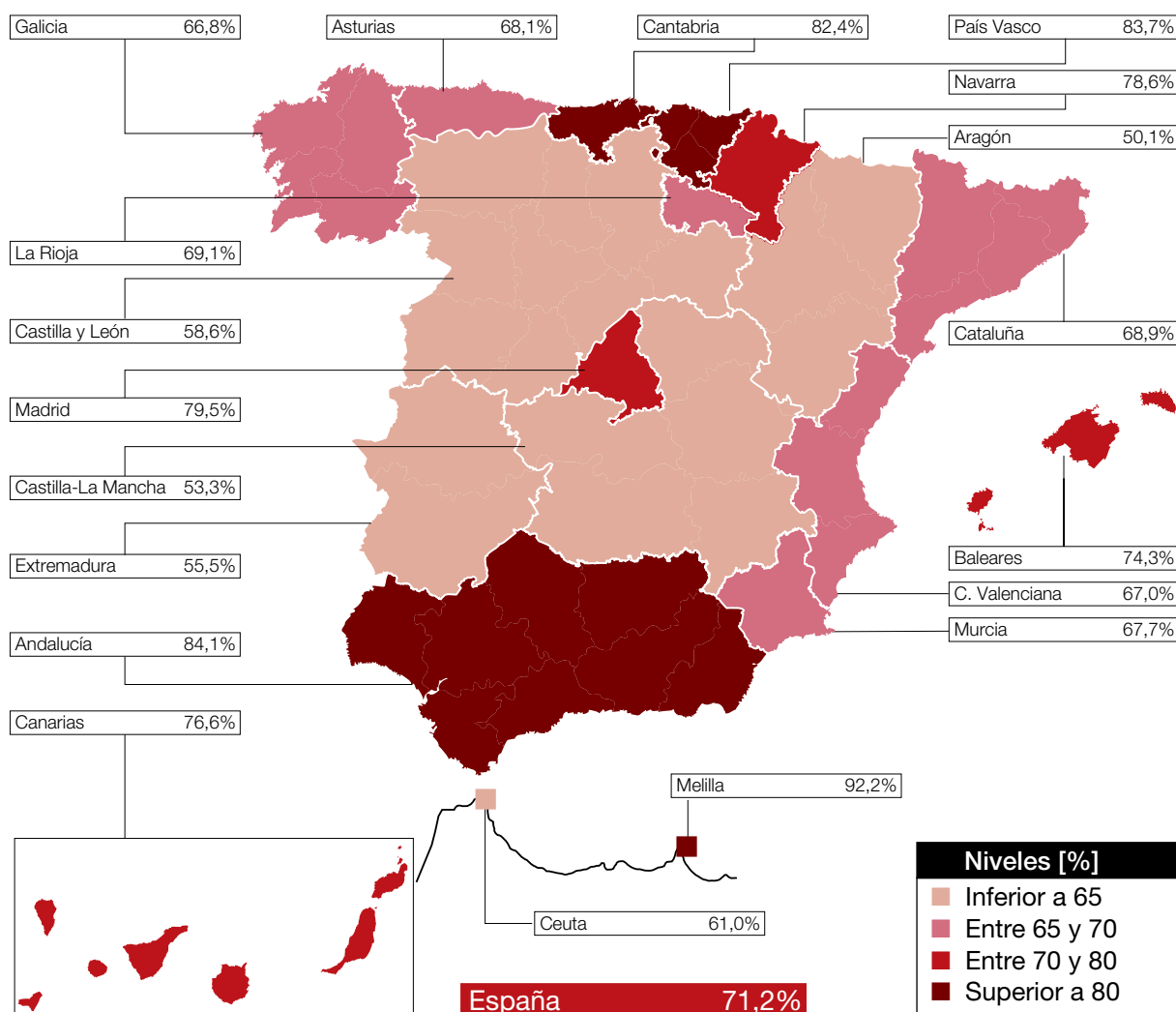
Tabla 6. Área de origen mayoritaria, entre las personas de origen extranjero atendidas, por Comunidades y Ciudades Autónomas (% sobre el total de personas extranjeras en cada Comunidad)

Comunidades y Ciudades Autónomas	América Latina %	Magreb %	Africa Subsahariana %	Otros orígenes %
 Galicia	53,1	18,8	10,3	17,8
 Asturias	46,3	13,8	12,5	27,4
 Cantabria	47,2	8,3	33,3	11,2
 País Vasco	31,5	34,9	26,3	7,3
 Castilla-León	37,9	25,5	5,3	31,3
 La Rioja	23,7	45,2	14,2	16,9
 Navarra	27,2	44	17,4	11,4
 Aragón	19,8	45	15,6	19,6
 Cataluña	22,2	36,7	24	17,1
 C. Valenciana	31,8	28,8	11,6	27,8
 Madrid	32,1	30,1	17,9	19,9
 Castilla-La Mancha	17,6	36,4	11,4	34,6
 Extremadura	18,9	60,6	3	17,5
 Murcia	36,1	38,6	14,8	10,5
 Andalucía	14,2	34,6	33,1	18,1
 Baleares	62,3	19,2	9,2	9,3
 Canarias	48,7	19,8	21,1	10,4
 Melilla	0,3	27,1	71,5	1,1
 Ceuta	0	12,6	84,9	2,5
Total	26,6	31,7	23,1	18,6

2.4. Diferencias por situación ocupacional

Se ha señalado anteriormente que el 71,2% de las personas atendidas está en situación de desempleo (Tabla 4). En algunos territorios, la situación de desempleo comprende a la casi totalidad de la población adulta atendida. Es el caso de Melilla, con un 92,2% de las personas atendidas en paro. Con respecto a 2013, continúan subiendo los porcentajes de personas desempleadas en Andalucía (de 81,6% a 84,1%), y en el País Vasco y Navarra (del 77,9% en 2013 al 83,7% y 78,6%, respectivamente). En cambio, el porcentaje desciende en Baleares, pasando del 83,6% al 74,3% en 2014.

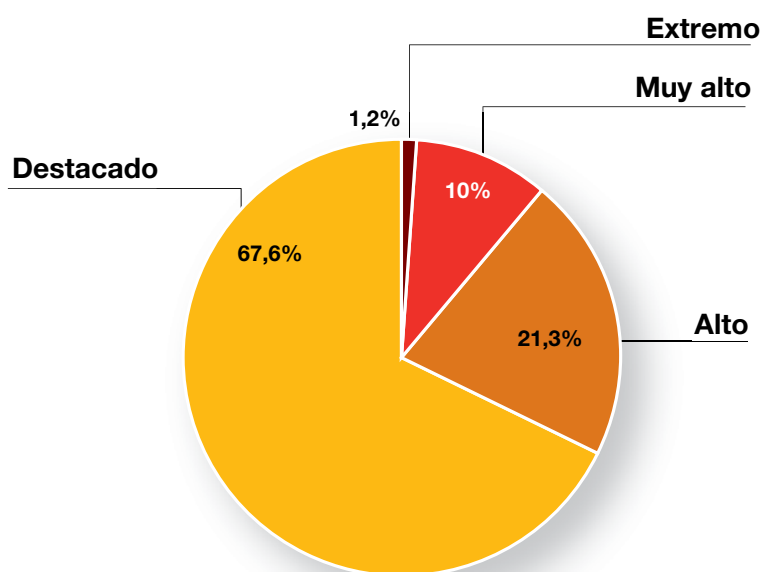
Mapa 4. Porcentajes de personas desempleadas atendidas por Comunidades y Ciudades Autónomas (sobre el total)



3. NIVELES DE VULNERABILIDAD DE LAS PERSONAS ATENDIDAS

En este Informe, el **67,6% de las personas presenta un nivel de riesgo destacado** (eran el 70% en 2013), el 21,3% tiene riesgo alto (19% en 2013), el 10% riesgo muy alto y el 1,2%, riesgo extremo (al igual que en 2013). Con respecto al año anterior, se aprecia un aumento de las personas con un nivel de riesgo alto.

Figura 1. Categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas atendidas por Cruz Roja Española

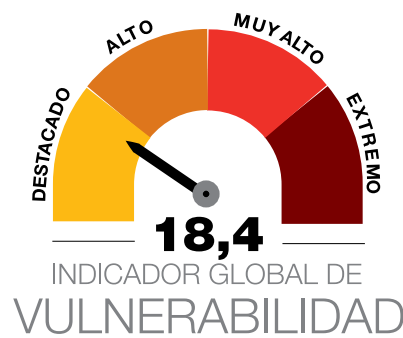


Al igual que en 2013, el nivel de riesgo muy alto o extremo es el de un hombre joven, de origen extranjero, con bajo nivel de estudios, desempleado, y con hijos a cargo.

Del mismo modo, el perfil general es el de una mujer, española, con una media de edad de 57 años, con estudios secundarios, desempleada y con riesgo económico alto.

4. ANÁLISIS DE LA VULNERABILIDAD POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS

El Indicador Global de Vulnerabilidad, como promedio de los niveles de riesgo de las personas atendidas de todo el país, presenta un valor de 18,4, que entra dentro de la categoría de destacado. Este representa un aumento del riesgo en algo más de un punto, dado que en 2013 el Indicador era de 17,6.



El nivel de vulnerabilidad social es muy diferente en la población atendida por Cruz Roja en las distintas Comunidades y Ciudades Autónomas. En la tabla siguiente se observa que es entre la población atendida en Canarias donde más ha aumentado el riesgo con respecto a 2013, seguida por las de Cataluña y Extremadura. Solamente en 8 autonomías no ha aumentado el nivel de riesgo en este último año.

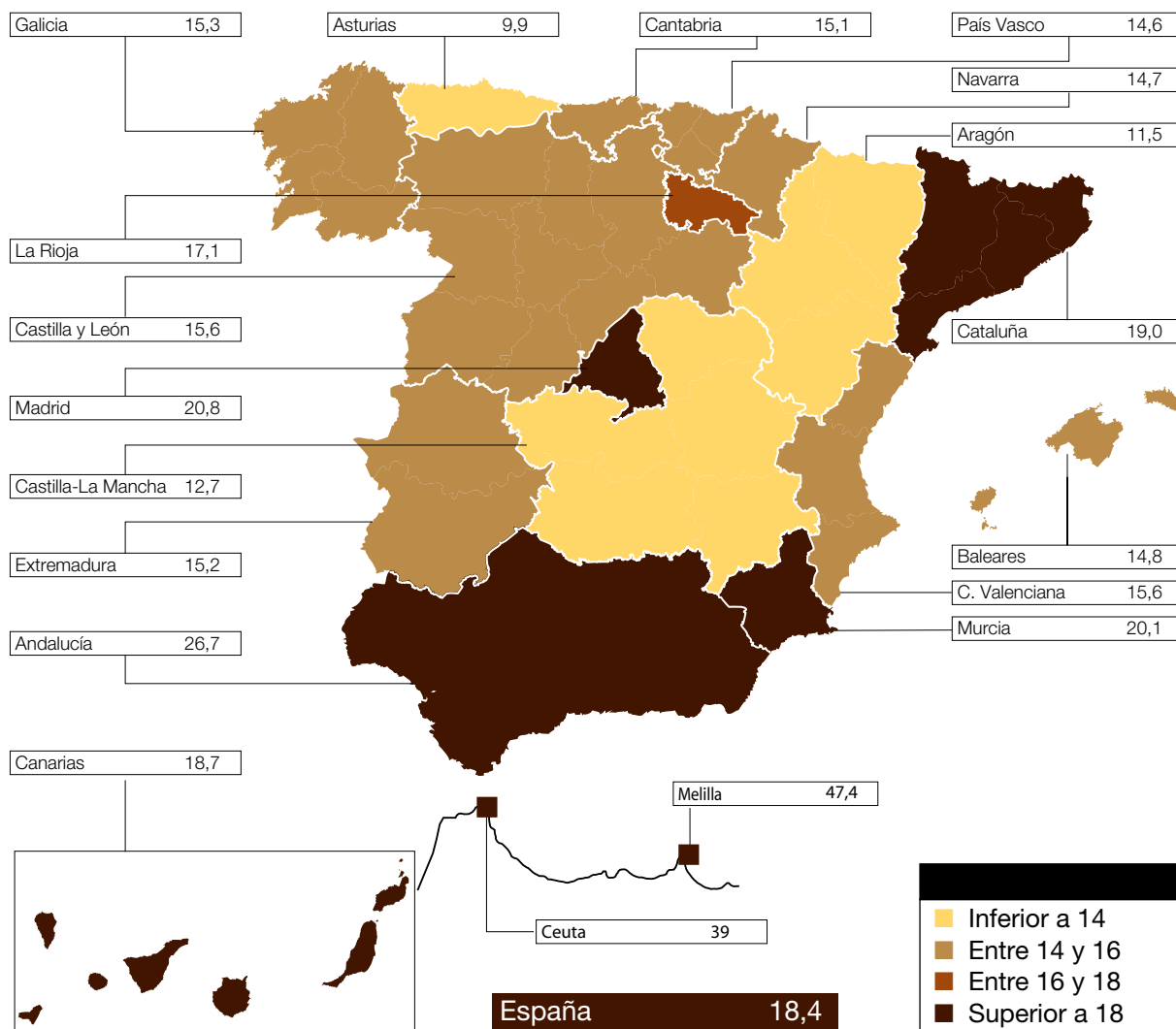
Tabla 7. Indicador Global de Vulnerabilidad por Comunidades y Ciudades Autónomas

Comunidades y Ciudades Autónomas	2014	2013	Variación (puntos porcentuales)
 Melilla	47,4	-	-
 Ceuta	39,0	-	-
 Andalucía	26,7	27,6	-0,9
 Madrid	20,8	20,5	0,3
 Murcia	20,1	21,7	-1,6
 Cataluña	19,0	17,6	1,4
 Canarias	18,7	16,3	2,4
 La Rioja	17,1	20,4	-3,3
 C. Valenciana	15,6	14,4	1,2
 Castilla-León	15,6	15,0	0,6
 Galicia	15,3	16,2	-0,9
 Extremadura	15,2	13,9	1,3
 Cantabria	15,1	17,2	-2,1
 Baleares	14,8	16,5	-1,7
 Navarra	14,7	16,9	-2,2
 País Vasco	14,6	16,1	-1,5
 Castilla-La Mancha	12,7	12,5	0,2
 Aragón	11,5	10,8	0,7
 Asturias	9,9	9,1	0,8
España*	18,4	17,6	0,8

*No se incluye la Ciudad Autónoma de Melilla por falta de datos.

Como vemos en el mapa siguiente, la población atendida en Ceuta es la que presenta mayores niveles medios de riesgo global, más del doble que la media nacional, seguida de Andalucía, Madrid y Murcia. Por el contrario, las Comunidades y Ciudades Autónomas en las que la población atendida presenta niveles medios de riesgo global más bajos siguen siendo Asturias y Aragón.

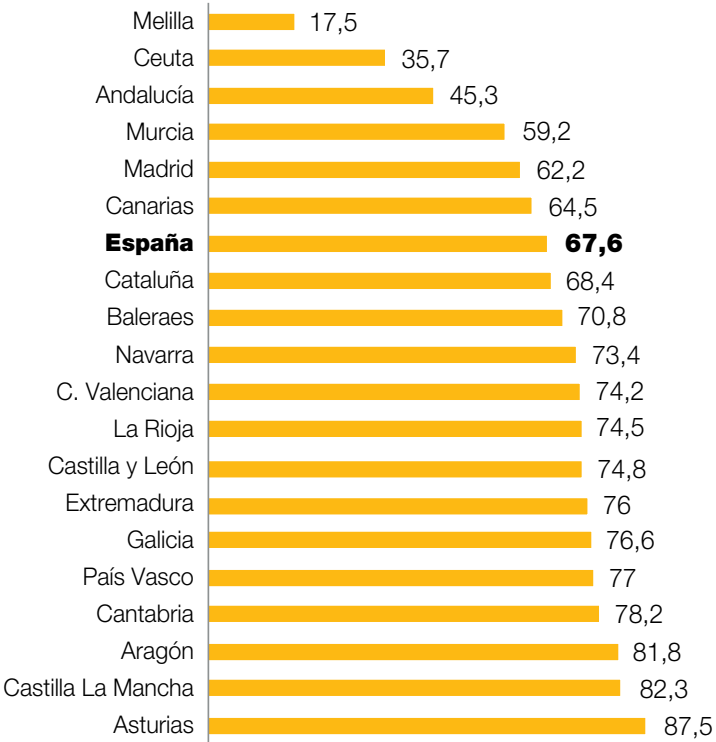
Mapa 5. Indicador de Vulnerabilidad por Comunidades y Ciudades Autónomas



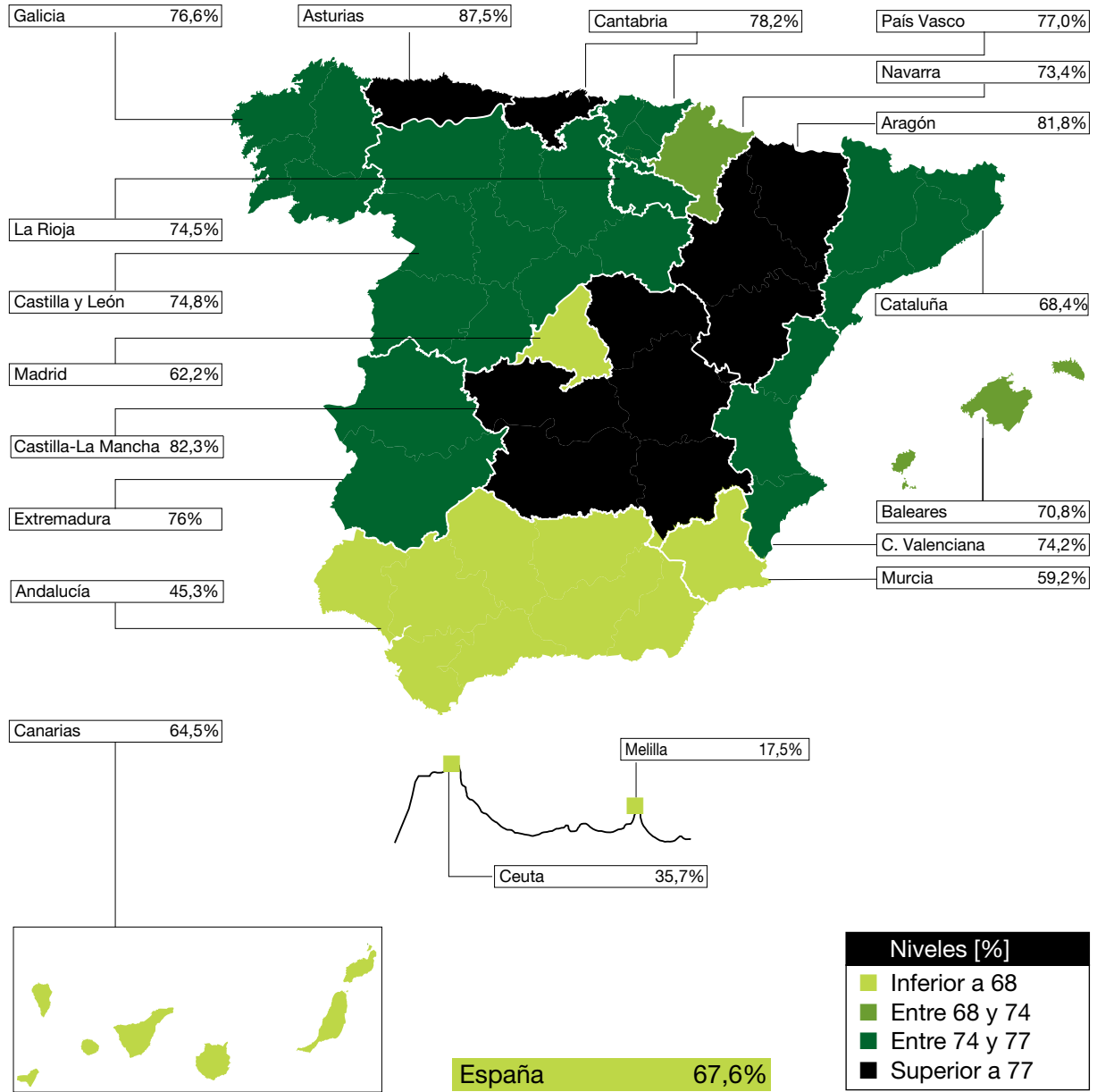


A nivel estatal, el porcentaje promedio de personas atendidas que presentan un Indicador destacado es del 67,6%, pero hay 6 territorios que se encuentran por debajo de esta media, situándose Melilla en el extremo (17,5%) y Canarias (64,5%). Por otra parte, en Asturias, Castilla La Mancha y Aragón, la mayoría de las personas atendidas tienen un nivel de riesgo destacado.

Figura 2. Porcentaje de personas atendidas, con Indicador Global de Vulnerabilidad Destacado (Indicador Global de Vulnerabilidad Destacado 0-19), por Comunidades y Ciudades Autónomas



Mapa 6. Porcentaje de personas atendidas, con Indicador Global de Vulnerabilidad Destacado (Indicador Global de Vulnerabilidad 0-19) según Comunidades y Ciudades Autónomas



El mapa siguiente muestra los valores del nivel de vulnerabilidad alto para las Comunidades y Ciudades Autónomas.

Mapa 7. Porcentaje de personas atendidas con Indicador Global de Vulnerabilidad Alto (15-35), por Comunidades Autónomas

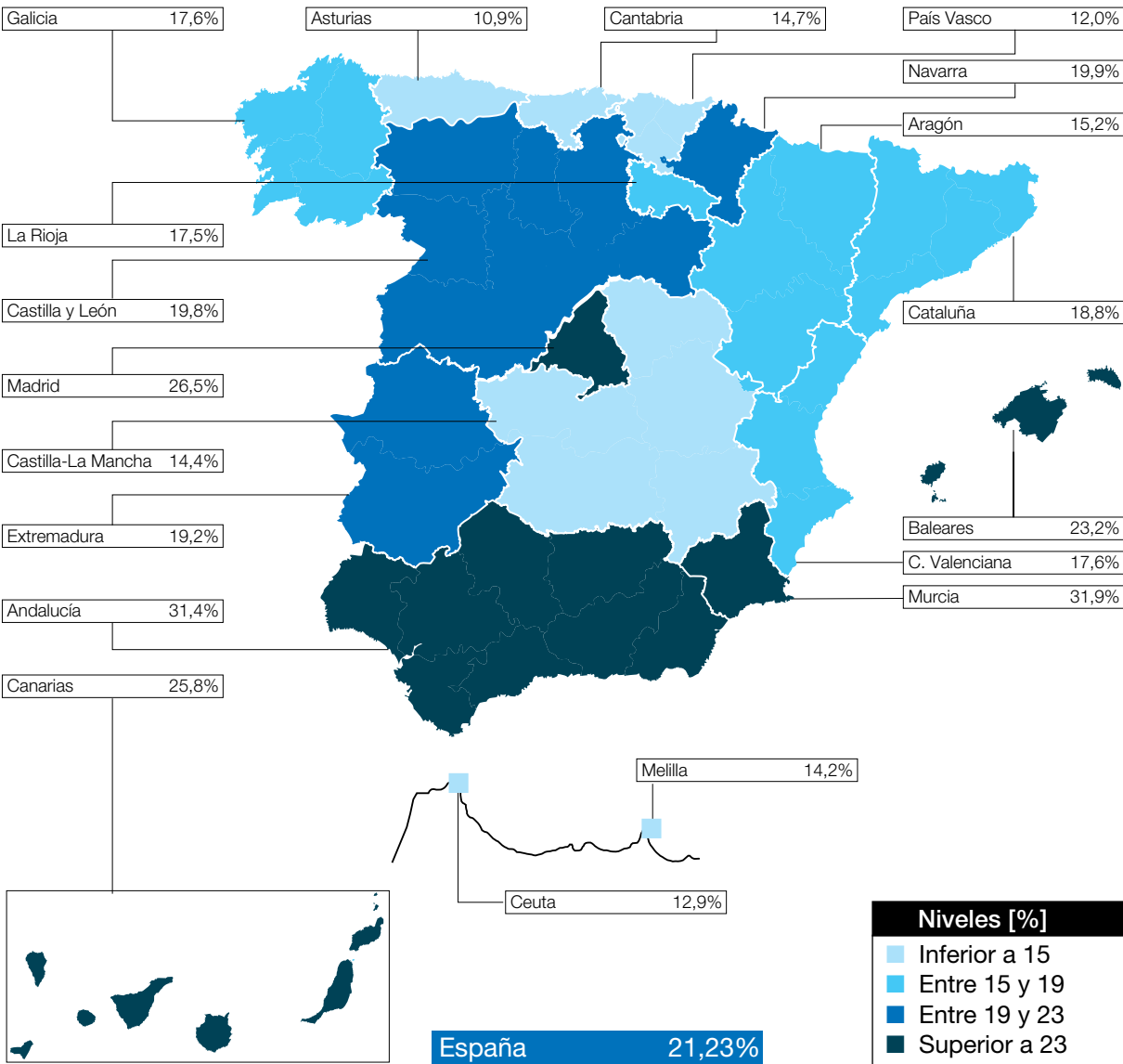
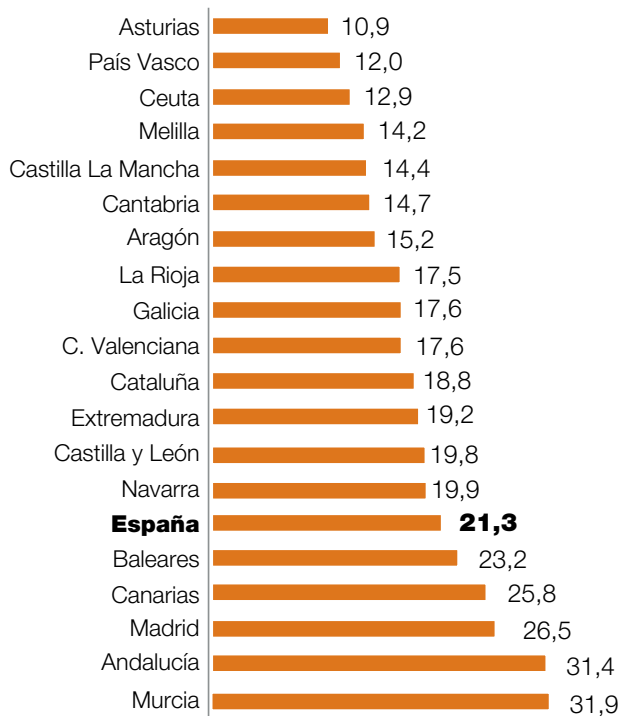




Figura 3. Porcentaje de personas atendidas, con Indicador Global de Vulnerabilidad Alto (15-35), por Comunidades y Ciudades Autónomas



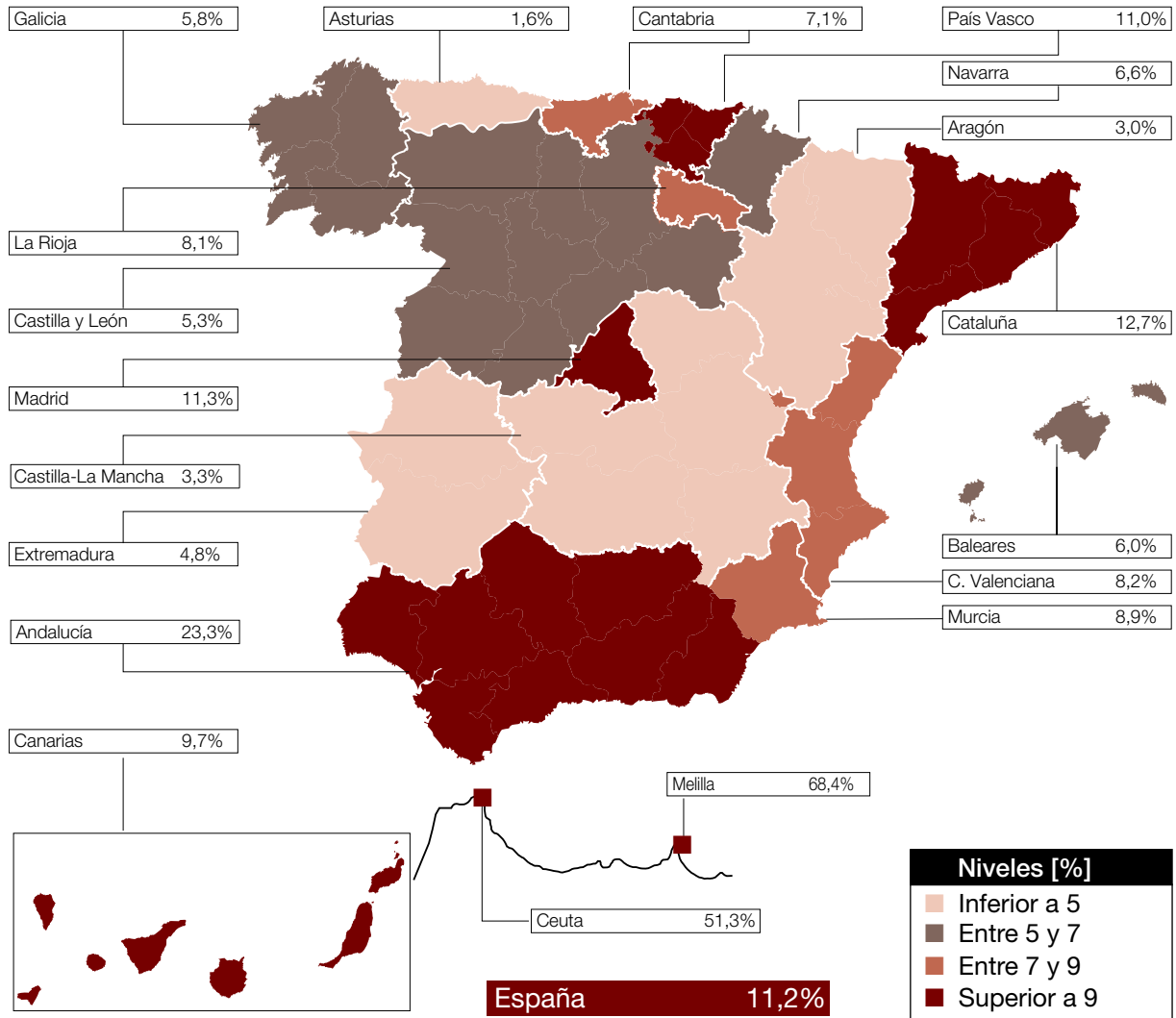
Se observa que hay cinco territorios, Murcia, Andalucía, Madrid, Canarias y Baleares, que tienen un porcentaje de personas con un nivel de vulnerabilidad alto que está por encima de la media de España, que es de 21,3%.

Si analizamos los niveles de vulnerabilidad muy alto y extremo, los porcentajes mayoritarios corresponden a la población atendida en Melilla (68,4%) y, los más bajos, en Asturias (1,6%). La media se sitúa en el 11,2%, lo cual representa casi un punto de subida con respecto a 2013 (10,7%).

Figura 4. Porcentaje de personas atendidas, con Indicador Global de Vulnerabilidad muy alto y extremo (35 -100), por Comunidades y Ciudades Autónomas



Mapa 8. Porcentaje de personas atendidas, con Indicador Global de Vulnerabilidad muy alto y extremo (35 -100), por Comunidades y Ciudades Autónomas



4.1. Indicador Global de Vulnerabilidad por provincias

Las provincias con valores del Indicador más elevados son, junto con las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, Huelva, Almería, Jaén y Lérida, todas ellas con valores superiores a 30. Por el contrario Asturias, Huesca y Guadalajara tienen valores por debajo de los diez puntos, siendo la población atendida en estas provincias la que presenta un nivel medio de vulnerabilidad menor.

Tabla 8. Indicador Global de Vulnerabilidad por Provincias y Ciudades Autónomas

Melilla	47,4	Álava	17,8
Ceuta	39,0	Barcelona	17,2
Huelva	38,3	La Rioja	17,1
Almería	31,0	Granada	16,5
Jaén	30,8	A Coruña	15,6
Lérida	30,3	Badajoz	15,4
Guipúzcoa	28,9	Zaragoza	15,4
Salamanca	26,2	Valencia	15,1
Córdoba	24,6	Cantabria	15,1
Sevilla	23,9	Burgos	15,0
Cádiz	23,3	Cáceres	14,9
Tarragona	22,6	Baleares	14,8
Gerona	21,4	Navarra	14,7
Cuenca	21,1	Alicante	14,7
Soria	21,0	Teruel	14,6
Madrid	20,8	León	13,4
Málaga	20,8	Albacete	13,0
Murcia	20,1	Lugo	13,0
Castellón	20,0	Segovia	12,8
Las Palmas	18,8	Ciudad Real	12,5
Toledo	18,8	Vizcaya	12,3
Santa Cruz de Tenerife	18,4	Orense	12,2
ESPAÑA	18,4	Ávila	12,0
Pontevedra	18,0	Zamora	11,1
Palencia	17,9	Asturias	9,9
Valladolid	17,8	Huesca	8,9
		Guadalajara	8,5

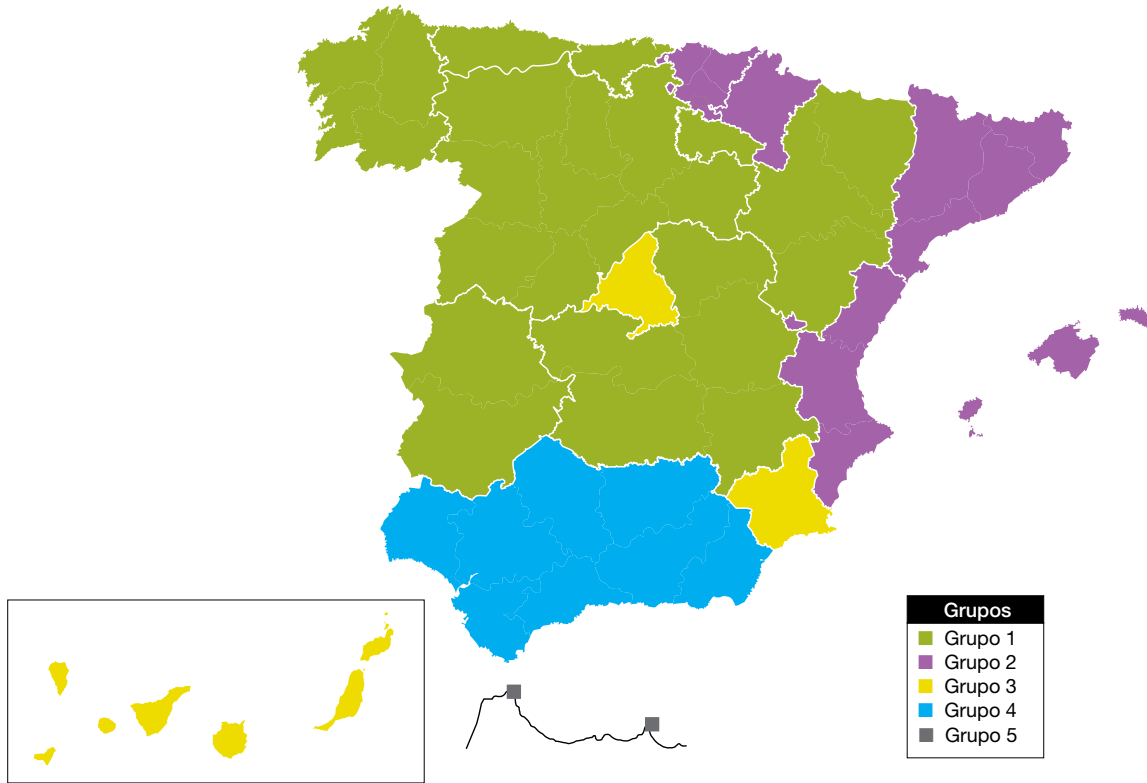
4.2. Grupos de comunidades autónomas en función de los perfiles de vulnerabilidad

A fin de agrupar las Comunidades y Ciudades Autónomas en las que la población atendida presenta perfiles medios de vulnerabilidad y riesgo parecidos, se ha procedido a aplicar un análisis de conglomerados, que da como resultado cinco grupos de Comunidades. En el Informe 2013 se obtuvieron cuatro grupos, pero la incorporación de los datos de Ceuta y Melilla ha cambiado el panorama territorial.

Tabla 9. Grupos de Comunidades y Ciudades Autónomas en función de perfiles de vulnerabilidad similares

GRUPO 1	Comunidades Autónomas de Galicia, Asturias, Castilla y León, La Rioja, Aragón y Castilla-La Mancha, Extremadura y Cantabria	Las personas atendidas presentan niveles de riesgo altos en los ámbitos económico, y de nivel destacado, en los demás.	Formado por un 66% de mujeres y con amplia mayoría de personas españolas (82%), porcentaje muy superior a la media nacional.
GRUPO 2	Comunidades Autónomas de País Vasco, Navarra, Cataluña, Comunidad Valenciana y Baleares.	Las personas atendidas presentan riesgo económico alto, en la frontera con la categoría muy alto. Los demás ámbitos presentan niveles destacados.	Media de edad de 62 años, inferior a la media nacional; 65% de las personas atendidas son españolas. Porcentaje de personas en paro: 59%.
GRUPO 3	Comunidades Autónomas de Madrid, Murcia y Canarias	Riesgo económico muy alto y social alto.	Las mujeres son el 64%. La media de edad es de 52 años; 59% de las personas atendidas son españolas. Porcentaje de personas en paro: 70%.
GRUPO 4	Comunidad Autónoma de Andalucía	Las personas atendidas tienen riesgo extremo en el ámbito económico (53 puntos) y riesgo alto a nivel social y ambiental. El riesgo de tipo personal es el más bajo de los cuatro grupos.	Composición casi paritaria entre hombres y mujeres, españoles y extranjeros. Es el grupo con mayor porcentaje de personas desempleadas (84%).
GRUPO 5	Ciudades Autónomas de Ceuta y Melilla.	Riesgo económico extremo. En el resto de ámbitos el nivel de riesgo es muy alto, excepto en el familiar. Se trata del grupo que, en conjunto, tiene el nivel de riesgo más elevado.	Media de edad de 35 años, muy inferior a la media. Mayoritariamente hombres, extranjeros y desempleados. Porcentaje de personas en paro: 75%.

Mapa 9. Grupos de Comunidades y Ciudades Autónomas, según perfiles de vulnerabilidad similares





5. ANÁLISIS DE LA VULNERABILIDAD SEGÚN CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

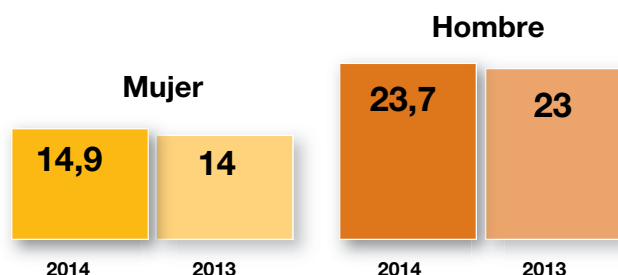
5.1. Sexo

En general, el Indicador Global de Vulnerabilidad de los hombres atendidos por Cruz Roja es alto (23,7), mientras que en las mujeres presenta un nivel destacado (14,9). Esto se debe a la mayoritaria presencia femenina entre las personas mayores, un sector que presenta en conjunto niveles no tan altos, y al perfil de elevada vulnerabilidad de muchos de los varones atendidos, especialmente entre el colectivo inmigrante. Con respecto a lo reflejado en el informe de 2013, se observa que los niveles de riesgo han aumentado en ambos sexos, de forma más intensa en las mujeres.

Tabla 10. Indicador Global de Vulnerabilidad Social según sexo

	2013	2014	% variación
Hombre	23	23,7	3,04
Mujer	14	14,9	6,43

Figura 5. Indicador Global de Vulnerabilidad según sexo



5.2. Origen

Considerando el origen geográfico, se observa un cambio con respecto a 2013, en el que las personas procedentes del África Subsahariana presentaban el nivel más alto de vulnerabilidad. En el año 2014, el nivel más elevado corresponde a las personas procedentes de Asia (42,6), seguidas por las de África Subsahariana (39,4). Se aprecia una disminución de la población europea atendida. Entre la población de origen español, el nivel de vulnerabilidad es destacado, registrándose un incremento de casi un punto entre 2014 y 2013.

Tabla 11. Indicador Global de Vulnerabilidad según origen geográfico

Origen geográfico	2014	2013	Variación (puntos porcentuales)
Asia (Cercano y Medio Oriente)	42,6	34,2	8,4
África Subsahariana	39,4	38,2	1,2
Resto del mundo	39,2	27,2	12,0
Europa del Este	29,0	31,7	-2,7
Europa (UE15)	27,6	32,4	-4,8
Magreb	27,2	27,3	-0,1
Asia (Extremo Oriente)	26,6	26,5	0,1
América Latina	20,6	20,7	-0,1
España	13,5	12,6	0,9
Total	18,6	17,6	1,0

5.3. Situación ocupacional

Al igual que en Informes anteriores, las personas desempleadas atendidas presentan el nivel más alto de vulnerabilidad social, con un valor medio de 25,5, frente a las personas empleadas, que presentan un valor medio de 15,3. Sin embargo, con respecto a 2013, se aprecia que el riesgo de las personas desempleadas baja un punto, mientras sube un punto el de las que tienen empleo (hecho que podría estar indicando el impacto de la llamada “pobreza con trabajo” o “trabajadores pobres”).

Figura 6. Indicador Global de Vulnerabilidad según situación ocupacional

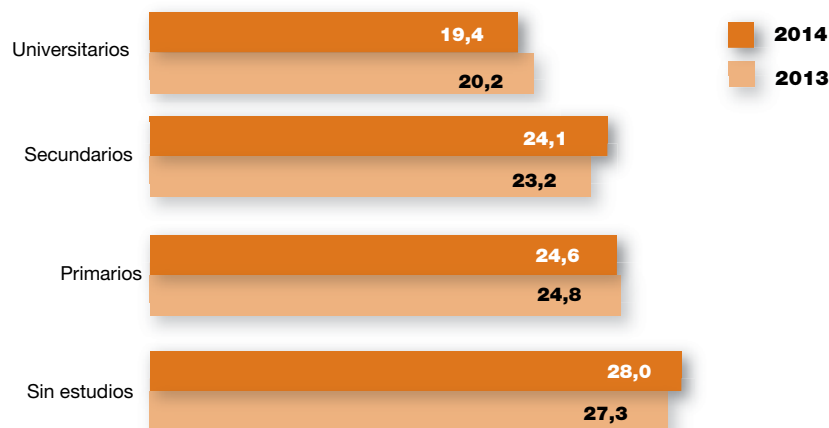


5.4. Nivel de estudios

El 77,3% de las personas tienen un nivel de estudios secundarios o primarios, un 15,7% no posee estudios y un 7% posee estudios universitarios. Aunque no existen grandes diferencias, se observa un nivel de formación ligeramente superior en las mujeres.

La vulnerabilidad social varía en función del nivel de estudios. En este Informe, se acentúa la diferencia entre las personas sin estudios, que presentan un Indicador Global de Vulnerabilidad más elevado (se incrementa en un 2,56% con respecto a 2013), y los universitarios, cuyo indicador es el más bajo de todos (desciende en un 3,96% desde 2013). El riesgo de las personas con estudios primarios descendió levemente (0,81%), mientras que el de las que cuentan con estudios secundarios ha crecido de manera notable (3,88%).

Figura 7. Indicador Global de Vulnerabilidad Social según nivel de estudios

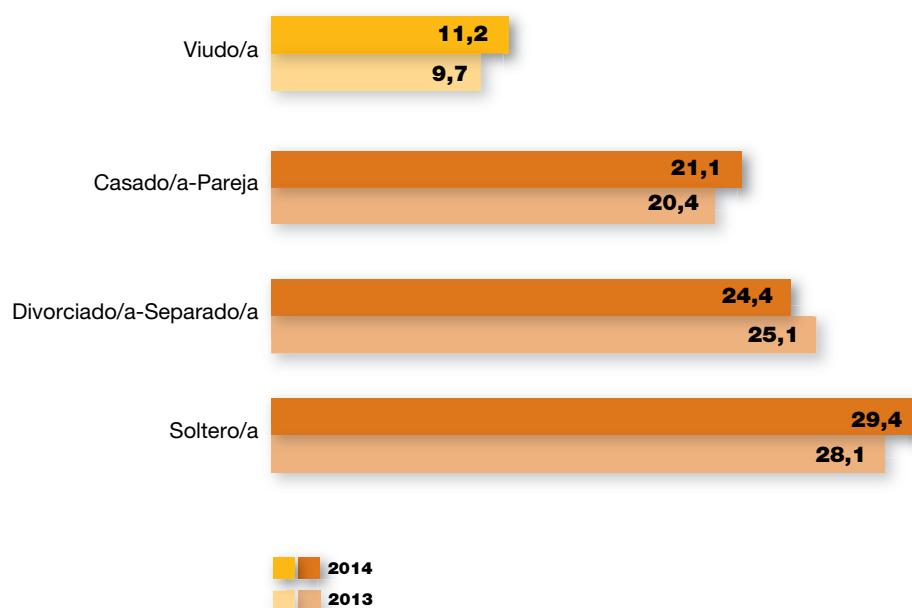


5.5. Estado civil

Una de cada dos personas atendidas está casada, el 27% están solteras y un 10% viudas. Las personas solteras presentan un valor medio de 29,4, el riesgo más alto. Esto se debe, entre otros factores, a la alta representación de personas inmigrantes; con riesgo elevado, entre el grupo de personas solteras. Le siguen las personas divorciadas o separadas, con un nivel de riesgo medio 24,4, seguidas de las personas casadas o que conviven en pareja, con un indicador de 21,1. Finalmente, las personas viudas son las que presentan un menor nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad, con un valor medio de 11,2 (la gran mayoría son personas mayores de 65 años).

Con respecto a las variaciones en el último año, es destacable el aumento del riesgo en las personas viudas (porcentaje de variación del 15,46%), en las solteras (4,63%) y en de las casadas o que viven en pareja (3,43%). El único descenso se registra entre las divorciadas (un 2,79% menos).

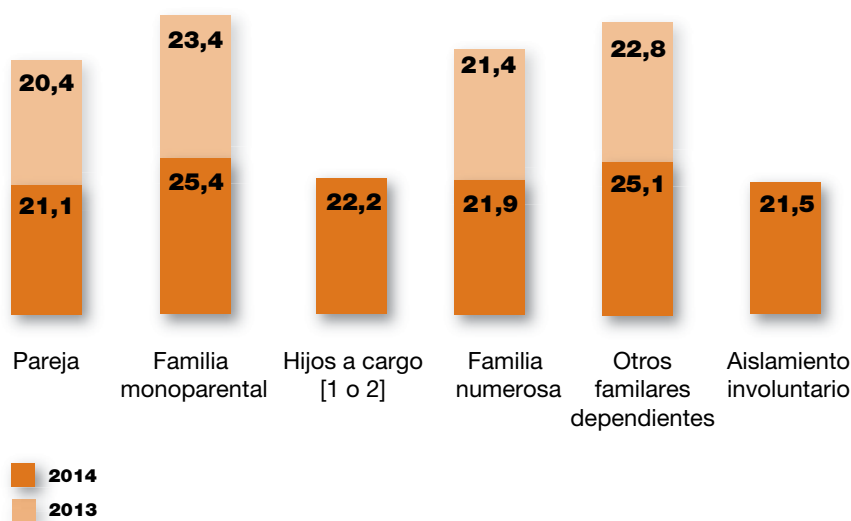
Figura 8. Indicador Global de Vulnerabilidad Social por estado civil



5.6. Tipo de convivencia

Con respecto al tipo de convivencia, el Indicador Global de Vulnerabilidad más alto se detecta entre las personas con familias monoparentales y entre quienes tienen personas dependientes a su cargo; el más bajo se presenta entre los que viven en pareja. Comparando con 2013, se aprecia un porcentaje de variación de 2,3 puntos porcentuales para quienes tienen personas dependientes a cargo y 2 puntos porcentuales para las familias monoparentales. Los niveles de riesgo también se han incrementado en el resto de tipologías, incluyendo los que viven en pareja.

Figura 9. Indicador Global de Vulnerabilidad por tipos de convivencia



Mientras que en 2013, el 8,8% de las personas atendidas tenían familia monoparental, este porcentaje asciende al 10,3% en 2014. La mayoría están encabezadas por mujeres, un 74% en 2013 y un 75% en 2014, y el resto por hombres. Analizando el nivel de riesgo por ámbitos, presentan valores superiores al medio en todos, excepto el personal, lo que subraya su especial vulnerabilidad.

Otro grupo de personas que presentan una situación especialmente agravada de vulnerabilidad son las que tienen familia numerosa (3 ó más hijos a su cargo). Estas familias constituyen un 25,6% del total (eran el 24,3% en 2013). La persona de referencia atendida por Cruz Roja es, en un 66% de los casos una mujer (el porcentaje era del 64,6% en 2013). Su Indicador de Vulnerabilidad es de 21,5 (21,4 en 2013), mientras que el de los hombres llega al 22,8. El Indicador Global para las familias numerosas es del 18,4.

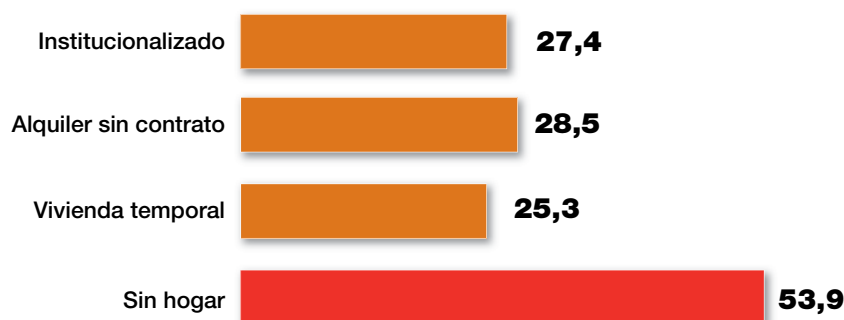


5.7. Problemas de vivienda

Los problemas de vivienda tienen un impacto directo en la vulnerabilidad social. La siguiente figura muestra los valores elevados que presentan las personas sin hogar (8,9% del total de personas atendidas), las que viven en vivienda temporal (13,7%), las que tienen un alquiler sin contrato (2,9%) y las personas institucionalizadas (3,7%).

El Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas con problemas habitacionales se recoge en la figura siguiente.

Figura 10. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas con problemas de vivienda



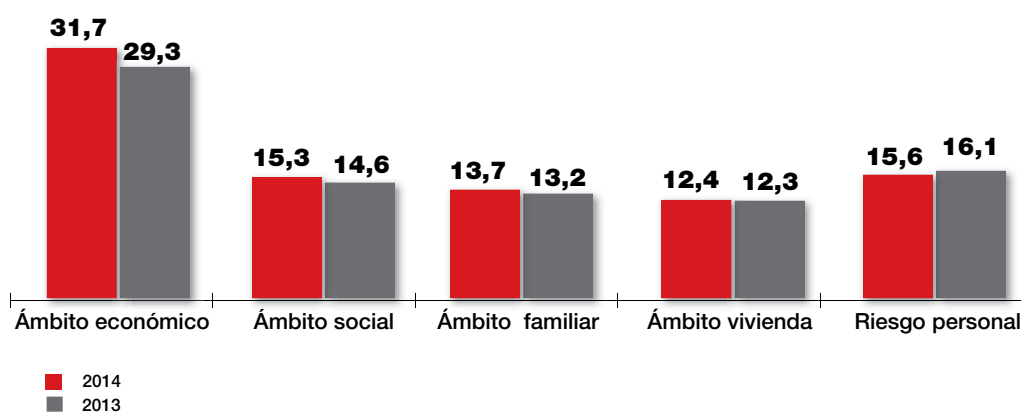
6. ANÁLISIS DE LA VULNERABILIDAD POR ÁMBITOS

Los valores de riesgo más elevados se detectan en el ámbito económico. Le siguen los ámbitos personal, social, familiar y de vivienda. Con respecto a 2013, el riesgo económico es el que más ha aumentado, mientras que solamente el personal ha descendido levemente.

Tabla 10. Indicador Global de Vulnerabilidad por ámbitos

	Económico	Social	Familiar	Vivienda	Personal
2014	31,7	15,3	13,7	12,4	15,6
2013	29,3	14,6	13,2	12,3	16,1
% variación	2,4	0,7	0,5	0,1	-0,5

Figura 11. Indicador Global de Vulnerabilidad por ámbitos

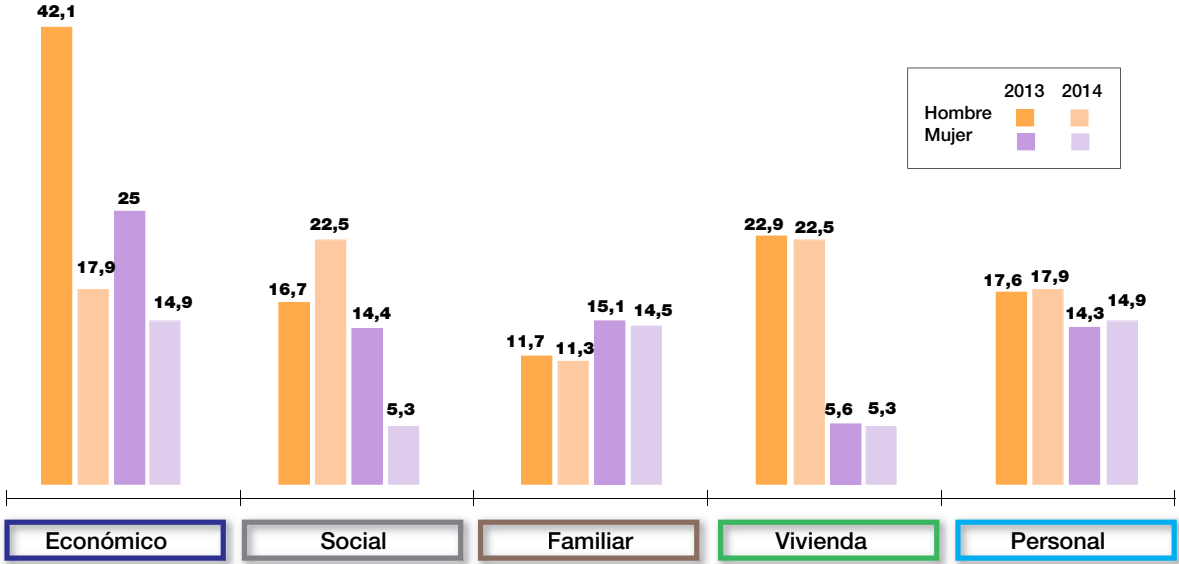


Todos los niveles de riesgo son significativamente superiores en los hombres, excepto el riesgo familiar, que presenta un valor medio superior en las mujeres.

En el caso de los hombres, el valor del ámbito económico es el más importante, seguido del de vivienda, personal, social y familiar, por ese orden.

Entre las mujeres, aunque el ámbito de mayor riesgo es también el económico, el nivel es sensiblemente inferior, aproximadamente el 60% del de los hombres. Además hay diferencias notables en el ámbito de la vivienda, donde el nivel es de 5,6 puntos en las mujeres, frente al 22,9 en los hombres.

Figura 12. Indicador Global de Vulnerabilidad en los cinco ámbitos, en función del sexo (2013 y 2014)

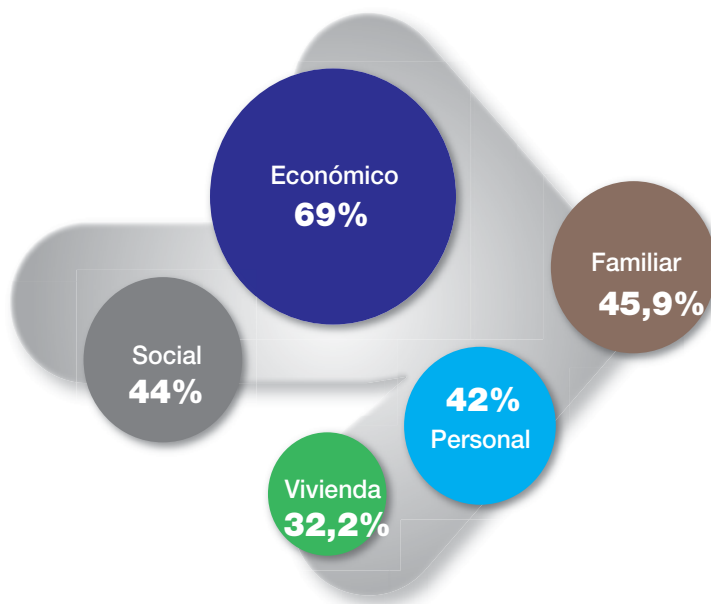


6.1. Análisis de los principales factores o problemas

Los datos revelan el crecimiento del porcentaje de personas con una problemática multi-factorial: el 35% de las personas presenta 4 o más problemas o factores de riesgo, al mismo tiempo, en uno o varios ámbitos de riesgo. El 24% señala una única problemática y el 22% destaca dos. El número medio de factores de riesgo presentes es de 3,2.

En la Figura siguiente se muestran los porcentajes de personas atendidas, que presentan problemas o factores de riesgo en los cinco ámbitos de la vulnerabilidad, los cuales se analizan a continuación.

Figura 13. Personas que presentan factores de riesgo en los distintos ámbitos (en % del total)



Estos porcentajes corresponden al total de personas que están afectadas en cada ámbito. No deben sumarse, dado que las personas tienen varios factores de riesgo a la vez, correspondientes a distintos ámbitos.

6.2. Ámbito económico

El 69% (68% en 2013) de las personas atendidas señala problemas en el ámbito económico. Este porcentaje representa un total de 814.995 personas.

El riesgo económico no disminuye con un mayor nivel de estudios. Sin embargo, el resto de los riesgos (personal, familiar, social y de vivienda) disminuyen su nivel medio a medida que las personas cuentan con mayor cualificación, alcanzando los niveles más altos entre las personas sin estudios y los más bajos entre las personas con estudios universitarios. Esta disminución del riesgo es muy tenue en el caso del riesgo familiar y mucho más intensa en los ámbitos personal, ambiental y sobre todo, social. En el ámbito económico, el 47,5% de las personas (50,2% en 2013) tienen un solo factor de riesgo, mientras que un 14,2% (11,6% en 2013) presenta dos de forma simultánea. Un 2,1% (1,5% en 2013) acumula 4 o más factores de riesgo, y el 30,7% (32% en 2013) no señala ninguno.

El porcentaje de hombres que carecen de ingresos llega al 39% (es el 20,7% en el caso de las mujeres). El porcentaje de mujeres que ingresan menos de 500 euros mensuales es del 20,5% y es algo menor, el 18,2%, entre los hombres.

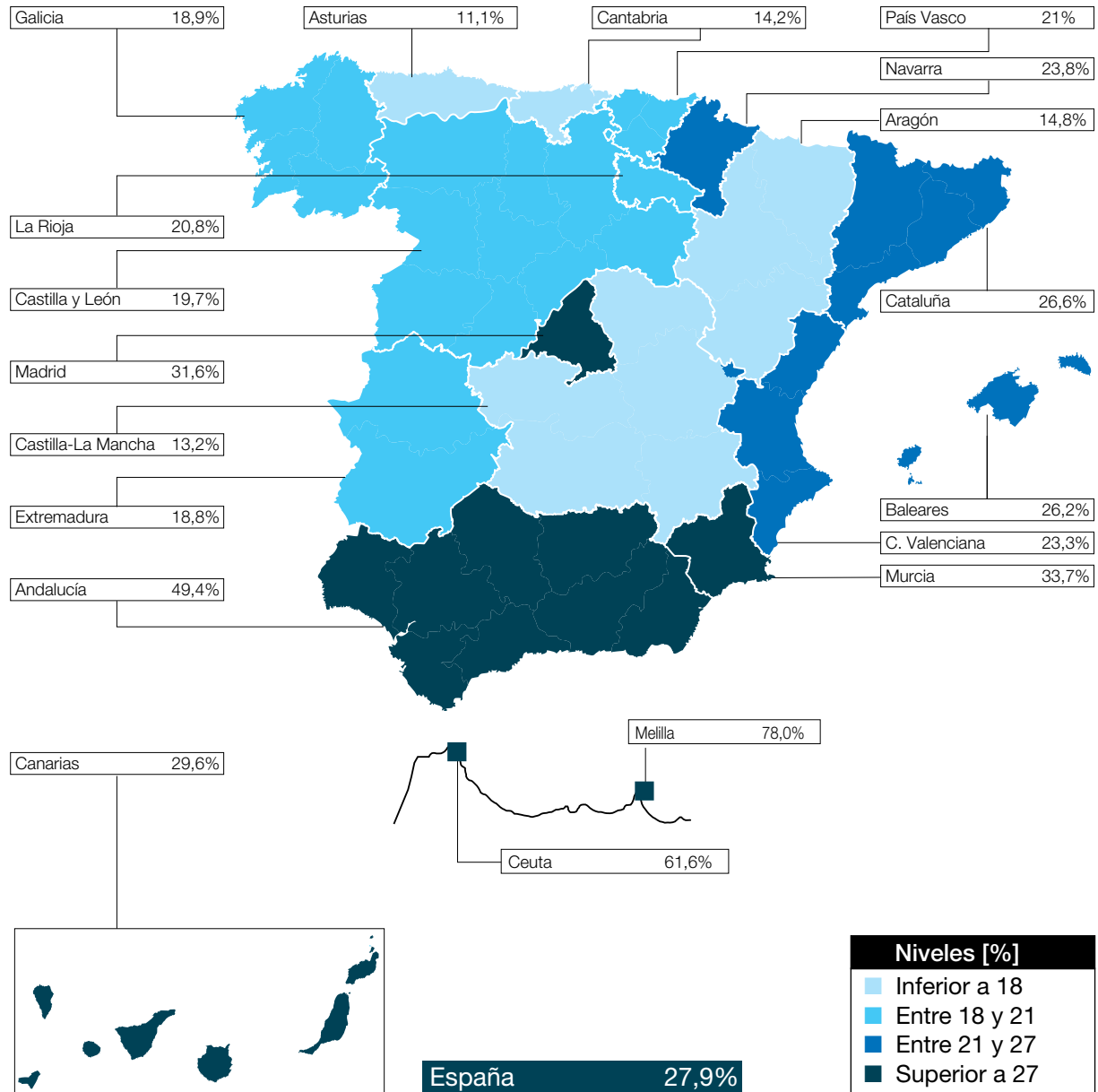
Figura 14. Factores de riesgo económico que presentan las personas atendidas (% sobre el total de personas atendidas)

Prostitución	1,1
Actividades ilegales	0,6
Trabajador por cuenta propia sin Seg. social	1,0
Deudas en país de origen	1,4
Pensión de viudedad	7,1
Sin contrato	2,3
Pensión no contributiva	3,7
Renta Mínima	3,9
Parado más de un año	5,0
Trabajador sin alta en la Seguridad Social	4,6
Hogar con todos los miembros en paro	7,7
Sin permiso de trabajo	9,0
Ingresos < 500 euros/mes	19,6
Sin ingresos	27,9
Desempleo	71,2

Al igual que en 2013, la falta absoluta de ingresos, la carencia de permiso de trabajo, trabajar sin alta en la Seguridad Social o dedicarse a actividades ilegales son factores que aparecen con mayor frecuencia entre los hombres, mientras que tener ingresos inferiores a 500 euros, cobrar una pensión de viudedad inferior a los 500 euros o dedicarse a la prostitución son más frecuentes entre las mujeres.

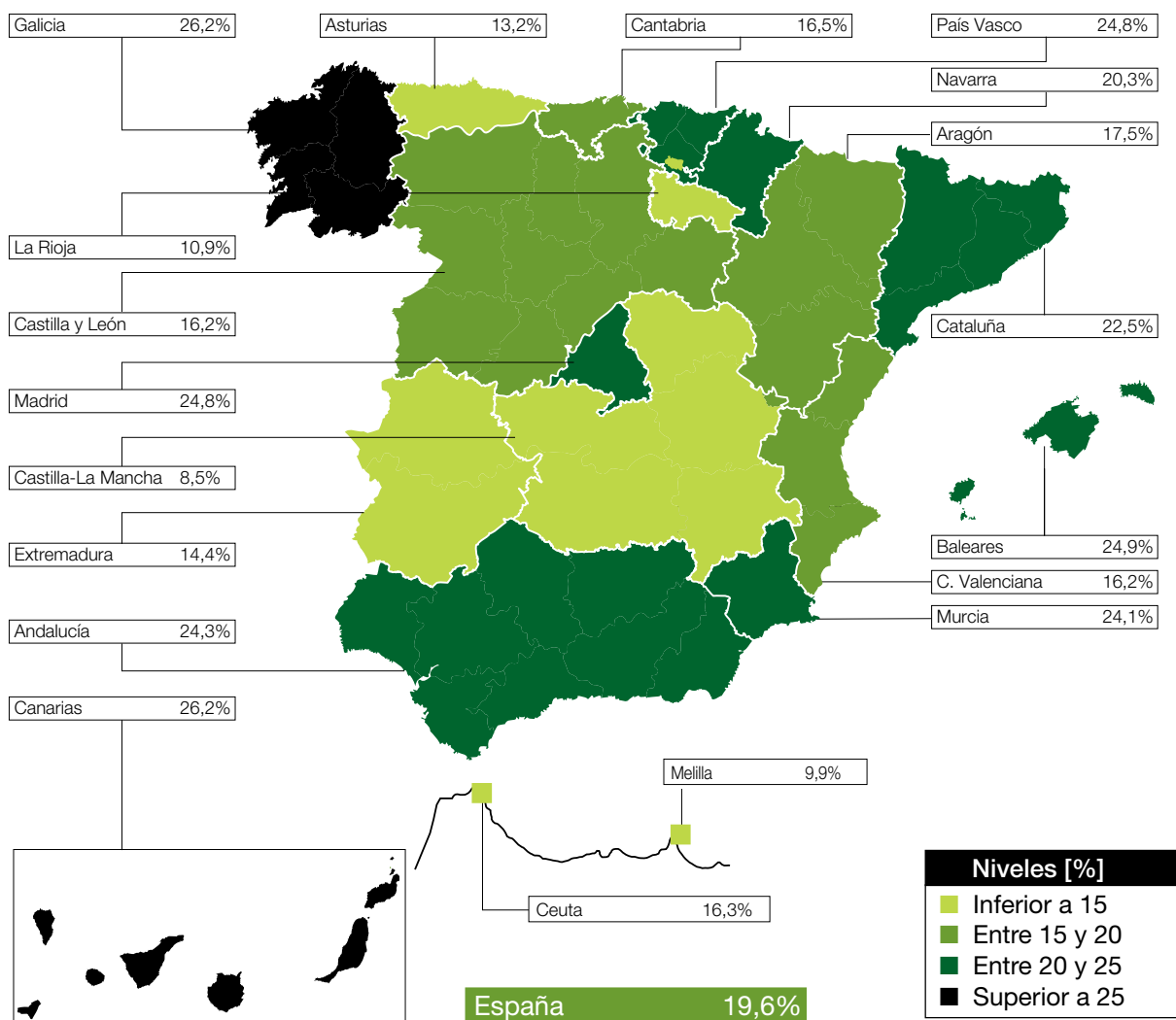
Considerando las Comunidades y Ciudades Autónomas, la presencia del factor “carencia de ingresos” es heterogénea. Oscila entre un valor mínimo del 11,1% en Asturias y los valores máximos del 78% en Melilla, 61,6% en Ceuta y 49,4% en Andalucía.

Mapa 10. Personas sin ingresos por Comunidades y Ciudades Autónomas (% sobre el total)



En 2013 la Comunidad de Murcia tuvo el porcentaje más elevado de personas atendidas con ingresos inferiores a los 500 euros mensuales. En 2014 los porcentajes más altos están en Galicia y Canarias. Los porcentajes más bajos, en 2013, correspondían al País Vasco (9,2%) y, en 2014, a Castilla La Mancha (8,5%).

Mapa 11. Personas atendidas con ingresos menores de 500 euros, por Comunidades y Ciudades Autónomas (% sobre el total)



6.3. Ámbito social

Un 44% (el 43,3% en 2013) de las personas atendidas sufre problemas sociales. Este porcentaje representa un total de 519.707 personas.

Un 31,7% (32% en 2013) señala un único factor de riesgo, mientras que el 2,6% (3,2% en 2013) destaca simultáneamente tres o más problemas.

Los factores de riesgo más frecuentes se relacionan con deficiencias en la formación, ya sea escolar, de manejo del idioma o profesional.

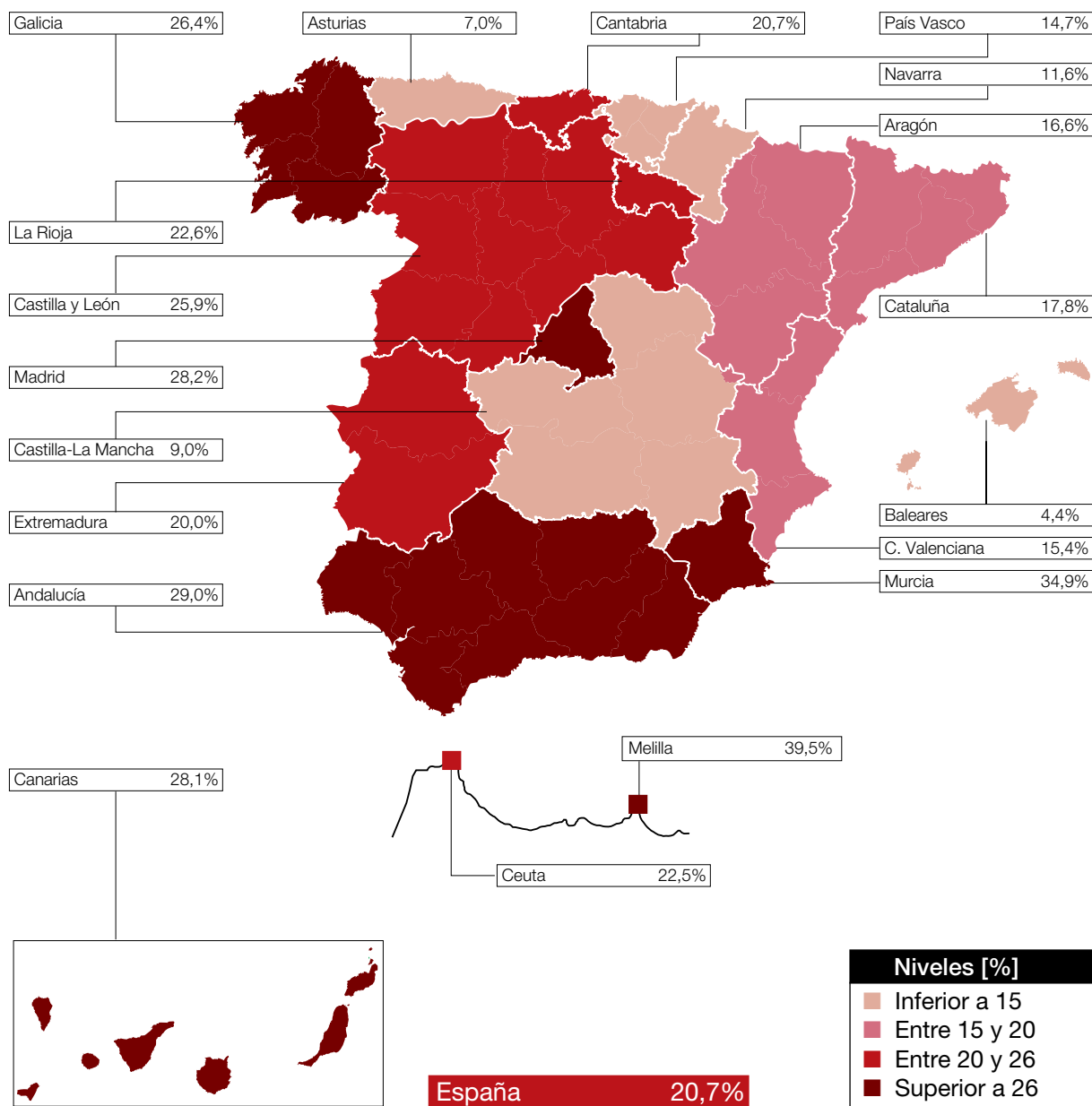
Figura 15. Factores de riesgo social que presentan las personas atendidas (en % de la población atendida)

Sufre racismo	0,4
Víctima persecución	0,7
Sufre discriminación	1,0
Fracaso escolar	2,3
Víctima de maltrato	3,0
No habla español	7,3
Analfabetismo	7,9
Estudios primarios incompletos	17,6
Baja cualificación laboral	20,7

Factores de riesgo como la baja cualificación profesional, el no hablar español o el fracaso escolar son más frecuentes entre los hombres atendidos, en tanto que otros como el analfabetismo o ser víctima de maltrato tienen mayor presencia entre las mujeres atendidas.

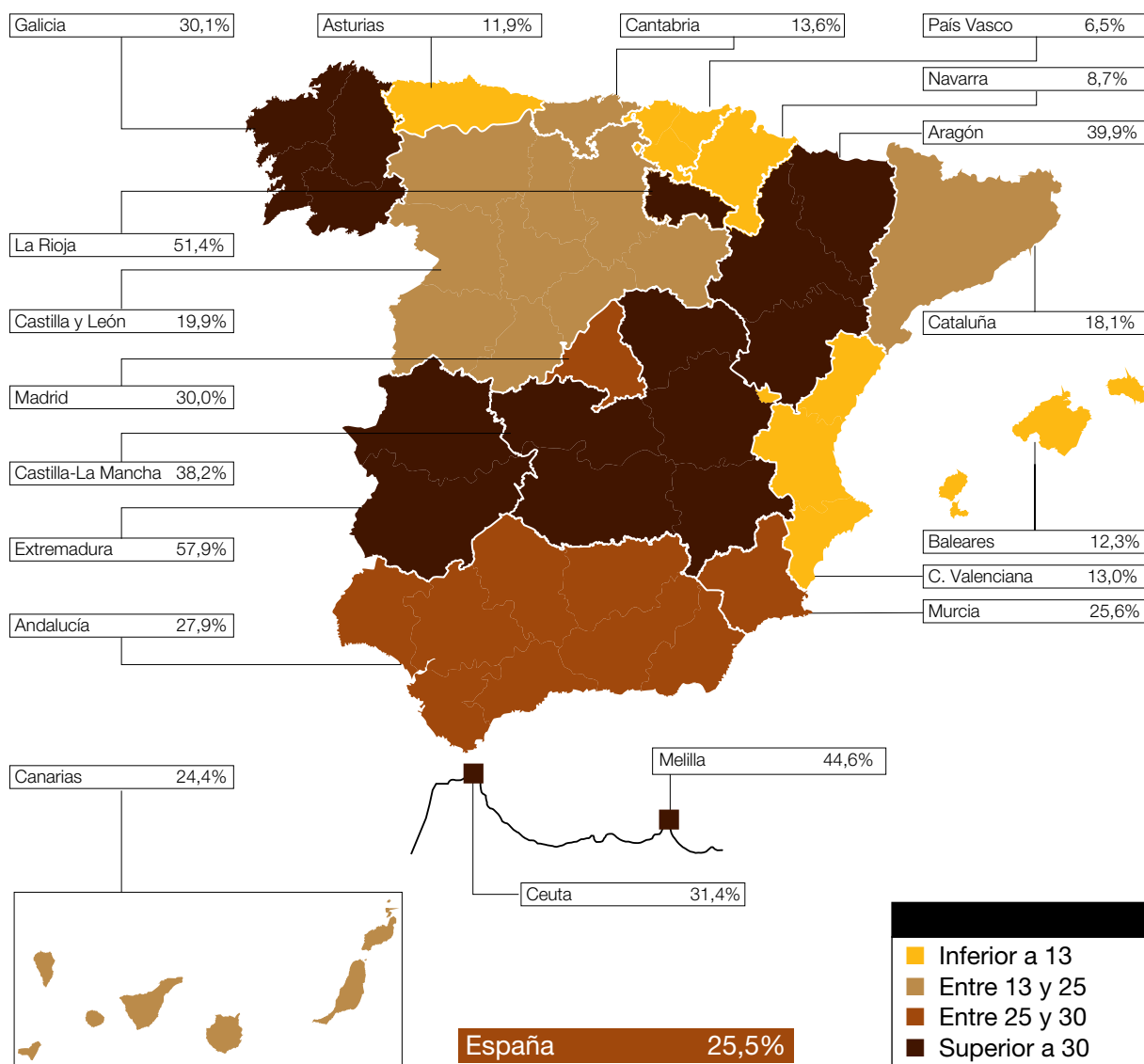
Por Comunidades y Ciudades Autónomas, los porcentajes de personas atendidas con baja cualificación laboral oscilan entre el 4,4% en Baleares y el 39,5% en Melilla.

Mapa 12. Personas atendidas con baja cualificación laboral, por Comunidades y Ciudades Autónomas (% sobre el total)



Las Comunidades y Ciudades Autónomas que atienden a un mayor porcentaje de personas con problemas educativos importantes son Extremadura (57,9%) y La Rioja (51,4%).

Mapa 13. Porcentaje de personas con analfabetismo o estudios primarios incompletos (% sobre el total)



6.4. Ámbito residencial / vivienda

Un 33,2% (el 33,5% en 2013) de las personas atendidas tiene problemas de vivienda. Este porcentaje representa un total de 392.142 personas.

Un 29,7% de las personas señala un factor de riesgo y, en un 3,5% de los casos, concurren dos o más factores de forma simultánea.

El factor de riesgo más frecuente es tener vivienda temporal, circunstancia que afecta al 13,8% (eran el 4,86% en 2013) de las personas, en tanto que **un 8,9% (2,91% en 2013) no tiene hogar.**

Figura 16. Factores de riesgo en materia de vivienda que presentan las personas atendidas (% sobre el total de la población atendida)

Pueblo aislado	0,9
Barrio sin servicios	1,0
Hacinamiento	1,9
Vivienda sin servicios	2,3
Semi-institucionalizado	2,5
Alquiler sin contrato	3,0
Institucionalizado	3,7
Sin hogar	8,9
Vivienda temporal	13,8

Los factores de riesgo ambiental y de vivienda son mucho más frecuentes entre los hombres, sobre todo en el caso del sinhogarismo, que llega al 18,9% de la población masculina atendida por Cruz Roja. En la figura siguiente se observan los valores del Indicador de Vulnerabilidad según el tipo de problema residencial.

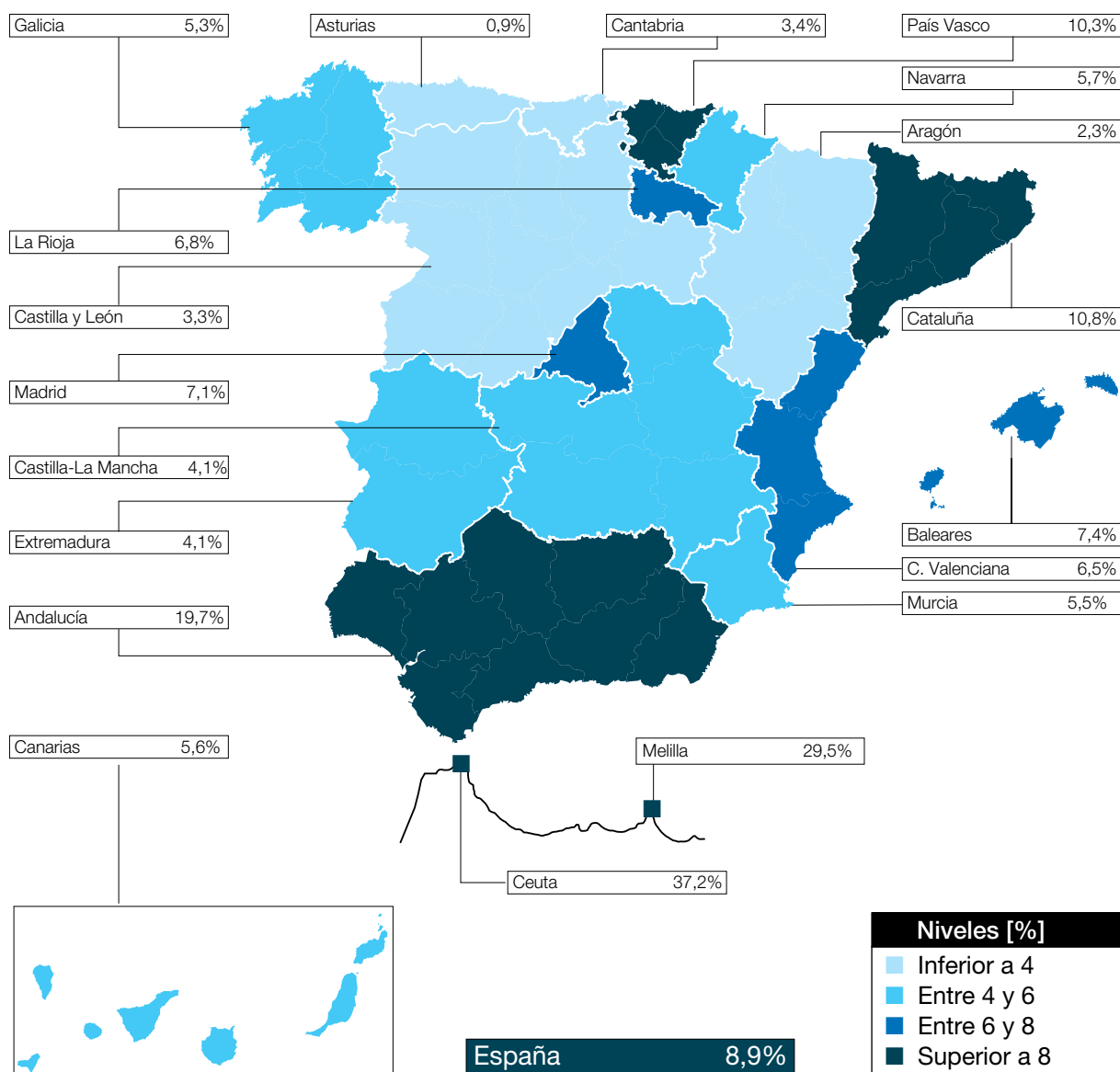
Tabla 11. Porcentaje de presencia de factores de riesgo ambiental y de vivienda, por sexos (sobre total de la población atendida)

Factor de riesgo	% Hombres	% Mujeres
Vivienda temporal	14,2	13,5
Sin hogar	18,9	2,4
Institucionalizado	5,7	2,4
Alquiler sin contrato	3,6	2,5
Semi-institucionalizado	2,6	2,4
Vivienda sin servicios	2,7	2,1
Hacinamiento	2,8	1,4
Barrio sin servicios	1,2	0,8
Pueblo aislado	1,1	0,7

Por Comunidades y Ciudades Autónomas, los porcentajes de personas atendidas que viven en viviendas temporales oscilan entre el 1,9% de Ceuta o el 5,7% de Castilla La Mancha y el 31,3 de Murcia o el 26% del País Vasco.

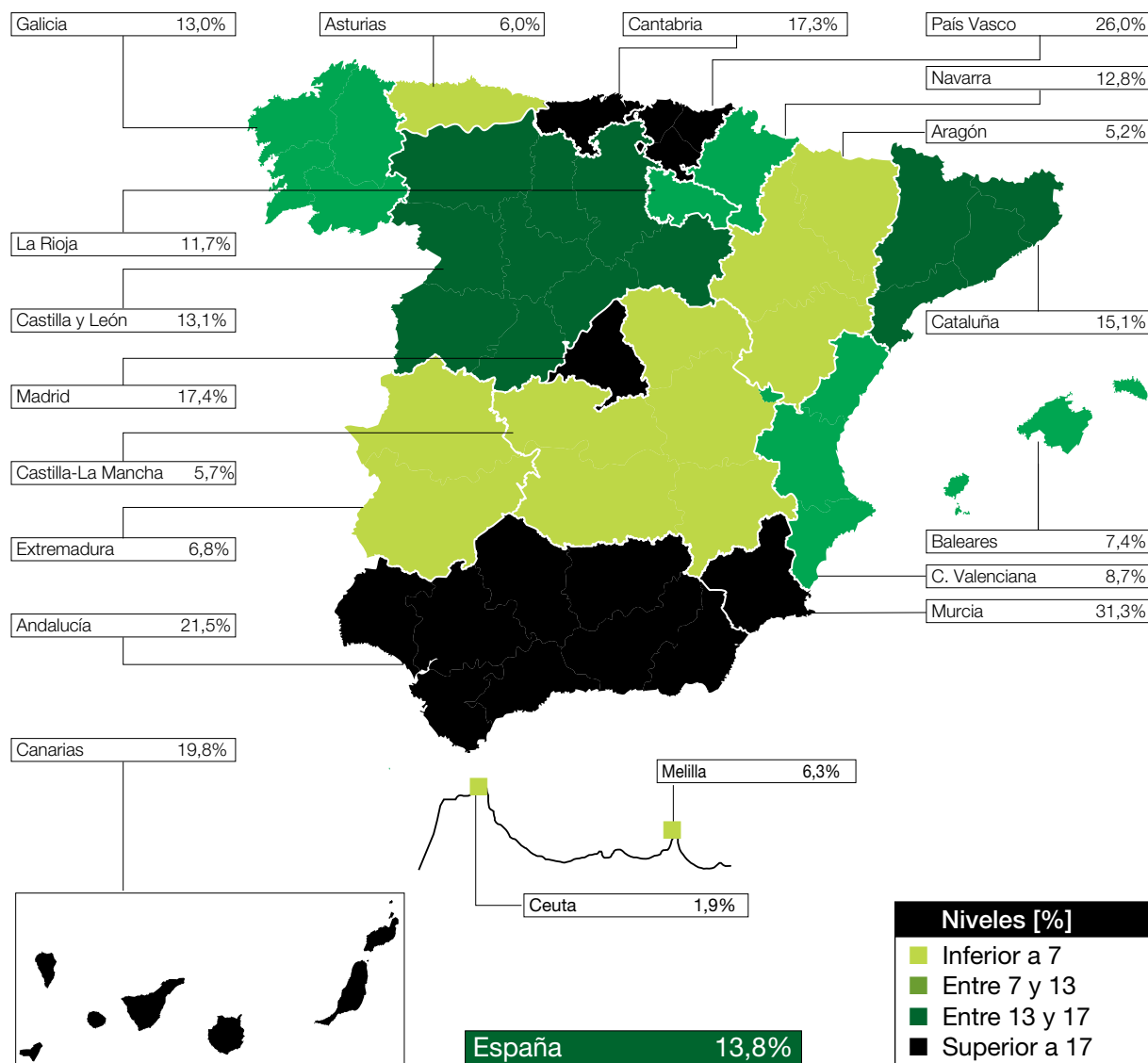
Respecto a la incidencia del sinhogarismo, en Asturias sólo un 0,9% de las personas atendidas se encuentran en esta situación, mientras que en Andalucía el porcentaje asciende al 19,7%. Los mayores porcentajes corresponden a la población atendida en Melilla (el 29,5%) y Ceuta (el 37,2%).

Mapa 14. Personas atendidas que se encuentran sin hogar, por Comunidades y Ciudades Autónomas (% sobre el total de personas atendidas)



Los porcentajes de personas atendidas que viven en viviendas temporales entre la población oscilan entre el 1,9% de Ceuta o el 5,7% de Castilla La Mancha, al 31,3% de Murcia y el 26% del País Vasco.

Mapa 15. Personas con vivienda temporal, por Comunidades y Ciudades Autónomas (% sobre el total de personas atendidas)



6.5. Ámbito familiar

El 45,9% (eran el 43,8% en 2013) de la población analizada presenta problemas en el ámbito familiar. La mayoría, el 36,5%, señala un solo factor de riesgo en este ámbito. Este porcentaje representa un total de 542.149 personas.

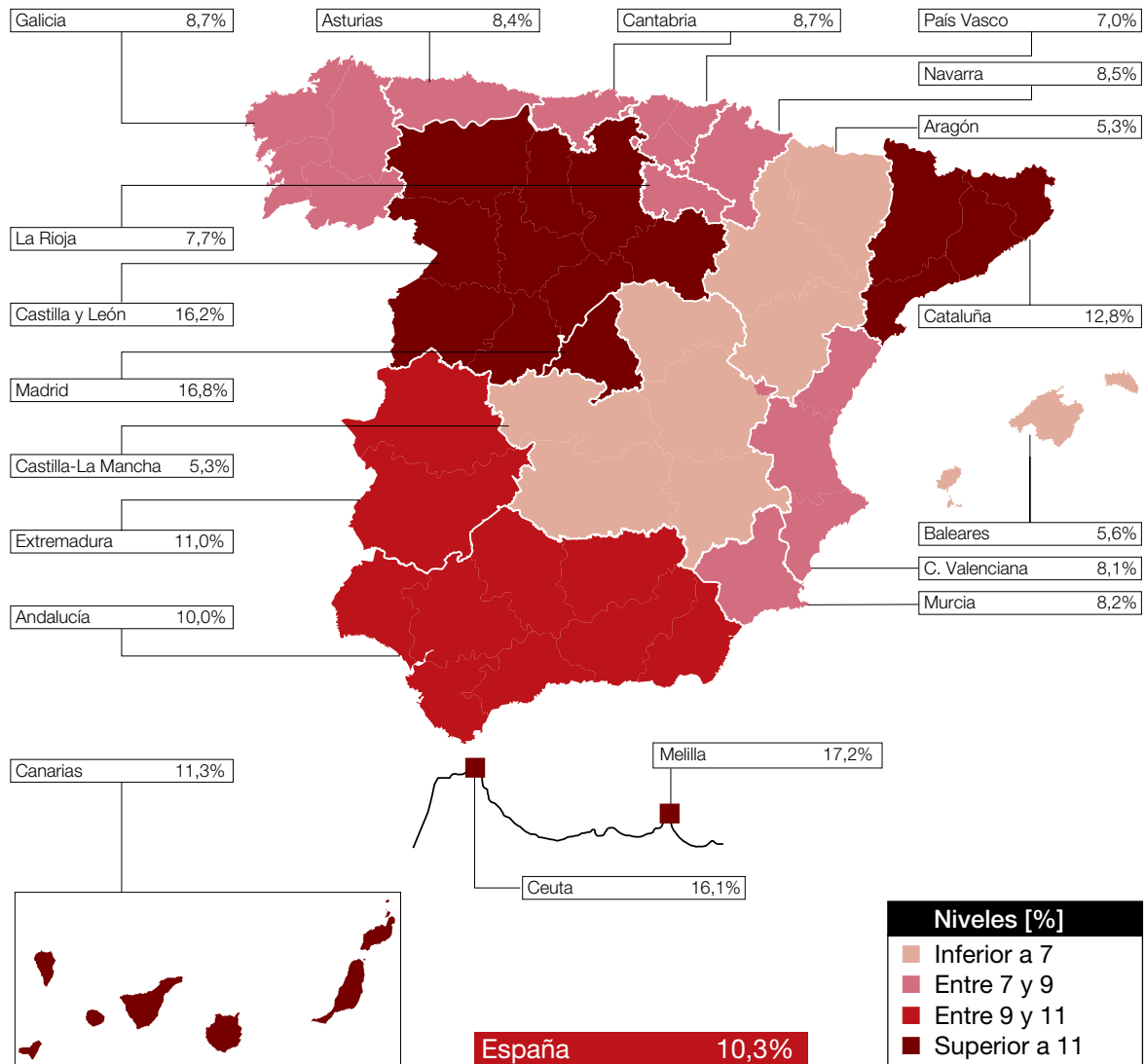
Como ya se ha comentado, el riesgo familiar es muy alto en las familias monoparentales (10,3% del total), las cuales están encabezadas mayoritariamente por mujeres (74%). También se registra un riesgo alto en las familias numerosas (25,6%), encabezadas por mujeres en un 66% de los casos, y entre quienes tienen personas dependientes a su cargo.

Figura 17. Factores de riesgo familiar que presentan las personas atendidas (% sobre el total)

Drogas en la familia	0,9
Malos tratos con denuncia	1,4
Prisión en la familia	1,7
Aislamiento involuntario	4,3
Otros familiares dependientes	6,7
Hijos a cargo (más de 3)	9,2
Familia monoparental	10,3
Hijos a cargo (1 o 2)	22,1

Los factores con mayor peso (hijos a cargo, monomarentalidad, familias numerosas) presentan una mayor incidencia en las mujeres atendidas. Un 2,1% de las mujeres sufre malos tratos, con denuncia. El porcentaje de familias monoparentales entre la población atendida oscila entre un valor mínimo del 5,3% en Aragón y Castilla-La Mancha y unos valores máximos del 17,2% en Melilla y del 16,8 en Madrid.

Mapa 16. Personas atendidas con familia monoparental, por Comunidades y Ciudades Autónomas (% sobre el total)



6.6. Ámbito personal

Un 42% (el 44,9% en 2013) de las personas atendidas señala factores de riesgo en el ámbito personal. Este porcentaje representa un total de 496.084 personas.

El 28,5% de las personas atendidas presenta un único factor de riesgo en este ámbito; en el 9,5% de los casos se acumulan dos factores y, en el 4%, aparecen tres o más.

En 2013 el 5,4% de la población atendida estaba en situación de dependencia y el 5,3% tenía una enfermedad grave. En 2014, los porcentajes más elevados corresponden a las situaciones de discapacidad sobrevenida (9,9%), enfermedad grave (7,8%) o dependencia (7,7%).

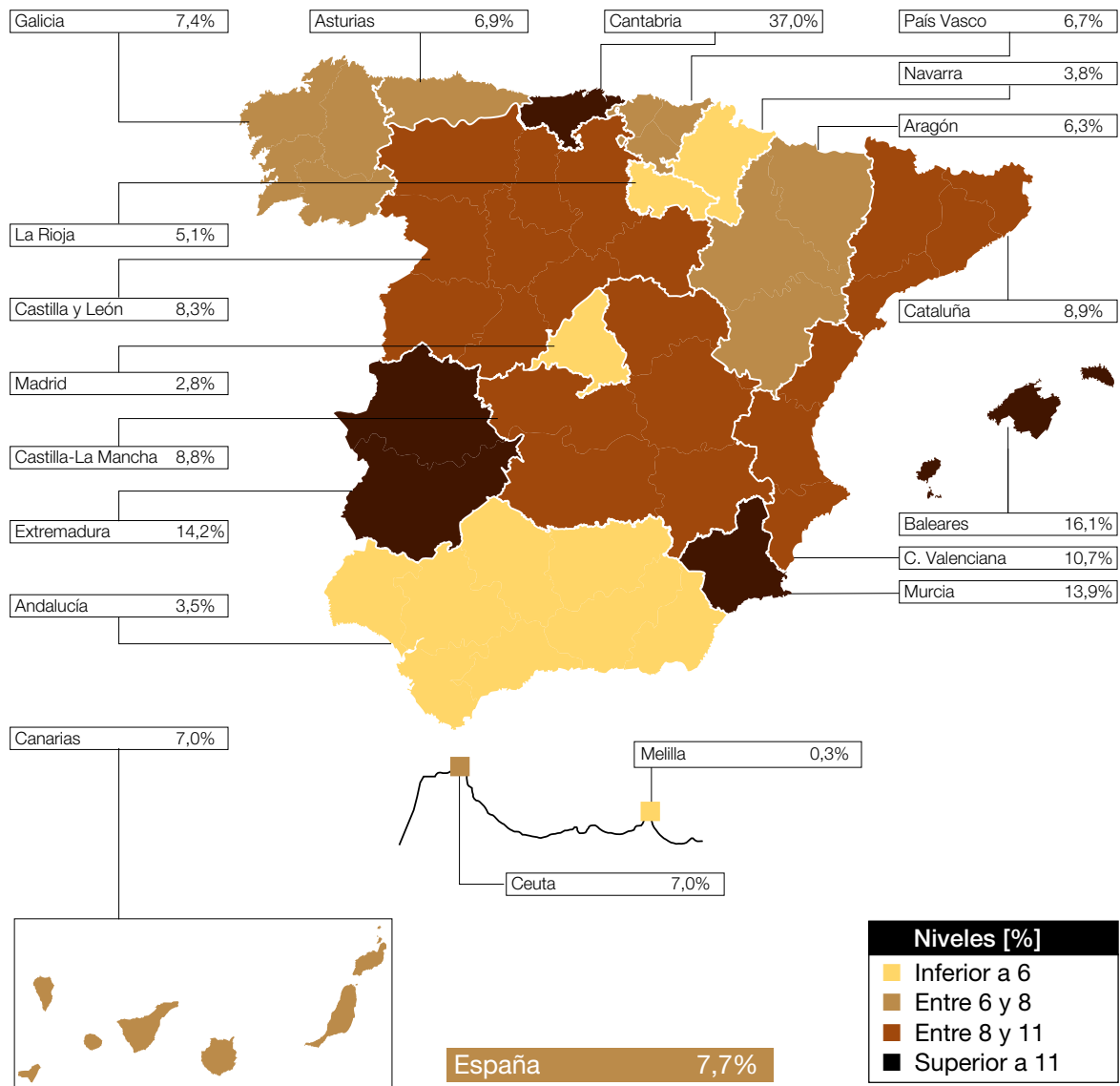
Figura 18. Factores de riesgo personal que presentan las personas atendidas (en %)

Tuberculosis	0,1
VIH Sida	0,5
Hepatitis	0,8
Alcoholismo	1,3
Drogodependencia activa	1,6
Enfermedad mental	2,2
Orden de expulsión	2,3
Extranjero sin documentación	2,4
Discapacidad genética	2,9
Depresión	4,9
Alzheimer-demencia senil	4,9
Drogodependencia en desintoxicación	5,1
Extranjero sin permiso	6,3
Dependencia	7,7
Otra enfermedad grave	7,8
Discapacidad sobrevenida	9,9

Los factores relacionados con la inmigración irregular presentan una mayor incidencia en los varones atendidos, así como las problemáticas relacionadas con las drogas y el alcohol, y la hepatitis. Sin embargo, los problemas de depresión, enfermedades graves o dependencia son más frecuentes entre las mujeres atendidas.

Los porcentajes de personas atendidas en situación de dependencia van desde el 0,3% de Melilla, el 2,8% de Madrid, el 16,1% de Baleares y hasta el 37% de Cantabria.

Mapa 17. Personas atendidas en situación de dependencia, por Comunidades y Ciudades Autónomas (% sobre el total)



7. PERSONAS ADULTAS EN MAYOR EXCLUSIÓN SOCIAL (IGV superior a 50)

Las personas con mayor nivel de riesgo, con un Indicador Global de Vulnerabilidad superior a 50, son el 7,5% (eran el 7,1% en 2013) de la población atendida por Cruz Roja. La población total atendida en esta situación es de 88.586.

Tabla 14. Perfil de la persona en situación de exclusión social (2013 y 2014)

	2013	2014
Hombre	80,90%	79,50%
Edad	25 a 49 años (75,8%)	25 a 49 años (74,4%)
Origen	Extranjero (75,9%)	Extranjero (77,7%)
Estudios	Primarios (37,6%) o Secundarios (32,1%)	Primarios (35,8%) o Secundarios (36,5%)
Hijos/as a cargo	70,50%	80,10%
Situación ocupacional	Desempleado (95,2%)	Desempleado (95,1%)



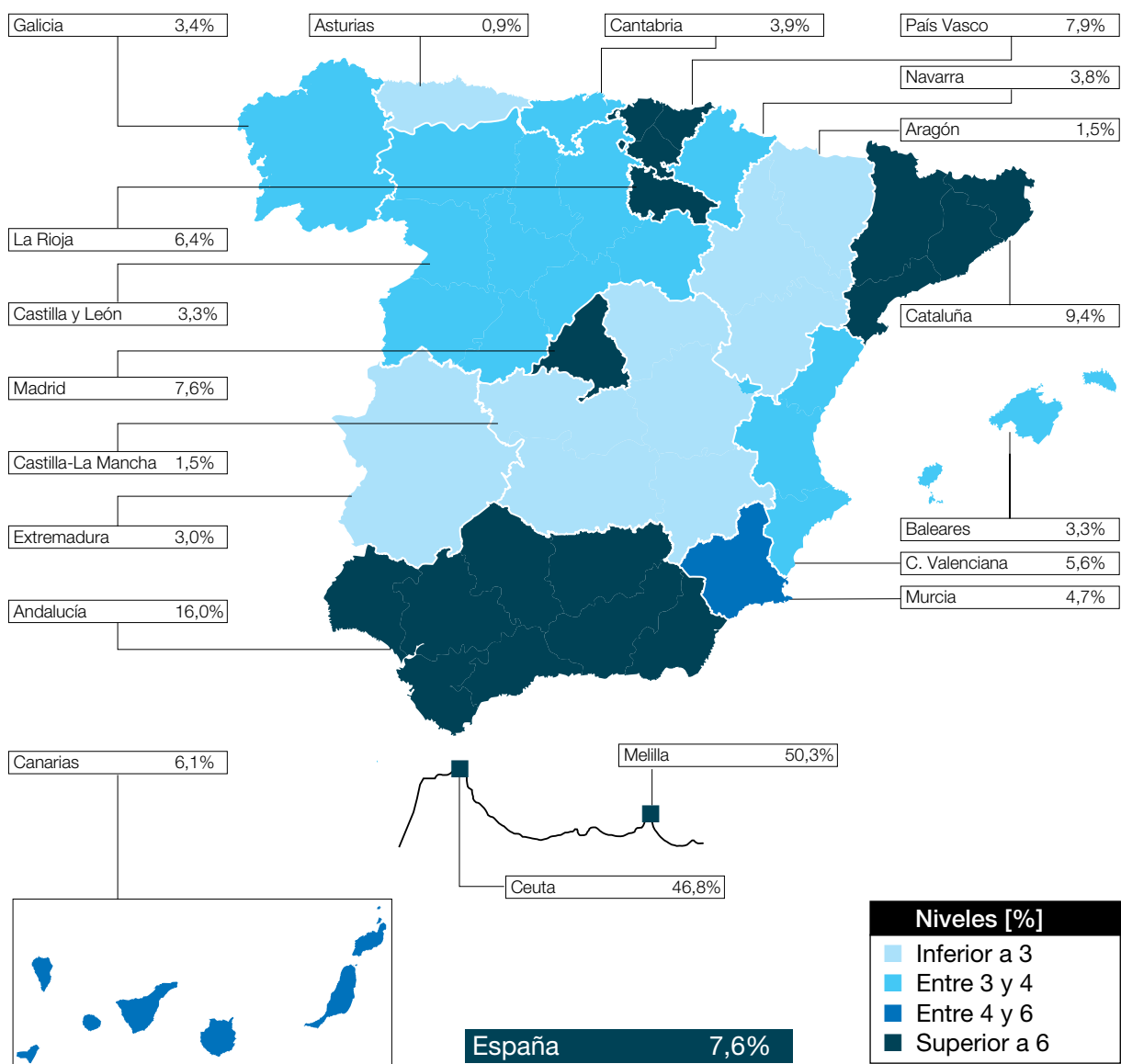
En la Tabla siguiente, se detallan las características socioeconómicas correspondientes a este perfil.


Tabla 15. Características socioeconómicas de las personas en exclusión social (Indicador Global de Vulnerabilidad superior a 50)

Sexo	Porcentajes	Area de procedencia	Porcentajes
Hombre	79,5	España	22,3
Mujer	20,5	Europa del Este	11,1
Edad		Europa UE15	2,0
De 18 a 24 años	12,3	Magreb	18,9
De 25 a 49 años	74,4	África Subsahariana	38,9
De 50 a 64 años	11,2	América Latina	4,0
De 65 a 79 años	1,1	Hijos a su cargo	
De 80 años o más	0,9	0	19,9
Estado civil		1	31,1
Casado/Pareja	35,3	2	27,5
Divorciado/Separado	11,6	3	11,6
Soltero	51,4	4	6,7
Viudo	1,7	5	2,0
Situación ocupacional		6 o más	1,2
Ama de casa	0,9	Familias numerosas (3 ó más)	21,6
Desempleado	95,1	Programa	
Estudiante	0,5	Afectados de Sida	1,0
Jubilado	1,7	Atención a drogodependientes	7,4
Trabajador en Activo	1,8	Inmigrantes	50,8
Nivel de Estudios		Lucha contra la pobreza y exclusión social	30,8
Sin Estudios	23,6	Mujeres en dificultad social	2,2
Estudios Primarios	35,8	Personas con discapacidad	0,6
Estudios Secundarios	36,5	Personas mayores	1,1
Estudios Universitarios	4,1	Reclusos	0,4
		Refugiados	5,8

En el año 2013 Andalucía, el País Vasco y La Rioja fueron las comunidades en las que Cruz Roja atendió los mayores porcentajes de población en exclusión social. En 2014, el panorama territorial ha cambiado: son las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, junto a Andalucía, y a bastante distancia, Cataluña y el País Vasco las comunidades que atienden a más población excluida.

Mapa 18. Porcentaje de personas con Indicados Global de Vulnerabilidad superior a 50 por Comunidades y Ciudades Autónomas





8. ANÁLISIS DE LAS PERSONAS EN DESEMPLEO, SIN INGRESOS Y SIN HOGAR

En este apartado analizamos la situación de las personas que se encuentran en desempleo, sin ingresos y sin hogar. Se trata de un análisis que aporta una visión de conjunto sobre quienes viven cada uno de estos problemas, a fin de poder comprender mejor las variables que inciden en su vulnerabilidad. No obstante, aclaramos que hay personas que reúnen dos o tres de las situaciones estudiadas.

8.1. Personas desempleadas

La muestra disponible consta de **44.761 personas**.
La población total atendida en esta situación es de **840.980 (71,2% del total)**.

Tabla 16. Perfil promedio de la persona desempleada atendida por Cruz Roja

Rasgo	Valor promedio 2013	Valor promedio 2014
Sexo	Hombre o mujer (porcentajes similares)	Leve mayoría de mujeres (55%) que de hombres (45%)
Edad media	39 años	40 años
Estado civil	Casado (54%) o soltero (32%)	Casado (55%) o soltero (28%)
Nivel de estudios	Secundarios (47%) o primarios (33%)	Secundarios (46%) o primarios (33%)
Hijos a cargo	Uno o dos (63%). Familias numerosas (25%)	Uno o dos (64%). Familias numerosas (27%)
Área de origen	España (32%) América Latina (23%), Magreb (20%), Africa Subsahariana (11%)	España (45,5%), Magreb (19%) y América Latina (16%)

El nivel del **Indicador Global de Vulnerabilidad es de 24,7** (26,9 en 2013), un nivel de riesgo alto.

El ámbito de **mayor riesgo es el económico**, con un valor de 50,9 (54,8 en 2013), debido a factores relacionados con la carencia de empleo.



En promedio, **es más alto** en los hombres, con 27,3 (30 en 2013), que en las mujeres, con 22,5 (23,4 en 2013). El riesgo económico así como el residencial son superiores **por término medio** entre los hombres desempleados que entre las mujeres que están en esa situación. Ocurre lo mismo en el ámbito personal, aunque en menor grado. En los ámbitos familiar y social, la relación se invierte.




















8.1.1. El grupo con riesgo muy alto o extremo

- El 14,5% (18,4% en 2013) presenta un riesgo muy alto o extremo.
- El 67% son hombres.
- La edad media es de 38,5 años.
- El 44,5% están solteros.
- El 33% tiene un hijo a su cargo, un 25% tiene dos.
- Un 23% no tiene estudios y un 39,2% tiene estudios primarios; hay un 4,7% de universitarios.
- El 68,5% son inmigrantes. El 23% procede del Magreb, el 20,7% de África Subsahariana, y un 13,1% de Europa del Este.
- El nivel del Indicador Global para este grupo es de 54,1. El ámbito de mayor riesgo es el económico (96,6), seguido por el de la vivienda (68,5).
- El 96% carece de ingresos y el 63% está sin hogar. El 21% carece de permiso de residencia y trabajo.

8.1.2. Análisis por Comunidades y Ciudades Autónomas

- Las Comunidades y Ciudades Autónomas donde las personas desempleadas atendidas por Cruz Roja presentan mayor riesgo global son Melilla, Andalucía, y Murcia con valores medios superiores a 27.
- Las dos únicas en las que presentan un riesgo inferior a 20 son Ceuta y Asturias.
- La población atendida en Andalucía, Murcia, Comunidad Valenciana, Extremadura, La Rioja y Canarias tienen un mayor nivel de riesgo económico, superior a 50.
- En la mayoría de los territorios las personas atendidas destacan los mismos factores de riesgo: carecer de ingresos, tener hijos a cargo y tener una baja cualificación.

Tabla 17. Factores más frecuentes en las personas desempleadas, por Comunidades y Ciudades Autónomas

	Problema 1	Problema 2	Problema 3
 Asturias	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (47%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(35%)	(SOC) Baja cualificación laboral (30%)
 Galicia	(ECO) Sin ingresos (39%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (39%)	(SOC) Baja cualificación laboral (39%)
 Cantabria	(SOC) Baja cualificación laboral (54%)	(AMB) Vivienda temporal (52%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (50%)
 País Vasco	(AMB) Vivienda temporal (47%)	(ECO) Sin ingresos (38%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (33%)
 La Rioja	(ECO) Sin ingresos (49%)	(SOC) Baja cualificación laboral (39%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (37%)
 Castilla-León	(SOC) Baja cualificación laboral (53%)	(ECO) Sin ingresos (44%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (43%)
 Navarra	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (43%)	(ECO) Sin ingresos (42%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(24%)
 Aragón	(ECO) Ingresos < 500 euros(39%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (38%)	(SOC) Baja cualificación laboral (35%)
 Cataluña	(ECO) Sin ingresos (44%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (41%)	(AMB) Vivienda temporal (33%)
 C. Valenciana	(ECO) Sin ingresos (49%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (47%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(32%)
 Madrid	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (46%)	(ECO) Sin ingresos (39%)	(SOC) Baja cualificación laboral (36%)
 Castilla-La Mancha	(ECO) Sin ingresos (45%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (41%)	(SOC) Baja cualificación laboral (36%)
 Extremadura	(ECO) Sin ingresos (49%)	(SOC) Baja cualificación laboral (44%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (41%)
 Murcia	(ECO) Sin ingresos (55%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (44%)	(AMB) Vivienda temporal (44%)
 Andalucía	(ECO) Sin ingresos (57%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (38%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(31%)
 Balears	(ECO) Sin ingresos (41%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (39%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(35%)
 Canarias	(ECO) Sin ingresos (47%)	(SOC) Baja cualificación laboral (45%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (41%)
 Melilla	(ECO) Sin ingresos (44%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (42%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(34%)
 Ceuta	(ECO) Ingresos < 500 euros(53%)	(ECO) Parado más de un año (47%)	(FAM) Hijos a cargo (3 o más) (44%)

8.1.3. Análisis provincial

Las provincias que presentan un mayor riesgo global para el colectivo de personas desempleadas atendidas son Huelva, Almería, Jaén, Melilla y Lérida, todas con riesgo extremo. Las provincias que presentan un nivel de riesgo global más bajo son las de Ceuta, Asturias, Granada, Ávila y Zamora, con riesgo destacado alto.

Las provincias de Huelva, Almería, Jaén, Albacete y Toledo son las cinco provincias en las que la población desempleada atendida presenta mayor riesgo económico (extremo). El riesgo más bajo en este ámbito aparece entre la población atendida en Granada, Asturias, Vizcaya y Zamora (alto o muy alto).

Tabla 18. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas desempleadas, por ámbitos y por provincia

Provincia	Global	Económico	Familiar	Social	Residencial/ vivienda	Personal
Huelva	38,1	77,2	11,4	12,3	54,2	12,0
Almería	34,0	77,0	14,2	27,0	27,7	8,4
Jaén	32,9	66,8	23,8	32,9	26,1	3,4
Melilla	31,4	48,0	43,8	41,3	13,4	10,9
Lérida	31,1	49,5	24,6	40,2	26,8	8,2
Gerona	30,5	60,3	26,6	30,2	17,2	1,01
Toledo	30,4	62,5	31,0	33,6	12,7	6,2
Salamanca	30,4	57,9	21,3	24,9	25,5	12,9
Guipúzcoa	30,2	58,0	15,9	17,0	34,3	12,2
Albacete	28,6	65,3	18,6	17,6	22,5	5,7
Córdoba	27,4	60,2	18,9	21,9	19,6	5,7
Murcia	27,1	58,7	22,3	21,8	16,3	7,7
Cáceres	27,0	55,3	21,8	34,6	10,8	7,1
La Rioja	26,9	52,9	21,4	22,4	23,3	5,1
Las Palmas	26,8	51,6	22,3	31,6	13,8	9,9
Santa Cruz de Tenerife	26,5	54,5	25,9	18,6	17,5	7,8
Castellón	26,3	57,0	24,8	19,3	15,8	5,8
Lugo	26,2	47,4	23,0	27,9	18,7	8,4
Cantabria	25,8	43,6	25,0	36,2	14,1	7,6
Cádiz	25,7	57,1	25,1	20,4	13,3	4,7
León	25,7	56,5	22,4	24,1	10,4	8,3

Burgos	25,4	44,1	22,5	39,9	11,2	7,3
Barcelona	25,4	46,6	25,0	16,5	20,5	11,6
Valladolid	25,3	49,5	24,3	22,5	17,2	6,2
Badajoz	25,2	52,5	21,7	24,9	10,5	11,1
Álava	24,5	44,0	32,7	18,2	14,8	8,6
Alicante	24,0	52,3	25,1	14,6	14,9	5,0
Guadalajara	24,0	46,5	25,3	23,6	15,3	3,6
Málaga	23,9	55,6	21,3	16,6	12,5	4,8
Tarragona	23,5	43,1	28,6	18,1	16,8	5,1
Soria	23,4	48,7	26,2	17,5	9,9	9,7
Madrid	23,2	45,1	25,6	19,7	13,0	7,3
Cuenca	23,0	37,2	12,4	8,8	41,8	0,7
Valencia	22,7	57,2	22,9	9,9	9,4	4,7
Pontevedra	22,3	45,9	16,8	21,1	15,7	4,5
Sevilla	21,7	51,2	22,0	13,9	9,7	4,0
Navarra	21,3	45,9	26,0	8,9	15,7	2,0
Ciudad Real	21,0	45,6	22,9	20,6	7,0	4,0
Orense	20,7	43,1	16,8	16,3	13,8	7,0
Zaragoza	20,5	43,0	16,1	6,4	21,7	5,3
Islas Baleares	20,1	44,6	18,0	9,9	15,3	4,4
Huesca	20,1	41,3	19,2	28,9	5,7	2,4
Segovia	19,9	49,7	17,6	14,1	3,3	9,4
Teruel	19,9	37,4	18,5	28,3	8,7	4,0
Palencia	19,7	39,7	18,2	20,5	11,6	3,4
Coruña	19,3	45,0	16,6	13,0	9,8	5,3
Vizcaya	19,1	34,6	13,8	10,0	21,2	8,3
Ceuta	18,2	44,0	28,3	4,8	6,4	1,6
Asturias	18,1	35,4	26,4	16,8	6,9	2,7
Granada	17,7	36,7	16,0	14,7	12,2	2,9
Ávila	16,1	40,8	24,9	4,5	3,9	1,2
Zamora	16,1	33,8	21,6	19,1	2,4	1,9

8.2. Personas sin ingresos

La muestra disponible consta de **39.771 personas**.
La población total atendida en esta situación es de **403.955 (34,2% del total)**.

Tabla 19. Perfil promedio de la persona sin ingresos atendida por Cruz Roja

Rasgo	Valor promedio 2013	Valor promedio 2014
Sexo	Hombre (61%)	Hombre (53,3%)
Edad media	38 años	40 años
Estado civil	Casado (45%) o soltero (42%)	Casado (47%) o soltero (37%)
Nivel de estudios	Primarios (46,5 %)	Secundarios (44%) o Primarios (34%)
Hijos a cargo	Uno (32%) o dos (27,5%). Familias numerosas (23%)	Uno (34%) o dos (29%). Familias numerosas (25%)
Situación ocupacional	Desempleo (93%)	Desempleo (93,5%)
Área de origen	España (26%), Magreb (21%), África Subsahariana (21%)	España (41%), Magreb (19%), África Subsahariana (14%)

El nivel del **Indicador Global de Vulnerabilidad es de 39,7** (41,8 en 2013), un nivel de riesgo muy alto.

El ámbito de **mayor riesgo es el económico**, con un valor de 100 (100 en 2013), seguido por el de vivienda con 28,2 (95,7 en 2013) y el social con 21,3 (71,2 en 2013).



En promedio, es **más alto** en los hombres, con 42,7 (44,5 en 2013), que en las mujeres, con 36,3 (37,6 en 2013).

En las mujeres, el riesgo es mayor en el ámbito familiar; en los hombres, en los ámbitos personal, social y de vivienda.

El riesgo económico es igual en ambos sexos.









8.2.1. El grupo con riesgo muy alto o extremo












- El 3% (4% en 2013) presenta un riesgo extremo.
- El 76,9% son hombres.
- La edad media es de 34,5 años.
- El 60,8% están solteros.
- Un 34,8% no tiene estudios y un 38,4% tiene estudios primarios.
- Ha disminuido el porcentaje de extranjeros y de personas sin estudios, con respecto a 2013.
- El 77,6% son inmigrantes. El 39,6% de Africa Subsahariana, y un 21,7% del Magreb.
- El nivel del Indicador Global para este grupo es de 67,1. El ámbito de mayor riesgo es el económico (100), seguido por el de la vivienda (92,7).
- El 100% carece de ingresos y el 91% no tiene hogar. El 49% carece de permiso de residencia y trabajo.

8.2.2. Análisis por Comunidades y Ciudades Autónomas

- Las Comunidades donde las personas sin ingresos atendidas tienen un mayor nivel de riesgo son Melilla, Ceuta, Cataluña, País Vasco y Andalucía, con valores medios superiores a 40 (muy alto). Las Comunidades en las que presentan un menor nivel de riesgo son Baleares, Aragón y Asturias, pero todas ellas superan un nivel medio de 33 (alto y muy alto).
- El nivel de riesgo económico de la población sin ingresos atendida en todas las Comunidades es de 100 (la muestra se compone de personas sin ingresos).
- En una gran mayoría de Comunidades los factores de riesgo más representados son la baja cualificación laboral, el tener uno o dos hijos a su cargo y estar en una vivienda de forma temporal.

Tabla 20. Factores de riesgo de las personas sin ingresos, por Comunidades y Ciudades Autónomas

	Problema 1	Problema 2	Problema 3
 Asturias	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (37%)	(FAM) Familia monoparental (21%)	(SOC) Baja cualificación laboral (21%)
 Galicia	(SOC) Baja cualificación laboral (39%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (28%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (22%)
 Cantabria	(SOC) Baja cualificación laboral (45%)	(AMB) Vivienda temporal (32%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (32%)
 País Vasco	(AMB) Sin hogar (45%)	(SOC) Baja cualificación laboral (24%)	(PER) Extranjero sin permiso residencia (22%)
 La Rioja	(SOC) Baja cualificación laboral (44%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (33%)	(AMB) Vivienda temporal (27%)
 Castilla-León	(SOC) Baja cualificación laboral (51%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (33%)	(AMB) Vivienda temporal (29%)
 Navarra	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (35%)	(AMB) Sin hogar (23%)	(AMB) Vivienda temporal (20%)
 Aragón	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (27%)	(SOC) Baja cualificación laboral (24%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (22%)

 Cataluña	(AMB) Sin hogar (34%)	(SOC) Baja cualificación laboral (31%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (27%)
 C. Valenciana	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (39%)	(SOC) Baja cualificación laboral (32%)	(ECO) Desempleo (27%)
 Madrid	(SOC) Baja cualificación laboral (34%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (32%)	(ECO) Desempleo (24%)
 Castilla-La Mancha	(SOC) Baja cualificación laboral (31%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (31%)	(AMB) Vivienda temporal (23%)
 Extremadura	(SOC) Baja cualificación laboral (39%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (36%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (32%)
 Murcia	(SOC) Baja cualificación laboral (44%)	(AMB) Vivienda temporal (41%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (37%)
 Andalucía	(AMB) Sin hogar (37%)	(SOC) Baja cualificación laboral (31%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (25%)
 Balears	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (23%)	(AMB) Sin hogar (22%)	(AMB) Institucionalizado (17%)
 Canarias	(SOC) Baja cualificación laboral (40%)	(AMB) Vivienda temporal (32%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (31%)
 Melilla	(SOC) No habla español (55%)	(PER) Extranjero sin permiso de residencia (54%)	(PER) Extranjero sin documentación (41%)
 Ceuta	(SOC) No habla español (47%)	(PER) Extranjero sin permiso de residencia (42%)	(PER) Extranjero sin documentación (35%)

8.2.3. Análisis provincial

Las provincias en las que las personas sin ingresos atendidas por Cruz Roja presentan un riesgo más elevado son Melilla y Huelva, seguidas de Lérida, Ceuta y Barcelona. El nivel de riesgo global más bajo corresponde a la población atendida en Asturias, Zaragoza, Zamora, Segovia y Ávila.

Melilla, Burgos, Toledo, Cáceres y Cantabria son las cinco provincias en las que las personas sin ingresos atendidas tienen mayor riesgo en el ámbito social.

Tabla 21. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas sin ingresos, por ámbitos, por provincia o ciudad autónoma

Provincia	Global	Económico	Social	Familiar	Vivienda	Personal
Melilla	53,4	100	48,8	28,1	35,9	41,5
Huelva	51,3	100	15,5	7,6	81,1	19,0
Lérida	47,0	100	31,8	18,0	50,1	11,2
Ceuta	46,2	100	25,9	19,5	37,8	28,7
Barcelona	45,1	100	18,1	17,2	46,2	19,9
Vizcaya	43,3	100	12,1	13,7	54,0	7,7
Guipúzcoa	43,3	100	16,4	9,9	48,5	15,0
Jaén	43,2	100	26,8	13,4	44,5	6,2
Salamanca	42,4	100	27,4	17,0	32,1	15,2
Lugo	41,7	100	23,3	22,6	28,5	14,6
Gerona	41,2	100	31,3	21,5	22,9	13,0
Cuenca	40,7	100	11,7	8,6	51,1	1,9
Tarragona	40,6	100	23,4	21,7	27,6	10,6
La Rioja	40,5	100	24,6	19,9	30,7	6,0
Cádiz	40,3	100	25,3	22,7	22,4	12,8
Valladolid	40,2	100	23,7	19,7	29,1	7,7
Soria	40,2	100	28,6	21,5	19,3	15,0
Cantabria	40,1	100	32,5	20,0	15,9	16,8
Madrid	40,1	100	22,6	18,9	26,5	12,6
Toledo	39,8	100	33,3	26,0	15,2	9,2
Córdoba	39,7	100	20,1	15,3	33,7	6,1
Almería	39,6	100	25,3	10,2	30,6	10,0
Sevilla	39,6	100	24,6	16,0	29,2	6,7
Pontevedra	39,4	100	24,5	13,8	26,4	12,0
Las Palmas	39,3	100	31,1	18,0	18,4	12,2
Álava	39,2	100	19,4	27,5	17,2	15,3
Alicante	38,9	100	18,1	21,2	26,7	7,7
Castellón	38,9	100	20,5	24,7	22,6	7,5
Albacete	38,7	100	17,0	16,0	30,3	7,4
Santa Cruz de Tenerife	38,5	100	18,2	21,7	24,1	8,6

Murcia	38,4	100	26,5	20,0	18,3	9,5
Guadalajara	38,3	100	24,2	21,9	20,0	6,6
Cáceres	38,2	100	33,1	20,0	14,3	7,4
Burgos	38,0	100	36,4	18,5	12,5	7,0
León	37,5	100	26,1	19,0	18,2	5,8
Navarra	37,1	100	9,5	19,9	28,6	4,4
Teruel	36,4	100	25,7	13,5	14,6	10,4
Islas Baleares	36,3	100	11,1	12,0	26,0	9,3
Orense	36,1	100	17,3	14,6	20,5	7,6
Málaga	36,1	100	15,7	17,1	19,7	7,5
Palencia	36,0	100	30,4	18,0	10,6	4,6
Valencia	35,8	100	15,6	20,1	16,1	8,1
Badajoz	35,4	100	20,6	20,1	10,3	9,1
Coruña	35,4	100	13,1	14,0	20,7	7,5
Ciudad Real	35,1	100	21,5	18,2	8,6	10,5
Granada	34,6	100	14,6	13,4	18,0	6,1
Huesca	34,3	100	26,6	14,1	9,8	3,1
Asturias	33,7	100	16,0	22,3	8,5	4,2
Zaragoza	33,4	100	6,6	13,3	19,8	4,7
Zamora	33,1	100	17,7	19,6	7,4	3,1
Segovia	32,0	100	14,4	13,3	6,4	7,7
Ávila	31,3	100	4,9	20,6	9,1	2,0

8.3. Personas sin hogar

La muestra disponible consta de **10.780 personas**.
La población total atendida en esta situación es de **105.122 (8,9% del total)**.

Tabla 22. Perfil promedio de la persona atendida

Sexo	El 82% son hombres y el 18% mujeres.
Edad	Más de dos tercios (68%) tienen entre 25 y 49 años. La media de edad es de 40 años. Hay un 2,7% que tiene 80 años o más.
Origen	El 66% de las personas son extranjeras y el 34% son españolas. Las áreas de origen de las personas extranjeras son, por peso porcentual, África Subsahariana, Magreb y Europa del Este. El país de origen predominante es Marruecos (22% del total de extranjeros) y el segundo es Rumania.
Estado civil	El 52,8% de las personas están solteras y el 30,4% están casadas o viven en pareja. El 14,8% están separado/as o divorciados/as y un 2% son viudos/as.
Hijos/as a cargo	El 67% tiene hijos. El 28,4% tiene 1, el 20,5 tiene 2 y el 18,1% tiene 3 o más (familia numerosa).
Situación ocupacional	La casi totalidad está en paro (92,9%). Hay un 3,6% de personas jubiladas y un 2,5% de personas empleadas.
Estudios	La mayoría tiene estudios primarios o secundarios. Hay un 7% con estudios universitarios.

El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es muy alto (51,8). En 2013 no se realizó este cálculo.

En promedio, el indicador es similar entre hombres y mujeres. Las mujeres presentan mayor riesgo familiar.

El ámbito de mayor riesgo es el de vivienda (100) y el segundo es el económico, con un valor de 78,3.

No disponer de ingresos es más frecuente entre los hombres (79%) que entre las mujeres (66%), al igual que ser extranjero sin permiso o documentación (20% frente al 12% y 11% frente al 6% respectivamente).

Tener hijos a su cargo es más frecuente entre las mujeres sin hogar (22%) que entre los hombres sin hogar (7%), al igual que el desempleo (14% entre las mujeres y 10% entre los hombres).

Las personas sin hogar no están atendidas en ningún programa específico.



8.3.1. Análisis por Comunidades y Ciudades Autónomas







La población sin hogar, atendida en las Comunidades de Ceuta, Canarias, Cantabria, Madrid y Cataluña, es la que presenta un nivel de riesgo más elevado, en la categoría de muy alto o extremo, mientras que las Comunidades en las que su nivel es menor son las de Baleares, Extremadura, Galicia y Navarra.

Las personas atendidas en este programa en las Comunidades de Andalucía, Ceuta, País Vasco y Comunidad Valenciana son las que presentan un mayor nivel de riesgo económico. Todas las Comunidades presentan un nivel de riesgo económico alto o muy alto.

En el ámbito social, el nivel de riesgo más elevado se da en la población sin hogar atendida en la Comunidad de Cantabria (nivel extremo), con diferencias significativas con el resto de Comunidades. Le siguen Canarias, La Rioja y Ceuta, en las que las personas atendidas tienen valores medios correspondientes a riesgo muy alto.

Tabla 23. Factores de riesgo más frecuentes en las personas sin hogar por Comunidades y Ciudades autónomas

	Problema 1	Problema 2	Problema 3
 Galicia	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (63%)	(SOC) Baja cualificación laboral (40%)
 Asturias	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (55%)	(SOC) Baja cualificación laboral (32%)
 Cantabria	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (61%)	(SOC) Baja cualificación laboral (44%)
 País Vasco	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (88%)	(FAM) Aislamiento involuntario (27%)
 Castilla-León	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (74%)	(SOC) Baja cualificación laboral (50%)
 La Rioja	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (72%)	(SOC) Baja cualificación laboral (60%)
 Navarra	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (80%)	(SOC) Baja cualificación laboral (28%)
 Aragón	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (61%)	(SOC) Baja cualificación laboral (18%)
 Cataluña	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (84%)	(PER) Extranjero sin permiso (31%)
 C. Valenciana	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (85%)	(SOC) Baja cualificación laboral (33%)
 Madrid	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (83%)	(SOC) Baja cualificación laboral (35%)
 Castilla-La Mancha	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (57%)	(SOC) No habla español (17%)
 Extremadura	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (58%)	(SOC) Baja cualificación laboral (35%)

 Murcia	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (67%)	(SOC) Baja cualificación laboral (47%)
 Andalucía	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (90%)	(SOC) Baja cualificación laboral (38%)
 Balears	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (67%)	(SOC) Baja cualificación laboral (15%)
 Canarias	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (76%)	(SOC) Baja cualificación laboral (46%)
 Melilla	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (94%)	(PER) Extranjero sin permiso (67%)
 Ceuta	(AMB) Sin hogar (100%)	(ECO) Sin ingresos (87%)	(SOC) No habla español (74%)

8.3.2. Análisis provincial¹

Las provincias en las que las personas sin hogar atendidas por Cruz Roja presentan un mayor riesgo global son Soria y Melilla, seguidas de Ceuta, Santa Cruz de Tenerife, Sevilla, Castellón y Gerona. Las provincias en las que presentan un nivel de riesgo global más bajo son Guadalajara, Cuenca, Zaragoza y Ciudad Real.

Ávila, Huelva, Melilla, Jaén, y Tarragona son las cinco provincias en las que la población sin hogar atendida presenta mayor riesgo económico. Los niveles más bajos corresponden a Guadalajara, Cuenca, Ciudad Real, Segovia y Granada.

Las personas sin hogar atendidas en Sevilla son las que presentan mayor riesgo social, con una diferencia significativa con el resto. El riesgo social más bajo aparece en este grupo, entre la población atendida en Cuenca, Islas Baleares, Zaragoza y Vizcaya.

Melilla, Ceuta, Cantabria, Soria y Barcelona son las cinco provincias en las que las personas sin hogar atendidas presentan mayor riesgo personal. El riesgo más bajo en este ámbito corresponde a las personas sin hogar atendidas en Ávila y Cuenca.

Las personas sin hogar atendidas en Melilla, Ceuta, Cantabria, Soria y Barcelona son las que presentan mayor riesgo familiar. Los niveles más bajos corresponden a la población atendida en Ávila, Cuenca y La Rioja.

¹ Cabe destacar que algunas provincias presentan tamaños muestrales muy pequeños como para asegurar una generalización suficientemente precisa.

Tabla 24. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas sin hogar, por ámbitos y por provincia

Provincia	Global	Económico	Residencial/ vivienda	Social	Personal	Familiar
Soria	64,7	91,5	100,0	49,5	31,7	24,4
Melilla	64,7	94,8	100,0	37,3	42,4	21,0
Ceuta	59,8	88,5	100,0	30,9	39,9	9,9
Santa Cruz de Tenerife	58,1	77,2	100,0	36,2	24,3	27,0
Sevilla	57,7	85,6	100,0	57,6	7,5	7,6
Castellón	57,6	79,4	100,0	30,8	22,7	27,3
Gerona	57,0	86,1	100,0	37,1	20,0	11,1
Tarragona	56,1	92,9	100,0	27,6	15,5	10,1
Almería	55,9	89,7	100,0	32,1	16,9	7,3
Guipúzcoa	55,8	92,3	100,0	21,1	20,4	10,3
Huelva	55,7	98,4	100,0	15,8	21,5	5,2
Cantabria	55,6	64,4	100,0	47,6	36,9	6,6
Palencia	55,6	85,6	100,0	34,1	18,1	8,2
Madrid	55,2	84,9	100,0	28,6	21,6	9,1
Barcelona	55,1	84,2	100,0	18,2	30,1	11,2
Álava	54,7	83,3	100,0	23,8	23,8	10,7
Toledo	54,6	76,7	100,0	38,8	9,8	18,8
Jaén	54,5	94,2	100,0	28,3	8,8	4,4
Valencia	54,0	83,2	100,0	25,4	20,0	9,0
Las Palmas	53,8	79,6	100,0	32,0	18,0	8,7
Alicante	53,4	88,0	100,0	23,2	13,0	8,3
Lérida	53,3	85,5	100,0	23,7	14,7	8,8
Lugo	53,0	68,6	100,0	25,5	27,9	16,5
Albacete	52,9	91,5	100,0	18,0	12,7	5,4
Granada	52,5	56,2	100,0	47,2	24,0	13,4
Burgos	52,0	64,5	100,0	33,1	23,8	13,0

Ávila	51,8	100,0	100,0	10,7	0,0	7,1
Valladolid	51,6	80,9	100,0	20,0	13,6	10,4
Salamanca	51,6	73,8	100,0	24,2	18,5	11,2
Córdoba	50,9	85,4	100,0	21,9	6,0	5,1
Vizcaya	50,6	86,3	100,0	9,7	7,9	12,3
Huesca	50,5	79,0	100,0	26,6	8,1	5,7
Málaga	50,5	80,9	100,0	15,0	14,9	7,5
Orense	50,4	78,4	100,0	19,8	14,6	6,1
Murcia	50,4	70,4	100,0	23,6	14,0	14,3
Asturias	50,3	57,8	100,0	29,8	16,0	23,5
La Rioja	50,2	74,2	100,0	31,4	5,1	8,7
Cádiz	50,0	71,9	100,0	18,4	24,2	4,8
Navarra	49,8	81,3	100,0	12,9	9,5	10,3
León	49,8	76,7	100,0	15,7	7,3	16,2
Cáceres	49,2	57,7	100,0	25,2	19,2	18,5
Zamora	48,7	70,1	100,0	17,4	11,8	13,0
Teruel	48,7	62,1	100,0	27,8	15,3	10,3
Coruña	48,1	69,8	100,0	13,4	17,1	8,8
Badajoz	47,5	61,3	100,0	17,7	18,3	12,0
Pontevedra	47,1	61,6	100,0	18,5	20,5	6,1
Segovia	44,9	51,9	100,0	18,2	18,5	9,2
Islas Baleares	44,3	67,6	100,0	8,3	9,4	2,4
Ciudad Real	43,1	50,9	100,0	14,8	15,6	6,7
Zaragoza	41,9	58,7	100,0	9,1	6,4	3,4
Cuenca	37,0	45,5	100,0	7,1	0,5	1,0
Guadalajara	35,8	29,6	100,0	16,0	6,3	2,4

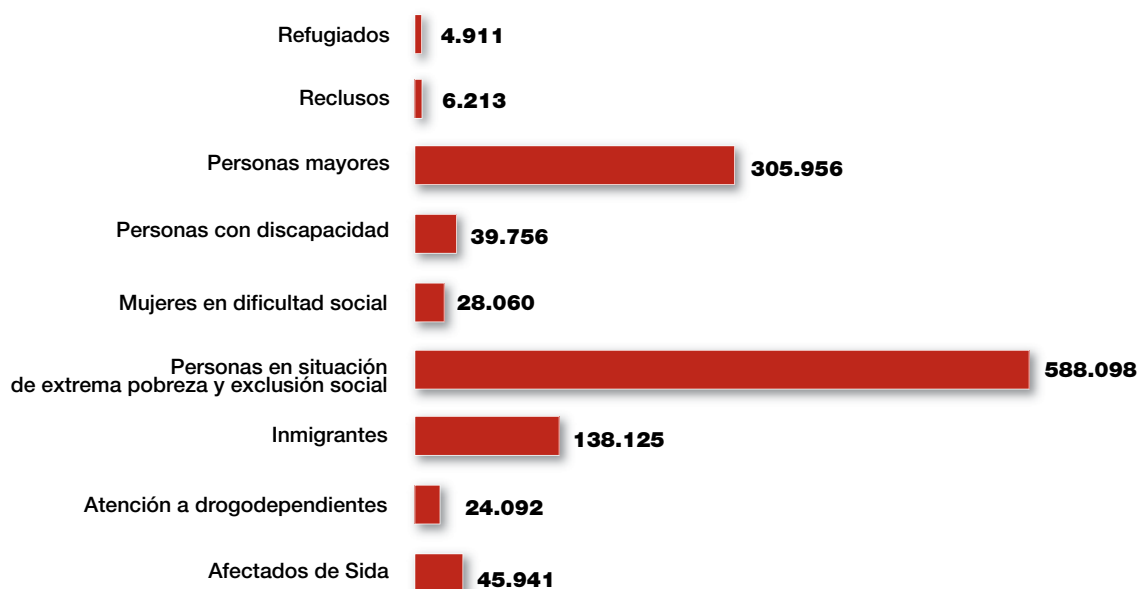
9. ANÁLISIS DE LA VULNERABILIDAD POR PROGRAMAS

De acuerdo con los datos de la Memoria de Intervención Social, en el año 2013 se atendieron directa e indirectamente a 2.336.742 personas en sus diferentes programas, aunque a efectos de este análisis las cifras absolutas se refieren a un total de 1.181.152 personas.³

Por lo tanto, las cifras que se aportan a continuación son una estimación a la baja de la realidad social descrita en este informe.

En el siguiente gráfico se presenta la distribución de los mismos, en sus números totales. Como se ha explicado al inicio, la metodología del Informe consiste en analizar muestras estadísticamente representativas de los mismos, las cuales se presentan en cada apartado correspondiente.

Figura 19 Distribución de los colectivos vulnerables y programas de acuerdo con la Memoria de Intervención Social de 2013 (personas atendidas)



³ En total, a través de su Intervención Social y Empleo, Cruz Roja atendió a 2.336.742 personas en 2013. A efectos de este análisis, no consideramos a las personas atendidas exclusivamente en el Plan de Empleo y en los programas con menos de 5.000 personas, incluyendo Búsquedas internacionales. Tampoco estudiamos a la población menor de 18 años, que en este informe se analiza separadamente, en el apartado correspondiente a Infancia y Juventud. Por último, por carecer de datos suficientes, tampoco se tienen en cuenta las 1.065.909 personas, a las que se han entregado alimentos y ayuda de emergencia de manera puntual o por vías indirectas. La Memoria 2013 se encuentra disponible en http://www.cruzroja.es/principal/documentos/16917/224105/CruzRoja_memoria2013_Versi%C3%B3n+ampliadaV4.pdf/19d41ee4-2bf1-4cd6-a463-40888ea3a750

9.1. Personas mayores (Grupo de edad de 65 a 79 años)

La muestra disponible consta de **15.201 personas**.
La población es de 91.479 (29,9% de las personas atendidas en este programa).

Tabla 25. Perfil promedio de la persona mayor atendida de 65 a 79 años

Rasgo	Valor promedio 2013	Valor promedio 2014
Sexo	Mujer (72%)	Mujer (75%)
Edad media	74,2 años	74 años
Estado civil	Casados (46%) o Viudos (40%)	Casados (44%), mayoría de hombres o Viudos (39%), mayoría de mujeres.
Situación ocupacional	Jubilados (84%), amas de casa (12%)	Jubilados (79,6%), amas de casa (25,4%)
Nivel de estudios	Primarios (52%) o sin estudios (21%)	Primarios (45%) o secundarios (21,3%)
Hijos a cargo	Sin hijos a cargo (54%) o un hijo a cargo (23%). Familia numerosa (8%)	Sin hijos a su cargo (63%) o un hijo a cargo (25%). Familia numerosa (5%)
Dependientes a su cargo	43% tiene otras personas dependientes a su cargo	53% tiene otras personas dependientes a su cargo
Área de procedencia	España (99%)	España (casi el 100%)



El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 8,1, un nivel de riesgo destacado-bajo, al igual que en 2013.

El ámbito de mayor riesgo es el personal (con un valor de 22,6), que incluye factores relacionados con la salud física y psíquica. El nivel de riesgo personal es **más elevado** en los hombres (26) que en las mujeres (21,5).

En promedio, el indicador es **más alto** en las mujeres (8,4) que en los hombres (8,0).

En las mujeres, el riesgo es mayor en los ámbitos social y económico; en los hombres, en los ámbitos personal y de vivienda.

En el ámbito familiar, el nivel es similar en ambos sexos.

Se observa un leve incremento del número de mujeres en relación a los resultados obtenidos en el informe de vulnerabilidad del 2103.

El grupo con riesgo alto o muy alto

- El 5,1% (era el 4,4% en 2013) presenta un riesgo alto o muy alto.
- El 76,7% (82,6% en 2013) son mujeres.
- La edad media es de 73,9 años (72,9 en 2013).
- El 48,6% (62% en 2013) están casados o viviendo en pareja.
- El 30,6% (21,7% en 2013) tiene un hijo a su cargo y el 13,8% (21,6% en 2013) tiene dos o más.
- El 99,1% (93,6% en 2013) son españoles.
- El 26,9% no tienen estudios, el 57,7% tiene estudios primarios; no hay mayores entre 65 y 79 años con estudios universitarios.
- El nivel del Indicador Global para este grupo es de 31,2. El ámbito de mayor riesgo es el económico (66,9), seguido del personal (40,1).

Análisis por Comunidades y Ciudades Autónomas

- Las personas mayores con edades comprendidas entre los 65 y los 79 años atendidas por Cruz Roja en las Comunidades de Baleares y Ceuta son las que presentan un mayor nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad, y las del País Vasco y Navarra las que tienen los niveles más bajos.
- Baleares, Ceuta y Cataluña son las Comunidades en la que las que este sector de las personas mayores atendidas presenta un indicador más elevado de riesgo económico, seguidas por Canarias y Madrid. Las personas atendidas en el País Vasco y Navarra son las que menor riesgo económico presentan.
- La Rioja, Extremadura y Aragón son las Comunidades en las que este sector de las personas mayores atendidas presenta un mayor nivel de riesgo social. El nivel más bajo corresponde a la población atendida en el País Vasco y Navarra.



Tabla 26. Problemas o factores de riesgo más frecuentes de las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años), por Comunidades y Ciudades Autónomas

Comunidad	Problema 1	Problema 2	Problema 3
 Asturias	(PER) Discapacidad sobrevenida (42%)	(PER) Discapacidad genética (14%)	(ECO) Pensión de viudedad (13%)
 Galicia	(SOC) Estudios primarios incompletos (37%)	(PER) Otra enfermedad grave (19%)	(PER) Depresión (17%)
 Cantabria	(PER) Dependencia (65%)	(PER) Discapacidad sobrevenida (49%)	(ECO) Pensión de viudedad (16%)
 País Vasco	(PER) Discapacidad sobrevenida (50%)	(FAM) Aislamiento involuntario (26%)	(PER) Alzheimer-demencia senil (21%)
 La Rioja	(SOC) Analfabetismo (62%)	(PER) Discapacidad sobrevenida (40%)	(ECO) Pensión de viudedad (38%)
 Castilla-León	(PER) Discapacidad sobrevenida (35%)	(FAM) Aislamiento involuntario (22%)	(ECO) Pensión de viudedad (20%)
 Navarra	(FAM) Aislamiento involuntario (100%)	(PER) Alzheimer-demencia senil (1%)	(FAM) Otros familiares dependientes (0,3%)
 Aragón	(SOC) Estudios primarios incompletos (54%)	(ECO) Renta mínima (22%)	(ECO) Pensión de viudedad (15%)
 Cataluña	(PER) Otra enfermedad grave (25%)	(PER) Alzheimer-demencia senil (22%)	(PER) Dependencia (15%)
 C. Valenciana	(PER) Otra enfermedad grave (29%)	(PER) Dependencia (17%)	(PER) Discapacidad sobrevenida (15%)
 Madrid	(ECO) Pensión de viudedad (27%)	(PER) Otra enfermedad grave (24%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (19%)
 Castilla-La Mancha	(SOC) Analfabetismo (26%)	(PER) Discapacidad sobrevenida (19%)	(PER) Discapacidad sobrevenida (19%)
 Extremadura	(SOC) Estudios primarios incompletos (50%)	(ECO) Pensión de viudedad (30%)	(PER) Dependencia (19%)
 Murcia	(PER) Dependencia (56%)	(PER) Discapacidad sobrevenida (21%)	(PER) Otra enfermedad grave (20%)
 Andalucía	(SOC) Estudios primarios incompletos (31%)	(PER) Dependencia (27%)	(ECO) Pensión de viudedad (26%)
 Balears	(PER) Dependencia (41%)	(PER) Discapacidad sobrevenida (31%)	(FAM) Aislamiento involuntario (24%)
 Canarias	(ECO) Ingresos < 500 euros(18%)	(ECO) Pensión de viudedad (17%)	(PER) Discapacidad sobrevenida (15%)
 Ceuta	(FAM) Familia monoparental (50%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (45%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(41%)

Análisis provincial⁴

- La provincia que presenta un Indicador Global de Vulnerabilidad más alto para las personas mayores atendidas con edades comprendidas entre los 65 y los 79 años es Salamanca, seguida de Jaén, Tarragona y Gerona. Las provincias con un nivel más bajo son las de Lugo, Huesca y Navarra.
- El ámbito personal es el que presenta el nivel de riesgo promedio más alto (22,6). En este destacan las provincias de Castellón, Salamanca y Cantabria. Con respecto al ámbito económico, que es el segundo en importancia, las cinco provincias con nivel de riesgo más alto son Tarragona, Soria, Salamanca Baleares y Ceuta, mientras que Castellón, Valencia, Vizcaya y Navarra son las cuatro que presentan niveles más bajos.

Tabla 27. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas mayores atendidas (de 65 a 79 años), por ámbitos y por provincia*

Provincia	Global	Económico	Social	Familiar	Vivienda	Personal
Salamanca	15,1	12,4	12,3	8,4	6,9	40,1
Jaén	12,5	6,4	26,7	8,4	1,4	26,9
Tarragona	11,6	19,1	8,1	12,0	3,2	15,7
Gerona	11,5	6,7	5,6	10,3	6,1	33,5
Islas Baleares	11,3	11,9	5,3	12,1	2,3	28,4
Soria	11,2	12,4	12,7	5,2	6,3	21,1
Málaga	11,1	6,9	18,3	9,8	2,1	23,9
Teruel	10,9	10,8	28,0	3,2	4,3	10,9
Córdoba	10,6	4,9	7,8	11,7	1,8	32,9
Ceuta	10,4	11,8	14,3	15,3	1,7	12,3
Toledo	10,4	4,7	19,7	10,6	2,1	20,7
Ciudad Real	10,2	7,8	14,9	4,1	1,3	27,8
Badajoz	10,1	6,7	19,2	2,9	2,4	23,8
La Rioja	9,8	6,0	20,5	0,3	0,0	28,3
Pontevedra	9,8	9,8	16,3	4,8	2,5	19,1
Almería	9,4	5,0	20,4	3,0	0,9	23,3
Burgos	9,4	1,7	2,3	15,6	1,3	33,0
Barcelona	9,1	11,1	3,1	4,3	4,1	24,1
Castellón	8,6	1,1	1,1	1,9	0,1	45,5

4 Algunas provincias presentan tamaños muestrales muy pequeños como para asegurar una generalización suficientemente precisa, por lo que no se analizan los datos referidos a las provincias con menos de 30 observaciones.

Coruña	8,5	10,4	8,3	4,0	1,4	20,8
Cantabria	8,5	1,4	7,4	1,6	0,9	37,6
Madrid	8,4	7,7	9,2	3,3	0,8	24,6
Lérida	8,4	8,9	3,6	10,7	2,1	19,0
Valladolid	8,1	4,2	1,1	7,0	1,5	31,0
Sevilla	8,0	10,0	9,9	3,2	0,3	19,1
Cáceres	8,0	5,3	18,1	3,7	4,0	11,6
Cádiz	7,8	7,9	18,3	6,6	0,8	8,3
Huelva	7,2	5,9	11,1	2,9	3,3	15,2
Granada	7,0	2,1	4,2	6,0	3,8	22,5
Guadalajara	7,0	3,7	3,5	3,8	2,7	24,3
Alicante	6,7	5,9	2,6	2,9	0,7	24,1
Santa Cruz de Tenerife	6,6	7,0	4,0	9,0	0,5	15,2
Zamora	6,5	5,0	7,2	2,7	1,1	19,2
Albacete	6,2	5,2	8,3	3,8	1,0	15,2
Orense	6,2	5,1	13,3	3,0	1,0	10,9
Las Palmas	6,1	10,3	3,9	3,3	1,3	12,0
Asturias	6,0	2,6	3,8	2,2	2,0	22,4
Cuenca	5,8	5,5	3,0	3,0	6,3	11,1
León	5,7	2,7	8,7	11,4	0,1	9,3
Palencia	5,7	3,3	0,0	0,0	0,0	28,6
Segovia	5,4	1,6	1,6	13,9	1,4	12,0
Murcia	5,1	2,1	0,5	2,5	0,0	23,7
Vizcaya	5,0	0,0	0,0	7,0	1,9	19,3
Valencia	4,9	1,0	0,5	0,7	0,1	26,1
Zaragoza	4,5	6,9	1,1	4,0	0,2	10,9
Ávila	4,3	2,9	4,1	2,3	0,7	13,9
Lugo	4,3	2,8	0,6	1,5	0,6	18,3
Huesca	4,3	3,3	14,0	0,4	0,2	5,8
Navarra	3,7	0,0	0,0	21,5	0,0	0,3
Total	8,1	6,2	9,0	4,9	1,5	22,6

* Algunas provincias presentan tamaños muestrales muy pequeños como para asegurar una generalización suficientemente precisa, por lo que no se analizan los datos referidos a las provincias con menos de 30 observaciones. Melilla no figura por esta razón.

9.2. Personas mayores (Grupo de edad de 80 y más años)

Los análisis se realizaron con una muestra de **11.428 personas**. La población en este rango de edad es de 214.477 (70,1% de la población atendida en este programa).

Tabla 28. Perfil de la persona mayor de 80 y más años, y comparación con el perfil de la persona mayor, de 65 a 79 años

Rasgo	Mayores 80 y más años	Mayores 65 a 79
Sexo	Mujer (76%)	Mujer (75%)
Edad media	87 años	74 años
Estado civil	75% Viudas (mayoría mujeres) 58,8% casados (mayoría hombres)	Casados (44%), sobre todo los hombres o Viudas (39%), sobre todo las mujeres.
Situación ocupacional	Jubilados (86%) (en su mayoría hombres), Amas de casa (16,2%)	Jubilados (79,6%), ama de casa (25,4%)
Nivel de estudios	Primarios (50%) y sin estudios (24,7%)	Primarios (45%) o secundarios (21,3%)
Hijos/as a cargo* (el número de observaciones es bajo por lo que estos datos se deben tomar con cuidado)	Sin hijos a su cargo (76%) (más los hombres que las mujeres) Familia numerosa (9,7%)	Sin hijos a su cargo (63%) o un hijo a su cargo (25%). Familia numerosa (5%)
Origen	España (prácticamente el 100%)	España (prácticamente el 100%)

El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 7,6 como en el año 2013, un nivel de riesgo destacado-bajo.

El nivel medio de riesgo es inferior al del grupo de mayores de 65 a 79 años en todos los ámbitos, excepto en el personal y el ambiental, en el que es ligeramente superior, aunque sin diferencias significativas. En el ámbito económico es en el que se aprecia mayor diferencia entre ambos grupos

El ámbito de mayor riesgo es el personal con un valor de 22,9 (23,3 en 2013), que incluye factores relacionados con la salud física y psíquica.

El nivel de riesgo personal es **más alto** en los hombres (24,7) que en las mujeres (22,4).

A diferencia que en 2013, el riesgo es igual entre hombres y mujeres (7,6).

En las mujeres, el riesgo es mayor en los ámbitos personal, social y de vivienda, mientras que en los hombres es más alto en el económico y familiar (una distribución casi inversa a la de 2013).



El grupo con riesgo alto o muy alto



- 3,9% (2,5% en 2013) presenta un riesgo alto o muy alto.
- 75,5% son mujeres.
- Edad media es de 86,8 años.
- 53% están viudos.
- 16,7% carece de estudios y un 79,2% tiene estudios primarios. No hay universitarios.
- 99,4% son españoles.
- El nivel del Indicador Global para este grupo es de 31,6. El ámbito de mayor riesgo es el económico (59), seguido del personal (41,9).

Los factores que más afectan a este grupo de personas mayores de 80 años con riesgo alto o muy alto (el 3,9% de los mayores de 80) son: Sin ingresos (57%), dependencia (30%), estudios primarios incompletos (28%), padecer Alzheimer o demencia (27%), enfermedad grave (26%), discapacidad sobrevenida (23%), analfabetismo (22%) y depresión (20%). El resto de factores se manifiesta con una frecuencia ya inferior al 20%. Se observa un cambio en el orden y en la frecuencia de estos factores respecto al Informe de 2013.

Análisis por Comunidades y Ciudades Autónomas

- Las Comunidades de Madrid, Galicia y La Rioja son las que atienden a una población de mayores de 80 años con un mayor Indicador Global de Vulnerabilidad, mientras que las atendidas en Asturias, Murcia y País Vasco presentan los niveles más bajos.
- El riesgo personal es el más importante en este colectivo; las personas atendidas en Madrid son las que presentan mayor riesgo en este ámbito, que alcanza el nivel muy alto, con diferencias significativas respecto al resto de Comunidades. Las personas atendidas en Ceuta, Canarias y Aragón son las que tienen el nivel más bajo.

Tabla 29. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición >5%) en las personas mayores atendidas (80 y más años)*

	Problema 1	Problema 2	Problema 3
 Asturias	(PER) Discapacidad sobrevenida (43%)	(PER) Discapacidad genética (15%)	(PER) Dependencia (11%)
 Galicia	(SOC) Estudios primarios incompletos (49%)	(PER) Depresión (24%)	(ECO) Pensión no contributiva (22%)
 Cantabria	(PER) Dependencia (30%)	(PER) Enfermedad mental (20%)	(PER) Discapacidad sobrevenida (20%)
 País Vasco	(PER) Discapacidad sobrevenida (43%)	(PER) Discapacidad genética (28%)	(FAM) Aislamiento involuntario (16%)
 La Rioja	(SOC) Analfabetismo (59%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (33%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (33%)
 Castilla-León	(FAM) Familia monoparental (39%)	(ECO) Pensión de viudedad (36%)	(PER) Discapacidad sobrevenida (21%)
 Navarra	Sin datos	Sin datos	Sin datos
 Aragón	Sin datos	Sin datos	Sin datos
 Cataluña	(PER) Otra enfermedad grave (29%)	(PER) Dependencia (24%)	(PER) Alzheimer-demencia senil (23%)
 C. Valenciana	(PER) Otra enfermedad grave (37%)	(ECO) Pensión de viudedad (32%)	(PER) Dependencia (29%)
 Madrid	(PER) Alzheimer-demencia senil (64%)	(PER) Dependencia (35%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (33%)
 Castilla-La Mancha	(ECO) Pensión de viudedad (43%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (36%)	(PER) Dependencia (30%)
 Extremadura	(SOC) Estudios primarios incompletos (39%)	(ECO) Pensión de viudedad (36%)	(SOC) Analfabetismo (23%)
 Murcia	(PER) Dependencia (62%)	(PER) Otra enfermedad grave (25%)	(ECO) Pensión de viudedad (24%)
 Andalucía	(ECO) Pensión de viudedad (34%)	(PER) Otra enfermedad grave (32%)	(PER) Dependencia (32%)
 Balears	(PER) Discapacidad sobrevenida (28%)	(PER) Dependencia (22%)	(AMB) Institucionalizado (19%)
 Canarias	(ECO) Pensión de viudedad (28%)	(ECO) Ingresos < 500 euros (21%)	(PER) Dependencia (16%)

* No hay datos para la Comunidad Foral de Navarra, Aragón y las Ciudades Autónomas de Ceuta y Melilla.

Análisis provincial⁵

- La provincia que presenta un mayor Indicador Global de Vulnerabilidad para el colectivo de mayores de 80 años es Teruel, seguida de Pontevedra, Madrid y Salamanca. Las provincias que presentan un nivel más bajo son las de Vizcaya, Cuenca y Huesca.
- Madrid, Castellón, Gerona, Burgos y Teruel son las cinco provincias con mayor riesgo personal, el más importante y grave en este colectivo, y Las Palmas, León, Orense y Huesca son las cuatro que presentan menor riesgo personal.

Tabla 30. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas mayores de 80 años, por ámbitos y por provincia*

Provincia	Global	Económico	Social	Familiar	Residencial/ vivienda	Personal
Teruel	23,9	10,2	74,5	12,3	2,6	34,9
Almería	17,0	2,7	40,0	4,3	0,0	51,4
Coruña	16,9	4,4	14,3	7,1	8,3	59,5
Pontevedra	16,8	17,4	15,7	8,5	15,2	27,7
Madrid	15,1	6,8	14,6	4,8	5,2	51,8
Toledo	14,4	14,7	19,3	6,4	1,3	35,7
Salamanca	12,2	6,5	13,4	3,7	7,3	34,8
Gerona	11,8	7,0	6,8	4,2	4,0	42,5
Burgos	10,9	2,3	1,3	18,8	2,4	36,8
Palencia	10,8	6,7	26,2	7,1	4,2	14,3
Jaén	10,7	5,0	30,4	5,4	0,0	19,6
La Rioja	10,3	6,4	21,0	0,0	0,0	30,3
Málaga	10,3	15,8	0,0	0,0	18,8	10,7
Badajoz	10,1	5,7	19,3	3,9	3,1	23,2
Soria	9,8	3,4	14,7	9,4	3,2	23,7
Guipúzcoa	9,8	0,0	0,0	0,0	0,0	57,1
Tarragona	9,2	13,5	5,6	5,6	0,9	22,1
Ciudad Real	9,1	4,9	12,6	4,0	0,5	28,9
Córdoba	8,9	3,8	8,8	9,0	0,3	28,6
Lérida	8,6	6,7	7,1	3,6	2,1	27,4
Castellón	8,6	0,4	1,0	1,3	0,1	47,2

5 Algunas provincias presentan tamaños muestrales muy pequeños como para asegurar una generalización suficientemente precisa, por lo que no se analizan los datos referidos a las provincias con menos de 30 observaciones.

Barcelona	8,2	8,8	1,9	2,3	4,7	24,8
Cáceres	8,1	5,1	17,3	2,0	7,3	10,7
Islas Baleares	7,3	5,0	3,6	4,8	5,9	19,0
Valladolid	7,2	1,8	2,0	6,8	0,6	29,8
Las Palmas	7,0	15,1	6,2	2,0	1,3	9,2
Santa Cruz de Tenerife	6,8	5,9	3,5	3,8	0,8	22,9
Cantabria	6,7	2,0	0,0	2,1	2,5	30,7
Ceuta	6,7	3,3	8,9	8,9	1,8	14,1
Sevilla	6,6	9,2	0,6	0,6	0,4	23,8
Granada	6,2	4,2	0,0	0,0	2,3	27,3
Alicante	6,1	4,9	3,5	2,4	0,5	22,1
Asturias	6,0	5,3	2,8	1,3	0,7	22,5
Zamora	6,0	3,6	7,5	2,5	0,4	19,7
Guadalajara	6,0	3,4	5,7	3,9	1,1	19,2
Albacete	5,7	3,8	6,9	1,4	0,4	19,3
Valencia	5,6	3,2	0,6	0,3	0,0	27,7
León	5,5	3,0	7,5	15,6	0,0	5,1
Murcia	5,3	2,4	0,7	3,0	0,0	24,1
Orense	5,3	5,8	16,8	2,5	0,0	3,2
Segovia	5,0	1,7	0,6	13,3	0,0	12,9
Ávila	4,9	2,2	1,8	1,8	2,1	19,0
Lugo	4,9	0,0	0,0	2,7	0,0	25,9
Vizcaya	4,3	0,0	0,0	4,7	0,8	19,2
Cuenca	4,1	2,0	2,9	0,0	5,0	11,4
Huesca	3,8	0,3	20,5	0,2	0,0	1,1
Álava	3,7	0,0	0,0	0,0	0,0	21,4
Cádiz	3,7	0,0	21,4	0,0	0,0	0,0
Zaragoza	3,5	6,7	0,0	0,0	0,0	10,7

*Faltan datos para Huelva, Navarra y la Ciudad Autónoma de Melilla.

9.3. Personas inmigrantes y refugiadas

La muestra disponible consta de **18.562 personas**.

La población total atendida de origen extranjero es de 395.685, de la cual 143.036 se atiende en los programas de inmigrantes y, en mucho menor grado, de refugiados.

Tabla 31. Perfil promedio de la persona de origen inmigrante y refugiada atendida

Rasgo	Valor promedio 2013	Valor promedio 2014
Sexo	Hombres (57%). Predominan los hombres en todas las procedencias, menos América Latina, en la que son mayoría las mujeres (61%)	Hombres (65%). Predominan los hombres, en mayor o menor grado, en todas las procedencias, excepto en América Latina, en la que son mayoría las mujeres (58,8%)
Edad	37 años	37 años
Estado civil	Casados (54%), solteros (36%)	Casados (51%), solteros (40%)
Situación ocupacional	Desempleados (87%)	Desempleados (87%)
Nivel de estudios	Secundarios (50%), primarios (29%)	Secundarios (51,7%), primarios (26,3%)
Hijos a cargo	Uno (32%) o dos (28%). Familias numerosas (26%)	Uno (33%) o dos (28,7%). Familias numerosas (25%)
Dependientes	Uno (49%)	Uno (58,8%)
Area de origen	Entre los hombres, predominan magrebíes o subsaharianos; entre las mujeres, las latinoamericanas.	Entre los hombres, predominan magrebíes o subsaharianos; entre las mujeres, las latinoamericanas.

El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 31,9 (29,6 en 2013), un nivel de riesgo alto.

El ámbito de mayor riesgo es el económico, con un valor de 61,2 (45,8 en 2013), debido a factores relacionados con la carencia de ingresos y el desempleo.



En promedio, es más alto en los hombres, con un valor de 36,3 (34 en 2013), que en las mujeres, con un valor 23,7 (23,9 en 2013). Entre los hombres, el riesgo es mayor en los ámbitos económico, personal y de vivienda. Entre las mujeres, los valores son más altos en los ámbitos social y familiar.

El grupo con riesgo muy alto o extremo

- 33% (25,5% en 2013) presenta un riesgo muy alto o extremo. El riesgo se ha incrementado 8 puntos porcentuales en un año.
- 86,6% son hombres.
- La edad media es de 35 años.
- 54,5% están casados o viviendo en pareja.
- 31,8% tiene un hijo a su cargo, un 26,6% tiene dos y un 25% son familias numerosas.
- 23,8% carece de estudios, 29,7% tiene estudios primarios y 6,7% estudios universitarios.
- 96% está desempleado. 98% carece de ingresos y el 80% está sin hogar. 45% carece de permiso de residencia y trabajo.
- 53,5% procede de África Subsahariana, 27,7% del Magreb y 12,4% de Europa del Este.
- El nivel del Indicador Global para este grupo es de 56,3. El ámbito de mayor riesgo es el económico (98,4), seguido de vivienda (83,7).

Análisis por Comunidades y Ciudades Autónomas

- La población inmigrante y refugiada atendida en Ceuta, Melilla y Cantabria es la que presenta un mayor riesgo (nivel muy alto o extremo), mientras que las Comunidades donde el riesgo es más bajo son Galicia, Asturias y Extremadura con un nivel destacado medio. También presenta riesgo muy alto la población atendida en Andalucía y Cataluña. Este comportamiento es similar al Informe de 2013.
- En Ceuta, Melilla, Cantabria y Andalucía, las personas inmigrantes y refugiadas atendidas tienen los mayores niveles de riesgo en el ámbito económico.
- Los factores que aparecen con mayor frecuencia en la mayoría de las Comunidades son el no disponer de ingresos, baja cualificación y tener uno o dos hijos a su cargo.



Tabla 32. Factores de riesgo más frecuentes en las personas inmigrantes y refugiadas atendidas

	Problema 1	Problema 2	Problema 3
 Asturias	(SOC) No habla español (31%)	(SOC) No habla español (22%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (21%)
 Galicia	(AMB) Vivienda temporal (33%)	(ECO) Sin ingresos (33%)	(ECO) Ingresos < 500 euros (31%)
 Cantabria	(SOC) Baja cualificación laboral (81%)	(ECO) Sin ingresos (67%)	(SOC) Sufre discriminación (60%)
 País Vasco	(AMB) Vivienda temporal (57%)	(PER) Extranjero sin permiso de residencia (34%)	(ECO) Sin ingresos (32%)
 La Rioja	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (40%)	(SOC) Baja cualificación laboral (33%)	(ECO) Sin ingresos (32%)
 Castilla-León	(ECO) Sin ingresos (55%)	(SOC) Baja cualificación laboral (47%)	(AMB) Vivienda temporal (42%)
 Navarra	(SOC) Baja cualificación laboral (51%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (37%)	(FAM) Otros familiares dependientes (33%)
 Aragón	(ECO) Sin ingresos (40%)	(SOC) Baja cualificación laboral (38%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (32%)
 Cataluña	(ECO) Sin ingresos (65%)	(PER) Extranjero sin permiso de residencia (45%)	(SOC) Baja cualificación laboral (43%)
 C. Valenciana	(ECO) Sin ingresos (46%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (38%)	(SOC) Baja cualificación laboral (27%)
 Madrid	(ECO) Sin ingresos (49%)	(SOC) Baja cualificación laboral (42%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (32%)
 Castilla-La Mancha	(ECO) Sin ingresos (47%)	(AMB) Sin hogar (41%)	(AMB) Vivienda temporal (25%)
 Extremadura	(SOC) Baja cualificación laboral (85%)	(ECO) Ingresos < 500 euros (57%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (30%)
 Murcia	(AMB) Vivienda temporal (58%)	(SOC) Baja cualificación laboral (53%)	(SOC) Baja cualificación laboral (40%)
 Andalucía	(ECO) Sin ingresos (72%)	(AMB) Sin hogar (46%)	(SOC) Baja cualificación laboral (33%)
 Balears	(ECO) Sin ingresos (44%)	(ECO) Ingresos < 500 euros (39%)	(ECO) Sin permiso de trabajo (26%)
 Canarias	(SOC) Baja cualificación laboral (56%)	(AMB) Vivienda temporal (44%)	(ECO) Sin ingresos (39%)
 Melilla	(ECO) Sin ingresos (93%)	(SOC) No habla español (73%)	(PER) Extranjero sin permiso de residencia (67%)
 Ceuta	(ECO) Sin ingresos (91%)	(SOC) No habla español (84%)	(PER) Extranjero sin permiso de residencia (82%)

Análisis provincial

- Las provincias que presentan un mayor riesgo global para las personas inmigrantes atendidas por Cruz Roja Española son Ceuta y Melilla, seguidas de Barcelona, Cantabria, Huelva, Jaén y Sevilla. Las provincias que presentan un nivel de riesgo global más bajo son las de Vizcaya, Asturias, Orense y Cáceres.
- Melilla, Ceuta, Jaén, Barcelona y Almería son las cinco provincias en las que la población inmigrante atendida presenta mayor riesgo económico y Teruel, Orense, Asturias, Vizcaya y Cáceres son las cinco que presentan el riesgo menor.

Tabla 33. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas inmigrantes y refugiadas, por ámbitos y por provincia

Provincia	Global	Económico	Residencial/ vivienda	Social	Personal	Familiar
Ceuta	56,6	91,8	61,5	43,5	56,4	12,6
Melilla	53,8	92,7	41,8	48,8	54,9	19,2
Badajoz	53,7	100,0	100,0	28,6	0,0	0,0
Barcelona	49,6	80,0	58,5	31,5	47,2	14,1
Cantabria	46,4	70,4	31,8	74,7	42,6	8,6
Huelva	45,0	79,4	76,0	16,0	18,3	7,3
Jaén	44,5	86,1	68,2	26,1	8,1	6,1
Sevilla	41,5	60,9	51,8	58,7	7,6	15,9
Guipúzcoa	38,6	68,5	55,7	16,7	19,8	12,2
Cádiz	37,5	70,4	28,0	32,8	25,7	20,6
Lérida	36,2	63,8	51,3	23,7	9,3	14,4
Almería	36,2	79,5	34,2	30,0	10,0	9,3
Albacete	35,8	78,2	50,3	11,3	6,9	7,8
Córdoba	35,3	70,6	46,0	23,7	8,0	8,7
Toledo	31,9	57,5	7,8	49,1	7,1	37,5
Gerona	30,5	59,4	17,8	33,2	13,7	21,7
Tarragona	30,0	60,2	18,8	31,9	13,9	17,4
Castellón	29,2	61,6	25,2	18,8	6,7	21,4
Madrid	27,6	53,5	20,1	23,4	15,5	17,5
Zaragoza	26,9	61,5	31,1	9,2	2,8	12,9
Valladolid	26,8	56,8	19,0	19,8	6,7	22,4
Álava	26,2	32,3	11,7	25,1	20,6	45,1
Cuenca	26,1	36,8	58,7	8,5	1,1	7,0

León	25,8	65,2	7,9	29,9	2,9	13,8
Málaga	25,7	65,5	16,2	12,9	8,8	12,1
Granada	25,6	34,7	29,9	34,3	10,6	13,1
Valencia	25,6	51,1	24,4	10,6	16,6	14,7
Soria	25,4	62,2	11,2	18,7	3,8	21,6
Murcia	25,4	55,6	16,6	22,4	5,8	17,5
Burgos	24,1	60,5	11,4	22,1	2,8	13,7
Santa Cruz de Tenerife	24,0	47,7	23,7	11,7	10,2	16,8
Las Palmas	23,8	43,6	10,5	30,9	10,8	20,3
Ciudad Real	23,0	56,0	13,8	17,4	2,6	15,2
Salamanca	23,0	49,9	14,3	15,6	9,2	18,5
Palencia	23,0	53,7	12,5	22,1	5,0	13,2
Alicante	22,5	45,0	15,6	17,1	6,8	21,4
Segovia	22,3	65,4	2,4	17,6	0,9	15,4
Guadalajara	21,7	41,4	15,9	23,1	4,8	17,6
Lugo	21,7	44,7	9,4	22,0	9,5	18,2
Huesca	21,6	47,2	9,8	26,7	2,8	15,5
Navarra	20,8	30,4	12,9	26,6	9,0	24,2
Pontevedra	19,8	42,5	11,5	23,2	3,7	11,7
Islas Baleares	19,4	48,1	13,9	7,4	8,8	8,8
Coruña	17,9	40,9	7,5	15,7	6,6	13,4
La Rioja	17,9	35,4	10,4	14,6	5,1	19,6
Teruel	17,7	29,3	9,3	30,6	2,7	15,0
Zamora	17,6	39,0	4,3	19,4	0,6	21,0
Ávila	17,3	51,8	3,6	4,0	0,6	17,4
Vizcaya	13,9	23,2	17,7	7,3	9,6	6,0
Asturias	13,3	24,9	5,0	18,6	6,3	10,2
Orense	12,7	24,9	11,6	10,6	2,1	9,3
Cáceres	12,4	15,7	8,8	23,6	0,7	13,4

9.4. Personas atendidas en el programa de mujeres en dificultad social

La muestra disponible consta de **2.927 mujeres**.
La población total atendida en este programa es de 28.060.

Tabla 34. Perfil promedio de las mujeres atendidas en el Programa de mujeres en dificultad social

Rasgo	Valor promedio 2013	Valor promedio 2014
Edad media	40 años	41 años
Estado civil	Casadas (44,4%), solteras (32,1%)	Casadas (39,8%), solteras (31,4%)
Situación laboral	Desempleadas (79,2%)	Desempleadas (80,1%)
Nivel de estudios	Secundarios (46,8%) o primarios (34,6%)	Secundarios (45,0%) o primarios (35,6%)
Hijos a cargo	Uno (39,3%) o dos (30,5%). Familia numerosa (21,8%)	Uno (39,7%) o dos (29,0%). Familia numerosa (20,4%)
Área de origen	España (41,3%), Latinoamericana (30,3%), Magreb (10,8%).	España (53,4%), Latinoamericana (21,1%), Magreb (8,1%).



El valor del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 20,9 (22 en 2013), un nivel de riesgo alto.

Con respecto a 2013, todos los niveles de riesgo se han reducido, excepto el de riesgo social, que se ha incrementado hasta 28,6 (estaba en 21,6 en 2013).

El ámbito de mayor riesgo en las mujeres atendidas en el programa es el económico, con un valor de 35,7 (37,3 en 2013), lo que indica que la falta de medios es el factor causal principal de la situación de dificultad social.










El grupo con riesgo muy alto o extremo











- El 10,7% (4% en 2013) presenta un riesgo muy alto o extremo.
- La edad media es de 38,3 años.
- El 40,9% están casadas.
- Un 22,8% carece de estudios, un 43,9% ha terminado los estudios primarios y un 31,7% los secundarios. Un 1,6% tiene estudios universitarios.
- El 96,7% son españolas.
- El nivel del Indicador Global para este grupo es de 51,9 (53,2 en 2013).

Análisis por Comunidades y Ciudades Autónomas

- Las mujeres atendidas en las Comunidades de la Rioja y Melilla son las que presentan un mayor nivel de riesgo global. Los niveles más bajos corresponden a las atendidas en Baleares y Comunidad Valenciana.
- Murcia es la Comunidad en la que las mujeres atendidas en este programa tienen mayor riesgo económico, seguida por Melilla y Canarias. En Asturias y Baleares se dan los niveles más bajos.
- Los factores de riesgo que más se repiten en las personas atendidas en la mayoría de las comunidades son la baja cualificación, los malos tratos y la escasez de ingresos.

Tabla 35. Factores de riesgo más frecuentes por Comunidades y Ciudades Autónomas en las mujeres en dificultad

	Factor	Factor 2	Factor 3
 Andalucía	(SOC) Baja cualificación laboral (45%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (38%)	(AMB) Vivienda temporal (37%)
 Aragón	(SOC) Baja cualificación laboral (58%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (53%)	(ECO) Sin ingresos (47%)
 Asturias	(SOC) Víctima de maltrato (76%)	(FAM) Malos tratos con denuncia (73%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (42%)
 Baleares	(ECO) Prostitución (93%)	(ECO) Sin contrato (80%)	(ECO) Trabajadora sin alta en SS (63%)
 C. Valenciana	(SOC) Baja cualificación laboral (43%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (35%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(24%)
 Canarias	(SOC) Víctima de maltrato (93%)	(SOC) Baja cualificación laboral (69%)	(ECO) Sin ingresos (52%)
 Cantabria*	SD	SD	SD
 Castilla-La Mancha*	(SOC) Víctima de maltrato (25%)	(SOC) Baja cualificación laboral (25%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (25%)
 Castilla-León	(SOC) Baja cualificación laboral (46%)	(ECO) Sin ingresos (45%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (44%)

 Cataluña	(AMB) Vivienda temporal (50%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (48%)	(ECO) Sin ingresos (39%)
 Ceuta*	SD	SD	SD
 Extremadura	(SOC) Baja cualificación laboral (50%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (43%)	(ECO) Sin ingresos (40%)
 Galicia	(SOC) Baja cualificación laboral (45%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (38%)	(FAM) Familia monoparental (35%)
 La Rioja	(FAM) Malos tratos con denuncia (56%)	(SOC) Víctima de maltrato (56%)	(SOC) Baja cualificación laboral (56%)
 Madrid	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (39%)	(SOC) Baja cualificación laboral (33%)	(FAM) Familia monoparental (32%)
 Melilla	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (69%)	(ECO) Sin ingresos (55%)	(FAM) Malos tratos con denuncia (52%)
 Murcia	(ECO) Prostitución (83%)	(ECO) Sin contrato (67%)	(ECO) Trabajadora sin alta en SS (62%)
 Navarra	(ECO) Sin ingresos (43%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (43%)	(FAM) Familia monoparental (43%)
 País Vasco*	SD	SD	SD

*No hay datos suficientes para hacer una descriptiva

Análisis provincial

- Las personas atendidas en el programa de Mujeres en dificultad social en las provincias de Álava, Teruel y Almería son las que presentan un mayor nivel de riesgo global (superior a 40). El nivel de riesgo más bajo corresponde a las mujeres atendidas en Toledo.
- Álava, Santa Cruz de Tenerife y Vizcaya son las provincias en la que las mujeres atendidas en este programa presentan mayor riesgo económico.
- Cantabria y Málaga son las provincias en las que las mujeres de este programa presentan un mayor nivel de riesgo social; Baleares y Huelva las que presentan los niveles más bajos.

Tabla 36. Indicador Global de Vulnerabilidad de las mujeres en dificultad atendidas, por ámbitos y Provincias*

Provincia	Global	Económico	Social	Familiar	Vivienda	Personal
Álava	46,95	100,00	57,14	57,14	12,50	0,00
Teruel	46,79	89,63	50,79	24,60	41,67	11,11
Almería	44,04	78,22	31,90	8,57	41,67	46,19
Vizcaya	41,46	100,00	21,43	57,14	0,00	21,43
La Rioja	39,45	41,48	46,83	45,24	40,28	22,22
Soria	37,77	54,44	40,48	39,29	39,58	7,14

Melilla	37,59	58,16	49,51	60,34	12,50	9,36
Salamanca	35,32	70,37	42,86	26,19	16,67	13,49
Las Palmas	34,36	56,43	63,98	30,33	8,51	14,15
Barcelona	34,00	63,33	32,14	53,57	10,71	7,65
Segovia	33,49	51,67	57,14	44,64	3,13	16,07
Cantabria	33,13	13,33	100,00	57,14	12,50	0,00
Valladolid	32,69	76,97	41,56	29,87	5,68	1,95
Ávila	31,71	100,00	21,43	0,00	0,00	21,43
Santa Cruz de Tenerife	31,71	100,00	21,43	21,43	0,00	0,00
Lérida	30,74	76,67	21,43	30,36	9,38	5,36
Málaga	30,52	35,74	80,56	3,17	19,10	16,67
Valencia	29,63	64,00	28,57	31,43	12,50	4,29
Navarra	27,03	47,62	28,57	30,61	16,07	8,16
León	26,88	62,70	27,55	29,34	4,91	4,00
Cáceres	26,42	48,82	42,86	20,63	11,99	4,40
Jaén	26,39	56,41	32,76	32,28	5,29	1,37
Murcia	25,58	61,77	28,03	8,60	10,61	9,79
Cádiz	24,34	41,65	42,36	28,44	4,43	5,92
Tarragona	23,15	46,72	27,38	22,51	10,42	4,06
Coruña	22,76	45,33	20,00	44,29	0,00	4,29
Orense	20,80	39,15	18,09	35,56	5,59	4,26
Huesca	20,37	38,85	43,10	18,23	1,72	0,00
Asturias	20,28	18,66	34,22	47,30	5,47	2,75
Gerona	20,20	26,56	25,00	44,76	5,00	3,45
Sevilla	20,03	37,22	14,46	31,04	6,99	8,67
Burgos	19,76	32,85	20,73	19,86	12,80	9,93
Palencia	18,46	33,33	19,05	12,38	11,67	12,38
Madrid	18,38	28,60	21,19	31,59	5,65	5,94
Huelva	17,63	35,73	9,89	8,61	22,44	1,65
Lugo	17,55	20,43	35,94	19,97	7,80	6,53
Córdoba	17,53	25,68	24,70	18,05	12,02	6,09
Badajoz	15,14	24,58	18,30	30,36	1,56	2,68
Alicante	14,45	24,18	19,36	18,03	4,67	6,02
Pontevedra	14,11	22,74	14,84	16,12	7,05	9,16
Zamora	13,19	22,82	16,76	20,05	4,33	1,65
Ceuta	13,01	3,33	10,71	60,71	SD	SD
Granada	12,79	23,39	14,01	10,14	9,54	3,72
Islas Baleares	8,71	23,29	8,91	4,94	0,46	3,26
Castellón	8,64	6,67	21,43	10,71	6,25	0,00
Ciudad Real	5,28	6,67	21,43	SD	SD	SD
Toledo	3,66	SD	21,43	SD	SD	SD

* No hay datos para Albacete, Cuenca, Guadalajara, Guipúzcoa y Zaragoza.

9.5 Personas atendidas en el programa de lucha contra la pobreza y la exclusión social

La muestra disponible consta de **37.144 personas**.
La población total atendida en este programa es de 588.098⁶.

Tabla 37. Perfil promedio de la persona atendida en el Programa de Lucha contra la Pobreza y exclusión social

Rasgo	Valor promedio 2013	Valor promedio 2014
Sexo	Mujer (57,6%) Hombre (42,4%)	Mujer (60,3%) Hombre (39,7%)
Edad media	40 años	41 años
Estado civil	Casados / pareja (57,2%), solteros (25,1%), divorciados (14,9%)	Casados / pareja (57,2%), solteros (23,6%), divorciados (16,5%)
Situación ocupacional	Desempleados (87,1%)	Desempleados (89,0%)
Nivel de estudios	Secundarios (42,8%) o primarios (34,9%)	Secundarios (41,9%) o primarios (35,5%)
Hijos a cargo	Uno (32,2%) ó dos (32,3%) hijos a su cargo. Familias numerosas (27,5%)	Uno (32,7%) ó dos (33,5%) hijos a su cargo. Familias numerosas (27,6%)
Área de procedencia	España (50,7%), Magreb (18,5%), América Latina (13,3%), Europa del Este (8,2%) y África Subsahariana (7%).	España (60,8%), Magreb (14,8%), América Latina (11,1%), Europa del Este (6,1%) y África Subsahariana (5,3%).

El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 22,2 (23,8 en 2013), un nivel de riesgo alto.

En promedio, es más alto en los hombres, con un valor de 24,6 (28,1 en 2013) que en las mujeres, con un valor de 20,7 (20,7 en 2013 también). En las mujeres, el riesgo es mayor en el ámbito familiar y social; en los hombres, en los ámbitos económico, residencial y personal.

Se ha producido un leve descenso de los valores en casi todos los ámbitos con respecto a 2013. **El ámbito de mayor riesgo es el económico**, con un valor de 45,7 (46 en 2013), seguido por el familiar. Este descenso puede deberse a la continuada incorporación de personas en este programa, con una menor presencia de factores de riesgo.

6 Como se ha mencionado anteriormente, a los efectos de este estudio, no se toman en cuenta las 1.065.909 de personas que reciben alimentos de parte de Cruz Roja, de forma indirecta o puntual.

El grupo con riesgo muy alto o extremo














- El 10,7% (10% en 2013) presenta un riesgo muy alto o extremo.
- Un 62,6% son hombres.
- La edad media es de 40,7 años.
- El 38,9 % está soltero, y el 38,3% vive en pareja o está casado.
- El 47,8% son españoles y el 52,2% son extranjeros.
- Un 21,9% carece de estudios, un 40,1% tiene estudios primarios y un 33,4% secundarios. Un 4,6% posee estudios universitarios.

Análisis por Comunidades y Ciudades Autónomas

- Las personas atendidas en este programa en Melilla y Murcia son las que presentan un mayor nivel de riesgo, mientras que las de Asturias y País Vasco son las que tienen el riesgo más bajo.
- Andalucía y Extremadura son las Comunidades en las que la población atendida en este programa presenta un mayor indicador de riesgo económico, seguido por las de la Comunidad Valenciana y Melilla. El País Vasco es la Comunidad en la que presentan el riesgo económico más bajo.



Tabla 38. Factores de riesgo más frecuentes entre las personas atendidas en el Programa de lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social, por Comunidades y Ciudades Autónomas

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
 Galicia	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (43%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(43%)	(SOC) Baja cualificación laboral (39%)
 Asturias	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (49%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(36%)	(ECO) Sin ingresos (25%)
 Cantabria	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (51%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(41%)	(AMB) Vivienda temporal (39%)
 País Vasco	(ECO) Ingresos < 500 euros(48%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (40%)	(AMB) Vivienda temporal (32%)
 Castilla-León	(SOC) Baja cualificación laboral (53%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (44%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(39%)
 La Rioja	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (41%)	(ECO) Sin ingresos (39%)	(SOC) Baja cualificación laboral (38%)
 Navarra	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (49%)	(ECO) Sin ingresos (40%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(37%)
 Aragón	(ECO) Ingresos < 500 euros(39%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (38%)	(ECO) Sin ingresos (34%)
 Cataluña	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (43%)	(ECO) Sin ingresos (35%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(32%)
 C. Valenciana	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (48%)	(ECO) Sin ingresos (46%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(34%)
 Madrid	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (50%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(34%)	(ECO) Sin ingresos (34%)
 Castilla-La Mancha	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (47%)	(ECO) Sin ingresos (44%)	(SOC) Baja cualificación laboral (39%)
 Extremadura	(ECO) Sin ingresos (47%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (45%)	(SOC) Baja cualificación laboral (30%)
 Murcia	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (53%)	(SOC) Baja cualificación laboral (48%)	(ECO) Sin ingresos (43%)
 Andalucía	(ECO) Sin ingresos (48%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (43%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(37%)
 Balears	(ECO) Sin ingresos (40%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (34%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(33%)
 Canarias	(ECO) Sin ingresos (43%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (42%)	(SOC) Baja cualificación laboral (31%)
 Melilla	(ECO) Sin ingresos (45%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (45%)	(SOC) Víctima de maltrato (37%)
 Ceuta	(ECO) Ingresos < 500 euros(59%)	(FAM) Hijos a cargo (3 o más) (47%)	(ECO) Parado más de un año (43%)

Análisis provincial

- Melilla y Salamanca son las provincias en las que la población atendida en este programa presenta un mayor indicador de riesgo global, por encima de 30 en media.
- Las personas atendidas en Almería presentan un riesgo económica significativamente superior a las del resto de provincias. El riesgo más bajo corresponde a las del programa de Vizcaya.
- Burgos, Melilla y Lérida son las provincias en las que las personas atendidas tienen mayor riesgo en el ámbito social, las tres por encima de 40. La población atendida en Zaragoza y Ceuta es la menos afectadas por el riesgo social, en ambos casos el nivel de riesgo es inferior a 5.

Tabla 39. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas del Programa de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social, atendidas, por ámbitos, provincias o ciudades autónomas

Provincia	Global	Económico	Social	Familiar	Ambiental/ vivienda	Personal
Melilla	34,56	49,59	44,21	47,54	19,09	12,55
Salamanca	32,08	55,12	25,05	20,77	34,82	13,59
Toledo	29,99	58,88	37,64	32,59	10,92	5,70
Almería	29,03	71,97	21,44	15,94	17,59	4,71
Gerona	28,49	54,50	29,04	28,47	15,60	9,21
Lérida	28,04	42,13	43,45	31,49	15,99	6,29
Jaén	27,37	56,96	33,07	25,42	12,26	2,90
Albacete	26,98	60,41	18,32	22,00	18,39	5,12
León	26,47	54,65	21,37	24,38	16,58	7,52
Huelva	25,81	58,42	15,23	21,21	18,23	5,22
Cáceres	25,77	60,64	33,75	21,01	5,31	1,96
Murcia	25,55	48,78	26,86	28,08	13,72	5,42
Córdoba	25,26	54,90	17,56	21,50	18,65	3,82
Lugo	25,23	43,78	26,97	26,04	18,56	5,73
Castellón	24,96	56,70	19,46	24,89	10,57	5,73
Burgos	24,45	36,23	46,20	25,58	11,16	3,76
La Rioja	24,29	43,13	22,36	22,07	22,23	4,45
Cádiz	24,21	54,25	17,11	24,00	12,86	4,82
Santa Cruz de Tenerife	24,11	48,16	17,40	24,88	14,46	9,51
Las Palmas	24,01	47,44	21,38	23,64	14,95	6,46
Guadalajara	23,28	45,85	21,02	24,62	13,17	6,44
Valladolid	23,18	44,15	22,81	22,24	15,34	5,73

Alicante	22,82	49,21	13,98	24,50	14,44	4,27
Málaga	22,42	51,34	16,17	22,09	11,39	3,45
Soria	22,38	47,11	15,21	30,66	8,91	5,16
Tarragona	22,36	40,83	16,19	28,07	16,07	5,41
Pontevedra	22,16	42,98	21,02	17,60	16,72	5,89
Madrid	21,04	40,19	18,03	28,69	9,71	5,24
Sevilla	20,91	48,10	11,99	21,15	11,64	3,99
Barcelona	20,46	37,04	10,86	24,94	17,37	6,33
Cantabria	20,23	40,38	19,73	26,64	7,52	3,70
Badajoz	20,18	47,00	14,87	21,33	7,25	4,49
Valencia	20,06	50,65	10,13	24,86	5,37	2,44
Huesca	19,84	40,50	26,42	20,71	5,80	2,92
Ciudad Real	19,80	43,66	22,09	23,25	3,37	3,42
Islas Baleares	19,56	43,40	7,55	15,68	17,51	4,31
Navarra	19,44	43,76	6,83	22,92	13,61	2,16
Coruña	19,43	37,82	12,41	19,28	14,70	7,09
Segovia	19,40	43,17	19,63	21,52	4,48	4,42
Guipúzcoa	19,09	43,54	10,93	17,99	11,43	4,36
Teruel	18,68	34,04	25,89	18,32	9,78	2,62
Cuenca	18,29	41,30	8,42	22,17	10,58	2,45
Ourense	18,22	33,25	17,97	18,31	11,90	5,91
Álava	18,05	34,44	11,11	23,51	13,37	2,78
Zamora	17,17	36,59	19,42	20,68	4,49	1,78
Palencia	17,15	32,68	30,76	18,34	2,87	0,55
Ceuta	17,08	39,34	4,30	29,01	5,84	2,19
Zaragoza	16,93	40,88	3,66	16,74	12,68	2,25
Granada	16,56	33,98	13,34	14,43	12,32	3,07
Ávila	16,22	41,89	6,19	23,51	2,77	1,52
Vizcaya	15,20	27,99	5,63	16,10	17,81	1,90
Asturias	14,77	31,29	10,31	23,89	4,13	1,70

9.6. Programa de atención a la drogodependencia

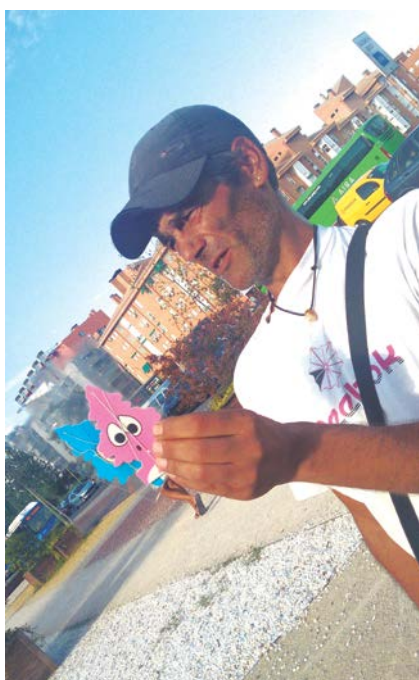
La muestra disponible consta de **3.353 personas**.
La población total atendida en este programa es de 24.092.

Tabla 40. Perfil promedio de la persona atendida en el Programa de Atención a la Drogodependencia

Rasgo	Valor promedio 2013	Valor promedio 2014
Sexo	Hombre (90%)	Hombre (88,2%)
Edad media	40 años	40 años
Estado civil	Soltero (52,7%), Casado/pareja (27%)	Soltero (55,6%), Casado/pareja (27%)
Situación ocupacional	Desempleado (77,1%)	Desempleado (70,6%)
Nivel de estudios	Primarios (46,3%), Secundarios (27,6%)	Primarios (42,5%), Secundarios (29,2%)
Hijos a cargo	Ninguno (37%), uno (29,7%) o dos (20,4%) hijos a su cargo. Familias numerosas (13%)	Ninguno (43%), uno (28,7%) o dos (18,0%) hijos a su cargo. Familias numerosas (10,3%)
Área de procedencia	Española (82,8%), Europa del Este (4,9%)	Española (85,3%), Europa del Este (4,8%)

El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 27,5 (era de 32,1 en 2013), un nivel de riesgo alto.

El ámbito de mayor riesgo es el económico, con un valor de 39,8 (48,4 en 2013), seguido por el personal, con un 35,4 (40,2 en 2013).



En promedio, es más alto en los hombres, con 27,3 (32,1 en 2013), que en las mujeres, con 29,2 (31,8 en 2013). En 2013, para los hombres, el riesgo era mayor en el ámbito personal, de vivienda, familiar y social; en las mujeres, estaba situado en el ámbito personal. En 2014, los hombres sólo tienen un riesgo más alto en el económico.











El grupo con riesgo muy alto o extremo






- Aproximadamente el 10% de personas atendidas en este programa tienen niveles de riesgo muy alto y extremo.
- El 86,1% son hombres. La media de edad es de 40,10 años.
- El 52,3% son personas solteras, un 24,5% viven en pareja o están casados y un 21,5% están separados o divorciados.
- El 71,5% son españoles.
- Un 27,5% carece de estudios, un 50,5% tiene estudios primarios y un 19,4% secundarios. El 2,7% posee estudios universitarios.

Análisis por Comunidades y Ciudades Autónomas

- Las comunidades de Galicia y Extremadura son las que presentan un mayor nivel de riesgo global, mientras que Murcia y Navarra son las que menos.
- Galicia es la comunidad con un mayor indicador de riesgo económico, seguida de Asturias y Cantabria. Ceuta y Canarias son las que menor riesgo económico presentan.

Tabla 41. Factores de riesgo más frecuentes entre las personas del Programa de Atención a la Drogodependencia, por comunidades y ciudades autónomas*

	Factor	Factor 2	Factor 3
 Galicia	(AMB) Institucionalizado (69%)	(SOC) Baja cualificación laboral (59%)	(PER) Drogodependencia activa (53%)
 Asturias	(PER) Hepatitis (37%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (21%)	(ECO) Sin ingresos (16%)
 Cantabria	(PER) Drogodependencia activa (87%)	(PER) Hepatitis (49%)	(FAM) Drogas en la familia (42%)
 Castilla-León	(PER) Drogodependencia en desintoxicación (47%)	(PER) Drogodependencia activa (41%)	(SOC) Baja cualificación laboral (30%)
 La Rioja	(SOC) Baja cualificación laboral (65%)	(PER) Drogodependencia en desintoxicación (59%)	(ECO) Sin ingresos (53%)
 Aragón	(PER) Drogodependencia en desintoxicación (49%)	(PER) Alcoholismo (35%)	(PER) Drogodependencia activa (21%)
 Cataluña	(AMB) Sin hogar (56%)	(ECO) Sin ingresos (54%)	(FAM) Aislamiento involuntario (51%)
 C. Valenciana	(ECO) Sin ingresos (47%)	(AMB) Sin hogar (47%)	(SOC) Baja cualificación laboral (40%)
 Madrid	(SOC) Baja cualificación laboral (46%)	(PER) Drogodependencia activa (39%)	(PER) Hepatitis (38%)
 Castilla-La Mancha	(AMB) Institucionalizado (70%)	(PER) Drogodependencia activa (59%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (55%)

 Extremadura	(PER) Drogodependencia en desintoxicación (57%)	(SOC) Baja cualificación laboral (56%)	(ECO) Sin ingresos (56%)
 Murcia	(PER) Drogodependencia activa (53%)	(ECO) Sin ingresos (49%)	(PER) Drogodependencia en desintoxicación (42%)
 Andalucía	(PER) Drogodependencia activa (48%)	(ECO) Sin ingresos (47%)	(AMB) Sin hogar (32%)
 Balears	(PER) Drogodependencia en desintoxicación (63%)	(AMB) Institucionalizado (51%)	(ECO) Sin ingresos (47%)
 Melilla	(PER) Drogodependencia en desintoxicación (82%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(64%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (44%)

* Faltan datos correspondientes a Ceuta, País Vasco, Navarra y Canarias.

Análisis provincial

- La provincia de Castellón, es la que presenta mayor riesgo global en este colectivo, siendo la única por encima de 50. Zamora y Asturias son las que presentan la media más baja.
- Ourense y Almería son las provincias con mayor riesgo económico, seguidas de Cáceres, Cádiz, Granada y Málaga. Toledo es la que presenta valores más bajos.
- En algunas provincias, no funciona el Programa de Atención a Drogodependientes. En algunas otras, no hay datos suficientes.

Tabla 42. Indicador Global de Vulnerabilidad de las personas atendidas en el Programa de Atención a la Drogodependencia, por ámbitos y por Provincias*

Provincia	Global	Económico	Social	Familiar	Ambiental	Personal
Castellón	50,01	41,33	45,00	48,51	68,75	42,14
Cádiz	47,97	66,67	47,62	45,24	41,67	33,33
Gerona	46,75	6,67	60,71	0,00	100,00	60,71
Almería	45,95	73,21	30,47	10,75	51,15	50,26
Granada	44,84	65,33	12,86	4,29	82,50	34,29
Ourense	44,53	75,24	54,59	22,45	18,75	49,49
Palencia	44,51	100,00	0,00	0,00	12,50	100,00
La Rioja	43,15	57,65	42,44	37,39	31,62	45,38
Málaga	42,99	61,30	21,03	10,62	63,02	42,56
Tarragona	42,58	53,33	10,71	21,43	56,25	60,71
Guadalajara	40,85	100,00	0,00	57,14	12,50	21,43
Alicante	40,53	56,44	33,86	20,24	45,27	37,97
Cáceres	40,47	68,69	27,42	24,53	37,75	33,04

Valladolid	36,96	54,44	28,57	23,21	37,50	33,33
Huelva	35,18	57,65	13,28	8,15	52,94	26,64
Badajoz	34,99	55,81	36,63	23,00	20,12	36,85
Barcelona	34,09	54,93	2,03	13,99	57,19	23,46
Pontevedra	32,90	52,14	38,81	11,09	29,48	26,23
Lugo	32,60	35,27	21,64	45,96	20,65	43,48
Ciudad Real	32,06	45,33	34,00	23,00	23,00	33,14
Albacete	29,34	37,78	45,24	21,43	12,50	33,33
Valencia	28,41	39,31	14,04	44,09	18,53	25,62
Ávila	28,32	37,78	7,14	33,33	8,33	59,52
Madrid	27,43	31,65	20,62	16,20	15,28	56,79
Murcia	27,00	50,70	18,61	16,82	12,50	32,43
Soria	26,02	29,38	36,20	22,03	10,06	37,83
Islas Baleares	25,23	48,09	13,38	13,19	17,67	27,29
Jaén	24,80	28,33	23,81	27,38	20,83	23,81
Sevilla	23,61	43,28	20,24	11,43	10,21	30,24
Lérida	21,85	53,33	10,71	10,71	6,25	21,43
Salamanca	19,32	33,71	20,42	7,60	7,57	26,16
Burgos	19,18	24,80	16,36	15,76	5,64	36,74
Cantabria	19,02	8,74	6,03	30,95	8,33	50,00
Zaragoza	18,94	15,67	12,50	18,39	2,50	54,11
Segovia	18,89	35,43	9,23	6,31	8,39	32,48
León	16,28	16,02	14,70	11,04	3,48	41,76
Melilla	15,28	20,07	15,16	7,94	8,19	26,03
Toledo	14,53	3,33	0,00	10,71	6,25	60,71
Teruel	13,36	22,95	1,56	7,06	4,74	30,05
Córdoba	11,43	15,23	3,31	10,15	5,53	23,83
Asturias	10,89	18,60	4,51	7,89	5,26	17,29
Zamora	9,91	0,00	0,00	5,36	3,13	48,21

Sobre las provincias faltantes no existen datos suficientes para el análisis.

9.7. Personas atendidas en el programa de personas con discapacidad o diversidad funcional

La muestra disponible consta de **5.111 personas**. La población total atendida en este programa es de 39.756.⁷

Tabla 43. Perfil promedio de la persona atendida en el Programa de Personas con Discapacidad o Diversidad Funcional

Rasgo	Valor promedio 2013	Valor promedio 2014
Sexo	Mujer (61,6%)	Mujer (58,6%)
Edad media	67 años	65 años
Estado civil	Viudos (35,6%), Casados/ En pareja (34,9%)	Casados/ En pareja (38,2%), Solteros (29,3%)
Situación laboral	Jubilados (71,9%)	Jubilados (68,6%)
Nivel de estudios	Primarios (45,2), Sin estudios (27,6%)	Primarios (39,1), Sin estudios (27,2%)
Hijos a cargo	1(18,3%), 2 hijos (11,5%) o ninguno (57,2%). Familias numerosas (13%)	1(17,3%), 2 hijos (8,2%) o ninguno (65,8%). Familias numerosas (8,7%)
Area de procedencia	Española (96,2%)	Española (96,8%)

El valor del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 9,5, al igual que en 2013, un nivel de riesgo moderado-bajo.

El ámbito de mayor riesgo es el personal, con un valor de 29,2 (29,4 en 2013), seguido por el social, con 6,5 (6,9 en 2013).

En promedio, es algo mayor para los hombres (9,8) que para las mujeres (9,5).

⁷ Cruz Roja atiende a otras personas con discapacidad, aunque no estén adscritas al programa. En este apartado, estudiamos solamente a las que participan de dicho programa.







El grupo con riesgo muy alto o extremo













- El 1,4% (2% en 2013) de las personas con discapacidad o diversidad funcional tienen un riesgo muy alto o extremo.
- El 65,4% del conjunto son hombres.
- La edad media es de 52,45 años.
- En el 55,3% de los casos, se trata de personas solteras. Un 24,4% viven en pareja o están casados.
- El 80,5% son españoles.
- Un 28,6% no tiene estudios, otros 28,6% ha terminado los estudios primarios y un 42,9% tiene estudios secundarios.

Análisis por Comunidades y Ciudades Autónomas

- Las personas con discapacidad atendidas por CRE en las Comunidades de Galicia y Extremadura, presentan el mayor nivel de riesgo global, mientras que la población atendida en este programa en Murcia y Navarra tiene el nivel de riesgo más bajo.
- Galicia es la Comunidad en la que las personas atendidas en este programa presentan un mayor indicador de riesgo económico.
- La Rioja y Extremadura son las Comunidades en las que las personas con discapacidad atendidas tienen un mayor nivel de riesgo social.
- El riesgo familiar más elevado aparece entre las personas de este grupo atendidas en Navarra y Castilla-León.
- Andalucía y Asturias son las Comunidades en las que las personas con discapacidad atendidas presentan mayor riesgo residencial.
- El riesgo personal es el más importante en este colectivo, siendo las personas atendidas en Galicia las que presentan el nivel más alto, 44,59.

Tabla 44. Factores más frecuentes en las personas con discapacidad o diversidad funcional, por comunidades o ciudades autónomas*

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
 Galicia	(PER) Dependencia (32%)	(PER) Otra enfermedad grave (29%)	(PER) Discapacidad sobrevenida (28%)
 Asturias	(PER) Discapacidad genética (67%)	(ECO) Pensión no contributiva (23%)	(AMB) Institucionalizado (23%)
 Cantabria	(PER) Discapacidad sobrevenida (66%)	(PER) Dependencia (47%)	(PER) Alzheimer-demencia senil (9%)
 País Vasco	(PER) Discapacidad sobrevenida (51%)	(PER) Dependencia (36%)	(AMB) Institucionalizado (14%)
 Castilla-León	(PER) Discapacidad sobrevenida (40%)	(PER) Dependencia (28%)	(FAM) Aislamiento involuntario (20%)
 La Rioja	(ECO) Sin permiso de trabajo (44%)	(SOC) Analfabetismo (43%)	(PER) Discapacidad sobrevenida (35%)

 Navarra	(FAM) Aislamiento involuntario (82%)	(PER) Dependencia (9%)	(FAM) Prisión en la familia (7%)
 Aragón	(SOC) Estudios primarios incompletos (34%)	(ECO) Renta mínima (26%)	(PER) Discapacidad sobrevenida (20%)
 Cataluña	(PER) Discapacidad sobrevenida (32%)	(PER) Discapacidad genética (32%)	(PER) Dependencia (24%)
 C. Valenciana	(PER) Discapacidad sobrevenida (37%)	(PER) Dependencia (21%)	(PER) Otra enfermedad grave (16%)
 Madrid	(PER) Discapacidad sobrevenida (32%)	(PER) Dependencia (29%)	(PER) Discapacidad genética (21%)
 Castilla-La Mancha	(PER) Discapacidad sobrevenida (32%)	(PER) Discapacidad genética (24%)	(PER) Dependencia (21%)
 Extremadura	(PER) Dependencia (40%)	(ECO) Pensión de viudedad (34%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (31%)
 Murcia	(PER) Dependencia (54%)	(PER) Discapacidad sobrevenida (32%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(11%)
 Andalucía	(PER) Dependencia (32%)	(PER) Discapacidad genética (24%)	(AMB) Institucionalizado (24%)
 Balears	(PER) Discapacidad sobrevenida (56%)	(PER) Dependencia (12%)	(FAM) Otros familiares dependientes (11%)
 Canarias	(PER) Dependencia (31%)	(PER) Discapacidad sobrevenida (22%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(18%)
 Ceuta	(PER) Alzheimer-demencia senil (56%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (19%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(19%)

*No existen datos correspondientes a la Ciudad Autónoma de Melilla

Análisis provincial

- Guipúzcoa, Jaén, Salamanca y Soria, son las provincias en las que este grupo presenta mayor riesgo global. Las personas atendidas en las provincias de Álava, Murcia, Ávila y Almería son las que presentan el riesgo más bajo.
- Las personas atendidas en Guipúzcoa y Tarragona presentan el mayor riesgo económico con una diferencia importante con respecto al resto. Las de Huelva, Vizcaya, Navarra, Castellón y Murcia presentan valores de riesgo por debajo de 1.
- Soria, Sevilla, Teruel y Salamanca son las provincias en las que la población atendida en el programa presenta un mayor nivel de riesgo social, y la población atendida en Álava, Murcia, Huelva, Navarra y Vizcaya la que tiene un riesgo más bajo.

Tabla 45. Indicador de Vulnerabilidad Social, global y por ámbitos, de las personas con discapacidad o diversidad funcional, por ámbitos, por provincias y ciudades autónomas*

Provincia	Global	Económico	Social	Familiar	Vivienda	Personal
Guipúzcoa	38,41	60,00	10,71	28,57	62,50	10,71
Jaén	24,03	14,19	11,94	2,45	23,04	73,16
Salamanca	22,78	19,19	21,43	10,98	17,99	47,91
Soria	20,98	24,00	25,71	14,29	12,50	30,71
Gerona	17,78	6,92	8,79	7,97	15,38	55,49
Tarragona	15,45	34,93	10,00	3,43	5,00	20,00
Badajoz	15,00	7,25	15,76	6,99	5,98	46,20
Valencia	14,33	16,43	3,57	6,76	9,38	36,73
Palencia	14,33	30,00	19,64	16,07	0,00	5,36
Castellón	13,73	0,74	11,11	13,49	0,00	54,76
Ourense	13,68	6,93	8,71	3,00	0,25	58,14
Pontevedra	13,63	10,81	8,78	6,57	6,68	39,49
Ciudad Real	13,37	6,94	10,92	3,98	6,63	44,03
Lugo	13,02	3,57	9,52	1,76	8,88	47,20
La Rioja	12,55	14,57	19,05	8,33	1,62	23,02
Coruña	12,23	8,00	9,29	0,00	5,63	42,86
Sevilla	11,95	8,10	23,47	4,59	4,46	23,98
Valladolid	11,87	3,33	9,09	5,84	6,25	40,91
Asturias	11,42	8,97	4,63	6,34	7,89	31,85
Teruel	11,40	10,10	21,96	3,85	2,54	22,88
Zaragoza	10,88	10,90	8,62	5,78	4,96	26,64
Madrid	10,84	4,90	4,68	2,38	6,32	40,39
Burgos	10,70	3,67	2,39	16,00	2,44	35,57
Granada	10,40	1,52	5,84	6,49	13,64	26,95
Guadalajara	10,28	5,90	3,75	2,46	3,69	40,28
Zamora	10,20	4,84	10,37	2,05	0,00	40,41
Málaga	9,91	4,71	5,24	3,37	12,04	25,49
Barcelona	9,54	6,25	1,80	4,00	2,62	37,41
Cuenca	9,44	16,33	3,21	7,50	0,63	20,36
Las Palmas	9,28	14,30	6,84	3,53	2,87	19,46

Córdoba	9,12	1,56	2,86	7,86	4,17	34,52
Albacete	8,27	5,58	7,05	3,57	0,78	28,75
Huelva	7,93	0,00	0,00	0,00	5,56	38,49
Lérida	7,83	3,33	10,71	0,00	6,25	21,43
Cantabria	7,78	2,64	1,72	0,74	1,08	37,81
Vizcaya	7,33	0,00	0,81	0,64	7,11	31,30
Cádiz	7,27	1,39	3,61	1,04	14,93	14,60
Huesca	7,14	7,21	9,93	2,65	2,15	15,87
Toledo	7,11	1,67	14,29	0,00	0,00	25,00
Alicante	7,11	4,58	1,25	2,28	2,49	27,99
Santa Cruz de Tenerife	7,02	6,63	2,78	3,04	1,72	23,35
Cáceres	7,00	3,76	11,90	1,65	2,88	17,95
León	6,56	3,69	8,97	8,66	0,53	14,74
Segovia	6,45	3,72	2,75	9,75	0,24	19,64
Islas Baleares	5,98	2,22	1,85	6,44	1,58	21,28
Ceuta	5,32	1,67	4,02	6,25	0,78	17,41
Navarra	5,24	0,04	0,24	19,44	1,14	9,33
Almería	4,98	1,67	10,71	0,00	0,00	16,07
Ávila	4,10	1,82	3,90	1,95	0,00	15,58
Murcia	3,87	0,95	0,00	0,77	0,45	19,90
Álava	2,81	6,03	0,00	1,02	0,00	6,80

*Para la Ciudad Autónoma de Melilla no existen datos suficientes.

9.8. Personas atendidas en el programa de VIH-SIDA

La muestra disponible consta de **2.143 personas**.
La población total atendida en este programa es de 45.941.

Tabla 46. Perfil general de las personas atendidas en el Programa VIH-SIDA

Rasgo	Valor promedio 2013	Valor promedio 2014
Sexo	Hombre (58%)	Hombre (52%)
Edad	25-45 años	40 años
Estado civil	Soltero (50%)	Soltero (55%)
Situación laboral	Desempleado (77%)	Desempleado (74%)
Nivel de estudios	Secundarios (38%), primarios (38%)	Primarios (41%), secundarios (32%)
Hijos a cargo	Uno (35%). Familias numerosas (22%)	Entre cero y dos hijos (83%)
Area de procedencia	España (44%) y Magreb (19%)	España (57%) y Magreb (34%)

El valor del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 22,3 (25, en 2013) un nivel de riesgo alto.

En promedio, es más alto en los hombres, con 28,5 (28,7 en 2013), que en las mujeres, con 15,5 (19,5 en 2013). En los hombres, el riesgo es mayor en todos los ámbitos.

El ámbito de mayor riesgo es el personal, con un valor del 29,4 (24,8 en 2013). El riesgo económico tiene un valor de 28,7 (era de 35,7 en 2013).










El grupo con riesgo muy alto o extremo





- El 17% (20% en 2013) de las personas del Programa presenta un riesgo muy alto o extremo.
- El 78% de ellos son hombres.
- La edad media es de 42 años.
- El 58% están solteros.
- El 78% son españoles y el 11% marroquíes.
- El 79% están desempleados y el 74% tiene estudios primarios o carece de estudios.
- El riesgo más elevado es el económico (media de 75), seguido por el personal (media de 61) y el ambiental o de vivienda (media de 52,1).
- Los factores de mayor riesgo son: carecer de ingresos (73%), tener baja cualificación (54%), tener estudios primarios incompletos (50%), carecer de hogar (46%) y la drogodependencia activa (35%).

Análisis por Comunidades y Ciudades Autónomas

- En este programa no hay datos para todas las CC.AA.
- El riesgo económico es alto en la población atendida en este programa en las Comunidades de Cantabria, Madrid, Cataluña... con un valor de entre 45-50 puntos sobre 100.
- El riesgo social es alto en las personas atendidas en La Rioja y Cataluña.
- Las personas de este grupo atendidas en Cantabria y La Rioja presentan alto riesgo en el ámbito familiar.
- Las personas atendidas en Cataluña y Madrid presentan alto riesgo en el ámbito residencial. Las atendidas en Aragón presentan riesgo bajo en este ámbito.
- El riesgo personal es alto en las personas atendidas en Murcia y Cataluña.

Tabla 47. Factores de riesgo presentes simultáneamente por persona participante del Programa VIH-SIDA, por Comunidades y Ciudades Autónomas

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
 Andalucía	(SOC) No habla español (54%)	(ECO) Hogar con todos los miembros en paro (38%)	(SOC) Analfabetismo (18%)
 Aragón	(PER) Drogodependencia en desintoxicación (86%)	(PER) Hepatitis (32%)	(SOC) Baja cualificación laboral (31%)
 C. Valenciana	(SOC) Baja cualificación laboral (49%)	(ECO) Sin ingresos (44%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (34%)
 Canarias	(ECO) Sin ingresos (29%)	(FAM) Prisión en la familia (25%)	(SOC) Baja cualificación laboral (16%)
 Cantabria	(AMB) Institucionalizado (74%)	(FAM) Prisión en la familia (71%)	(FAM) Prisión en la familia (71%)
 Castilla-León	(SOC) Estudios primarios incompletos (47%)	(SOC) Baja cualificación laboral (38%)	(PER) Drogodependencia en desintoxicación (21%)
 Cataluña	(SOC) Baja cualificación laboral (58%)	(PER) Discapacidad sobrevenida (45%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (45%)

 Galicia	(AMB) Institucionalizado (78%)	(PER) Drogodependencia activa (67%)	(ECO) Actividades ilegales (65%)
 La Rioja	(SOC) Baja cualificación laboral (49%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (46%)	(SOC) Fracaso escolar (37%)
 Madrid	(SOC) Baja cualificación laboral (52%)	(ECO) Sin ingresos (49%)	(AMB) Sin hogar (24%)
 Navarra	(PER) Hepatitis (48%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (35%)	(AMB) Institucionalizado (29%)

*En esta tabla faltan Comunidades y Ciudades autónomas porque los datos son insuficientes.

Análisis provincial

Debido al bajo número de observaciones, no es posible un análisis desagregado por provincias.

9.9. Personas reclusas y ex reclusas

Para este estudio se cuenta con **827 registros**.
La población total atendida en este programa es de 6.213.

Tabla 48. Perfil general de la persona reclusa y ex reclusa

Rasgo	Valor promedio 2013	Valor promedio 2014
Sexo	Hombre (86%)	Hombre (85%)
Edad media	38 años	37 años
Estado civil	Solteros (58%), casados o en pareja (25%)	Solteros (61%), casados o en pareja (26%)
Nivel de estudios	Sin datos suficientes	Primarios (41%) Secundarios (36%)
Situación laboral	Sin datos suficientes	Desempleado (81%)
Hijos a cargo	Sin datos suficientes	Ninguno o dos (83%)
Área de procedencia	España (80%), América Latina (8%), Magreb (4%)	España (94%)



El valor del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 21,7 (era de 23,4 en 2013), un nivel de riesgo alto.

El ámbito de mayor riesgo es el económico, con un valor de 28,5 (35,7 en 2013), seguido por el de vivienda, con 26,2 (22,8 en 2013).

En promedio, es más alto en los hombres, con 23,6 (24,1 en 2013), que en las mujeres, con 10,7 (18,7 en 2013). En todos los ámbitos, excepto el familiar, los niveles de riesgo son superiores en los hombres.








El grupo con riesgo muy alto o extremo










- El 13% (14% en 2013) de las personas del Programa presentan un riesgo muy alto o extremo.
- El 95% son hombres.
- La edad media es de 38 años.
- El 58% están son solteros.
- El 95% son españoles.
- El 62% carece de estudios o tienen estudios primarios.
- Los principales factores de riesgo de este grupo son carecer de ingresos, tener baja cualificación, estar institucionalizado y la drogodependencia activa.

Análisis por Comunidades y Ciudades Autónomas

- Los resultados muestran cómo en Castilla-León, Galicia y Extremadura el riesgo global (IGV) de la población atendida en este programa es sensiblemente superior a la media.
- Los niveles de riesgo económico más alto corresponden a la población atendida en la Comunidad Valenciana, en Extremadura, en Galicia y en Madrid.
- En el ámbito social, los niveles de riesgo más alto corresponden a la población atendida en Castilla-León y Extremadura.
- Con respecto al riesgo familiar, los valores más altos se dan entre las personas atendidas en este programa en Cantabria, Castilla-León, Extremadura y Galicia.
- Las personas atendidas en la Comunidad Valenciana presentan los valores más altos en riesgo ambiental.
- Los valores más altos en el ámbito personal corresponden a la población atendida en Aragón y Galicia.
- En varias comunidades autónomas no se desarrolla el programa de atención a reclusos y ex reclusos; en algunas otras, hay datos insuficientes para realizar un análisis.

Tabla 49. Factores de riesgo más frecuentes en reclusos y ex reclusos, por comunidades y ciudades autónomas

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
 Andalucía	(AMB) Sin hogar (90%)	(ECO) Trabajador sin alta en SS (90%)	(ECO) Sin ingresos (6%)
 Aragón	(PER) Drogodependencia en desintoxicación (45%)	(SOC) Baja cualificación laboral (35%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (30%)
 Baleares	(FAM) Prisión en la familia (68%)	(FAM) Drogas en la familia (15%)	(AMB) Institucionalizado (13%)
 C. Valenciana	(ECO) Ingresos < 500 euros(45%)	(FAM) Familia monoparental (27%)	(SOC) Baja cualificación laboral (27%)
 Canarias	(AMB) Institucionalizado (44%)	(PER) Alcoholismo (42%)	(ECO) Actividades ilegales (40%)
 Cantabria	(SOC) Baja cualificación laboral (75%)	(AMB) Vivienda temporal (50%)	(AMB) Institucionalizado (50%)
 Castilla-León	(AMB) Institucionalizado (53%)	(SOC) Baja cualificación laboral (48%)	(ECO) Sin ingresos (43%)

 Castilla-La Mancha	(AMB) Institucionalizado (42%)	(SOC) Baja cualificación laboral (38%)	(AMB) Sin hogar (25%)
 Cataluña	(ECO) Ingresos < 500 euros(55%)	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (36%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (18%)
 Extremadura	(ECO) Sin ingresos (51%)	(SOC) Estudios primarios incompletos (49%)	(SOC) Baja cualificación laboral (47%)
 Galicia	(AMB) Institucionalizado (80%)	(ECO) Actividades ilegales (64%)	(SOC) Baja cualificación laboral (61%)
 La Rioja	(SOC) Baja cualificación laboral (100%)	(ECO) Sin ingresos (100%)	(AMB) Semi-institucionalizaco (50%)
 Madrid	(ECO) Sin ingresos (44%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(28%)	(PER) Drogodependencia en desintoxicación (22%)
 Murcia	(FAM) Hijos a cargo (1 ó 2) (53%)	(ECO) Ingresos < 500 euros(53%)	(ECO) Sin ingresos (16%)
 Navarra	(FAM) Aislamiento involuntario (94%)	(FAM) Prisión en la familia (6%)	(PER) Depresión (1%)
 País Vasco	(SOC) Baja cualificación laboral (31%)	(AMB) Vivienda temporal (23%)	(FAM) Aislamiento involuntario (23%)

Nota: El bajo número de observaciones en algunas comunidades hace que los resultados deban tomarse con cautela.

Análisis provincial

Debido al bajo número de observaciones, no es posible hacer un análisis de la vulnerabilidad desagregado por provincias.

9.10. Infancia y juventud

Se ha analizado el conjunto de los **22.294 registros** válidos de la base de datos de menores de 18 años.

La población total atendida hasta los 18 años, en distintos programas, es de **61.743**.

Tabla 50. Perfil general de la infancia y juventud atendidas

Rasgo	Valor promedio 2013	Valor promedio 2014
Sexo	Varones (57%)	Varones (57%)
Edad	9 años	9 años
Situación ocupacional	Estudiante (90%)	Estudiante (90%)
Nivel de estudios	Primarios (74%)	Primarios (70%)
Area de procedencia (países)	España (61%);	España (62%)
	Magreb (12,7%), América Latina (10,7%); Europa del Este (10%)	Magreb (14,2%), América Latina (8,4%); Europa del Este (9,8%)
Programas en los que participan	Infancia (98%), Inmigrantes (95%), Lucha contra la Pobreza (50%)	Lucha contra la Pobreza (56%), Infancia (32%), Inmigrantes (20%)

El valor del Indicador de Vulnerabilidad Social es de 20,3 (18,2 en 2013). El 80% presenta un nivel de riesgo destacado, pero hay un 20% de los menores de edad que tiene niveles alto, muy alto y extremo.

En promedio, es más alto en los niños con 20,4 (18,4 en 2013) que en las niñas, con 18,2 (18 en 2013).

El ámbito de mayor riesgo es el económico, con un valor de 67,9 (era de 55,8 en 2013), seguido por los ámbitos de vivienda (10,3), social (8,9), de salud (2,9) y personal (2, con 20,44).

El grupo con riesgo muy alto o extremo

- Suponen un 21% del total de los menores participantes en CRE. En concreto, para este análisis contaremos con un total de 4.861 registros.
- 58% son varones y el 42% son niñas.
- Su edad media es de 9 años, pero hay un destacado porcentaje de estos participantes entre los varones de 17 años.
- Estudiantes (70%).
- Desempleados (29%).
- El origen más frecuente es España (37%), le siguen Europa del Este (27%) y el Magreb (17%).
- El nivel del Indicador global de vulnerabilidad es de 36,7.
- El ámbito de mayor riesgo medio es el económico, que se sitúa en 93 puntos.
- Los riesgos ambiental, familiar y social tienen valores superiores a 25.

Análisis por Comunidades y Ciudades Autónomas

- La Comunidad Autónoma en la que la población infantil y juvenil atendida por Cruz roja presenta el mayor valor del Indicador Global de Vulnerabilidad de la Infancia y Juventud es La Rioja, seguida por Navarra, Andalucía, Cantabria y Canarias, todas con niveles superiores a 21 puntos.
- En el ámbito económico la ordenación es similar, aunque hay que destacar a la población atendida en Navarra, que presenta un valor de 96 puntos en este ámbito.
- En el ámbito familiar, los valores del nivel de riesgo son, en general, inferiores a 25 puntos, salvo en el caso de la población atendida en Asturias (42), La Rioja (40), Cataluña (39,3) y Extremadura (36,8).
- En el riesgo residencial destaca la población atendida en este programa en Castilla-La Mancha, con un valor de 34,5 puntos.
- En el ámbito personal la población atendida en este programa en Extremadura y La Rioja es la que presenta el nivel más elevado de riesgo.
- El nivel de riesgo en el ámbito de la salud es muy inferior al de los demás ámbitos. La población infanto-juvenil atendida en La Rioja y la Comunidad Valenciana es la que presenta los valores más elevados.



Tabla 51. Indicador Global de Vulnerabilidad de la infancia y juventud atendidas, por ámbitos y Comunidades y Ciudades Autónomas

	Indicador Global de Vulnerabilidad	Económico	Familiar	Residencial	Social	Riesgo salud	Personal
 La Rioja	28,4	73,4	40,0	7,0	21,1	7,5	11,4
 Navarra	21,9	96,0	4,2	4,3	1,3	0,1	1,2
 Andalucía	21,8	82,7	2,5	12,0	7,0	3,9	1,0
 Cantabria	21,5	54,0	9,5	17,0	34,3	0,0	2,0
 Canarias	21,3	77,5	9,4	6,9	12,0	1,7	2,3
 Madrid	20,8	55,5	25,1	13,5	13,5	2,9	2,3
 Murcia	20,8	56,7	28,1	4,9	13,5	5,5	7,1
 C.Valenciana	20,8	62,0	8,1	15,5	12,0	6,0	5,5
 Galicia	20,0	75,2	16,4	4,4	4,6	1,5	1,1
 Castilla-La Mancha	19,4	53,5	1,9	34,5	3,0	1,8	0,5
 País Vasco	18,0	38,4	17,5	12,6	26,6	0,7	6,0
 Castilla-León	17,5	58,0	18,2	4,5	8,5	1,0	3,0
 Cataluña	17,4	28,8	39,3	9,5	18,0	2,2	5,5
 Aragón	17,4	69,2	8,7	3,3	2,3	0,3	4,2
 Extremadura	15,0	21,0	36,8	1,6	19,9	1,0	13,2
 Melilla	13,9	48,9	0,6	23,6	7,4	0,0	0,31
 Asturias	13,0	12,5	42,9	5,5	15,5	0,9	4,2
 Balears	12,5	42,3	11,3	1,9	7,6	0,1	3,3
 Ceuta	SD	SD	SD	SD	SD	SD	SD
Total	20,3	67,9	13,2	10,3	8,9	2,9	2,4

Tabla 52. Problemas o factores de riesgo presentes simultáneamente por persona, por Comunidad Autónoma*

	Problema 1	Problema 2	Problema 3
 Andalucía	(Eco) Sin Recursos (73%)	(Amb) Vivienda Temporal (20%)	(Eco) Ingresos Menos 500 (15%)
 Aragón	(Eco) Sin Recursos (45%)	(Eco) Ingresos Menos 500 (15%)	(Amb) Vivienda Temporal (6%)
 Asturias	(Fam) Familia Monoparental (52%)	(Fam) Malos Tratos (46%)	(Soc) Víctima Maltrato (45%)
 Baleares	(Eco) Sin Recursos (37%)	(Fam) Prisión En La Familia (31%)	(Eco) No Ayudas Sociales (17%)
 C. Valenciana	(Eco) Sin Recursos (45%)	(Eco) Ingresos Menos 500 (20%)	(Eco) No Ayudas Sociales (15%)
 Canarias	(Eco) Sin Recursos (69%)	(Eco) Ingresos Menos 500 (27%)	(Amb) Vivienda Temporal (26%)
 Cantabria	(Eco) Sin Recursos (43%)	(Amb) Vivienda Temporal (40%)	(Eco) No Ayudas Sociales (33%)
 Castilla-La Mancha	(Eco) Sin Recursos (40%)	(Amb) Sin Hogar (26%)	(Amb) Vivienda Temporal (15%)
 Castilla-León	(Eco) Sin Recursos (46%)	(Amb) Vivienda Temporal (19%)	(Soc) Fracaso Escolar (15%)
 Cataluña	(Fam) Malos Tratos (35%)	(Fam) Relación Conflictiva (35%)	(Eco) Sin Empleo (31%)
 Extremadura	(Eco) No Vive Con Padres (49%)	(Fam) Desestructuración Familiar (39%)	(Soc) Víctima Desamparo (33%)
 Galicia	(Eco) Sin Recursos (69%)	(Eco) Ingresos Menos 500 (35%)	(Amb) Vivienda Temporal (18%)
 La Rioja	(Eco) Sin Recursos (39%)	(Amb) Institucionalizado (29%)	(Eco) No Vive Con Padres (25%)
 Madrid	(Eco) Sin Recursos (50%)	(Fam) Familia Monoparental (36%)	(Amb) Vivienda Temporal (34%)
 Melilla	(Amb) Institucionalizado (72%)	(Eco) Sin Recursos (49%)	(Eco) No Vive Con Padres (28%)
 Murcia	(Eco) Sin Recursos (47%)	(Eco) No Ayudas Sociales (40%)	(Eco) No Vive Con Padres (32%)
 Navarra	(Eco) Sin Recursos (77%)	(Amb) Vivienda Temporal (5%)	(Fam) Familia Monoparental (4%)
 País Vasco	(Amb) Vivienda Temporal (42%)	(Eco) Sin Recursos (30%)	(Fam) Desestructuración Familiar (29%)

*En esta tabla no figuran algunas Comunidades y Ciudades Autónomas por falta de datos suficientes.

Análisis provincial

Dado que el número de datos es suficientemente amplio, es posible hacer un análisis provincial sobre el nivel de riesgo de los participantes menores de edad.

- Los datos muestran que los niveles más altos del Indicador de Vulnerabilidad se hallan en las provincias de Sevilla, Valencia, Castellón, Córdoba, mientras que los valores más bajos están en Guadalajara, Zaragoza, Toledo y Ciudad Real.
- En el ámbito económico, los valores más altos de riesgo están en Córdoba, Almería, Jaén y Cádiz, en tanto que los menores se registran en Asturias, Valladolid, Guadalajara y Guipúzcoa.
- En el ámbito social, los valores más altos se hallan en Guipúzcoa, Cantabria y Álava; los valores menores se encuentran en las de Guadalajara, Zaragoza y Soria.
- En el ámbito familiar, las provincias de Cáceres, Barcelona y Asturias tienen niveles más altos, en tanto que Vizcaya, Ciudad Real y Granada, los más bajos.
- En el ámbito ambiental, los riesgos más altos están en Cuenca, Sevilla y Castellón. Los más bajos se registran en Zaragoza, Palencia y Valladolid.
- En el ámbito personal, los valores más elevados se encuentran en Segovia, Cáceres y Vizcaya, mientras que los más bajos corresponden a Palencia, Almería, Granada y Guadalajara.
- Finalmente, en el ámbito de la salud, destacan las provincias de Sevilla y Valencia con los valores más altos de riesgo, mientras que hay varios territorios que no tienen riesgo en dicho ámbito. Estos son Lugo, Cantabria, Guipúzcoa, Albacete, Melilla, Palencia, Ciudad Real, Zaragoza y Guadalajara.

Los resultados detallados se muestran en la tabla siguiente:

Tabla 53. Indicador Global de Vulnerabilidad por ámbitos y Provincias*

Provincia	Indicador Global de Vulnerabilidad	Económico	Social	Familiar	Ambiental	Personal	De salud
Sevilla	27,0	62,8	20,3	6,7	31,3	0,5	23,0
Valencia	25,6	67,6	22,3	5,9	20,8	5,4	15,7
Castellón	25,0	71,3	10,0	10,6	28,8	1,2	6,7
Córdoba	24,5	93,8	2,3	2,1	17,4	0,6	3,9
Almería	22,8	89,5	2,6	0,9	17,0	0,1	0,5
Cádiz	22,5	83,2	22,7	2,3	4,1	1,8	2,9
Pontevedra	21,8	81,3	4,8	20,5	3,9	0,9	1,4
Lugo	21,7	81,4	7,2	18,9	3,6	1,6	0,0
Álava	21,3	47,3	32,6	21,2	14,1	3,4	1,3
Santa Cruz de Tenerife	20,9	68,1	8,9	22,5	7,5	0,7	3,3
Cantabria	20,4	51,4	32,7	9,0	16,2	1,9	0,0
Murcia	20,4	55,7	13,3	27,6	4,8	7,0	5,4
Cuenca	20,1	47,8	3,0	1,3	43,9	0,4	2,3
Madrid	19,8	53,0	12,9	24,0	12,9	2,2	2,8

Jaén	19,7	86,7	4,4	1,9	2,9	0,7	0,1
Las Palmas	19,5	72,6	11,5	5,9	6,2	2,5	1,2
Guipúzcoa	19,4	22,9	42,3	35,5	12,2	5,1	0,0
Albacete	19,4	82,1	1,7	2,2	7,8	0,6	0,0
Huesca	19,3	68,8	4,1	16,9	5,8	4,0	0,8
Soria	19,2	80,7	1,0	8,3	4,0	1,2	0,2
Coruña	18,9	72,5	4,6	12,4	4,3	0,7	2,1
Zamora	18,8	78,8	3,3	7,8	1,8	2,3	0,4
Burgos	18,2	44,9	13,1	27,2	8,4	5,0	3,5
Málaga	18,0	69,8	2,3	2,3	11,0	2,6	0,7
Huelva	17,7	72,8	1,6	4,2	6,0	2,5	0,7
Navarra	17,6	77,4	1,1	3,4	3,5	0,9	0,1
La Rioja	17,0	43,9	12,6	23,9	4,2	6,8	4,5
Melilla	16,9	48,9	10,6	0,9	23,6	0,5	0,0
Cáceres	16,7	28,8	12,0	48,8	1,6	9,3	0,8
Barcelona	16,6	27,1	16,8	39,1	8,6	5,3	1,8
Palencia	16,6	67,3	4,5	12,0	0,9	0,0	0,0
Teruel	15,8	64,5	1,8	6,0	3,7	3,1	0,3
Segovia	15,0	44,3	17,6	6,8	3,6	9,7	0,8
León	14,5	59,6	4,6	4,4	3,1	0,4	0,1
Granada	13,9	59,4	2,2	0,8	4,7	0,2	0,5
Orense	13,9	49,9	1,3	11,5	5,4	1,9	1,3
Asturias	12,2	11,7	14,5	40,2	5,1	3,9	0,9
Vizcaya	12,1	36,1	7,5	0,0	10,2	9,1	0,4
Badajoz	12,0	40,6	7,3	10,8	1,8	3,1	0,1
Islas Baleares	12,0	40,6	7,3	10,8	1,8	3,1	0,1
Salamanca	11,7	27,5	9,9	20,0	4,6	3,4	1,0
Valladolid	11,4	18,0	9,0	38,9	1,0	2,5	0,3
Alicante	10,9	37,2	5,0	5,5	4,2	5,2	0,2
Toledo	9,2	26,2	3,3	8,2	2,3	7,7	3,3
Ciudad Real	7,0	29,9	2,3	0,4	1,7	0,3	0,0
Zaragoza	6,4	26,2	0,9	3,4	0,1	2,4	0,0
Guadalajara	5,2	19,8	0,5	2,6	2,7	0,2	0,0
Total	20,3	67,9	8,9	13,2	10,3	2,4	2,9

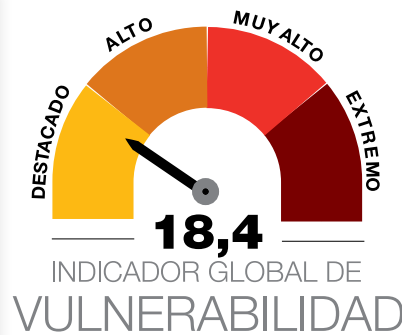
* En esta tabla no figuran algunas Comunidades y Ciudades Autónomas por falta de datos suficientes.

10. INDICADOR GLOBAL DE VULNERABILIDAD

DATOS DESTACADOS

Para finalizar este Informe, es interesante destacar algunas conclusiones:

El indicador Global de Vulnerabilidad ha empeorado con respecto a 2013, pasando de 17,6 a 18,4 (un aumento de 0,8 en sólo un año).



El Indicador Global de Vulnerabilidad de los hombres atendidos es alto (23,7) y el de las mujeres es destacado (14,9). Esta diferencia entre sexos se puede atribuir en parte a la mayoritaria presencia femenina entre las personas mayores de 65 años, quienes tienen un menor nivel de riesgo.

Hay que considerar que la vulnerabilidad femenina varía con la edad. Un estudio reciente de las mujeres atendidas entre 18 y 65 años ha comprobado que éstas tienen altas tasas de paro de larga duración, sufren discriminación en el empleo, dificultades graves en la vivienda, en la conciliación y en la salud. El 92,37% de sus hogares están en riesgo de pobreza y/o exclusión social (AROPE). Ver *Cruz Roja Española, Boletín N° 10, "La vulnerabilidad de las mujeres atendidas", marzo de 2015. www.sobrevulnerables.es*

Ha aumentado el porcentaje de personas que se encuentran en niveles de riesgo alto a extremo, mientras que ha bajado el porcentaje de quienes se encuentran en riesgo destacado, con respecto a 2013.

Aunque la mayor parte de las personas adultas se ubican en un nivel de riesgo destacado alto, **hay un 7,5% de personas en situación de exclusión social**, es decir con riesgo muy alto y extremo (superior a 50). Este porcentaje también ha aumentado levemente desde 2013, cuando llegaba al 7,3%.

El Indicador Global de Vulnerabilidad de la Infancia y Juventud atendidas también ha empeorado con respecto a 2013, de 18,2 a 20,3 (un aumento de 2,1 puntos). El ámbito de mayor riesgo es el económico, con un valor de 68.

Resulta especialmente preocupante que, en el caso de los niños/as y jóvenes, **el porcentaje en situación de riesgo alto a extremo sube al 21%**. El Indicador de Vulnerabilidad de este grupo es 36. El principal componente es el riesgo económico, que llega al 93.



Cruz Roja Española

Cada vez más cerca de las personas

Cruz Roja Española pertenece a la Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja, que promueve las actividades humanitarias de las Sociedades Nacionales en favor de las personas vulnerables.

Mediante la coordinación del socorro internacional en casos de desastre y el fomento de la asistencia para el desarrollo, se propone prevenir y aliviar el sufrimiento humano.

La Federación, las Sociedades Nacionales y el Comité Internacional de la Cruz Roja constituyen, juntos, el Movimiento Internacional de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja.

Humanidad

El Movimiento de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja, al que ha dado nacimiento la preocupación de prestar auxilio, sin discriminación, a todos los heridos en los campos de batalla, se esfuerza, bajo su aspecto internacional y nacional, en prevenir y aliviar el sufrimiento de los hombres en todas las circunstancias. Tiende a proteger la vida y la salud, así como a hacer respetar a la persona humana. Favorece la comprensión mutua, la amistad, la cooperación y una paz duradera entre todos los pueblos.

Imparcialidad

No hace ninguna distinción de nacionalidad, raza, religión, condición social ni credo político. Se dedica únicamente a socorrer a los individuos en proporción con los sufrimientos, remediando sus necesidades y dando prioridad a las más urgentes.

Neutralidad

Con el fin de conservar la confianza de todos, el Movimiento se abstiene de tomar parte en las hostilidades y, en todo tiempo, en las controversias de orden político, racial, religioso o ideológico.

Independencia

El Movimiento es independiente. Auxiliares de los poderes públicos en sus actividades humanitarias y sometidas a las leyes que rigen los países respectivos, las Sociedades Nacionales deben, sin embargo, conservar una autonomía que les permita actuar siempre de acuerdo con los principios del Movimiento.

Voluntariado

Es un movimiento de socorro voluntario y de carácter desinteresado.

Unidad

En cada país sólo puede existir una Sociedad de la Cruz Roja o de la Media Luna Roja, que debe ser accesible a todos y extender su acción humanitaria a la totalidad del territorio.

Universalidad

El Movimiento Internacional de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja, en cuyo seno todas las Sociedades tienen los mismos derechos y el deber de ayudarse mutuamente, es universal.

 **Fundación Cruz Roja Española**

 **Cruz Roja Española**

www.cruzroja.es 902 22 22 92

Humanidad Imparcialidad Neutralidad Independencia Voluntariado Unidad Universalidad