



Informe sobre la
vulnerabilidad social
2011-2012



Cada vez más cerca de las personas



CRUZ ROJA ESPAÑOLA
DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS E INNOVACIÓN SOCIAL

Coordinación y Edición:
MALGESINI REY, Graciela

Autores del Estudio Estadístico:
RUA VIEITES, Antonio; MARTINEZ DE IBARRETA ZORITA,
Carlos; REDONDO PALOMO, Raquel.

Apoyo en la Edición:
RODRIGUEZ PARDO, Estrella y GENDE FEELY, Susana

Cruz Roja Española ha firmado un Convenio de colaboración con la Universidad Carlos III para colaborar en la elaboración de los Estudios Estadísticos.

Fotografías del archivo fotográfico de Cruz Roja, realizadas por los siguientes fotógrafos: CHECARELLI, Milagros; ROBLES, Julia; CATALUÑA, Roberto N.; LÓPEZ FAUSTO, Gustavo; RODRÍGUEZ BARRENECHEA, Javier; MUÑOZ, Robert.

Diseño y maquetación: DE HIJES, Carmen

Impresión: Seg Color

ISBN: 978-84-7899-285-0

© CRUZ ROJA ESPAÑOLA. MADRID, 2013

Este proyecto ha sido financiado por la Fundación Cruz Roja Española. La Fundación nació en 1993 con la participación de 23 de las principales empresas españolas, con un objetivo principal: ayudar a Cruz Roja Española a realizar su labor asistencial y de apoyo a los más vulnerables.

Su fin principal es el de apoyar a Cruz Roja Española, colaborar con ella y contribuir a la consecución de sus fines benéficos, promoviendo y fomentando la cooperación entre empresas y particulares con las actividades desarrolladas por la misma, así como fomentar la aportación de recursos destinados a financiar sus actividades, de acuerdo con sus programas de actuación.

Empresas que integran el Patronato de la Fundación:

ASTURIANA DE ZINC
BANCO DE ESPAÑA
BANESTO
BBVA
CAJA MADRID
GRUPO PRISA
IBERDROLA
ONCE
RENFE
OHL – OBRASCÓN HUARTE LAÍN
SANTANDER
VODAFONE. Fundación España

Prefacio

El Informe Anual sobre la Vulnerabilidad Social 2011-2012 se enmarca en una prioridad estratégica para Cruz Roja: conocer los factores que configuran las situaciones de riesgo de exclusión social de la población que atiende la Institución en todo el Estado. Este conocimiento permite a Cruz Roja responder a demandas sociales emergentes, reorientar sus proyectos y estrategias, sensibilizar a la sociedad y aportar conocimientos sobre la vulnerabilidad social –la antesala de la exclusión– tanto a quienes se dedican a la investigación, como a quienes son responsables de la toma de decisiones en materia de protección social.

Esta tarea, iniciada en el año 2006, tiene hoy un valor añadido, si se analiza el contexto de precarización social creciente. Como en las ediciones anteriores, para la confección de este informe, se parte de la información recogida en la Aplicación de Intervención Social y los Cuestionarios Sociales de las personas que participan en los distintos programas sociales de Cruz Roja (2.058.870 personas en 2011), a través de una muestra representativa con un peso porcentual de los distintos colectivos atendidos paralelo al que presenta la Memoria de Cruz Roja correspondiente al ejercicio de 2011.

El análisis se centra en 5 ámbitos clave que concentran los factores que inciden en el riesgo de vulnerabilidad que afecta a la población atendida, ofrece un Indicador Global de Vulnerabilidad, un retrato de las personas que afrontan mayores riesgos de exclusión, e indicadores de riesgo por ámbito: personal, económico, social, familiar y ambiental/vivienda. La investigación destaca también las problemáticas que tienen mayor incidencia en los distintos sectores de población con los que Cruz Roja trabaja: personas mayores, infancia y juventud en situación de dificultad social, personas inmigrantes y refugiadas, personas en situación de exclusión social, mujeres en situación de dificultad social, personas afectadas por el Sida o las drogodependencias, internos en centros penitenciarios, personas con discapacidad o dependencia, etc...

Entre la multitud de datos que ofrece el Informe, quisiera destacar que todos los grupos estudiados manifiestan un indicador de riesgo importante en el ámbito económico, dibujando un mapa cada vez más homogéneo en lo que antes presentaba mayor diversidad, es decir el riesgo más alto estaba relacionado con otros factores: problemas de salud, adicciones, desestructuración familiar, malos tratos, etc... en este momento, el ámbito económico es decisivo en cuanto a la situación de vulnerabilidad, especialmente en las personas que se encuentran desempleadas.

Esta radiografía coincide con los principales motivos de demanda que se hacen a Cruz Roja. Al final del Informe se presentan datos de la Memoria 2011 en los que se detalla el importante volumen de personas atendidas en proyectos de lucha contra la pobreza y la exclusión social, distribución de alimentos, etc... El lanzamiento de este informe coincide también con el primer llamamiento que Cruz Roja realiza a la sociedad española para recabar apoyo para la intervención que desarrollamos en nuestro país en el contexto de la crisis socioeconómica.

Juan Manuel Suárez del Toro Rivero
Presidente de Cruz Roja Española



Índice

INTRODUCCIÓN	10
DATOS TÉCNICOS DE ESTE INFORME	11
BASE DE DATOS DE CRUZ ROJA: APLICACIÓN DE INTERVENCIÓN SOCIAL (AIS)	14
LA SITUACIÓN DE LAS PERSONAS VULNERABLES	16
¿Cuáles son los principales problemas que tienen las personas en situación vulnerable en España? 18	
Perfil general de la personas vulnerables atendidas por CRE	18
LAS MEDIDAS DE LA VULNERABILIDAD	23
Análisis descriptivo de los factores de riesgo en cada ámbito	24
Riesgo Económico	25
Riesgo Social	27
Riesgo Ambiental Vivienda	28
Riesgo Familiar	33
Riesgo Personal	35
INDICADOR GLOBAL DE VULNERABILIDAD	37
EL RIESGO SEGÚN EL ESTADO CIVIL, LOS TIPOS DE FAMILIAS Y FORMAS DE CONVIVENCIA	52
PERFIL GENERAL. RESUMEN	58
PRINCIPALES PROBLEMAS DE LAS PERSONAS CON MAYOR NIVEL DE RIESGO	60
ANÁLISIS DE LOS COLECTIVOS VULNERABLES	63
PERSONAS MAYORES (GRUPO DE EDAD DE 65 A 79 AÑOS)	64
PERSONAS MAYORES (GRUPO DE EDAD DE 80 Y MÁS AÑOS)	75
PERSONAS INMIGRANTES	87
PERSONAS DESEMPLEADAS	102
MUJERES EN DIFICULTAD SOCIAL	112
PERSONAS PARTICIPANTES DEL PROGRAMA DE LUCHA CONTRA LA POBREZA	121
PERSONAS CON PROBLEMAS DE DROGODEPENDENCIAS	135
PERSONAS CON DISCAPACIDAD/DIVERSIDAD FUNCIONAL	147
PERSONAS EN SITUACIÓN DE DEPENDENCIA	159
PERSONAS EN EL PROGRAMA DE ATENCIÓN A PERSONAS CON VIH-Sida	162
PERSONAS RECLUSAS Y EX-RECLUSAS	172
INFANCIA Y JUVENTUD EN DIFICULTAD SOCIAL	182
PARTICIPANTES EN EL PROGRAMA DE INFANCIA EN DIFICULTAD SOCIAL	188

Índice figuras

Figura 1. Pirámide de población de las personas atendidas por CRE.....	20
Figura 2. Histograma del número de factores totales de riesgo presentes por persona.....	26
Figura 3. Histograma del gasto mensual en vivienda del participante de CRE.....	31
Figura 4. Mapa perceptual (ACM) para edad, sexo, y régimen de vivienda.....	34
Figura 5. Frecuencia de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad en España.....	40
Figura 6. Mapa perceptual (ACM) del Indicador Global de Vulnerabilidad y rasgos sociodemográficos.....	41
Figura 7. Media del Indicador Global de Vulnerabilidad según nivel de estudios.....	43
Figura 8. Valores medios de los cinco riesgos en función del sexo.....	45
Figura 9. Subgrupos homogéneos de edad para los distintos tipos de riesgo.....	46
Figura 10. Grupos de nacionalidad homogéneos por distintos tipos de riesgo.....	48
Figura 11. Subconjuntos homogéneos en cada riesgo para los niveles de estudio.....	49
Figura 12. Comportamiento del Indicador Global de Vulnerabilidad según el tipo de vivienda.....	51
Figura 13. Comportamiento del riesgo ambiental (vivienda) según características de la vivienda.....	52
Figura 14. Pirámide de edades por sexos para las personas mayores (de 65 a 79 años).....	66
Figura 15. Distribución porcentual por sexo de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad.....	71
Figura 16. Factores de riesgo más frecuentes en los mayores (de 65 a 79 años).....	72
Figura 17. Pirámide de edades por sexos para las personas mayores de 80 años.....	77
Figura 18. Factores de riesgo más frecuentes en los mayores de 80 años.....	82
Figura 19. Pirámide de edades por sexos para las personas inmigrantes.....	89
Figura 20. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad por sexos.....	95
Figura 21. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad.....	96
Figura 22. Factores de riesgo más frecuentes en las personas inmigrantes.....	97
Figura 23. Pirámide de edades por sexos para las personas desempleadas.....	104
Figura 24. Distribución porcentual de las categorías del Indicador global de vulnerabilidad por sexos.....	108
Figura 25. Factores de riesgo más frecuentes en las personas desempleadas.....	109
Figura 26. Pirámide de edades para las mujeres en dificultad social.....	114
Figura 27. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad.....	118
Figura 28. Factores de riesgo más frecuentes en las mujeres en dificultad social.....	118
Figura 29. Pirámide de edades por sexos para las personas participantes en el Programa de Lucha contra pobreza.....	123
Figura 30. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad.....	130
Figura 31. Factores de riesgo más frecuentes en los participantes en el Programa de Lucha contra la Pobreza.....	131
Figura 32. Pirámide de edades por sexos para las personas participantes en el Programa de Atención a Drogodependientes.....	137
Figura 33. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad.....	144
Figura 34. Factores de riesgo más frecuentes en los participantes en el programa de atención a los drogodependientes.....	144
Figura 35. Pirámide de edades por sexos para las personas con discapacidad.....	149
Figura 37. Factores de riesgo más frecuentes de las personas con discapacidad/diversidad funcional. % presencia.....	155
Figura 38. Pirámide de edades por sexos para el colectivo atención de personas con VIH-Sida.....	164
Figura 39. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad.....	169
Figura 40. Factores de riesgo más frecuentes en las personas del Programa de atención a personas con VIH-Sida.....	169
Figura 41. Pirámide de edades por sexos de personas reclusas y ex-reclusas atendidas.....	174
Figura 42. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad.....	178
Figura 43. Factores de riesgo más frecuentes en los participantes del Programa de reclusos y ex-reclusos (% presencia).....	179
Figura 44. Pirámide de edades por sexos para participantes menores de 18 años.....	184
Figura 45. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad.....	188
Figura 46. Pirámide de edades por sexos para participantes menores de 18 años en el programa de infancia en dificultad social.....	189
Figura 47. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad.....	191
Figura 48. Factores de riesgo más frecuentes en los participantes menores en el programa de infancia de CRE.....	192

Índice tablas

Tabla 1. Distribución por sexo de las personas atendidas por CRE.....	19
Tabla 2. Edad de las personas atendidas por CRE	20
Tabla 3. Número de hijos a su cargo de las personas atendidas por CRE	21
Tabla 4. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas extranjeras atendidas por CRE (% sobre total)	21
Tabla 5. Origen geográfico (principales países) de las personas atendidas por CRE.....	22
Tabla 6. Estado civil de las personas atendidas por CRE (% sobre total).....	22
Tabla 7. Situación laboral de las personas atendidas por CRE (% sobre total).....	22
Tabla 8. Nivel de estudios de las personas atendidas por CRE (% sobre total).....	23
Tabla 9. Perfil General de las Personas en Situación de Vulnerabilidad Social	23
Tabla 10. Ítems del Cuestionario Social en cada uno de los ámbitos.....	24
Tabla 11. Número de factores totales de riesgo presentes en cada persona.....	25
Tabla 12. Número de factores económicos de riesgo presentes simultáneamente por persona	26
Tabla 13. Frecuencia de presencia de factores de riesgo económico	27
Tabla 14. Frecuencia de presencia de factores de riesgo económico (análisis por sexo).....	27
Tabla 15. Número de factores sociales de riesgo presentes simultáneamente por persona.....	28
Tabla 16. Frecuencia de presencia de factores de riesgo social	28
Tabla 17. Frecuencia de presencia de factores de riesgo social (análisis por sexos)	29
Tabla 18. Número de factores de riesgo ambientales y de vivienda presentes simultáneamente	29
Tabla 19. Frecuencia de presencia de factores de riesgo ambientales y de vivienda.....	30
Tabla 20. Frecuencia de presencia de factores de riesgo ambiental y de vivienda (análisis por sexos)	30
Tabla 21. Régimen de la vivienda.....	31
Tabla 22. Gasto mensual en vivienda del participante de CRE	31
Tabla 23. Número de ocupantes por vivienda de las personas atendidas por CRE	32
Tabla 24. Estado de la vivienda de las personas atendidas por CRE.....	32
Tabla 25. Número de habitaciones de la vivienda de las personas atendidas por CRE.....	32
Tabla 26. Presencia de barreras arquitectónicas y de comunicación	33
Tabla 27. Metros cuadrados por vivienda de las personas atendidas por CRE.....	33
Tabla 28. Número de factores de riesgo familiar presentes simultáneamente	34
Tabla 29. Porcentaje de presencia de factores de riesgo familiar	35
Tabla 30. Porcentaje de presencia de factores de riesgo familiar (análisis por sexos).....	35
Tabla 31. Número de factores de riesgo personales presentes simultáneamente	36
Tabla 32. Porcentaje de presencia de factores de riesgo personal	36
Tabla 33. Porcentaje de presencia de factores de riesgo personal (análisis por sexos)	37
Tabla 34. Categorización del Indicador Global de Vulnerabilidad	39
Tabla 35. Distribución del Indicador Global de Vulnerabilidad en España	39
Tabla 36. Estadísticos descriptivos del Indicador Global de Vulnerabilidad	41
Tabla 37. Comparativa del Indicador Global de Vulnerabilidad por sexo	42
Tabla 38. Indicador Global de Vulnerabilidad según origen geográfico	42
Tabla 39. Indicador Global de Vulnerabilidad según situación de empleo	43
Tabla 40. Indicador Global de Vulnerabilidad por nivel de estudios.....	43
Tabla 41. Indicador Global de Vulnerabilidad por estado civil	43
Tabla 42. Estadísticos descriptivos para los cinco ámbitos N=24.999.....	44
Tabla 43. Valores medios de los cinco riesgos en función del sexo	45
Tabla 44. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función de la edad	45
Tabla 45. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función del origen geográfico.	47
Tabla 46. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función del nivel de estudios.	49
Tabla 47. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función de ser español o extranjero.....	50
Tabla 48. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función estar empleado o no.....	50
Tabla 49. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función del estado civil.....	54
Tabla 50. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función del tipo de convivencia.	55
Tabla 51. Porcentaje de hombres y mujeres entre las familias monoparentales	55
Tabla 52. Situación de riesgo de los hombres y mujeres con familias monoparentales	55
Tabla 53. Porcentaje de hombres y mujeres con tres o más hijos a su cargo (familias numerosas).....	56
Tabla 54. Situación de riesgo de los hombres y mujeres con tres o más hijos.	56
Tabla 55. Porcentaje de hombres y mujeres con tres o más hijos a su cargo y familia monoparental	56
Tabla 56. Situación de riesgo de hombres y mujeres con tres o más hijos y/o monoparentales.....	57
Tabla 57. Porcentaje de hombres y mujeres con tres o más hijos a su cargo y con desempleo de larga duración.....	57
Tabla 58. Situación de riesgo de hombres y mujeres, con tres o más hijos, en situación de desempleo superior a dos años.	57
Tabla 59. Valores medios normalizados de los ámbitos de riesgo en función del tipo de vivienda.....	58
Tabla 60. Características socioeconómicas de las personas con Indicador Global de Vulnerabilidad superior a 50	62
Tabla 62. Correlaciones entre los riesgos de los cinco ámbitos	63
Tabla 63. Sexo y edad de los mayores (de 65 a 79 años).....	66
Tabla 64. Estado civil de las personas mayores (de 65 a 79 años) (% sobre total)	67
Tabla 65. Nivel de estudios de las personas mayores (de 65 a 79 años) (% sobre total)	67
Tabla 66. Situación ocupacional de las personas mayores (de 65 a 79 años) (% sobre total)	67
Tabla 67. Número de hijos a cargo de las personas mayores (de 65 a 79 años) (% sobre total)	68
Tabla 68. Número de personas dependientes a cargo de los mayores (de 65 a 79 años) (% sobre total)	68
Tabla 69. Origen geográfico (grandes áreas) de los mayores (de 65 a 79 años) (% sobre total)	68

Tabla 70. Origen geográfico (principales países) de los mayores (de 65 a 79 años) (% s/total de extranjeros).....	69
Tabla 71. Perfil promedio de la persona mayor de 65-79 años.....	69
Tabla 72. Indicador de vulnerabilidad social global y por ámbitos. Valores medios y dispersión.....	70
Tabla 73. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 5%).....	73
Tabla 74. Indicadores de vulnerabilidad social. Valores medios según nivel de estudios.....	73
Tabla 75. Matriz de correlaciones entre medidas de riesgo, edad y nivel de estudios.....	74
Tabla 76. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE.....	75
Tabla 77 Sexo y edad de los mayores de 80 años.....	77
Tabla 78. Estado civil de las personas mayores de 80 años (% sobre total).....	78
Tabla 79. Nivel de estudios de las personas mayores de 80 años (% sobre total).....	78
Tabla 80. Situación laboral de las personas mayores de 80 años (% sobre total).....	78
Tabla 81. Número de hijos a cargo de las personas mayores de 80 años (% sobre total).....	79
Tabla 82. Número de personas dependientes a cargo de los mayores de 80 años (% sobre total).....	79
Tabla 83. Origen geográfico (grandes áreas) de los mayores de 80 años (% sobre total).....	79
Tabla 84. Origen geográfico (principales países) de los mayores de 80 años (% s/total de extranjeros).....	80
Tabla 85. Perfil promedio de la persona mayor de 80 años atendida por CRE y comparación con el de la persona mayor de 65 a 79 años.....	80
Tabla 86. Indicador Global de Vulnerabilidad y por ámbitos. Valores medios y dispersión.....	81
Tabla 87. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 1%).....	82
Tabla 88. Matriz de correlaciones entre medidas de riesgo, edad y nivel de estudios.....	83
Tabla 89. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE.....	84
Tabla 90. Estado de la vivienda.....	84
Tabla 91. Tamaño de la vivienda.....	85
Tabla 92. Grado de ocupación de la vivienda.....	85
Tabla 93. Gasto mensual destinado a vivienda.....	85
Tabla 94. Régimen de la vivienda.....	86
Tabla 95. Relaciones sociales.....	86
Tabla 96. Con quién se vive.....	87
Tabla 97 Grado de dependencia.....	87
Tabla 98. Tipo de discapacidad.....	87
Tabla 99. Sexo y edad de las personas inmigrantes.....	89
Tabla 100. Media de edad y porcentaje de mujeres según áreas geográficas de origen.....	90
Tabla 101. Estado civil de las personas inmigrantes (% sobre total).....	90
Tabla 102. Nivel de estudios de las personas inmigrantes (% sobre total).....	90
Tabla 103. Situación laboral de las personas inmigrantes (% sobre total).....	90
Tabla 104. Número de hijos a cargo de las personas inmigrantes (% sobre total).....	91
Tabla 105. Número de personas dependientes a cargo de las personas inmigrantes (% sobre total).....	91
Tabla 106. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas inmigrantes (% sobre total).....	92
Tabla 107. Origen geográfico (principales países) de las personas inmigrantes (% s/total de extranjeros).....	92
Tabla 108. Origen geográfico (principales países) de las personas inmigrantes atendidas por CRE y en España.....	93
Tabla 109. Perfil promedio de la persona inmigrante atendida por CRE.....	93
Tabla 110. Indicador de vulnerabilidad social global y por ámbitos. Valores medios y dispersión.....	94
Tabla 111. Indicador de vulnerabilidad social global y por ámbitos. Valores medios según áreas geográficas.....	96
Tabla 112. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 1%).....	97
Tabla 113. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes del Magreb.....	98
Tabla 114. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes del África Subsahariana.....	98
Tabla 115. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes de América Latina.....	98
Tabla 116. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes de Europa del Este.....	99
Tabla 117. Indicador de vulnerabilidad social y ámbitos de riesgo. Valores medios según nivel de estudios.....	99
Tabla 118. Matriz de correlaciones entre medidas de riesgo, edad y nivel de estudios.....	100
Tabla 119. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE.....	101
Tabla 120. Estado de la vivienda.....	101
Tabla 121. Tamaño de la vivienda.....	102
Tabla 122. Grado de ocupación de la vivienda.....	102
Tabla 123. Gasto mensual destinado a vivienda.....	102
Tabla 124. Régimen de uso de la vivienda.....	102
Tabla 125. Sexo y edad de las personas desempleadas.....	104
Tabla 126. Estado civil de las personas desempleadas (% sobre total).....	105
Tabla 127. Nivel de estudios de las personas desempleadas (% sobre total).....	105
Tabla 128. Número de hijos a cargo de las personas desempleadas (% sobre total).....	105
Tabla 129. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas desempleadas (% sobre total).....	106
Tabla 130. Origen geográfico (principales países) de las personas desempleadas (% s/total de extranjeros).....	106
Tabla 131. Perfil promedio de la persona desempleada atendida por CRE.....	106
Tabla 132. Indicador Global de Vulnerabilidad social y por ámbitos. Valores medios y dispersión.....	107
Tabla 134. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 1%).....	109
Tabla 135. Indicadores de vulnerabilidad social. Valores medios según nivel de estudios.....	110
Tabla 136. Matriz de correlaciones entre medidas de riesgo, edad y nivel de estudios.....	111
Tabla 137. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE.....	112
Tabla 138. Edad de las mujeres en dificultad social.....	114
Tabla 139. Distribución de edades por tramos de las mujeres en dificultad social.....	114
Tabla 140. Estado civil de las mujeres en dificultad social (% sobre total).....	115
Tabla 141. Nivel de estudios de las mujeres en dificultad social (% sobre total).....	115

Tabla 142. Situación laboral de las mujeres en dificultad social (% sobre total).....	115
Tabla 143. Número de hijos a cargo de las mujeres en dificultad social (% sobre total)	116
Tabla 144. Origen geográfico (grandes áreas) de las mujeres en dificultad social (% sobre total)	116
Tabla 145. Origen geográfico (principales países) de las mujeres en dificultad social (% s/total de extranjeros).....	116
Tabla 146. Perfil promedio de la mujer en dificultad social participante en CRE.....	117
Tabla 147. Indicador Global de Vulnerabilidad social y por ámbitos. Valores medios y dispersión.....	117
Tabla 148. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 1%)	119
Tabla 150. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE	121
Tabla 151. Sexo y edad de los participantes en el Programa de Lucha contra la Pobreza.....	123
Tabla 152. Estado civil de las personas participantes en el Programa Lucha contra la pobreza (% sobre total)	124
Tabla 153. Nivel de estudios de las personas participantes en el Programa de Lucha contra la Pobreza (% sobre total)	124
Tabla 154. Situación laboral de las personas participantes en el Programa de Lucha contra la Pobreza (% sobre total)	124
Tabla 155. Número de hijos a cargo de las personas participantes en el Programa de Lucha contra la Pobreza	125
Tabla 156. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas participantes en el Programa de Lucha contra pobreza y exclusión social ..	125
Tabla 157. Origen geográfico (principales países) de las personas participantes en el Programa de Lucha contra la Pobreza	126
Tabla 158. Perfil promedio de la persona participante en el Programa de Lucha contra la Pobreza	126
Tabla 159. Régimen de vivienda de las personas participantes en el Programa de Lucha contra la Pobreza (% sobre total).....	127
Tabla 160. Gasto en vivienda de la persona participante en el Programa de Lucha contra la Pobreza	127
Tabla 161. Nivel de ocupación de la vivienda de las personas participantes en el Programa de Lucha contra la Pobreza (% sobre total)	127
Tabla 162. Estado de la vivienda de las personas participantes del Programa de Lucha contra la Pobreza	128
Tabla 163. Número de habitaciones de la vivienda de las personas participantes del Programa de Lucha contra la Pobreza	128
Tabla 164. Metros cuadrados por vivienda de las personas participantes del Programa de Lucha contra la Pobreza	128
Tabla 165. Indicador de vulnerabilidad social y por ámbitos. Valores medios y dispersión	129
Tabla 166. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 1%)	132
Tabla 167. Indicadores de vulnerabilidad social. Valores medios según nivel de estudios	133
Tabla 168. Matriz de correlaciones entre medidas de riesgo, edad y nivel de estudios.....	133
Tabla 169. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE	135
Tabla 170. Sexo y edad de los las personas participantes en el Programa de Atención a Drogodependientes.....	137
Tabla 171. Estado civil de las personas participantes en el Programa Atención a Drogodependientes (% sobre total).....	138
Tabla 172. Nivel de estudios de las personas participantes en el Programa Atención a Drogodependientes (% sobre total).....	138
Tabla 173. Situación laboral de las personas participantes en el Programa Atención a Drogodependientes (% sobre total).....	138
Tabla 174. Número de hijos a cargo de las personas participantes en el Programa Atención a Drogodependientes (% sobre total)	139
Tabla 175. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas participantes en el Programa Atención a Drogodependientes (% sobre total).....	139
Tabla 176. Origen geográfico (principales países) de las personas participantes en el Programa Atención a Drogodependientes.....	140
Tabla 177. Perfil promedio de la persona participante en el Programa Atención a Drogodependientes.....	140
Tabla 178. Régimen de vivienda de las personas participantes en el Programa de Atención a Drogodependientes (% sobre total)	141
Tabla 179. Gasto en vivienda de la persona participante en el Programa de Atención a Drogodependientes	141
Tabla 180. Nivel de ocupación de la vivienda de las personas participantes en el Programa de Atención a Drogodependientes	141
Tabla 181. Número de ocupantes por vivienda de las personas participantes en el Programa de Atención a Drogodependientes	142
Tabla 182. Estado de la vivienda de las personas participantes del Programa de Atención a Drogodependientes.....	142
Tabla 183. Número de habitaciones de la vivienda de las personas participantes de Programa de Atención a la Dependencia.....	142
Tabla 184. Metros cuadrados por vivienda de las personas participantes de Programa de Atención a la Dependencia.....	142
Tabla 185. Indicador Global de vulnerabilidad y por ámbitos. Valores medios y dispersión.....	143
Tabla 186. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 1%)	145
Tabla 187. Indicadores de vulnerabilidad social. Valores medios según nivel de estudios	146
Tabla 188. Matriz de correlaciones entre medidas de riesgo, edad y nivel de estudios.....	146
Tabla 189. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE	147
Tabla 190. Sexo y edad de los participantes con discapacidad	149
Tabla 191. Estado civil de las personas participantes con discapacidad (% sobre total)	150
Tabla 192. Nivel de estudios de las personas con discapacidad (% sobre total).....	150
Tabla 193. Situación laboral de las personas con discapacidad (% sobre total).....	150
Tabla 194. Número de hijos a cargo de las personas con discapacidad (% sobre total)	151
Tabla 195. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas con discapacidad (% sobre total).....	151
Tabla 196. Origen geográfico (principales países) de las personas las personas con discapacidad	151
Tabla 197. Perfil general de la persona participante en el Programa de Atención a la Discapacidad.....	152
Tabla 198. Régimen de vivienda de las personas con discapacidad/diversidad funcional (% sobre total)	152
Tabla 199. Nivel de ocupación de la vivienda de las personas con discapacidad/diversidad funcional (% sobre total)	152
Tabla 200. Estado de la vivienda de las personas con discapacidad/diversidad funcional	153
Tabla 201. Número de habitaciones de la vivienda de las personas con discapacidad/diversidad funcional	153
Tabla 202. Metros cuadrados por vivienda de las personas con discapacidad/diversidad funcional	153
Tabla 203. Indicador Global de Vulnerabilidad y por ámbitos. Valores medios y dispersión.....	154
Tabla 204. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 1%)	156
Tabla 205. Matriz de correlaciones entre medidas de riesgo, edad y nivel de estudios.....	157
Tabla 206. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE	159
Tabla 207. Percepción de alimentos de las personas en situación de dependencia (% sobre total).....	160
Tabla 208. Grado de dependencia (% sobre total)	160
Tabla 209. Tipo de discapacidad de las personas en situación de dependencia (% sobre total).....	161
Tabla 210. Grado de discapacidad entre las personas en situación de dependencia	161
Tabla 211. Datos de convivencia de las personas en situación de dependencia (% sobre total)	161
Tabla 212. Certificado de minusvalía (% sobre total).....	161
Tabla 213. Ayuda Técnica a las personas en situación de dependencia (% sobre total)	162

Tabla 214. Teleasistencia (% sobre total).....	162
Tabla 215. Relaciones con el entorno de las personas en situación de dependencia (% sobre total).....	162
Tabla 216. Sexo y edad de participantes en atención a personas con VIH-Sida.....	164
Tabla 217. Estado civil de los participantes en el Programa de Atención a personas con VIH-Sida (% sobre total).....	165
Tabla 218. Nivel de los participantes en el Programa de Atención a personas con VIH-Sida (% sobre total).....	165
Tabla 219. Situación laboral de los participantes en el Programa de Atención a personas con VIH-Sida (% sobre total).....	165
Tabla 220. Número de hijos a cargo de los participantes en el Programa de Atención a personas con VIH-Sida (% sobre total).....	166
Tabla 221. Número de personas en situación de dependencia a cargo de los participantes en el P. de A. a personas con VIH-Sida.....	166
Tabla 222. Origen geográfico (grandes áreas) de los participantes en el Programa de Atención a personas con VIH-Sida.....	166
Tabla 223. Origen geográfico (principales países) de los participantes en atención a personas con VIH-Sida (% s/total de extranjeros).....	167
Tabla 224. Perfil promedio del participante del Programa de atención a personas con VIH-Sida.....	167
Tabla 225. Indicador Global de Vulnerabilidad y por ámbitos. Valores medios y dispersión.....	168
Tabla 226. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 1%).....	170
Tabla 227. Indicadores de vulnerabilidad social. Valores medios según nivel de estudios.....	171
Tabla 228. Matriz de correlaciones entre medidas de riesgo, edad y nivel de estudios.....	171
Tabla 229. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE.....	172
Tabla 230. Sexo y edad de personas reclusas y ex-reclusas atendidas.....	174
Tabla 231. Estado civil de las personas reclusas y ex-reclusas atendidas (% sobre total).....	175
Tabla 232. Nivel de las personas reclusas y ex-reclusas atendidas (% sobre total).....	175
Tabla 233. Situación laboral de las personas reclusas y ex-reclusas atendidas (% sobre total).....	175
Tabla 234. Número de hijos a cargo de los participantes en el Programa de reclusos y ex reclusos (% sobre total).....	176
Tabla 235. Número de personas en situación de dependencia a cargo de los participantes en el Programa de reclusos y ex reclusos.....	176
Tabla 236. Origen geográfico (grandes áreas) de los participantes reclusos y ex reclusos (% sobre total).....	176
Tabla 237. Origen geográfico (principales países) de los participantes en el Programa de reclusos y ex reclusos.....	177
Tabla 238. Perfil promedio del participante en el Programa de reclusos y ex reclusos.....	177
Tabla 239. Indicador de vulnerabilidad social global y por ámbitos. Valores medios y dispersión.....	178
Tabla 240. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 3%).....	179
Tabla 241. Indicadores de vulnerabilidad social. Valores medios según nivel de estudios.....	180
Tabla 242. Matriz de correlaciones entre medidas de riesgo, edad y nivel de estudios.....	181
Tabla 243. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE.....	182
Tabla 244. Sexo y edad de participantes menores de 18 años.....	184
Tabla 245. Estado civil de los participantes menores de 18 años (% sobre total).....	185
Tabla 246. Nivel de estudios de los participantes menores de 18 años (% sobre total).....	185
Tabla 247. Situación laboral de los participantes menores de 18 años (% sobre total).....	185
Tabla 248. Origen geográfico (grandes áreas) de los participantes menores de 18 años (% sobre total).....	185
Tabla 249. Origen geográfico (principales países) de los participantes menores de 18 años (% sobre el total de extranjeros).....	186
Tabla 250. Origen geográfico (principales países) de los participantes menores de 18 años (% sobre el total de extranjeros).....	186
Tabla 251. Perfil promedio del participante menor de 18 años.....	186
Tabla 252. Indicador de vulnerabilidad social global y por ámbitos. Valores medios y dispersión.....	187
Tabla 253. Sexo y edad de participantes menores del Programa de Infancia en dificultad social.....	189
Tabla 254. Área de procedencia de los menores de 18 años participantes en el Programa de Infancia en dificultad.....	190
Tabla 255. Rasgos del perfil del menor de 18 años participante del Programa de Infancia en dificultad.....	190
Tabla 256. Indicador de vulnerabilidad social global y por ámbitos. Valores medios y dispersión.....	190
Tabla 257. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 6%).....	192
Tabla 258. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE.....	193
Tabla 259. Proyectos en los que se encuentran de los participantes del Programa de Infancia, por banda de edad.....	194

Introducción

Este nuevo Informe 2011-2012 es parte de un esfuerzo continuado de investigación aplicada de Cruz Roja Española, que se desarrolla de manera ininterrumpida desde 2006, fecha de publicación del primer Informe.

Como resultado de realidades complejas y, especialmente ahora por la crisis y el desempleo, muchas personas pueden encontrarse caminando sobre una delgada línea, la de la vulnerabilidad social. La vulnerabilidad social constituye la frontera entre lo que puede considerarse la zona de integración, caracterizada por pilares estables y sólidos en el contexto laboral y familiar, y la zona de exclusión que implica la carencia de trabajo y/o aislamiento familiar. Se trata de una zona de gran inestabilidad, en la que una vez que una persona ha tomado contacto con la misma, es más fácil inclinarse hacia la zona de exclusión que volver de nuevo a la zona de inclusión social. En la sociedad actual, el concepto de vulnerabilidad es cada vez más importante, ya que cualquier miembro de dicha sociedad puede encontrarse o llegar a encontrarse en esta zona, afectando no solamente a las clases bajas, sino también a las medias y altas. La vulnerabilidad social puede afectar a personas mayores, niños y jóvenes, familias, mujeres, inmigrantes, personas con discapacidad...

Por lo tanto, medir la vulnerabilidad implica medir la inequidad y la falta de oportunidades en cuanto al empleo y las rentas, la educación, la salud, el bienestar, la vivienda y el ambiente en el que se desarrolla la vida de las familias.

En un segundo aspecto, la vulnerabilidad social está influida por la pertenencia a los grupos y por las redes que comparten las personas. Es obvio que la localización de unidades observacionales constituidas por personas vulnerables no es una tarea fácil, siendo esta la principal razón por la que la mayoría de los estudios disponibles en España han abordado la cuestión desde otro prisma. Cruz Roja cuenta con la mejor aproximación posible, una amplia base de datos de personas que, al acudir en busca de apoyo ante diversas situaciones de vulnerabilidad, se identifican, en principio, como "personas en situación de vulnerabilidad". Cruz Roja, por su misión institucional, está dedicada a la atención de personas en tal situación, por lo tanto quienes figuran en su base de datos de "Aplicación de Intervención Social" (AIS) son personas que cumplen con esta condición específica. La AIS fue diseñada con dos grandes objetivos: la obtención de datos estadísticos y la mejora de la calidad de la intervención. Esta base de datos se actualiza miles de veces diariamente, aportando una muy rica y variada información acerca de las personas atendidas por Cruz Roja.

Las principales variables que componen la vulnerabilidad social son objeto de estudio en este Informe, a través del análisis de los ámbitos de riesgo y de los principales problemas que destacan las personas afectadas en cada uno de ellos. Además, este Informe aborda por primera vez el análisis por colectivos, compuestos por aquellas personas que se agrupan debido a su participación en un Programa de Intervención principal, como el de Personas Mayores, Infancia, Drogodependencia, etc.

En este Informe, nos centramos en aquellas personas que participan en alguno de los proyectos que desarrolla la entidad en todo el territorio nacional y de quienes disponemos de una información social detallada. Esta información se recoge en los datos generales del registro personal de la base de datos de Cruz Roja y, en concreto, mediante el llamado Cuestionario Social (CS).

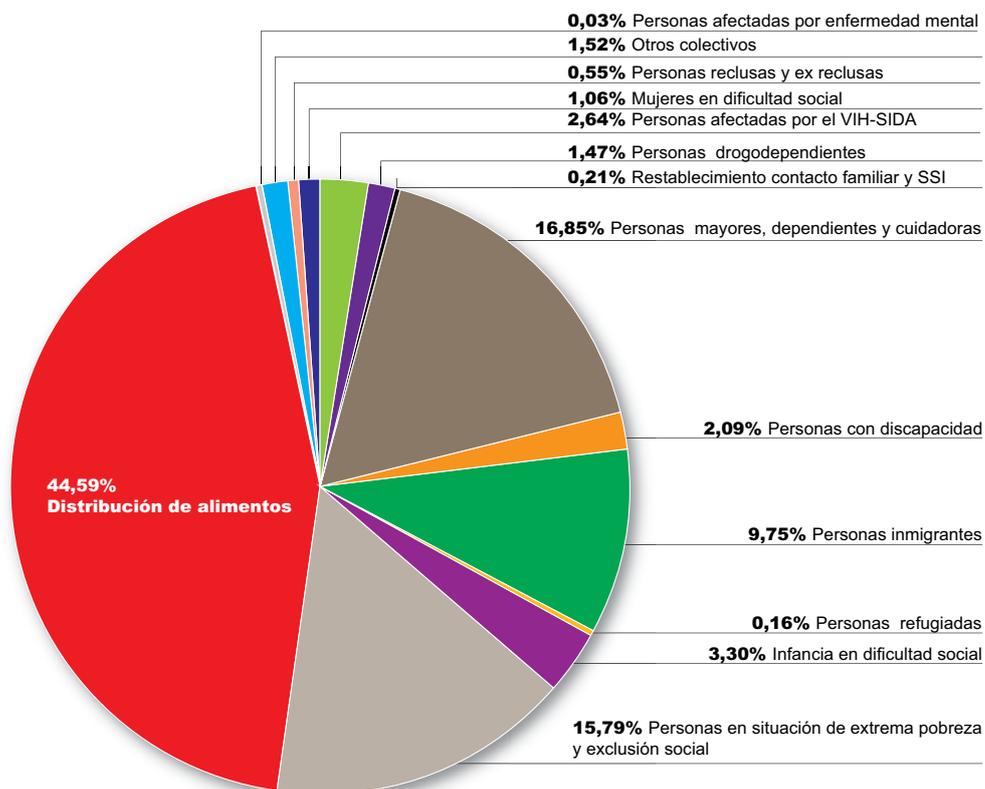
Haremos un análisis general y otros correspondientes a los principales colectivos vulnerables. Destacamos los niveles de vulnerabilidad social en cada uno de los ámbitos de los que se poseen datos: económico, social, ambiental, familiar y personal.

Datos técnicos de este informe

La diferencia fundamental que tiene este texto con los informes pasados es que cuenta con información del Cuestionario Social de todos los participantes, lo que nos lleva a no tener que diferenciar entre, lo que en las memorias anteriores denominábamos, el perfil general o global del perfil específico con Cuestionario Social. El número de registros con dicho Cuestionario se ha incrementado significativamente, llegando a un punto, algo que ya se comentó en el informe anterior, en el que ya sólo tiene sentido analizar a los participantes con Cuestionario Social. Este cambio metodológico provoca que la comparación con los informes anteriores no se pueda desarrollar en las condiciones adecuadas, por lo que no se va a contemplar esta posibilidad en el presente informe, si bien se invita al lector a realizar sus propias comparaciones contrastando el informe actual con los predecesores, pero con las reservas oportunas.

Como consecuencia de lo anterior, el presente informe se estructura en dos partes. En una primera parte se analizará el perfil de la persona atendida por CRE con carácter general y sus medidas de vulnerabilidad: indicador global y por ámbitos, y factores de riesgo más frecuentes. En una segunda parte se analizará el perfil del participante de CRE para cada uno de los colectivos o sectores de población atendidos y sus medidas de vulnerabilidad: indicador global y por ámbitos, y factores de riesgo más frecuentes.

Para este informe 2011 se ha utilizado una base inicial de 87.230 registros a fecha de diciembre de 2011, seleccionando solo los registros de aquellas personas que han tenido alguna actividad o interacción concreta en los Programas de Intervención social y Empleo de CRE, en los últimos 18 meses. A fin de obtener una imagen fiel de la realidad, se ha procedido a realizar un muestreo estratificado sobre dicha base de datos, con el fin de extraer una muestra en la que se produzca el reparto entre programas que aparece en la Memoria de Cruz Roja correspondiente al año 2011.



Para el análisis global referido a toda España, se ha obtenido una muestra formada por 24.999 personas, de las cuales el 33,4% son personas mayores, el 19,3% son inmigrantes, el 31,4% son personas afectadas por pobreza o exclusión social, el 5,2% son personas afectadas por HIV-SIDA, el 4,1% son personas con discapacidad, 2,9% son personas con drogodependencias, 2,1% son mujeres víctimas de violencia de género y/o en dificultad social, infancia en dificultad y el resto personas afectadas por otras problemáticas. El número resultante de observaciones es sobradamente elevado como para poder considerar un *tamaño muestral óptimo y consistente*.

Fuente del análisis estadístico del Informe Anual sobre Vulnerabilidad Social 2011-2012	Número de registros analizados
Adultos (activos desde 7-2010 en adelante)	87.230
Muestra aleatoria (según Memoria Actividades de 2011)	24.999

Esta muestra de 24.999 registros se utiliza solo para analizar el perfil general y los niveles de vulnerabilidad de las personas atendidas por CRE. En el caso de análisis más específicos para cada uno de los colectivos por separado (mayores, inmigrantes, infancia, etc.) se ha tratado de maximizar el tamaño muestral, recogiendo, en la mayoría de las ocasiones, toda la información posible directamente de la Base de datos (esto es, la formada por las 87.230 personas).

Veremos algunas de las características que contribuyen a reforzar el valor de la información de la que disponemos.

Cruz Roja trabaja en el ámbito de los programas de intervención social y empleo con personas en situación de vulnerabilidad. Dado que no es posible extraer esta muestra aleatoria por los métodos habituales, y tal y como ya se ha comentado anteriormente, la mejor aproximación posible es contar con una amplia base de datos de personas que, al acudir en busca de apoyo ante diversas situaciones de vulnerabilidad, se identifican, en principio, como “personas en situación de vulnerabilidad”. Cruz Roja, por su misión institucional, está dedicada a la atención de personas en tal situación, por lo tanto quienes figuran en su base de datos (AIS) son personas que cumplen con esta condición específica.

Cruz Roja es una entidad de acción social “multiespecializada”. Esto significa que no está centrada en un tipo de problemática social, como las personas con discapacidad o las personas en paro, sino que engloba a personas migrantes, mujeres, ex reclusos, personas con discapacidades, drogodependencias, mayores en dificultad, menores en dificultad, etc.

Cruz Roja es una de las entidades más grandes en volumen de actividad del Tercer Sector de Acción Social español, que atiende a la mayor cantidad y diversidad de personas con situaciones de vulnerabilidad.

Cruz Roja tiene una fuerte implantación de ámbito estatal, con más de 800 oficinas y asambleas locales, verdaderas “antenas” en todo el territorio. Un hecho fundamental para este estudio es que cada una de estas “antenas”, que funciona de manera ligada estrechamente al ámbito local, genera una información que está volcada en una gran base de datos común, centralizada.

En Cruz Roja los técnicos y técnicas de intervención social valoran la situación de cada persona que llega necesitando asistencia con un cuestionario social.

La información contenida en la base de datos que ha sido explotada para la realización del presente estudio, constituye un avance clave en la investigación social en España, al haberse podido realizar una explotación estadísticamente representativa, a partir de los datos nominales de las personas que viven en una situación de vulnerabilidad social.

Objetivos:

El Informe Anual Sobre Vulnerabilidad Social (2006, 2007, 2008-2009 y 2010) pretenden ser una “fotografía” sociológica de las personas en situación de vulnerabilidad en España. Con esta misma vocación se presenta el actual Informe 2011-2012, con la intención de refrescar, actualizar e impedir que dicha “fotografía” se vire y pierda los colores originales. Por lo tanto el objetivo general sigue consistiendo en efectuar un análisis descriptivo de la vulnerabilidad social, estableciendo diferentes patrones o perfiles sociales de vulnerabilidad, identificando qué factores son los determinantes en cada perfil. En el apartado cualitativo, como se ha mencionado, el análisis se centra en la influencia de la crisis económica en las familias vulnerables afectadas por la crisis, contando con las aportaciones de las propias oficinas territoriales de Cruz Roja. Los objetivos específicos perseguidos con el trabajo socioestadístico son:

- Actualización de la Base de Datos obtenida a partir de la aplicación informática con la que cuenta CRE, filtrando aquellas personas que no hayan tenido actividad en CRE antes de julio de 2010.
- Análisis descriptivo univariante y bivariante de las principales variables analizadas en la anterior base de datos, con el fin de obtener las características más relevantes no sólo para cada variable sino mediante el cruce de las mismas. Es decir, realización de un análisis exploratorio de las variables implicadas en el estudio. Estudio tanto a nivel global para todas las personas participantes sin excepción, como por programas mayoritarios de participación.
- Búsqueda de las variables idóneas, reducción de su dimensión e interpretación de posibles nuevas variables o factores de mayor capacidad explicativa, cuando esto proceda.
- Obtención de perfiles sociales o patrones de comportamiento mediante la agrupación de individuos con características análogas formando parte de un conglomerado o grupo, con base en los factores obtenidos en los apartados anteriores.
- Análisis y descripción del patrón de comportamiento social asociado a cada conglomerado, grupo o perfil.

El presente trabajo se ha desarrollado en las siguientes etapas con la siguiente estructura metodológica:

- I. Selección del conjunto de variables de naturaleza social más representativas y significativas que caracterizan el comportamiento de las personas observadas, a partir de los datos disponibles
- II. Análisis Descriptivo y exploratorio de las variables (Tabulación, representación gráfica, interrelación entre variables, clasificación, etc.)
- III. Análisis de dependencia entre las variables:
Correlación para las variables de naturaleza cuantitativa
Análisis de Contingencia y Análisis de Correspondencias Múltiple para las variables de naturaleza cualitativa.
- IV. Determinación de la existencia de diferencias significativas entre grupos mediante contrastación de hipótesis estadísticas.
- V. Propuesta de una medida de la vulnerabilidad social
- VI. Búsqueda de grupos, conglomerados y por lo tanto perfiles a partir de los valores correspondientes a las observaciones en las nuevas variables (indicadores sociales)
- VII. Análisis y establecimiento del patrón, perfil o tipología de comportamiento de cada uno de los grupos o conglomerados obtenidos.
- VIII. Obtención del Indicador Global de vulnerabilidad.

De forma más concreta, los temas que ya fueron abordados en los informes anteriores y que de nuevo son tratados en el actual son los siguientes:

- Descripción de quiénes son las personas que viven en situación de vulnerabilidad social en España.
- Obtención del perfil de la persona participante en los proyectos de mayor peso de Intervención Social
- Análisis del colectivo de participantes de CRE que han cubierto el Cuestionario Social, poniendo especial atención en los siguientes aspectos:
 - Análisis descriptivo de las personas con Cuestionario Social
 - Análisis descriptivo de los factores de riesgo en cada ámbito (económico, social, ambiental/vivienda, familiar y personal)
 - Obtención de un Indicador Global de Vulnerabilidad.
 - Obtención de una tipología del riesgo de vulnerabilidad social
 - Análisis de algunas características de las personas en situación de dependencia
 - Infancia y juventud en dificultad social, a través del análisis del Cuestionario Social de los menores de edad.

Base de datos de Cruz Roja: Aplicación de Intervención Social (AIS)

La obtención de datos estadísticos y la mejora de la calidad de la intervención son los dos grandes objetivos que se persiguen con la AIS.

Los datos utilizados para este estudio corresponden a los datos agregados de personas atendidas en diferentes proyectos y actividades de CRE, recogidos en la Aplicación de Intervención Social (AIS), a fecha del 30 de diciembre de 2011.

Dentro de esta Aplicación de Intervención Social, se accede a diferentes ventanas que recopilan datos e información, entre otros, sobre los siguientes aspectos:

- Datos generales de la persona atendida por CRE
- Datos relativos al Cuestionario Social
- Entrevista de satisfacción
- Datos de inmigración
- Datos sobre la situación de dependencia
- Situación de la vivienda
- Datos correspondientes a personas menores de edad
- Datos acerca de actividades, prestaciones, ayudas, centros.

El Cuestionario Social tiene cinco partes (sobre temas económicos, sociales, familiares, personales y de vivienda). El análisis consta de 78 variables.

El **Cuestionario Social** está compuesto por una serie extensa de factores o cuestiones que cubren diferentes ámbitos o aspectos de la realidad económica, social, familiar, ambiental y personal de las personas participantes. La selección de las mismas no es fortuita, sino que está respaldada por investigaciones previas (Ayala, 2006; Subirats i Humet, 2005; Rubio y Monteros, 2002; Malgesini, 2001; Perona et al, 2000; Deis et al, 1998). El análisis de esta información permite llevar a cabo un diagnóstico del grado de vulnerabilidad social de las personas participantes, estableciendo tipos o perfiles diferenciados de individuos, que engloban realidades diferentes, pero todas ellas causantes de potenciales situaciones de exclusión social. En los primeros informes, el personal técnico de CRE administraba este Cuestionario Social a las personas participantes en función de las características de mayor vulnerabilidad que estos pudieran manifestar en la entrevista inicial. En este último informe el Cuestionario Social se administra a todos los participantes.

La base de datos en la que se centra el estudio correspondiente al año 2011 ha sido filtrada considerando exclusivamente aquellos registros de personas en situación de vulnerabilidad social que han realizado alguna actividad (en programas, proyectos, acciones conjuntas o individuales) o interacción (entrevistas, diagnósticos, consultas, etc.) con alguna de las asambleas de Cruz Roja en el último año y medio. De este modo, en diciembre de 2011 se contó con 87.230 registros de personas de toda España (después del proceso de implementación y limpieza de datos). Cada registro cuenta con más de 200 campos que recogen una información muy variada de cada persona. Muchas de estas variables son directamente las que se plantean en la aplicación *on line*, mientras que otras han sido construidas y elaboradas por el equipo de trabajo a partir de los datos originales.

Al contestar a este cuestionario, cada persona obtiene una puntuación personal, en una escala que va del 0 al 100. Cuanto más alta sea esa puntuación, más riesgo de estar en la exclusión social.

Para el Informe de Vulnerabilidad estudiamos a todas esas personas, a través de lo que han contestado en sus cuestionarios sociales. Lo primero que hacemos es mirar el promedio de las puntuaciones de las 24.999 personas de la muestra. Este promedio se llama el INDICADOR GLOBAL DE VULNERABILIDAD.

El Indicador Global de Vulnerabilidad se valora con una escala de 0 a 100, es decir que si este año es 16,5 es porque la mayor parte de la gente atendida (67%) tiene un nivel de riesgo moderado. Otro 33% tiene un nivel de riesgo alto a extremo.

Esta muestra constituida por las 24.999 personas ha sido la utilizada para saber quiénes son las personas que viven en situación de vulnerabilidad social, y con la que se ha logrado obtener el perfil de la persona participante en los proyectos de intervención social, así como para analizar los niveles de riesgo derivados del Cuestionario Social, que en esta ocasión han sido cubiertos por todos los participantes.

Tabla B. Composición final de la Base de Datos tras el muestreo estratificado.

Programa	Nº personas	%
Personas Mayores	8358	33,4
Personas Inmigrantes	4836	19,3
Lucha contra la pobreza y la exclusión social	7856	31,4
Personas afectadas de SIDA	1307	5,2
Personas con discapacidad	1036	4,1
Atención a personas con drogodependencias	730	2,9
Mujeres en dificultad social	526	2,1
Personas reclusas	270	1,1
Personas refugiadas	80	0,3
Total	24999	100,0

LA SITUACIÓN DE LAS PERSONAS VULNERABLES



¿Cuáles son los principales problemas que tienen las personas en situación vulnerable en España?

Este capítulo analiza el perfil del participante en CRE con Cuestionario Social (CS) en España, tanto el general como el correspondiente a los principales colectivos. Por tanto, en este análisis, tiene una posición destacada el estudio de los niveles de vulnerabilidad social en cada uno de los ámbitos económico, social, ambiental, familiar y personal, así como globalmente. El presente estudio se estructurará como sigue:

1. Perfil general de la persona atendida por CRE y sus medidas de vulnerabilidad: indicador global y por ámbitos, factores de riesgo más frecuentes.

También se hará especial hincapié en los problemas de las personas con mayor riesgo, y el comportamiento del mismo en función de la estructura familiar o grupos de convivencia.

2. Perfil de la persona atendida por CRE en España para cada uno de los colectivos con los que trabaja CRE y sus medidas de vulnerabilidad: indicador global y por ámbitos, factores de riesgo más frecuentes.

Perfil general de la personas vulnerables atendidas por CRE

En los siguientes subepígrafes se realiza, en primer lugar, un análisis descriptivo de las personas en situación de vulnerabilidad. Después se realiza un análisis descriptivo de los factores de riesgo en cada uno de los ámbitos en que se divide el Cuestionario Social. Ello permitirá construir, caracterizar y analizar, de nuevo, el Indicador Global de Vulnerabilidad. A continuación, se analizan los resultados de dicho Indicador, para obtener una tipología de perfiles de riesgo atendiendo a diferentes características individuales.

¿Cómo es el retrato medio de la persona participante en los programas de Intervención Social en todo el país? Trataremos de responder a esta cuestión a continuación.

Para realizar el análisis del perfil general se emplea la información procedente del citado CS, con una muestra de 24999 registros, estratificada según los porcentajes correspondientes a cada uno de los programas, tal y como ya se ha comentado más atrás.

Respecto a su composición según sexo, la **Tabla 1** muestra cómo el porcentaje de mujeres es claramente superior al de hombres.

Tabla 1. Distribución por sexo de las personas atendidas por CRE

Sexo	N	%
Mujer	13887	55,6
Hombre	11112	44,4
Total	24999	100

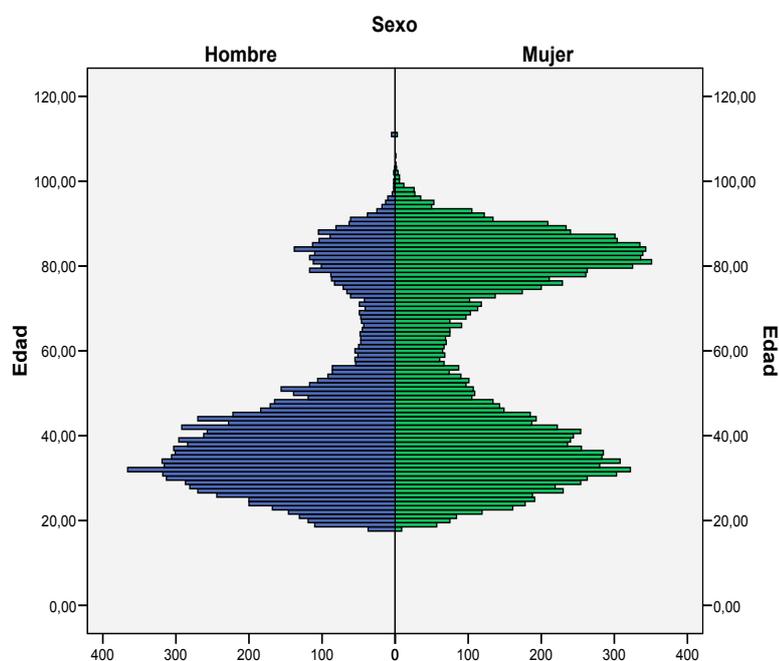
Con respecto a la edad, atendiendo a los datos de la **Tabla 2**, se observa que el 49,7% de las personas participantes tiene una edad entre 25 y 49 años, constituyendo este segmento de edad el que aglutina un mayor porcentaje, le sigue el grupo con una edad superior a los 65 años, con un 34%, y en menor medida se encuentra el grupo de edad comprendido entre 50 y 64 años, con un 9,7%, y el grupo con un menor porcentaje es el de los más jóvenes, el grupo entre 18 y 25 años, con un peso del 6,5%.

La edad media se sitúa en casi 52 años con una desviación típica de 22,8 años y una moda que se posiciona en los 32 años, y en el que el 75% de las personas participantes tienen una edad inferior a los 77 años. Si se realiza una comparación por sexo se observa que el conjunto de participantes mujeres mayores supera al de los hombres. La pirámide de población que presenta la **Figura 1** permite apreciar dichos rasgos y especialmente destaca el hecho de la presencia de dos segmentos de edad mayoritarios: personas jóvenes y personas mayores de 65 años.

Tabla 2. Edad de las personas atendidas por CRE

Edad	N	%	% acumulado
De 18 a 24 años	1594	6,5	6,5
De 25 a 49 años	12247	49,7	56,2
De 50 a 64 años	2396	9,7	65,9
De 65 a 79 años	3184	12,9	78,8
De 80 años o más	5221	21,2	100,0
Total	24642	100,0	

Figura 1. Pirámide de población de las personas atendidas por CRE



El 29,5% de las personas atendidas por CRE tiene un hijo a su cargo, casi el 27% tiene dos hijos, y uno de cada cuatro tiene 3 o más, un 25%, tal y como puede verse en la [Tabla 3](#). El número medio de hijos a su cargo es de 1,7, y la desviación típica de 1,4.

Tabla 3. Número de hijos a su cargo de las personas atendidas por CRE

Número de hijos	N	%	% acumulado
0	1442	18,8	18,8
1	2265	29,5	48,2
2	2069	26,9	75,1
3	1159	15,1	90,2
4	482	6,3	96,4
5	182	2,4	98,8
6 ó más	91	1,1	100,0
Total	7690	100,0	
Mínimo	Máximo	Media	Desv. típica
0	10	1,7	1,3

Atendiendo al área geográfica de procedencia, el 45% son españoles. Entre el resto de participantes extranjeros, se observa que (Tabla 4), la mayor parte de las personas atendidas por CRE son del Magreb, América Latina, África Subsahariana y Europa del Este. Si se analiza el origen geográfico por sexo, se observa que el porcentaje de mujeres que proceden de América Latina es superior al de hombres, mientras que los hombres proceden en mayor número de África Subsahariana y Asia que las mujeres.

Tabla 4. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas extranjeras atendidas por CRE (% sobre total)

Área	Todos	Hombres (7360)	Mujeres (6257)
Magreb	32,6	32,7	32,5
América Latina	27,7	18,4	38,7
África Subsahariana	18,9	27,7	8,5
Europa del Este	15,5	14,6	16,6
Resto de Europa	3,8	4,4	3,0
Asia	1,4	2,1	0,7
Resto Del Mundo	0,1	0,1	0,0
N = 13617	100,0	100,0	100,0

Si se atiende al país de nacimiento, tal y como se puede observar en la Tabla 5, el país del que procede un mayor porcentaje de los extranjeros es Marruecos, seguido de Rumania, Ecuador, Senegal y Bolivia. Las mujeres proceden en un porcentaje superior a los hombres de Marruecos, Rumania, Ecuador, Bolivia y Colombia, mientras que los hombres proceden en un mayor porcentaje que las mujeres sobre todo del Senegal y Mali.

Tabla 5. Origen geográfico (principales países) de las personas atendidas por CRE (% s/total de extranjeros)

Países	Todos	Hombres (7391)	Mujeres (6334)
Marruecos	28,6	27,2	30,2
Rumania	9,1	8,8	9,6
Ecuador	5,7	3,9	7,7
Senegal	5,3	8,6	1,4
Bolivia	4,8	2,6	7,4
Colombia	4,8	3,4	6,4
Mali	4,1	7,3	0,3
Bulgaria	3,0	2,7	3,3
Resto del Mundo	34,7	35,6	33,7
N = 13725	100,0	100,0	100,0

En cuanto al estado civil, uno de cada dos participantes está o casado o conviviendo en pareja, un 28% está soltero, un 14,3% viudo y casi un 9% divorciado o separado, tal y como puede observarse en la [Tabla 6](#). Analizando en función del sexo se observa que los hombres están conviviendo, casados o en pareja en una proporción superior a la de las mujeres, y las mujeres se encuentran viudas en una proporción superior al de los hombres.

Tabla 6. Estado civil de las personas atendidas por CRE (% sobre total)

Estado civil	Todos	Hombres (5430)	Mujeres (7370)
Casado/Pareja	49,1	52,6	46,4
Soltero	28,0	37,6	20,9
Viudo	14,3	4,2	21,8
Divorciado/Separado	8,7	5,6	10,9
N = 12800	100,0	100,0	100,0

Con respecto a la situación laboral, el 55,4% están desempleadas y tan sólo un 5,5% son trabajadores en activo y más de un 19% son pensionistas o jubilados, tal y como puede observarse en la [Tabla 7](#). En relación al sexo, el porcentaje de desempleados es mayor entre los hombres que entre las mujeres, mientras que el porcentaje de jubilados es superior entre las mujeres que entre los hombres.

Tabla 7. Situación laboral de las personas atendidas por CRE (% sobre total)

Situación laboral	Todos	Hombres (5537)	Mujeres (7129)
Desempleado	55,4	63,9	48,9
Otros	15,4	15,4	15,5
Trabajador en activo	5,5	5,6	5,5
Jubilado	19,2	14,3	22,9
Ama de casa	4,0	0,2	7,0
Estudiante	0,2	0,7	0,3
N = 12666	100,0	100,0	100,0

Con respecto al nivel de estudios, situación reflejada en la **Tabla 8**, hay que señalar que el 76% de las personas tienen un nivel de estudios secundarios o primarios, un 15,6% no posee estudios y un 8,3% posee estudios universitarios. Según el sexo, aunque no existen grandes diferencias, se observa una leve tendencia a que las mujeres presenten una mayor formación que los hombres.

Tabla 8. Nivel de estudios de las personas atendidas por CRE (% sobre total)

Nivel de estudios	Todos	Hombres (2182)	Mujeres (2588)
Sin estudios	15,6	15,7	15,6
Primarios	33,0	34,6	31,5
Secundarios	43,2	42,3	43,9
Universitarios	8,3	7,3	9,0
N = 4770	100,0	100,0	100,0

Para finalizar esta sección la **Tabla 9** presenta un resumen de los principales rasgos del perfil general de la persona participante para el conjunto de España.

Tabla 9. Perfil General de las Personas en Situación de Vulnerabilidad Social

Sexo	El 55,6% son mujeres. Entre las personas extranjeras, predominan las mujeres sólo entre quienes proceden de América Latina y Europa del Este.
Edad	Mayoría en edad activa, 65,9% tiene entre 18 y 65 años. La edad media es de 52 años.
Origen	El 45% de las personas son españolas. Las zonas de origen geográfico de las personas extranjeras son, por orden de peso porcentual, Magreb, América Latina, África Subsahariana y Europa del Este. El país de origen predominante es Marruecos (28,6% del total de extranjeros).
Estado civil	El 49% está casado o vive en pareja y el 28% está soltero.
Situación ocupacional	La mayoría está en paro (56%). Un 19% de ellos están jubilados.
Estudios	La mayoría tiene estudios secundarios (43,2% del total) y el 8,3% universitarios. El nivel educativo de las mujeres es algo más elevado que el de los hombres.

LAS MEDIDAS DE LA VULNERABILIDAD

Como hemos dicho anteriormente, el Cuestionario Social recoge información del entorno social y personal de cada individuo, distinguiendo los siguientes cinco ámbitos: Económico, Social, Familiar, Vivienda/Ambiental y Personal. Dentro de cada uno de estos ámbitos se formulan preguntas de naturaleza dicotómica, que recogen la presencia o ausencia de aspectos o factores potenciales de riesgo y causa de vulnerabilidad en una persona. A modo de recordatorio, en la **Tabla 10** se muestran los factores o factores de riesgo incluidos en cada uno de los ámbitos.

Tabla 10. Ítems del Cuestionario Social en cada uno de los ámbitos

ECONÓMICO	SOCIAL	AMBIENTAL VIVIENDA	FAMILIAR	PERSONAL
<ul style="list-style-type: none"> ■ Sin ingresos ■ Sin permiso de trabajo ■ Ingresos < 500€/mes ■ Sin alta en la Seguridad Social ■ Trabaja sin contrato ■ Deudas en país de origen ■ Desempleo > 2 años ■ Percibe pensión no contributiva ■ Se dedica a actividades ilegales ■ Trabaja por cuenta propia ■ Percibe Renta Mínima ■ Percibe pensión de viudedad ■ Prostitución 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Baja cualificación profesional ■ No comprende/habla español ■ Estudios primarios incompletos ■ Analfabetismo ■ Sufre discriminación ■ Víctima maltrato ■ Fracaso abandono escolar ■ Sufre racismo, xenofobia ■ Víctima persecución 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Vivienda temporal ■ Alquiler sin contrato ■ Vivienda sin servicios básicos ■ Hacinamiento ■ Pueblo aislado ■ Barrio sin servicios mínimos ■ Sin hogar ■ Institucionalizado ■ Semi-institucionalizado 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Hijos a su cargo (1 ó 2) ■ Hijos a su cargo (3 ó más) ■ Otros familiares dependientes ■ Familia monoparental ■ Aislamiento involuntario ■ Malos tratos con denuncia ■ Prisión en la familia ■ Drogas en la familia ■ Abusos sexuales 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Extranjero sin permiso ■ Dependencia ■ Discapacidad sobrevenida ■ Depresión ■ Extranjero sin documentación ■ Extranjero con orden de expulsión ■ Otra enfermedad grave ■ Alzheimer o demencia ■ VIH Sida ■ Drogodependencia desintoxicación ■ Discapacidad genética ■ Drogodependencia activa ■ Enfermedad mental ■ Alcoholismo ■ Hepatitis ■ Tuberculosis

El análisis de este cuestionario fue clave en los estudios predecesores, ya que a través de su comprensión fue posible obtener una nítida radiografía de la situación socio-personal de las personas que acuden a CRE. En este estudio se pretende continuar el análisis en la misma línea, si bien la comparación con los informes anteriores no es aplicable.

Recordemos que la muestra utilizada para analizar el Cuestionario Social ha quedado establecida en 24999 registros¹. Este tamaño es considerablemente superior al de los dos primeros estudios, con 7.991 registros en el 2007 y 3.741 en 2006 y similar a los 22899 registros del 2008. El tamaño muestral es suficientemente grande para dotar al presente estudio de una alta consistencia.

Análisis descriptivo de los factores de riesgo en cada ámbito

La media de factores de riesgo presentes de forma simultánea en las personas atendidas por CRE es de 3,2, el número mínimo es de 1 factor o ítem y el máximo es de 21. Una de cada cuatro personas presenta 2 factores simultáneamente, y un 21,5% presenta 4 o más. La [Tabla 11](#) presenta los datos numéricos mientras que la [Figura 2](#) representa gráficamente las frecuencias.

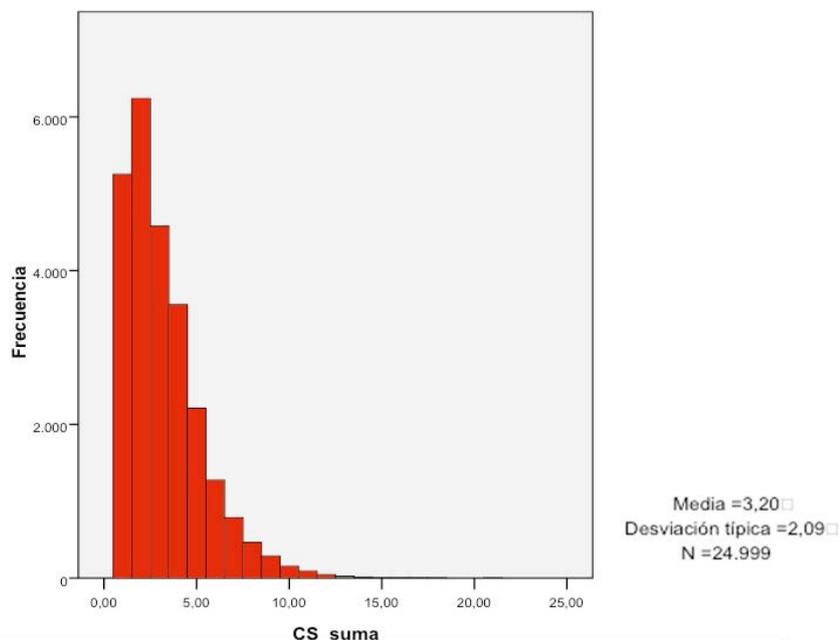
Tabla 11: Número de factores totales de riesgo presentes en cada persona

Nº total de factores	N	%	% acumulado
1	5254	21,0	21,0
2	6239	25,0	46,0
3	4582	18,3	64,3
4	3558	14,2	78,5
5	2210	8,8	87,4
6	1276	5,1	92,5
7	785	3,1	95,6
8	466	1,9	97,5
9 ó más	629	2,5	100,0
Total	24999	100,0	

Mínimo	Máximo	Media	Desv. típica
1	21	3,2	2,1

¹ Se ha procedido a la realización de un muestreo estratificado con afijación proporcional (en base a los datos proporcionados por la Memoria de Cruz Roja Española 2011) sobre el conjunto total de registros disponibles a fecha 30 de diciembre de 2011.

Figura 2. Histograma del número de factores totales de riesgo presentes por persona



A continuación vamos a describir el comportamiento de los diferentes factores de riesgo en cada uno de los cinco ámbitos ya mencionados.

Riesgo Económico

La Tabla 12 muestra la distribución de frecuencias del número de factores económicos presentes en los registros de forma simultánea.

Tabla 12: Número de factores económicos de riesgo presentes simultáneamente por persona

Nº factores	N	%	% acumulado
0	6797	27,2	27,2
1	14221	56,9	84,1
2	2672	10,7	94,8
3	958	3,8	98,6
4	289	1,2	99,8
5	43	,2	99,9
6	10	,0	100,0
7	6	,0	100,0
8 ó más	3	,0	100,0
Total	24999	100,0	

Se aprecia que lo más frecuente es que tan sólo un factor de este tipo esté presente en una misma persona, lo que ocurre en el 56,9% de las personas participantes, mientras que en un 10,7% de las personas se presentan 2 factores de riesgo simultáneamente y 4 o más factores de riesgo se presentan en tan sólo un 1,4%. Se destaca que casi una de cada cuatro personas no presenta ningún factor de riesgo económico.

La **Tabla 13**, por su parte, ofrece la frecuencia de aparición de cada uno de los factores de riesgo de naturaleza económica. **El porcentaje de personas que carece de cualquier tipo de ingreso y por tanto, con un 100%² de riesgo en este ámbito, está presente en casi una de cada tres de las personas atendidas.** Un 21,3% tiene menos de 500€ de ingresos mensuales, casi un 10% percibe una pensión por viudedad, casi un 3% percibe una pensión no contributiva y un 2,6% recibe una renta mínima.

Tabla 13. Frecuencia de presencia de factores de riesgo económico

Factor de riesgo	%
Sin ingresos	32,9 %
Ingresos < 500€/mes	21,3%
Percibe pensión de viudedad	9,8%
Sin permiso de trabajo	9,1%
Sin alta en la Seguridad Social	6%
Desempleo > 2 años	5,3%
Trabaja sin contrato	3,8%
Percibe pensión no contributiva	2,9%
Percibe Renta Mínima	2,6%
Prostitución	0,6%
Trabaja por cuenta propia	0,5%
Deudas contraídas en país de origen	0,5%
Se dedica a actividades ilegales	0,4%

Si se realiza el análisis según el sexo, se aprecia que determinados factores de riesgo son más frecuentes en un sexo que en el otro, tal y como se muestra en la **Tabla 14**.

Tabla 14. Frecuencia de presencia de factores de riesgo económico (análisis por sexo)

Factor de riesgo	Hombres %	Mujeres %
Sin ingresos	46,2	22,2
Ingresos < 500€/mes	18,4	23,5
Sin permiso de trabajo	12,4	6,4
Desempleo > 2 años	5,5	5,2
Sin contrato	4,0	3,6
Percibe Renta mínima	2,6	2,6
Pensión no contributiva	2,5	3,2
Con pensión viudedad	0,9	3,2
Actividades ilegales	0,8	0,1
Sin alta en la SS	0,7	0,5
Trabaja por cuenta propia sin SS	0,6	0,5
Deudas en país origen	0,5	0,5
Prostitución	0,2	6,4

² Quien carece de ingresos presenta el 100% de riesgo económico independientemente del resto de factores de riesgo que acumule.

Así, puede decirse que la carencia de ingresos, la falta de permiso de trabajo, trabajar sin alta en la Seguridad Social o dedicarse a actividades ilegales aparecen con mayor frecuencia en hombres que en mujeres, mientras que tener ingresos inferiores a 500€, dedicarse a la prostitución, cobrar pensión de viudedad o no contributiva son más frecuentes en las mujeres. Por su parte, trabajar sin contrato, llevar más de dos años desempleado, tener deudas en el país de origen, trabajar por cuenta propia sin SS o percibir una renta mínima no presentan diferencias relevantes entre hombres y mujeres.

Riesgo Social

La **Tabla 15** muestra la distribución de frecuencias del número de factores de tipo social presentes en las personas atendidas de forma simultánea.

Tabla 15. Número de factores sociales de riesgo presentes simultáneamente por persona

Nº factores	N	%	% acumulado
0	13499	54	54
1	8524	34,1	88,1
2	2178	8,7	96,8
3	622	2,5	99,3
4	132	0,5	99,8
5	35	0,1	100,0
6	6	0,0	100,0
7	3	0,0	100,0
Total	24999	100	

Puede apreciarse que lo más frecuente, con un 66%, es que la persona que completa el Cuestionario Social señala factores dentro del ámbito social. Un 34% de los encuestados señalan un único factor, y dos o más factores son señalados por el 11,9%.

La frecuencia de aparición de cada uno de los factores de riesgo en el ámbito social se aprecia en la **Tabla 16**. Se observa que los factores más frecuentes son los derivados de deficiencias de formación, ya sea escolar, de manejo del idioma o profesional. Los factores de índole más violento y no controlables (sufrir persecución, violencia o racismo) son menos frecuentes (hay que tener en cuenta que son también temas difíciles de revelar a un encuestador).

Tabla 16. Frecuencia de presencia de factores de riesgo social

Factor de riesgo	%
Baja Cualificación	21,7%
Estudios Primarios	18,2%
No Habla Español	11,2%
Analfabetismo	5,5%
Fracaso Escolar	2%
Víctima de Maltrato	1,6%
Sufre Discriminación	0,9%
Víctima Persecución	0,6%
Sufre Racismo	0,3%

El análisis por sexos que muestra la **Tabla 17** revela que existen diferencias notables en todos los factores. Así, la mayoría de los factores en los que hay diferencias significativas son más frecuentes en los hombres que en las mujeres, a excepción del analfabetismo, el maltrato y el poseer estudios primarios incompletos, que son factores más representados en la población femenina atendida por CRE.

Tabla 17. Frecuencia de presencia de factores de riesgo social (análisis por sexos)

Factor de riesgo	Hombres %	Mujeres %
Baja Cualificación	23,1	20,6
Estudios Primarios Incompletos	16,5	19,6
No Habla Español	14,7	8,4
Analfabetismo	4,0	6,7
Fracaso Escolar	2,7	1,5
Sufre Discriminación	1,2	0,7
Víctima Persecución	0,9	0,3
Sufre Racismo	0,5	0,2
Víctima Maltrato	0,1	2,5

Riesgo Ambiental | Vivienda

Tal y como puede apreciarse en la **Tabla 18**, en casi un 60% de las personas no aparecen factores de riesgo en este ámbito, en un 35,8% sólo aparece un factor y en un 4,3% concurren 2 o más circunstancias simultáneamente.

Tabla 18. Número de factores de riesgo ambientales y de vivienda presentes simultáneamente

Nº factores	N	%	% acumulado
0	14973	59,9	59,9
1	8940	35,8	95,7
2	858	3,4	99,1
3	140	0,6	99,6
4	44	0,2	99,8
5 ó más	44,0	0,2	100
Total	24999,0	100	

El factor más grave dentro de este grupo es estar sin hogar. Esto provoca, de manera automática, que el nivel de riesgo asociado a este ámbito sea del 100%, independientemente del resto de circunstancias. Este hecho está presente en el 18,4% de todos los individuos.

El sinhogarismo y la exclusión residencial se manifiestan de diversas formas, tal como se aprecia en la [Tabla 19](#).

Tabla 19. Frecuencia de presencia de factores de riesgo ambientales y de vivienda

Factor de riesgo	%
Vivienda Temporal	16,9%
Sin Hogar	10,7%
Alquiler sin Contrato	5,3%
Institucionalizado	4,6%
Hacinamiento	2,5%
Vivienda Sin Servicios	2,7%
Semi - Institucionalizado	1,7%
Barrio Sin Servicios Mínimos	0,8%
Pueblo Aislado	0,7%

El análisis por sexos aparece recogido en la [Tabla 20](#), en la que puede apreciarse que hay diferencias destacables en todos los factores salvo en estar “semi-institucionalizado” y vivir en “pueblo aislado”. El resto de los factores presentan una mayor incidencia relativa en los hombres.

Tabla 20. Frecuencia de presencia de factores de riesgo ambiental y de vivienda (análisis por sexos)

Factor de riesgo	Hombres %	Mujeres %
Sin Hogar	21,1	2,3
Vivienda Temporal	18,0	16,0
Institucionalizado	6,3	3,2
Alquiler sin Contrato	5,8	4,8
Hacinamiento	3,6	1,6
Vivienda Sin Servicios	3,1	2,4
Semi -Institucionalizado	1,7	1,8
Barrio sin Servicios Mínimos	1,1	0,6
Pueblo Aislado	0,8	0,7

Haciendo un análisis más pormenorizado se observa que tan solo el 29,5% de las personas posee vivienda propia. La mayoría de las personas atendidas por CRE viven de alquiler, concretamente el 34%, o comparten piso, el 21%. Un significativo 4,2% no posee domicilio, tal y como puede apreciarse en la [Tabla 21](#).

El 86,3% de los que no tienen domicilio son hombres, por lo que puede afirmarse que los individuos sin hogar son predominantemente hombres. Entre los que se encuentran en régimen de alquiler, un 66% son mujeres y un 34% hombres. Entre las personas que poseen vivienda propia el 27% son hombres y el 73% mujeres. Entre los que comparten vivienda es más probable encontrarnos con mujeres (53,2%) que con hombres (46,8%).

Tabla 21. Régimen de la vivienda

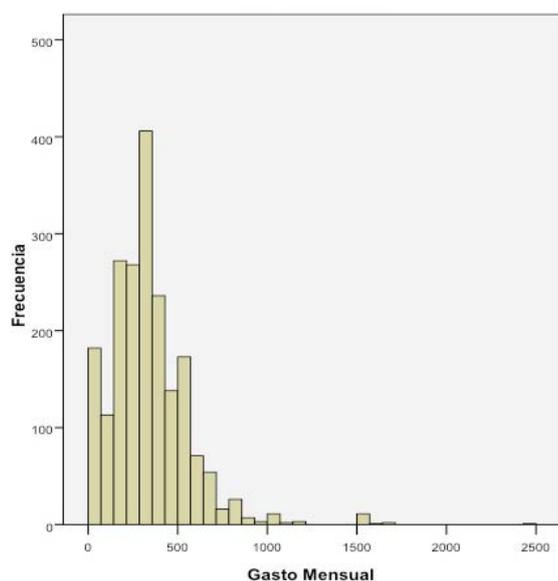
Régimen de Vivienda	N	%
Alquiler	1328	34,4
Propia	1140	29,5
Compartida de pago	330	8,5
Compartida	264	6,8
Habitacion	225	5,8
Sin Domicilio	161	4,2
Otros	122	3,2
Cedida	103	2,7
Residencia	59	1,5
Albergue	48	1,2
Ocupada	38	1
Acogida	25	0,6
Cruz Roja	17	0,4
Total	3860	100

Respecto a los gastos mensuales en vivienda, el 31,7% de los participantes de CRE dice tener un gasto de entre 100 y 300 € y un 47,6% gastaría entre 300 y 600 €, tal y como puede verse en la [Tabla 22](#) y en la [Figura 3](#). Dada la gran variedad de valores distintos para esta variable, se ha procedido a su categorización en cinco grupos, de la manera y con las frecuencias que muestra el gráfico. El gasto medio es de 335 euros al mes con una desviación típica de 223 euros.

Tabla 22. Gasto mensual en vivienda del participante de CRE

Gasto mensual	N	%	% acumulado
Menos de 60 €	171	8,6	8,6
Entre 60 y 100	38	1,9	10,5
Entre 100 y 300	633	31,7	42,2
Entre 300 y 600	951	47,6	89,8
Más de 600 €	203	10,2	100,0
Total	1996	100,0	

Figura 3. Histograma del gasto mensual en vivienda del participante de CRE



El 61% de las viviendas presenta una baja ocupación, el 33% una ocupación mediana, un 5,3% alta ocupación y el 0,9% hacinamiento con más de 10 personas, tal y como se recoge en la [Tabla 23](#). El número medio de ocupantes es de 3,3 con una desviación típica de 2,8.

Tabla 23. Número de ocupantes por vivienda de las personas atendidas por CRE

Grado de ocupación	N	%
Baja (de 1 a 3 personas)	1746	61,0
Mediana (de 4 a 6 personas)	940	32,8
Alta (de 7 a 10 personas)	152	5,3
Hacinamiento (Más de 10 personas)	25	0,9
Total	2863	100,0

En relación al estado de conservación y habitabilidad de la vivienda habitual se aprecia que el 83,6% de las personas dice tener una vivienda en estado adecuado, el 6,4% dice que está deteriorada, un 4% la señala como inadecuada y un 2,5% la declara inhabitable, tal y como puede verse en la [Tabla 24](#).

Tabla 24. Estado de la vivienda de las personas atendidas por CRE

Estado de la vivienda	N	%
Adecuada	1546	83,6
Deteriorada	11,8	6,4
Hacinamiento	65	3,5
Inadecuado	74	4,0
Inhabitable	46	2,5
Total	1849	100,0

Respecto a las características de las viviendas en lo relativo al número de habitaciones, hay que señalar que el 50,5% de las mismas dispone de 3 habitaciones y casi un 12% presentan 4 habitaciones según aparece en la [Tabla 25](#).

Tabla 25. Número de habitaciones de la vivienda de las personas atendidas por CRE

Número de habitaciones	N	%	% acumulado
0	3	0,2	,2
1	108	7,1	7,3
2	379	25,0	32,3
3	767	50,5	82,8
4	178	11,7	94,5
5	36	2,4	96,8
6	27	1,8	98,6
7	10	0,7	99,3
8 ó más	11	0,7	100
Total	1519	100,0	

El 95% de los individuos afirma no encontrarse con barreras arquitectónicas y de comunicación en su vivienda, tal y como puede observarse en la [Tabla 26](#).

Tabla 26. Presencia de barreras arquitectónicas y de comunicación

	N	%
NO	3999	95,1
SI	204	4,9
Total	4203	100,0

Respecto a la superficie puede destacarse que el 48% de las viviendas tiene entre 50 y 80 m² de superficie y el 33,5% entre 80 y 100 m², como puede verse en la [Tabla 27](#).

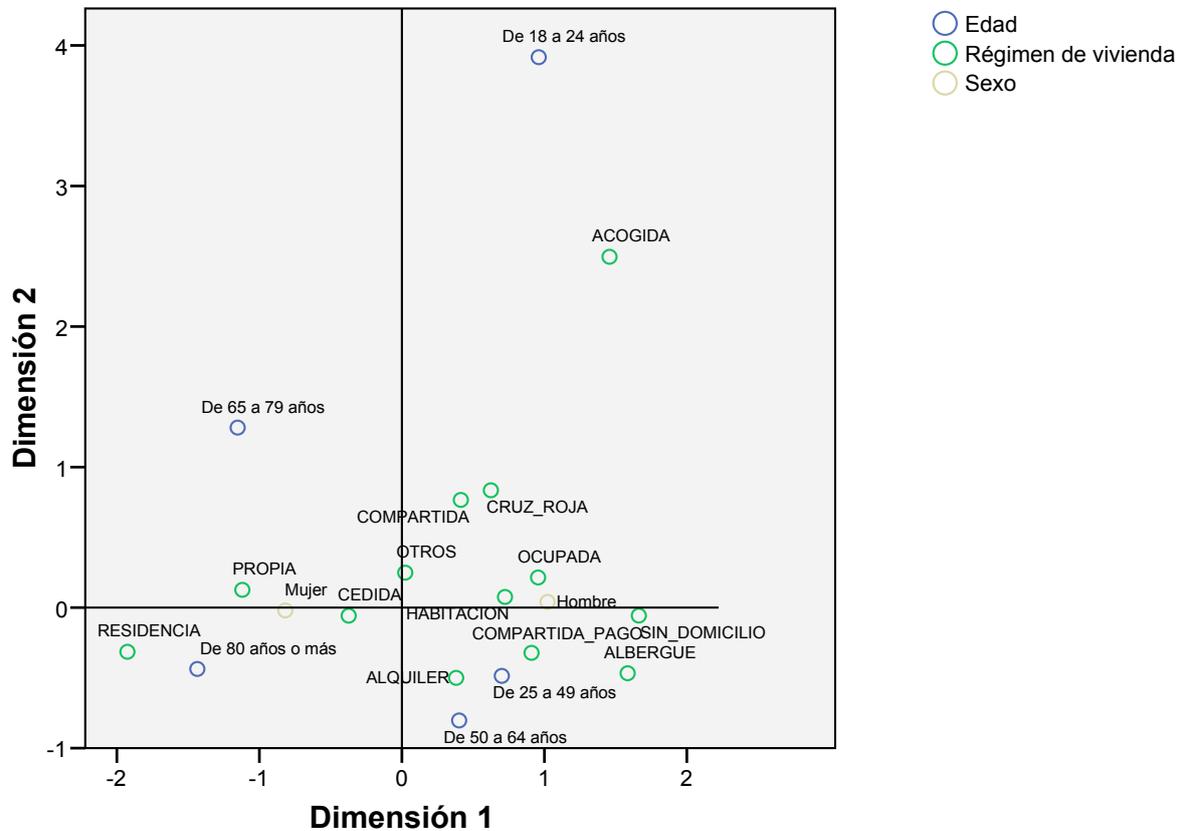
Tabla 27. Metros cuadrados por vivienda de las personas atendidas por CRE

Metros cuadrados	N	%
Menos de 50	138	9,2
Entre 50 Y 80	722	48,3
Entre 80 Y 100	501	33,5
Más de 100	135	9
Total	1496	100

En general, las personas más jóvenes suelen gastar menos en la vivienda y están más representadas entre las que viven de alquiler, con una mayor densidad de ocupación y en peor estado, mientras que a edades más avanzadas tienen la vivienda en propiedad, con más metros cuadrados y mayor número de habitaciones.

Se ha elaborado un mapa perceptual en el que se posicionen las categorías correspondientes al sexo, edad y régimen de propiedad, tal y como se muestra en la [Figura 4](#).

Figura 4. Mapa perceptual (ACM) para edad, sexo, y régimen de vivienda.



Riesgo Familiar

La **Tabla 28** presenta la distribución de frecuencias del número de factores de riesgo englobados dentro del ámbito familiar.

Tabla 28. Número de factores de riesgo familiar presentes simultáneamente

Nº factores	N	%	% acumulado
0	13883	55,5	55,5
1	9022	36,1	91,6
2	1792	7,2	98,8
3	268	1,1	99,9
4	30	0,1	100
5 ó más	4	0	100
Total	24999	100	

Algo más de la mitad de las personas no presenta factores de riesgo familiar, un 55,5% de los casos analizados, o bien presenta sólo uno, cosa que ocurre en el 36,1%. Sólo en un 1,2% de las personas participantes concurren de forma simultánea 3 ó más de estas circunstancias.

La frecuencia de aparición de cada uno de los factores de riesgo dentro de esta categoría aparece recogida en la [Tabla 29](#).

Tabla 29. Porcentaje de presencia de factores de riesgo familiar

Factores de riesgo	%
Hijos a cargo (1 ó 2)	20,2%
Familia monoparental	9,1%
Hijos a cargo (más de 3)	8,1%
Otros familiares dependientes	7,9%
Aislamiento involuntario	5,0%
Malos Tratos con denuncia	1,4%
Drogas en la familia	1,3%
Prisión en la familia	1,1%
Abusos sexuales	0,1%

Se puede apreciar que los factores más frecuentes son aquellos relativos a las cargas familiares, bien por tener hijos a su cargo, otros familiares, o por ausencia de pareja, tener que asumir esas cargas de forma no compartida. Los factores como los malos tratos o los abusos sexuales o las drogas en el entorno cercano presentan una frecuencia de aparición relativamente escasa.

Realizando un análisis por sexos, es preciso destacar que aparecen diferencias significativas en todos los factores. La [Tabla 30](#) presenta estos porcentajes y la magnitud y sentido de las diferencias. Hay que destacar que todos los factores presentan una mayor incidencia en las mujeres, con la salvedad de “otros familiares dependientes” y los problemas de drogas y prisión.

Tabla 30. Porcentaje de presencia de factores de riesgo familiar (análisis por sexos)

Factor de riesgo	Hombres	Mujeres
Hijos a cargo (1 ó 2)	15,7	23,8
Otros familiares dependientes	8,5	7,3
Familia monoparental	6,8	10,9
Hijos a cargo (más de 3)	6,7	9,1
Aislamiento involuntario	4,2	5,7
Drogas en la familia	1,9	0,7
Prisión en la familia	1,7	0,7
Malos tratos con denuncia	0,4	2,2
Abusos sexuales	0,1	0,2

Riesgo Personal

La **Tabla 31** presenta la distribución de frecuencias del número de factores de riesgo englobados dentro del ámbito personal.

Tabla 31. Número de factores de riesgo personales presentes simultáneamente

Nº factores	N	%	% acumulado
0	13965	55,9	55,9
1	7763	31,1	86,9
2	2299	9,2	96,1
3	739	3,0	99,1
4	168	0,7	99,7
5 ó más	65	0,3	100
Total	24999	100	

Se observa que lo más frecuente es no presentar ninguno o tener un único factor de riesgo personal. De hecho, el 55,9% de las personas no señalaron ninguna circunstancia de riesgo de este tipo, y un 31,1 % de las personas presentan un único factor. Por el contrario, en nueve de cada cien personas se acumulan simultáneamente dos factores de riesgo, y en un 4% se aglutinan tres ó más factores de riesgo simultáneamente.

La frecuencia de aparición de cada una de las circunstancias personales dentro de esta categoría aparece recogida en la **Tabla 32**. Destaca por encima de cualquier otro factor el ser “extranjero sin permiso” (de residencia), ya que está presente en más del 11% de las personas que han señalado alguna variable de este ámbito. Por encima del 10% se encuentra el factor de riesgo “dependencia”, y por encima del 9% “otra enfermedad grave”, el resto de los numerosos factores presenta una incidencia en general no superior al 7%, destacando ligeramente los factores de “discapacidad sobrevenida” o “depresión”.

Tabla 32. Porcentaje de presencia de factores de riesgo personal

Factores de riesgo	%
Extranjero sin permiso	11,3%
Dependencia	10,5%
Otra enfermedad grave	9,3%
Discapacidad sobrevenida	6,7%
Depresión	6,3%
Alzheimer demencia	3,4%
Extranjero sin documentación	2,7%
Drogo desintoxicación	2,2%
Drogodependencia activa	2,1%
Orden expulsión	1,7%
VIH sida	1,3%
Alcoholismo	1,3%
Enfermedad mental	1,3%
Hepatitis	1,2%
Discapacidad genética	1,1%
Tuberculosis	0,2%

También en este ámbito el sexo establece diferencias significativas en la incidencia de todos los factores, con la excepción de Discapacidad genética. La **Tabla 33** presenta estos porcentajes y la magnitud y sentido de las diferencias. Hay que destacar que todos los factores relacionados con la inmigración irregular presentan una mayor incidencia en los hombres, así como las situaciones relacionadas con las drogas y el alcohol, y la hepatitis. Sin embargo, los problemas de depresión, Alzheimer, enfermedades graves, discapacidad sobrevenida o dependencia son más frecuentes en mujeres.

Tabla 33. Porcentaje de presencia de factores de riesgo personal (análisis por sexos)

Factores de riesgo	Hombres	Mujeres
Extranjero sin permiso	16,80	6,80
Dependencia	8,00	12,40
Otra enfermedad grave	7,20	10,90
Discapacidad sobrevenida	5,50	7,60
Extranjero sin documentación	4,70	1,00
Drogo desintoxicación	4,30	0,60
Drogodependencia activa	4,10	0,50
Orden expulsión	3,50	0,30
Depresión	3,50	8,60
Alzheimer / demencia	2,80	3,80
Alcoholismo	2,50	0,40
Hepatitis	2,20	0,40
VIH sida	2,10	0,60
Enfermedad mental	1,60	1,10
Discapacidad genética	1,00	1,00
Tuberculosis	0,30	0,00



INDICADOR GLOBAL DE VULNERABILIDAD

¿Cuál es el nivel medio de vulnerabilidad social existente entre las personas atendidas por CRE en España? ¿Cómo difieren las características del riesgo de exclusión social según sexo o según origen geográfico? A estas y otras preguntas trataremos de responder en el presente epígrafe.

Tal y como se ha comentado con anterioridad, el **Cuestionario Social** aporta información sobre factores de riesgo de exclusión social agrupados en 5 ámbitos diferentes:

- Económico
- Social
- Familiar
- Ambiental / vivienda
- Personal

El proceso para obtener un indicador global de riesgo de exclusión social, que resuma en un único número la situación de cada persona o de un conjunto de personas en una escala de riesgo es el que ya se utilizó en los Informes Anuales de Vulnerabilidad anteriores, que se describe a continuación.

En primer lugar, para cada uno de los ámbitos se ha calculado el total de factores de riesgo presentes en un individuo. Seguidamente se ha calculado un nivel de riesgo (entre 0 y 100) en cada ámbito de la siguiente manera:

- Para el ámbito económico: si está presente el factor “*sin ingresos*”, se computa el 100% de riesgo, independientemente de que aparezcan además otros factores añadidos. En caso contrario el nivel de riesgo está calculado como el porcentaje de factores presentes sobre el total³.
- Para el ámbito ambiental/vivienda: si está presente el factor “*sin hogar*”, se asigna un 100% de riesgo independientemente del resto de factores. En caso contrario, se calcula igual que en el ámbito económico⁴.
- Para el resto de ámbitos el criterio para asignar nivel de riesgo ha sido el siguiente: un factor presente, 15%, dos factores, 40% y 3 ó más factores presentes simultáneamente en cada ámbito, 70%.

³ De esta forma, un individuo que no tenga marcada la casilla “sin ingresos” pero tuviera todos los demás factores, no alcanzaría el 100%.

⁴ La salvedad es que en este caso, el denominador se reduce en uno al ser incompatibles entre sí las situaciones de “institucionalizado” y semi-institucionalizado” (a pesar de que existía 1 registro, probablemente erróneo en el que se daba esa doble situación, registro corregido posteriormente)

- Se ha creado la variable *Indicador Global de Vulnerabilidad* como media aritmética de las variables que miden los niveles de riesgo en cada uno de los cinco ámbitos. Esta nueva variable, proporciona, por tanto, un valor del nivel de riesgo para cada individuo. A su vez, la variable *Indicador Global de Vulnerabilidad* se ha recodificado⁵ en una variable categórica, considerando las siguientes categorías: “moderado”, “alto”, “muy alto” y “extremo”, según el criterio presentado en la [Tabla 34](#), que fue el empleado en los informes anteriores.
- Puede observarse que en los ámbitos personales, familiar y social el nivel máximo de riesgo es del 70% incluso si una persona ha contestado afirmativamente a todos los factores de un ámbito, por lo que en la construcción del Indicador Global de Vulnerabilidad pesan más los ámbitos económico y ambiental que el resto. Este criterio está basado en los estudios realizados por diferentes investigadores (Ayala, 2006; Subirats i Humet, 2005, Rubio y Monteros, 2002; Malgesini, 2001, Perona et al, 2000; Deis et al, 1998).
- Finalmente, una vez construido el indicador global, todos los riesgos se han normalizado en una escala de 0 a 100, con objeto de lograr una comparabilidad eficiente entre todas las medidas de riesgo, lo que será considerado en el siguiente punto.

Tabla 34. Categorización del Indicador Global de Vulnerabilidad

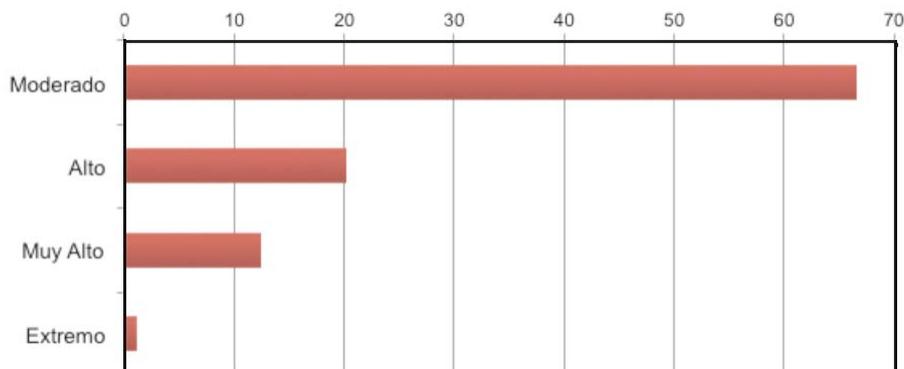
Indicador Global	Categoría
0-19	Moderado
20-34	Alto
35-54	Muy alto
>55	Extremo

Explicaremos algo más sobre este Indicador Global de Vulnerabilidad. La [Tabla 35](#) y la [Figura 5](#) muestran la distribución de frecuencias de dicho indicador, según las categorías de moderado, alto, muy alto y extremo. El 66,5% de los participantes presenta un nivel de riesgo moderado, un 20% alto y un 13,4% muy alto o extremo.

Tabla 35. Distribución del Indicador Global de Vulnerabilidad en España

Año 2012	N	%
Moderado	16621	66,5
Alto	5023	20,1
Muy Alto	3087	12,3
Extremo	268	1,1
Total	24999	100,0

⁵ Puede llamar la atención el hecho de que la categorización no empiece en riesgo bajo o muy bajo, sino en moderado. Esto es así porque, si el técnico de CRE ha estimado pertinente rellenar el Cuestionario Social de una persona participante es porque ha advertido en él o ella un riesgo ya evidente. Por otro lado, un riesgo superior al 55% se considera extremo por la forma en que se han definido las variables de riesgo en cada ámbito, que suponen que ningún individuo va a llegar a un Indicador Global de Vulnerabilidad del 100% y, por tanto, el valor numérico del Indicador Global de Vulnerabilidad está sesgado a la baja.

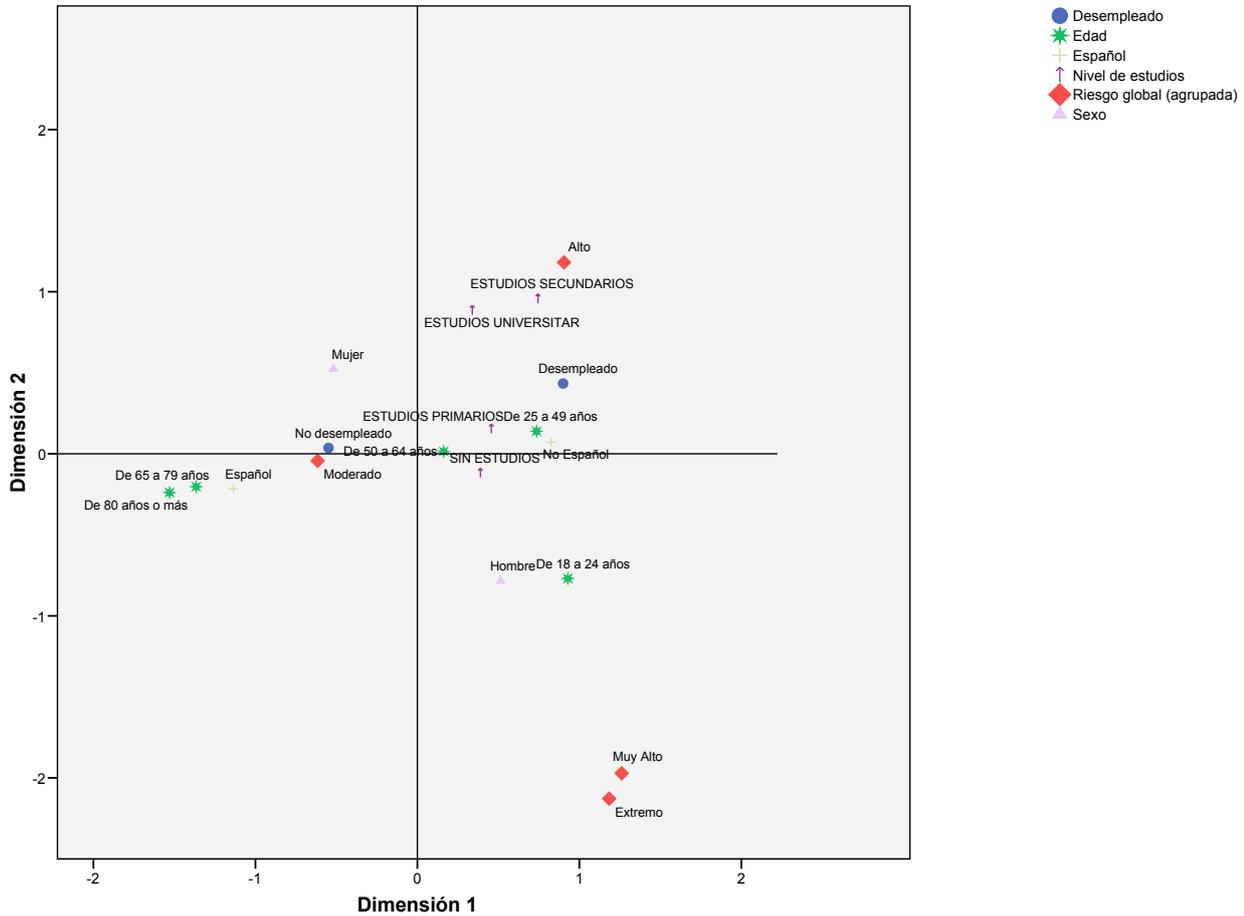
Figura 5. Frecuencia de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad en España

Si se analiza el comportamiento del nivel de riesgo categorizado en función de una serie de factores como son el sexo, la edad, el nivel de estudios, la situación laboral (empleado o desempleado) y área de procedencia (ser español o no), se observa una asociación entre las variables significativa con un grado de confianza del 99%, destacando como aspectos más relevantes el que el **ser hombre, joven, con bajo nivel de estudio, extranjero, y desempleado está asociado con mayores niveles de riesgo.**

Si ahora tratamos de analizar conjuntamente la asociación entre todas las variables anteriores, esto es, el nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad agrupado, sexo, edad, nivel de estudios, área de procedencia y situación laboral, podemos hacer uso del mapa perceptual, resultante de llevar a cabo un Análisis de Correspondencias Múltiples con dichas variables. Así, en la **Figura 6** puede verse la posición de cada una de las categorías de las variables analizadas, pudiendo extraerse las siguientes conclusiones:

- Un nivel de riesgo moderado está relacionado fundamentalmente con estar empleado, ser español, edad superior a los 65 años y ser mujer.
- Un nivel de riesgo alto parece asociarse en mayor medida con estar desempleado, ser extranjero, tener una edad entre 25 y 49 años y poseer estudios secundarios o universitarios.
- Un nivel de riesgo muy alto o extremo parece estar asociado con ser hombre, no poseer estudios, una edad entre 18 y 24 años y ser extranjero.

Figura 6. Mapa perceptual (ACM) del Indicador Global de Vulnerabilidad y rasgos sociodemográficos



Con base en la variable o Indicador Global de Vulnerabilidad y a través de su **media aritmética**, se obtiene un valor numérico que proporciona un **Indicador Global de Vulnerabilidad** para el conjunto de todas las personas que han formalizado el Cuestionario Social. La **Tabla 36** presenta los principales estadísticos descriptivos. El valor final obtenido para el Indicador Global de Vulnerabilidad ha sido de **16,5**. En función de la categorización efectuada para esa variable, el valor de 16,5 obtenido para el Indicador Global de Vulnerabilidad se sitúa en la categoría de riesgo moderado, aunque muy próximo al alto. El mínimo valor observado ha sido de 1,5 y el máximo de 82,0, y la desviación típica ha sido de 14,4, lo que denota una gran dispersión en la muestra analizada.⁶

Tabla 36. Estadísticos descriptivos del Indicador Global de Vulnerabilidad

Estadísticos descriptivos	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Indicador Global de Vulnerabilidad	24999	1,5	82,0	16,5	14,4

Si se hace este análisis por sexo (**Tabla 37**), puede observarse que en los hombres el Indicador Global de Vulnerabilidad se eleva a 21,2, mientras que en las mujeres el nivel medio del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 12,8, bastante inferior.

6 Debido al cambio en la metodología de análisis, este indicador no es comparable con el de años anteriores.

Tabla 37. Comparativa del Indicador Global de Vulnerabilidad por sexo

Indicador Global de Vulnerabilidad		
Sexo	Media	Desv. típ.
Hombre	21,2	16,2
Mujer	12,8	11,5

Si se efectúa el análisis del Indicador Global de Vulnerabilidad por nacionalidades, se obtienen los datos de la **Tabla 38**. Se observa como esta medida varía en función del área de procedencia. Así, los que presentan un mayor valor para esta medida, y por tanto mayor riesgo, son los subsaharianos con un valor medio de 29,7. El área de procedencia con un mayor nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad son de Europa del Este con un valor medio de 25,7, “resto del mundo” y de Europa con valores medios respectivos de 24,3 y 23,3. Las personas procedentes de Asia o del Magreb presentan un valor medio de 21,4 y 21 respectivamente. Las personas procedentes de América Latina presentan un valor medio de 16,5. Las personas de nacionalidad española presentan el menor nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad, con una media de 9,7.

Las diferencias en esta medida de riesgo entre las áreas de procedencia son significativas⁷ y por ello se han realizado análisis *post-hoc*, que permite encontrar subgrupos no necesariamente excluyentes de nacionalidades con comportamientos homogéneos. Los subgrupos homogéneos detectados⁸ son los siguientes: en el grupo de menor riesgo aparecen las personas de España. El siguiente grupo homogéneo está integrado por las personas de América Latina, seguidos por un tercer grupo compuesto por las nacionalidades procedentes del Magreb, Asia, Resto de Europa y Resto del Mundo. Un cuarto grupo está integrado por las nacionalidades de Europa del Este y por las personas procedentes del África Subsahariana.

Tabla 38. Indicador Global de Vulnerabilidad según origen geográfico

Origen geográfico	Indicador Global de Vulnerabilidad	Desv. típica
África Subsahariana	29,7	16,2
Europa del Este	25,7	14,9
Resto de Europa	23,3	17,5
Asia	21,4	16,7
Magreb	21,0	13,9
América Latina	16,5	11,8
España	9,7	10,15
Resto del Mundo	24,3	19,2
Todos	16,5	14,4

También se ha comparado el comportamiento del Indicador Global de Vulnerabilidad entre las personas que están desempleadas y las que tienen trabajo (**Tabla 39**). Como cabía esperar, el valor medio del Indicador de vulnerabilidad es significativamente superior entre las personas desempleadas, con un valor medio de 22,8, frente a las personas empleadas, que presentan un valor medio de 12,4.

⁷ Se ha realizado el correspondiente ANOVA de un factor.

⁸ Según HSD de Tukey y Waller-Duncan respectivamente

Tabla 39. Indicador Global de Vulnerabilidad según situación de empleo

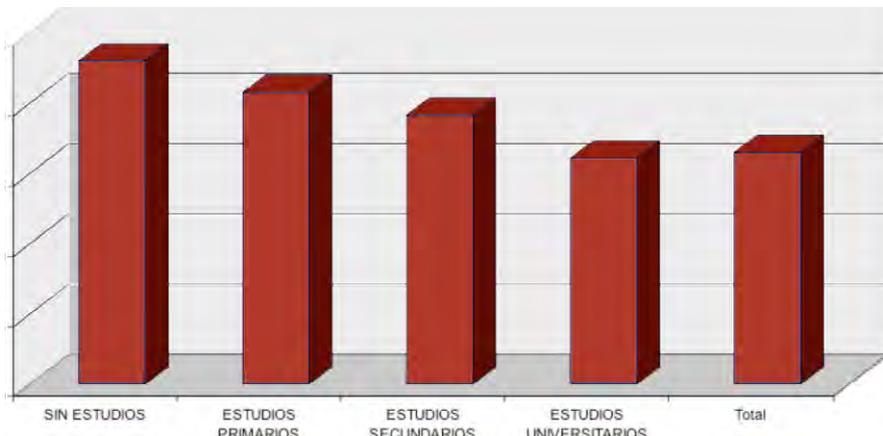
Desempleado			Empleado		
N= 7022	Media	Desv. típ.	N= 5644	Media	Desv. típ.
	22,8	14,2		12,4	11,5

Si se efectúa el análisis del Indicador Global de Vulnerabilidad por nivel de estudios, se obtienen los datos de la [Tabla 40](#) y la [Figura 7](#). Se observa como esta medida varía en función del nivel de estudios. Así, los que presentan un mayor valor para esta medida, y por tanto mayor riesgo, son las personas sin estudios, con un valor medio de 23,1. Las personas con estudios primarios y secundarios son las siguientes en nivel de riesgo medio con valores medios respectivos de 20,7 y de 19,2. Las personas con estudios universitarios son los que presentan un menor nivel medio del Indicador Global de Vulnerabilidad con un valor de 16,1.

Tabla 40. Indicador Global de Vulnerabilidad por nivel de estudios

Nivel de Estudios	Media	Desv. típica
Sin estudios	23,1	15,9
Estudios Primarios	20,7	15,1
Estudios Secundarios	19,2	13,0
Estudios Universitarios	16,1	13,0
Total	16,5	14,4

Figura 7. Media del Indicador Global de Vulnerabilidad según nivel de estudios



Si se efectúa el análisis del Indicador Global de Vulnerabilidad por estado civil, se obtienen los datos de la [Tabla 41](#). Los que presentan un mayor valor para esta medida, y por tanto mayor riesgo, son las personas solteras, con un valor medio de 22,6. Las personas divorciadas o separadas son las siguientes en nivel de riesgo medio con un valor medio de 20,8. Las personas casadas o que conviven en pareja son las siguientes en nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad con un valor medio de 17,1. Las personas viudas son las que presentan un menor nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad con un valor medio de 8,0.

Tabla 41. Indicador Global de Vulnerabilidad por estado civil

Estado Civil	Media	Sigma
Soltero	22,6	14,9
Divorciado/Separado	20,8	13,8
Casado/Pareja	17,1	12,9
Viudo	8,0	7,7
Total	16,5	14,4

Riesgo por ámbitos

Analizado el Indicador Global de Vulnerabilidad cabría plantearse el análisis detallado separadamente por ámbitos. ¿Cuáles son los niveles de riesgo desagregados para los diferentes ámbitos? A esta y otras preguntas trataremos de responder en el presente epígrafe.

En la **Tabla 42** se puede observar un resumen de los descriptivos de los riesgos asociados a cada uno de los cinco ámbitos, **todos ellos normalizados** o estandarizados, ya que no debe olvidarse que los riesgos asociados a los ámbitos social, familiar y personal, nunca pueden sobrepasar el valor de 70. Por ello, con objeto de poder efectuar una adecuada comparación de los riesgos entre los cinco ámbitos, se ha considerado oportuno llevar a cabo una normalización⁹ de los mismos, de modo que la medida final de riesgo resultante en **los cinco ámbitos** se situará entre 0 y 100.

Tabla 42. Estadísticos descriptivos para los cinco ámbitos N=24.999

Estadísticos Descriptivos		Riesgo económico	Riesgo social	Riesgo familiar	Riesgo ambiental /vivienda	Riesgo personal
Media		36,7	15,5	13,0	14,9	15,8
Mediana		7,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Moda		100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Desv. típ.		44,6	22,8	18,7	30,3	24,1
Mínimo		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Máximo		100,0	100	100	100	100
Percentiles	25	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	50	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0
	75	100	21,4	2143	12,5	21,4

Según esto, de los cinco ámbitos considerados, **los valores medios de riesgo más elevados se detectan en el ámbito económico con un valor medio de 36,7 seguidos por los ámbitos personal, social ambiental y familiar**, con valores medios de 15,8, 15,5, 14,9 y 13,0 respectivamente.

A continuación se va a analizar el comportamiento del riesgo en los diferentes ámbitos en función de otras variables como son el sexo, área de procedencia, nivel de estudios, ser español o no y estar en desempleo o no.

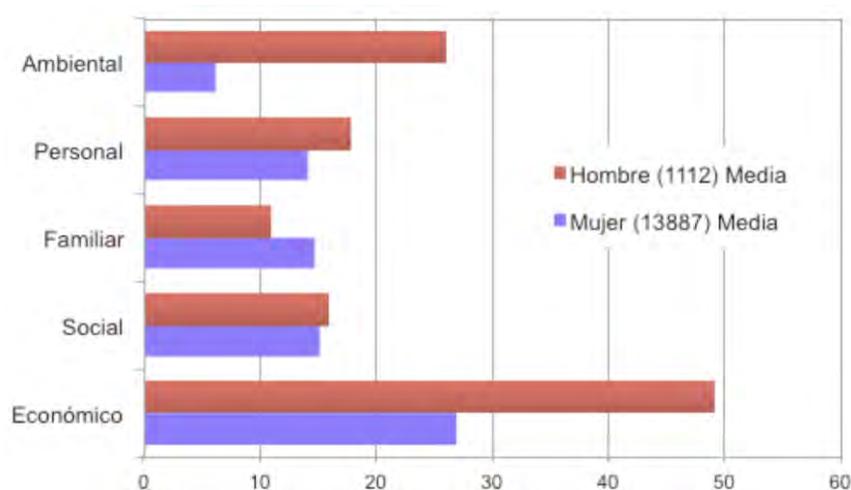
En la **Tabla 43** y en la **Figura 8**, aparecen los valores medios normalizados para los diferentes riesgos según el sexo. Todos los riesgos son superiores significativamente en los hombres, excepto el riesgo familiar que presenta un valor medio superior en las mujeres. En el caso de los hombres el riesgo económico es el más importante seguido de los riesgos ambiental, personal, social y familiar. Entre las mujeres el riesgo mas importante es el económico, seguido del social, familiar, personal y ambiental.

⁹ Se han recalculado los valores de los riesgos social, familiar y personal mediante un cambio de escala de modo que se obtienen valores para los cinco ámbitos comparables, al estar entre 0 y 100.

Tabla 43. Valores medios de los cinco riesgos en función del sexo

Sexo	Mujer (13887)		Hombre (11112)	
	Media	Sigma	Media	Sigma
Económico	26,8	39,4	49,1	47,4
Social	15,1	22,6	15,9	23,1
Familiar	14,7	19,9	10,9	17
Personal	14,1	22,6	17,8	25,8
Ambiental/Vivienda	6,2	16	25,9	39,1

Figura 8. Valores medios de los cinco riesgos en función del sexo



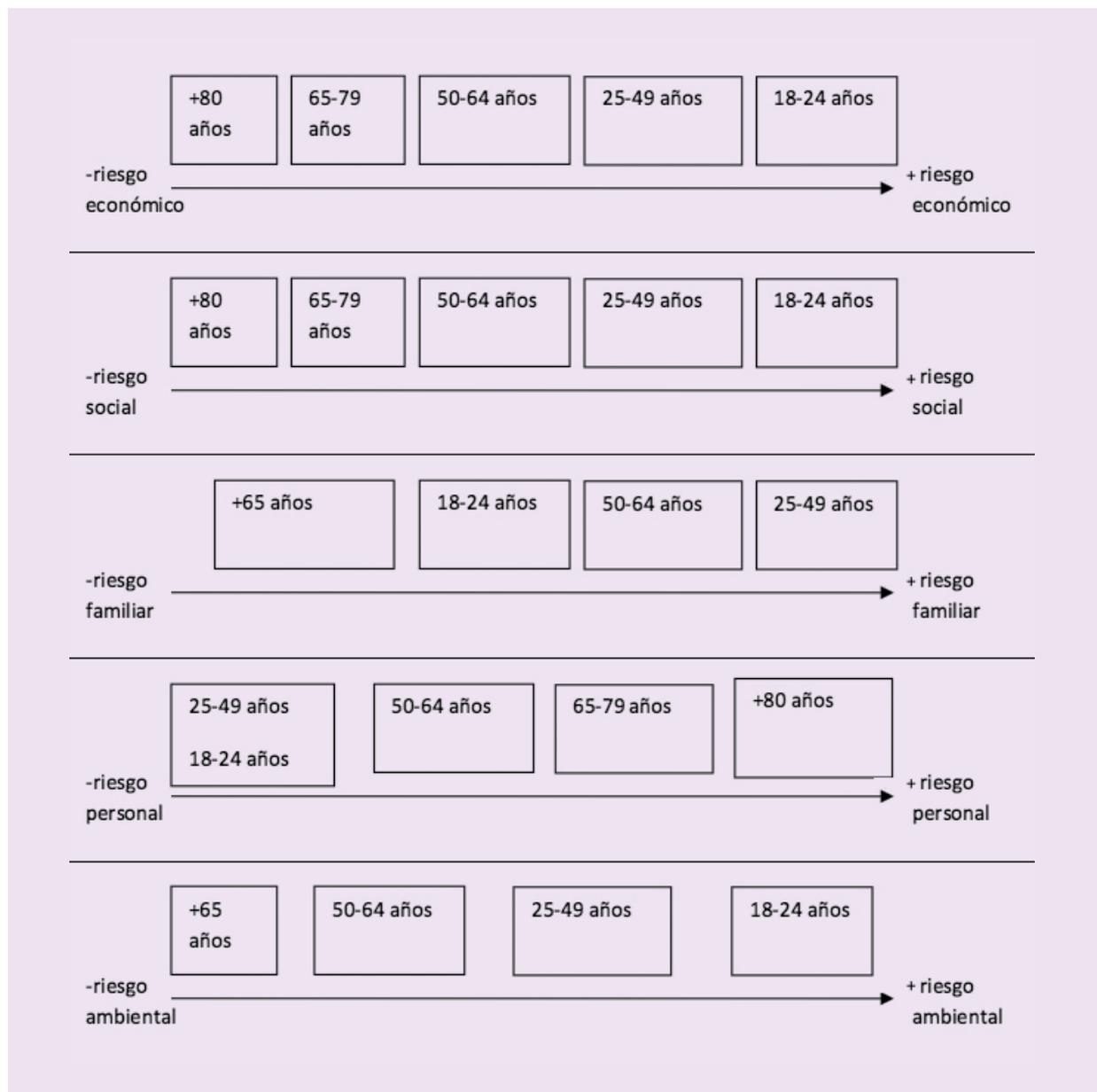
En la **Tabla 44**, aparecen los valores medios normalizados para los diferentes riesgos según la edad, junto con su grado de dispersión (sigma). Se detecta que el riesgo económico es el más importante en los tramos de edad comprendidos entre 18 y 64 años y, dentro de estos tramos, el máximo valor se alcanza en el primer grupo de edad considerado, disminuyendo en nivel medio de riesgo económico con la edad. En estos mismos tramos de edad, los siguientes riesgos más importantes son los riesgos ambiental y social. Por su parte el riesgo familiar es el que toma un menor valor medio en los tramos de edad de 18 a 24 años y entre las personas con edad entre 50 y 64 años, y en el tramo de edad comprendido entre 25 y 49 años el riesgo con menor valor es el personal. Entre las personas con una edad por encima de los 65 años la situación cambia, siendo el riesgo personal el más importante, y el familiar y ambiental los menos importantes.

Tabla 44. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función de la edad

Edad	De 18 a 24 años (6,5%)		De 25 a 49 años (49,7%)		De 50 a 64 años (9,7%)		De 65 a 79 años (12,9%)		De 80 años o más (21,2%)	
	Media	Sigma	Media	Sigma	Media	Sigma	Media	Sigma	Media	Sigma
Económico	68,1	44,2	52,9	46,5	39,4	45,3	8	19,3	5,8	12,5
Social	23	28,3	19,5	25,7	15,8	23,5	8,8	13,3	7,6	12,3
Familiar	10,2	16,8	17,3	21,1	15,6	20,6	6,7	12,3	6,5	11,3
Personal	12,1	21,3	11,4	21,5	15,4	25,7	21,8	26	23,6	26
Ambiental	27,3	38,6	21,9	35,1	16,7	31,9	2,2	9,6	1,6	4,9

Tal como vemos en la **Figura 9**, en el caso del riesgo económico se obtienen tantos grupos como tramos de edad han sido considerados, lo que pone de manifiesto que el riesgo económico se está comportando de forma significativamente diferente en cada tramo de edad. Por su parte en el caso del riesgo familiar, se encuentran cuatro grupos homogéneos, el primero de ellos estaría integrado por las personas mayores de 65 años, el segundo grupo estaría formado por las personas con edades comprendidas entre los 18 y 24 años, el tercer grupo estaría integrado por las personas con edades entre 50 y 64 años y el cuarto grupo con el mayor nivel de riesgo familiar por los que tienen entre 25 y 49 años¹⁰. La interpretación en el resto de los casos y para las demás variables de segmentación consideradas es similar.

Figura 9. Subgrupos homogéneos de edad para los distintos tipos de riesgo



10 Mediante un ANOVA de un Factor ha sido posible encontrar los siguientes subconjuntos homogéneos (según el criterio de clasificación de Student-Newman-Keuls) en cada uno de los riesgos tratados. Debe recordarse que, entre subconjuntos homogéneos, existen diferencias significativas.

En la **Tabla 45**, aparecen los valores medios normalizados para los diferentes riesgos según el área geográfica de procedencia, así como sus desviaciones típicas (sigma). El riesgo económico es el que presenta un mayor valor en todas las nacionalidades, a excepción de la española, donde este primer puesto es ocupado por el riesgo personal, desplazando al riesgo económico al segundo lugar. Se debe destacar el valor medio alcanzado por las personas de origen subsahariano, de 72,9 en el riesgo económico. El segundo riesgo más importante en las nacionalidades de Europa del Este, Resto de Europa, África subsahariana y Asia es el riesgo ambiental. En el caso del Magreb el segundo riesgo más importante es el social y en el caso de América Latina el familiar. Los riesgos menos importantes son en casi todas las nacionalidades el familiar o el personal.

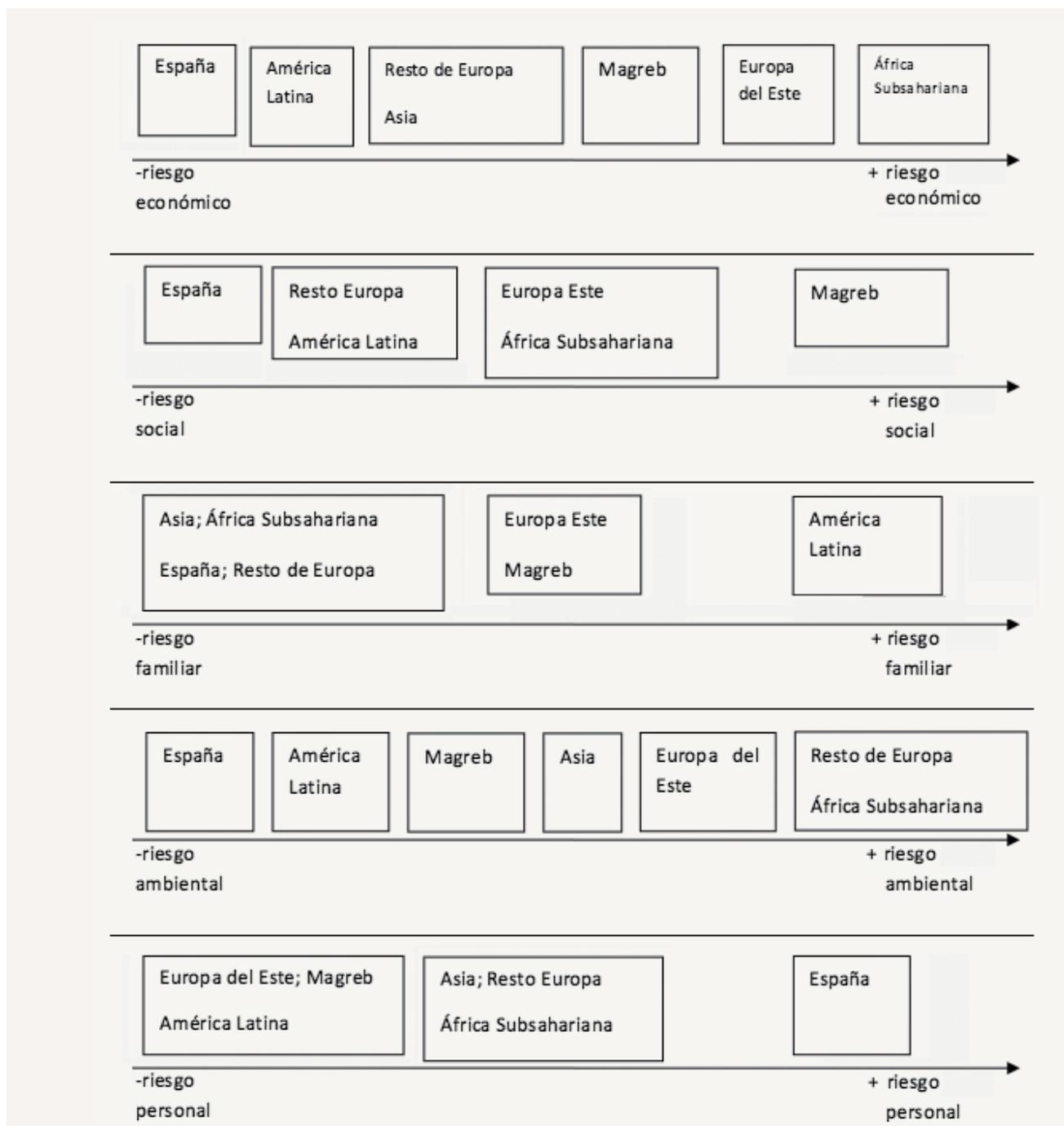
Tabla 45. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función del origen geográfico.

Región de origen	España (11274)		América Latina (3776)		Magreb (4441)		Europa del Este (2112)		África Subsahariana (2571)	
	Media	Sigma	Media	Sigma	Media	Sigma	Media	Sigma	Media	Sigma
Económico	12,8	27,2	43,1	45,8	54,6	46,8	68,4	43,8	72,9	41,7
Social	10,4	17	13,1	20,2	24,9	28,4	20,7	27,6	20,9	26,2
Familiar	10,1	17,3	21,1	21,2	15,5	19	14	18,6	9,8	16,4
Personal	23,5	27,7	7,9	14,6	5,4	14	5,4	13,8	19,4	25,3
Ambiental	5	16,8	9,9	18,5	18,3	32,3	32,1	41	40,5	46

Región	Resto de Europa (511)		Asia (196)	
Ámbito	Media	Sigma	Media	Sigma
Económico	47,5	47,7	49,2	49,2
Social	12,6	19,6	22,8	27,1
Familiar	11,6	18	9,7	17,9
Personal	17,1	25,2	17	20,1
Ambiental	40	46	23,1	37,5

Mediante un ANOVA de un Factor ha sido posible encontrar los subconjuntos homogéneos que aparecen en la Figura 10 (según el criterio de clasificación de Student-Newman-Keuls) en cada uno de los riesgos tratados.

Figura 10. Grupos de nacionalidad homogéneos por distintos tipos de riesgo



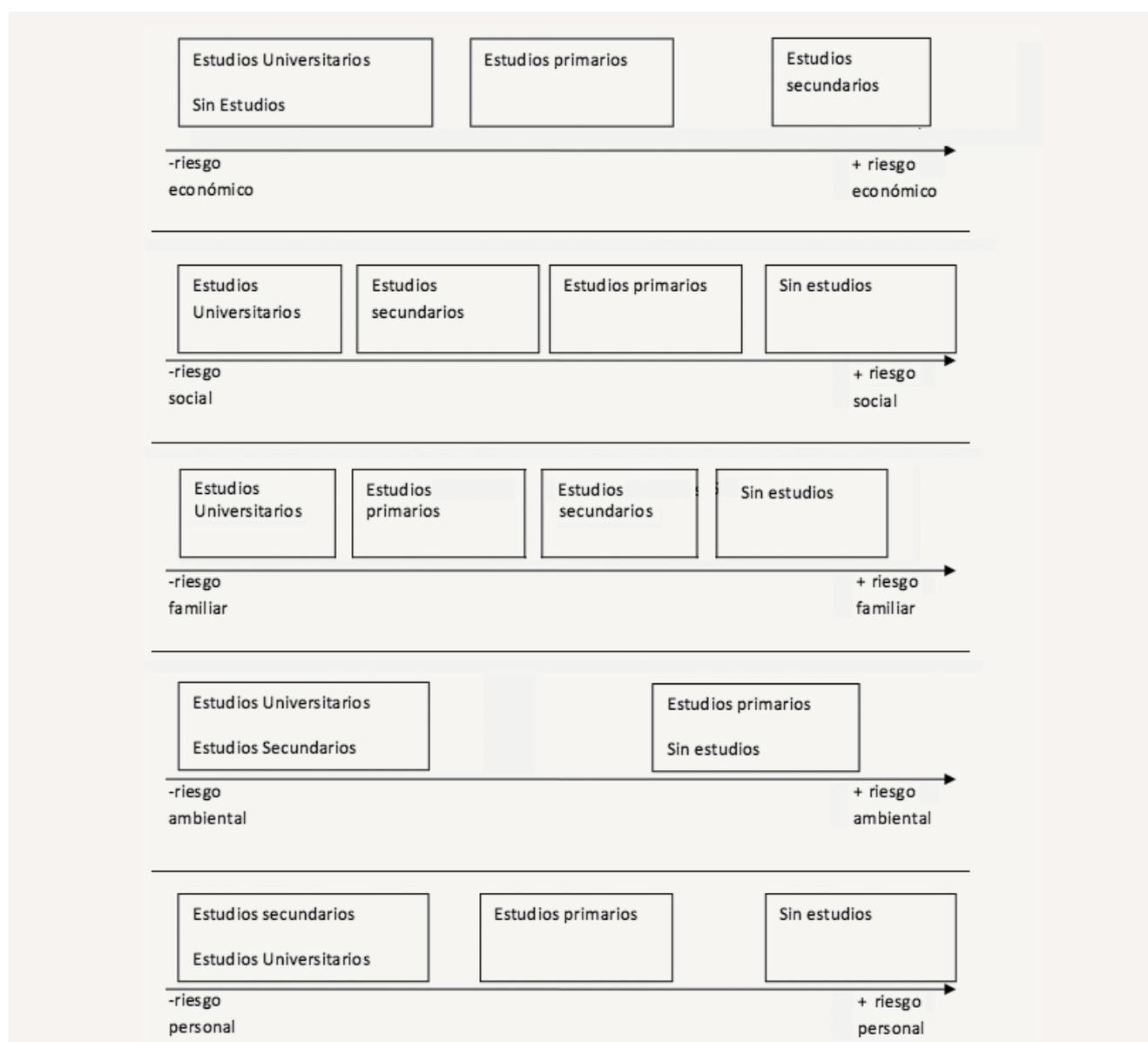
En la **Tabla 46**, aparecen los valores medios normalizados para los diferentes riesgos según el nivel de estudios. En todos los niveles el riesgo económico es el más preocupante, fundamentalmente entre las personas con estudios secundarios y no disminuye con un mayor nivel de estudios. Sin embargo, el resto de los riesgos medios van disminuyendo a medida que el nivel de estudios aumenta, y así alcanzan su máximo entre las personas sin estudios.

Tabla 46. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función del nivel de estudios.

Nivel de estudios	Sin estudios (15,6%)		Primarios (33,0%)		Secundarios (43,2%)		Universitarios (8,3%)	
	Media	Sigma	Media	Sigma	Media	Sigma	Media	Sigma
Económico	43,6	45,1	45,6	46,0	49,4	46,4	41,6	45,9
Social	34,5	33,3	22,8	26,5	15,8	21,4	8,5	18,1
Familiar	21,8	24,8	18,8	23,1	20,8	21,9	17,7	20,3
Personal	20,6	31,8	16	27,1	9,4	19,8	11,5	20,5
Ambiental	17,8	31	17,7	30,7	14,3	26,6	12,6	15,9

Mediante un Anova de un Factor ha sido posible encontrar los siguientes subconjuntos homogéneos (según el criterio de clasificación de Student-Newman-Keuls) en cada uno de los riesgos tratados. Los resultados obtenidos pueden visualizarse en la Figura 11.

Figura 11. Subconjuntos homogéneos en cada riesgo para los niveles de estudio.



En la **Tabla 47**, aparecen los valores medios normalizados para los diferentes riesgos según origen. Todos los riesgos medios son claramente superiores entre las personas extranjeras, a excepción del riesgo personal, que es mucho mayor en el caso de los españoles (probablemente porque CRE atiende un volumen mayor de personas mayores). Como siempre es el riesgo económico el más grave de todos ellos.

Existen diferencias significativas entre españoles y extranjeros en cada uno de los riesgos considerados con un grado de confianza del 99%.

Tabla 47. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función de ser español o extranjero.

	Extranjero			Español		
	N	Media	Sigma	N	Media	Sigma
Económico	13725	56,4	46,4	11274	12,8	27,2
Social	13725	19,7	25,9	11274	10,4	17,0
Familiar	13725	15,5	19,5	11274	10,1	17,3
Personal	13725	9,4	18,4	11274	23,5	27,7
Ambiental	13725	23,1	35,9	11274	5,0	16,8

En la **Tabla 48**, aparecen los valores medios normalizados para los diferentes riesgos, según se esté desempleado o no. Todos los riesgos medios son claramente superiores entre las personas desempleadas, a excepción del riesgo personal, que es superior entre las personas empleadas. El riesgo económico es el más grave de todos ellos.

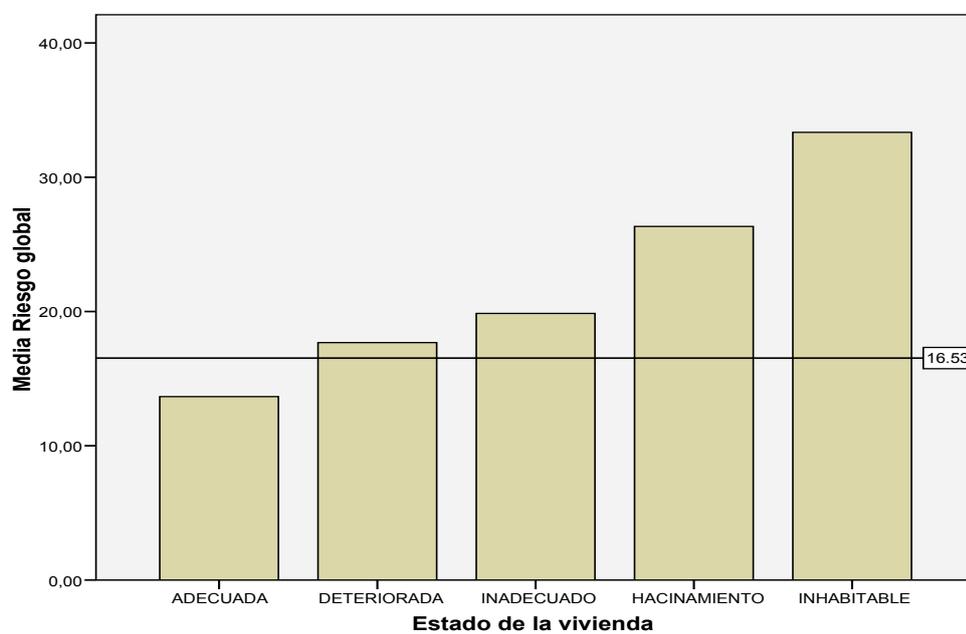
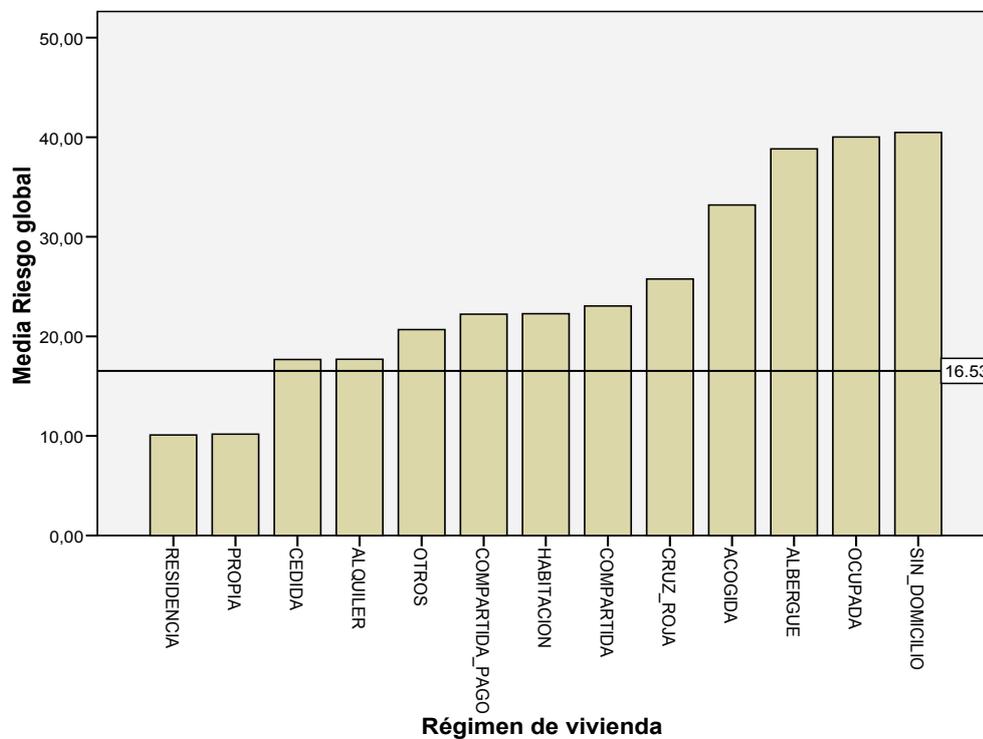
Existen diferencias significativas entre estar empleado o no en cada uno de los riesgos considerados con un grado de confianza del 99%.

Tabla 48. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función estar empleado o no.

	Empleado			Desempleado		
	N	Media	Sigma	N	Media	Sigma
Económico	5644	21,2	35,65	7022	57,9	45,8
Social	5644	15,8	22,8	7022	21,3	26,4
Familiar	5644	13,3	19,0	7022	20,2	21,6
Personal	5644	17,6	26,0	7022	9,0	19,5
Ambiental	5644	7,9	19,9	7022	20,9	33,0

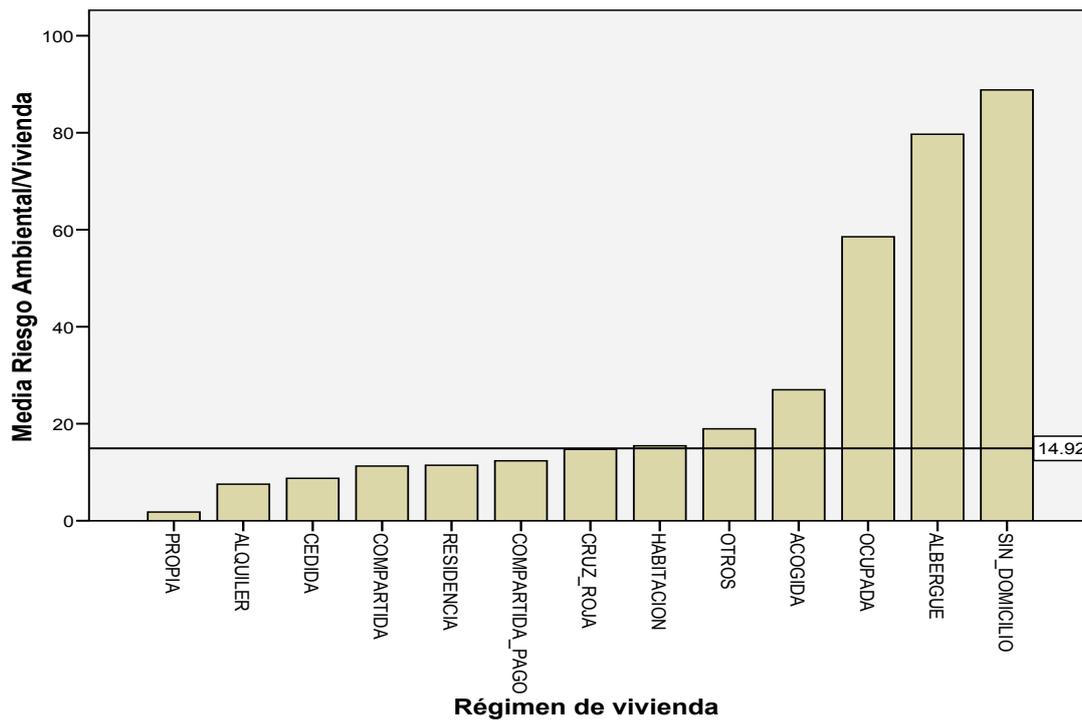
Si se considera el comportamiento del Indicador Global de Vulnerabilidad en función del tipo de vivienda, tal y como puede verse en la **Figura 12**, se constata que el mínimo riesgo se presenta en aquellas personas con vivienda propia, en residencia, cedida o en alquiler y el máximo riesgo se detecta en aquellas personas que suelen vivir en albergues o que no poseen domicilio. Si se considera el estado de la vivienda, el mínimo riesgo se detecta en las personas que consideran que su vivienda presenta un estado adecuado, y el máximo riesgo se presenta en aquellas viviendas cuyo estado es de hacinamiento o directamente inhabitable. Las viviendas pequeñas presentan un mayor riesgo que las viviendas con mayor superficie y a mayor densidad de ocupación mayor es el Indicador Global de Vulnerabilidad asociado.

Figura 12. Comportamiento del Indicador Global de Vulnerabilidad según el tipo de vivienda



En cuanto al riesgo ambiental, puede comprobarse cómo el máximo nivel se encuentra en aquellas viviendas hacinadas o inhabitables, con una alta densidad de ocupación, pocos metros cuadrados y en las situaciones en las que la persona carezca de vivienda o haga uso de albergues. El mínimo riesgo ambiental esta asociado con que la vivienda sea propiedad de la persona, su estado sea adecuado y tenga entre 80 y 100 metros cuadrados, tal y como puede verse en la **Figura 13**.

Figura 13. Comportamiento del riesgo ambiental (vivienda) según características de la vivienda



EL RIESGO SEGÚN EL ESTADO CIVIL, LOS TIPOS DE FAMILIAS Y FORMAS DE CONVIVENCIA

En este epígrafe se pretende llevar a cabo un análisis de los niveles de riesgo según algunas características relacionadas con la estructura familiar o grupo de convivencia.

Como puede observarse en la **Tabla 49** uno de cada dos participantes está casado, un 28% está soltero y un 14% viudo. En dicha tabla aparecen los valores medios y desviaciones típicas, así como el número de observaciones realizadas para los diferentes riesgos según el estado civil.

El Indicador Global de Vulnerabilidad más alto se detecta entre los solteros, seguido por los que viven en pareja, divorciados o separados, sin diferencias significativas entre estas tres categorías, y el Indicador Global de Vulnerabilidad más bajo entre los viudos.

El mayor riesgo económico se encuentra también entre los solteros, y les siguen los que viven en pareja y divorciados, el colectivo con menor riesgo económico son nuevamente los viudos.

El riesgo social más bajo se detecta entre los viudos, seguido del resto de posibles estados civiles, sin diferencias significativas entre las mismas.

Por su parte el riesgo familiar más elevado se detecta entre los separados, seguidos por los divorciados, los que viven en pareja, los casados, los solteros, y nuevamente el grupo de menor riesgo familiar se encuentra entre los viudos, detectándose diferencias significativas entre los seis estados civiles analizados.

El mayor riesgo personal se encuentra entre los viudos y solteros, mientras que los casados son los que presentan un menor riesgo personal.

En cuanto al riesgo ambiental, el riesgo más elevado se encuentra entre los solteros, y el riesgo más bajo entre los viudos.

En general, puede observarse como estar soltero está asociado, en general con altos niveles de riesgo en casi todos los ámbitos, mientras que estar viudo está asociado a bajos niveles de riesgo, a excepción del ámbito personal.

Tabla 49. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función del estado civil

Estado Civil	Casado (49,1%)		Pareja (4,5%)		Divorciado (3,6%)		Separado (5,1%)	
	Media	Sigma	Media	Sigma	Media	Sigma	Media	Sigma
Económico	38,6	44,8	49,1	46,1	46,6	45,8	43,1	45
Social	19,8	25,9	20,3	27,1	20,2	27,1	21	26,9
Familiar	19,8	18,8	23,2	21	25,2	26	31,7	29,3
Personal	9,8	21,1	12,8	24,3	12,9	23,8	12,8	23,4
Ambiental	10,6	22	13,9	24,2	15,2	27,5	16	28,6
Global	20,4	15,6	25	16,6	25	16,8	25,6	16,8

Estado Civil	Soltero (28,0%)		Viudo (14,3%)	
	Media	Sigma	Media	Sigma
Económico	54,7	46,3	10,4	19,5
Social	20,5	25,7	9,9	15,5
Familiar	14,9	21,7	8,9	13,6
Personal	18	27,0	19,7	26,3
Ambiental	20,8	33,0	2,9	10,1
Global	27,5	18,1	9,8	9,4

En la **Tabla 50** aparecen los valores medios y desviaciones típicas, así como el número de observaciones realizadas para los diferentes riesgos según el **tipo de familias y de grupos de convivencia**.

El mayor Indicador Global de Vulnerabilidad se detecta entre las familias monoparentales y los que viven en pareja, seguido por los que tienen hijos a su cargo y otros familiares dependientes. El menor Indicador Global de Vulnerabilidad se encuentra entre las personas que sufren aislamiento involuntario (por ejemplo, reclusos), siendo este último colectivo el que presenta el mayor nivel de riesgo personal, aunque también el más bajo en los ámbitos social y económico.

El mayor riesgo económico se encuentra entre los que viven en pareja y el colectivo con menor riesgo económico son los que tienen otros familiares dependientes.

El menor riesgo social se detecta entre las familias monoparentales, y el mayor riesgo social se detecta entre los que tienen más de tres hijos a su cargo.

Por su parte el riesgo familiar y más alto se detecta entre los que tienen otros familiares a su cargo y entre las familias monoparentales, siendo los solteros los que presentan un menor riesgo en este ámbito.

En cuanto al riesgo ambiental, el mayor riesgo en este ámbito se encuentra entre las familias monoparentales y los que viven en pareja, y el menor riesgo entre los que tienen más de tres hijos a su cargo y los que tienen otras personas dependientes.

Tabla 50. Valores medios normalizados de los cinco riesgos en función del tipo de convivencia.

Convivencia	Familia monoparental		Pareja		Aislamiento involuntario	
	Media	Sigma	Media	Sigma	Media	Sigma
Económico	41,2	45	49,1	46,1	19,1	35
Social	17,7	22,5	20,3	27,1	10,8	22,8
Familiar	38,3	24,1	23,2	21	27,8	18,1
Personal	11,5	21,4	12,8	24,3	31,3	28,7
Ambiental	13,9	26,5	13,9	24,2	13,2	30,3
Global	25	17,6	25	16,6	19,8	18,4

Convivencia	Hijos a su Cargo (1 ó 2)		Hijos a su Cargo (3 ó Mas)		Otros familiares dependientes	
	Media	Sigma	Media	Sigma	Media	Sigma
Económico	41,5	44,7	39,8	44,34	28,61	40,6
Social	20,4	25,4	25,6	29,4	19,5	27
Familiar	32,2	19,8	32,2	19,8	40,5	22,3
Personal	7,4	17,8	4,7	13,4	16	26,7
Ambiental	11,2	21,2	9,8	18,1	10	21
Global	23,1	15,8	22,8	15,4	22,4	16,8

Entre las personas atendidas con familia monoparental, una de cada tres son hombres (33,2%), mientras que el resto son mujeres, tal y como puede verse en la [Tabla 51](#).

Tabla 51. Porcentaje de hombres y mujeres entre las familias monoparentales

Sexo	N	%
Mujeres	1521	66,8
Hombres	757	33,2
Total	2278	100,0

Por su parte en la [Tabla 52](#), pueden observarse los valores medios de los riesgos entre hombres y mujeres con familias monoparentales. El Indicador Global de Vulnerabilidad es significativamente superior en los hombres que en las mujeres. El nivel de riesgo económico entre los hombres es muy superior al de las mujeres. También los hombres presentan niveles medios de riesgo superiores a las mujeres en los ámbitos personal y ambiental, e inferiores en los ámbitos social y familiar.

Tabla 52. Situación de riesgo de los hombres y mujeres con familias monoparentales

Familias Monoparentales	Hombres		Mujeres	
	Media	Sigma	Media	Sigma
Económico	60,4	46,7	31,6	40,9
Social	16,8	18,2	18,2	24,3
Familiar	27,9	17,4	43,4	25,4
Personal	15,7	25,4	9,5	18,8
Ambiental	25,9	36,3	7,9	16,9
Global	31,4	18,6	21,8	16,1

Entre los participantes que tienen tres o más hijos aproximadamente uno de cada tres son hombres (35,6%), mientras que el resto son mujeres, tal y como puede verse en la [Tabla 53](#).

Tabla 53. Porcentaje de hombres y mujeres con tres o más hijos a su cargo (familias numerosas)

Sexo	N	%
Mujeres	1232	64,4
Hombres	682	35,6
Total	1914	100,0

Por su parte, la [Tabla 54](#) compara los valores medios de los riesgos entre hombres y mujeres con tres o más hijos a su cargo. No existen diferencias significativas en el Indicador Global de Vulnerabilidad. Los hombres presentan niveles medios de riesgo superiores a las mujeres en los ámbitos personal y ambiental, e inferiores en los ámbitos social y familiar fundamentalmente y en menor medida en el económico

Tabla 54. Situación de riesgo de los hombres y mujeres con tres o más hijos.

Familias con 3 Hijos o Más	Hombres		Mujeres	
	Media	Sigma	Media	Sigma
Económico	38,5	44,2	40,1	44,2
Social	21,4	26,2	26,3	30,3
Familiar	27,2	19,4	30,9	22,3
Personal	6,2	16,7	3,5	10,6
Ambiental	13,5	24,9	8,4	15,9
Indicador Global de Vulnerabilidad	22,1	15,9	22,2	14,8

Entre los participantes con familias monoparentales y con tres o más hijos a su cargo, el 10% son hombres y el 90% mujeres, tal y como puede verse en la [Tabla 55](#).

Tabla 55. Porcentaje de hombres y mujeres con tres o más hijos a su cargo y familia monoparental

Sexo	N	%
Mujeres	152	89,9
Hombres	17	10,1
Total	169	100,0

Por su parte en la [Tabla 56](#), pueden observarse los valores medios de los riesgos según el participante tenga tres o más hijos a su cargo y sea familia monoparental, sólo se dé una de las dos situaciones o no se dé ninguna de ellas. El menor Indicador Global de Vulnerabilidad se encuentra entre las personas atendidas que no están en ninguna de las dos situaciones, y el mayor nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad se detecta entre las personas en las que concurren ambas situaciones. Estas personas tienen el mayor nivel de riesgo sobre todo familiar, así como también social, sin embargo presenta los valores más bajos en los ámbitos personal y ambiental. Cuando se da sólo una de las dos situaciones se alcanzan los máximos valores medios sólo en el ámbito económico, personal y ambiental. En general, se alcanzan los valores medios más bajos cuando no se da ninguna de las dos situaciones, a excepción de los ámbitos personal y ambiental ya comentados.

Tabla 56. Situación de riesgo de hombres y mujeres con tres o más hijos y/o monoparentales

Familias Monoparentales con 3 Hijos o Más	Ninguna de las situaciones (sin hijos o con menos de 3)		Sólo una de las situaciones		Las dos situaciones	
	Media	Sigma	Media	Sigma	Media	Sigma
Económico	36	44,5	40,7	44,8	38,3	43,3
Social	14,4	22	20,7	25,7	30	31,6
Familiar	8,8	14,9	32,7	20,3	69,3	19,4
Personal	17,2	24,8	8,6	18,7	5,6	12,9
Ambiental	15,5	31,5	12,0	23,4	10,8	17
Indicador Global de Vulnerabilidad	19,5	17,7	23,5	16,6	29,9	15,2

Entre los participantes con tres o más hijos, que llevan más de dos años desempleados, el 33,8% son hombres y el 66,2% mujeres, tal y como puede verse en la [Tabla 57](#).

Tabla 57. Porcentaje de hombres y mujeres con tres o más hijos a su cargo y con desempleo de larga duración

Sexo	N	%
Mujeres	155	66,2
Hombres	79	33,8
Total	234	100,0

Por su parte, en la [Tabla 58](#) pueden observarse los valores medios de los riesgos entre hombres y mujeres, con familias con tres o más hijos, que llevan más de dos años desempleadas. El valor del Indicador Global de Vulnerabilidad es ligeramente superior entre las mujeres que entre los hombres, así como los niveles de riesgo en los ámbitos social y familiar, mientras que es más bajo en los ámbitos personal y ambiental. No existen diferencias en el ámbito económico.

Tabla 58. Situación de riesgo de hombres y mujeres, con tres o más hijos, en situación de desempleo superior a dos años.

Desempleados durante más de 2 años y con tres o más hijos	Hombres		Mujeres	
	Media	Sigma	Media	Sigma
Económico	51,5	42,6	51,5	42,2
Social	31,0	27,4	46,6	36,9
Familiar	34,9	21,9	35,9	24,1
Personal	7,1	19,6	3,7	10,3
Ambiental	11,7	21,9	9,5	15,4
Indicador Global de Vulnerabilidad	27,9	14,1	29,6	14,9

En la **Tabla 59** aparecen los valores medios y desviaciones típicas, así como el número de observaciones realizadas para los diferentes riesgos **según el tipo de vivienda**.

El mayor valor del Indicador Global de Vulnerabilidad se halla entre las personas sin hogar, y el más bajo entre las personas institucionalizadas. El mayor riesgo económico también se halla entre las personas sin hogar, y el menor nivel de riesgo económico se detecta entre las personas institucionalizadas. El riesgo social es muy similar entre todas las situaciones analizadas. El mayor riesgo familiar se encuentra entre las personas con vivienda temporal, y el menor entre las personas sin hogar. Son las personas institucionalizadas las que presentan un mayor riesgo personal, y las que están en una vivienda temporal o tienen alquiler sin contrato los que menor riesgo personal presentan.

Tabla 59. Valores medios normalizados de los ámbitos de riesgo en función del tipo de vivienda

Vivienda	Vivienda Temporal		Sin Hogar	
	Media	Sigma	Media	Sigma
Económico	53,6	45,7	90,4	28,1
Social	23,9	27,3	21,3	27,7
Familiar	22,1	21,6	7,4	15,5
Personal	9,6	19,4	19,7	28,1
Ambiental	16,3	12,2	0	0
Global	26,6	14	54,7	10,4
Vivienda	Alquiler Sin Contrato		Institucionalizado	
	Media	Sigma	Media	Sigma
Económico	55,9	44,7	44	47,3
Social	22,5	25,2	21,6	29,1
Familiar	18,3	20,8	13,1	23,4
Personal	10,1	18,7	27,9	32,1
Ambiental	20,4	12,9	16,8	18,7
Global	27,3	14	25,5	19,4

PERFIL GENERAL RESUMEN

- El **Indicador Global de Vulnerabilidad más elevado** se detecta entre los solteros, seguido por los que viven en pareja, divorciados o separados, sin diferencias significativas entre estas tres categorías, y el menor nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad está entre los viudos.
- El **mayor riesgo económico** se encuentra también entre las personas solteras, y les siguen quienes viven en pareja y las personas divorciadas, el colectivo con menor riesgo económico son nuevamente los viudos.
- El **mayor riesgo social** se detecta entre las personas separadas, y el grupo de menor riesgo familiar son los viudos.
- El **mayor riesgo familiar** se detecta entre las personas separadas, seguidas por los divorciados, y el grupo de menor riesgo familiar se encuentra también entre los viudos.
- El **mayor riesgo personal** se encuentra entre las personas viudas y solteras, mientras que los casados son los que presentan el riesgo más bajo en este ámbito.
- **En cuanto al riesgo ambiental**, el mayor riesgo se encuentra nuevamente entre los solteros, y el riesgo más bajo entre las personas viudas.

Con respecto al **tipo de convivencia**, se observa que:

- El **mayor Indicador Global de Vulnerabilidad se detecta entre las familias monoparentales** y los que viven en pareja, seguido por los que tienen hijos a su cargo y otros familiares dependientes. Si comparamos el Indicador que corresponde al perfil general, que es 16,5, el de las personas que tienen familias numerosas a cargo sube al 22,2. **Si además coinciden la monoparentalidad y tener una familia numerosa a cargo, el riesgo escala al 29,9.**
- El **mayor riesgo económico se encuentra entre los que viven en pareja.**
- El **mayor riesgo social se detecta entre los que tienen más de tres hijos a cargo (familias numerosas).**
- El **mayor riesgo familiar se detecta entre los que tienen otros familiares a su cargo y entre las familias monoparentales.**
- El **mayor riesgo personal se encuentra entre las personas que viven solas.**
- El **mayor riesgo en el ámbito de la vivienda se encuentra entre las familias monoparentales** y los que viven en pareja.

Con respecto a la **situación de las familias monoparentales**, el 33,2% de los cabezas de familia son hombres y el **66,8% son mujeres**. El Indicador de Vulnerabilidad de los hombres con familias monoparentales a cargo (31,4) es mayor que el de las mujeres (21,8).

- El nivel de riesgo económico entre los hombres es muy superior al de las mujeres.
- Los niveles medios de riesgo son superiores en las mujeres en los ámbitos personal y de vivienda.
- El nivel de riesgo de las mujeres es superior a los hombres en los ámbitos social y familiar.

Entre las **familias numerosas**, no existen diferencias significativas en el Indicador Global de Vulnerabilidad, ni en el riesgo económico entre hombres y mujeres.

- Los hombres presentan niveles medios de riesgo superiores a las mujeres en los ámbitos personal y ambiental.
- Las mujeres tienen niveles superiores en los ámbitos social y familiar.
- El mayor nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad se da cuando coinciden dos circunstancias: ser responsable de familia monoparental y tener tres o más hijos a cargo (familia monoparental numerosa).
- Entre los participantes con familias monoparentales, que llevan más de dos años desempleados, el 46% son hombres y el 54% mujeres.
- Con respecto a la vivienda/ambiente, el mayor Indicador Global de Vulnerabilidad se registra entre las personas sin hogar, y el menor entre las personas institucionalizadas.
- El mayor riesgo económico también se encuentra entre las personas sin hogar.
- El riesgo social es muy similar en todas las situaciones analizadas.
- El mayor riesgo familiar se encuentra entre las personas con vivienda temporal, y el menor entre las personas sin hogar.
- Son las personas institucionalizadas las que presentan un mayor riesgo personal, y las que están en una vivienda temporal o de alquiler sin contrato los que menor riesgo personal presentan.
- Las personas con un alquiler sin contrato son los que mayor riesgo ambiental poseen.
- La combinación de desempleo de larga duración (más de 2 años), con la situación de estar a cargo de familias numerosas aumenta enormemente los niveles de riesgo.

PRINCIPALES PROBLEMAS DE LAS PERSONAS CON MAYOR NIVEL DE RIESGO

En esta sección se continúa haciendo un estudio pormenorizado del Cuestionario Social, dando respuesta a preguntas de gran interés desde el punto de vista de la intervención social.

¿Cuántas personas tienen un riesgo superior a 50 en el Indicador Global de Vulnerabilidad?
¿Cuáles son sus características sociodemográficas?



Las personas con un Indicador Global de Vulnerabilidad superior a 50 son el 8% y sus descriptivas socioeconómicas fundamentales aparecen en la **Tabla 60**. En su mayoría son hombres, de 25 a 49 años, solteros, desempleados, con estudios primarios, procedentes del África Subsahariana o el Magreb, con 1 o ningún hijo a su cargo e inscritos al programa de inmigrantes o de lucha contra la pobreza.

Tabla 60. Características socioeconómicas de las personas con Indicador Global de Vulnerabilidad superior a 50

Sexo	%	Área de origen	%
Hombre	81,6	España	14,0
Mujer	18,4	Europa del Este	18,7
		Resto de Europa	4,7
		Magreb	20,7
		África Subsahariana	34,5
		América Latina	5,9
		Hijos a su cargo	%
		0	28,3
		1	28,9
		2	22,0
		3	14,0
		4	2,8
		5	2,6
		6 o más	1,4
		<i>Familia numerosa (3 y más)</i>	20,8
		Programa	%
		Afectados de Sida	12,4
		Atención a Drogodependientes	18,5
		Inmigrantes	82,1
		Lucha contra la pobreza y exclusión social	69,6
		Mujeres en dificultad social	9,3
		Personas con Discapacidad	4,5
		Personas Mayores	30,0
		Reclusos	3,9

Puesto que el riesgo más importante es el económico se prestará especial atención a aquellos participantes con un nivel de riesgo económico estandarizado superior a 50 (32,9% de las personas atendidas). Sus características socioeconómicas se muestran en la **Tabla 62**. En su mayoría son personas de una edad comprendida entre 25 y 49 años, casados, aunque también aparece un porcentaje considerable de solteros. También son mayoritariamente desempleados, con estudios secundarios o sin estudios, magrebíes y de África Subsahariana, con 1 o 2 hijos a su cargo e integrantes del programa inmigrantes y ayuda a la pobreza y exclusión social.

En este punto cabe plantearse la siguiente cuestión: ¿hasta qué punto guardan relación entre ellos los cinco ámbitos de riesgo analizados anteriormente? La **Tabla 62** presenta las correlaciones entre los diferentes niveles de riesgo.

Tabla 62. Correlaciones entre los riesgos de los cinco ámbitos

Correlaciones	Social	Familiar	Ambiental	Personal
Económico	0,18	0,02	0,47	-0,10
Social		0,20	0,14	-0,02
Familiar			-0,06	-0,06
Ambiental				0,05
Personal				

Puede apreciarse que todos los niveles de riesgo de los diferentes ámbitos correlacionan de forma significativa. Así, el Riesgo Económico correlaciona positivamente con los riesgos social, familiar y ambiental, lo que indica que, en general, las personas con mayores niveles de riesgo en este ámbito, también lo presentan en los demás y viceversa. Sin embargo la correlación con el riesgo personal es negativa. De hecho, el riesgo personal también correlacionado negativamente con el riesgo social y familiar, y sólo correlaciona positivamente con el riesgo ambiental. También se observa una correlación negativa entre el Riesgo Familiar y el Riesgo Ambiental.

Se demuestra **que existe una tendencia a que el componente de riesgo de una persona con problemas serios en un ámbito, sea de naturaleza multidimensional; esto es, que está presente un riesgo importante en varios ámbitos a la vez.**

Con objeto de dar respuesta a esta realidad multidimensional sería ideal obtener un perfil más global que tuviese en cuenta todos los riesgos al mismo tiempo, así como alguna de las variables de segmentación más interesantes como el sexo, ser español o la edad.

55% de las personas más excluidas tiene problemas en todos los ámbitos, todos ellos de nivel moderado, pero constituyen una situación de riesgo importante. El 66,1% son mujeres, con una edad media de 59 años y españolas (58%).

10,3% tiene problemas extremos en el nivel económico y de vivienda, y alto en el social. Mayoría de hombres (87,7%) extranjeros (90,1%) y jóvenes.

Otro **23%** tiene problemas económicos extremos. Son un 51,4% de hombres, con una edad muy inferior a la media. En su mayoría (90%) son de origen extranjero. Tienen un nivel de estudios superior a la media.

11,5% tiene riesgo personal extremo, debido a enfermedades o discapacidad y riesgo alto en el ámbito social. Mayoría de mujeres (57,7%) españolas (79,5%).

ANÁLISIS DE LOS COLECTIVOS VULNERABLES

En el análisis de cada uno de los colectivos vulnerables se ha tratado de maximizar el tamaño muestral, recogiendo, en la mayoría de las ocasiones, toda la información posible directamente de la Base de datos formada por las 87.230 personas.



Personas mayores
(grupo de edad de 65 a 79 años)



Mujeres en dificultad social



**Participantes del programa
de atención a personas
con VIH-Sida**



Personas mayores
(grupo de edad de 80 y más años)



**Personas que participan
en el programa de lucha contra
la pobreza**



**Personas reclusas
y ex-reclusas**



Personas inmigrantes



**Personas con problemas
de drogodependencias**



**Participantes del programa
de infancia**



Personas desempleadas



**Personas con discapacidad/
diversidad funcional**



PERSONAS MAYORES

(GRUPO DE EDAD DE 65 A 79 AÑOS)

En este epígrafe se describen los rasgos fundamentales que caracterizan a las personas mayores (de 65 a 79 años) atendidas en Cruz Roja Española, así como sus niveles de riesgo o vulnerabilidad social, tanto global como en los diferentes ámbitos y los principales problemas a los que se enfrentan. Este mismo análisis se realiza en el siguiente apartado para las personas mayores de 80 años, entendiendo que pueden tener unas características y problemática específicas y un perfil de riesgo diferente, acentuado por su avanzada edad.

La muestra disponible consta de **4.141 personas**, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor de personas, cifra que se indicará en cada caso en la tabla correspondiente.

¿Cuáles son los rasgos socio-demográficos de los mayores (de 65 a 79 años) que acuden a CRE?

Respecto a la composición por sexos y edades de la muestra, el primer rasgo a destacar es que dos de cada tres mayores son mujeres, exactamente el 68,2%, mientras que los hombres son el 31,8% restante.

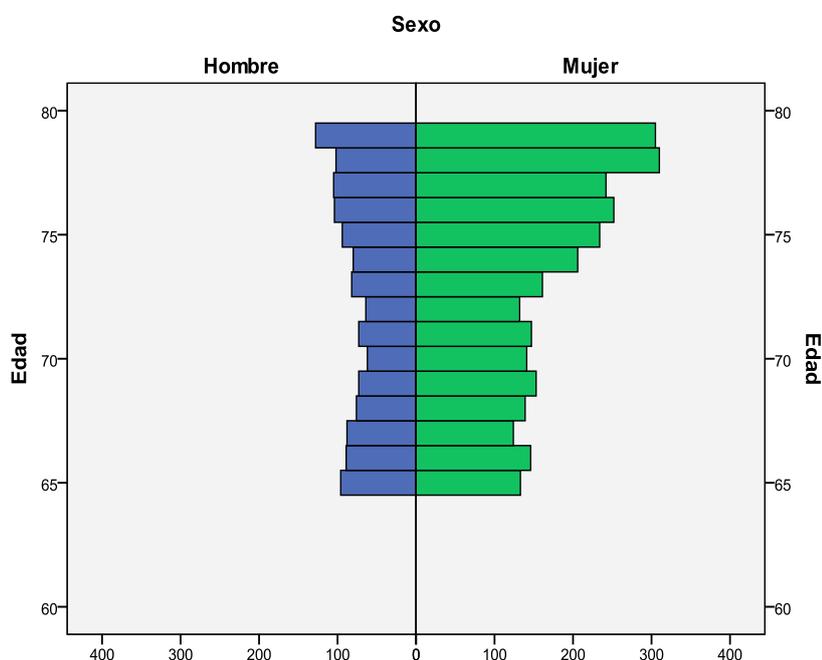
La edad media de las personas mayores de este grupo es de 73 años, siendo la de los hombres de 72,5 años y la de las mujeres de 73,3 años. La Tabla 63 presenta estos resultados resumidos.

Tabla 63. Sexo y edad de los mayores (de 65 a 79 años)

	N	%	Media de edad	Desviación Típica
Todos	4141	100	73	4,6
Hombres	1316	31,8	72,5	4,5
Mujeres	2825	68,2	73,3	4,4

La Figura 14 muestra la pirámide poblacional por edades y sexos para este colectivo de personas mayores. Puede apreciarse a simple vista que hay más personas, especialmente mujeres, en el tramo de más edad, dando lugar a una forma de pirámide invertida.

Figura 14. Pirámide de edades por sexos para las personas mayores (de 65 a 79 años)



La Tabla 64 recoge el estado civil de las personas de este colectivo, pudiéndose destacar que las situaciones mayoritarias en las que se encuentran más de 8 de cada 10 personas son la viudedad o el estar casado o en pareja. Por sexos predomina el estar casado en casi dos tercios de los hombres, mientras que casi la mitad de las mujeres están viudas y un 36% casadas.

Tabla 64. Estado civil de las personas mayores (de 65 a 79 años) (% sobre total)

	Todos	Hombres	Mujeres
Casado/Pareja	45,3	63,9	36,1
Viudo	35,7	13,7	46,6
Soltero	10,5	13,7	9
Divorciado/Separado	8,5	8,7	8,3
N = 2439	100	100	100

Respecto al nivel de estudios hay que resaltar, tal y como se establece en la [Tabla 65](#), que predomina un nivel formativo relativamente bajo (un 36% tiene estudios primarios), especialmente entre las mujeres (39%) y casi una cuarta parte no tiene estudios. En general, los hombres presentan un nivel formativo algo superior al de las mujeres, si bien el porcentaje de hombres con estudios universitarios sólo llega al 16,7%. Las mujeres presentan un nivel más homogéneo entre sí que los hombres.

Tabla 65. Nivel de estudios de las personas mayores (de 65 a 79 años) (% sobre total)

	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	23,6	25,4	22,8
Primarios	36,2	29,7	39,3
Secundarios	25,2	28,3	23,8
Universitarios	14,9	16,7	14,1
N = 436	100	100	100

Tal y como pone de manifiesto la [Tabla 66](#), la situación laboral predominante en los mayores (de 65 a 79 años) es la de jubilado o pensionista, ya que más de un 62% de la muestra se encuentra en dicha situación. Destaca asimismo que un 21,9% de hombres se consideran desempleados, porcentaje casi el doble que el existente entre las mujeres, mientras que un 16% de mujeres se encuadran como amas de casa.

Tabla 66. Situación ocupacional de las personas mayores (de 65 a 79 años) (% sobre total)

	Todos	Hombres	Mujeres
Jubilado	62,4	68,2	59,5
Ama de casa	10,8		16,1
Desempleado	15,5	21,9	12,3
Trabajador ocupados	2,7	2,8	2,6
Otros	8,5	6,9	9,3
Estudiante	0,1	0,2	0,1
N = 1595	100	100	100

Aproximadamente algo más de la mitad (53,7%) de las personas mayores (de 65 a 79 años) no tienen ningún hijo directamente a su cargo, si bien cabe destacar que alrededor de un 34% tiene uno o dos y hay un 12,3% de familias numerosas, tal y como se ve en la [Tabla 67](#). Esta situación, con pocas diferencias entre hombres y mujeres, puede estar reflejando en parte uno de los efectos de la presente crisis económica, en la cual son los mayores los que vuelven a tener en su casa y mantienen a hijos que ya estaban emancipados que, al haber perdido trabajo u hogar, han vuelto al hogar paterno.

Tabla 67. Número de hijos a cargo de las personas mayores (de 65 a 79 años) (% sobre total)

Número	Todos	Hombres	Mujeres
0	53,7	50,5	55,6
1	23,0	23,7	22,7
2	11,0	12,4	10,2
3	4,3	3,8	4,7
4	3,0	3,2	2,8
5	2,4	2,7	2,2
6 o más	2,6	3,8	1,9
<i>Familias numerosas (3 ó más hijos)</i>	12,3	13,5	11,6
N = 508	100	100	100

En lo relativo a las personas dependientes a cargo, si se observa la **Tabla 68**, se aprecia que la mitad de estas personas mayores tienen al menos a una persona dependiente a su cargo (36,8%) o a más de una (12%), situación hay que subrayar puesto que estas personas podrían ser en algunos casos también dependientes o llegar a serlo en un breve lapso de tiempo.

Tabla 68. Número de personas dependientes a cargo de los mayores (de 65 a 79 años) (% sobre total)

Número	Todos	Hombres	Mujeres
0	51,1	49,1	52,1
1	36,8	38,7	35,9
2	7,7	7,5	7,8
3	1,9	1,9	1,8
4	0	0	0
5	1,9	1,9	1,8
6 o más	0,6	0,9	0,5
N = 323	100	100	100

Respecto al origen geográfico hay que indicar, basándose en las **Tablas 69 y 70**, que la inmensa mayoría de los mayores (de 65 a 79 años) son de nacionalidad española (el 86%), si bien en el caso de los hombres hay un 21% de personas procedentes de otras áreas, principalmente de América Latina y el Magreb. Marruecos, Ecuador y Colombia, por este orden, son los países de origen más frecuente para los hombres mayores (de 65 a 79 años), mientras que, son Marruecos, Colombia y Ecuador para el caso de las mujeres.

Tabla 69. Origen geográfico (grandes áreas) de los mayores (de 65 a 79 años) (% sobre total)

Área	Todos	Hombres	Mujeres
España	86,3	78,9	89,7
América Latina	6,9	8,5	6,2
Magreb	2,8	5,2	1,6
Resto de Europa	2,2	3,9	1,4
Europa del Este	1,4	2,5	0,9
África Subsahariana	0,4	1,0	0,1
N = 9730	100	100	100

Tabla 70. Origen geográfico (principales países) de los mayores (de 65 a 79 años) (% s/total de extranjeros)

Países	Todos	Hombres	Mujeres
Marruecos	14,3	17,6	11,4
Ecuador	7,6	7,5	7,6
Colombia	7,3	6,0	8,4
Rumanía	3,8	5,0	2,7
Bolivia	2,3	3,1	1,6
Bulgaria	2,0	3,1	1,1
Senegal	0,4	0,6	0,3
Mali	0,3	0,6	0,0
Resto del Mundo	62,0	56,4	66,8
Total	100	100	100

Como resumen de todo lo analizado la **Tabla 71** ofrece un perfil socio-demográfico de la persona mayor de 65 a 79 años.

Tabla 71. Perfil promedio de la persona mayor de 65-79 años

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Mujer (68%)
Edad media	73 años
Estado civil	Casados (45%), Viudos (36%), solteros (10%)
Situación laboral	Jubilados (62%), desempleados (15,5%), ama de casa (11%), ocupados (3%)
Nivel de estudios	Primarios (36%), secundarios (25%), sin estudios (24%), universitarios (15%)
Hijos a cargo	Sin hijos a cargo (54%), un hijo a cargo (23%), 2 hijos (11%). Familia numerosa (12%)
Dependientes a su cargo	49% tiene otros dependientes a cargo (mayoritariamente 1)
Área de procedencia	España (86%)

¿Cuál es el nivel de vulnerabilidad de los mayores (de 65 a 79 años) y sus principales factores de riesgo?

A continuación se pasa a describir el nivel de riesgo tanto global como en los diferentes ámbitos analizados en el Cuestionario Social para este colectivo de personas. La **Tabla 72** muestra los valores medios así como el grado de dispersión o heterogeneidad que presenta cada uno de los riesgos, tanto para el total de mayores de 65 como en función del sexo.

Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

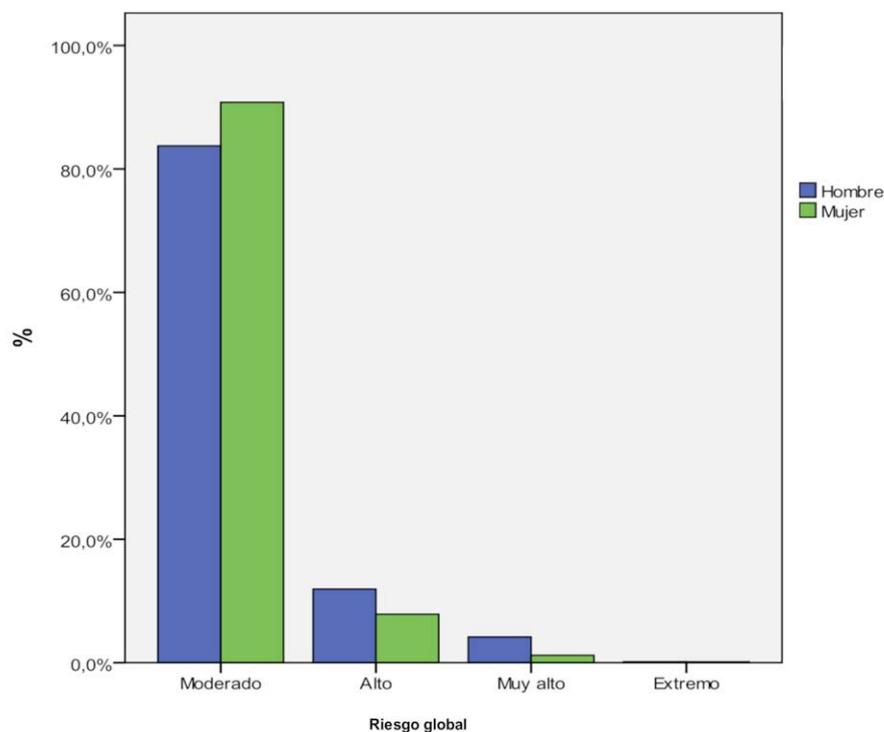
- El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es 10,7 sobre 100, lo que indica un nivel de riesgo moderado para el conjunto de mayores (de 65 a 79 años), si bien es ligeramente superior en hombres que en mujeres (8,7 frente a 7,3 puntos).
- El ámbito de mayor riesgo medio es el de carácter personal (con un valor de 20 en una escala de 0 a 100), ya que es el que incluye los factores de riesgo relacionados con la salud física y psíquica.
- El riesgo ambiental es el que presenta menor valor medio (4,2 en escala de 0 a 100), indicando que los problemas asociados a la vivienda tienen poco peso en este colectivo de personas.
- El riesgo económico y el personal son los que presentan mayor grado de dispersión o variabilidad (desviaciones típicas más altas (Sigma)), indicando que es dónde más diferencias pueden encontrarse entre unos mayores y otros (personas sanas y muy enfermas, personas con problemas económicos graves y personas que viven holgadamente).
- Los hombres presentan mayor nivel de riesgo que las mujeres especialmente en los ámbitos personal, de vivienda y económico; además son más heterogéneos entre sí sobre todo en los ámbitos económico y ambiental. Las mujeres presentan perfiles de riesgo más parecidos entre sí que los hombres.

Tabla 72. Indicador de vulnerabilidad social global y por ámbitos. Valores medios y dispersión

	Todos		Hombres		Mujeres	
	Media	Sigma	Media	Sigma	Media	Sigma
Indicador Global de Vulnerabilidad	10,7	10,7	12,8	12,8	9,7	9,4
Económico	12,8	27,3	15,0	31,5	11,8	25,0
Ambiental	4,2	15,0	8,1	22,5	2,3	9,1
Social	10,1	16,1	10,0	16,8	10,2	15,8
Familiar	8,0	14,4	8,4	14,0	7,8	14,5
Personal	20,1	25,4	23,2	28,2	18,6	23,9

La **Figura 15** presenta el porcentaje de personas, por sexos, encuadrado en cada uno de los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad. Puede apreciarse que más del 80% en ambos sexos presenta un nivel “moderado” de riesgo, así como una mayor presencia relativa de hombres en las categorías de mayor riesgo. El porcentaje de personas con riesgo “extremo” es insignificante.

Figura 15. Distribución porcentual por sexo de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad



La **Tabla 73** y la **Figura 16** muestran cuáles son los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes presentes en las personas mayores (de 65 a 79 años).

Puede apreciarse que los problemas más frecuentes consisten en tener estudios incompletos, una enfermedad grave, ingresos menores de 500€, cobrar pensión de viudedad (muy frecuente en las mujeres) o padecer situaciones de dependencia o depresión.

Aunque la mayoría de los problemas tienen una incidencia parecida en hombres y mujeres, merece la pena destacar algunas diferencias. Así, cobrar una pensión de viudedad es mucho más frecuente entre las mujeres (27%) que entre los hombres (2%), al igual que sucede con la incidencia de la depresión (15% frente al 8% en los hombres).

Figura 16. Factores de riesgo más frecuentes en los mayores (de 65 a 79 años)

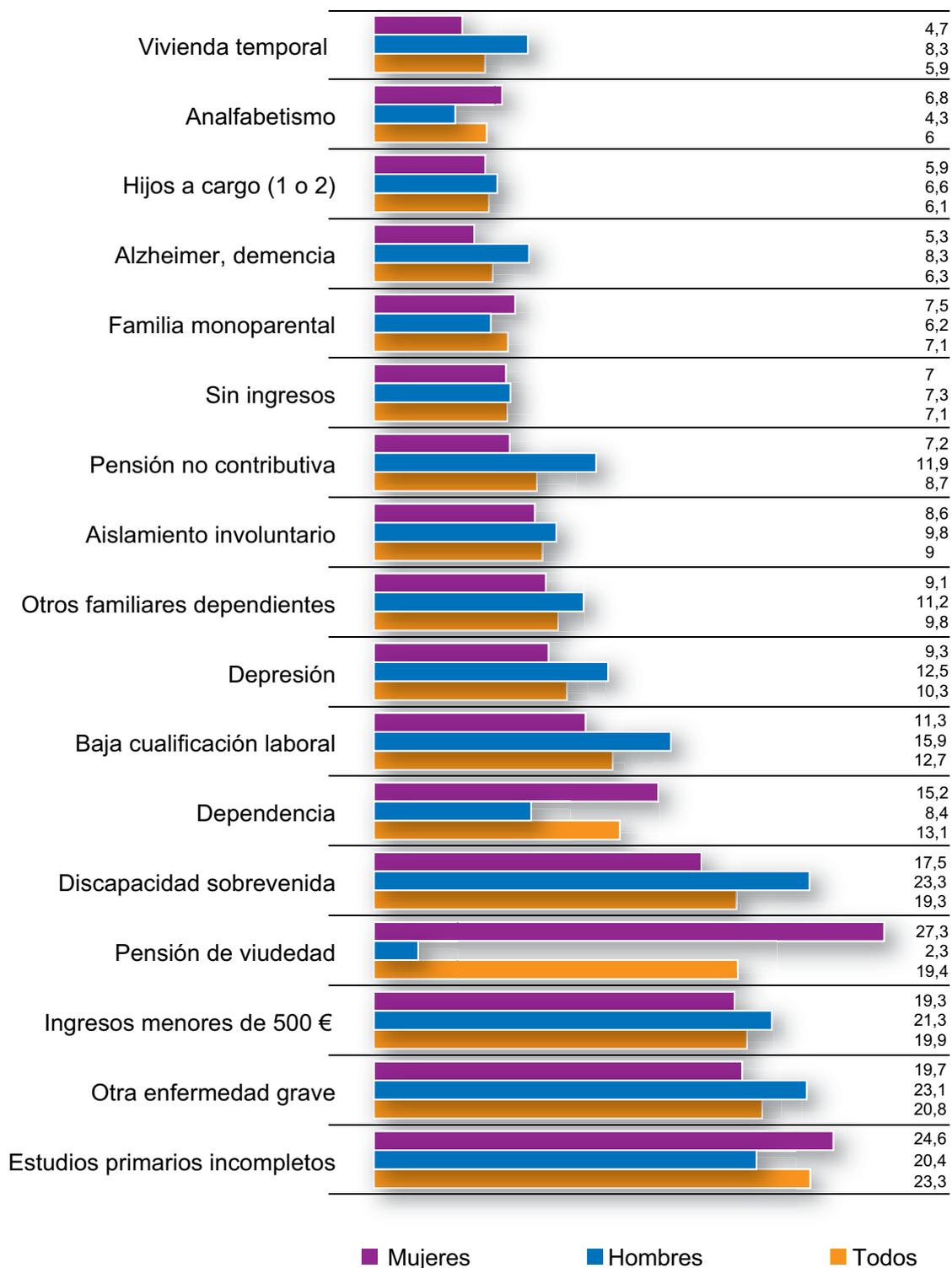


Tabla 73. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 5%)

Ámbito riesgo	Ítem	% presencia s/total		
		Todos	Hombres	Mujeres
SOC	Estudios primarios incompletos	23,3	20,4	24,6
PER	Otra enfermedad grave	20,8	23,1	19,7
ECO	Ingresos menores de 500€	19,9	21,3	19,3
ECO	Pensión de viudedad	19,4	2,3	27,3
PER	Dependencia	19,3	23,3	17,5
PER	Depresión	13,1	8,4	15,2
PER	Discapacidad sobrevenida	12,7	15,9	11,3
SOC	Baja cualificación laboral	10,3	12,5	9,3
FAM	Otros familiares dependientes	9,8	11,2	9,1
FAM	Aislamiento involuntario	9,0	9,8	8,6
ECO	Sin ingresos	8,7	11,9	7,2
ECO	Pensión no contributiva	7,1	7,3	7,0
FAM	Familia monoparental	7,1	6,2	7,5
PER	Alzheimer, demencia	6,3	8,3	5,3
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	6,1	6,6	5,9
SOC	Analfabetismo	6,0	4,3	6,8
AMB	Vivienda Temporal	5,9	8,3	4,7

La **Tabla 74** presenta los valores medios del Indicador Global de Vulnerabilidad y en cada ámbito de riesgo en función del nivel de estudios alcanzado. Puede apreciarse que las personas con mayor nivel de estudios presentan (en media) menores niveles de riesgo, especialmente en los ámbitos de vivienda y social¹¹. Asimismo, el riesgo de tipo económico es notablemente inferior entre las personas mayores con estudios universitarios.

Tabla 74. Indicadores de vulnerabilidad social. Valores medios según nivel de estudios

	Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios
Indicador Global de Vulnerabilidad	17,4	13,6	14,2	8,5
Económico	24,7	26,2	31,0	12,0
Ambiental	8,6	4,0	6,6	4,8
Social	24,8	13,7	8,2	3,7
Personal	14,4	8,8	10,2	5,9
Familiar	15,3	14,0	11,0	16,3
% N	23,6	36,2	25,3	14,9

¹¹ En este último hay que tener en cuenta que como algunos de los factores de riesgo se refieren a falta de cualificación y estudios es lógico que las personas con mayor nivel formativo presenten menores niveles de riesgo en este ámbito.

Es interesante analizar si los diferentes ámbitos de riesgo están relacionados entre sí o no y si guardan alguna relación con la edad. La **Tabla 75** presenta la matriz de correlaciones entre los diferentes ámbitos de riesgo. Sólo se presentan las correlaciones significativas al 5% para facilitar la lectura de la tabla.

Del análisis de la tabla pueden extraerse las siguientes conclusiones:

- La vulnerabilidad social presenta un carácter multidimensional, especialmente en los ámbitos económico, ambiental y social. En otras palabras, existe una ligera propensión a que las personas más vulnerables en lo económico también lo sean en lo social y lo ambiental, esto es, que acumulen problemas de diversa índole. En todo caso esta tendencia es ligera, puesto que los correlaciones son positivas pero de pequeña magnitud.
- Sin embargo el riesgo de tipo personal (principalmente enfermedades) no guarda demasiada relación con el resto de problemas.
- Salvo el riesgo de carácter personal, todos los demás tienden a disminuir con la edad.
- Como ya se ha comentado con anterioridad, un mayor nivel formativo tiene una ligera propensión a estar asociado con menores niveles del Indicador Global de Vulnerabilidad, social y personal.

Tabla 75. Matriz de correlaciones entre medidas de riesgo, edad y nivel de estudios

	Económico	Ambiental	Social	Familiar	Personal	Edad	Nivel de estudios
Económico		0,38	0,19	0,03	-0,09	-0,24	
Ambiental			0,15	0,04		-0,20	
Social				0,14	-0,07	-0,10	-0,33
Familiar					-0,04	-0,11	-0,13
Personal						0,07	
Indicador Global de Vulnerabilidad						-0,24	-0,18
Edad							
Nivel de estudios							

Nota: se incluyen solo las correlaciones significativas al menos al 5%



¿Son todas las personas mayores (de 65 a 79 años) parecidas respecto a su vulnerabilidad, o por el contrario, existen grupos diferenciados con patrones de riesgo y características demográficas diferentes?

75% de las personas mayores de 65 a 79 años tiene un IGV de 6,3 (nivel moderado bajo).

Presentan niveles medios de riesgo moderados en todos los ámbitos. Son mujeres (71,9%), españolas (88%), con una edad media de 73,4 años.

Hay un **2,1%** de mayores que tiene un IGV muy alto (49,7), con nivel alto en el ámbito social y extremo en el económico y vivienda.

Son hombres (80%), extranjeros (63%) y una edad media de 68,4 años.

El **16%** tiene un IGV de 15,9, un nivel moderado alto, pero tienen un riesgo personal extremo, debido a enfermedades o dependencia.

La mayoría (59,5%) son mujeres españolas (94%) y tienen una edad media de 73,6 años.

El **7%** tiene un IGV muy alto, de 32,9, por el riesgo económico extremo. Son mujeres (69,7%), extranjeras (73%) y la edad media es 69,7 años.

¿En qué programas de intervención social de CRE participan las personas mayores (de 65 a 79 años)? La **Tabla 76** presenta el porcentaje de personas que participan en cada uno de los principales programas. Hay que tener en cuenta que una misma persona puede estar participando en más de un programa, de ahí que los porcentajes sumen más de 100. **Además de en el programa de Mayores (89,6%), participa también en el de Lucha contra la Pobreza (46%).**

Tabla 76. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE

Programa	%
Mayores	89,6
Lucha contra la Pobreza	46,0
Discapacidad	18,5
Inmigrantes	13,0
Mujeres en dificultad	8,9
Droga	6,4
Sida	4,7
Reclusos	1,9



PERSONAS MAYORES (GRUPO DE EDAD DE 80 Y MÁS AÑOS)

En este subepígrafe se describe cómo son los rasgos que caracterizan al subgrupo de las personas mayores de 80 años atendidas en Cruz Roja Española así como sus niveles de riesgo o vulnerabilidad social, tanto global como en los diferentes ámbitos y los principales problemas a los que se enfrentan.

Los análisis se realizaron con una muestra de **5.821 personas** y se comparan las características de este grupo con el de personas mayores de 65 a 79 años, con el fin de resaltar las diferencias y similitudes existentes tanto en sus características como en su problemática de vulnerabilidad.

¿Cuáles son los rasgos socio-demográficos de los mayores de 80 años que acuden a CRE?

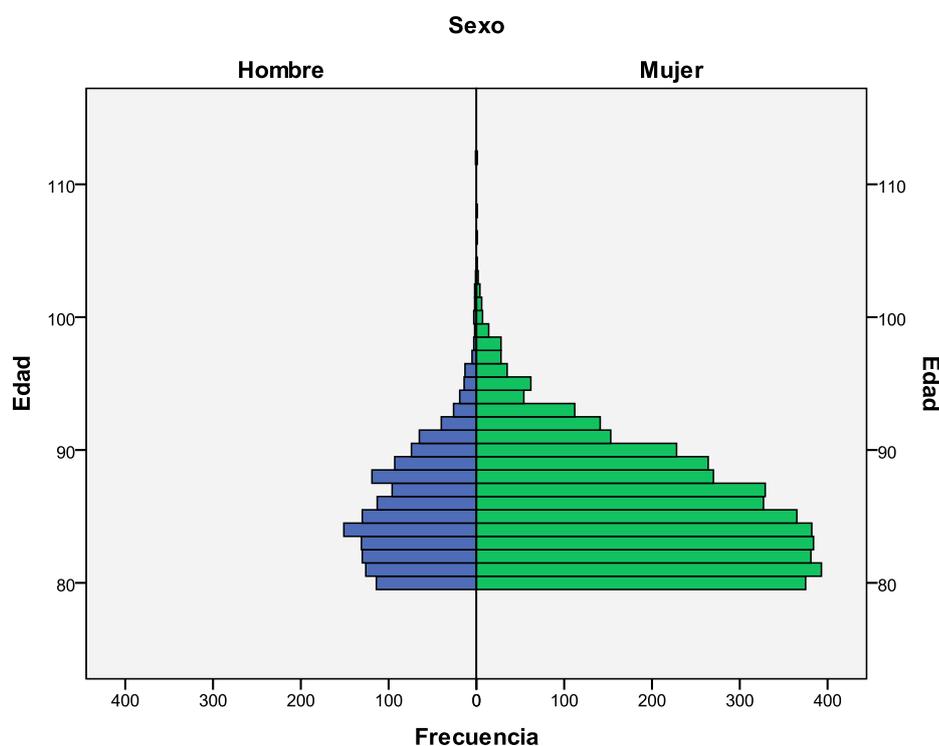
Respecto a la composición por sexos puede destacarse que exactamente tres de cada cuatro personas mayores de 80 años son mujeres. La edad media de este colectivo se sitúa en los 85,8 años, no existiendo diferencias medias entre hombres y mujeres. La **Tabla 77** presenta estos resultados resumidos.

Tabla 77 Sexo y edad de los mayores de 80 años

	N	%	Media de edad	Sexo mayores de 65-79	Edad mayores de 65-79
Todos	5821	100	85,9	100	73
Hombres	1473	25,3	85,8	31,8	72,5
Mujeres	4348	74,7	85,9	68,2	73,3

La **Figura 17** muestra la pirámide poblacional por edades y sexos para este colectivo. Puede apreciarse a simple vista que las mujeres mayores de 80 años representan una proporción superior al de hombres.

Figura 17. Pirámide de edades por sexos para las personas mayores de 80 años



La **Tabla 78** recoge el estado civil de las personas de este colectivo, pudiéndose destacar que las situaciones mayoritarias en las que se encuentran más de 9 de cada 10 personas son la viudedad o el estar casado o en pareja. Por sexos predomina estar casado en el 60% de los hombres, mientras que más del 76% las mujeres son viudas. Respecto al grupo de 65 a 79 años se aprecia que el porcentaje de viudos es notablemente superior.

Tabla 78. Estado civil de las personas mayores de 80 años (% sobre total)

	Mayores de 80			Mayores 65 a 79
	Todos	Hombres	Mujeres	
Viudo	66,3	31,9	76,6	46,6
Casado/Pareja	26,2	61,1	15,8	36,1
Soltero	6,8	6,4	6,9	9,0
Divorciado/Separado	0,7	0,7	0,7	8,3
N=1963	100,0	100,0	100,0	100,0

Respecto al nivel de estudios hay que resaltar, tal y como se establece en la [Tabla 79](#), que en general predomina un nivel formativo bajo, puesto que tres de cada cuatro mayores de 80 años, o bien sólo tienen estudios primarios (50%), o carecen totalmente de ellos (26%). En general, los hombres presentan un nivel formativo algo superior al de las mujeres, aunque el porcentaje de hombres con estudios universitarios sólo alcanza el 10%. Puede señalarse que en general el subgrupo de los mayores de 80 años presenta un nivel formativo inferior al del total de mayores de 65 a 79.

Tabla 79. Nivel de estudios de las personas mayores de 80 años (% sobre total)

	Mayores de 80			Mayores 65 a 79
	Todos	Hombres	Mujeres	
Sin estudios	26,7	21,3	28,6	23,6
Primarios	50,3	46,3	51,7	36,2
Secundarios	14,2	22,5	11,3	25,2
Universitarios	8,8	10,0	8,4	14,9
N=318	100,0	100,0	100,0	100,0

Tal y como pone de manifiesto la [Tabla 80](#), la situación laboral predominante en los mayores de 80 años es la de jubilado o pensionista. Más de un 83% de la muestra se encuentra en dicha situación, que se acentúa en el caso de los hombres, donde los jubilados son el 90%. Un 11% de mujeres se consideran amas de casa. Como era esperable, la situación de jubilado es aquí más intensa que en el otro grupo de mayores (de 65 a 79 años).

Tabla 80. Situación laboral de las personas mayores de 80 años (% sobre total)

	Mayores de 80			Mayores 65 a 79
	Todos	Hombres	Mujeres	
Jubilado	83,5	90,3	81,1	62,4
Ama de casa	8,3	,8	11,0	10,8
Otros	7,1	7,0	7,1	8,5
Desempleado	,7	1,3	,5	15,5
Trabajador en activo	,4	,6	,3	2,7
N=1833	100	100	100	100,0

Aproximadamente tres de cada cuatro personas mayores de 80 años no tienen ningún hijo directamente a su cargo, si bien es de destacar que alrededor de un 15% de la muestra tiene uno o dos hijos, tal y como se ve en la [Tabla 81](#).

Tabla 81. Número de hijos a cargo de las personas mayores de 80 años (% sobre total)

	Mayores de 80			Mayores 65 a 79
	Todos	Hombres	Mujeres	
0	77,7	75,3	78,2	53,7
1	10,7	13,0	10,1	23
2	4,2	5,2	4,0	11
3	4,0	1,3	4,6	4,3
4	1,5	1,3	1,5	3
5	1,5	2,6	1,2	2,4
6 o más	0,5	1,3	0,3	2,6
Familia numerosa	7,5	6,5	7,6	12,3
N=403	100,0	100,0	100,0	100,0

Por el contrario, si se observa la [Tabla 82](#), se aprecia que casi todos los mayores de 80 años no tienen a ninguna persona dependiente a su cargo.

Tabla 82. Número de personas dependientes a cargo de los mayores de 80 años (% sobre total)

	Mayores de 80			Mayores 65 a 79
	Todos	Hombres	Mujeres	
0	98,7	98,3	98,9	51,1
1	1,1	1,5	1,0	36,8
2 ó más	0,1	0,1	0,1	12,1
N=5821	100,0	100,0	100,0	100,0

Respecto al origen geográfico hay que indicar, basándose en las [Tablas 83 y 84](#), que más del 98% mayores de 80 años son de nacionalidad española, siendo muy variados los orígenes del resto.

Tabla 83. Origen geográfico (grandes áreas) de los mayores de 80 años (% sobre total)

	Mayores de 80			Mayores 65 a 79
	Todos	Hombres	Mujeres	
España	98,2	97,3	98,4	86,3
América Latina	0,8	0,8	0,8	6,9
Resto de Europa	0,8	1,3	0,6	2,2
Magreb	0,1	0,2	0,1	2,8
Europa del Este	0,1	0,2	0,1	1,4
África Subsahariana	0,1	0,2	0,0	0,4
N=5694	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabla 84. Origen geográfico (principales países) de los mayores de 80 años (% s/total de extranjeros)

	Mayores de 80			Mayores 65 a 79
	Todos	Hombres	Mujeres	
Marruecos	2,2	2,0	2,7	14,3
Colombia	1,7	2,0	2,7	7,3
Bolivia	1,3	2,0	0,0	2,3
Ecuador	1,3	4,0	0,0	7,6
Rumanía	0,9	2,0	0,0	3,8
Senegal	0,4	2,0	0,0	0,4
Resto del Mundo	92,2	84,0	94,6	62,0
N=5821	100,0	100,0	100,0	100,0

Como resumen de todo lo analizado la **Tabla 85** ofrece un perfil socio-demográfico resumen de la persona de más de 80 años atendida por CRE. Se observa que no hay diferencias apreciables (salvo la edad) con el de la persona mayor de 65 años, aunque se incrementa el número de españoles y de mujeres.

Tabla 85. Perfil promedio de la persona mayor de 80 años atendida por CRE y comparación con el de la persona mayor de 65 a 79 años

Rasgo	Mayores 80 y más años	Mayores 65 a 79
Sexo	Mujer (75%)	Mujer (68%)
Edad media	86 años	73 años
Estado civil	Viudos (66%), casados/pareja (26,2%)	Casados (45%), Viudos (36%), solteros (10%)
Situación laboral	Jubilados (83,5%)	Jubilados (62%), desempleados (15,5%), ama de casa (11%), ocupados (3%)
Nivel de estudios	Primarios (50%) y sin estudios (27%)	Primarios (36%), secundarios (25%), sin estudios (24%), universitarios (15%)
Hijos a cargo	Sin hijos a cargo (78%). Familia numerosa (7,5%)	Sin hijos a cargo (54%), un hijo a cargo (23%), 2 hijos (11%). Familia numerosa (12%)
Dependientes a su cargo	Ninguno	49% tiene otros dependientes a cargo (mayoritariamente 1)
Área de procedencia	España (98%)	España (86%)

¿Cuál es el nivel de vulnerabilidad de los mayores de 80 años y sus principales factores de riesgo?

A continuación se pasa a describir el nivel de riesgo tanto global como en los diferentes ámbitos analizados en el Cuestionario Social para este colectivo de personas. La **Tabla 86** muestra los valores medios así como el grado de dispersión o heterogeneidad que presenta cada uno de los riesgos, tanto para el total de mayores de 80 como distinguiendo por sexos, mostrándose también los valores globales de los mayores entre 65 y 79 años con el fin de poder realizar las comparaciones pertinentes.

Del análisis de los contenidos mostrados en la tabla pueden extraerse las siguientes conclusiones:

- El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 6,9 sobre 100, lo que indica un nivel de riesgo moderado para el conjunto de mayores de 80 años, no existiendo diferencias apreciables entre sexos. Por lo tanto, la edad tiende a homogeneizar el riesgo entre sexos.
- Se aprecia que el nivel medio de riesgo ha descendido en todos los ámbitos con respecto a las personas mayores de menor rango de edad, especialmente en el económico.
- El ámbito de mayor riesgo es, a diferencia que en los mayores de 65 a 79 años, el de carácter personal (con un valor de 23,5), ya que es el que incluye los factores relacionados con la salud física y psíquica.
- El riesgo ambiental es el que presenta menor valor medio (1,9), indicando que los problemas asociados a la vivienda tienen poco peso en este colectivo de personas.
- El riesgo económico y el personal son los que presentan mayor grado de dispersión o variabilidad (desviaciones típicas más altas), indicando que es dónde más diferencias pueden encontrarse entre unos mayores y otros (personas sanas y muy enfermas, personas con problemas económicos graves y personas que viven holgadamente).

Tabla 86. Indicador Global de Vulnerabilidad y por ámbitos. Valores medios y dispersión

	Todos		Hombres		Mujeres		Mayores 65 a 79
	Media	Sigma	Media	Sigma	Media	Desviación típica	Media
Indicador Global de Vulnerabilidad	6,9	5,7	7,0	5,9	6,9	5,7	13,9
Económico	6,2	13,7	3,6	11,1	7,0	14,3	24,9
Ambiental	1,9	6,5	2,6	10,2	1,7	4,6	5,9
Social	7,8	12,8	7,8	12,8	7,8	12,9	13,5
Familiar	6,6	11,5	6,8	12,1	6,5	11,2	10,0
Personal	23,5	26,0	26,4	27,1	22,6	25,6	13,9

La **Tabla 87** y la **Figura 18** reflejan los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes presentes en las personas mayores de 80 años.

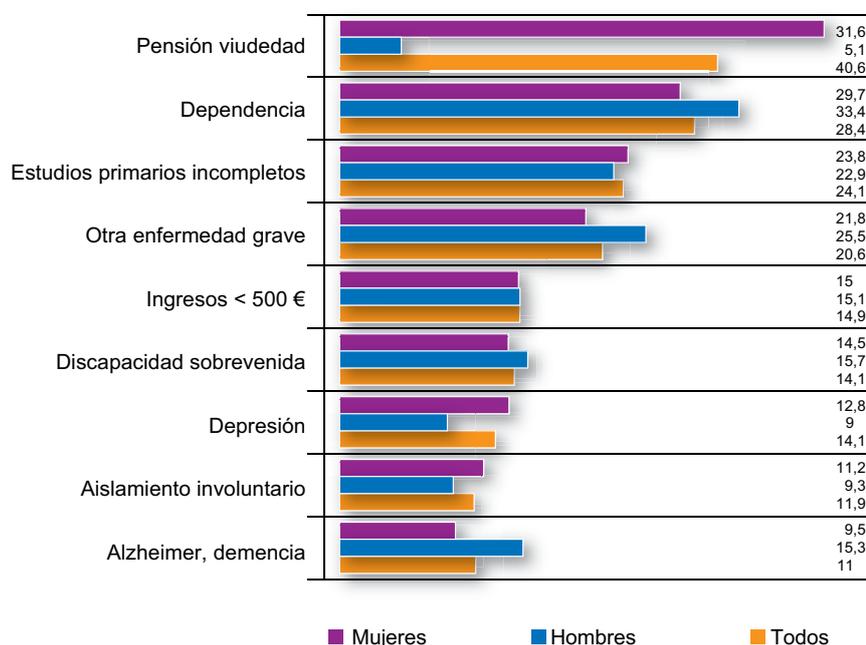
Estos problemas siguen siendo cobrar pensión de viudedad, estar en situación de dependencia o padecer alguna enfermedad o carecer de formación, ya que cada uno de ellos está presente en al menos una de cada cinco personas. Puede apreciarse que la incidencia de los dos primeros es claramente superior en este colectivo que en el de los mayores de 65 a 79 años.

Aunque la mayoría de los problemas tienen una incidencia parecida en hombres y mujeres, merece la pena destacar algunas diferencias. Así, el cobrar una pensión de viudedad es mucho más frecuente entre las mujeres (40%) que entre los hombres (5%), al igual que sucede con la incidencia de la depresión (14% frente a menos del 9% en los hombres). Por el contrario, algunos problemas de salud como la dependencia o el Alzheimer u otras enfermedades graves, son más frecuentes entre los hombres que entre las mujeres de más de 80 años.

Tabla 87. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 1%)

Ámbito riesgo	Ítem	Todos los mayores de 80 años	Hombres	Mujeres	Mayores 65 a 79
ECO	Pensión viudedad	31,6	5,1	40,6	19,4
PER	Dependencia	29,7	33,4	28,4	19,3
SOC	Estudios primarios incompletos	23,8	22,9	24,1	23,3
PER	Otra enfermedad grave	21,8	25,5	20,6	20,8
ECO	Ingresos < 500€	15,0	15,1	14,9	19,9
PER	Discapacidad sobrevenida	14,5	15,7	14,1	12,7
PER	Depresión	12,8	9,0	14,1	13,1
FAM	Aislamiento involuntario	11,2	9,3	11,9	9,0
PER	Alzheimer - Demencia	11,0	15,3	9,5	6,3
FAM	Familia monoparental	9,5	6,9	10,3	7,1
FAM	Otros familiares dependientes	6,2	11,5	4,3	9,8
SOC	Analfabetismo	5,2	4,4	5,5	6,0
AMB	Institucionalizado	5,2	5,4	5,1	<5
SOC	Baja cualificación laboral	4,9	6,2	4,5	10,3
ECO	Pensión no contributiva	4,6	4,6	4,6	7,1
ECO	Renta mínima	4,3	6,6	3,6	<5
AMB	Semi-institucionalizado	3,5	3,7	3,5	<5
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	2,1	2,0	2,2	6,1
ECO	Sin ingresos	1,9	1,2	2,1	8,7
AMB	Vivienda sin servicios básicos	1,8	1,6	1,9	<5
AMB	Vivienda temporal	1,1	1,4	1,0	5,9
AMB	Pueblo aislado	1,1	1,1	1,1	<5
PER	Enfermedad mental	1,0	1,0	1,1	<5

Figura 18. Factores de riesgo más frecuentes en los mayores de 80 años



Es interesante analizar si los diferentes ámbitos de riesgo están relacionados entre sí o no y si guardan alguna relación con la edad. La **Tabla 88** presenta la matriz de correlaciones entre los diferentes ámbitos de riesgo. Sólo se presentan las correlaciones significativas al 5% para facilitar la lectura de la tabla.

Del análisis de la tabla pueden extraerse conclusiones similares a las obtenidas para el grupo de los mayores de 65, si bien el grado de relación existente entre los diferentes ámbitos es ahora mucho más débil.

En consecuencia de todos los análisis efectuados puede extraerse la conclusión de que el grado de vulnerabilidad se hace más homogéneo e indiferenciado en las personas de más edad, predominando por encima de todo el riesgo de tipo personal.

Tabla 88. Matriz de correlaciones entre medidas de riesgo, edad y nivel de estudios

	Económico	Ambiental	Social	Familiar	Personal	Edad	Nivel de estudios
Económico		,19	,14	,04			
Ambiental			,09		,06		-,19
Social					-,03	-,03	-,29
Familiar					,06	-,03	
Personal							
Global							-,17
Edad							
Nivel de estudios							

Nota: se incluyen solo las correlaciones significativas al menos al 5%

¿Son todas las personas mayores de 80 años parecidas respecto a su vulnerabilidad, o por el contrario, existen grupos diferenciados con patrones de riesgo y características demográficas diferentes?

79% de las personas de más de 80 años tiene un IGV de 4,8 (nivel moderado bajo).

Tienen problemas personales y niveles moderados de riesgo en el resto de ámbitos. Son mujeres (75,2%), españolas (96%), con una edad media de 85,9 años.

El **20%** tiene un IGV de 13,1, un nivel moderado, pero presentan un riesgo personal extremo, debido a enfermedades o dependencia.

La mayoría (70,5%) son mujeres españolas (96,9%) y tienen una edad media de 85,8 años.

El **1,4%** tiene un nivel de IGV alto, de 27,5, por riesgo económico extremo.

Son mujeres (83,5%), españolas (70,9%) y la edad media es 84,8 años.

Hay un **0,5%** de mayores que tiene un IGV muy alto (36,6), con problemas económicos muy graves y también en el ámbito personal. Son mujeres (86,7%), españolas (76,7%) y una edad media de 85,2 años.

¿En qué programas de intervención social de CRE participan las personas mayores de 80 años?

La **Tabla 89** presenta el porcentaje de personas que participan en cada uno de los programas. Hay que tener en cuenta que una misma persona puede estar participando en más de un programa, de ahí que los porcentajes sumen más de 100. **Se observa que con gran diferencia este grupo participa además en el programa de Mayores (casi un 99%), y en el de Lucha contra la Pobreza (35%), resultados similares a los del grupo de mayores (de 65 a 79 años) en su conjunto.**

Tabla 89. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE

Programa	%
Mayores	98,8
Lucha contra la pobreza	35,0
Droga	6,2
Mujeres en dificultad	5,7
Sida	3,6
Inmigrantes	1,5
Reclusos	1,3

Análisis de vivienda y convivencia

A continuación se desarrolla un análisis comparativo entre los dos subgrupos (de 65 a 79 años y de más de 80 años) referido a la vivienda y la convivencia.

La **Tabla 90** permite afirmar que 9 de cada diez personas consideran que su vivienda presenta un estado adecuado, **mientras que casi un 10% está en una vivienda inadecuada, deteriorada, hacinada o inhabitable.**

Tabla 90. Estado de la vivienda

Estado de la vivienda	Mayores 65 a 79 años	Mayores de 80 años
Adecuada	91,6	91,5
Deteriorada	4,8	4,8
Hacinamiento	0,2	0,2
Inadecuada	2,9	2,8
Inhabitable	0,5	0,7
N = 579	100	100

Respecto al tamaño de la vivienda, la **Tabla 91** muestra que el tamaño más frecuente está comprendido entre 80 y 100 metros cuadrados.

Tabla 91. Tamaño de la vivienda

Tamaño	Mayores 65 a 79 años	Mayores de 80 años
Menos de 50	7	6,1
De 50 a 80	34	36,6
De 80 a 100	48	39
Más de 100	11	18,2
N = 374	100	100

La inmensa mayoría (en torno al 90%) viven en viviendas de baja ocupación, como señala la **Tabla 92**, ya que, según aparece en la **Tabla 96**, más de la mitad viven solos y alrededor del 40% con familiares. Es muy baja la proporción de personas que viven en residencias de ancianos.

Cerca del 70% tienen la vivienda en propiedad, siendo el alquiler la segunda opción pero a una gran distancia como puede verse en la **Tabla 92**.

Tabla 92. Grado de ocupación de la vivienda

Ocupación vivienda	Mayores 65 a 79 años	Mayores de 80 años
Baja	84,9	93,9
Mediana	12,4	5,4
Alta	2,7	0,4
Hacinamiento	0,0	0,3
N = 691	100	100

Se observa (**Tabla 93**) que el gasto más frecuente en vivienda se encuentra entre 100 y 300 euros, si bien una alta proporción de personas mayores (sobre todo los mayores de 80 años) destinan a ello menos de 60 euros al mes.

Tabla 93. Gasto mensual destinado a vivienda

Gasto mensual en vivienda	Mayores 65 a 79 años	Mayores de 80 años
Menos de 60 euros	19,10	31,3
Entre 60 y 100 euros	6,70	6,3
Entre 100 y 300 euros	36,00	28,6
Entre 300 y 600 euros	29,20	15,2
Más de 600 euros	9,00	18,8
N = 290	100	100

Tabla 94. Régimen de la vivienda

Régimen vivienda	Mayores 65 a 79	Mayores de 80 años
Propia	60,1	69,5
Alquiler	18,6	8,1
Compartida	5,5	5
Habitación	3,1	0,7
Cedida	3	3,5
Compartida de pago	2,2	0,9
Residencia	2	8,1
Sin domicilio	0,8	0,1
Albergue	0,5	0,1
Cruz Roja	0,3	0
Ocupada	0,2	0
Otros	3,8	4,2
N = 695	100	100

Seguindo la información de la **Tabla 95**, puede decirse que un **20% de los mayores sufre carencias de relación social**, un **19% las suple mediante la participación en CRE**, mientras que **cerca del 60% mantienen lazos sociales adecuados o básicos con vecinos y conocidos**. Los problemas de soledad y aislamiento se incrementan en las personas mayores de 80 años.

Tabla 95. Relaciones sociales

Relaciones	Mayores 65 a 79 años	Mayores de 80 años
Red social adecuada	31,1	23,8
Sólo con vecinos y conocidos	30,3	27,9
Participa actividades de Cruz Roja	19,0	26,6
No sale del domicilio, recibe visitas	12,7	16,3
No sale del domicilio, no recibe visitas	3,5	3,4
Sólo en centros de atención	1,4	1,1
Inadecuada	1,7	0,8
Entornos marginales	0,3	0
N = 609	95,6	100

La mayoría de los mayores viven solos, como se observa en la [Tabla 96](#).

Tabla 96. Con quién se vive

Convivencia	Mayores 65 a 79 años	Mayores de 80 años
Vive solo	53,2	57,5
Familiares	43,4	36,1
Otras personas	1,9	2,4
Residencia de ancianos	1,5	4
N = 1184	100	100

Análisis de la situación de dependencia

Respecto a la situación o grado de dependencia, tal y como se ve en la [Tabla 97](#), la situación más frecuente es una dependencia moderada y con apoyo suficiente, estadío en el que está alrededor tercera parte de los mayores. Un 26% tienen un nivel leve de dependencia. Sin embargo el resto (casi el 40%) presentan niveles moderados de dependencia sin contar con ayuda suficiente e incluso niveles graves.

Respecto a las situaciones de discapacidad, la [Tabla 98](#) muestra que los problemas principales de las personas mayores son de movilidad, alrededor de un 60% de los casos, seguido de la discapacidad visual en el caso de las personas entre 65 y 79 años y la psíquica, en el grupo de los mayores de 80 años.

Tabla 97 Grado de dependencia

Dependencia	Mayores 65 a 79 años	Mayores de 80 años
Leve	26,3	22,8
Moderada y dispone de suficiente apoyo	28,8	38,6
Moderada y no dispone de apoyo	14,1	12,1
Necesita cuidados permanentes	9,4	10,2
Severa y dispone de suficiente apoyo	16,3	12,2
Severa y no dispone de apoyo	5,0	4,1
N = 588	100	100

Tabla 98. Tipo de discapacidad

Discapacidad	Mayores 65 a 79 años	Mayores de 80 años
Movilidad	56,2	62,8
Visual	13,9	6,4
Física	10,2	7,6
Psíquica	9,5	14,4
Plurideficiente	6,6	5,2
Intelectual	2,9	1,2
Auditiva	0,7	2,4
N = 250	100	100



PERSONAS INMIGRANTES

En este epígrafe se describen los rasgos fundamentales que caracterizan a las personas inmigrantes atendidas por Cruz Roja Española, así como sus niveles de riesgo o vulnerabilidad social, tanto global como en los diferentes ámbitos y los principales problemas a los que se enfrentan.

Se harán análisis desagregados por grandes áreas geográficas de origen cuando se considere relevante destacar sus diferencias.

La muestra disponible consta de **64.753 personas**, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor de personas, cifra que se indicará en cada caso en la tabla correspondiente.

¿Cuáles son los rasgos socio-demográficos de las personas inmigrantes que acuden a CRE?

Respecto a la composición por sexos y edades de la muestra, el primer rasgo a destacar es que hay una ligera mayoría de hombres, un 58,4%, frente a un 41,6% de mujeres.

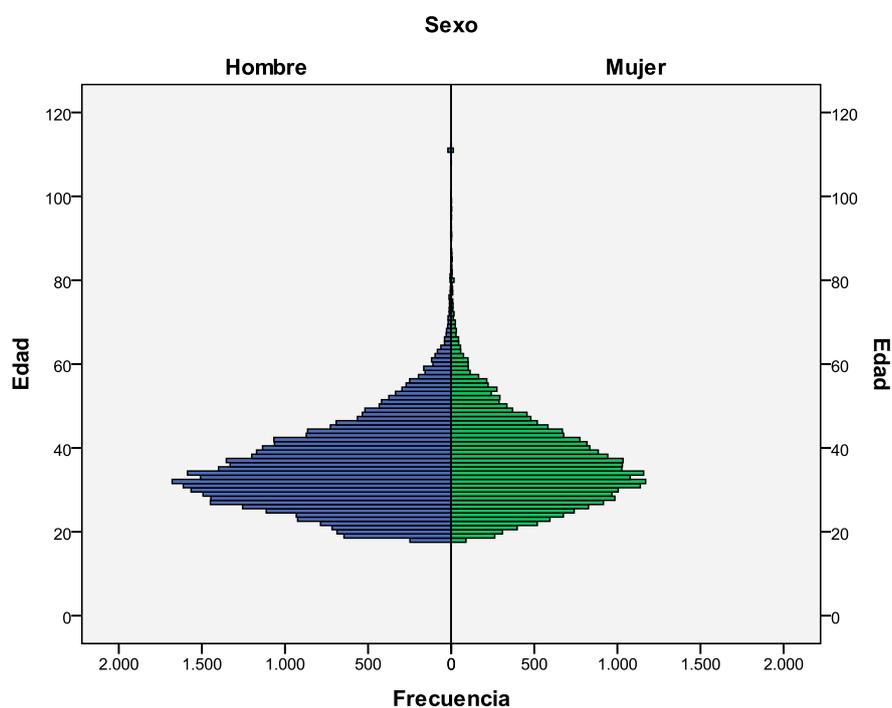
La media de edad de las personas inmigrantes es de casi 36 años, sin apenas diferencias entre sexos. Hay que destacar que existe un amplio grado de dispersión en las edades alrededor de esta media como prueba el valor de 10,4 de la Sigma y la pirámide de población de la [Figura 19](#).

La [Tabla 99](#) presenta estos resultados resumidos

Tabla 99. Sexo y edad de las personas inmigrantes

	N	%	Media de edad	Sigma
Todos	64753	100,0	35,9	10,4
Hombres	37833	58,4	35,5	10,3
Mujeres	26920	41,6	36,5	10,5

Figura 19. Pirámide de edades por sexos para las personas inmigrantes



Sin embargo, la distribución de edades y la composición por sexos presenta bastantes diferencias entre los grupos de personas inmigrantes procedentes de una u otra área geográfica. Atendiendo a los datos que aparecen en la [Tabla 100](#), puede señalarse que los procedentes del África Subsahariana son fundamentalmente hombres (85%), mientras que entre las personas procedentes de América Latina son mayoría las mujeres (62%). Los procedentes del resto de Europa tienen una media de edad de 43 años bastante superior a la del resto de los grupos, mientras que los procedentes del África Subsahariana son más jóvenes en media (32 años).

Tabla 100. Media de edad y porcentaje de mujeres según áreas geográficas de origen

Área geográfica	Edad	Sexo
Europa del Este	36,3	49,1
Resto de Europa	43,6	36,5
Magreb	36,2	41,2
África Subsahariana	32,0	15,4
América Latina	38,3	62,2
Todos	35,9	41,8

La **Tabla 101** recoge el estado civil de las personas de este colectivo, pudiéndose destacar que las situaciones mayoritarias son estar casado o en pareja (55%) o estar soltero (36%). Por sexos cabe destacar que la situación de soltería es mucho más frecuente entre los hombres (43%) que entre las mujeres (28%), mientras que el porcentaje de mujeres divorciadas o separadas (12%) triplica al de los hombres en la misma situación.

Tabla 101. Estado civil de las personas inmigrantes (% sobre total)

Estado civil	Todos	Hombres	Mujeres
Casado/Pareja	54,8	52,2	57,5
Soltero	35,6	42,8	27,9
Divorciado/Separado	8,1	4,4	12,1
Viudo	1,5	,6	2,5
N = 39416	100,0	100,0	100,0

Respecto al nivel de estudios hay que resaltar, tal y como se establece en la **Tabla 102**, que en general predomina un nivel formativo intermedio, puesto que la mitad de las personas inmigrantes tienen estudios secundarios y un 28% completaron la formación primaria. El porcentaje de personas sin estudios no obstante es superior al de personas con estudios universitarios. No se aprecian diferencias importantes entre hombres y mujeres en cuanto a su nivel formativo.

Tabla 102. Nivel de estudios de las personas inmigrantes (% sobre total)

Nivel de estudios	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	13,3	14,0	12,6
Primarios	28,4	30,2	26,8
Secundarios	50,2	48,4	51,9
Universitarios	8,1	7,4	8,7
N = 18348	100,0	100,0	100,0

Tal y como pone de manifiesto la **Tabla 103**, la situación laboral predominante en las personas inmigrantes es la de desempleado, ya que agrupa casi un 73% de las personas. Esta situación de desempleo es 10 puntos porcentuales más intensa entre los hombres que entre las mujeres. **Algo menos del 7% de las personas de este colectivo se define como trabajadores en activo.**

Tabla 103. Situación laboral de las personas inmigrantes (% sobre total)

Situación laboral	Todos	Hombres	Mujeres
Desempleado	72,6	77,1	67,6
Trabajador en activo	6,8	5,8	7,9
Ama de casa	1,8	0,1	3,6
Estudiante	0,7	0,9	0,6
Jubilado	0,5	0,5	0,5
Otros	17,6	15,6	19,8
N = 40787	100,0	100,0	100,0

Respecto al número de hijos, un 32% tienen un hijo a su cargo mientras que un 28% tiene dos. El porcentaje de hombres sin hijos a cargo, el 22%, es muy superior al de mujeres en esa situación (8,7%). Hay que destacar que, tal y como se ve en la [Tabla 104](#), que cerca de un 10% de la muestra tiene 4 o más hijos directamente a su cargo.

Tabla 104. Número de hijos a cargo de las personas inmigrantes (% sobre total)

Número hijos a cargo	Todos	Hombres	Mujeres
0	14,0	21,9	8,7
1	32,2	27,8	35,2
2	28,4	25,6	30,3
3	15,1	14,3	15,7
4	6,3	6,1	6,4
5	2,5	2,6	2,5
6 o más	1,5	1,7	1,4
Familias numerosas	25,4	24,7	26
N = 26364	100,0	100,0	100,0

Por el contrario, si se observa la [Tabla 105](#), se aprecia que el 88% de las personas inmigrantes no tienen a ninguna persona dependiente a su cargo¹², mientras que el 12% restante tienen alguna persona dependiente a cargo.

Tabla 105. Número de personas dependientes a cargo de las personas inmigrantes (% sobre total)

Nº	Todos	Hombres	Mujeres
0	88,3	89,0	87,2
1	5,8	5,1	6,8
2	2,3	1,9	2,8
3	1,5	1,5	1,5
4	,9	,9	,8
5	,5	,6	,5
6 o más	,7	,9	,5
Total = 64753	100,0	100,0	100,0

Respecto al origen geográfico hay que indicar, basándose en las [Tablas 106 y 107](#), que las principales áreas de origen de las personas inmigrantes son el Magreb (31%), América Latina (27%) y el África Subsahariana (24%). Si se realiza el análisis por sexos, los hombres proceden fundamentalmente del África Subsahariana (35%) y el Magreb (32%), mientras que las mujeres de América Latina (40%) y el Magreb (31%).

Si se desciende al ámbito de los países hay que destacar que más del 27% de las personas inmigrantes que acuden a CRE proceden de Marruecos. En un segundo bloque y a bastante distancia se encuentran los originarios de Rumania (9,8), Mali o Senegal, fundamentalmente hombres en estos dos últimos casos. Sin tener en cuenta la nacionalidad marroquí, la más numerosa entre las mujeres, con el 29,4%, las procedentes de Rumanía, Ecuador, Colombia y Bolivia son las más numerosas.

¹² El tamaño de respuesta en este ítem (64753) da sospechas fundadas de que el porcentaje de ceros puede estar inflado, debido a que está incluyendo como ceros también aquellos registros en los que no ha habido respuesta.

Tabla 106. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas inmigrantes (% sobre total)

Área	Todos	Hombres	Mujeres
Magreb	31,7	32,0	31,2
América Latina	26,8	17,3	40,0
África Subsahariana	24,0	34,9	8,9
Europa del Este	15,1	13,1	17,7
Resto de Europa	2,4	2,6	2,1
N = 64753	100,0	100,0	100,0

Tabla 107. Origen geográfico (principales países) de las personas inmigrantes (% s/total de extranjeros)

País	Todos	Hombres	Mujeres
Marruecos	27,6	26,3	29,4
Rumania	9,8	8,5	11,7
Mali	6,4	10,8	,2
Senegal	6,3	9,7	1,5
Ecuador	5,2	3,7	7,3
Colombia	4,8	3,2	7,0
Bolivia	4,3	2,4	7,0
Bulgaria	2,8	2,5	3,3
Resto del Mundo	32,7	32,9	32,5
Total = 64753	100,0	100,0	100,0

Puede ser interesante comparar los porcentajes de personas de cada uno de los principales países que acuden a CRE con respecto a los porcentajes existentes a nivel global en el territorio de España, con los datos basados en el Padrón municipal a 1 de enero de 2011, el último dato disponible en el momento de redactar el presente informe.

La **Tabla 108** permite comparar los porcentajes totales de originarios de los principales países. Puede apreciarse que proporcionalmente hay más presencia en CRE de personas procedentes de Marruecos, países del África Subsahariana, mientras que hay una menor proporción que la existente en el conjunto de España de personas procedentes de Rumanía y, en menor medida, de Ecuador.



Tabla 108. Origen geográfico (principales países) de las personas inmigrantes atendidas por CRE y en España (% sobre total de extranjeros¹³)

País	% CRE	% Padrón 2011
Marruecos	27,6	17,1
Rumania	9,8	19,1
Mali	6,4	2,8
Senegal	6,3	1,4
Ecuador	5,2	8,0
Colombia	4,8	6,0
Bolivia	4,3	4,4
Bulgaria	2,8	3,8
Total = 64753	100,0	100,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, Padrón Municipal, Población a 1 de enero de 2011.

Como resumen de todo lo analizado la **Tabla 109** ofrece un perfil socio-demográfico resumen de la persona inmigrante atendida por CRE.

Tabla 109. Perfil promedio de la persona inmigrante atendida por CRE

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Hombres (58%). Predominan los hombres en todas las procedencias, excepto en el caso de América Latina, con mayoría de mujeres (62%)
Edad	36 años
Estado civil	Casados (55%) y solteros (36%)
Situación laboral	Desempleado (73%)
Nivel de estudios	Secundarios (50%) y primarios (28%)
Hijos a cargo	Uno (32%) o dos (28%). Familias numerosas (25%)
Dependientes	Ninguno (88%)
Área de origen	Entre los hombres, predominan magrebíes o subsaharianos; entre las mujeres, las personas procedentes de América Latina.



¿Cuál es el nivel de vulnerabilidad de las personas inmigrantes y sus principales factores de riesgo?

A continuación se describe el nivel de riesgo tanto global como en los diferentes ámbitos analizados en el Cuestionario Social para este colectivo de personas. La **Tabla 110** muestra los valores medios así como el grado de dispersión o heterogeneidad que presenta cada uno de los riesgos, tanto para el total de inmigrantes como distinguiendo por sexos.

Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

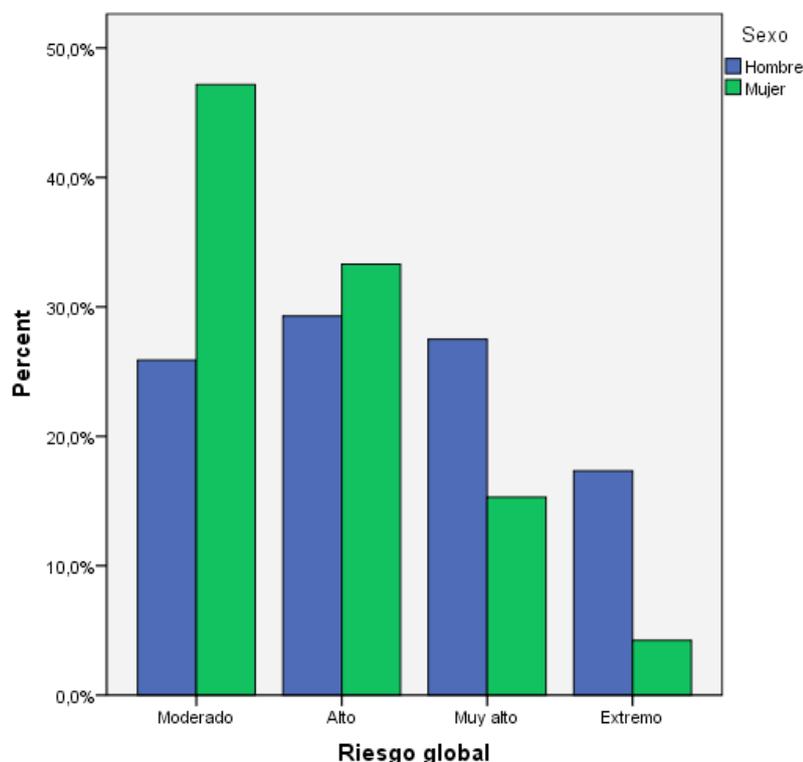
- El nivel del **Indicador Global de Vulnerabilidad es de 31,1**, lo que indica **un nivel de riesgo alto** para el conjunto de inmigrantes, siendo claramente superior en 11 puntos en los hombres, respecto de las mujeres (34 frente a 23 puntos)
- El **ámbito de mayor riesgo es el económico** (con un valor de 61,5), ya que es el que incluye los factores de riesgo relacionados con la privación de ingresos y medios de vida.
- El **riesgo personal es el que presenta menor valor medio** (10,1), indicando el peso moderado que este colectivo concede a los problemas asociados a la salud y personales y en la valoración de su situación.
- Los **riesgos económico y ambiental son los que presentan mayor grado de variabilidad**, indicando diferencias importantes entre unas personas inmigrantes y otras (personas sin recursos económicos y sin hogar, frente a personas con recursos y con menores problemas de vivienda)
- Los **hombres presentan mayor nivel de riesgo que las mujeres**, especialmente en los ámbitos económico, personal y ambiental mientras que **las mujeres presentan mayor riesgo de tipo familiar**.

Tabla 110. Indicador de vulnerabilidad social global y por ámbitos. Valores medios y dispersión

	Todos		Hombres		Mujeres	
	Media	Sigma	Media	Sigma	Media	Sigma
Global	29,7	18,8	34,4	19,3	23,2	16,0
Económico	61,5	45,5	70,8	42,9	48,5	45,9
Ambiental	28,2	39,0	39,5	43,7	12,5	23,4
Social	21,4	27,1	20,3	26,5	23,0	27,7
Familiar	14,3	18,9	10,2	15,5	20,2	21,5
Personal	10,1	19,6	13,2	22,2	5,9	14,0

La **Figura 20** presenta el porcentaje de personas, por sexos, encuadrado en cada uno de los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad. Puede apreciarse que un porcentaje superior al 80% presenta, en ambos sexos un nivel “moderado” del riesgo, así como una mayor presencia relativa de hombres en las categorías de mayor riesgo.

Figura 20. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad por sexos



Los niveles medios de riesgo cambian según las áreas geográficas de procedencia. Así, las personas procedentes de América latina tendrán menos problemas de idioma que los originarios del África Subsahariana, por poner tan solo un ejemplo. Además, las diferencias ya comentadas en su composición por sexos entre unas áreas y otras hacen que determinados tipos de riesgo (el del ámbito familiar por ejemplo) sean más intensos.

La [Tabla 111](#) y la [Figura 21](#) presentan la información relativa a esta desagregación geográfica.

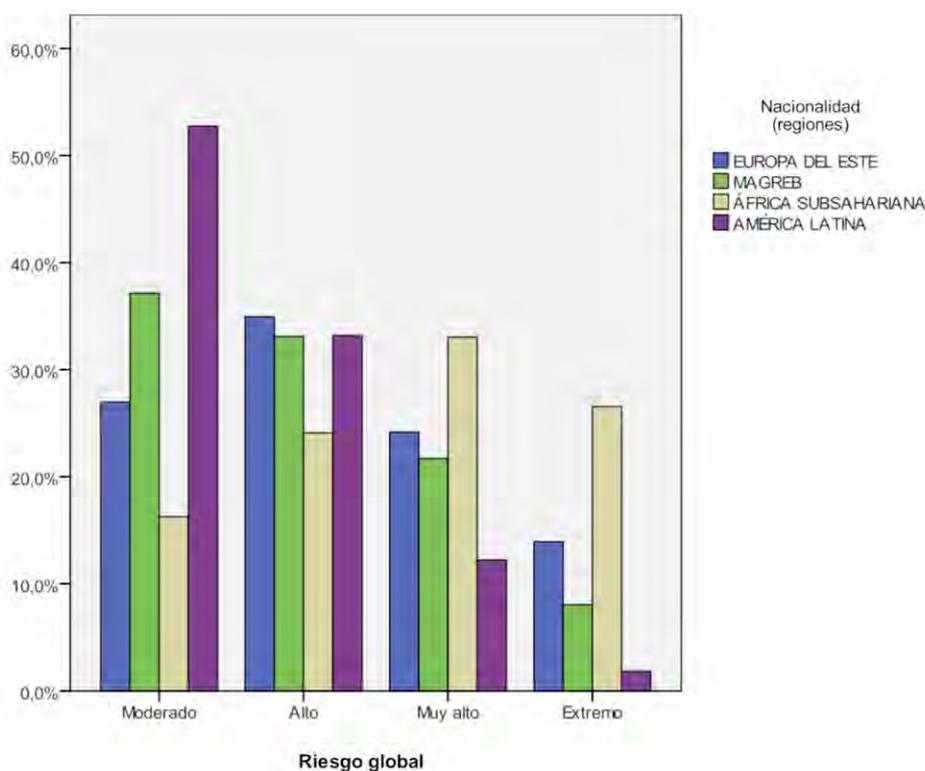
Del análisis de los datos merece destacarse que:

- Las personas procedentes del África Subsahariana son las que presentan mayor nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad (40,7), con riesgo económico extremo y riesgo ambiental muy alto. Asimismo son las que presentan mayor riesgo de tipo personal (21 puntos) debido probablemente a circunstancias derivadas de una situación legal irregular en España.
- Las personas procedentes de Europa del Este son el segundo grupo con mayor nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad (32,5), siendo éste extremo en el ámbito económico y muy alto en el ambiental.
- Las personas procedentes de América Latina son los que menos niveles del Indicador Global de Vulnerabilidad presentan (20,6) aunque tienen el mayor nivel de riesgo de tipo familiar (20,6).

Tabla 111. Indicador de vulnerabilidad social global y por ámbitos. Valores medios según áreas geográficas

	África Subsahariana	Europa del Este	Resto de Europa	Magreb	América Latina	Todos
Global	40,7	32,5	30,4	27,7	20,6	29,7
Económico	80,3	68,7	54,2	58,5	44,9	61,5
Ambiental	50,1	35,7	42,8	22,1	10,2	28,2
Social	22,0	24,2	13,8	26,7	13,9	21,4
Familiar	8,6	13,0	12,7	14,2	20,6	14,3
Personal	21,3	4,1	13,2	6,3	7,7	10,1
% N	24,0	15,1	2,4	31,7	26,8	100,0

Figura 21. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad por área geográfica de origen



La **Tabla 112** y la **Figura 22** reflejan los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes en las personas inmigrantes en su conjunto.

Estos problemas son: estar sin ingresos (57%), tener baja cualificación laboral (31%), tener vivienda temporal (28%), tener hijos a cargo (27%) y carecer de permiso de residencia (23%).

Algunos factores presentan un grado de incidencia distinta en función del sexo. En términos generales, puede señalarse que los problemas económicos y de vivienda más graves (estar sin ingresos o estar sin hogar) tienen un grado de incidencia mucho mayor en hombres que en mujeres, mientras que los problemas asociados a temas familiares son más frecuentes entre las mujeres.

Figura 22. Factores de riesgo más frecuentes en las personas inmigrantes

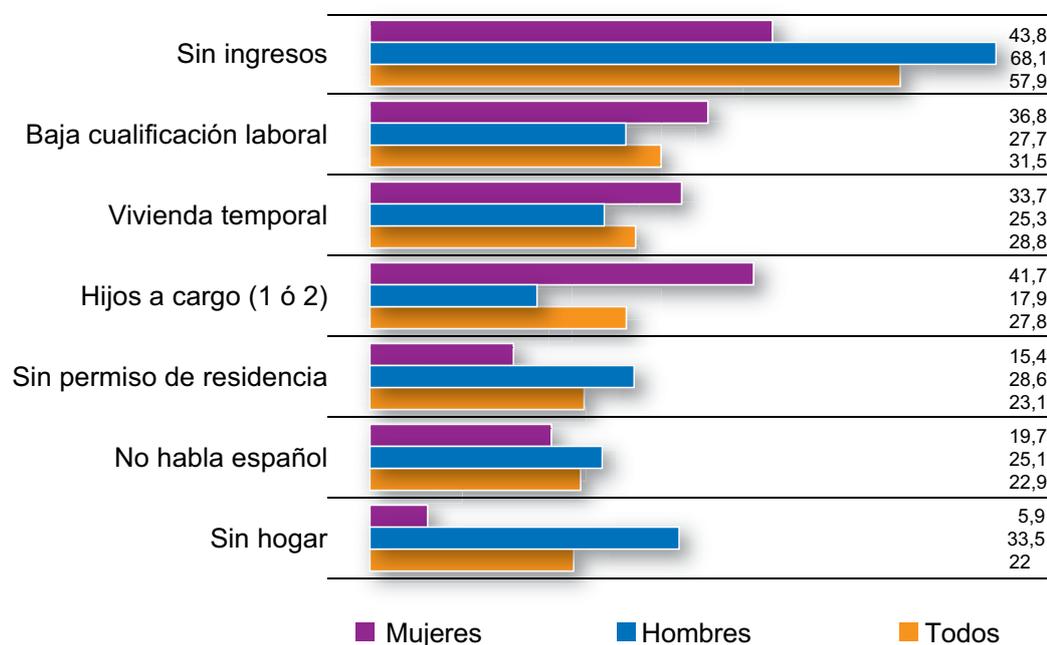


Tabla 112. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 1%)

Ámbito riesgo	Ítem	Todos	Hombres	Mujeres
ECO	Sin ingresos	57,9	68,1	43,8
SOC	Baja cualificación laboral	31,5	27,7	36,8
AMB	Vivienda temporal	28,8	25,3	33,7
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	27,8	17,9	41,7
PER	Sin permiso de residencia	23,1	28,6	15,4
SOC	No habla español	22,9	25,1	19,7
AMB	Sin hogar	22,0	33,5	5,9
ECO	Ingresos < 500€	21,0	16,4	27,4
ECO	Sin permiso de trabajo	17,1	19,1	14,3
SOC	Estudios primarios incompletos	14,2	14,0	14,6
ECO	Sin alta en Seguridad Social	13,1	13,6	12,3
FAM	Hijos a cargo (3 ó más)	10,7	7,6	15,0
AMB	Alquiler sin contrato	9,4	8,9	10,1
FAM	Familia monoparental	9,3	7,0	12,6
FAM	Otros familiares dependientes	8,2	8,7	7,5
ECO	Sin contrato	7,9	6,5	9,7
SOC	Analfabetismo	6,9	5,5	8,8
ECO	Desempleo	6,6	5,3	8,3
PER	Extranjero sin documentación	6,4	8,8	2,9
AMB	Hacinamiento	5,2	6,3	3,7
PER	Orden de expulsión	4,6	7,4	0,9
AMB	Vivienda sin servicios básicos	3,2	3,4	3,0
AMB	Institucionalizado	2,9	3,6	1,9

SOC	Fracaso escolar	2,4	2,5	2,3
SOC	Víctima de persecución	1,7	2,2	1,0
ECO	Prostitución	1,6	0,1	3,7
SOC	Víctima de maltrato	1,5	0,2	3,4
SOC	Sufre discriminación	1,5	1,5	1,4
FAM	Malos tratos con denuncia	1,3	0,2	2,9
AMB	Barrio sin servicios mínimos	1,2	1,4	1,1
ECO	Renta mínima	1,2	1,0	1,4
FAM	Aislamiento involuntario	1,1	1,3	0,9
PER	Otra enfermedad grave	1,1	1,0	1,3
PER	Depresión	1,1	0,6	1,7

Las Tablas 113 a 116 presentan la frecuencia de aparición de los cinco factores de riesgo más frecuentes para las personas inmigrantes en función del área de procedencia. Puede apreciarse que la naturaleza y la prevalencia e intensidad de los problemas es diferente entre unos grupos y otros. Cabe destacar que los problemas de los originarios de América Latina son en general diferentes a los del resto de áreas, mientras que el grado de incidencia de los problemas principales entre los procedentes del África Subsahariana es muy alto, mostrando que hay problemas o factores de riesgo que afectan a la inmensa mayoría de estas personas.

Tabla 113. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes del Magreb

Magreb		
ECO	Sin ingresos	55,3
SOC	Baja cualificación laboral	33,8
AMB	Vivienda temporal	30,0
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	26,8
AMB	Sin hogar	25,6

Tabla 114. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes del África Subsahariana

África subsahariana		
ECO	Sin ingresos	78,0
AMB	Sin hogar	46,1
AMB	Alquiler sin contrato	44,2
SOC	Estudios primarios incompletos	34,9
SOC	No habla español	26,4

Tabla 115. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes de América Latina

América Latina		
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	43,2
ECO	Sin ingresos	39,5
AMB	Vivienda temporal	38,3
SOC	Baja cualificación laboral	36,3
ECO	Ingresos < 500€	28,6

Tabla 116. Los cinco factores de riesgo más frecuentes en personas procedentes de Europa del Este

Europa del Este		
ECO	Sin ingresos	65,4
SOC	Baja cualificación laboral	33,5
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	30,8
AMB	Sin hogar	29,1
SOC	No habla español	28,6

La **Tabla 117** presenta los valores medios del Indicador Global de Vulnerabilidad y en cada ámbito de riesgo en función del nivel de estudios alcanzado. Puede apreciarse que las personas con mayor nivel de estudios presentan, en media, menores niveles de riesgo tanto a nivel global como en los ámbitos de vivienda y social¹⁴ y en menor medida en el ámbito económico, hecho este que merece la pena destacarse puesto que no sucede con otros colectivos de personas que participan en programas de CRE.

Tabla 117. Indicador de vulnerabilidad social y ámbitos de riesgo. Valores medios según nivel de estudios

	Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios
Indicador Global de Vulnerabilidad Social	32,0	28,2	24,3	23,0
Económico	58,0	56,1	53,0	52,6
Ambiental	23,6	21,5	15,4	15,9
Social	39,9	26,2	17,6	10,4
Personal	20,5	18,8	20,0	18,5
Familiar	10,4	9,0	7,2	8,1
% N	13,3	28,4	50,2	8,1

Es interesante analizar si los diferentes ámbitos de riesgo están relacionados entre sí o no y si guardan alguna relación con la edad. La **Tabla 118** presenta la matriz de correlaciones entre los diferentes ámbitos de riesgo. Sólo se presentan las correlaciones significativas al 5% para facilitar lectura de la tabla.

Del análisis pueden extraerse las siguientes conclusiones:

- La vulnerabilidad social presenta un cierto carácter multidimensional, especialmente en los ámbitos económico, ambiental y personal. En otras palabras, existe una ligera propensión a que las personas más vulnerables en lo económico también lo sean en lo personal y lo ambiental, esto es, que se acumulen problemas de diversa índole. En todo caso esta tendencia es ligera, puesto que los correlaciones son positivas pero de pequeña magnitud.
- Sin embargo el riesgo de tipo familiar está en relación inversa con el resto de problemas.
- Salvo el riesgo de carácter familiar, todos los demás tienden a disminuir con la edad.
- Como ya se ha comentado con anterioridad, un mayor nivel formativo tiene una ligera propensión a estar asociado con menores niveles de riesgo.

14 En este último hay que tener en cuenta que como algunos de los factores de riesgo se refieren a falta de cualificación y estudios es lógico que las personas con mayor nivel formativo presenten menores niveles de riesgo en este ámbito.

Tabla 118. Matriz de correlaciones entre medidas de riesgo, edad y nivel de estudios

	Económico	Ambiental	Social	Familiar	Personal	Edad	Nivel de estudios
Económico		,40	,03	-,21	,18	-,13	-,04
Ambiental			,06	-,23	,26	-,13	-,10
Social				,10	,07	-,05	-,31
Familiar					-,09	,10	
Personal						-,13	-,06
Indicador Global de Vulnerabilidad						-,16	-,16
Edad							-,02
Nivel de estudios							

Nota: se incluyen solo las correlaciones significativas al menos al 5%

¿Son todas las personas inmigrantes semejantes respecto a su perfil de vulnerabilidad, o por el contrario, existen grupos diferenciados con patrones de riesgo y características demográficas diferentes?

37% de las personas inmigrantes tiene un IGV muy alto, de 34,1.

Presentan niveles de riesgo económico extremos y moderados, pero superiores a la media en el resto de ámbitos excepto en la vivienda.

Alrededor del 60% son hombres y tienen una edad media de 35,5 años.

21,3% tiene un IGV de 56,3, un nivel extremo, especialmente en lo económico y de vivienda.

La mayoría (90%) son hombres subsaharianos y magrebíes y tienen una edad media de 33,5 años.

33% de las personas inmigrantes tiene un IGV moderado (9,8), riesgo muy moderado en todos los ámbitos, excepto en el familiar, que es alto.

Ligera mayoría de mujeres. Edad promedio 37,7 años.

8% tiene un nivel de IGV alto, de 21,8, por el riesgo social.

El rasgo más sobresaliente es un riesgo social extremo, debido a problemas de idioma, de cualificación laboral o déficits de formación.

Son mujeres (62,5%), y la edad media es 37,1 años.

¿En qué programas de intervención social de CRE participan las personas inmigrantes?

La **Tabla 119** presenta el porcentaje de personas que participan en cada uno de los programas. Hay que tener en cuenta que una misma persona puede estar participando en más de un programa, de ahí que los porcentajes sumen más de 100. Además de en su programa de referencia (96% de participación) están también en el de Lucha contra la Pobreza (71%). **Asimismo es destacable el 33% participante en el programa de Mayores.**

Tabla 119. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE

Programa	%
Inmigrantes	96,5
Lucha contra la pobreza	71,2
Mayores	33,8
Mujeres en dificultad	12,0
Sida	9,0
Droga	7,6
Reclusos	2,0

Análisis de vivienda y convivencia

A continuación se analizan para las personas inmigrantes los principales rasgos de vivienda y convivencia. Es importante hacer notar que los análisis de estas variables están efectuados sobre un tamaño muestral mucho más reducido que el empleado en los epígrafes anteriores.

La **Tabla 120** permite afirmar que casi el 75% de las personas consideran que su vivienda está en un estado adecuado y un 7,2% que está deteriorada. Hay que destacar que el porcentaje de personas con vivienda en mala situación por hacinamiento, inadecuación o inhabitabilidad supone más de un 18%.

Tabla 120. Estado de la vivienda

Estado vivienda	%
Adecuada	74,2
Deteriorada	7,2
Hacinamiento	7,6
Inadecuada	5,0
Inhabitable	6,0
N= 4028	100,0

Respecto al tamaño de la vivienda, la **Tabla 121** muestra que el más frecuente está comprendido entre 50 y 80 metros cuadrados (56), si bien más de un 30% superan ese tamaño y un 13% no llegan a los 50 metros cuadrados.

Tabla 121. Tamaño de la vivienda

Tamaño	%
Menos de 50	13,0
De 50 a 80	56,7
De 80 a 100	26,5
Más de 100	3,8
N = 3868	100,0

La mayoría de las personas inmigrantes viven en viviendas con un grado mediano de ocupación (un 47%) mientras que casi un 43% viven en viviendas con bajo grado de ocupación, tal y como señala la [Tabla 122](#). En general se destinan entre 300 y 600€ mensuales a gastos relacionados con la vivienda.

Respecto al régimen de vivienda, un 43% viven de alquiler, un 14% en vivienda compartida de pago. Es de destacar que menos del 8% tienen vivienda en propiedad.

Tabla 122. Grado de ocupación de la vivienda

Ocupación vivienda	%
Baja	42,8
Mediana	47,8
Alta	7,9
Hacinamiento	1,4
N = 7690	100,0

Tabla 123. Gasto mensual destinado a vivienda

Gasto mensual en vivienda	%
Menos de 60 euros	6,1
Entre 60 y 100 euros	1,3
Entre 100 y 300 euros	31,9
Entre 300 y 600 euros	52,7
Más de 600 euros	8,1
N = 7644	100,0

Tabla 124. Régimen de uso de la vivienda

Régimen vivienda	%
Alquiler	43,2
Compartida de pago	14,1
Compartida	9,6
Habitación	9,1
Sin domicilio	7,5
Propia	7,4
Otros	3,9
Cedida	1,5
Albergue	1,5
Ocupada	1,5
Cruz Roja	0,6
Residencia	0,1
N = 11731	100,0



PERSONAS DESEMPLEADAS

En este epígrafe se describen los rasgos fundamentales que caracterizan a las personas desempleadas participantes en programas de Cruz Roja Española así como sus niveles de riesgo o vulnerabilidad social, tanto global como en los diferentes ámbitos y los principales problemas a los que se enfrentan.

El criterio empleado para definir este colectivo son las personas que han definido su situación laboral como “desempleada”. La muestra disponible consta de **32.745 personas**, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor de personas, cifra que se indicará en cada caso en la Tabla correspondiente.

¿Cuáles son los rasgos socio-demográficos de las personas desempleadas que acuden a CRE?

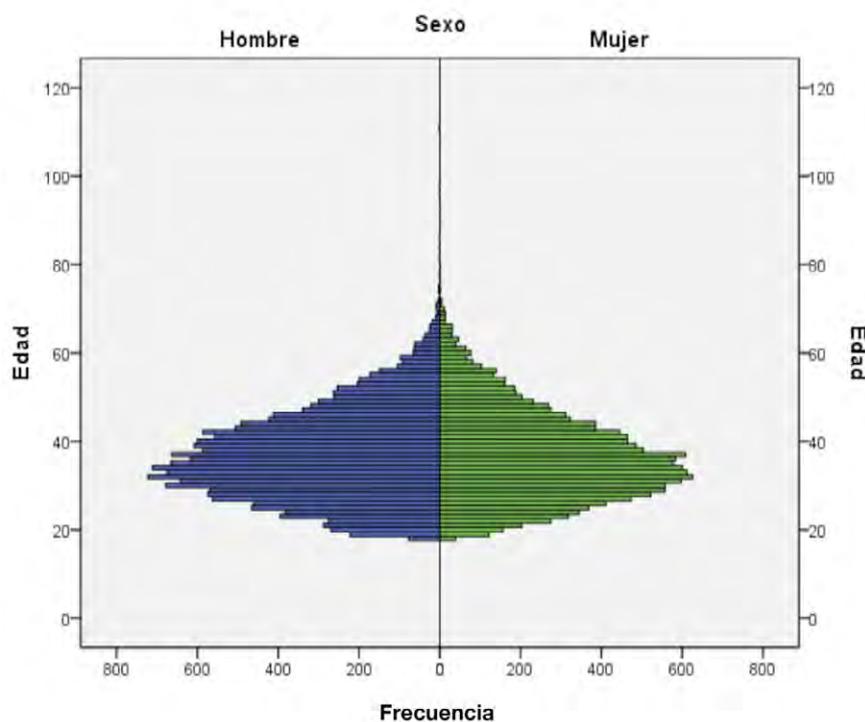
Respecto a la composición por sexos y edades de la muestra, el primer rasgo a destacar es que hay una ligera mayoría de hombres, un 54,7%, frente a un 45,3% de mujeres.

La media de edad de las personas desempleadas es de casi 37 años, sin apenas diferencias entre sexos. Hay que destacar que existe un amplio grado de dispersión en las edades alrededor de esta media como prueba el valor de 10,2 de la Sigma y la pirámide de población de la Figura 23. La Tabla 125 presenta estos resultados resumidos.

Tabla 125. Sexo y edad de las personas desempleadas

Sexo	N	%	Media	Sigma
Hombre	18145	54,7	36,9	10,2
Mujer	15023	45,3	36,9	10,2
Todos	33168	100,0	36,9	10,2

Figura 23. Pirámide de edades por sexos para las personas desempleadas



La Tabla 126 recoge el estado civil de las personas de este colectivo. Se observa que la mayoría está casado o en pareja (54,7%) o está soltero (34%). Por sexos, cabe destacar que la situación de soltería es mucho más frecuente entre los hombres (40%) que entre las mujeres (28%), mientras que el porcentaje de mujeres divorciadas o separadas (14%) casi triplica al de los hombres.

Tabla 126. Estado civil de las personas desempleadas (% sobre total)

Estado	Todos	Hombres	Mujeres
Casado/Pareja	54,7	53,8	55,6
Soltero	34,0	40,0	27,8
Divorciado/Separado	9,8	5,5	14,1
Viudo	1,5	,7	2,4
N = 25950	100,0	100,0	100,0

Respecto al nivel de estudios hay que resaltar, tal y como se establece en la **Tabla 127**, que en general predomina un nivel formativo intermedio, puesto que casi la mitad de las personas desempleadas tienen estudios secundarios y casi un 30% completaron la formación primaria. El porcentaje de personas sin estudios es superior al de personas con estudios universitarios. Aunque no se aprecian diferencias importantes entre hombres y mujeres en cuanto a su nivel formativo, sí puede señalarse que las mujeres desempleadas presentan un nivel medio ligeramente superior.

Tabla 127. Nivel de estudios de las personas desempleadas (% sobre total)

Nivel	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	13,5	14,4	12,7
Primarios	29,7	31,6	27,8
Secundarios	49,0	47,0	51,1
Universitarios	7,8	7,1	8,5
N = 13205	100,0	100,0	100,0

Respecto al número de hijos, un 31% tienen un hijo a cargo mientras un 28% tienen dos. El porcentaje de hombres sin hijos a cargo, el 22%, es muy superior al de mujeres en esa situación (9,5%). Es de destacar, tal y como se ve en la **Tabla 128**, **que cerca de un 10% de la muestra tiene 4 o más hijos directamente a su cargo.**

Tabla 128. Número de hijos a cargo de las personas desempleadas (% sobre total)

Número	Todos	Hombres	Mujeres
0	15,0	22,7	9,5
1	31,6	27,2	34,7
2	28,7	25,4	31,0
3	14,9	14,0	15,6
4	6,0	6,1	6,0
5	2,3	2,8	1,9
6 o más	1,5	1,9	1,3
<i>Familias numerosas</i>	24,7	24,8	24,8
N = 33168	100,0	100,0	100,0

Si se analiza el origen geográfico hay que indicar, basándose en las **Tablas 129 y 130**, que las principales áreas de origen de las personas desempleadas son América Latina (29%), el Magreb (28%), y el África Subsahariana (18%). Los hombres proceden fundamentalmente del Magreb (31%) y el África Subsahariana (26%), mientras que las mujeres de América Latina (39%) y el Magreb (25%). **Menos del 9% de las personas desempleadas que acuden a CRE son de origen español (supera el 10% en las mujeres).**

Si se desciende al ámbito de los países hay que destacar que casi el 24% de las personas desempleadas que acuden a CRE proceden de Marruecos, a bastante distancia se encuentran los originarios de Rumanía, Ecuador y Colombia. Como suele suceder en el resto de colectivos de CRE, los porcentajes de hombres procedentes de Mali o Senegal, son muy superiores a los de mujeres.

Tabla 129. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas desempleadas (% sobre total)

Área	Todos	Hombres	Mujeres
América Latina	29,6	21,3	39,6
Magreb	28,6	31,4	25,3
África Subsahariana	18,2	26,5	8,3
Europa del Este	13,0	11,3	14,9
España	8,9	7,6	10,4
Resto de Europa	1,7	1,9	1,5
N = 32486	100,0	100,0	100,0

Tabla 130. Origen geográfico (principales países) de las personas desempleadas (% s/total de extranjeros)

País	Todos	Hombres	Mujeres
Marruecos	23,9	24,5	23,1
España	8,7	7,4	10,2
Rumanía	8,4	7,3	9,7
Ecuador	6,0	4,7	7,6
Colombia	5,4	3,9	7,2
Senegal	4,6	7,3	1,4
Bolivia	4,6	2,8	6,8
Mali	4,1	7,2	,2
Bulgaria	2,2	1,9	2,6
Resto del Mundo	32,1	32,8	31,1
N = 33168	100,0	100,0	100,0

La **Tabla 131** ofrece un perfil socio-demográfico resumen de la persona desempleada atendida por CRE.

Tabla 131. Perfil promedio de la persona desempleada atendida por CRE

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Hombre (55%)
Edad media	37 años
Estado civil	Casado (55%) o soltero (34%)
Nivel de estudios	Secundarios (49%) o primarios (30%)
Hijos a cargo	Uno (32%) o dos (29%). Familias numerosas (25%)
Área de origen	América Latina (30%), Magreb (29%), Africa Subsahariana (18%), Europa del Este (13%) y España (8,9%)

¿Cuál es el nivel de vulnerabilidad de las personas desempleadas y sus principales factores de riesgo?

A continuación se pasa a describir el nivel de riesgo tanto global como en los diferentes ámbitos analizados en el Cuestionario Social para este colectivo de personas. La **Tabla 132** muestra los valores medios así como el grado de dispersión o heterogeneidad que presenta cada uno de los riesgos, tanto para el total como distinguiendo por sexos.

Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

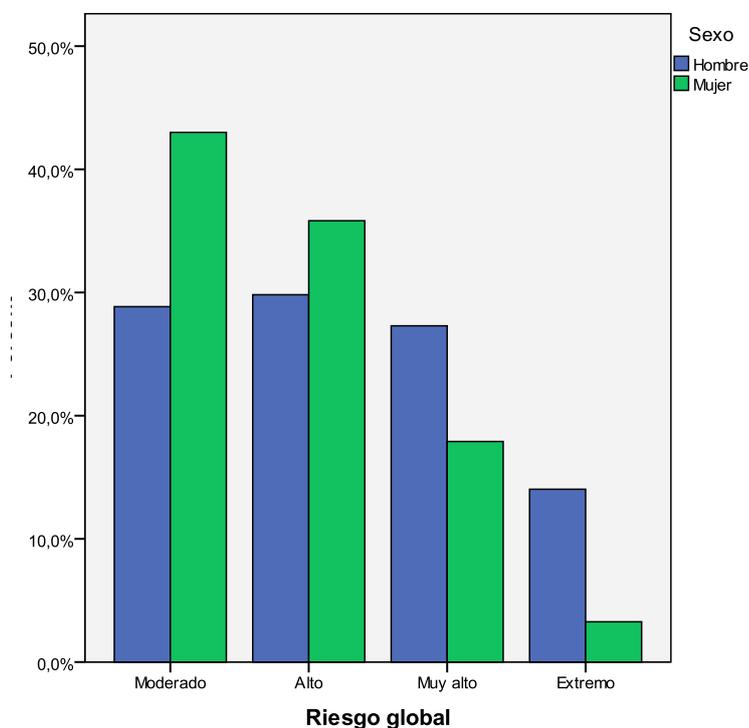
- El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 28,9, lo que indica un nivel de riesgo alto para el conjunto de desempleados, siendo claramente superior en hombres que en mujeres (32,7 frente a 24,4 puntos)
- El ámbito de mayor riesgo medio es el de carácter económico (con un valor de 60,3), ya que es el que incluye los factores de riesgo relacionados con los problemas de falta de dinero y medios asociados a la falta de empleo. En un segundo lugar, está el riesgo de vivienda con un valor medio de casi 24.
- El riesgo personal es el que presenta menor valor medio (6,4).
- Los niveles de riesgo económico y de vivienda son los que presentan mayor grado de dispersión o variabilidad (desviaciones típicas más altas), indicando que es dónde más diferencias pueden encontrarse entre unos y otros (personas sin ingresos frente a otras con menores problemas económicos, personas con problemas de vivienda precaria frente a desempleados con menores problemas de esta índole).
- El riesgo económico así como el de vivienda son muy superiores en términos medios entre los hombres desempleados que entre las mujeres desempleadas. Lo contrario sucede si se analiza el riesgo de tipo familiar.

Tabla 132. Indicador Global de Vulnerabilidad social y por ámbitos. Valores medios y dispersión

	Todos		Hombres		Mujeres	
	Media	Sigma	Media	Sigma	Media	Sigma
Indicador Global de Vulnerabilidad	28,9	17,6	32,7	18,6	24,4	15,3
Económico	60,3	45,5	67,3	44,0	51,8	45,9
Ambiental	23,9	35,2	34,0	41,2	11,6	20,1
Social	15,3	18,6	14,8	18,2	15,9	19,1
Familiar	12,8	14,4	9,6	12,4	16,8	15,7
Personal	6,4	13,1	8,5	15,0	3,9	9,8

La **Figura 24** presenta el porcentaje de personas, por sexos, encuadrado en cada uno de los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad. Un 40% (en ambos sexos) presenta un nivel “moderado” de riesgo, mientras que alrededor de un 30% presenta niveles “altos”. Se aprecia claramente la mayor presencia relativa de hombres en las categorías de riesgo más alto.

Figura 24. Distribución porcentual de las categorías del Indicador global de vulnerabilidad por sexos



La Tabla 133 y la Figura 25 permiten dar respuesta a cuáles son los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes presentes en las personas desempleadas.

Puede apreciarse que los problemas más frecuentes consisten en carecer de ingresos, situación que afecta a más de la mitad de las personas desempleadas, especialmente a los hombres. La baja cualificación laboral, vivir en una vivienda de carácter temporal, tener uno o dos hijos a cargo y contar con ingresos mensuales inferiores a 500€, está presente en al menos una de cada cuatro personas.

Aunque la mayoría de los problemas tienen una incidencia parecida en hombres y mujeres, merece la pena destacar algunas diferencias. Así, es más frecuente que los hombres carezcan de ingresos (64,2% frente a 47,2%), y que estén sin hogar (27,2% frente a 4,1%). Por el contrario, tener uno o dos hijos a cargo es un factor de riesgo bastante más frecuente en las mujeres (48%), que entre los hombres (24%).

Figura 25. Factores de riesgo más frecuentes en las personas desempleadas

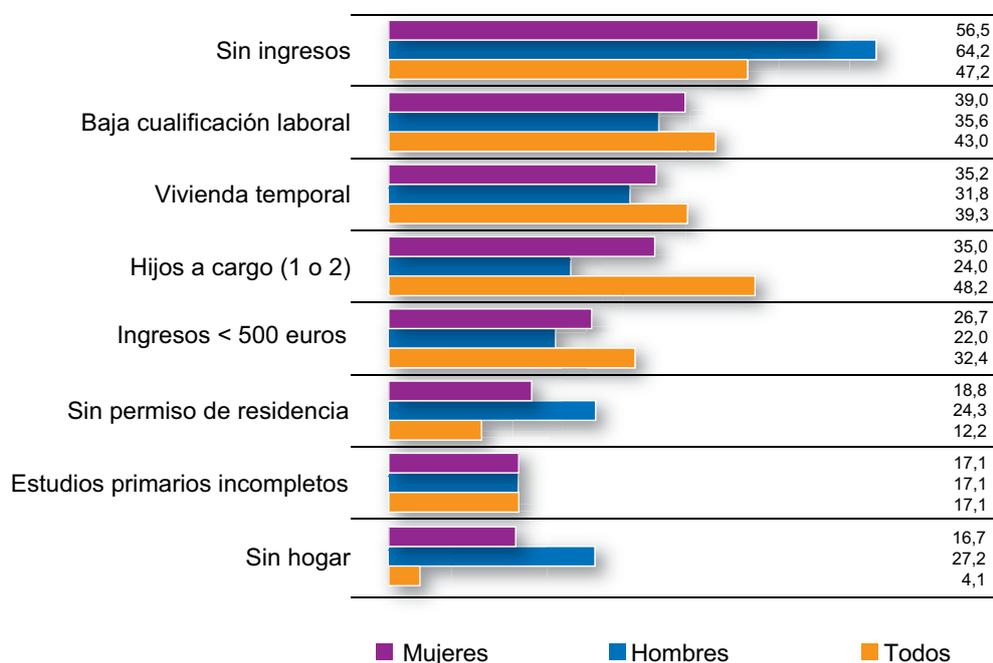


Tabla 134. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 1%)

Ámbito riesgo	Ítem	Todos	Hombres	Mujeres
ECO	Sin ingresos	56,5	64,2	47,2
SOC	Baja cualificación laboral	39,0	35,6	43,0
AMB	Vivienda temporal	35,2	31,8	39,3
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	35,0	24,0	48,2
ECO	Ingresos < 500€	26,7	22,0	32,4
PER	Sin permiso de residencia	18,8	24,3	12,2
SOC	Estudios primarios incompletos	17,1	17,1	17,1
AMB	Sin hogar	16,7	27,2	4,1
SOC	No habla español	16,7	19,5	13,3
ECO	Sin permiso de trabajo	13,4	15,4	11,0
FAM	Hijos a cargo (3 ó más)	13,3	10,1	17,2
ECO	Sin alta en Seguridad Social	11,3	11,6	11,0
FAM	Familia monoparental	11,3	8,1	15,1
AMB	Alquiler sin contrato	10,7	10,4	11,1
ECO	Desempleo	10,4	9,6	11,4
FAM	Otros familiares dependientes	10,3	11,2	9,2
ECO	Sin contrato	7,5	7,2	7,8
AMB	Hacinamiento	4,0	4,6	3,3
SOC	Analfabetismo	3,8	3,3	4,4
AMB	Vivienda sin servicios básicos	3,6	3,8	3,4
PER	Extranjero sin documentación	3,4	5,0	1,5
SOC	Fracaso escolar	3,3	3,3	3,2

PER	Orden de expulsión	3,0	5,3	0,4
AMB	Institucionalizado	2,7	3,6	1,7
SOC	Víctima de maltrato	2,2	0,2	4,5
PER	Depresión	2,0	1,4	2,8
FAM	Malos tratos con denuncia	1,9	0,4	3,8
AMB	Barrio sin servicios mínimos	1,7	1,9	1,4
ECO	Renta mínima	1,6	1,4	1,9
PER	Otra enfermedad grave	1,6	1,5	1,8
PER	Drogodependencia activa	1,6	2,2	0,8
PER	Drogodependencia en desintoxicación	1,5	2,3	0,6
SOC	Sufre discriminación	1,4	1,5	1,3
SOC	Víctima de persecución	1,4	2,0	0,7
PER	Alcoholismo	1,2	1,8	0,5
FAM	Aislamiento involuntario	1,2	1,4	0,9
FAM	Prisión en la familia	1,2	1,2	1,1
PER	Discapacidad sobrevenida	1,0	1,1	0,9
FAM	Drogas en la familia	1,0	1,0	0,9

La **Tabla 135** presenta los valores medios del Indicador Global de Vulnerabilidad y en cada ámbito de riesgo en función del nivel de estudios alcanzado. Puede apreciarse que las personas con mayor nivel de estudios presentan en media menor nivel de riesgo, especialmente en los ámbitos de vivienda y social¹⁵. Sin embargo los problemas de tipo económico aparecen de forma transversal a personas con cualquier nivel de educación.

Tabla 135. Indicadores de vulnerabilidad social. Valores medios según nivel de estudios

	Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios
Indicador Global de Vulnerabilidad social	31,1	28,2	24,6	24,3
Económico	56,6	56,7	55,2	56,5
Ambiental	21,7	20,8	14,9	16,4
Social	37,6	25,3	17,0	10,8
Personal	21,7	19,6	20,5	19,0
Familiar	11,2	9,5	6,5	8,0
% N	13,5	29,7	49,0	7,8

Es interesante analizar si los diferentes ámbitos de riesgo están relacionados entre sí y si guardan alguna relación con la edad. La **Tabla 136** presenta la matriz de correlaciones entre los diferentes ámbitos de riesgo. Sólo se presentan las correlaciones significativas al 5% para facilitar la lectura de la Tabla.

Del análisis pueden extraerse las siguientes conclusiones:

- La vulnerabilidad social presenta cierto carácter multidimensional, especialmente en los ámbitos económico y de vivienda. En otras palabras, existe una ligera propensión a que las personas más vulnerables en lo económico también lo sean en lo ambiental, esto es, que se acumulen problemas de diversa índole. En todo caso esta tendencia es ligera, puesto que los correlaciones son positivas pero de pequeña magnitud.

¹⁵ En este último hay que tener en cuenta que como algunos de los factores de riesgo se refieren a falta de cualificación y estudios es lógico que las personas con mayor nivel formativo presenten menores niveles de riesgo en este ámbito.

- Sin embargo, el riesgo de tipo familiar guarda relación inversa, aunque débil con el resto de riesgos.
- Salvo el riesgo de carácter familiar, todos los demás tienden a disminuir con la edad.
- Como ya se ha comentado con anterioridad, un mayor nivel formativo tiene una ligera propensión a estar asociado con menores niveles del Indicador Global de Vulnerabilidad, social y personal.

Tabla 136. Matriz de correlaciones entre medidas de riesgo, edad y nivel de estudios

	Económico	Ambiental	Social	Familiar	Personal	Edad	Nivel de estudios
Económico		0,34	0,05	-0,19	0,14	-0,12	-0,01
Ambiental			0,03	-0,24	0,25	-0,09	-0,09
Social				0,11	0,08	-0,04	-0,29
Familiar					-0,07	0,08	
Personal						-0,05	-0,08
Indicador Global de Vulnerabilidad						-0,12	-0,14
Edad							-0,06
Nivel de estudios							

Nota: se incluyen solo las correlaciones significativas al menos al 5%

¿Son todas las personas desempleadas parecidas u homogéneas respecto a su perfil de vulnerabilidad, o por el contrario, existen grupos diferenciados con patrones de riesgo y características demográficas diferentes?

40% de las personas desempleadas tiene un IGV muy alto, de 35,1.

Tienen riesgo económico extremo y problemas más moderados en los otros ámbitos.

Igual proporción de hombres y mujeres y una edad media de 35 años. El 93,2% son extranjeros.

35% tiene un IGV moderado (10,4), destacando más el riesgo en el ámbito familiar.

En el resto de ámbitos el riesgo es moderado. Son mujeres y hombres en igual proporción, extranjeros (88,9%) y una edad media de 38,4 años.

7,6% tiene un IGV de 23,7, un nivel alto, especialmente en lo social.

El riesgo social es extremo. Sin embargo el nivel medio de riesgo económico y ambiental es muy inferior a la media del colectivo. Composición similar de hombres y mujeres. Mayoría de extranjeros (87,1%), con una edad media de 38 años.

16,6% tiene un nivel de IGV extremo, de 55,6, por el riesgo económico y de vivienda.

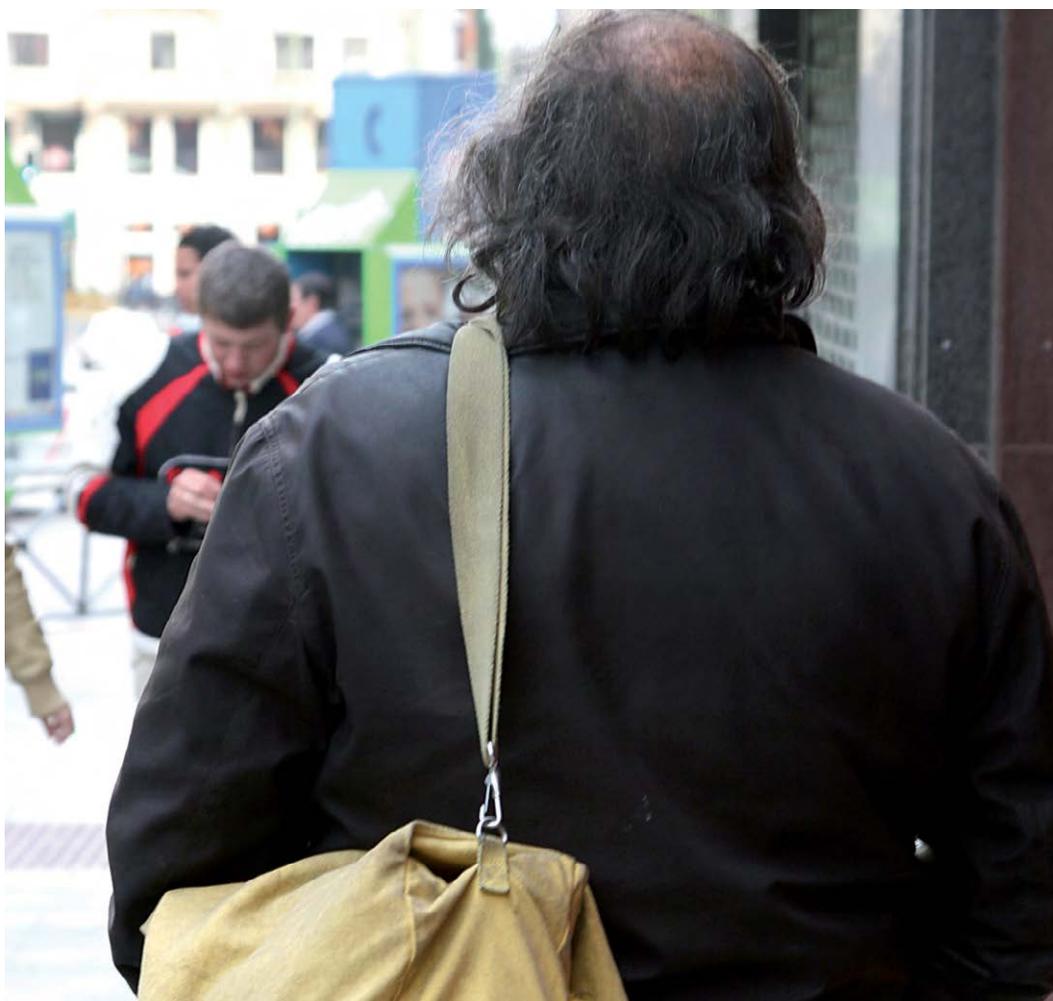
Es una mayoría de hombres (89,1%) y 35 años de edad media. El 93,2% es de origen extranjero.

¿En qué programas de **intervención social** de CRE participan las personas desempleadas?

La **Tabla 137** presenta el porcentaje de personas que participan en cada uno de los programas. Hay que tener en cuenta que una misma persona puede estar participando en más de un programa, de ahí que los porcentajes sumen más de 100. **Se observa que con gran diferencia las personas desempleadas participan sobre todo en los programas de Inmigrantes (un 88%) y también en el de Lucha contra la Pobreza (74%).**

Tabla 137. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE

Programa	%
Inmigrantes	88,7
Lucha contra la pobreza	74,4
Mayores	34,4
Mujeres en dificultad	12,7
Droga	9,2
Sida	7,1
Discapacitados	4,9
Reclusos	1,9





MUJERES EN DIFICULTAD SOCIAL

La muestra disponible consta de **5.917 mujeres**, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor de personas, cifra que se indicará en cada caso en la tabla correspondiente.

En este epígrafe se describe los rasgos fundamentales que caracterizan a las mujeres en dificultad social participantes en programas de Cruz Roja Española así como los niveles de riesgo o vulnerabilidad social, tanto global como en sus diferentes ámbitos así como los principales problemas a los que se enfrentan.

El criterio empleado para definir este colectivo son las personas que han participado en el programa “Mujeres en dificultad social”.

¿Cuáles son los rasgos socio-demográficos de las mujeres en dificultad social que acuden a CRE?

La media de edad es de algo más de 40 años, si bien hay que destacar que existe un amplio grado de dispersión en las edades alrededor de esta media como prueba el valor de 15,3 años de la desviación típica (Sigma) y puede visualizarse en la pirámide de población de la **Figura 26** (que sólo consta de una mitad al ser mujeres todos los miembros de este colectivo).

Las **Tablas 138 y 139** presentan resumidos los resultados y la distribución por tramos de edad. Se observa que el 71% de las mujeres en dificultad social son relativamente jóvenes, entre 25 y 49 años.

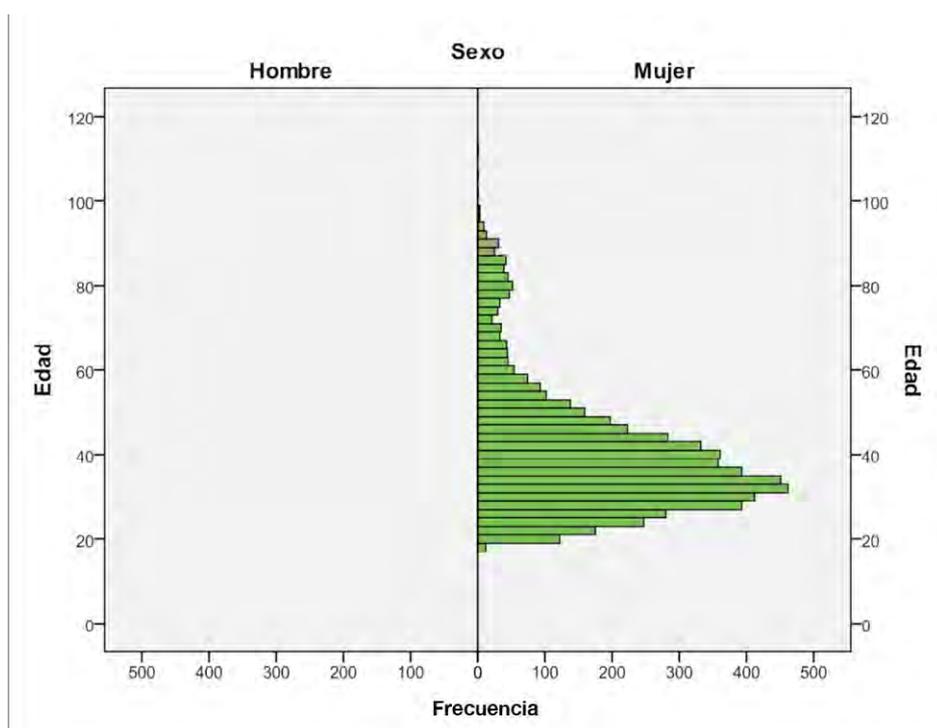
Tabla 138. Edad de las mujeres en dificultad social

N	Media	Sigma
5917	40,2	15,3

Tabla 139. Distribución de edades por tramos de las mujeres en dificultad social

Edad	Mujeres
De 18 a 24 años	9,4
De 25 a 49 años	71,5
De 50 a 64 años	10,6
De 65 a 79 años	4,5
De 80 años o más	3,6
N = 5917	100

Figura 26. Pirámide de edades para las mujeres en dificultad social



La **Tabla 140** recoge el estado civil de las mujeres pertenecientes a este colectivo. Las situaciones mayoritarias son estar casada o en pareja (51%) o estar soltera (29%), mientras que casi un 15% se encuentran divorciadas o separadas.

Tabla 140. Estado civil de las mujeres en dificultad social (% sobre total)

Estado	Mujeres
Casado/Pareja	51,2
Soltero	29,4
Divorciado/Separado	14,7
Viudo	4,7
Total = 4241	100,0

Respecto al nivel de estudios hay que resaltar, tal y como se establece en la **Tabla 141**, que en general predomina un nivel formativo intermedio, puesto que la mitad de las mujeres en dificultad social tienen estudios secundarios y un 28% completaron la formación primaria. No obstante, el porcentaje de personas sin estudios es superior al de personas con estudios universitarios.

Tabla 141. Nivel de estudios de las mujeres en dificultad social (% sobre total)

Nivel	Mujeres
Sin estudios	13,4
Primarios	28,0
Secundarios	50,0
Universitarios	8,6
N = 2297	100,0

Tal y como pone de manifiesto la **Tabla 142**, la situación laboral predominante en las mujeres en dificultad social es la del desempleo, ya que más de un 66% se encuentran en esta situación. **Menos del 10% de las personas de este colectivo se definen como trabajadoras en activo y tan sólo el 4% se consideran amas de casa.**

Tabla 142. Situación laboral de las mujeres en dificultad social (% sobre total)

	Mujeres
Desempleada	66,6
Trabajadora en activo	9,3
Ama de casa	4,0
Jubilada	3,8
Estudiante	,6
Otros	15,7
N = 4338	100,0

Respecto al número de hijos, un 36% tienen un hijo a cargo mientras un 30% tienen dos y casi un 24% tienen tres o más, mientras que el porcentaje de mujeres sin hijos a su cargo no llega al 10%, lo que indica que las cargas familiares pueden ser uno de los aspectos que contribuyen a la situación de dificultad social.

Tabla 143. Número de hijos a cargo de las mujeres en dificultad social (% sobre total)

Nº	Mujeres
0	9,8
1	36,0
2	30,6
3	14,0
4	6,4
5	2,2
6 o más	1,0
<i>Familia numerosa</i>	23,6
N = 3450	100,0

Si se analiza el origen geográfico de estas mujeres hay que indicar, basándonos en las [Tablas 144 y 145](#), que las principales áreas de origen son América Latina (37%), España (20%) y el Magreb (19%), mientras que las mujeres procedentes del África Subsahariana son minoría (7%). En todo caso es de destacar que un 80% de las personas de este colectivo son de origen extranjero.

Si se desciende al ámbito de los países hay que destacar que, al margen del 20% de mujeres españolas, el país de origen mayoritario es Marruecos (17%), seguido a bastante distancia por Rumanía (8%), Colombia (8%) y Ecuador (6%).

Tabla 144. Origen geográfico (grandes áreas) de las mujeres en dificultad social (% sobre total)

Área	Mujeres
América Latina	37,8
España	20,6
Magreb	19,2
Europa del Este	13,4
África Subsahariana	7,0
Resto de Europa	2,0
N = 6474	100,0

Tabla 145. Origen geográfico (principales países) de las mujeres en dificultad social (% s/total de extranjeros)

País	Mujeres
España	20,0
Marruecos	17,4
Rumanía	8,7
Colombia	8,2
Ecuador	6,4
Bolivia	5,8
Senegal	1,0
Mali	,2
Bulgaria	2,5
Resto del Mundo	29,9
N = 6474	100,0

La **Tabla 146** ofrece un perfil socio-demográfico resumen de la mujer en dificultad social promedio participante en programas de CRE.

Tabla 146. Perfil promedio de la mujer en dificultad social participante en CRE

Rasgo	Valor promedio
Edad media	40,2 años
Estado civil	Casada (51%), soltera (29%)
Situación laboral	Desempleada (79%)
Nivel de estudios	Secundarios (50%) o primarios (28%)
Hijos a cargo	Uno (36%) o dos (31%). Familia numerosa (24%). El 19% señala que afronta un problema de malos tratos.
Área de origen	Latinoamericana (38%), España (21%), Magreb (19%). El primer país de origen es España (20%) y el segundo es Marruecos (17%)

¿Cuál es el nivel de vulnerabilidad de las mujeres en dificultad social y sus principales factores de riesgo?

A continuación se describe el nivel de riesgo tanto global como en los diferentes ámbitos analizados en el Cuestionario Social para este colectivo de personas. La **Tabla 147** muestra los valores medios así como el grado de dispersión o heterogeneidad que presenta cada uno de los riesgos.

Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

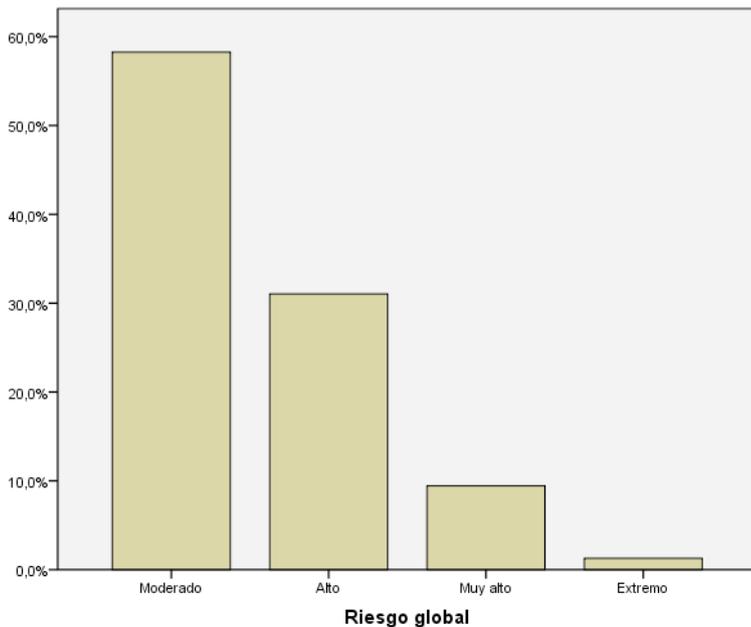
- El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 21,6 sobre 100, lo que indica un nivel de riesgo alto para el conjunto de mujeres en dificultad social.
- El ámbito de mayor riesgo medio es el de carácter económico (con un valor de 41 en una escala de 0 a 100), indicando que los problemas de falta de ingresos son los fundamentales en la causa de la dificultad social.
- El riesgo personal es el que presenta menor valor medio (6 puntos en una escala de 0 a 100), indicando que los problemas asociados a la salud física o psíquica son relativamente menos valorados.
- El riesgo económico y el ambiental son los que presentan mayor grado de dispersión o variabilidad (desviaciones típicas más altas), indicando que es dónde más diferencias pueden encontrarse entre unas mujeres y otras (personas sin ingresos frente a otras con menores problemas económicos, personas con problemas de vivienda precaria frente a mujeres con menores problemas de esta índole)

Tabla 147. Indicador Global de Vulnerabilidad social y por ámbitos. Valores medios y dispersión

	Media	Sigma
Indicador Global de Vulnerabilidad social	21,6	16,3
Económico	41,2	43,5
Ambiental	9,6	20,8
Social	16,3	19,7
Familiar	15,6	17,4
Personal	6,0	12,4

El **Figura 27** presenta el porcentaje de personas, encuadrado en cada uno de los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad. Puede apreciarse que cerca del 60% presenta un nivel “moderado” de riesgo, mientras que el 10% aparece en las categorías de riesgo “muy alto” o “extremo”.

Figura 27. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad



La **Tabla 148** y la **Figura 28** reflejan los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes presentes en las mujeres en dificultad social.

Estos problemas son tener baja cualificación laboral (40% de las personas), tener hijos a cargo (40%), carecer de ingresos (35%) o disponer de ingresos mensuales inferiores a 500€ (26%) o residir en una vivienda con carácter temporal (25%).

Figura 28. Factores de riesgo más frecuentes en las mujeres en dificultad social



Tabla 148. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 1%)

Ámbito riesgo	Ítem	Mujeres
SOC	Baja cualificación laboral	40,1
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	40,0
ECO	Sin ingresos	34,6
ECO	Ingresos < 500€	26,6
AMB	Vivienda temporal	25,8
SOC	Estudios primarios incompletos	16,4
ECO	Sin permiso de trabajo	15,4
ECO	Sin alta en Seguridad Social	15,3
FAM	Familia monoparental	15,2
ECO	Prostitución	14,5
ECO	Sin contrato	14,3
PER	Sin permiso de residencia	14,3
SOC	No habla español	12,5
FAM	Hijos a cargo (3 ó más)	12,0
ECO	Desempleo	12,0
SOC	Víctima de maltrato	11,1
FAM	Malos tratos con denuncia	7,9
FAM	Otros familiares dependientes	7,6
AMB	Alquiler sin contrato	7,1
SOC	Analfabetismo	4,7
AMB	Sin hogar	4,4
PER	Depresión	3,6
PER	Extranjero sin documentación	3,5
PER	Otra enfermedad grave	3,1
AMB	Institucionalizado	2,8
ECO	Pensión viudedad	2,7
SOC	Fracaso escolar	2,6
AMB	Vivienda sin servicios básicos	2,5
ECO	Trabajador por cuenta propia sin SS	2,5
PER	Dependencia	2,1
PER	Discapacidad sobrevenida	1,9
AMB	Hacinamiento	1,9
ECO	Renta mínima	1,9
FAM	Aislamiento involuntario	1,7
FAM	Drogas en la familia	1,6
ECO	Deudas en país de origen	1,2
FAM	Prisión en la familia	1,2
ECO	Pensión no contributiva	1,1
PER	Drogodependencia activa	1,0
AMB	Barrio sin servicios mínimos	1,0

Si se considera la relación entre los niveles medios de riesgo en los diferentes ámbitos y el nivel de estudios se aprecia que conforme una mujer ha alcanzado un mayor nivel de estudios más bajo es su nivel de riesgo (aunque no de manera importante en el ámbito económico).

Tabla 149. Indicadores de Vulnerabilidad Social. Valores medios según nivel de estudios

Ámbito	Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios
Indicador Global de Vulnerabilidad social	32,3	27,2	22,3	21,8
Económico	53,8	53,2	46,2	51,8
Ambiental	14,9	10,4	8,5	9,5
Social	48,7	32,7	18,6	11,6
Personal	31,7	27,2	27,7	21,4
Familiar	10,8	8,2	6,1	7,2
% N	13,4	28,0	50,0	8,6

¿Son todas las mujeres en dificultad social parecidas u homogéneas respecto a su perfil de vulnerabilidad, o por el contrario, existen grupos diferenciados con patrones de riesgo y características demográficas diferentes?

50% de las mujeres en dificultad social tiene un IGV moderado, de 8,4.

El riesgo familiar es el más alto. Son mujeres de 44,7 años de edad media y en su mayoría (74%) extranjeras.

17,6% tiene un IGV de 22,1, un nivel alto, con un riesgo social extremo por las responsabilidades familiares no compartidas.

En su mayoría son extranjeras (79,4%) y tienen una edad media de 37,6 años

31,2% tiene un IGV muy alto (36,3), con problemas económicos extremos, además de altos a nivel familiar y social.

88,4% son extranjeras y tienen una edad media de 36 años.

4,4% tiene un nivel de IGV extremo, de 59, por el riesgo económico y de vivienda y niveles altos en el resto.

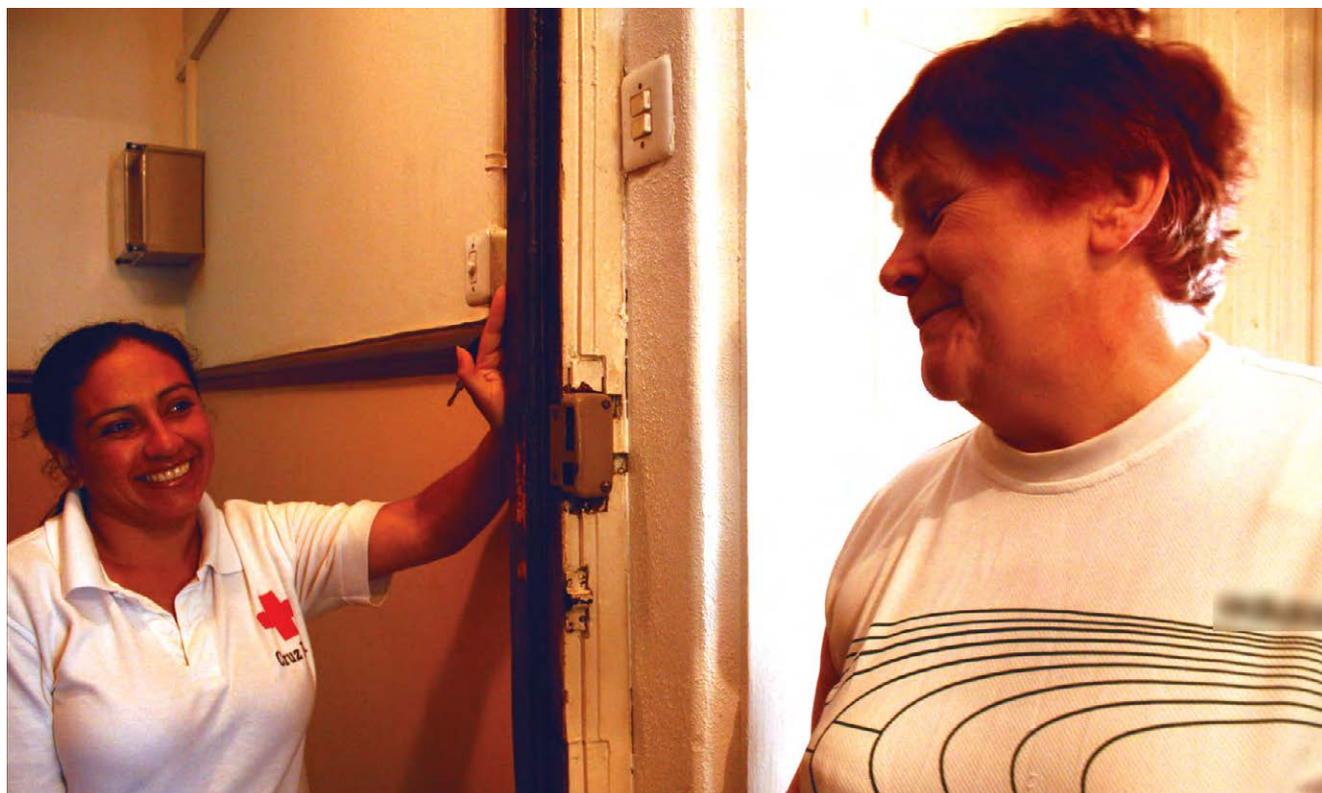
Tienen 35 años de edad media y son mayoritariamente extranjeras (88%)

¿En qué programas de intervención social de CRE participan las mujeres en dificultad social?

La **Tabla 150** presenta el porcentaje de personas que participan en cada uno de los programas. Hay que tener en cuenta que una misma persona puede estar participando en más de un programa, de ahí que los porcentajes sumen más de 100. Se observa que, además de en el programa analizado, estas mujeres participan en los programas de Inmigrantes (73%) y de Lucha contra la pobreza (69%). También es destacable que un 36% ha participado en algún momento en el programa de mayores.

Tabla 150. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE

Programa	%
Inmigrantes	73,1
Lucha contra la pobreza	69,5
Mayores	36,6
Sida	8,1
Droga	6,9
Discapacidad	5,3
Reclusos	1,8





PERSONAS PARTICIPANTES DEL PROGRAMA DE LUCHA CONTRA LA POBREZA

En este epígrafe se describen los rasgos fundamentales que caracterizan a las personas que reciben alimentos y ayuda de emergencia, participantes del Programa de Lucha contra la Pobreza de Cruz Roja Española, así como sus niveles de riesgo o vulnerabilidad social, tanto global como en los diferentes ámbitos, y cuáles son los principales problemas a los que se enfrentan.

La muestra disponible consta de **58.945 personas**, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor de personas, cifra que se indicará en cada caso en la tabla correspondiente.

¿Cuáles son los rasgos socio-demográficos de las personas que participan en el Programa de Lucha contra la Pobreza?

Respecto a la composición por sexos y edades de la muestra, el primer rasgo a destacar es que el porcentaje de hombres es superior al de mujeres, un 53,5% frente a un 46,5%.

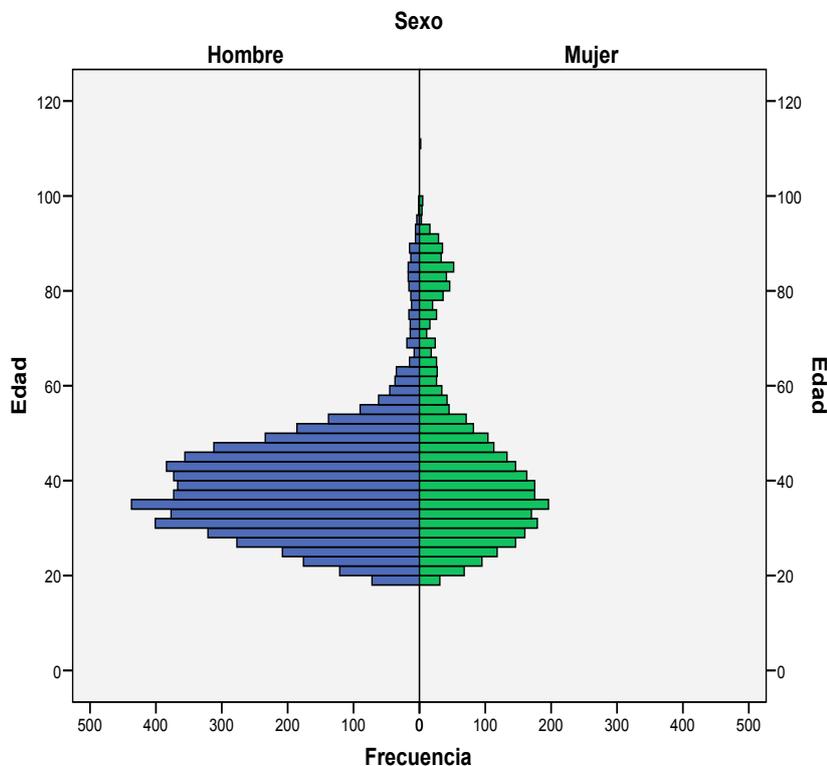
La edad media de las personas que han participado en el Programa de Lucha contra la Pobreza es de 39,5 años. Las mujeres con una edad media de 41,1 años son más mayores que los hombres, quienes presentan una edad media de 38,1 años.

Tabla 151. Sexo y edad de los participantes en el Programa de Lucha contra la Pobreza

	N	%	Máximo	Media	Sigma
Todos	58945	100,0	112	39,5	14,7
Hombres	31549	53,5	112	38,1	13,0
Mujeres	27396	46,5	112	41,1	16,4

La **Figura 29** muestra la pirámide poblacional por edades y sexos para este colectivo de personas. Puede apreciarse cómo se sitúa alrededor de los 35 años, y el porcentaje de hombres y mujeres mayores es pequeño.

Figura 29. Pirámide de edades por sexos para las personas participantes en el Programa de Lucha contra pobreza



La **Tabla 152** recoge el estado civil de las personas de este colectivo, pudiéndose destacar que casi el 55% de las personas están casadas o viven en pareja, el 32,2% están solteras, mientras que un 9,4% están divorciadas o separadas y tan sólo un 3,6% están viudas. Por sexos, el porcentaje de mujeres casadas o viviendo en pareja, viudas y divorciadas es superior al de los hombres, mientras que el porcentaje de solteros es mayor entre los hombres que entre las mujeres.

Tabla 152. Estado civil de las personas participantes en el Programa Lucha contra la pobreza (% sobre total)

Estado	Todos	Hombres (16589)	Mujeres (17777)
Casado/Pareja	54,8	53,5	56,1
Soltero	32,2	39,7	25,2
Divorciado/Separado	9,4	5,6	13,0
Viudo	3,6	1,3	5,7
N = 34366	100,0	100,0	100,0

Respecto al nivel de estudios hay que resaltar, tal y como se establece en la [Tabla 153](#), que en general predomina un nivel formativo medio, puesto que el 47,8% de las personas que están participando en el Programa de Lucha contra la Pobreza poseen estudios secundarios, un 30,1% estudios primarios y un 14,2% no poseen estudios. El porcentaje de hombres sin estudios y con estudios primarios es superior al de las mujeres, mientras que el porcentaje con estudios secundarios o universitarios es superior entre las mujeres que entre los hombres, es decir, en general las mujeres presentan un nivel formativo algo superior.

Tabla 153. Nivel de estudios de las personas participantes en el Programa de Lucha contra la Pobreza (% sobre total)

Nivel	Todos	Hombres (6946)	Mujeres (7481)
Sin estudios	14,2	14,5	13,9
Primarios	30,1	32,0	28,3
Secundarios	47,8	46,3	49,2
Universitarios	8,0	7,3	8,6
N = 14427	100,0	100,0	100,0

Tal y como pone de manifiesto la [Tabla 154](#), casi el 71% de las personas que están participando en el programa de Lucha contra la Pobreza están desempleadas y tan sólo el 6,4% son trabajadores en activo. Por sexo, conviene destacar que el porcentaje de hombres desempleados es superior al de las mujeres, mientras que el porcentaje de mujeres trabajadoras en activo, jubiladas y amas de casa es ligeramente superior entre las mujeres que entre los hombres.

Tabla 154. Situación laboral de las personas participantes en el Programa de Lucha contra la Pobreza (% sobre total)

Situación	Todos	Hombres (17118)	Mujeres (1813)
Desempleado	70,9	74,9	67,0
Otros	16,2	15,4	17,0
Trabajador en activo	6,4	5,8	7,0
Jubilado	3,7	2,9	4,4
Ama de casa	2,1	,1	4,1
Estudiante	,7	,8	,5
N = 34791	100,0	100,0	100,0

Tan sólo un 13,6% de las personas participantes en el Programa de Lucha contra la Pobreza no tiene hijos a su cargo, el 31,4% tienen un hijo a su cargo, un 29,1% tienen dos y un 25,9% tienen 3 o más hijos a su cargo, tal y como se ve en la [Tabla 155](#).

Tabla 155. Número de hijos a cargo de las personas participantes en el Programa de Lucha contra la Pobreza (% sobre total)

Nº	Todos	Hombres (9287)	Mujeres (14642)
0	13,6	21,5	8,6
1	31,4	28,0	33,6
2	29,1	26,0	31,0
3	15,4	14,0	16,2
4	6,4	6,2	6,6
5	2,6	2,5	2,6
6 o más	1,5	1,8	1,4
Familias numerosas	25,9	24,5	26,8
N = 23929	100,0	100,0	100,0

Respecto al origen geográfico hay que indicar, basándose en las [Tablas 156 y 157](#), que la mayor parte de las personas que están participando en el Programa de Lucha contra la Pobreza no son españoles (sólo lo son el 16,8%). Así, casi el 28% de las personas que están participando en el Programa de Lucha contra la Pobreza proceden del Magreb, un 22,3% de América Latina, un 17% del África Subsahariana y un 13,7% procede de la Europa del Este. En cuanto al sexo, el porcentaje de hombres procedentes del Magreb y del África Subsahariana es superior al de mujeres. El porcentaje de mujeres españolas es superior al de los hombres españoles.

Entre los extranjeros que están participando en el Programa de Lucha contra la Pobreza aproximadamente 3 de cada 10 son de Marruecos y 1 de cada 10 de Rumania. El porcentaje de mujeres procedentes de Marruecos, Bolivia, Ecuador, Colombia, Rumania y Bulgaria es superior al de hombres, mientras que el porcentaje de hombres procedentes de Senegal o Mali es superior al de las mujeres.

Tabla 156. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas participantes en el Programa de Lucha contra pobreza y exclusión social (% sobre total)

Área	Todos	Hombres (30564)	Mujeres (31549)
Magreb	27,9	29,8	25,6
América Latina	22,3	15,5	30,1
África Subsahariana	17,0	25,6	7,1
España	16,8	13,0	21,2
Europa del Este	13,7	13,2	14,2
Resto de Europa	2,4	2,9	1,8
N = 57334	100,0	100,0	100,0

Tabla 157. Origen geográfico (principales países) de las personas participantes en el Programa de Lucha contra la Pobreza (% s/total de extranjeros)

Países	Todos	Hombres (27578)	Mujeres (21722)
Marruecos	28,4	27,3	29,7
Rumania	10,3	9,4	11,5
Senegal	5,4	8,6	1,5
Ecuador	5,4	3,8	7,3
Colombia	4,5	3,1	6,4
Mali	4,4	7,7	0,2
Bolivia	4,2	2,4	6,6
Bulgaria	3,1	2,9	3,4
Resto del Mundo	34,2	34,8	33,4
Total (49300)	100,0	100,0	100,0

La **Tabla 158** ofrece un perfil socio-demográfico resumen de la persona participante de este Programa de CRE.

Tabla 158. Perfil promedio de la persona participante en el Programa de Lucha contra la Pobreza

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Hombre (53,5%)
Edad	39 años
Estado civil	Casado / pareja (55%), soltero (32%)
Situación laboral	Desempleado (71%)
Nivel de estudios	Secundarios (48%) o primarios (30%)
Hijos a cargo	1 (31%) ó 2 (29%) hijos a su cargo. Familias numerosas (26%)
Área de procedencia	Magreb (28%), América Latina (22%), África Subsahariana (17%), España (17%) y Europa del Este (14%)



¿Cuál es la situación de la vivienda de las personas que participan en el Programa de Lucha contra la Pobreza?

Se trata de inspeccionar en que condiciones relacionadas con el aspecto ambiental y de vivienda se desarrolla la vida de las personas que están participando en el Programa de Lucha contra la Pobreza.

Tan solo el 12,6% de las personas posee vivienda propia. La mayoría de estas personas viven de alquiler, concretamente el 42,2%. Un significativo 7% no posee domicilio, tal y como puede apreciarse en la [Tabla 159](#).

Tabla 159. Régimen de vivienda de las personas participantes en el Programa de Lucha contra la Pobreza (% sobre total)

Régimen	Todos	Hombres (4512)	Mujeres (5717)
Alquiler	42,2	33,6	49,0
Propia	12,6	9,2	15,2
Compartida de pago	12,1	14,3	10,3
Habitacion	8,2	8,6	7,9
Compartida	8,0	7,7	8,2
Sin Domicilio	7,0	13,6	1,8
Otros	9,9	13	6,8
Total (10229)	100,0	100,0	100,0

Respecto a los gastos mensuales en vivienda tal y como puede observarse en la [Tabla 160](#) el gasto medio es de 332 euros al mes con una desviación típica de 191 euros. El gasto de las mujeres es superior.

Tabla 160. Gasto en vivienda de la persona participante en el Programa de Lucha contra la Pobreza

	N	%	Max	Media	Desviación típica
Todos	6523	100,0	2500	332,0	191,9
Hombres	2563	39,3	1600	306,3	179,1
Mujeres	3960	60,7	2500	348,7	198,0

El 45,2% de las viviendas presenta una baja ocupación, el 46% una ocupación mediana, un 7,5% alta ocupación y el 1,4% hacinamiento con más de 10 personas, tal y como se recoge en la [Tabla 161](#).

Tabla 161. Nivel de ocupación de la vivienda de las personas participantes en el Programa de Lucha contra la Pobreza (% sobre total)

Ocupación	Todos	Hombres (2654)	Mujeres (4335)
Baja Ocupación	45,2	43,3	46,3
Mediana Ocupación	46,0	47,1	45,4
Alta Ocupación	7,5	8,0	7,2
Hacinamiento	1,4	1,6	1,2
Total (6989)	100,0	100,0	100,0

Con respecto al estado de conservación y habitabilidad de la vivienda habitual se aprecia que el 75,8% de las viviendas presenta un estado adecuado, el 7,7% está deteriorada, un 6% presenta un estado inadecuado y un preocupante 5,3% es considerado inhabitable, tal y como puede verse en la [Tabla 162](#).

Tabla 162. Estado de la vivienda de las personas participantes del Programa de Lucha contra la Pobreza

Estado de la vivienda	%
Adecuada	75,8
Deteriorada	7,7
Hacinamiento	6,6
Inhabitable	5,3
Inadecuado	4,6
Total (3666)	100,0

Respecto a las características de las viviendas en lo relativo al número de habitaciones, hay que señalar que el 53,9% de las mismas dispone de 3 habitaciones y casi un 25% tienen 2 habitaciones según aparece en la [Tabla 163](#).

Tabla 163. Número de habitaciones de la vivienda de las personas participantes del Programa de Lucha contra la Pobreza

Número de habitaciones	%
0	0,3
1	8,2
2	24,6
3	53,9
4	9,3
5	1,5
6	1,2
7	,3
8 ó más	0,5
Total (1519)	100,0

Respecto a la superficie puede destacarse que el 55,0% de las viviendas tiene entre 50 y 80 m² de superficie y el 27,2% entre 80 y 100 m², como puede verse en la [Tabla 164](#).

Tabla 164. Metros cuadrados por vivienda de las personas participantes del Programa de Lucha contra la Pobreza

Metros Cuadrados	%
Menos de 50	12,8
Entre 50 y 80	55,0
Entre 80 y 100	27,2
Más de 100	5,1
Total (3385)	100,0

¿Cuál es el nivel de vulnerabilidad de las personas que participan en el Programa de Lucha contra la Pobreza y sus principales factores de riesgo?

A continuación, se pasa a describir el nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad, como el de los diferentes ámbitos analizados en el Cuestionario Social para este colectivo de personas. La **Tabla 165** muestra los valores medios así como el grado de dispersión o heterogeneidad que presenta cada uno de los riesgos, para el total de personas participantes en el programa de Lucha contra la pobreza y distinguiendo por sexos.

Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

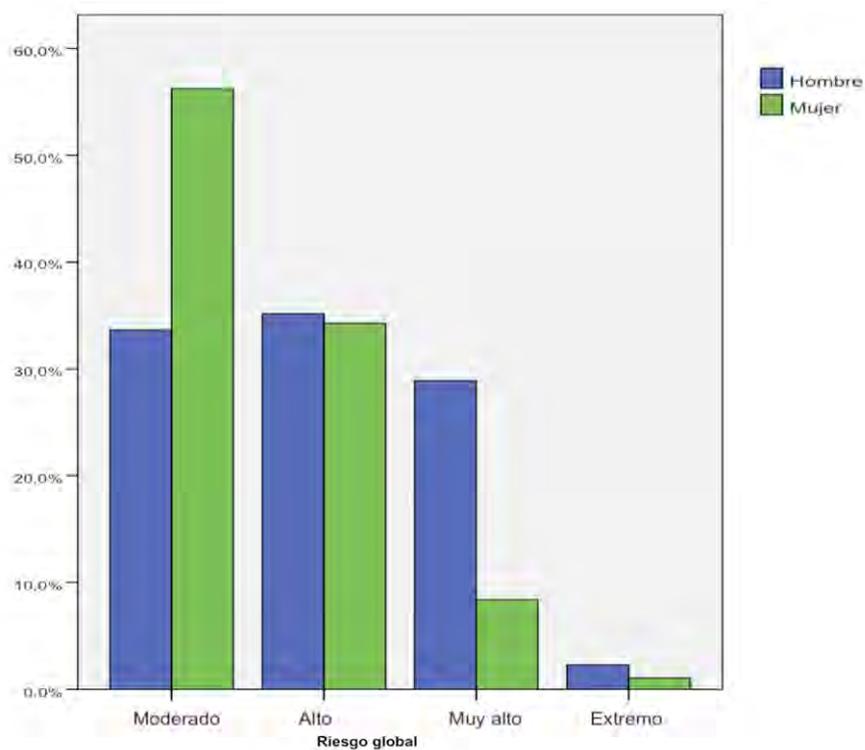
- El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 26,7, lo que indica un nivel de riesgo Alto para este colectivo, siendo superior en hombres que en mujeres (31,0 frente a 21,4 puntos)
- El ámbito de mayor riesgo medio es el de carácter económico (con un valor de 54,3), seguido del ambiental y social con (valores respectivos de 23,2 y 19,9). Estos ámbitos incluyen los factores de riesgo relacionados con la salud física y psíquica y aspectos relacionados con la formación.
- Los niveles de riesgo económico y ambiental son los que presentan mayor grado de dispersión o variabilidad (desviaciones típicas más altas), indicando que es dónde más diferencias pueden encontrarse entre unas personas y otras.
- Los hombres presentan mayor nivel de riesgo que las mujeres en los ámbitos económico, vivienda/ambiental y personal, mientras que las mujeres tienen los niveles mayores de riesgo en los ámbitos familiar y el social. Los hombres son, en general, más heterogéneos entre sí sobre todo en los ámbitos ambiental y personal. Por su parte, las mujeres presentan perfiles de riesgo más parecidos entre sí que los hombres.

Tabla 165. Indicador de vulnerabilidad social y por ámbitos. Valores medios y dispersión

	Todos		Hombres		Mujeres	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
Indicador Global de Vulnerabilidad Social	26,7	18,3	31,3	19,2	21,4	15,6
Economico	54,3	46,5	63,8	45,4	43,2	45,3
Ambiental	23,2	36,2	34,1	42,3	10,6	21,4
Social	19,9	26,3	19,2	26,0	20,6	26,6
Familiar	15,5	19,8	11,2	16,8	20,3	21,9
Personal	10,5	20,1	12,9	22,2	7,6	17,0

La **Figura 30** presenta el porcentaje de personas, por sexos, encuadrado en cada uno de los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad. Puede apreciarse que las mujeres presentan un nivel de riesgo moderado en mayor proporción que los hombres, y que a medida que aumenta el riesgo, el porcentaje de hombres es superior al de las mujeres.

Figura 30. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad



La Tabla 166 y la Figura 31 muestran cuáles son los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes presentes en las personas que están participando en el Programa de Lucha contra la Pobreza .



Figura 31. Factores de riesgo más frecuentes en los participantes en el Programa de Lucha contra la Pobreza

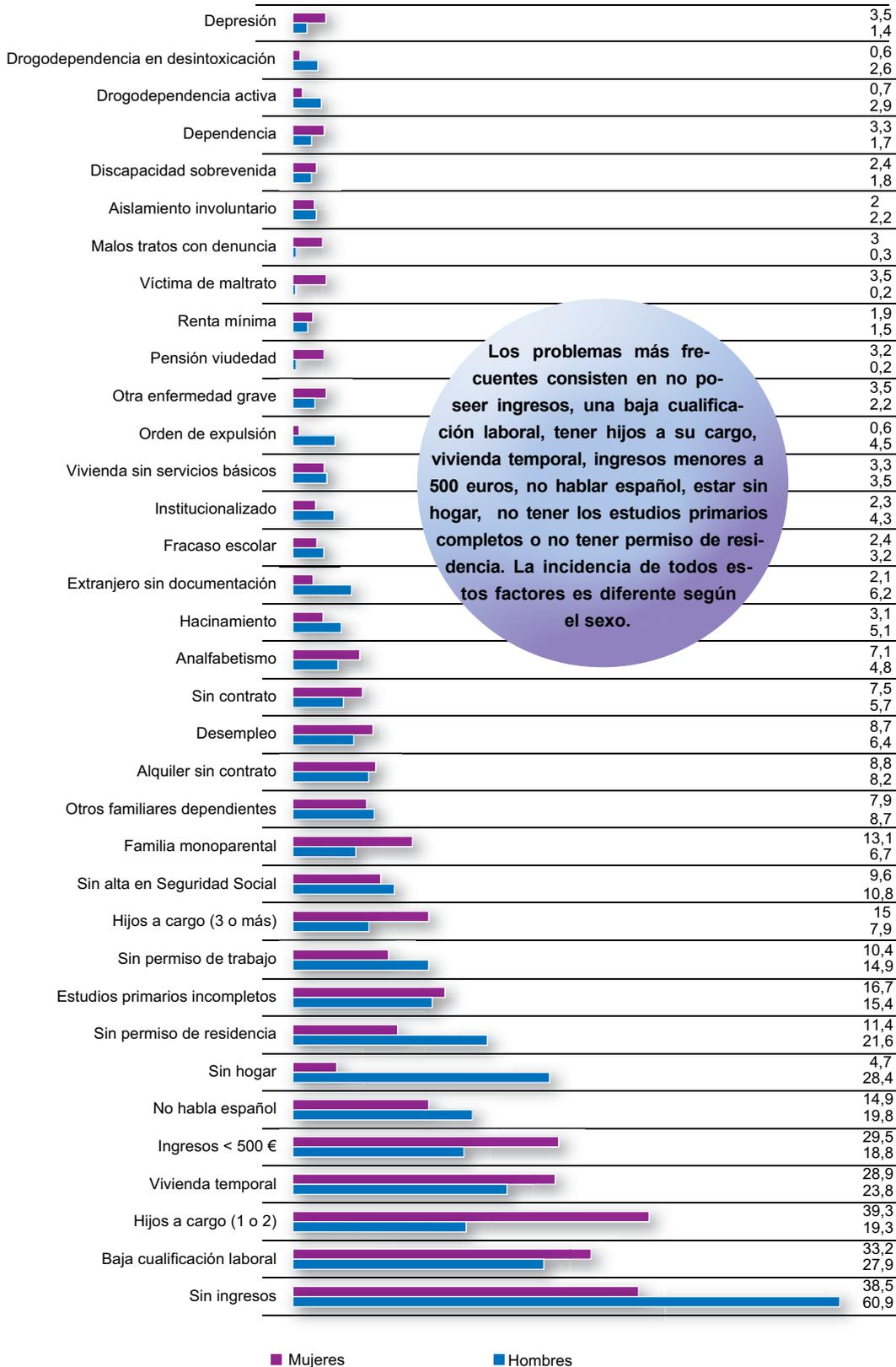


Tabla 166. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 1%)

Ámbito riesgo	Ítem	Todos	Hombres	Mujeres
ECO	Sin ingresos	51,0	60,9	38,5
SOC	Baja cualificación laboral	30,0	27,9	33,2
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	29,0	19,3	39,3
AMB	Vivienda temporal	26,0	23,8	28,9
ECO	Ingresos < 500€	24,0	18,8	29,5
SOC	No habla español	18,0	19,8	14,9
AMB	Sin hogar	17,0	28,4	4,7
PER	Sin permiso de residencia	17,0	21,6	11,4
SOC	Estudios primarios incompletos	16,0	15,4	16,7
ECO	Sin permiso de trabajo	13,0	14,9	10,4
FAM	Hijos a cargo (3 ó más)	11,0	7,9	15,0
ECO	Sin alta en Seguridad Social	10,0	10,8	9,6
FAM	Familia monoparental	10,0	6,7	13,1
FAM	Otros familiares dependientes	8,0	8,7	7,9
AMB	Alquiler sin contrato	8,0	8,2	8,8
ECO	Desempleo	7,0	6,4	8,7
ECO	Sin contrato	7,0	5,7	7,5
SOC	Analfabetismo	6,0	4,8	7,1
AMB	Hacinamiento	4,0	5,1	3,1
PER	Extranjero sin documentación	4,0	6,2	2,1
SOC	Fracaso escolar	3,0	3,2	2,4
AMB	Institucionalizado	3,0	4,3	2,3
AMB	Vivienda sin servicios básicos	3,0	3,5	3,3
PER	Orden de expulsión	3,0	4,5	0,6
PER	Otra enfermedad grave	3,0	2,2	3,5
ECO	Pensión viudedad	2,0	0,2	3,2
ECO	Renta mínima	2,0	1,5	1,9
SOC	Víctima de maltrato	2,0	0,2	3,5
FAM	Malos tratos con denuncia	2,0	0,3	3,0
FAM	Aislamiento involuntario	2,0	2,2	2,0
PER	Discapacidad sobrevenida	2,0	1,8	2,4
PER	Dependencia	2,0	1,7	3,3
PER	Drogodependencia activa	2,0	2,9	0,7
PER	Drogodependencia en desintoxicación	2,0	2,6	0,6
PER	Depresión	2,0	1,4	3,5

La **Tabla 167** presenta los valores medios del Indicador Global de Vulnerabilidad y en cada ámbito de riesgo en función del nivel de estudios alcanzado. Puede apreciarse que las personas con mayor nivel de estudios presentan, en media, menores niveles del Indicador Global de Vulnerabilidad, salvo en el ámbito económico donde esta relación no es tan evidente.

Tabla 167. Indicadores de vulnerabilidad social. Valores medios según nivel de estudios

	Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios
Indicador global de vulnerabilidad	31,0	28,0	24,3	23,1
Económico	53,7	54,5	52,4	51,7
Social	38,7	25,3	17,4	10,3
Familiar	22,1	19,7	20,6	19,0
Ambiental	21,8	21,7	15,5	16,0
Personal	12,6	10,3	7,4	9,0
% N	3,5	30,1	47,8	8,0

Es interesante analizar si los diferentes ámbitos de riesgo están relacionados entre sí o no y si guardan alguna relación con la edad. La **Tabla 168** presenta la matriz de correlaciones entre los diferentes ámbitos de riesgo. Sólo se presentan las correlaciones significativas al 5% para facilitar la lectura de la tabla.

Del análisis pueden extraerse las siguientes conclusiones:

- La vulnerabilidad social presenta un cierto carácter multidimensional. En otras palabras, existe una ligera propensión a que las personas más o menos vulnerables en uno de los ámbitos también lo sean en el resto.
- El riesgo económico se relaciona positivamente con los riesgos ambiental, social y personal y negativamente con el familiar. El ambiental correlaciona positivamente con el social y personal y negativamente con el familiar. El social correlaciona positivamente con el familiar y personal.
- Salvo el riesgo de carácter personal, todos los demás tienden a disminuir con la edad.
- Como ya se ha comentado con anterioridad, un mayor nivel formativo tiene una ligera propensión a estar asociado con menores niveles del Indicador Global de Vulnerabilidad, social y personal.

Tabla 168. Matriz de correlaciones entre medidas de riesgo, edad y nivel de estudios

	Económico	Ambiental	Social	Familiar	Personal	Edad	Nivel de estudios
Económico		,39	,07	-,16	,04	-,28	
Ambiental			,08	-,18		-,16	
Social				,14	,06	-,12	-,30
Familiar						-,02	
Personal						,08	-,08
Indicador Global de Vulnerabilidad						-,27	-,15
Edad							-,07
Nivel de estudios							

Nota: se incluyen solo las correlaciones significativas al menos al 5%

¿Son todas las personas participantes en el Programa de Lucha contra la Pobreza parecidas u homogéneas respecto a su perfil de vulnerabilidad, o por el contrario, existen grupos diferenciados con patrones de riesgo y características demográficas diferentes?

34% de las personas del Programa de Lucha contra la Pobreza está en situación de exclusión, con un IGV extremo (55,3)

Presentan riesgo extremo en los ámbitos vivienda y económico, alto en el ámbito social y moderado en el resto. Mayoría de hombres (87,7%), con una edad media de 35,3 años. 92,4% de origen extranjero.

16,7% tiene un IGV de 34 (un nivel muy alto), extremo en lo económico y alto en lo social.

Leve mayoría de hombres (53,7%), extranjeros (92,5%) con una edad media de 36,1 años.

40% tiene un IGV moderado (9,6), con niveles de riesgo medio en todos los ámbitos. Son mujeres (57%), extranjeras (72,2%)

8% tiene un nivel de IGV alto, de 22,7, por el riesgo social extremo y alto en el familiar.

Son mujeres (62,3%), extranjeras (85,2%).

¿En qué programas de **intervención social** de CRE participan las personas de este colectivo?

La **Tabla 169** presenta el porcentaje de personas que participan en cada uno de los programas. Hay que tener en cuenta que una misma persona puede estar participando en más de un programa, de ahí que los porcentajes sumen más de 100. Además de participar en el Programa de Lucha contra la Pobreza (100%), también están en el de Inmigrantes (79,5%) y Mayores (36,4%).

Tabla 169. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE

Programa	%
Lucha contra la pobreza	100
Inmigrantes	79,5
Mayores	36,4
Mujeres en dificultad	12,1
Droga	9,4
Sida	8,3
Reclusos	2,2



PERSONAS CON PROBLEMAS DE DROGODEPENDENCIAS

En este epígrafe se describen los rasgos que caracterizan a las personas que están participando en Cruz Roja en el Programa de Atención a Drogodependientes, cuáles son sus niveles de riesgo o vulnerabilidad social, tanto global como en los diferentes ámbitos y cuáles son los principales problemas a los que se enfrentan.

La muestra disponible consta de **9.003 personas**, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor de personas, cifra que se indicará en cada caso en la tabla correspondiente.

¿Cuáles son los rasgos socio-demográficos de las personas participantes en el Programa de Atención a Drogodependientes?

Respecto a la composición por sexo y edades de la muestra, el primer rasgo a destacar es que casi tres de cada cuatro participantes en este programa son hombres, exactamente el 65,7%, mientras que las mujeres son el 34,3% restante.

La edad media de las personas participantes en el Programa de Atención a Drogodependientes es de 40,7 años, siendo la de los hombres de 39,1 años y la de las mujeres de 43,8 años.

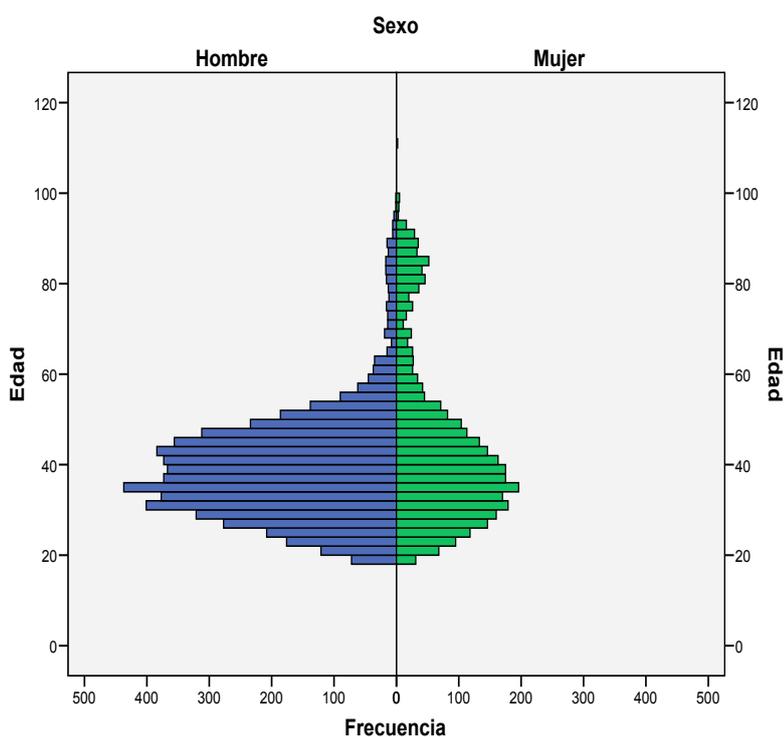
La **Tabla 170** presenta estos resultados resumidos.

Tabla 170. Sexo y edad de los las personas participantes en el Programa de Atención a Drogodependientes

	N	%	Máximo	Media	Desviación típica
Todos	9003	100,0	111	40,7	14,8
Hombres	5915	65,7	99	39,0	12,2
Mujeres	3088	34,3	111	43,8	18,3

La **Figura 32** muestra la pirámide poblacional por edades y sexos para este colectivo de personas. Puede apreciarse como el grueso de la distribución se sitúa alrededor de los 38 años, y el porcentaje de hombres y mujeres mayores es pequeño.

Figura 32. Pirámide de edades por sexos para las personas participantes en el Programa de Atención a Drogodependientes



La Tabla 171 recoge el estado civil de las personas de este colectivo. El 43,5% de las personas están casadas o viven en pareja, casi el 42% están solteras, mientras que un 10,4% están divorciadas o separadas y tan sólo un 4,2% están viudas. Por sexos, el porcentaje de mujeres casadas o viviendo en pareja, viudas y divorciadas es superior al de los hombres, mientras que el porcentaje de solteros es mayor entre los hombres que entre las mujeres.

Tabla 171. Estado civil de las personas participantes en el Programa Atención a Drogodependientes (% sobre total)

Estado	Todos	Hombres (3036)	Mujeres (1832)
Casado/Pareja	43,5	40,6	48,3
Soltero	41,9	48,8	30,5
Divorciado/Separado	10,4	9,3	12,3
Viudo	4,2	1,3	9
N = 4868	100,0	100,0	100,0

Respecto al nivel de estudios hay que señalar, tal y como se establece en la Tabla 172, que en general predomina un nivel formativo medio, puesto que el 39,6% de las personas que están participando en el Programa de Atención a Drogodependientes poseen estudios secundarios, un 34,5% estudios primarios y un 19,1% no poseen estudios. El porcentaje de hombres con estudios primarios es superior al de las mujeres, mientras que el porcentaje de mujeres con estudios secundarios o universitarios es superior.

Tabla 172. Nivel de estudios de las personas participantes en el Programa Atención a Drogodependientes (% sobre total)

Nivel	Todos	Hombres (1522)	Mujeres (870)
Sin estudios	19,1	21,5	15,1
Primarios	34,5	37,3	29,7
Secundarios	40,9	36,0	45,9
Universitarios	1,8	1,4	9,4
N = 2392	100,0	100,0	100,0

Tal y como pone de manifiesto la Tabla 173, el 65,3% de las personas que están participando en el programa de atención de drogodependientes están desempleadas y tan sólo el 9,2% son trabajadores en activo. El porcentaje de hombres desempleados es superior al de mujeres, mientras que el porcentaje de trabajadoras en activo es ligeramente superior al de los hombres.

Tabla 173. Situación laboral de las personas participantes en el Programa Atención a Drogodependientes (% sobre total)

Situación	Todos	Hombres (2837)	Mujeres (1813)
Desempleado	65,3	66,9	62,8
Otros	17,3	18,3	15,8
Trabajador en activo	9,2	8,8	9,8
Jubilado	5,9	5,1	7,2
Ama de casa	1,4	0,0	3,5
Estudiante	0,8	0,8	0,9
N = 4650	100,0	100,0	100,0

Uno de cada cuatro personas participantes en el Programa de Atención a Drogodependientes no tiene hijos a su cargo, el 30,2% tienen un hijo a su cargo, un 25% tienen dos, y un 19,2% tienen 3 o más hijos a su cargo, tal y como se ve en la [Tabla 174](#). Por sexo, los hombres presentan un porcentaje mayor que las mujeres sin hijos a su cargo, siendo siempre la mujer quien tiene un mayor porcentaje de hijos a su cargo.

Tabla 174. Número de hijos a cargo de las personas participantes en el Programa Atención a Drogodependientes (% sobre total)

Nº	Todos	Hombres (1499)	Mujeres (1336)
0	25,6	35,1	15,0
1	30,2	26,1	34,7
2	25,0	21,5	28,9
3	11,7	10,9	12,6
4	4,3	3,8	4,9
5	1,9	1,7	2,2
6 o más	1,2	,8	1,6
<i>Familias numerosas</i>	<i>19,1</i>	<i>17,2</i>	<i>21,3</i>
N = 2835	100,0	100,0	100,0

Respecto al origen geográfico hay que indicar, basándose en las [Tablas 175 y 176](#), que la mayor parte de las personas que están participando en el Programa de Atención a Drogodependientes son españoles, el 41,6%, un 17% proceden del Magreb, un 15,3% de América Latina, un 11,8% del África Subsahariana y un 10,2% procede de la Europa del Este, siendo, sin embargo, el porcentaje de hombres procedentes del Magreb y del África Subsahariana superior al porcentaje de mujeres, mientras que el porcentaje de mujeres españolas es inferior al de hombres españoles, y el porcentaje de mujeres de América Latina es muy superior al de hombres.

Casi uno de cada cuatro de los extranjeros que están participando en el Programa de Lucha contra la Pobreza son de Marruecos. El porcentaje de mujeres procedentes de Marruecos, Bolivia, Ecuador, Colombia, Rumania es superior al de hombres, mientras que el porcentaje de hombres procedentes de Senegal o Mali es superior al de las mujeres.

Tabla 175. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas participantes en el Programa Atención a Drogodependientes (% sobre total)

Área	Todos	Hombres (5696)	Mujeres (3008)
España	41,6	42,9	39,2
Magreb	17,0	17,2	16,8
América Latina	15,3	10,3	24,7
África Subsahariana	11,8	15,4	5,1
Europa del Este	10,2	9,6	11,5
Resto de Europa	4,1	4,8	2,9
N = 8704	100,0	100,0	100,0

Tabla 176. Origen geográfico (principales países) de las personas participantes en el Programa Atención a Drogodependientes (% s/total de extranjeros)

Países	Todos	Hombres (3473)	Mujeres (1910)
Marruecos	24,0	23,3	25,2
Rumania	9,6	8,5	11,7
Senegal	6,4	9,3	1,2
Colombia	5,5	4,2	7,8
Ecuador	4,6	3,7	6,3
Mali	4,3	6,5	0,3
Bolivia	3,4	1,6	6,6
Bulgaria	3,1	3,1	3,1
Resto del Mundo	39,0	39,7	37,9
Total (5383)	100,0	100,0	100,0

La **Tabla 177** ofrece un perfil socio-demográfico resumen de la persona drogodependiente atendida por CRE.

Tabla 177. Perfil promedio de la persona participante en el Programa Atención a Drogodependientes

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Hombre (66%)
Edad media	41 años
Estado civil	Casado/pareja (43,5%) o soltero (42%)
Situación laboral	Desempleado (65%)
Nivel de estudios	Secundarios (41%) y primarios (34,5%)
Hijos a cargo	Ninguno (26%), 1 (30%) ó 2 (25%) hijos a su cargo. Familias numerosas (19%)
Área de procedencia	España (42%), Magreb (17%), América Latina (15%), Africa Subsahariana (12%) y Europa del Este (10%)



¿Cuál es la situación de la vivienda de las personas que participan en el Programa de Atención a Drogodependientes?

Se trata de inspeccionar en qué condiciones relacionadas con el aspecto ambiental y de vivienda se desarrolla la vida de las personas que están participando en el programa de Atención a Drogodependientes.

Tan solo el 16,6% de las personas posee vivienda propia. La mayoría vive de alquiler, concretamente el 35,2%. Un significativo 9,7% no posee domicilio, tal y como puede apreciarse en la [Tabla 178](#). Según el sexo, puede observarse que los hombres viven más de alquiler y en más proporción son personas sin hogar.

Tabla 178. Régimen de vivienda de las personas participantes en el Programa de Atención a Drogodependientes (% sobre total)

Régimen	Todos	Hombres (595)	Mujeres (530)
Alquiler	35,2	27,6	43,8
Propia	16,6	14,8	18,7
Compartida de pago	10,9	12,1	9,6
Sin domicilio	9,7	16,8	1,7
Compartida	7,6	6,9	8,3
Habitación	6,9	6,9	7,0
Otros	13,1	14,9	10,9
Total (1125)	100,0	100,0	100,0

Respecto a los gastos mensuales en vivienda tal y como puede observarse en la [Tabla 179](#) el gasto medio es de 322 euros al mes con una desviación típica de 195 euros. Las mujeres gastan más en vivienda que los hombres.

Tabla 179. Gasto en vivienda de la persona participante en el Programa de Atención a Drogodependientes

	N	%	Max	Media	Desviación típica
Todos	556	100,0	1200	322,3	195,1
Hombres	236	42,4	1100	306,2	196,7
Mujeres	320	57,6	1200	334,2	193,4

El 54,7% de las viviendas presenta una baja ocupación, el 38,6% una ocupación mediana, un 5,9% alta ocupación y el 0,8% hacinamiento con más de 10 personas, tal y como se recoge en la [Tabla 180](#). El número medio de ocupantes es de 3,7, siendo mayor en número de ocupantes medios hombres que mujeres, tal y como puede verse en la [Tabla 181](#).

Tabla 180. Nivel de ocupación de la vivienda de las personas participantes en el Programa de Atención a Drogodependientes (% sobre total)

Nivel de Ocupación	Todos	Hombres (328)	Mujeres (387)
Baja Ocupación	54,7	51,2	57,6
Mediana Ocupación	38,6	42,1	35,7
Alta Ocupación	5,9	5,2	6,5
Hacinamiento	0,8	1,5	0,3
Total (715)	100,0	100,0	100,0

Tabla 181. Número de ocupantes por vivienda de las personas participantes en el Programa de Atención a Drogodependientes (% sobre total)

Nº de ocupantes	N	%	Max	Media	Desviación típica
Todos	715	100	50	3,7	2,8
Hombres	328	45,9	50	3,9	3,2
Mujeres	387	54,1	30	3,5	2,3

En cuanto al estado de conservación y habitabilidad de la vivienda habitual se aprecia que el 75% de las personas refieren viviendas en un estado adecuado, el 9,6% deteriorado, un 4,7% inadecuado y un 5,7% inhabitable, tal y como puede verse en la [Tabla 182](#).

Tabla 182. Estado de la vivienda de las personas participantes del Programa de Atención a Drogodependientes

Estado de la Vivienda	%
Adecuada	74,9
Deteriorada	9,6
Hacinamiento	5,2
Inhabitable	5,7
Inadecuado	4,7
Total (387)	

Respecto a las características de las viviendas en lo relativo al número de habitaciones, hay que señalar que el 51,1% de las mismas dispone de 3 habitaciones y un 26,3% presenta 2 habitaciones según aparece en la [Tabla 183](#).

Tabla 183. Número de habitaciones de la vivienda de las personas participantes de Programa de Atención a la Dependencia

Número de habitaciones	%
0	,3
1	7,2
2	26,3
3	51,1
4	10,6
5	2,1
6	0,5
7 ó más	1,9
Total (376)	

Respecto a la superficie puede destacarse que el 54,7% de las viviendas tiene entre 50 y 80 m² de superficie y el 26,9% entre 80 y 100 m², como puede verse en la [Tabla 184](#).

Tabla 184. Metros cuadrados por vivienda de las personas participantes de Programa de Atención a la Dependencia

Metros Cuadrados	%
Menos de 50	10,7
Entre 50 y 80	54,7
Entre 80 y 100	26,9
Más de 100	7,6
Total (327)	100

¿Cuál es el nivel de vulnerabilidad de las personas que participan en el Programa de Atención a Drogodependientes y sus principales factores de riesgo?

A continuación se describe el nivel de riesgo tanto global como en los diferentes ámbitos analizados en el Cuestionario Social para este colectivo de personas. La **Tabla 185** muestra los valores medios así como el grado de dispersión o heterogeneidad que presenta cada uno de los riesgos, tanto para el total de personas participantes en el Programa de Atención a Drogodependientes como distinguiendo por sexos.

Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

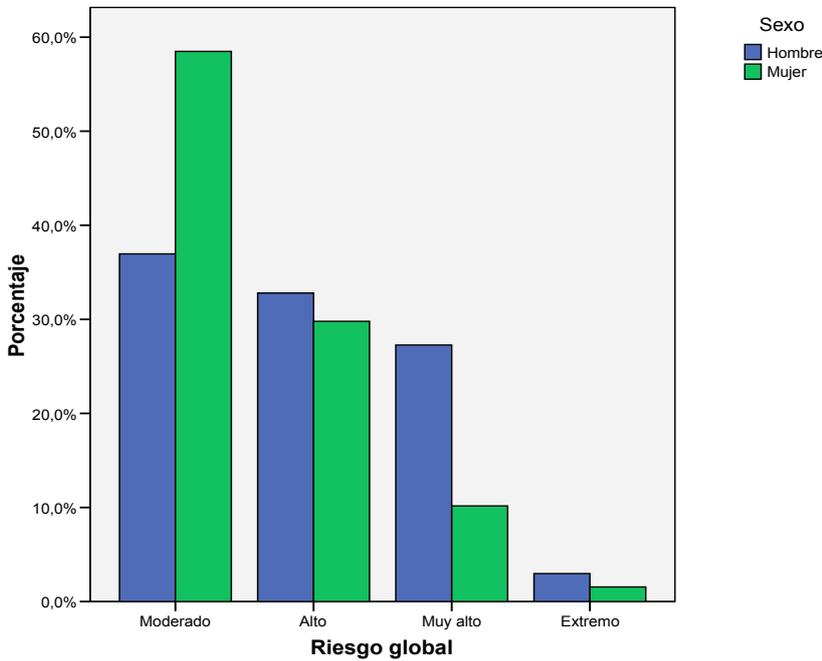
- El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 27,6 (en una escala de 0 a 100), lo que indica un nivel de riesgo Alto para este colectivo, siendo superior en hombres que en mujeres (31,0 frente a 21,1 puntos)
- El ámbito de mayor riesgo medio es el de carácter económico (con un valor de 49,4 en una escala de 0 a 100), seguido del ambiental y personal con (valores respectivos de 23,6 y 23,1, en una escala de 0 a 100), ámbitos que incluyen los factores de riesgo relacionados con la salud física y psíquica y tipo de vivienda.
- El riesgo económico y el ambiental son los que presentan mayor grado de dispersión o variabilidad (desviaciones típicas más altas), indicando que es dónde más diferencias pueden encontrarse entre unas personas y otras personas con problemas económicos graves y personas que viven holgadamente.
- Los hombres presentan mayor nivel de riesgo que las mujeres en todos los ámbitos, excepto el familiar, además son más heterogéneos entre sí sobre todo en los ámbitos económico, de vivienda y personal. Las mujeres presentan perfiles de riesgo más parecidos entre sí.

Tabla 185. Indicador Global de vulnerabilidad y por ámbitos. Valores medios y dispersión

	Todos		Hombres		Mujeres	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
Indicador Global de Vulnerabilidad	27,6	19,5	31,0	19,8	21,1	17,2
Económico	49,4	46,8	54,9	47,0	38,8	44,6
Ambiental	23,6	36,6	29,4	40,0	12,5	25,5
Social	19,3	26,3	20,1	26,8	17,7	25,3
Familiar	15,3	21,6	13,9	21,1	18,1	22,1
Personal	23,1	29,8	27,4	30,7	14,7	25,9

La **Figura 33** presenta el porcentaje de personas, por sexos, encuadrado en cada uno de los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad. Puede apreciarse que las mujeres presentan un nivel de riesgo moderado en mayor proporción que los hombres, y que a medida que aumenta el riesgo la presencia de los hombres es superior a la de las mujeres.

Figura 33. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad



La **Tabla 186** y la **Figura 34** permiten dar respuesta a cuáles son los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes presentes en las personas que están participando en el Programa de Atención a Drogodependientes.

Estos problemas son: carecer de ingresos, una baja cualificación laboral, tener hijos a su cargo, ingresos menores a 500 euros, vivienda temporal, estudios primarios incompletos o estar sin hogar, además de tener problemas con las drogas. La incidencia de todos estos factores es diferente según el sexo.

Figura 34. Factores de riesgo más frecuentes en los participantes en el programa de atención a los drogodependientes

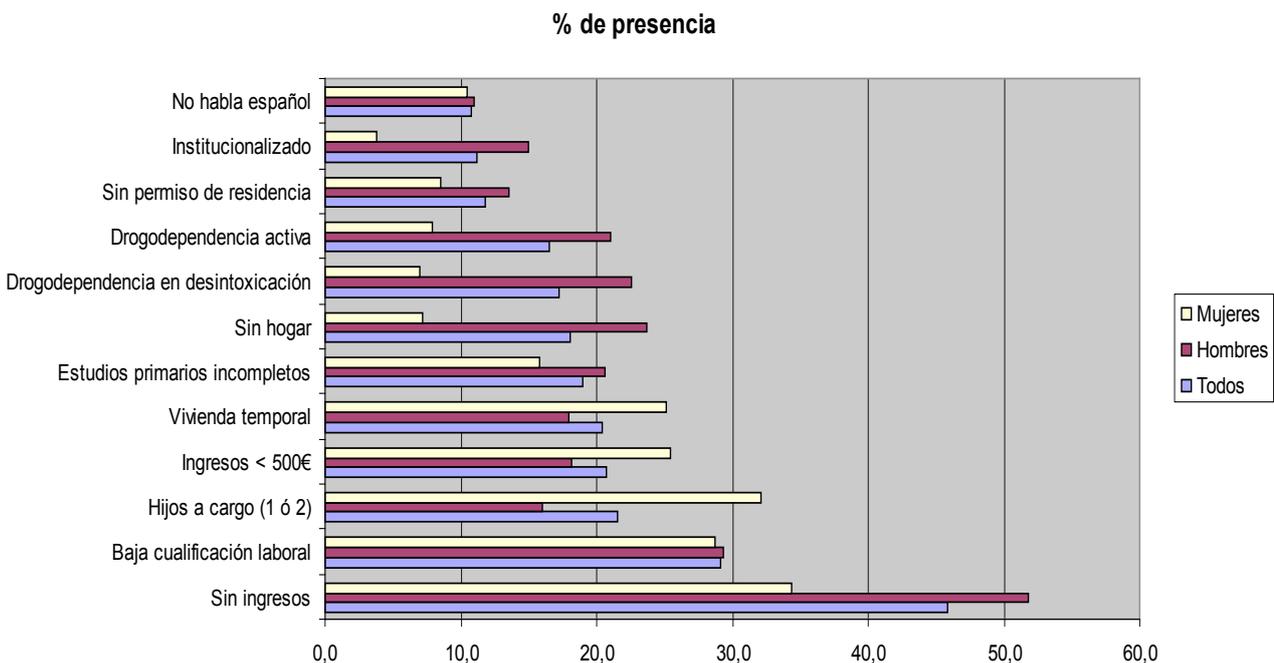


Tabla 186. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 1%)

Ámbito riesgo	Ítem	Todos	Hombres	Mujeres
ECO	Sin ingresos	45,8	51,8	34,4
SOC	Baja cualificación laboral	29,1	29,3	28,7
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	21,5	16,0	32,1
ECO	Ingresos < 500€	20,7	18,2	25,5
AMB	Vivienda temporal	20,4	17,9	25,1
SOC	Estudios primarios incompletos	19,0	20,7	15,8
AMB	Sin hogar	18,0	23,7	7,2
PER	Drogodependencia en desintoxicación	17,2	22,6	6,9
PER	Drogodependencia activa	16,5	21,0	7,9
PER	Sin permiso de residencia	11,8	13,6	8,5
AMB	Institucionalizado	11,2	15,0	3,8
SOC	No habla español	10,8	10,9	10,5
ECO	Sin permiso de trabajo	9,1	9,7	7,8
ECO	Desempleo	8,2	8,4	7,7
FAM	Familia monoparental	8,1	6,6	11,1
ECO	Sin alta en Seguridad Social	7,9	8,0	7,5
PER	Hepatitis	7,7	9,6	3,9
SOC	Fracaso escolar	7,1	9,1	3,3
FAM	Drogas en la familia	6,9	8,5	3,9
FAM	Otros familiares dependientes	6,7	6,5	7,2
FAM	Hijos a cargo (3 ó más)	6,5	4,8	9,9
PER	Alcoholismo	6,2	8,0	2,6
PER	VIH Sida	5,9	7,0	3,8
FAM	Aislamiento involuntario	5,6	6,5	4,0
AMB	Alquiler sin contrato	5,5	5,0	6,3
ECO	Sin contrato	5,2	4,9	5,8
FAM	Prisión en la familia	5,0	6,6	2,0
SOC	Analfabetismo	4,2	3,8	5,1
PER	Depresión	4,2	3,6	5,3
PER	Otra enfermedad grave	3,8	3,1	5,0
PER	Discapacidad sobrevenida	3,7	3,2	4,5
PER	Extranjero sin documentación	3,6	4,7	1,6
AMB	Vivienda sin servicios básicos	3,3	3,2	3,4
ECO	Pensión no contributiva	3,3	3,5	2,9
AMB	Hacinamiento	3,0	3,6	2,0
PER	Enfermedad mental	2,9	3,3	1,9
PER	Dependencia	2,5	1,6	4,1
PER	Orden de expulsión	2,3	3,3	0,4
ECO	Actividades ilegales	2,3	3,0	0,8
ECO	Renta mínima	2,1	1,7	2,9
ECO	Pensión viudedad	1,8	0,2	4,8
AMB	Semi-institucionalizado	1,7	1,9	1,5
FAM	Malos tratos con denuncia	1,4	0,6	2,9
ECO	Prostitución	1,4	0,3	3,4
SOC	Víctima de maltrato	1,4	0,2	3,6
SOC	Sufre discriminación	1,3	1,4	1,2

La Tabla 187 presenta los valores medios de Indicador Global de Vulnerabilidad y en cada ámbito de riesgo en función del nivel de estudios alcanzado. Puede apreciarse que las personas con mayor nivel de estudios presentan en media menores niveles del Indicador Global de Vulnerabilidad, salvo en el ámbito económico donde esta relación no es tan evidente.

Tabla 187. Indicadores de vulnerabilidad social. Valores medios según nivel de estudios

	Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios
Indicador Global de Vulnerabilidad	32,4	28,6	23,6	20,5
Económico	42,9	45,0	46,7	43,8
Ambiental	18,5	17,3	14,7	13,5
Social	35,8	26,1	15,0	9,1
Personal	40,6	32,8	19,7	14,00
Familiar	25,7	19,6	16,2	15,2
% N	19,1	34,5	39,6	6,8

Es interesante analizar si los diferentes ámbitos de riesgo están relacionados entre sí o no y si guardan alguna relación con la edad. Para tal finalidad la Tabla 188 presenta la matriz de correlaciones entre los diferentes ámbitos de riesgo. Sólo se presentan las correlaciones significativas al 5% para conseguir una más fácil lectura de la tabla.

Del análisis de la tabla pueden extraerse las siguientes conclusiones:

- La vulnerabilidad social presenta un cierto carácter multidimensional. En otras palabras, existe una ligera propensión a que las personas más o menos vulnerables en uno de los ámbitos también lo sean en el resto, esto es, que se acumulen problemas de diversa índole. En todo caso esta tendencia es ligera, puesto que los correlaciones, aunque positivas y negativas son de pequeña magnitud.
- El riesgo económico se relaciona positivamente con los riesgos ambiental y social y negativamente con el familiar y personal. El ambiental correlaciona positivamente con el social y personal y negativamente con el familiar. El social correlaciona positivamente con el familiar y personal.
- Salvo el riesgo de carácter personal, todos los demás tienden a disminuir con la edad.
- Como ya se ha comentado con anterioridad, un mayor nivel formativo tiene una ligera propensión a estar asociado con menores niveles de riesgo social y personal.

Tabla 188. Matriz de correlaciones entre medidas de riesgo, edad y nivel de estudios

	Económico	Ambiental	Social	Familiar	Personal	Edad	Nivel de estudios
Económico		,39	,13	-,05	-,05	-,23	
Ambiental			,09	-,09	0,07	-,17	-0,06
Social				,22	,18	-,11	-,31
Familiar					,12	-,03	-,15
Personal						,08	-,26
Indicador Global de Vulnerabilidad						-,26	-,21
Edad							-,11
Nivel de estudios							

Nota: se incluyen solo las correlaciones significativas al menos al 5%.

¿Son todas las personas participantes en el Programa de Atención a Drogodependientes parecidas u homogéneas respecto a su perfil de vulnerabilidad, o por el contrario, existen grupos diferenciados con patrones de riesgo y características demográficas diferentes?

30,6% de las personas con drogodependencias tiene un IGV muy alto (36,3).

Presentan riesgo extremo en lo económico, y alto en el social. Mayoría de hombres (68%), con una edad media de 36 años. 71,4% son de origen extranjero.

16,4% está en exclusión porque tiene un IGV de 56,5, un nivel extremo en la vivienda y en lo económico y alto en lo social.

Mayoría de hombres (86,7%), extranjeros (81%) con una edad media de 36 años.

42% tiene un IGV moderado (9,5), con niveles de riesgo medio en todos los ámbitos.

Son hombres (53%), españoles (54,5%) de 44,5 años.

11% tiene un nivel de IGV alto, de 29,9, por el riesgo personal extremo, y alto en el familiar y social.

Son hombres (78%), españoles (82%), de 45 años.

¿En qué programas de **intervención social** de CRE participan las personas de este colectivo?

La **Tabla 189** presenta el porcentaje de personas que participan en cada uno de los programas. Hay que tener en cuenta que una misma persona puede estar participando en más de un programa, de ahí que los porcentajes sumen más de 100. Además del programa de atención a drogodependientes (100%), también participan en el de Lucha contra la Pobreza (61,6%) e inmigrantes (53,9).

Tabla 189. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE

Programa	%
Droga	100
Lucha contra la pobreza	61,6
Inmigrantes	53,9
Mayores	37,7
Sida	18,6
Reclusos	10,4
Mujeres en dificultad	10,1



PERSONAS CON DISCAPACIDAD/ DIVERSIDAD FUNCIONAL

En este epígrafe se describen los rasgos fundamentales que caracterizan a las personas con discapacidad o diversidad funcional atendidas por Cruz Roja Española así como sus niveles de riesgo o vulnerabilidad social, tanto global como en los diferentes ámbitos y los principales problemas a los que se enfrentan.

La muestra disponible consta de **6.405 personas**, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor de personas, cifra que se indicará en cada caso en la tabla correspondiente.

¿Cuáles son los rasgos socio-demográficos de las personas con discapacidad o diversidad funcional atendidas por CRE?

Respecto a la composición por sexo y edades de la muestra, el primer rasgo a destacar es que el porcentaje de mujeres es superior al de hombres, un 53,8% frente a un 46,2%.

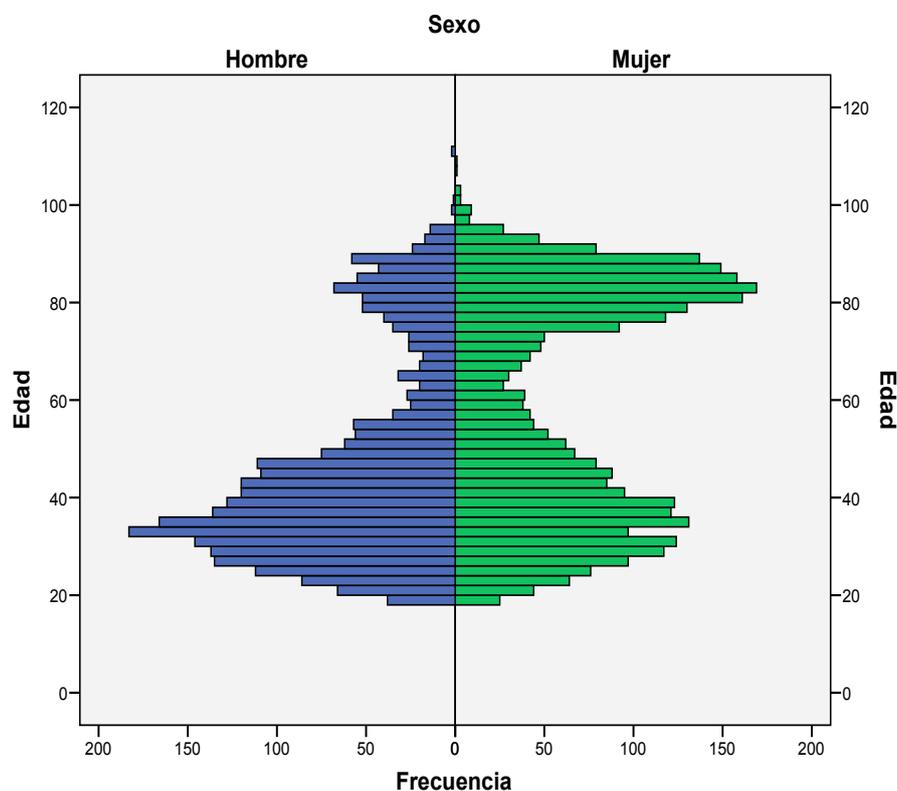
La edad media de las personas participantes con discapacidad es de 52,7 años. Las mujeres con una edad media de 58,3 años son mayores que los hombres, quienes presentan una edad media de 46,2 años.

Tabla 190. Sexo y edad de los participantes con discapacidad

	N	%	Máximo	Media	Desviación típica
Todos	6405	100,0	111	52,7	22,9
Hombres	2959	46,2	111	46,2	20,3
Mujeres	3446	53,8	108	58,3	23,5

La **Figura 35** muestra la pirámide poblacional por edades y sexos para este colectivo de personas. Puede apreciarse como se trata de una población bimodal, un primer grupo ubicado alrededor de los 38 años y otra alrededor de los 80 predominando las mujeres en este segundo segmento.

Figura 35. Pirámide de edades por sexos para las personas con discapacidad



La **Tabla 191** recoge el estado civil de las personas de este colectivo, pudiéndose destacar que el 47,5% están casadas o viven en pareja, el 16,0% están viudas y el 28,5% solteras. Por sexo, el porcentaje de mujeres viudas y divorciadas es superior al de los hombres, mientras que el porcentaje de solteros y casados o que viven en pareja es mayor entre los hombres que entre las mujeres.

Tabla 191. Estado civil de las personas participantes con discapacidad (% sobre total)

	Todos	Hombres (1487)	Mujeres (1765)
Casado/Pareja	47,5	53,7	42,3
Soltero	28,5	37,8	20,7
Viudo	16,0	3,6	26,4
Divorciado/Separado	8,0	4,9	10,5
N = 3252	100,0	100,0	100,0

Respecto al nivel de estudios hay que resaltar, tal y como se establece en la **Tabla 192**, que en general predomina un nivel formativo medio bajo, puesto el 33,5% de las personas con discapacidad poseen estudios primarios y un 15,1% no poseen estudios. El porcentaje de hombres sin estudios y con estudios secundarios es inferior al de las mujeres, mientras que el porcentaje de hombres con estudios primarios es sensiblemente superior al porcentaje de mujeres, aunque el porcentaje de personas con estudios universitarios es mayor entre las mujeres que entre los hombres.

Tabla 192. Nivel de estudios de las personas con discapacidad (% sobre total)

	Todos	Hombres (577)	Mujeres (663)
Sin Estudios	15,1	13,5	16,4
Primarios	33,5	36,6	30,9
Secundarios	41,4	40,6	42,1
Universitarios	10,0	9,4	10,6
N = 1240	100,0	100,0	100,0

Tal y como pone de manifiesto la **Tabla 193**, el 21,6% de las personas con discapacidad están jubiladas, un 52,2% desempleadas y un 8% son trabajadores en activo. El porcentaje de mujeres jubiladas es superior al de los hombres, mientras que el porcentaje de hombres desempleados, trabajadores en activo o estudiantes es superior al de las mujeres.

Tabla 193. Situación laboral de las personas con discapacidad (% sobre total)

Situación	Todos	Hombres (1430)	Mujeres (1696)
Desempleado	52,2	60,4	45,2
Jubilado	21,6	15,2	26,9
Otros	13,4	13,9	0,6
Trabajador en activo	8,0	9,1	7,0
Ama de casa	4,0	0,2	7,3
Estudiante	0,9	1,1	0,6
N = 3126	100,0	100,0	100,0

El 23,5% de las personas con discapacidad no tiene hijos a su cargo, el 28,6% tienen un hijo a su cargo, un 25,9% tiene dos y un 13,2% tiene 3 (21% de familias numerosas), como se ve en la **Tabla 194**. El porcentaje de hombres que no tiene hijos a su cargo es superior al de mujeres.

Tabla 194. Número de hijos a cargo de las personas con discapacidad (% sobre total)

Nº	Todos	Hombres (729)	Mujeres (1077)
0	23,5	28,5	20,1
1	28,6	26,2	30,2
2	25,9	23,9	27,2
3	13,2	12,1	13,9
4	5,8	5,9	5,7
5	1,9	1,5	2,2
6	1,2	1,9	,6
Familia numerosa	22,1	21,4	22,4
N = 1806	100,0	100,0	100,0

Respecto al origen geográfico hay que indicar, basándose en las Tablas 195 y 196, que la mayor parte de las personas que presentan algún tipo de discapacidad son españoles (51,3%), superándose muy significativamente este porcentaje entre las mujeres frente a los hombres. En segundo lugar están las personas originarias de América Latina con un 15%, superando el porcentaje de mujeres al de hombres. Si se concretan los países de origen de los que proceden los extranjeros participantes en este colectivo, Marruecos es el país del que procede el mayor porcentaje de personas (25,3%), seguido de Rumania (9,7%) y Senegal (6,5%). Las mujeres proceden fundamentalmente de los países de América Latina, esto es, Colombia, Ecuador y Bolivia, así como de Rumania, mientras que el porcentaje de hombres procedentes de Senegal o Mali es superior al de las mujeres.

Tabla 195. Origen geográfico (grandes áreas) de las personas con discapacidad (% sobre total)

Área	Todos	Hombres (2856)	Mujeres (3350)
España	51,3	39,8	61,0
América Latina	15,0	12,7	17,0
Magreb	14,9	20,1	10,5
África Subsahariana	10,2	18,1	3,4
Europa del Este	7,3	7,6	7,1
Resto de Europa	1,3	1,6	0,9
N = 6405	100,0	100,0	100,0

Tabla 196. Origen geográfico (principales países) de las personas las personas con discapacidad (% sobre total de extranjeros)

Países	Todos	Hombres (1823)	Mujeres (1401)
Marruecos	25,3	26,3	24,1
Rumania	9,7	8,3	11,6
Senegal	6,5	10,2	1,6
Colombia	5,6	4,4	7,1
Ecuador	5,1	4,1	6,3
Bolivia	3,9	2,3	5,9
Mali	3,5	6,0	0,2
Bulgaria	2,2	2,0	2,4
Resto Del Mundo	38,3	36,4	40,8
Total (3224)	100,0	100,0	100,0

Como resumen de todo lo analizado la **Tabla 197** ofrece un perfil socio-demográfico resumen de las personas con discapacidad o diversidad funcional.

Tabla 197. Perfil general de la persona participante en el Programa de Atención a la Discapacidad

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Mujer (54%)
Edad media	52,7 años
Estado civil	Casado/pareja (47,5%) o soltero (28%)
Situación laboral	Desempleado (52%) o jubilada (22%)
Nivel de estudios	Secundarios (41%) y primarios (33,5%)
Hijos a cargo	1 (29%), 2 hijos (26%) o ninguno (23,5%). Familias numerosas (22%)
Área de procedencia	España (51%), América Latina (15%) y Magreb (15%)

¿Cuál es la **situación de la vivienda** de las personas con discapacidad/diversidad funcional atendidas por CRE?

Se trata de analizar en qué condiciones relacionadas con el aspecto ambiental y de vivienda se desarrolla la vida de las personas que presentan algún tipo de discapacidad. El 35,4% de las personas que presentan algún tipo de discapacidad poseen vivienda propia, un 26,7% vive en alquiler, un 8,3% comparte vivienda y un 3,3% no tiene domicilio.

Tabla 198. Régimen de vivienda de las personas con discapacidad/diversidad funcional (% sobre total)

Régimen	%
Propia	35,4
Alquiler	26,7
Compartida	8,3
Compartida Pago	7,3
Habitación	5,2
Sin Domicilio	3,3
Residencia	3,1
Otros	10,7
Total (1024)	100,0

El 64,3% de las viviendas presenta una baja ocupación, el 30,7% una ocupación mediana y un 3,6% alta ocupación, tal y como puede observarse en la **Tabla 199**.

Tabla 199. Nivel de ocupación de la vivienda de las personas con discapacidad/diversidad funcional (% sobre total)

Nivel de Ocupación	%
Baja Ocupación	64,3
Mediana Ocupación	30,7
Alta Ocupación	3,6
Hacinamiento	1,4
Total (701)	100,0

En cuanto al número de ocupantes, el número medio se sitúa en 3,21 con una desviación típica de 2,4. El gasto medio en la vivienda en 354,5 euros con una desviación típica de 572,1.

Con respecto al estado de conservación y habitabilidad de la vivienda, el 97,8% refieren que presenta un estado adecuado, tal y como puede verse en la [Tabla 200](#).

Tabla 200. Estado de la vivienda de las personas con discapacidad/diversidad funcional

Estado de la Vivienda	%
Adecuada	86,7
Deteriorada	4,2
Hacinamiento	3,0
Inhabitable	4,0
Inadecuado	2,1
Total (570)	100

Respecto a las características de las viviendas en lo relativo al número de habitaciones, hay que señalar que el 51,0% de las mismas dispone de 3 habitaciones y un 25,5% presentan 2 habitaciones según aparece en la [Tabla 201](#).

Tabla 201. Número de habitaciones de la vivienda de las personas con discapacidad/diversidad funcional

Número de habitaciones	%
1	3,0
2	25,5
3	51,0
4	12,9
5	2,8
6	2,0
7 ó más	2,9
Total (396)	100

Respecto a la superficie puede destacarse que el 39,2% de las viviendas tiene entre 80 y 100 m² de superficie y el 40,6% entre 50 y 80 m², como puede verse en la [tabla 202](#).

Tabla 202. Metros cuadrados por vivienda de las personas con discapacidad/diversidad funcional

Metros Cuadrados	%
Menos de 50	6,3
Entre 50 y 80	40,6
Entre 80 y 100	39,2
Más de 100	13,9
Total (109)	100

¿Cuál es el nivel de vulnerabilidad de las personas con discapacidad/diversidad funcional y sus principales factores de riesgo?

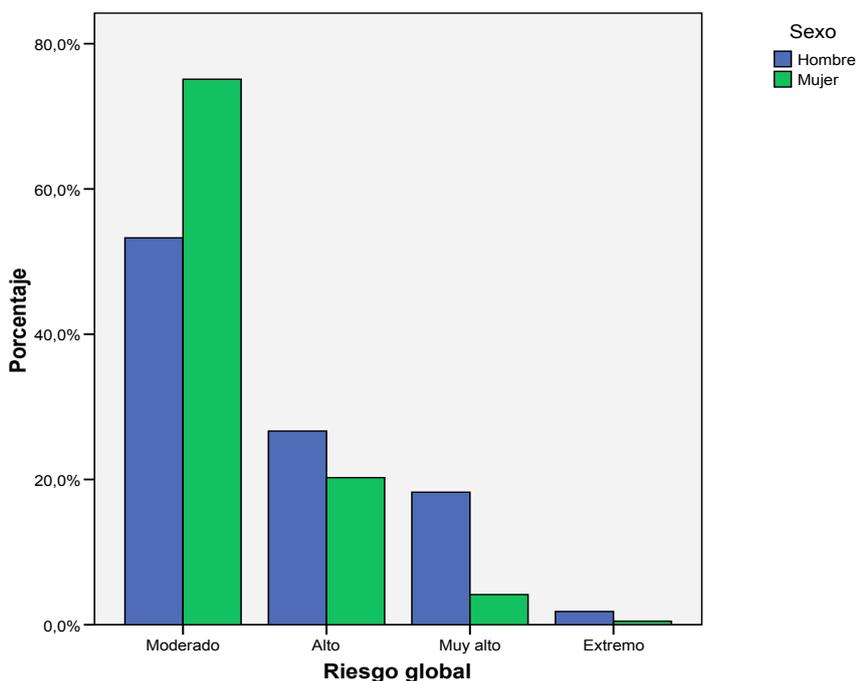
- El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 27,6, lo que indica un nivel de riesgo moderado alto para este colectivo, siendo superior en hombres que en mujeres (24,3 frente a 15,4 puntos).
- El ámbito de mayor riesgo medio es el de carácter económico (con un valor de 30,8 en una escala de 0 a 100), y el ámbito personal que incluye los factores de riesgo relacionados con la salud física y psíquica con un valor medio de 18,0, esto es un nivel de riesgo moderado alto.
- El resto de los ámbitos presenta un nivel de riesgo moderado intermedio.

Tabla 203. Indicador Global de Vulnerabilidad y por ámbitos. Valores medios y dispersión

N=6405	Todos		Hombres		Mujeres	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
Indicador Global de Vulnerabilidad	27,5	19,5	24,3	19,2	15,4	13,4
Riesgo económico	34,4	43,6	44,5	47,0	25,7	38,5
Riesgo personal	18,0	26,4	19,2	27,4	17,0	25,5
Riesgo ambiental	14,0	28,8	23,2	36,8	6,1	15,8
Riesgo social	15,1	22,5	15,8	23,6	14,5	21,4
Riesgo familiar	12,2	17,8	10,8	16,4	13,5	18,7

La **Figura 36** presenta el porcentaje de personas, por sexos, encuadrado en cada uno de los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad.

Figura 36. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad



La **Tabla 204** y la **Figura 37** muestran los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes presentes en las personas con discapacidad.

Estos problemas son: carecer de ingresos o estos son escasos, baja cualificación laboral, hijos a su cargo, estudios primarios incompletos, vivienda temporal, dependencia, sin permiso de residencia, pensión de viudedad, etc. El comportamiento de estos factores de riesgo se distribuye de forma diferente entre hombres y mujeres tal y como puede observarse en la tabla reseñada.

Figura 37. Factores de riesgo más frecuentes de las personas con discapacidad/diversidad funcional. % presencia

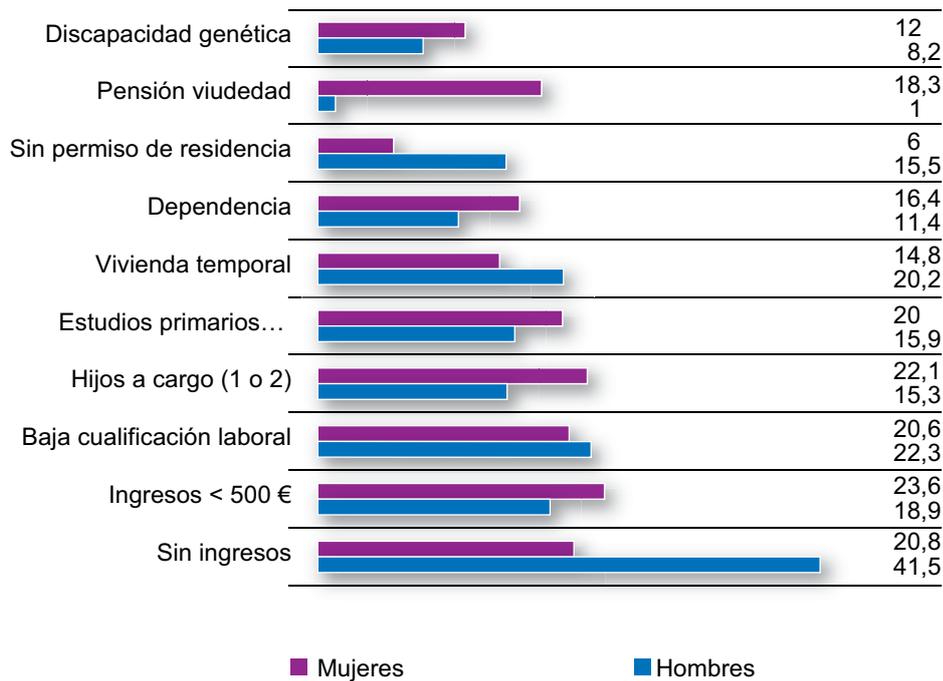


Tabla 204. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 1%)

Ámbito riesgo	Factores	Todos	Hombres	Mujeres
ECO	Sin ingresos	30,4	41,5	20,8
ECO	Ingresos < 500€	21,4	18,9	23,6
SOC	Baja cualificación laboral	21,4	22,3	20,6
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	19,0	15,3	22,1
SOC	Estudios primarios incompletos	18,1	15,9	20,0
AMB	Vivienda temporal	17,3	20,2	14,8
PER	Dependencia	14,1	11,4	16,4
PER	Sin permiso de residencia	10,4	15,5	6,0
ECO	Pensión viudedad	10,3	1,0	18,3
PER	Discapacidad genética	10,3	8,2	12,0
SOC	No habla español	10,1	13,7	7,1
AMB	Sin hogar	9,5	17,9	2,3
PER	Otra enfermedad grave	8,8	7,0	10,4
FAM	Familia monoparental	8,7	7,1	10,1
FAM	Otros familiares dependientes	8,6	10,0	7,5
ECO	Sin permiso de trabajo	8,4	11,5	5,7
ECO	Sin alta en Seguridad Social	6,8	8,5	5,3
FAM	Hijos a cargo (3 ó más)	6,7	6,4	7,0
PER	Depresión	5,9	3,3	8,1
SOC	Analfabetismo	5,7	4,6	6,7
AMB	Alquiler sin contrato	5,1	6,2	4,1
FAM	Aislamiento involuntario	5,0	3,6	6,1
ECO	Desempleo	5,0	5,1	4,9
AMB	Institucionalizado	4,9	5,8	4,2
ECO	Sin contrato	4,6	4,7	4,5
PER	Alzheimer - Demencia	4,1	2,9	5,1
PER	Discapacidad sobrevenida	3,8	4,4	3,2
AMB	Semi-institucionalizado	3,6	2,9	4,1
ECO	Pensión no contributiva	3,3	2,5	4,1
PER	Extranjero sin documentación	2,7	4,5	1,1
AMB	Vivienda sin servicios básicos	2,6	3,5	1,8
ECO	Renta mínima	2,4	2,5	2,4
AMB	Hacinamiento	2,3	4,0	0,9
SOC	Fracaso escolar	2,0	3,2	1,1
PER	Drogodependencia activa	1,9	3,4	0,6
PER	Drogodependencia en desintoxicación	1,7	3,2	0,5
PER	Orden de expulsión	1,5	2,9	0,3
PER	Enfermedad mental	1,3	1,5	1,2
ECO	Prostitución	1,3	0,2	2,2
FAM	Drogas en la familia	1,3	1,8	0,8
FAM	Malos tratos con denuncia	1,2	0,3	1,9
SOC	Víctima de maltrato	1,2	0,1	2,1
SOC	Víctima de persecución	1,1	1,7	0,5

Es interesante analizar si los diferentes ámbitos de riesgo están relacionados entre sí o no y si guardan alguna relación con la edad. Para tal finalidad la **Tabla 205** presenta la matriz de correlaciones entre los diferentes ámbitos de riesgo. Sólo se presentan las correlaciones significativas al 5% para facilitar la lectura de la tabla. Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

- La vulnerabilidad social presenta un cierto carácter multidimensional. En otras palabras, existe una ligera propensión a que las personas más o menos vulnerables en uno de los ámbitos también lo sean en el resto; esto es, que se acumulen problemas de diversa índole. En todo caso esta tendencia es ligera, puesto que los correlaciones, aunque positivas y negativas son de pequeña magnitud.
- El riesgo económico se relaciona positivamente con los riesgos ambiental y social y negativamente con el personal. El ambiental correlaciona positivamente con el social y negativamente con el familiar. El social correlaciona positivamente con el familiar, pero negativamente con el personal.
- Salvo el riesgo de carácter personal, todos los demás tienden a disminuir con la edad.
- Como ya se ha comentado con anterioridad, un mayor nivel formativo tiene una ligera propensión a estar asociado con menores niveles de riesgo personal.

Tabla 205. Matriz de correlaciones entre medidas de riesgo, edad y nivel de estudios

	Económico	Ambiental	Social	Familiar	Personal	Edad	Nivel de estudios
Económico		,47	,20		-,14	-,5	
Ambiental			,15	-,07		-,31	
Social				,16	-,05	-,22	-,27
Familiar					-,08	-,15	
Personal						,26	-,19
Indicador Global de Vulnerabilidad							
Edad							
Nivel de estudios							

Nota: se incluyen solo las correlaciones significativas al menos al 5%

¿Son todas las personas con discapacidad parecidas u homogéneas respecto a su perfil de vulnerabilidad, o por el contrario, existen grupos diferenciados con patrones de riesgo y características demográficas diferentes?

21,7% de las personas con discapacidad tiene un IGV muy alto (34).

Presentan riesgo extremo en lo económico, y alto en el social. Mayoría de hombres (53%), extranjeros (84%) con una edad media de 37 años.

55,5% tiene un IGV moderado (8,3), con niveles de riesgo medio en todos los ámbitos.

Son hombres o mujeres, españoles (60%) y una edad media de 58 años.

13% tiene un nivel alto, con un IGV de 18,6 por el riesgo personal extremo.

Mayoría de mujeres (57%), españolas (92%) con una edad media de 70 años.

9,5% está en exclusión, con un nivel de IGV extremo, de 54,8, por el riesgo económico y de vivienda, más un riesgo social alto.

Son hombres (87%), extranjeros (91%), de 35 años.

¿En qué programas de intervención social de CRE participan las personas que integran este colectivo?

La **Tabla 206** presenta el porcentaje de personas que participan en cada uno de los principales programas. Hay que tener en cuenta que una misma persona puede estar participando en más de un programa, de ahí que los porcentajes sumen más de 100. Se observa que las personas del colectivo analizado participan en el Programa de Atención a la Discapacidad (100%) y también en el de Mayores (71,6%).

Tabla 206. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE

Programa	%
Discapacidad	100
Inmigrantes	44,9
Pobreza	47,2
Mayores	71,6
Mujeres en dificultad	7,6
Droga	8,5
Sida	4,7
Reclusos	1,8



PERSONAS EN SITUACIÓN DE DEPENDENCIA

En este epígrafe se analizan aquellas variables más directamente relacionadas con la situación de dependencia en la que se encuentran las personas atendidas por CRE, sobre una muestra de 1.630 registros. Así, se describirá la situación de estas personas con respecto a su grado y tipo de dependencia, su posible discapacidad y su grado, sus datos de convivencia, si perciben alimentos, etc. En este análisis se agrupan personas participantes en diferentes programas, como el de atención a la discapacidad, y a las personas mayores, principalmente.

En la **Tabla 207** aparece reflejado el porcentaje de personas en situación de dependencia que son receptoras de alimentos. La casi totalidad de los que han respondido a esta pregunta afirman recibir alimentos, incrementándose el porcentaje entre las mujeres.

Tabla 207. Percepción de alimentos de las personas en situación de dependencia (% sobre total)

Dependencia	Todos	Hombres (582)	Mujeres (1048)
SI	96,7	95,7	97,3
NO	3,3	4,3	2,7
N = 1630	100,0	100,0	100,0

Con respecto al grado de dependencia (**Tabla 208**), el 21,4% presenta un grado leve, un 35,1% afirma estar en condiciones de dependencia moderada y disponer de suficiente apoyo, **mientras que las situaciones más complejas o graves afectan al 25,1% de las personas en situación de dependencia**. Realizado el análisis en función del sexo, puede afirmarse que hay una presencia mayor de hombres, en términos relativos, entre quienes tienen grados de dependencia más severos, mientras que las mujeres son más frecuentes, también en términos relativos, en la situación de dependencia moderada, disponiendo de suficiente apoyo y con una dependencia leve.

Tabla 208. Grado de dependencia (% sobre total)

	Todos	Hombres (316)	Mujeres (822)
Leve	21,4	19,0	22,3
Moderada y dispone de suficiente apoyo	35,1	29,7	37,1
Moderada y no dispone de apoyo	12,5	10,8	13,1
Necesita de cuidados permanentes	11,1	16,1	9,1
Severa y dispone de suficiente apoyo	14,1	18,0	12,7
Severa y no dispone de apoyo	5,9	6,3	5,7
N = 1138	100,0	100,0	100,0

Respecto a la situación de discapacidad, la **Tabla 209** recoge la distribución de las personas según el tipo de discapacidad que se sufre. El 53% de las personas atendidas de las que consta información respecto a esta variable se refiere a problemas de movilidad. El segundo tipo de discapacidad que se observa es la física, con un 11,2%. En relación al sexo, las mujeres presentan mayores problemas de movilidad y visuales que los hombres, mientras que entre los hombres es más frecuente la presencia de problemas físicos, psíquicos, intelectuales y auditivos.

Tabla 209. Tipo de discapacidad de las personas en situación de dependencia (% sobre total)

	Todos	Hombres (142)	Mujeres (357)
Movilidad	53,9	41,5	58,8
Física	11,2	19,0	8,1
Psíquica	14,0	15,5	13,4
Visual	8,0	7,7	8,1
Plurideficiente	7,0	7,7	6,7
Intelectual	4,4	6,3	3,6
Auditiva	1,4	2,1	1,1
N = 499	100,0	100,0	100,0

El grado de discapacidad es la variable que se comentará a continuación. Tal y como se puede observar en la [Tabla 210](#), el porcentaje de discapacidad medio es de un 67,5%. Los hombres presentan un porcentaje de discapacidad superior al de las mujeres.

Tabla 210. Grado de discapacidad entre las personas en situación de dependencia

	N	%	Máximo	Media	Desviación típica
Todos	233	100	100	67,5	18,9
Hombres	95	40,8	100	70,24	17,0
Mujeres	138	59,2	100	66,04	20,0

Los datos de convivencia de estas personas aparecen en la [Tabla 211](#). **Un 49,5% vive con familiares, mientras que un 42,3% vive solo, el resto de situaciones es de carácter minoritario. Los hombres están más representados entre quienes viven con familiares, mientras que las mujeres tienden más a vivir solas.**

Tabla 211. Datos de convivencia de las personas en situación de dependencia (% sobre total)

	Todos	Hombres (771)	Mujeres (1813)
Familiares	49,5	64,5	43,2
Solo	42,3	23,3	50,4
Otras personas	5,5	9,7	3,6
Residencia de ancianos	2,5	1,9	2,8
Centro de acogida	0,2	0,5	0,1
N = 2584	100,0	100,0	100,0

Con respecto al certificado de minusvalía, el 97,4% de las personas de las que se tiene información, sí tienen este certificado.

Tabla 212. Certificado de minusvalía (% sobre total)

	Todos	Hombres (96)	Mujeres (131)
SI	97,4	99,0	96,2
NO	2,6	1,0	3,8
N = 227	100,0	100,0	100,0

La distribución de la ayuda técnica que poseen estas personas participantes se muestra en la **Tabla 213**. Las situaciones más frecuentes son la teleasistencia y las sillas de ruedas, con porcentajes del 33,3% y el 18% respectivamente. **Entre las mujeres, sin embargo, es más frecuente la teleasistencia y, entre los hombres, es más frecuente el uso de sillas de ruedas, muletas o andadores.**

Tabla 213. Ayuda Técnica a las personas en situación de dependencia (% sobre total)

Dependencia	Todos	Hombres (75)	Mujeres (264)
Teleasistencia	33,3	21,3	36,7
Sillas de ruedas	18,0	24,0	16,3
Muletas	12,1	20,0	9,8
Andadores	11,2	14,7	10,2
Camas	2,9	1,3	1,9
Auditivo	1,8	6,7	1,9
Otros	20,6	12,0	23,1
N = 339	100,0	100,0	100,0

Tal y como se observa en la **Tabla 214** el 98% de las personas en situación de dependencia atendidas por CRE tienen el servicio de teleasistencia, siendo este porcentaje ligeramente superior en las mujeres que en los hombres.

Tabla 214. Teleasistencia (% sobre total)

	Todos	Hombres (271)	Mujeres (1246)
SI	98,0	97,0	98,2
NO	2,0	3,0	1,8
N = 1517	100,0	100,0	100,0

A continuación, en la **Tabla 215**, se encuentran descritas las formas de interacción con el entorno de las personas en situación de dependencia.

El 30,6% mantiene una red social adecuada, el 29,7% mantiene relación sólo con vecinos y conocidos, un 11,9% no sale del domicilio y sólo recibe visitas. Las mujeres tienen en mayor proporción que los hombres una red social adecuada, mientras que los hombres mantienen una relación sólo con vecinos y conocidos en mayor proporción que las mujeres. Las mujeres participan más en actividades de Cruz Roja, y tienden a salir menos del domicilio y a recibir visitas.

Tabla 215. Relaciones con el entorno de las personas en situación de dependencia (% sobre total)

	Todos	Hombres (75)	Mujeres (264)
Mantiene una red social adecuada	30,6	24,7	33,0
Mantiene relación sólo con vecinos y conocidos	29,7	37,5	26,6
Participa en actividades de Cruz Roja	19,9	14,8	21,9
No sale del domicilio, recibe visitas	11,9	9,1	13,0
No sale, no recibe visitas	2,8	2,9	2,7
Entornos marginales	2,2	6,3	0,6
Inadecuada	1,6	3,1	0,9
Solo en centros de atención	1,3	1,6	1,1
N = 339	100,0	100,0	100,0



PERSONAS EN EL PROGRAMA DE ATENCIÓN A PERSONAS CON VIH-Sida

En este epígrafe se describen los rasgos fundamentales que caracterizan a las personas participantes en el programa de Atención a personas con VIH-Sida de CRE, al margen de que puedan estar también participando en otros programas. Se analizará, asimismo, cuáles son sus niveles de riesgo o vulnerabilidad social, tanto global como en los diferentes ámbitos y los principales problemas a los que se enfrentan.

La muestra disponible consta de **7.945 personas**, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor de personas, cifra que se indicará en cada caso en la tabla correspondiente.

¿Cuáles son los rasgos socio-demográficos los participantes del Programa de Atención a Personas con VIH-Sida?

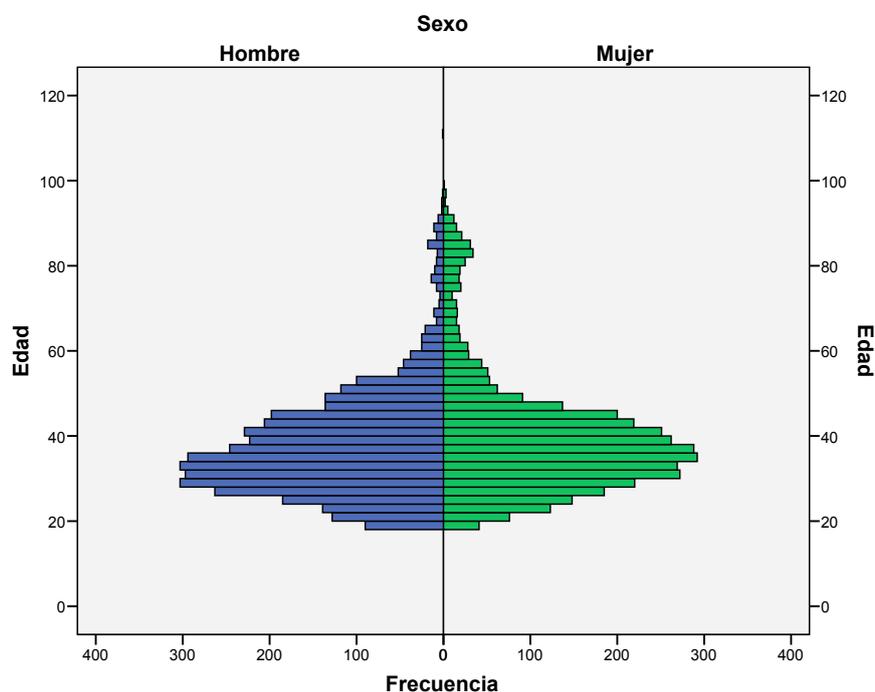
Respecto a la composición por sexos y edades de la muestra, el primer rasgo a destacar es que hay paridad casi perfecta entre hombres y mujeres. La edad media de estos participantes es de 38 años, sin apenas diferencias por sexo.

Tabla 216. Sexo y edad de participantes en atención a personas con VIH-Sida

	N	%	Máximo	Media	Desviación típica
Todos	7565	100,0	111,0	38,6	13,6
Hombres	3925	51,9	111,0	37,5	12,6
Mujeres	3640	48,1	98,0	39,7	14,5

La **Figura 38** muestra la pirámide poblacional por edades y sexos para este colectivo. Puede observarse que la mayor parte de los participantes tienen una edad comprendida entre los 25 y 45 años y que los hombres son ligeramente más jóvenes.

Figura 38. Pirámide de edades por sexos para el colectivo atención de personas con VIH-Sida



La **Tabla 217** recoge el estado civil de las personas de este colectivo, pudiéndose destacar que las situaciones mayoritarias en las que se encuentran son estar casado o en pareja (circunstancia que ocurre a casi uno de cada dos participantes) o estar soltero, situación en la que se encuentra el 40% (y aun más si son hombres). Por su parte, un porcentaje en torno al 10% son separados o divorciados, pero más las mujeres que los hombres y hay una pequeña representación de personas viudas, especialmente mujeres.

Tabla 217. Estado civil de los participantes en el Programa de Atención a personas con VIH-Sida (% sobre total)

Estado	Todos	Hombres	Mujeres
Casado/Pareja	47,1	42,4	52,6
Soltero	40,0	48,8	29,9
Divorciado/Separado	9,5	7,3	12,1
Viudo	3,3	1,5	5,5
N = 3779	100	100	100

Respecto al nivel de estudios hay que resaltar, tal y como se establece en la [Tabla 218](#), que en general predomina un nivel formativo medio-bajo, puesto que el 43% de los participantes de este colectivo tienen estudios secundarios y el 33% estudios primarios. Además, es relevante un porcentaje del 17% de participantes sin estudios. Las mujeres tienen mayor nivel educativo que los hombres.

Tabla 218. Nivel de los participantes en el Programa de Atención a personas con VIH-Sida (% sobre total)

	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	17,2	17,3	17,1
Primarios	32,7	38,6	26,3
Secundarios	42,8	38,6	47,5
Universitarios	7,3	5,6	9,1
N = 1650	100	100	100

Tal y como pone de manifiesto en la [Tabla 219](#), la situación laboral predominante es la de desempleo, que afecta al 56% de los participantes en media, pero que en los hombres asciende hasta el 70%. Los trabajadores en activo y los jubilados son las siguientes categorías en importancia, pero con porcentajes muy pequeños, alrededor del 5%.

Tabla 219. Situación laboral de los participantes en el Programa de Atención a personas con VIH-Sida (% sobre total)

Situación	Todos	Hombres	Mujeres
Desempleado	56,5	70,3	45,9
Trabajador en activo	5,4	5,9	5,0
Jubilado	4,2	5,0	3,5
Ama de casa	1,9	0,1	3,3
Estudiante	0,9	1,1	0,7
Otros	31,1	17,5	41,6
N = 4140	100	100	100

Aproximadamente 1 de cada 3 personas de este colectivo tiene 1 hijo a su cargo, el 27% tiene 2 y un 18% no tiene ninguno. Por sexo, sin embargo, se aprecian algunas diferencias que muestran que las mujeres tienen más cargas familiares. Esta diferencia es especialmente amplia en el caso de los participantes sin hijos.

Tabla 220. Número de hijos a cargo de los participantes en el Programa de Atención a personas con VIH-Sida (% sobre total)

Nº	Todos	Hombres	Mujeres
0	18,7	29,9	10,6
1	32,5	26,2	36,9
2	26,8	22,6	29,8
3	13,2	13,0	13,5
4	5,6	5,5	5,7
5	2,0	2,0	1,9
Familias numerosas	20,8	20,5	21,1
6 o más	1,3	0,9	1,6
N = 2234	100	100	100

Por su parte, si se observa la [Tabla 221](#), se aprecia que casi la mitad del colectivo no tiene otras personas en situación de dependencia a cargo y la otra mitad sí tiene. Sin embargo, la extrapolación de estos resultados debe hacerse con cautela, dado que el número de datos es limitado.

Tabla 221. Número de personas en situación de dependencia a cargo de los participantes en el Programa de Atención a personas con VIH-Sida (% sobre total)

Nº	Todos	Hombres	Mujeres
0	49,8	51,0	48,5
1	43,5	43,6	43,4
2	3,1	1,9	4,4
3	2,2	2,5	1,8
4	0,9	0,6	1,1
5	0,3	0,0	0,7
6 o más	0,2	0,3	0,0
N = 588	100	100	100

Respecto al origen geográfico hay que indicar, basándose en las [Tablas 222 y 223](#), que casi 1 de cada 3 participantes de este colectivo es magrebí y 1 de cada 5 es español, latinoamericano o subsahariano. El reparto de este colectivo por nacionalidades es bastante más homogéneo entre estas grandes zonas de origen. Se aprecian más mujeres magrebíes y latinoamericanas y menos españolas y subsaharianas. Por países, lo más frecuentes son, además de los españoles, los marroquíes y los senegaleses, especialmente entre los hombres.

Tabla 222. Origen geográfico (grandes áreas) de los participantes en el Programa de Atención a personas con VIH-Sida (% sobre total)

Área	Todos	Hombres	Mujeres
Magreb	28,3	20,2	37,0
España	20,7	22,7	18,5
América Latina	20,6	14,7	27,0
África Subsahariana	19,8	31,6	6,9
Europa del Este	8,9	8,3	9,6
Resto de Europa	1,7	2,4	0,9
N = 7644	100	100	100

Tabla 223. Origen geográfico (principales países) de los participantes en atención a personas con VIH-Sida (% s/ total de extranjeros)

Países	Atención a personas con VIH-Sida		
	Todos	Hombres	Mujeres
Marruecos	31,2	20,8	42,0
Senegal	9,5	17,1	1,6
Rumanía	6,6	6,4	6,8
Bolivia	5,0	3,5	6,7
Colombia	3,9	3,2	4,5
Mali	3,7	7,2	0,1
Ecuador	3,1	2,3	3,9
Bulgaria	2,1	1,8	2,4
Resto del mundo	34,7	37,7	31,7
N =7644	100	100	100

La **Tabla 224** ofrece un perfil socio-demográfico resumen de los participantes en atención a personas con VIH-Sida.

Tabla 224. Perfil promedio del participante del Programa de atención a personas con VIH-Sida

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Hombre (52%)
Edad	25-45 años
Estado civil	Casado/soltero (47%), soltero (40%)
Situación laboral	Desempleado (56,5%), otros (31%)
Nivel de estudios	Secundarios (43%), primarios (33%)
Hijos a cargo	1 (32,5%) o 2 (27%) hijos a cargo. Familias numerosas (21%)
Dependientes a su cargo	0 (50%) o 1 (43,5%) personas dependientes
Área de procedencia	Magreb (28%) y España (21%)



¿Cuál es el nivel de vulnerabilidad de los participantes del Programa de Atención a Personas con VIH-Sida?

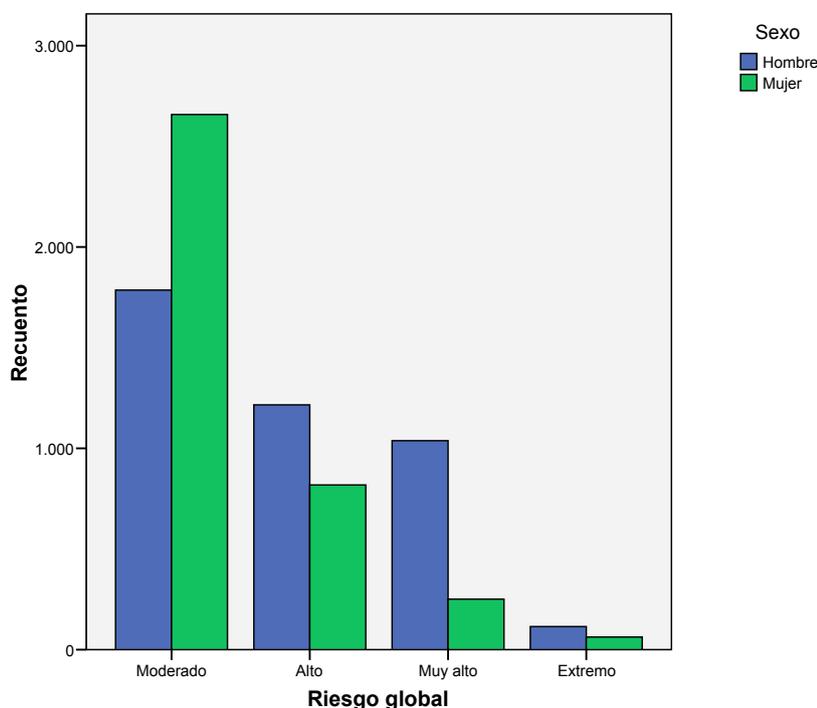
- El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 23 sobre 100, lo que indica un nivel de riesgo alto para el conjunto de los participantes de este colectivo, si bien es sensiblemente superior en los hombres.
- El ámbito de mayor riesgo medio es el económico, que en media se sitúa en 41 puntos, aunque asciende a 52 en el caso de los hombres y desciende a 29 en el caso de las mujeres.
- El riesgo familiar es el que presenta menor valor medio (11.7 en escala de 0 a 100).
- Los riesgos personal y ambiental toman valores medio similares, en torno a 18 puntos, pero el ambiental es muy superior en los hombres y el familiar más alto en las mujeres.
- Los hombres presentan, en general, mayores niveles de riesgo que las mujeres, salvo en el ámbito social y el familiar.

Tabla 225. Indicador Global de Vulnerabilidad y por ámbitos. Valores medios y dispersión

	Todos		Hombres		Mujeres	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
Indicador Global de Vulnerabilidad	23,3	19	28,3	20,2	17,8	15,7
Económico	41,0	45,6	51,9	46,6	29	41,3
Social	22,8	27,7	18,8	26,3	27,1	28,4
Ambiental	18,1	33	27,2	39,1	8,1	20,4
Personal	17,6	27,2	23,7	30	11	21,9
Familiar	11,7	19,3	10,4	18,2	13,2	20,4

La **Figura 39** presenta el porcentaje de personas, por sexos, encuadrado en cada uno de los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad. Puede apreciarse que la inmensa mayoría de las mujeres tienen riesgo moderado, mientras que los hombres aparecen más repartidos, en orden decreciente, en las categorías moderado, alto y muy alto. Hay muy pocos participantes, tanto hombres como mujeres en la categoría de riesgo extremo.

Figura 39. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad



La Tabla 226 y la Figura 40 muestran los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes en los participantes de este colectivo. Estos problemas son: carcecer de ingresos (sobre todo en los hombres), no hablar español (especialmente en las mujeres) y no tener permiso de residencia. Otros problemas con frecuencias significativas, como son la baja cualificación laboral, no tener permiso de trabajo, etc.

Aunque la mayoría de los problemas tienen una incidencia parecida en hombres y mujeres, merece la pena destacar algunas diferencias. Así, cobrar una pensión de viudedad es mucho más frecuente entre las mujeres (35%) que entre los hombres (3%), al igual que sucede con la incidencia de la depresión (14% frente a menos del 9% en los hombres).

Figura 40. Factores de riesgo más frecuentes en las personas del Programa de atención a personas con VIH-Sida

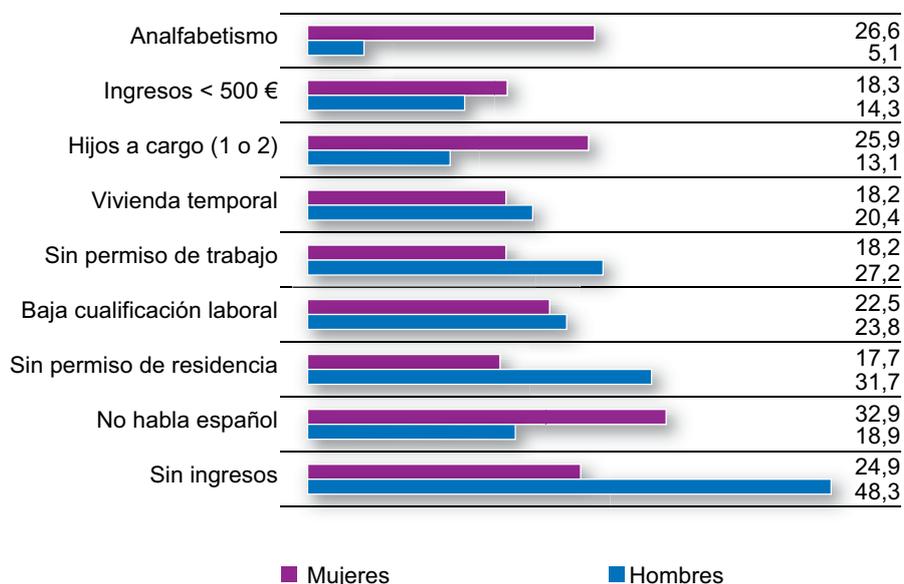


Tabla 226. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 1%)

Ámbito riesgo	Factores	% presencia s/total		
		Todos	Hombres	Mujeres
ECO	Sin ingresos	37,1	48,3	24,9
SOC	No habla español	25,6	18,9	32,9
PER	Sin permiso de residencia	25,0	31,7	17,7
SOC	Baja cualificación laboral	23,2	23,8	22,5
ECO	Sin permiso de trabajo	22,9	27,2	18,2
AMB	Vivienda temporal	19,3	20,4	18,2
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	19,2	13,1	25,9
ECO	Ingresos < 500€	16,2	14,3	18,3
SOC	Analfabetismo	15,4	5,1	26,6
SOC	Estudios primarios incompletos	13,7	15,7	11,4
AMB	Sin hogar	13,3	21,6	4,2
ECO	Sin alta en Seguridad Social	8,0	9,1	6,9
FAM	Familia monoparental	7,7	7,6	7,8
PER	VIH Sida	7,3	9,9	4,3
FAM	Hijos a cargo (3 ó más)	6,6	5,1	8,3
AMB	Institucionalizado	6,0	8,9	2,9
ECO	Desempleo	6,0	5,4	6,6
AMB	Alquiler sin contrato	5,8	6,4	5,2
FAM	Otros familiares dependientes	5,6	6,6	4,6
PER	Drogodependencia en desintoxicación	5,6	8,7	2,3
ECO	Sin contrato	5,5	4,9	6,1
PER	Drogodependencia activa	5,1	7,7	2,2
PER	Extranjero sin documentación	5,1	7,4	2,6
PER	Hepatitis	4,6	6,9	2,0
SOC	Fracaso escolar	3,8	4,9	2,5
AMB	Hacinamiento	3,3	4,4	2,1
FAM	Drogas en la familia	3,1	4,2	1,9

La Tabla 227 presenta los valores medios del Indicador Global de Vulnerabilidad y en cada ámbito de riesgo en función del nivel de estudios alcanzado. Puede apreciarse cómo la mayor parte de los niveles de riesgo disminuye con el nivel de estudios, excepto el económico.

Tabla 227. Indicadores de vulnerabilidad social. Valores medios según nivel de estudios

	Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Todos
Indicador Global de Vulnerabilidad	35,4	28,4	24,2	20,8	23,3
Riesgo económico	47,8	44,9	49,3	49,1	41
Riesgo social	41	26,8	18,4	7,3	18,1
Riesgo familiar	27,5	19,1	17,8	16,1	22,8
Riesgo ambiental	21	19,3	14,2	11,7	11,7
Riesgo personal	40,7	28,5	15	11,5	17,6
% N	17,2	32,7	42,8	7,3	100

Es interesante analizar si los diferentes ámbitos de riesgo están relacionados entre sí y si guardan alguna relación con la edad. La **Tabla 228** presenta la matriz de correlaciones entre los diferentes ámbitos de riesgo. Sólo se presentan las correlaciones significativas al 5% para facilitar la lectura de la tabla.

Del análisis de la tabla pueden extraerse las siguientes conclusiones:

- La vulnerabilidad social presenta un cierto carácter multidimensional, especialmente en los ámbitos económico, ambiental y personal. Existe una ligera propensión a que las personas más vulnerables en lo económico también lo sean en lo social y lo ambiental, esto es, que se acumulen problemas de diversa índole. Esta tendencia es fuerte, puesto que las correlaciones son positivas y próximas a 1.
- La edad correlaciona, en términos generales, de manera negativa con los distintos niveles de riesgo, aunque de manera leve, lo que significa que cuanto más edad tiene una persona, menor es su riesgo.
- Como ya se ha comentado con anterioridad, un mayor nivel formativo tiene una ligera propensión a estar asociado con menores niveles del Indicador Global de Vulnerabilidad, social y personal.

Tabla 228. Matriz de correlaciones entre medidas de riesgo, edad y nivel de estudios

	Económico	Ambiental	Social	Familiar	Personal	Global	Edad	Nivel de estudios
Económico		0,5		0,1	0,0	0,8	-0,2	
Ambiental			0,1		0,1	0,7	-0,1	-0,1
Social				0,1		0,3	-0,1	-0,3
Familiar					0,2	0,3	0,0	-0,1
Personal						0,4	0,1	-0,3
Indicador Global de Vulnerabilidad							-0,2	-0,2
Edad								-0,1
Nivel de estudios								

Nota: se incluyen sólo las correlaciones significativas al menos al 5%

¿Son todas las personas de este colectivo parecidas u homogéneas respecto a su perfil de vulnerabilidad, o por el contrario, existen grupos diferenciados con patrones de riesgo y características demográficas diferentes?

60% tiene un IGV moderado (9,1), con niveles de riesgo medio en todos los ámbitos. Son mujeres (60,5%), extranjeras (81%) y una edad media de 40 años.

24,6% de las personas con VIH-Sida tiene un IGV muy alto (35,1). Presentan riesgo extremo en lo económico. Mayoría de hombres (53%), extranjeros (90%) con una edad media de 35,6 años.

6,5% tiene un nivel muy alto, con un IGV de 36,9 por el riesgo personal extremo. Mayoría de hombres (70%), españoles (80 %) con una edad media de 44 años.

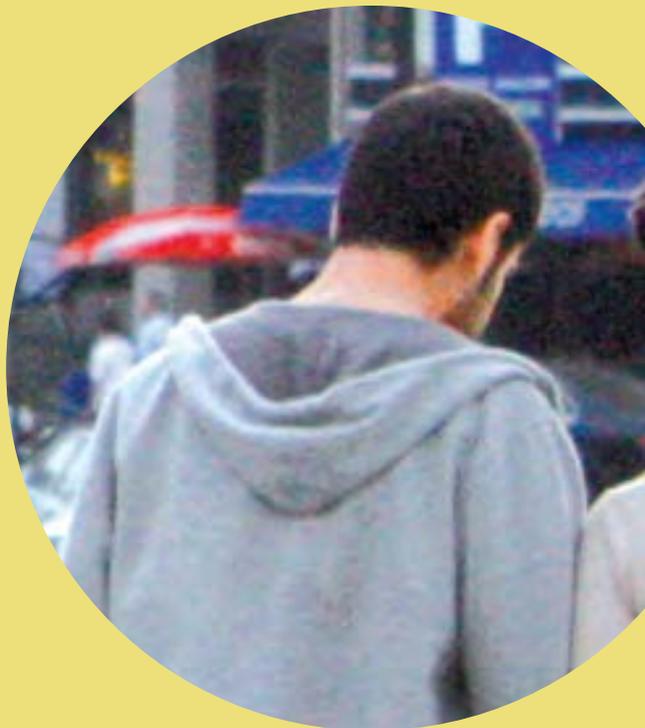
13% está en exclusión, con un nivel de IGV extremo, de 55,7, por el riesgo económico y de vivienda y muy alto en el resto. Son hombres (85%), extranjeros (90%), de 35 años.

¿En qué programas de intervención social de CRE participan las personas de este colectivo?

La Tabla 229 presenta el porcentaje de personas que participan en cada uno de los principales programas. Hay que tener en cuenta que una misma persona puede estar participando en más de un programa, de ahí que los porcentajes sumen más de 100. Además del programa de VIH-Sida (100%), participan en el de inmigrantes (74,1%) y también en el de Lucha contra la Pobreza (61,6%).

Tabla 229. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE

Programa	%
VIH-Sida	100
Inmigrantes	74,1
Pobreza	61,6
Mayores	35,2
Droga	21,1
Mujeres	11,2
Reclusos	4,3
Discapacidad	3,8



PERSONAS RECLUSAS Y EX-RECLUSAS

En esta sección se describirán los rasgos de los participantes del Programa de personas reclusas y ex-reclusas de CRE, al margen de que puedan estar también participando en otros programas. Se analizarán los niveles de riesgo o vulnerabilidad social, tanto global como en los diferentes ámbitos y los principales problemas a los que se enfrentan.

Para tal estudio se cuenta con **2.309 registros**, si bien de algunas variables y rasgos se cuenta con información de un número menor de personas, cifra que se indicará en cada caso en la tabla correspondiente.

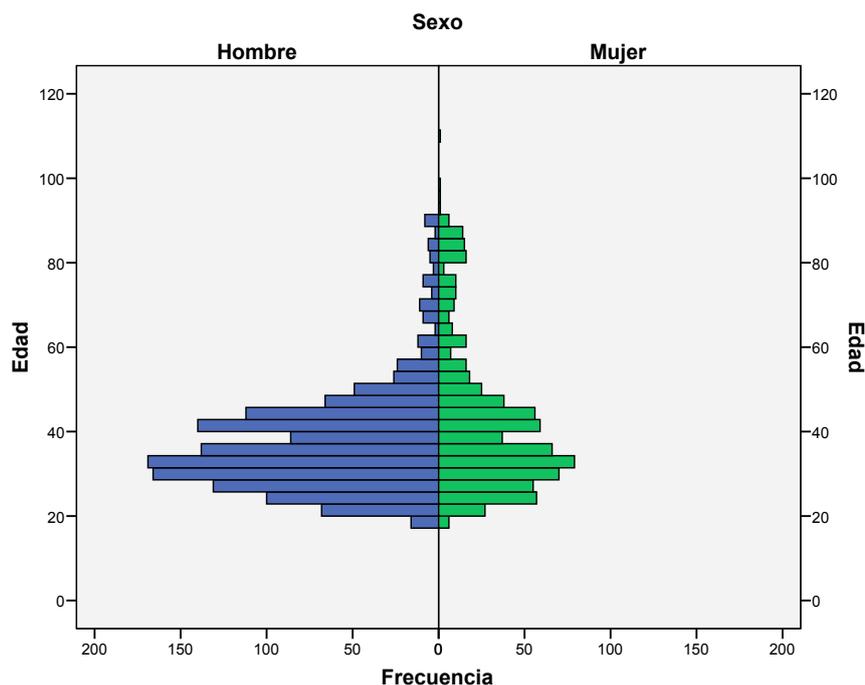
¿Cuáles son los rasgos socio-demográficos de los participantes en el Programa de personas reclusas y ex-reclusos?

Los hombres son mayoría en este colectivo (un varón por cada dos mujeres). La edad media es de 39 años, aunque esa media es menor para los hombres y mayor para las mujeres. Esta situación se describe en la **Figura 41**, que muestra la pirámide poblacional por edades y sexos para este colectivo. La **Tabla 230** presenta estos resultados resumidos

Tabla 230. Sexo y edad de personas reclusas y ex-reclusas atendidas

	N	%	Máximo	Media	Desviación típica
Todos	2105	100	111	39,2	14,6
Hombres	1372	65,2	91	37,4	12,4
Mujeres	733	34,8	111	42,5	17,6

Figura 41. Pirámide de edades por sexos de personas reclusas y ex-reclusas atendidas



La **Tabla 231** recoge el estado civil. Las situaciones mayoritarias son: estar soltero (44%, que llega al 50% en el caso de los hombres) y estar casado o en pareja (42%). Por su parte, un porcentaje en torno al 11% son separados o divorciados, pero más las mujeres que los hombres y hay una pequeña representación de personas viudas, especialmente mujeres.

Tabla 231. Estado civil de las personas reclusas y ex-reclusas atendidas (% sobre total)

Estado	Todos	Hombres	Mujeres
Soltero	44,0	50,6	34,3
Casado/Pareja	41,6	38,3	46,5
Divorciado/Separado	11,1	9,9	13,0
Viudo	3,2	1,2	6,3
N = 987	100	100	100

Respecto al nivel de estudios hay que resaltar, tal y como se establece en la [Tabla 232](#), que en general predomina un nivel formativo medio-bajo, puesto que el 45% de los participantes de este colectivo tiene estudios secundarios y el 33% estudios primarios. Además, es relevante un porcentaje del 17% de participantes sin estudios. No se aprecian diferencias relevantes.

Tabla 232. Nivel de las personas reclusas y ex-reclusas atendidas (% sobre total)

Nivel	Todos	Hombres	Mujeres
Sin estudios	15,3	14,3	16,7
Primarios	31,8	34,6	28,0
Secundarios	45,1	44,2	46,4
Universitarios	7,8	6,9	8,9
N = 630	100	100	100

Tal y como pone de manifiesto la [Tabla 233](#), la situación laboral predominante es la de desempleo, que afecta al 63% de los participantes en media. Los trabajadores en activo y los jubilados son las siguientes categorías en importancia, pero con porcentajes mucho más pequeños. Además, no se aprecian diferencias importantes por sexo.

Tabla 233. Situación laboral de las personas reclusas y ex-reclusas atendidas (% sobre total)

Situación	Todos	Hombres	Mujeres
Desempleado	63,3	64,6	61,5
Trabajador en activo	8,3	7,5	9,6
Jubilado	4,7	4,4	5,1
Ama de casa	0,9	0,0	2,2
Estudiante	0,8	1,0	0,5
Otros	21,9	22,5	21,1
N = 998	100	100	100

Aproximadamente 1 de cada 3 personas de este colectivo tiene 1 hijo a cargo, el 27% tiene 2 y un 18% no tiene ninguno. Por sexo, sin embargo, se aprecian algunas diferencias que muestran que las mujeres tienen más cargas familiares. Esta diferencia es especialmente amplia en el caso de los participantes sin hijos, que son mucho más abundantes los varones.

Tabla 234. Número de hijos a cargo de los participantes en el Programa de reclusos y ex reclusos (% sobre total)

	Todos	Hombres	Mujeres
0	18,0	25,9	10,7
1	32,4	29,3	35,2
2	26,5	25,1	27,8
3	13,1	8,7	17,1
4	7,2	6,5	7,8
5	1,8	2,7	1,1
6 o más	1,1	1,9	0,4
Familias numerosas	23,2	19,8	26,4
N = 544	100	100	100

La **Tabla 235**, muestra la práctica totalidad del colectivo tiene una persona dependiente a cargo (50%) o ninguna (41%) y no aparecen diferencias relevantes por sexo.

Tabla 235. Número de personas en situación de dependencia a cargo de los participantes en el Programa de reclusos y ex reclusos (% sobre total)

	Todos	Hombres	Mujeres
0	41,4	43,9	37,9
1	50,0	48,8	51,7
2	4,3	2,4	6,9
3	3,6	3,7	3,4
4	0,0	0,0	0,0
5	0,0	0,0	0,0
6 o más	0,7	1,2	0,0
N = 140	100	100	100

Respecto al origen geográfico hay que indicar (**Tablas 237 y 238**), que más de 1 de cada 3 participantes de este colectivo es español, el 19% latinoamericano y el 17% magrebí. Por sexos, no se aprecian diferencias importantes, salvo en el caso de los latinoamericanos, dado que hay muchas más mujeres que hombres.

Tabla 236. Origen geográfico (grandes áreas) de los participantes reclusos y ex reclusos (% sobre total)

Área	Todos	Hombres	Mujeres
España	38,6	39,1	37,7
América Latina	19,0	13,5	29,5
Magreb	17,2	18,2	15,2
África Subsahariana	13,2	17,9	4,0
Europa del Este	8,5	7,7	10,1
Resto de Europa	3,5	3,6	3,4
N = 2223	100	100	100

Tabla 237. Origen geográfico (principales países) de los participantes en el Programa de reclusos y ex reclusos (% sobre el total de extranjeros)

Países	Todos	Hombres	Mujeres
Marruecos	23,8	25,3	20,9
Rumania	8,4	7,0	11,0
Mali	6,8	10,3	0,0
Colombia	6,1	4,6	9,0
Ecuador	5,9	5,3	7,2
Senegal	4,8	6,5	1,6
Bolivia	3,2	1,2	7,0
Bulgaria	2,3	2,4	2,0
Resto del Mundo	37,8	37,3	41,4

Como resumen de todo lo analizado la **Tabla 238** ofrece un perfil socio-demográfico en el Programa de reclusos y ex-reclusos.

Tabla 238. Perfil promedio del participante en el Programa de reclusos y ex reclusos

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Hombre (65%)
Edad media	20-45 años
Estado civil	Soltero (44%) o casado (42%)
Situación laboral	Desempleado (63%), otros (22%)
Nivel de estudios	Secundarios (45%) Primarios (32%)
Hijos a cargo	1 (32%) o 2 (26,5%). Familias numerosas (23%)
Dependientes a su cargo	1 (50%) o ninguna (41%)
Área de procedencia	España (39%), América Latina (19%), Magreb (17%)

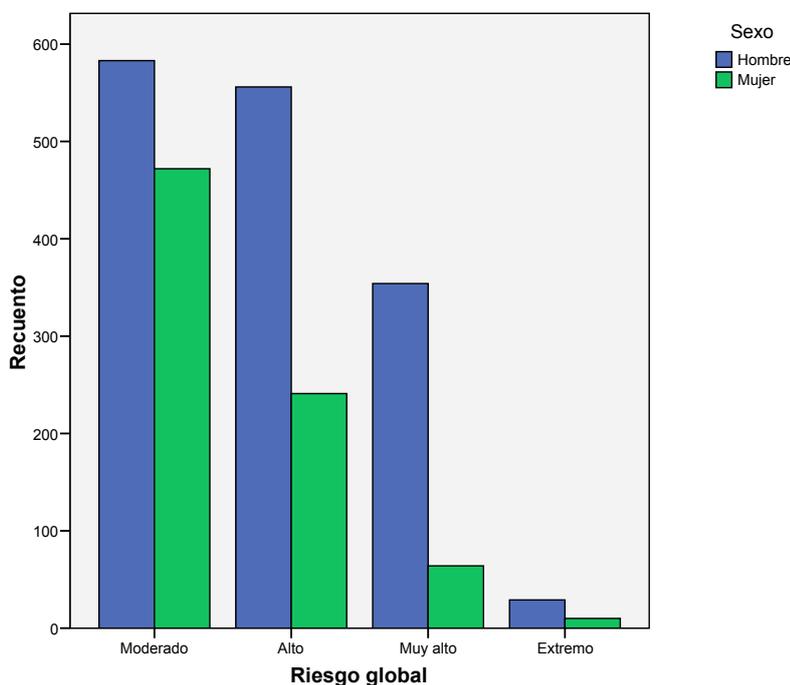
¿Cuál es el nivel de vulnerabilidad de los participantes en el Programa de reclusos y ex reclusos?

- El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 26 sobre 100, lo que indica un nivel de riesgo alto para el conjunto de las personas de este programa, si bien es sensiblemente superior en los hombres.
- El ámbito de mayor riesgo medio es el económico, que en media se sitúa en 52 puntos, aunque asciende a 58 en el caso de los hombres y baja a 41 en el caso de las mujeres.
- Los riesgos familiar y personal son los que presenta menor valor medio (alrededor de 1 en escala de 0 a 100), aunque el familiar es superior en las mujeres y el personal mayor en los hombres.
- Los riesgos ambiental y social toman valores medio similares, en torno a 18 puntos, pero ambos son superiores en los hombres.
- Los hombres presentan, en general, mayores niveles de riesgo que las mujeres, salvo en el ámbito familiar.

Tabla 239. Indicador de vulnerabilidad social global y por ámbitos. Valores medios y dispersión

	Todos		Hombres		Mujeres	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
Indicador Global de Vulnerabilidad	25,9	18,8	28,8	19,3	20,2	16,2
Económico	52,3	47,2	58,0	46,9	41,4	45,8
Social	17,3	24,3	18,6	24,6	15,0	23,6
Familiar	15,4	22,2	13,8	21,8	18,3	22,7
Ambiental	20,3	32,0	25,1	35,5	11,2	21,0
Personal	15,2	24,1	17,8	25,8	10,1	19,5

Figura 42. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad



La **Tabla 240** y la **Figura 43** muestran los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes en los participantes entre estas personas.

Estos problemas son: carecer de ingresos (sobre todo en los hombres) además de la institucionalización. También tener una baja cualificación laboral, hijos a cargo e ingresos menores de 500€, no habiendo grandes diferencias entre hombres y mujeres.

Figura 43. Factores de riesgo más frecuentes en los participantes del Programa de reclusos y ex-reclusos (% presencia)

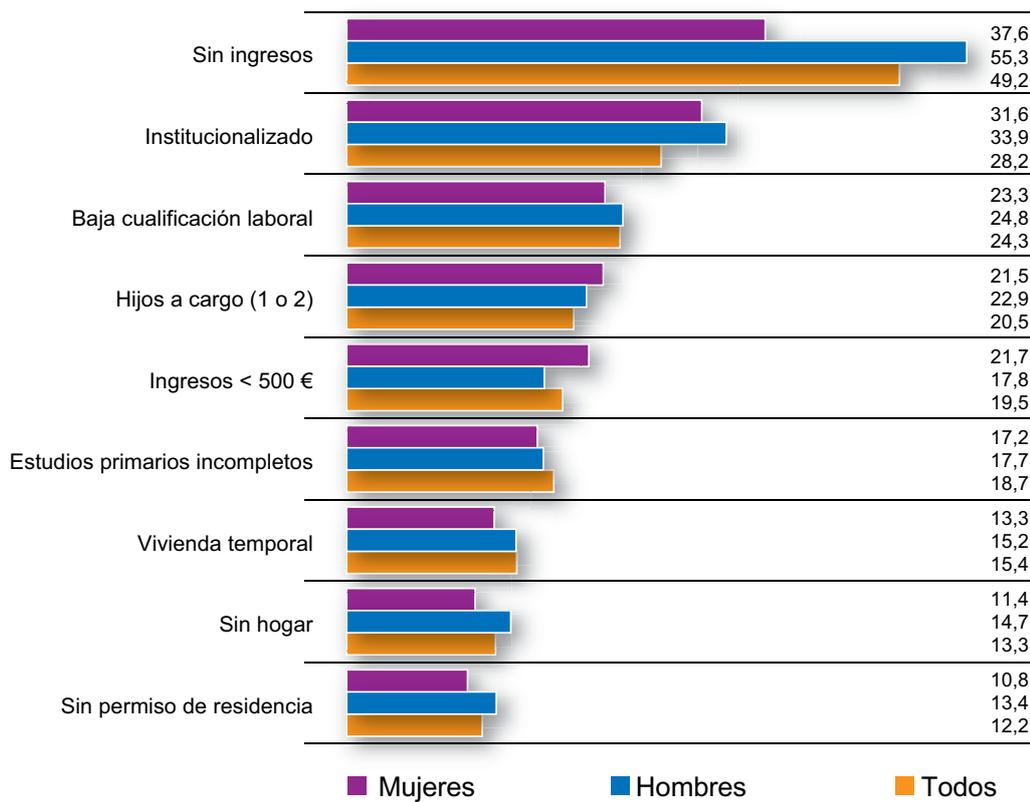


Tabla 240. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 3%)

Ámbito riesgo	Ítem	% presencia s/total		
		Todos	Hombres	Mujeres
ECO	Sin ingresos	49,2	55,3	37,6
AMB	Institucionalizado	28,2	33,9	31,6
SOC	Baja cualificación laboral	24,3	24,8	23,3
FAM	Hijos a cargo (1 ó 2)	20,5	21,5	22,9
ECO	Ingresos < 500€	19,5	17,8	21,7
SOC	Estudios primarios incompletos	18,7	17,7	17,2
AMB	Vivienda temporal	15,4	15,2	13,3
AMB	Sin hogar	13,3	14,7	11,4
PER	Sin permiso de residencia	12,2	13,4	10,8
SOC	No habla español	11,4	12,5	9,8
PER	Drogodependencia en desintoxicación	11,0	10,1	9,4
FAM	Prisión en la familia	9,2	11,8	7,9

ECO	Sin permiso de trabajo	8,3	10,1	7,5
FAM	Familia monoparental	7,9	9,1	6,6
PER	Drogodependencia activa	7,5	8,9	6,5
FAM	Hijos a cargo (3 ó más)	7,0	7,5	6,0
ECO	Sin alta en Seguridad Social	6,8	6,5	6,0
FAM	Drogas en la familia	6,4	6,0	5,5
SOC	Fracaso escolar	6,1	5,1	5,0
FAM	Otros familiares dependientes	5,9	5,0	4,7
ECO	Sin contrato	5,3	4,9	4,7
AMB	Alquiler sin contrato	5,1	4,8	4,4
SOC	Analfabetismo	4,6	4,7	4,2
ECO	Desempleo	4,5	4,7	4,2
AMB	Semi-institucionalizado	4,1	4,6	3,4
PER	Extranjero sin documentación	3,8	4,5	3,3
PER	Depresión	3,6	4,4	3,2

La **Tabla 241** presenta los valores medios del Indicador Global de Vulnerabilidad y en cada ámbito de riesgo en función del nivel de estudios alcanzado. Puede apreciarse cómo la mayor parte de los niveles de riesgo descien- de al aumentar el nivel de estudios, salvo el personal.

Tabla 241. Indicadores de vulnerabilidad social. Valores medios según nivel de estudios

	Sin estudios	Primarios	Secundarios	Universitarios	Todos
Indicador Global de Vulnerabilidad	30,1	26,5	22,6	19,4	25,9
Económico	53,0	47,4	49,2	37,0	52,3
Social	29,2	24,9	16,5	9,7	17,3
Familiar	28,3	21,6	15,4	17,1	15,4
Ambiental	22,5	16,7	13,4	10,9	20,3
Personal	10,7	17,2	11,0	18,7	15,2
% N	0,15	0,32	0,45	0,08	100,0

Interesa analizar si los diferentes ámbitos de riesgo están relacionados entre sí y si guardan alguna relación con la edad. La **Tabla 242** presenta la matriz de correlaciones entre los diferentes ámbitos de riesgo. Sólo se presentan las correlaciones significativas al 5% para conseguir facilitar la lectura de la tabla.

Del análisis pueden extraerse las siguientes conclusiones:

- La vulnerabilidad social presenta cierto carácter multidimensional, especialmente en los ámbitos económico, ambiental y personal. Existe una ligera propensión a que las personas más vulnerables en lo económico también lo sean en lo social y lo ambiental, esto es, a que se acumulen problemas de diversa índole. Esta tendencia es fuerte, especialmente en el caso del riesgo económico y ambiental, puesto que las correlaciones son positivas y próximas a 1.
- La edad correlaciona, en términos generales, de manera negativa con los distintos niveles de riesgo, aunque de manera leve, lo que significa que cuanto más edad tiene una persona de este colectivo, menor es su riesgo.
- Como ya se ha comentado con anterioridad, un mayor nivel formativo tiene una ligera propensión a estar asociado con menores niveles del Indicador Global de Vulnerabilidad, social y personal.
- El riesgo económico y el ambiental correlacionan de manera moderada y positiva, lo que indica que, a medida que aumenta uno de ellos, crece también el otro.

Tabla 242. Matriz de correlaciones entre medidas de riesgo, edad y nivel de estudios

	Económico	Ambiental	Social	Familiar	Personal	Global	Edad	Nivel de estudios
Económico		0,4	0,2	-0,1	0,1	0,8	-0,3	
Ambiental			0,1	-0,1	0,1	0,7	-0,2	-0,1
Social				0,3	0,2	0,5	-0,1	-0,2
Familiar					0,1	0,2	-0,1	-0,2
Personal						0,4	0,1	
Indicador Global de Vulnerabilidad								-0,2
Edad								
Nivel de estudios								

Nota: se incluyen sólo las correlaciones significativas al menos al 5%

¿Son todas las personas de este colectivo parecidas u homogéneas respecto a su perfil de vulnerabilidad, o por el contrario, existen grupos diferenciados con patrones de riesgo y características demográficas diferentes?

33% tiene un IGV muy alto (33,5)

Presentan riesgo extremo en lo económico y riesgo bajo en resto de ámbitos. Mayoría de hombres (99%), extranjeros (69%) con una edad media de 35,5 años.

8,6% tiene un nivel muy alto, con un IGV de 47,4 por el riesgo muy alto en todos los ámbitos (excepto vivienda). Mayoría de hombres (80%), españoles (63%), con una edad media de 37 años.

51% de las personas reclusas y ex reclusas tiene un IGV moderado (9,3), con niveles de riesgo moderado en todos los ámbitos, aunque destaca el familiar. Son hombres (52%), extranjeros (56%) y una edad media de 44 años.

7,6% está en exclusión, con un nivel de IGV extremo, de 56,2, por el riesgo multifactorial y extremo en lo económico y en la vivienda. Son hombres (89%), extranjeros (85%), de 34 años.

¿En qué programas de intervención social de CRE participan las personas de este colectivo?

La **Tabla 243** presenta el porcentaje de personas que participan en cada uno de los principales programas. Hay que tener en cuenta que una misma persona puede estar participando en más de un programa, de ahí que los porcentajes sumen más de 100. Se observa que participan además de en el Programa de Atención a Reclusos (100%), participan en el de Lucha contra la Pobreza (un 57,3%) y también en el de inmigrantes (53,8%).

Tabla 243. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE

Programa	%
Programa Reclusos	100,0
Programa pobreza	57,3
Programa inmigrantes	53,8
Programa droga	40,4
Programa mayores	34,2
Programa Sida	14,7
Programa mujeres en dificultad	10,4



INFANCIA Y JUVENTUD

En este epígrafe se analiza, en primer lugar, el perfil general de la persona participante menor de edad y, en segundo lugar, el Programa de Infancia en dificultad social.

Perfil medio de la **persona participante menor de 18 años**

Un primer aspecto a tratar para entender la especificidad del colectivo de menores es analizar su composición sociodemográfica.

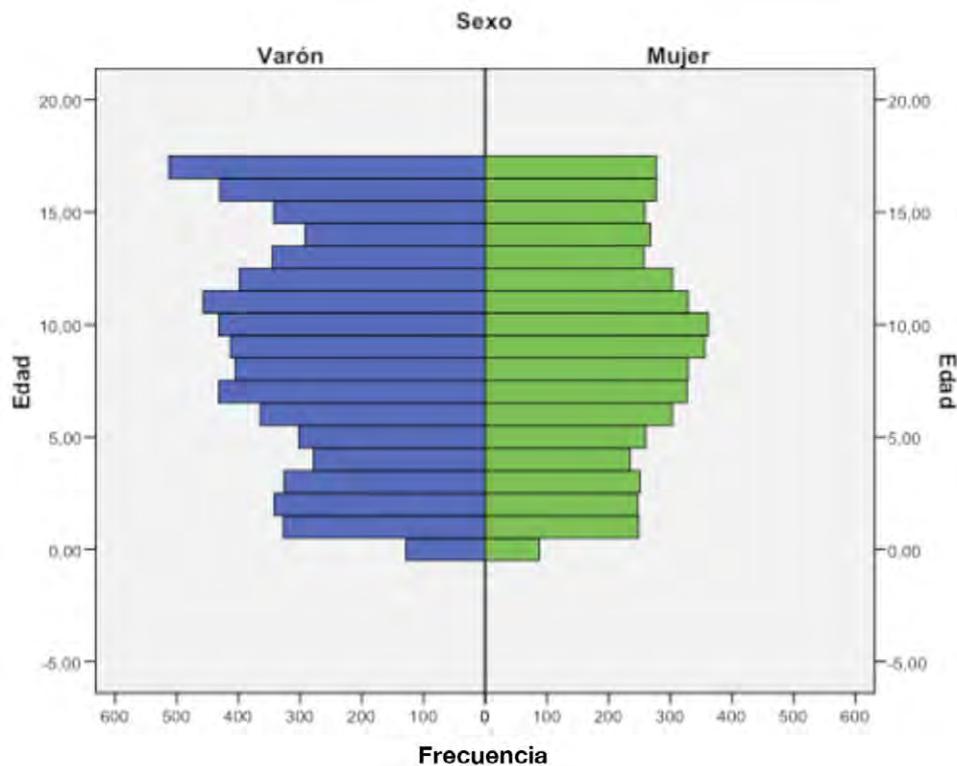
Para realizar el análisis del perfil general de este colectivo, se ha procedido a analizar el conjunto de los 11.504 registros válidos de la base de datos de menores de 18 años.

Respecto a su composición según sexos, la **Tabla 244** muestra cómo hay más niños que niñas, aunque la diferencia no es grande. Por su parte, con respecto a la edad, la media, tanto para ellos como para ellas, se sitúa en torno a los 9 años. La **figura 44** muestra cómo se distribuyen estos participantes con respecto a su edad.

Tabla 244. Sexo y edad de participantes menores de 18 años

	%	Media	Desv. típ.
Varón	56,7	9,2	5,0
Mujer	43,3	9,0	4,8
Todos	100	9,1	4,9

Figura 44. Pirámide de edades por sexos para participantes menores de 18 años



Se observa un reparto bastante homogéneo según su edad, si bien, entre los varones, destaca la moda de la distribución en las edades más elevadas, cerca de la mayoría de edad.

La **Tabla 245** recoge el estado civil de las personas de este colectivo. La práctica totalidad de estos participantes son solteros, aunque puede destacarse un porcentaje del 1,1% de casados.

Tabla 245. Estado civil de los participantes menores de 18 años (% sobre total)

	Todos	Varones	Mujeres
Soltero	98,1	98,7	97,3
Casado	1,1	0,6	1,7
Pareja	0,5	0,3	0,8
Separado	0,3	0,4	0,2
N = 2425	100	100	100

Casi el 70% tiene estudios primarios, el 23% estudios secundarios y aparecen porcentajes muy bajos en las situaciones sin estudios y estudios universitarios (Tabla 246). Por sexos, no se aprecian diferencias significativas, si bien aparece un mayor porcentaje de niñas con estudios primarios.

Tabla 246. Nivel de estudios de los participantes menores de 18 años (% sobre total)

	Todos	Varones	Mujeres
Sin estudios	8,8	9,2	8,3
Primarios	67,6	65,3	70,1
Secundarios	23,5	25,2	21,7
Universitarios	0,1	0,3	0,0
N = 720	100	100	100

Tal y como pone de manifiesto la Tabla 247 la inmensa mayoría de estos participantes son estudiantes, y aparece un pequeño porcentaje de desempleados.

Tabla 247. Situación laboral de los participantes menores de 18 años (% sobre total)

	Todos	Varones	Mujeres
Estudiante	92,1	91,2	93,3
Desempleado	7,7	8,7	6,4
Ama de casa	0,1	0,0	0,3
Pensionista	0,0	0,1	0,0
N = 2213	100	100	100

Respecto al origen geográfico hay que indicar (Tablas 248 y 249), que casi 1 de cada 4 participantes de este colectivo es latinoamericano, español o magrebí y 1 de cada 6 procede de Europa de Este. Eso hace que el reparto de este colectivo por áreas geográficas de procedencia sea bastante homogéneo. Por sexos, no se aprecian diferencias relevantes.

Tabla 248. Origen geográfico (grandes áreas) de los participantes menores de 18 años (% sobre total)

	Todos	Varones	Mujeres
AMÉRICA LATINA	25,5	24,4	26,8
ESPAÑA	23,2	22,9	23,4
MAGREB	23,1	23,8	22,2
EUROPA DEL ESTE	16,3	16,5	16,0
ÁFRICA SUBSAHARIANA	8,8	9,0	8,6
ASIA	2,3	2,4	2,1
RESTO DE EUROPA	0,9	0,9	1,0
N = 10184	100	100	100

Tabla 249. Origen geográfico (principales países) de los participantes menores de 18 años (% sobre el total de extranjeros)

	Todos	Varones	Mujeres
ESPAÑA	20,5	20,2	20,8
MARRUECOS	18,0	18,4	17,5
RUMANIA	12,1	12,4	11,6
ECUADOR	5,1	0,0	5,2
COLOMBIA	3,1	3,1	3,2
BOLIVIA	3,0	2,7	3,4
NIGERIA	2,7	2,8	2,6
RESTO DEL MUNDO	35,5	40,4	35,7
	100	100	100

Los programas en los que estos participantes participan se muestran en la [Tabla 250](#), para cuya interpretación es necesario conocer que un mismo participante puede estar en varios programas, por lo que la suma total de los porcentajes no es 100.

Tabla 250. Origen geográfico (principales países) de los participantes menores de 18 años (% sobre el total de extranjeros)

	Todos	Varones	Mujeres
Infancia	82,4	82,0	83,1
Inmigrantes	69,1	69,7	68,5
Pobreza	51,4	50,9	52,2
Mujeres en dificultad	21,5	21,6	21,5
Discapacidad	12,2	12,7	11,5
Droga	11,1	11,3	10,9
Sida	1,9	1,9	2,0

Se observa que lo más frecuente es que los participantes menores de 18 años están inscritos en el programa de infancia en dificultad social, en el de inmigrantes y en el de lucha contra la pobreza y exclusión social, aunque también hay un porcentaje muy destacado de participantes en el programa de mujeres en dificultad social

Como resumen de todo lo analizado la [Tabla 251](#) ofrece un perfil socio-demográfico de los participantes menores de 18 años.

Tabla 251. Perfil promedio del participante menor de 18 años

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Varones (56,7%)
Edad	5-17 años
Estado civil	Soltero (98%)
Situación laboral	Estudiante (92%)
Nivel de estudios	Primarios (68%), secundarios (23,5%)
Area de procedencia (países)	España (20,5%), Marruecos (18%), Rumania (12%)
Programas en los que participan	Infancia (82,5%), Inmigrantes (69%) y Lucha contra la pobreza (51,5%), Mujeres en dificultad y violencia de género (21,5%).

¿Cuál es el nivel de vulnerabilidad de los participantes menores de 18 años?

A continuación se pasa a describir el nivel de riesgo, tanto global como en los diferentes ámbitos analizados en el Cuestionario Social, para las personas de este colectivo. Para este estudio se cuenta con un total de 4.987 registros. La **Tabla 252** muestra los valores medios así como el grado de dispersión o heterogeneidad que presenta cada uno de ellos.

Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

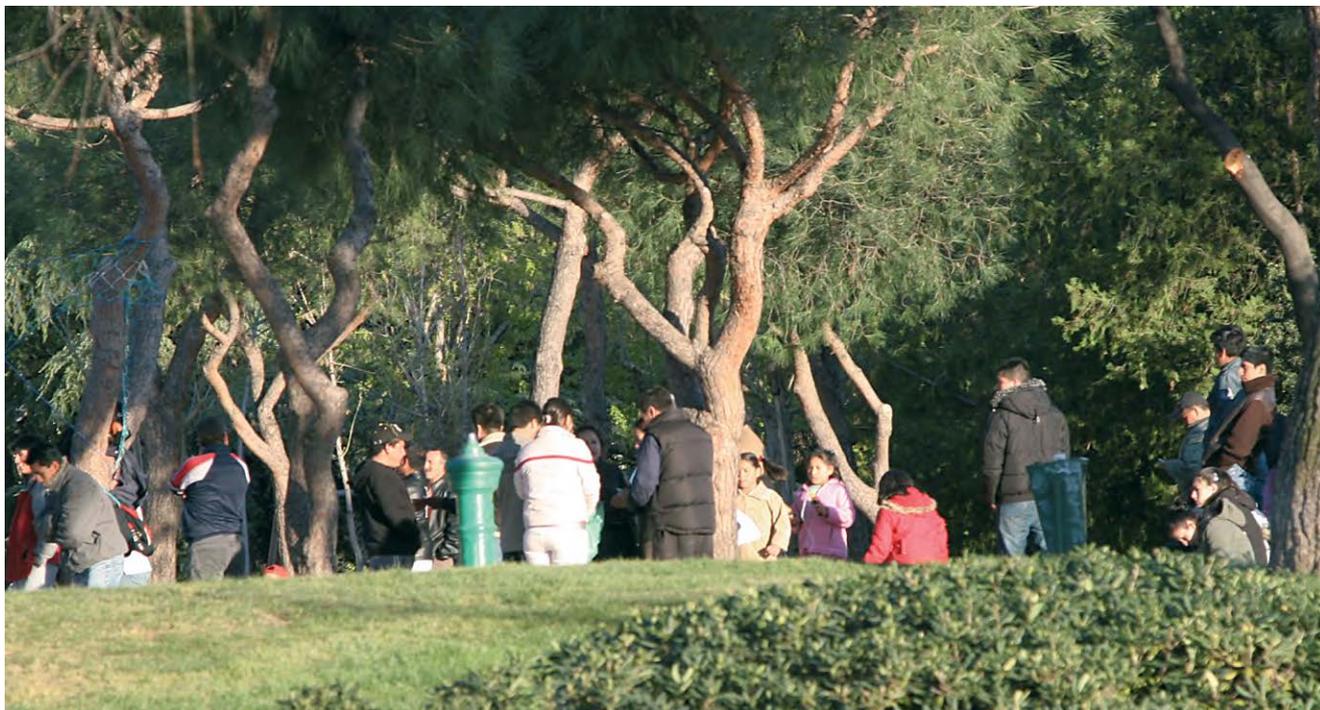
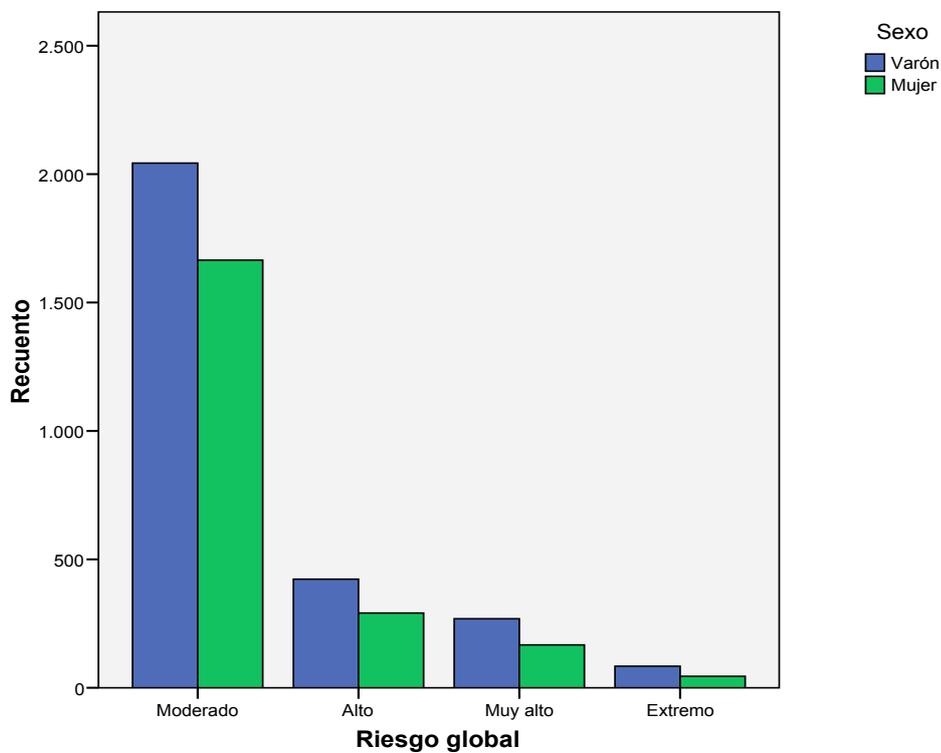
- El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 17,6 sobre 100, lo que indica un nivel de riesgo moderado para el conjunto de los niños y jóvenes de este colectivo, si bien es ligeramente superior en los varones. Si comparamos con el conjunto de la población adulta, el Indicador de la infancia y juventud está 1 punto por encima.
- El ámbito de mayor riesgo medio es el económico, que en media se sitúa en 41 puntos.
- Los riesgos familiar y social son los que siguen en importancia (16,7 y 15,4 en escala de 0 a 100).
- Los riesgos personal y de salud son moderados bajos, dado que no superan los 7 puntos.
- En general, se aprecian muy escasas diferencias por sexo en los distintos riesgos, aunque puede decirse que los valores son ligeramente superiores en los varones.

Tabla 252. Indicador de vulnerabilidad social global y por ámbitos. Valores medios y dispersión

	Todos		Varones		Mujeres	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
Indicador Global de Vulnerabilidad	17,6	18,1	18,4	18,7	16,5	17,2
Riesgo económico	40,7	45,4	41,7	45,8	39,5	44,9
Riesgo social	15,4	27,8	17,2	29,8	13,2	24,8
Riesgo familiar	16,7	27,2	16,9	27,8	16,5	26,4
Riesgo ambiental	13,8	27,8	14,6	28,8	12,7	26,5
Riesgo personal	3,8	12,3	4,5	13,5	2,9	10,5
Riesgo salud	6,7	22,0	7,1	22,8	6,1	20,9

La **Figura 45** presenta los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad. Se aprecia que la inmensa mayoría de los niños y jóvenes tiene riesgo moderado, y que son pocos los que presentan niveles de riesgo en categorías más altas.

Figura 45. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad



PARTICIPANTES EN EL PROGRAMA DE INFANCIA EN DIFICULTAD SOCIAL

En esta sección se describirán los rasgos fundamentales que caracterizan a los niños y jóvenes menores de 18 años que están participando en el Programa de Infancia en dificultad social, al margen de que puedan estar también participando en otros programas. Se analizará, asimismo, cuáles son sus niveles de riesgo o vulnerabilidad social, tanto global como en los diferentes ámbitos así como los principales problemas a los que se enfrentan.

Aunque para el estudio sociodemográfico se cuenta con 9.483 registros, dada la escasa variabilidad del perfil de menores en estos rasgos, salvo por la edad y el sexo, se pasará directamente a considerar a los que han rellenado Cuestionario Social, que son un total de 4.067 participantes. Dichos participantes son, en mayoría leve, varones y tienen una edad media de 9 años y medio, con escasas diferencias entre niños y niñas, tal y como puede verse en la [Tabla 253](#). La pirámide de población de la [Figura 46](#) muestra una imagen muy similar a la del perfil global (cosa que no extraña, pues este perfil supone un 85% del total de menores), donde se observa que hay muchos participantes con edad alrededor de la media (entre 6 y 12 años) y también un perfil importante de varones con edades de 15 en adelante. Respecto a su nacionalidad, españoles, latinoamericanos y magrebíes se reparte de manera bastante equitativa la mayor parte de la participación al programa de infancia ([Tabla 254](#)).

Tabla 253. Sexo y edad de participantes menores del Programa de Infancia en dificultad social

	%	Edad media
Todos	100	9,4
Varones	56	9,6
Mujeres	44	9,1

Figura 46. Pirámide de edades por sexos para participantes menores de 18 años en el programa de infancia en dificultad social

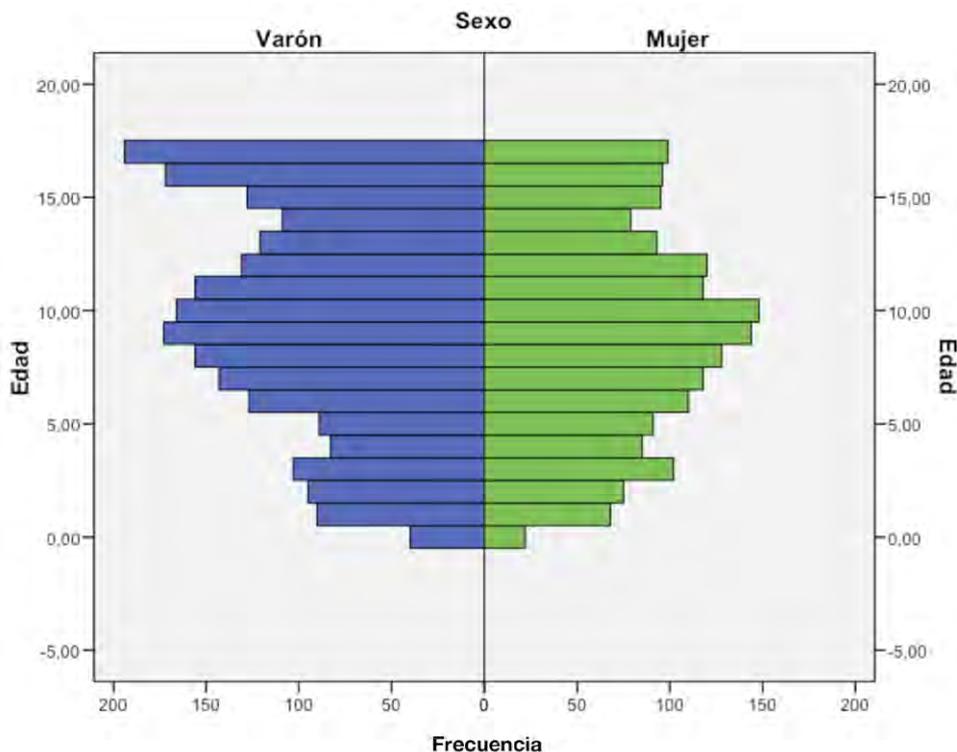


Tabla 254. Área de procedencia de los menores de 18 años participantes en el Programa de Infancia en dificultad

	Todos	Varones	Mujeres
ESPAÑA	26,8	26,6	27,0
AMÉRICA LATINA	24,3	23,2	25,8
MAGREB	22,3	23,3	20,9
EUROPA DEL ESTE	15,3	15,4	15,2
ÁFRICA SUBSAHARIANA	8,2	8,3	8,1
ASIA	2,2	2,3	2,0
RESTO DE EUROPA	0,9	0,9	1,0
Total	100	100	100

Tabla 255. Rasgos del perfil del menor de 18 años participante del Programa de Infancia en dificultad

Rasgo	Valor promedio
Sexo	Varones (56%)
Edad	9,5 años
Estado civil	Soltero
Situación laboral	Estudiante
Área de origen	España (27%), Latinoamericanos (24%), Magrebíes (22%), Europa del Este (15%)

A continuación se pasa a describir el nivel de riesgo tanto global como en los diferentes ámbitos analizados en el Cuestionario Social para este perfil de personas. La [Tabla 256](#) muestra los valores medios así como el grado de dispersión o heterogeneidad que presenta cada uno de ellos.

Pueden extraerse las siguientes conclusiones:

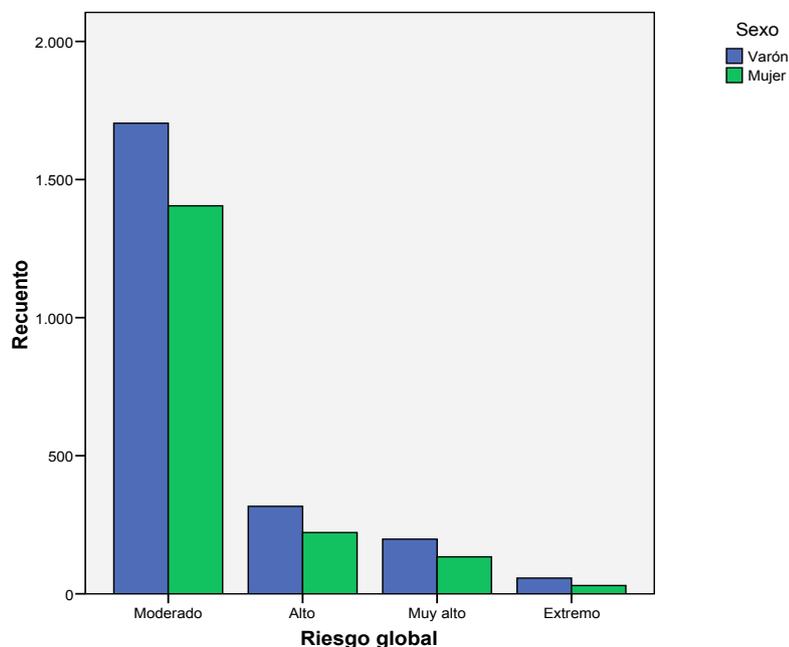
- El nivel del Indicador Global de Vulnerabilidad es de 16,5 sobre 100, lo que indica un nivel de riesgo moderado para el conjunto de los participantes de este perfil, si bien es sensiblemente superior en los varones.
- El ámbito de mayor riesgo medio es el económico, que en media se sitúa en 37 puntos en media.
- Los riesgos familiar y social siguen en importancia, con valores medios alrededor de 18 y 15 en escala de 0 a 100 respectivamente).
- Los riesgos personal y salud toman los valores medios más bajos.
- Los niños presentan, en general, mayores niveles de riesgo que las niñas, pero con diferencias muy reducidas.

Tabla 256. Indicador de vulnerabilidad social global y por ámbitos. Valores medios y dispersión

	Todos		Varones		Mujeres	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
Indicador Global de Vulnerabilidad	16,5	17,4	17,2	18,0	15,7	16,7
Riesgo económico	37,6	44,4	38,1	44,7	37,0	43,9
Riesgo social	15,7	28,0	17,4	30,0	13,5	25,0
Riesgo familiar	18,6	28,5	19,0	29,3	18,1	27,5
Riesgo ambiental	11,1	24,2	11,5	24,7	10,6	23,7
Riesgo personal	3,9	12,7	4,7	14,1	2,9	10,5
Riesgo salud	5,6	19,7	5,9	20,3	5,2	18,8

La **Figura 47** presenta los tramos del Indicador Global de Vulnerabilidad.

Figura 47. Distribución porcentual de las categorías del Indicador Global de Vulnerabilidad



La **Tabla 257** y la **Figura 48** muestran los problemas o factores de vulnerabilidad más frecuentes en los participantes de este perfil. Dado que a lo largo del análisis no se aprecian diferencias significativas por sexo, con el fin de simplificar los datos, no se desagregará por sexo.

Puede apreciarse que los problemas más frecuentes son no tener recursos, tener una vivienda temporal, no vivir con sus padres o tener una familia monoparental.



Figura 48. Factores de riesgo más frecuentes en los participantes menores en el programa de infancia de CRE

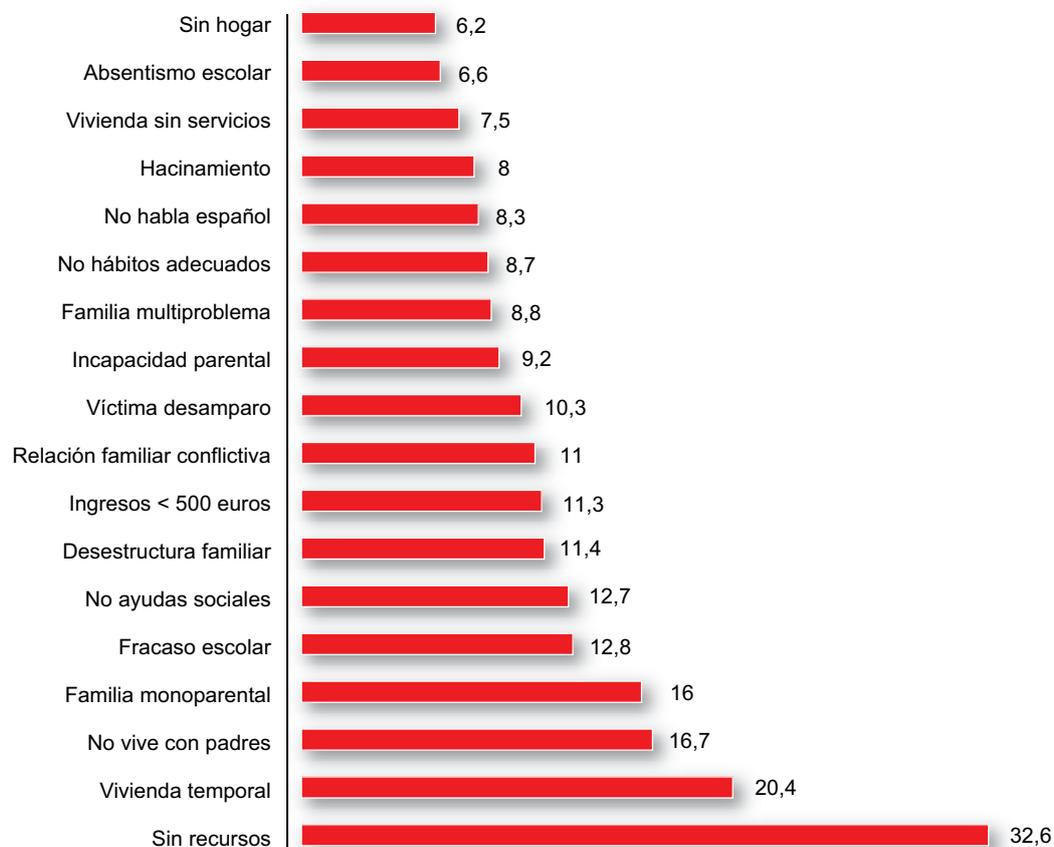


Tabla 257. Factores de riesgo más frecuentes (con frecuencia de aparición > 6%)

Ámbito riesgo	Ítem	Todos
ECO	Sin Recursos	32,6
AMB	Vivienda Temporal	20,4
ECO	No Vive Con Padres	16,7
FAM	Familia Monoparental	16,0
SOC	Fracaso Escolar	12,8
ECO	No Ayudas Sociales	12,7
FAM	Desestructura Familiar	11,4
ECO	Ingresos Menos 500	11,3
FAM	Relacion Conflictiva	11,0
SOC	Victima Desamparo	10,3
FAM	Incapacidad Parental	9,2
FAM	Familia Multiproblema	8,8
SAL	No Hábitos Adecuados	8,7
SOC	No Habla Español	8,3
AMB	Hacinamiento	8,0
AMB	Vivienda Sin Servicios	7,5
SOC	Absentismo Escolar	6,6
AMB	Sin Hogar	6,2

¿Son todas las personas de este perfil parecidas u homogéneas respecto a su perfil de vulnerabilidad, o por el contrario, existen grupos diferenciados con patrones de riesgo y características demográficas diferentes?

11% tiene un nivel de riesgo alto, con un IGV de 25,8.

El riesgo familiar en este perfil es extremo, aunque el resto de los niveles de riesgos se ubica entre moderado y alto. El 61,5% son varones, con una edad media de 10,5 años y casi el 70% son extranjeros.

24% tiene un IGV es de 28,9, es decir un nivel de riesgo alto. Tienen riesgo

extremo en el ámbito económico. El 52% son varones, tienen una edad media de 9 años y son de origen extranjero (90%)

58% de la infancia en dificultad tiene un IGV moderado (4,9). Presentan niveles de riesgo moderados en todos los ámbitos.

El 55,5% son varones, con una edad media de 9,5 años y extranjeros (70%)

6,2% está en exclusión, con un IGV de 59,8, un nivel

extremo. Tienen problemas extremos en todos los ámbitos. Son varones (57%), extranjeros (100%), con una edad media de 8,5 años.

¿En qué programas de intervención social de CRE participan estos niños y niñas?

La Tabla 258 presenta el porcentaje de personas que participan en cada uno de los principales programas. Hay que tener en cuenta que una misma persona puede estar participando en más de un programa, de ahí que los porcentajes sumen más de 100. Se observa que, con gran diferencia, los niños y jóvenes del Programa de Infancia participan en el Programa de Inmigrantes y de Lucha contra la Pobreza.

Tabla 258. Porcentajes de participación en diferentes programas de CRE

Programa	%
Infancia	100,0
Inmigrantes	64,7
Pobreza	50,6
Mujeres en dificultad	21,1
Discapacidad	10,5
Droga	10,3
Sida	2,2

Los proyectos en los que participan estos menores se muestran en la Tabla 259, por edades.

Tabla 259. Proyectos en los que se encuentran de los participantes del Programa de Infancia, por banda de edad

7 años o menos	%	De 8 a 12 años	%
Centros / Oficinas de Acogida Integral al Inmigrante	18,7	Centro de día de niños y niñas, adolescentes y jóvenes	11,9
Centro de día de niños y niñas, adolescentes y jóvenes	11,1	Apoyo en Prevención de la Exclusión Escolar en Tiempos de Crisis	11,2
Acogimiento Familiar (Fam. ajena con Delegación de Guarda/Fa. Extensa)	10,2	Centros / Oficinas de Acogida Integral al Inmigrante	11,0
Centro de Educación Infantil de 0 a 3 años	9,8	Prevención del Fracaso Escolar y Refuerzo Escolar	11,0
Apoyo en Prevención de la Exclusión Escolar en Tiempos de Crisis	7,8	Acogimiento Familiar (Fam. ajena con Delegación de Guarda/Fa. Extensa)	10,5
Apoyo Social en Situaciones de Vulnerabilidad (Atenc. Indiv. Nec. Social)	6,7	Integración social de niños/niñas y adolescentes en dificultad social	7,8
Integración social de niños/niñas y adolescentes en dificultad social	5,9	Apoyo Social en Situaciones de Vulnerabilidad (Atenc. Indiv. Nec. Social)	7,3
Estimulación Precoz	3,7	Centros De Mediación Social	4,2
Centros De Mediación Social	2,5	Intervención Familiar con Infancia en Riesgo	3,8
Retorno	2,3	Retorno	2,6
De 13 a 16 años	%	de 17 a 18 años	%
Acogimiento Familiar (Fam. ajena con Delegación de Guarda/Fa. Extensa)	19,0	Interv. Socio-Educat. e Intercult. con Menores Inmigrantes No Acompañ.	17,7
Centros / Oficinas de Acogida Integral al Inmigrante	14,8	Centros / Oficinas de Acogida Integral al Inmigrante	14,7
Prevención del Fracaso Escolar y Refuerzo Escolar	8,2	Acogimiento Familiar (Fam. ajena con Delegación de Guarda/Fa. Extensa)	10,9
Interv. Socio-Educat. e Intercult. con Menores Inmigrantes No Acompañ.	7,2	Ejecución medidas educativas y servicios a beneficio de la comunidad.	10,2
Apoyo Social en Situaciones de Vulnerabilidad (Atenc. Indiv. Nec. Social)	6,7	Mediación extrajudicial en Procesos Responsabilidad Penal Ley 5/2000	5,5
Integración social de niños/niñas y adolescentes en dificultad social	5,0	Apoyo Social en Situaciones de Vulnerabilidad (Atenc. Indiv. Nec. Social)	4,8
Ejecución medidas educativas y servicios a beneficio de la comunidad.	4,5	Centro de día de niños y niñas, adolescentes y jóvenes	4,1
Educación de Calle	3,7	Educación de Calle	3,4
Intervención Familiar con Infancia en Riesgo	3,1	Gestión Equipos Medio Abierto o Unidad Inter. Educ. L. Penal Menor 5/2000	3,1
Programa Inclusión Social y Educativa de Jóvenes Inmigrantes (NOKIA)	2,8	Integración social de niños/niñas y adolescentes en dificultad social	2,7

La Tabla muestra cierta variabilidad por edades, aunque en todos los casos, el proyecto de acogida integral al inmigrante figura entre los más participados.



MEMORIA 2011

2.058.870
personas atendidas en 2011

Distribución de alimentos

917.988 *Personas atendidas*

(691.558 en 2010)

Con la crisis, la distribución de alimentos ha alcanzado al 44,53% de las personas atendidas por Cruz Roja Española.

Personas Mayores

347.009 *Personas atendidas*

(338.279 en 2010)

Las personas mayores han sido siempre un colectivo prioritario en los programas de atención de la Institución. Cruz Roja Española es la entidad sin ánimo de lucro que más recursos destina a este sector de la población. El objetivo central de nuestra intervención es disminuir los riesgos que conlleva el aislamiento de las personas mayores y promover su autonomía y relación con el entorno. Para ello nos apoyamos en estrategias de prevención del deterioro y envejecimiento saludable, seguridad y participación en la vida comunitaria, así como de apoyo a los cuidadores familiares.

Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social

325.181 *Personas atendidas*

(230.328 en 2010)

Acciones dirigidas contra la extrema pobreza y la exclusión social, como las unidades móviles de emergencia social.

Personas Inmigrantes

200.765 *Personas atendidas*

(185.594 en 2010)

Los programas dirigidos a este grupo de población ocupan el tercer lugar en cuanto a número de personas atendidas.

Infancia en Dificultad Social

67.878 *Personas atendidas*

(71.805 en 2010)

Se acentúa el esfuerzo de captación de familias acogedoras, incrementándose el proyecto de Acogimiento Familiar.

Personas afectadas por VIH-Sida

54.280 *Personas atendidas*

(47.575 en 2010)

Se han desarrollado actividades de información, prevención, diagnóstico y lucha contra la discriminación y continúa la atención a miles de personas afectados por VIH.

Personas con Discapacidad

43.029 *Personas atendidas*

(35.505 en 2010)

Los proyectos que cuentan con mayor número de participantes son la Teleasistencia, el Transporte adaptado y la atención en playas. También se desarrolla el proyecto de respiro dirigido a cuidadores familiares.

Personas Drogodependientes

30.299 *Personas atendidas*

(31.097 en 2010)

La dispensación de metadona en Centros y los proyectos de atención a familias han duplicado su número de atendidos.

Mujeres en Dificultad Social

21.856 *Personas atendidas*

(23.022 en 2010)

Una de las líneas de trabajo de mayor envergadura en relación al número de usuarias es la Teleasistencia Móvil para víctimas de violencia de género.

Personas Reclusas y Ex reclusas

11.229 *Personas atendidas*

(13.297 en 2010)

La intervención se concentra principalmente en proyectos de ocio y tiempo libre y gestión de guarderías en la comunicación vis a vis y en Trabajos en Beneficio de la Comunidad.

Contacto Familiar y SSI

4.233 *Personas atendidas*

(3.950 en 2010)

Este año se han gestionado 162 casos nuevos. Este crecimiento obedece a la difusión entre los Servicios de protección a la Infancia de las CCAA y el apoyo a otras Sociedades Nacionales de Cruz Roja.



Cruz Roja Española

Cada vez más cerca de las personas

Cruz Roja Española pertenece a la Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja, que promueve las actividades humanitarias de las Sociedades Nacionales en favor de las personas vulnerables.

Mediante la coordinación del socorro internacional en casos de desastre y el fomento de la asistencia para el desarrollo, se propone prevenir y aliviar el sufrimiento humano.

La Federación, las Sociedades Nacionales y el Comité Internacional de la Cruz Roja constituyen, juntos, el Movimiento Internacional de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja.

Humanidad

El Movimiento de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja, al que ha dado nacimiento la preocupación de prestar auxilio, sin discriminación, a todos los heridos en los campos de batalla, se esfuerza, bajo su aspecto internacional y nacional, en prevenir y aliviar el sufrimiento de los hombres en todas las circunstancias. Tiende a proteger la vida y la salud, así como a hacer respetar a la persona humana. Favorece la comprensión mutua, la amistad, la cooperación y una paz duradera entre todos los pueblos.

Imparcialidad

No hace ninguna distinción de nacionalidad, raza, religión, condición social ni credo político. Se dedica únicamente a socorrer a los individuos en proporción con los sufrimientos, remediando sus necesidades y dando prioridad a las más urgentes.

Neutralidad

Con el fin de conservar la confianza de todos, el Movimiento se abstiene de tomar parte en las hostilidades y, en todo tiempo, en las controversias de orden político, racial, religioso o ideológico.

Independencia

El Movimiento es independiente. Auxiliares de los poderes públicos en sus actividades humanitarias y sometidas a las leyes que rigen los países respectivos, las Sociedades Nacionales deben, sin embargo, conservar una autonomía que les permita actuar siempre de acuerdo con los principios del Movimiento.

Voluntariado

Es un movimiento de socorro voluntario y de carácter desinteresado.

Unidad

En cada país sólo puede existir una Sociedad de la Cruz Roja o de la Media Luna Roja, que debe ser accesible a todos y extender su acción humanitaria a la totalidad del territorio.

Universalidad

El Movimiento Internacional de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja, en cuyo seno todas las Sociedades tienen los mismos derechos y el deber de ayudarse mutuamente, es universal.

 **Fundación Cruz Roja Española**

 **Cruz Roja Española**

www.cruzroja.es 902 22 22 92

Humanidad Imparcialidad Neutralidad Independencia Voluntariado Unidad Universalidad