



CON LA COLABORACIÓN DE  
LA DELEGACIÓN DEL GOBIERNO PARA  
EL PLAN NACIONAL SOBRE DROGAS

FACTORES DE RIESGO Y PROTECCION DE CAR«CTER SOCIAL RELACIONADOS CON EL CONSUMO DE DROGAS

# FACTORES DE RIESGO Y PROTECCION DE CAR«CTER SOCIAL RELACIONADOS CON EL CONSUMO DE DROGAS



Ayuntamiento de Madrid  
Plan Municipal Contra las Drogas



Ayuntamiento de Madrid  
Plan Municipal Contra las Drogas





**FACTORES DE RIESGO  
Y PROTECCION DE CAR«CTER SOCIAL  
RELACIONADOS CON EL CONSUMO  
DE DROGAS**



*Informe realizado por:*  
**JOSé NAVARRO BOTELLA**



---

**Ayuntamiento de Madrid**  
Área de Servicios Sociales  
Plan Municipal Contra las Drogas

Diseño y Maquetación:  
doblehache comunicación

•

Imprime:  
XX

•

Depósito Legal:  
M-0000-2000

Este estudio ha sido realizado por EDIS, por encargo del Ayuntamiento de Madrid para el Plan Municipal contra las Drogas con el siguiente equipo de trabajo:

*Dirección y Coordinación:*

**JOSÉ NAVARRO BOTELLA**

*Muestras y Proceso de Datos:*

**JOSÉ M<sup>a</sup> ALONSO TORRÉNS**

*Trabajo de Campo:* Red de entrevistadores de EDIS, bajo la Dirección de:

**JAVIER GIMÉNEZ MARÍN**

*Análisis y Redacción:*

**JOSÉ NAVARRO BOTELLA**

•

Propuesta del Proyecto Inicial y Supervisión del Proceso de Investigación realizado por:

**MARÍA NIEVES HERRERO YUSTE**

**LORENZO SÁNCHEZ PARDO**

**JUAN MANUEL CAMACHO GRANDE**

•

*Departamento del Plan Municipal Contra las Drogas. Área de Servicios Sociales del Ayuntamiento de Madrid*



## PRÓLOGO

---

---

*El Ayuntamiento de Madrid viene desplegando desde la puesta en marcha de su Plan Municipal Contra las Drogas en 1988 importantes iniciativas en el campo de las drogodependencias, con las que ha pretendido prevenir el uso de drogas y prestar una atención especializada a las personas que presentaban problemas de abuso y dependencia a las mismas.*

*En los últimos años hemos conseguido consolidar y enriquecer la Red Municipal de Atención a las Drogodependencias, una de las más importantes de España, que se ha visto incrementada con los programas y dispositivos de sustitutivos opiáceos en colaboración con organizaciones no gubernamentales que, como Cruz Roja, Proyecto Hombre y Cáritas, han venido realizando un importantísimo papel de apoyo a la iniciativa municipal, que permite atender anualmente a cerca de 10.000 drogodependientes. La cobertura de las demandas asistenciales permitió que las prioridades del Ayuntamiento de Madrid en el campo de las drogodependencias se hayan situado en el ámbito de la prevención.*

*La masiva incorporación de los adolescentes y jóvenes al consumo de drogas o la importancia que el uso de estas sustancias, en especial el alcohol, han pasado a desempeñar en las formas de ocupación del tiempo libre de estos colectivos, motivaron que el Ayuntamiento de Madrid promoviera diversas acciones dirigidas a la reducción de la demanda de drogas, entre las que se incluyen diversos programas de prevención en el ámbito escolar y familiar, la realización de actuaciones informativas y sensibilizadoras respecto a los riesgos asociados al consumo de sustancias que, como el alcohol, cuentan con una enorme presencia en nuestra sociedad, la estimulación de la participa-*



*ción y colaboración de la sociedad civil en programas de prevención comunitaria, mediante la formación de mediadores sociales y el apoyo técnico y financiero al movimiento asociativo o el desarrollo de acciones específicas dirigidas a menores en situación de especial riesgo.*

*A pesar de todos los esfuerzos realizados, tanto por el propio Ayuntamiento de Madrid como por parte de otras Administraciones Públicas y Organizaciones no Gubernamentales, existen algunos fenómenos preocupantes en relación con los consumos de drogas que realizan en particular los ciudadanos más jóvenes, entre los que destacan la reducción de las edades de inicio al consumo de las diferentes sustancias o la elevada experimentación con algunas drogas ilícitas. Estos procesos aconsejan no bajar la guardia y en consecuencia, reforzar las acciones que se vienen llevando a cabo para prevenir los consumos de drogas.*

*Tras años de experiencia en el campo de la prevención, el Plan Municipal Contra las Drogas del Ayuntamiento de Madrid se ha planteado un nuevo reto, como es el de mejorar la eficacia de los programas que promueve en este ámbito. Para lograrlo diseñó la realización de una investigación que pretendía, no sólo identificar los principales factores de riesgo y de protección de carácter social relacionados con el consumo de drogas a los que están sometidos los jóvenes de la ciudad de Madrid, sino analizar las relaciones existentes entre la presencia o ausencia de estos factores y ciertos patrones de consumo de drogas. Se pretendía en síntesis, contar con una base científica sólida que permitiera conocer qué factores son más determinantes o influyentes para explicar las distintas relaciones que los jóvenes de nuestra ciudad tienen con las drogas, de modo que estos hallazgos puedan servir para enriquecer y reorientar los programas de prevención.*

*Constituye para mí una enorme satisfacción en mi condición de representante de la Corporación Municipal y de los ciudadanos de Madrid el comprobar como muchas de las líneas de trabajo que, impulsadas con frecuencia con un carácter pionero por el Ayuntamiento de Madrid, como el Programa Municipal de Prevención del Alcoholismo Juvenil "Beber no es Vivir", o el Programa de Intervención con Menores hayan sido incorporadas entre las prioridades y líneas de actuación de la nueva Estrategia Nacional Sobre Drogas (2000-2008), recientemente aprobada por el Gobierno de la Nación con el consenso de los diferentes Grupos Políticos y Comunidades Autónomas.*

*Espero que también los resultados de este magnífico y novedoso estudio que ahora presentamos, realizado por una de las empresas de investigación sociológica más prestigiosas del país –EDIS–, pueda ser aprovechado por otras instituciones que trabajan en España en el campo de la prevención.*

*Quisiera finalizar agradeciendo el constante respaldo que en los últimos años ha venido prestando la Delegación del Gobierno para el Plan Nacional Sobre Drogas al Plan Municipal Contra las*

*Drogas, apoyando financiera y técnicamente diversos programas e iniciativas como la que hoy presentamos, que deben servir para mejorar los contenidos y eficacia de las políticas que se vienen ensayando en el campo de las drogodependencias. Este respaldo es también el más claro ejemplo de que la coordinación institucional es un instrumento esencial para avanzar en la difícil tarea de la prevención de los consumos de drogas, por lo que quiero manifestar mi agradecimiento personal a Gonzalo Robles Orozco, quien en su puesto de Delegado del Gobierno para el Plan Nacional Sobre Drogas ha realizado intensos esfuerzos para mejorar la colaboración y coordinación de todas las Administraciones e instituciones que trabajan en el campo de las drogodependencias.*

*José M<sup>a</sup> Álvarez del Manzano y López del Hierro  
Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Madrid*



## PRÓLOGO

---

---

*La Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas tiene, como uno de sus ejes principales de actuación, la colaboración con las Administraciones Públicas y entidades privadas para optimizar recursos y contribuir a una mayor efectividad en las acciones realizadas para afrontar el fenómeno de las drogodependencias.*

*Desde esta perspectiva, la colaboración con el Ayuntamiento de Madrid se inscribe en una dilatada trayectoria que se ha visto plasmada en multitud de actividades que abarcan desde programas formativos a otros de carácter preventivo y de investigación. La realización del estudio “Factores de riesgo y protección de carácter social relacionados con el consumo de drogas en el municipio de Madrid”, que ahora ve la luz, responde una vez más a esta actitud constante de colaboración entre ambas instituciones.*

*El estudio, realizado entre adolescentes y jóvenes de 15 a 24 años residentes en el municipio de Madrid, propone impulsar programas preventivos basados en factores de protección tales como la formación en valores y conductas alternativas, la potenciación del desarrollo y la autonomía personal, el fortalecimiento de la labor preventiva en la escuela y la familia, el fomento de la integración laboral de los jóvenes y el incremento de las oportunidades.*

*Este planteamiento encaja plenamente en las líneas de trabajo que ha impulsado esta Delegación durante los últimos años y en los objetivos que recoge la Estrategia Nacional sobre Drogas. Esta Estrategia, que puede considerarse un nuevo Plan Nacional sobre Drogas con vigencia para el período*

2000-2008 y que ha sido aprobada el pasado 17 de diciembre de 1999 por el Consejo de Ministros, configura la prevención como el eje fundamental de sus actuaciones, y destaca como ámbitos prioritarios de intervención la familia, la escuela y los medios laboral, comunitario y de la comunicación social.

Precisamente entre los principios de actuación que, en torno a la prevención, señala la Estrategia está la promoción de la educación para la salud.

Así, la educación sanitaria de la población general y la educación para la salud en la escuela se convierten en puntos básicos a partir de los que se deberán diseñar programas y actuaciones. Igualmente, la corresponsabilidad social y la participación activa de los ciudadanos se consideran elementos imprescindibles para culminar con éxitos un trabajo que exige el cambio de actitudes y comportamientos individuales y colectivos para construir una sociedad libre de la dependencia de este tipo de sustancias.

Por otra parte, la Estrategia Nacional plantea como una de sus metas más relevantes el desarrollo de la investigación. En este sentido, propone la creación del Instituto Nacional de Investigación y Formación sobre Drogas destinado, entre otros fines, a impulsar y mejorar la calidad de los programas preventivos. Y no puede ser de otra manera. En prevención no podemos limitarnos a ejecutar actividades basadas únicamente en las buenas intenciones, ni está justificada la práctica por la práctica. La prevención precisa de un soporte científico y de unas acciones rigurosas que garanticen su eficacia. De aquí que acogamos con interés esta innovadora iniciativa del Ayuntamiento de Madrid que hace compatibles la intervención directa en los barrios de esta gran ciudad con la evaluación de sus programas preventivos y la investigación permanente sobre los mismos.

En ésta, como en anteriores ocasiones, estamos muy satisfechos de los frutos de la colaboración interinstitucional entre la Delegación y el Ayuntamiento de Madrid. Sin embargo, hemos de constatar que, en este caso, se añade un interés estratégico al específico del proyecto. Esta compleja tarea de desarrollo y generalización de la prevención no es concebible sin una implicación de todas las instituciones, públicas y privadas, que trabajan en el ámbito de las drogodependencias. Y, sin lugar a dudas, la Administración Local, por su cercanía al ciudadano, posee una posición privilegiada para analizar la realidad y ofrecer oportunas alternativas a esta problemática.

Entre estas instituciones tiene en lugar destacado el Ayuntamiento de Madrid, con cuyo Alcalde me honro en la presentación de este libro. Él ha demostrado a lo largo de sus años de ejercicio del cargo una especial sensibilidad y un sincero compromiso en la tarea de la erradicación del consumo de drogas y en la asistencia a las personas afectadas por el mismo. El resultado ha sido que, tras sus

*más de diez años de existencia, el Plan Municipal contra las Drogas del Ayuntamiento de Madrid se ha constituido en un referente nacional e internacional en la articulación de las respuestas dadas desde al Administración Local ante los problemas que presentan las drogodependencias en nuestro tiempo.*

*Estoy convencido de que son este tipo de trabajos, rigurosos y científicos e impulsados por organizaciones sólidas, los que contribuirán a hacer posibles las ambiciosas metas que la estrategia Nacional sobre Drogas plantea en materia de prevención..*

**Gonzalo Robles Orozco**

*Delegado del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas*



# NDICE

---

---

	Página
Presentación .....	19
<b>1. Objetivos y metodología .....</b>	<b>24</b>
1.1. Planteamientos, objetivos e hipótesis .....	25
1.2. Objetivos específicos .....	29
1.3. Los consumos de drogas .....	35
1.4. El universo y la muestra .....	37
1.5. El trabajo de campo .....	40
1.6. Proceso de datos y análisis .....	41
1.7. Características sociodemográficas de la población estudiada .....	42
<b>2. Los consumos de drogas en los adolescentes y jóvenes madrileños .....</b>	<b>43</b>
Introducción .....	45
2.1. Las prevalencias en las distintas sustancias .....	46
2.2. Los perfiles de los consumos de cada sustancia, según el género y la edad .....	51
2.3. Las edades de inicio en los consumos .....	56
2.4. El policonsumo .....	57
<b>3. Los factores de riesgo sociales en relación al consumo de drogas .....</b>	<b>67</b>
Introducción .....	69
3.1. Los resultados obtenidos en las variables de los factores de riesgo sociales .....	75
3.2. Resultados obtenidos en los ejes de los factores de riesgo sociales .....	87
3.3. Los perfiles de los que se sitúan en cada eje y factor de riesgo social .....	96
3.4. Niveles de consumo de drogas y factores de riesgo sociales .....	101
3.5. El factor global de riesgo social .....	103
3.6. Análisis de covarianza de las variables y de los ejes de riesgo social .....	106



4. Los factores de protección en relación al consumo de drogas .....	111
Introducción .....	113
4.1. Los resultados obtenidos en las variables de los factores de protección .....	117
4.2. Resultados obtenidos en los ejes de los factores de protección .....	126
4.3. Los perfiles de los que se sitúan en cada eje y factor de protección .....	133
4.4. Niveles de consumo de drogas y factores de protección .....	140
4.5. El factor global de protección .....	142
4.6. Análisis de covarianza de las variables y de los ejes de protección .....	146
5. Relaciones de probabilidad en los factores de riesgo y los de protección en los consumos de drogas, y su interacción .....	151
Introducción .....	153
5.1. Relaciones de probabilidad existentes entre los factores de riesgo sociales y los consumos de drogas .....	158
5.2. Relaciones de probabilidad existentes entre los factores de protección y los consumos de drogas .....	171
5.3. Interacción de los factores de protección con los de riesgo sociales, en relación a la modulación de los consumos de drogas .....	185
6. Principales resultados y conclusiones del estudio .....	203
7. Bibliografía .....	215
Anexo A: Cuestionarios .....	223
Anexo B: Metodología del trabajo de campo .....	237
Anexo C: Distribución de la población y estratificación de la muestra .....	247

**PRESENTACION**

---

---



## PRESENTACIÓN

---

---

Nuestro país cuenta ya con una investigación, bastante amplia y solvente, sobre diversas cuestiones relacionadas con los consumos de sustancias psicoactivas y la problemática de ellos derivada: estudios epidemiológicos sobre prevalencias y perfiles en diversos segmentos poblacionales (población general, escolares, jóvenes, población laboral...), encuestas opináticas sobre percepciones y actitudes ante las drogas y demandas de actuación, investigaciones de evaluación de determinados programas preventivos, e incluso estudios específicos entre consumidores de heroína, cánnabis, o drogas de síntesis.

Sin embargo, hay un campo en el que, por la especial complejidad de su abordaje, aún no se dispone de una línea de investigación suficientemente desarrollada. Este sería el de los factores de riesgo y los factores de protección intervinientes en los procesos de **causación** de los consumos de drogas y en los de **modulación** o **reducción** de los mismos. Existen algunos estudios piloto con muestras intencionales, así como una abundante experiencia clínica, que señalan la efectiva relación de estos factores con los consumos y su posible evolución, pero su limitada representatividad les impide, hasta el momento, generalizar sus conclusiones.

En 1997 en el "Estudio del Consumo de Drogas y Factores Asociados en el Municipio de Madrid" tuvimos ocasión de dedicar alguna atención a estas cuestiones (capítulo 2 de la segunda parte) y pudimos comprobar también como en la presencia de determinadas situaciones problemáticas (familiares, laborales, escolares, de ocio y estilos de vida, etc.) aumentaban los consumos de ciertas sustancias, y también vimos como disminuían cuando existía un buen nivel de estabilidad en la familia, una adecuada situación laboral, o unos estilos de vida saludables. Pero, dado el objetivo eminentemente epidemiológico de dicho estudio, no se pudo dedicar una parte sustantiva de los cuestionarios a profundizar en estos aspectos.

Esta falta de investigación sistemática en España, en los factores de riesgo y de protección, constituye una laguna muy seria en un área de conocimiento que es de vital trascendencia para la adecuada planificación de los programas de intervención ante la realidad individual y social de las drogas, especialmente en su objetivo estrella: la prevención.

En la revisión bibliográfica que hemos realizado (ver bibliografía y las introducciones a los capítulos tercero y cuarto) hemos notado esta carencia o limitación no solamente en nuestro país, sino también en la mayoría de los países europeos, siendo tan sólo los Estados Unidos los que cuentan con cierta tradición de investigación sistemática en este campo.

Sin duda, la falta o insuficiencia del adecuado conocimiento científico sobre esta realidad restringe fuertemente las expectativas de éxito cuando se intenta actuar racionalmente sobre la misma, o como sería en nuestro caso el reducir en lo máximo posible los consumos de sustancias psicoactivas y sus lamentables consecuencias. Y no sólo esto, sino que, además, obliga a realizar un trabajo demasiado empirista sin la necesaria fundamentación teórica, lo cual, a su vez, conduce a una cadena muy lenta de actuaciones ensayo-error y, en ocasiones, a la dedicación de importantes recursos a aspectos totalmente ineficientes para el objetivo perseguido.

Conscientes de esta seria limitación el Plan Municipal Contra las Drogas de Madrid ha promovido el presente año dos investigaciones sobre los Factores de Riesgo y de Protección en su relación con el consumo de drogas. Una de ellas centrada en los Factores Familiares (aún con una muestra intencional) y otra, la presente, sobre los Factores Sociales (ésta ya probabilística y representativa).

El abordaje de los Factores de Riesgo Sociales, en esta investigación, se ha realizado mediante un conjunto de 47 variables de riesgo, a partir de las cuales, teniendo también en cuenta algunos de los hallazgos observados en los estudios de la revisión bibliográfica, hemos diseñado ocho grandes Ejes de Factores de Riesgo Sociales, a saber los siguientes: Percepciones sobre las Drogas, Estereotipos sobre las drogas, Presencia social de las drogas, Opiniones sobre el condicionamiento social, Ocio y tiempo libre, Influencia de la moda y los valores, Publicidad de las drogas legales, y Situación Social.

En el planteamiento de los Factores de Protección se ha procedido del mismo modo, y mediante 44 variables de protección se han elaborado también ocho grandes Ejes: Valores alternativos, Conductas alternativas, Ocio alternativo, Integración escolar, Desarrollo personal, Integración familiar, Integración laboral, y Entorno comunitario y acción institucional.

Según se indica en detalle en el capítulo uno sobre objetivos y metodología, la muestra aplicada ha sido **probabilística**, por lo que es **representativa** de los adolescentes y jóvenes de 15 a 24 años residentes en todos los distritos y tipos de barrios del Municipio de Madrid. Los resultados y conclusiones, derivadas de la encuesta a esta muestra de 1.600 entrevistas, se pueden, por tanto, **generalizar** al conjunto de adolescentes y jóvenes que componen el universo poblacional en estos segmentos de edad. Los consumos de las distintas drogas, así como las situaciones de riesgo y de protección, han sido obtenidos de forma totalmente **aleatoria**, y con un número suficiente de casos para que los cruces bivariantes y los análisis multivariantes sean **significativos** (entre  $P < .05$  y  $P < .0000$ ) de forma muy mayoritaria.

También se ha obtenido un alto grado de **consistencia** entre el diseño teórico de los Ejes de Riesgo Social y de Protección, configurados, como ya hemos dicho, a partir de una amplia revisión bibliográfica, y el comportamiento empírico de las variables que constituyen cada uno de ellos, lo cual hemos verificado mediante los oportunos análisis factoriales. Igualmente, las relaciones que se establecen entre los Factores de Riesgo Social y los Factores de Protección, respecto a los consumos, son de gran **solidez**, pues mediante el análisis de covarianza se ha neutralizado la variable edad, resultando ser significativas las relaciones entre dichos factores y los consumos en una proporción media superior al 90% de las variables y ejes estudiados.

Los resultados obtenidos en lo que respecta a la relación de probabilidad existente entre los Factores de Riesgo y los de Protección, y su **interacción**, respecto al consumo de drogas (obtenidas mediante un análisis de índices y otro de regresión logística) se recogen en los capítulos tres, cuatro y cinco. En el capítulo dos se ofrecen las prevalencias y los perfiles de género y edad en los consumos de las distintas sustancias, y su posible evolución respecto al estudio de 1997, así como el policonsumo y sus perfiles sintéticos en todas las variables independientes (género, edad, zona de residencia, nivel educativo, ocupación, clase social, creencias religiosas, e ideología política). Finalmente, en el capítulo seis recogemos, a modo de resumen, los principales resultados y conclusiones obtenidas, entre las cuales hay importantes hallazgos que confirman la relación existente entre los Factores de Riesgo y los de Protección con los consumos, así como la necesidad de planificar las actuaciones en una doble estrategia orientada tanto a la **desactivación** de los **Factores de Riesgo** (ya que son los más potentes), como a la **potenciación** de los **Factores de Protección**, cuya función protectora (aunque con menor intensidad) también queda probada.

Para concluir esta presentación, queremos agradecer, una vez más, la valiosa colaboración prestada al equipo investigador por los técnicos del Plan Municipal Contra las Drogas de Madrid, en quienes en todo momento hemos encontrado comprensión y ayuda. Mención especial queremos hacer a todos los adolescentes y jóvenes madrileños que, gentilmente, han accedido a responder la larga encuesta, y sin cuya cooperación esta investigación no hubiera sido posible.

Madrid, diciembre 1999

José Navarro  
Director del Estudio



# 1

OBJETIVOS  
Y  
METODOLOGÍA

---

---





## 1.1. PLANTEAMIENTOS, OBJETIVOS E HIPÓTESIS

---

---

En el "Estudio del Consumo de Drogas y Factores Asociados en el Municipio de Madrid 1997" <sup>(1)</sup> se observó que la presencia de ciertos **factores de riesgo** incrementaban la probabilidad del consumo de determinadas sustancias psicoactivas. En el **factor social**, que es el específico en la presente investigación, en dicho estudio se constató que entre los escolares madrileños el consumo de alcohol abusivo era más probable en los que tenían situaciones **problemáticas** respecto a los que no las tenían; y lo mismo ocurría con las drogas de síntesis, la heroína o la cocaína.

En posteriores investigaciones <sup>(2)</sup>, se ha dado un paso más y se han analizado de forma singularizada las distintas variables que configuran el factor social, observándose, por ejemplo, que cuando en los lugares de diversión se usan drogas la probabilidad de consumo, respecto a los lugares en que no se usan, es claramente mayor en el cánnabis, la cocaína y las drogas de síntesis. O también que cuando se dan situaciones de trabajo negativas, como el agobio y el estrés, la probabilidad de uso de hipnosedantes se incrementa; o que cuando el dinero es el valor central de la vida, el uso de cocaína tiene una probabilidad de consumo muy superior a cuando no lo es.

Muchos de estos factores de riesgo están presentes en la vida cotidiana de la población en general, y de los jóvenes en particular. Sin duda presuponen un riesgo de que, en determinadas circunstancias, una cierta parte de las personas **expuestas** (es decir con situaciones problemáticas) consuman alcohol abusivo, hipnosedantes y otras drogas ilegales. Pero también es cierto que otras personas, igualmente expuestas, **no** desarrollan estos hábitos de consumo de drogas.

---

(1) "Estudio del Consumo de Drogas y Factores Asociados en el Municipio de Madrid 1997". EDIS-Ayuntamiento de Madrid. Madrid 1998.

(2) "El Consumo de Drogas en la Comunidad Valenciana II - 1998". EDIS-Generalitat Valenciana. "Los Andaluces ante las Drogas VI - 1998". EDIS-Junta de Andalucía. Y "Las drogas en Galicia V". 1998. EDIS-Xunta de Galicia.

Esto se debe, básicamente, a que existen también una serie de **factores de protección** que en estas personas contribuyen a modular o reducir el uso de drogas (Félix-Ortiz y Newcomb, 1992). Estas personas disponen ellas mismas, o en su entorno, de unas condiciones (o factores de protección) que los **protegen** ante el posible desarrollo de una drogadicción (Mathias, 1997, NIDA, 1997).

La relación entre estos dos tipos de factores RIESGO-PROTECCIÓN establece una dinámica en la cual los primeros están, en cierta medida, modulados por los segundos, de modo que la presencia de los factores de protección limitará o neutralizará los efectos de los factores de riesgo a los que está expuesta una persona (Brook, Gordeon y Cohen, 1986; Newcomb, 1992; Félix-Ortiz, 1992).

Esta realidad también la hemos verificado nosotros empíricamente en algunos de los estudios anteriormente mencionados; por ejemplo, en aquellas personas en las que hay un factor de protección como el diálogo y el buen clima familiar el uso abusivo de alcohol es inferior respecto a cuando no lo hay. O cuando hay un sentimiento de confianza en uno mismo el abuso del alcohol, los hipnosedantes y la cocaína es mucho menor a cuando no lo hay.

Obviamente esta presencia y relación entre factores de riesgo y de protección no hay que entenderla de un modo mecanicista, ni tampoco es tan simple y lineal como parece. No es mecanicista (o determinista) porque la suposición teórica no alcanza a todo el universo, no se cumple en todos los individuos, pues también hay casos de que, con presencia de factores de protección, **sí** se dan consumos de drogas. Se trata, pues, de una **hipótesis** que hay que **verificar** (o falsar) en términos de **probabilidad significativa**.

Por otra parte esta relación entre factores de riesgo y de protección no es tan simple como parece, pues en realidad no es una sólo relación, sino que en conjunto lleva implícitas seis tipos de relaciones distintas: las de cada tipo de factor entre sí (relaciones bipolares) y las que establecen los dos tipos de factores (relaciones combinadas). Esta complicación no es artificiosa ni banal, pues según como se plantee la hipótesis (en realidad seis hipótesis distintas) se elige la dirección del discurso analítico y consecuentemente su planteamiento conceptual y su resolución matemática. Veamos a tal efecto el siguiente esquema:



Esquema de relación **hexaédrica** con dos relaciones **bipolares** y cuatro relaciones **combinadas**, a saber las siguientes:

**Relaciones bipolares:**

1. Exposición-no exposición a factores de **riesgo**.
2. Presencia-no presencia de factores de **protección**.

**Relaciones combinadas:**

3. No exposición a factores de riesgo-no presencia de factores de protección: **mixta A**.
4. Exposición a factores de riesgo-presencia de factores de protección: **mixta B**.
5. Exposición a factores de riesgo-no presencia de factores de protección: **maligna**.
6. No exposición a factores de riesgo-presencia de factores de protección: **benigna**.

Una vez definidos estos seis tipos de relaciones o de hipótesis posibles es cuando procede, aplicando el conocido principio científico de la navaja de Ockam (en igualdad de condiciones la explicación más sencilla suele ser la verdadera), elegir las hipótesis más **relevantes** en función de los objetivos que se persiguen.

Los dos **objetivos generales** de la investigación serían los siguientes:

- a. **Identificar** los principales factores de riesgo sociales y de protección relacionados con el consumo de drogas a los que están sometidos los jóvenes del Municipio de Madrid.
- b. **Analizar** la relación existente entre la presencia de determinados factores de riesgo sociales y de protección y ciertas prevalencias y patrones de consumo de drogas identificados en el Programa de Investigación sobre Consumo de Drogas en el Municipio de Madrid a finales de 1997".

Pues bien, según esto, el objetivo general A se cumpliría aplicando las dos hipótesis o relaciones bipolares: en primer lugar se trataría de **identificar** entre los factores de **riesgo** sociales posibles a incluir en la investigación, cuáles se relacionan con un **mayor** consumo de drogas (hipótesis 1 y bipolaridad 1). En segundo lugar, identificar también, de los factores de **protección** posibles, cuáles se relacionan con un **menor** consumo de drogas (hipótesis 2 y bipolaridad 2).

En esta primera fase de la investigación aún **no** interactuarían ambos tipos de factores, pero sí sabríamos con qué intensidad interviene cada tipo en su relación con el **sí** consumo y con el **no** consumo de drogas. Por contraste, ya que entre sí ambas hipótesis estarían aún neutralizadas, obtendríamos una hipótesis derivada (1/2) que nos indicaría cuál es la prevalente, de modo que si el cociente fuera mayor de uno lo serían los factores de riesgo, y si fuera menor de uno lo serían los de protección.

Una vez identificados estos factores de riesgo y de protección el objetivo general B perseguiría el **análisis de la relación** entre la presencia de los factores de riesgo (en su polo de problematización o negativo) y la presencia de los factores de protección (en su polo positivo, es decir de existencia). Todo ello relacionado con las prevalencias y ciertos patrones de consumo de drogas legales e ilegales.

Aquí **sí** interactuarían estos dos tipos de factores, pues en definitiva se trata de saber en qué medida los factores de protección modulan o limitan (o no lo hacen) el consumo de drogas entre aquellos en los que están presentes los factores de riesgo. Es decir, esta hipótesis 3 se constataría en la relación combinada 4 o mixta B, a la que también podríamos denominar **maligna-benigna**.

Con este mismo planteamiento habría que contemplar también su hipótesis especular (es decir de simetría invertida en los factores de protección). Esta sería la hipótesis 4, basada de la relación combinada 5: la maligna, o en rigor la **maligna-maligna**, ya que estudiaría la relación existente entre el consumo de drogas y la presencia de los factores de riesgo (en su polo negativo) y la no presencia de factores de protección (también polo negativo), es decir la peor posible.

Con estas cuatro hipótesis, podríamos prescindir de las dos hipótesis o relaciones menos relevantes: la 3 o mixta A (no presencia de factores de riesgo, aunque tampoco de protección) y la 6, o benigna (no presencia de factores de riesgo y sí de protección).

Así pues tendríamos ahora un cuerpo de hipótesis en una relación **tetraédrica**, de modo que el anterior esquema teórico quedaría simplificado y fijado del siguiente modo:



Una vez definido el campo general de investigación procede concretar cuales serían los contenidos (factores y variables específicas) de los factores de riesgo sociales y de los factores de protección. Esto es lo que veremos en el siguiente apartado de objetivos específicos.

## **1.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

---

---

En base a los objetivos generales e hipótesis, vistos en el apartado anterior, la identificación y el análisis de la relación existente entre factores sociales de riesgo y factores de protección con los consumos de drogas, se abordarían a través de los objetivos de conocimiento específicos siguientes:

### **1.2.1. FACTORES DE RIESGO SOCIALES**

---

Entendiendo el término o ámbito de lo social de un modo amplio, por la pretensión de la máxima inclusión posible de este tipo de factores, y teniendo en cuenta los hallazgos obtenidos en otras investigaciones (cuyas referencias bibliográficas y desarrollo teórico de los Ejes de Riesgo se ofrecen en el capítulo tres sobre los Factores de Riesgo Sociales), el conjunto de factores y de variables específicas en cada uno de ellos serían los siguientes:

#### **EJES DE FACTORES DE RIESGO SOCIALES:**

---

1. Percepción y actitudes ante las drogas.
2. Estereotipos sociales sobre las drogas.
3. La presencia social y la oferta de las drogas.
4. Condicionamiento del ambiente social en el consumo de drogas.
5. Modelos de ocupación del ocio y el tiempo libre (el de riesgo).
6. Influencia de las modas y valores culturales en las percepciones y comportamientos ante las drogas.
7. Impacto de la publicidad sobre los discursos sociales y los consumos de drogas legales.
8. Situación social (personal y familiar): educativa, ocupacional, condiciones laborales, clase social.

## **VARIABLES ESPECÍFICAS:**

Estos factores se desarrollan mediante las siguiente variables específicas:

### 1. Percepción y actitudes ante las drogas:

- (1) percepción **peligrosidad** de las drogas.
- (2) actitud ante el **riesgo** que suponen.
- (3) **aceptación/rechazo** de cada tipo de sustancias.

### 2. Estereotipos sobre las drogas:

- (4) qué posibles **beneficios** tienen (físicos, psíquicos y sociales...).
- (5) qué valores **simbólicos** les atribuyen (libertad, transgresión, dominio, evasión, etc.).
- (6) cómo calificarían a los consumidores.

### 3. La presencia social y la oferta de las drogas:

- (7) en qué medida creen que las drogas están presentes en la sociedad.
- (8) en su grupo o ambiente hablan del alcohol o demás drogas.
- (9) conocen a bebedores abusivos o consumidores de otras drogas.
- (10) es fácil o difícil obtener drogas si se quieren.
- (11) les han ofrecido alguna vez drogas.

### 4. Condicionamiento del ambiente social en el consumo de drogas: (Por qué motivos o en qué circunstancias)

- (12) presión grupal o ambiental (amigos, fiestas, disponibilidad, etc.).
- (13) falta de perspectivas personales y sociales.
- (14) aburrimiento, monotonía en lo que se hace.
- (15) hábitos hiperconsumistas en general.
- (16) estrés, tensión o agobio (en estudios, trabajo...).
- (17) insatisfacción en las relaciones.

### 5. Modelos de ocupación del ocio y el tiempo libre (el de riesgo):

- (18) ocio básicamente centrado en la diversión, fiestas, salidas nocturnas frecuentes, disponibilidad de dinero...
- (19) uso abusivo de alcohol o consumo de otras drogas en los lugares de diversión.
- (20) uso abusivo de alcohol o consumo de otras drogas en el grupo de iguales.

(Otro ocio **alternativo** lo consideraremos entre los factores de **protección**)

6. **Influencia de las modas y valores culturales en las percepciones, actitudes y comportamientos ante las drogas (las de riesgo):**

*(Con preguntas de carácter proyectivo sobre una serie de cuestiones y valores con los que se identificarán).*

- (21) el éxito.
- (22) el dinero.
- (23) ir a la moda.
- (24) el disfrute inmediato.
- (25) la posesión de objetos simbólicos de la cultura dominante (moto, coche, ropa y cosas de marca, etc.).
- (26) las situaciones de riesgo.
- (27) las relaciones no comprometidas.

(Otros valores **alternativos** los contemplamos en los factores de protección).

7. **Impacto de la publicidad sobre los discursos y los consumos de drogas legales:**

- (28) nombres de drogas que conocen (y ver como identifican a las legales).
- (29) qué tipos de publicidad sobre sustancias legales recuerdan.
- (30) a través de qué medios les llega esta publicidad.
- (31) qué ideas o motivos recuerdan más.
- (32) qué opinión tienen sobre esta publicidad.

8. **La situación social (personal y familiar):**

- (33) nivel educativo alcanzado.
- (34) como ha realizado o está realizando los estudios (y el posible fracaso escolar).
- (35) Situación ocupacional (estudia, trabaja, estudia y trabaja, en paro...).

***A los que trabajan:***

- (36) en qué situación contractual.
- (37) en qué condiciones de trabajo o laborales (jornada, estrés, trato, adecuación a conocimientos...).

***A los que están en paro:***

- (38) cuanto tiempo lleva en paro
- (39) cuál es su situación emocional al respecto

***De nuevo a todos:***

- (40) situación económica personal.
- (41) status o clase social familiar.

En el conjunto de estos ocho tipos de factores sociales se han incluido un total de **47** variables específicas, ya que algunas de las anteriores han requerido ser desglosadas.



## 1.2.2. FACTORES DE PROTECCIÓN

---

Aunque en los factores de protección tendrían un papel relevante los de carácter social, no serán éstos los que contemplaremos en exclusiva, pues “los factores de riesgo y los factores de protección no son los polos opuestos de un mismo continuo, sino dos realidades distintas que interactúan entre sí (NIDA, 1997; citado por Robles, L., y Martínez, J.M. 1998). (En el capítulo cuatro sobre los Factores de Protección se ofrecen también las oportunas referencias bibliográficas y el desarrollo teórico de los Ejes de Protección).

Si bien la presente investigación tiene como referente los factores sociales, en cuanto a las situaciones de riesgo se refiere, es obvio que la modulación de los mismos en el consumo de drogas se produce desde los factores de protección en general; desde los sociales, pero también y a veces sobre todo, desde otros de carácter personal, familiares, escolar, grupal, e incluso institucional. Estos últimos referidos a las actuaciones que se produzcan en el campo normativo y en el de la prevención.

Desde este planteamiento amplio los grupos de **factores de protección** que se incluyen en la investigación son los siguientes:

### EJES DE FACTORES DE PROTECCIÓN:

---

#### EN LOS FACTORES SOCIALES:

1. Los valores sociales alternativos.
2. Las conductas sociales alternativas.
3. Los modelos de ocio alternativo.

#### EN LOS RESTANTES FACTORES:

4. La integración escolar.
5. El desarrollo personal.
6. La integración familiar.
7. La integración laboral.
8. El entorno comunitario y la acción institucional.

#### VARIABLES ESPECÍFICAS:

1. Los valores sociales alternativos:
  - (1) la solidaridad.
  - (2) la cooperación.

- (3) el sentido de responsabilidad.
  - (4) la religiosidad.
  - (5) la sobriedad.
  - (6) el aplazamiento de la satisfacción.
  - (7) el sentido del compromiso en las relaciones.
2. Las conductas sociales alternativas:
- (8) participación en actividades humanitarias.
  - (9) participación en actividades comunitarias y sociales.
  - (10) implicación en actividades religiosas.
  - (11) apoyo social y oportunidades positivas en su entorno.
  - (12) actividades grupales positivas y no presencia de las drogas.
3. Los modelos de ocio alternativo:
- (13) práctica de deporte.
  - (14) afición a la lectura.
  - (15) amor a la naturaleza (excursionismo, viajes, actividades al aire libre...).
  - (16) participación en actividades artísticas y culturales.
  - (17) hobbies: coleccionismo, maquetismo, actividades manuales.
4. La integración escolar:
- (18) si hay un grado razonable de gusto por el estudio.
  - (19) si hay una cierta sintonía con profesores.
  - (20) si se respeta de buen grado la normativa escolar.
  - (21) si las relaciones en el grupo de compañeros son positivas.
  - (22) si los padres mantienen un contacto con los profesores.
5. El desarrollo personal:
- (23) valores positivos respecto a la salud y su propio cuerpo.
  - (24) autoestima.
  - (25) capacidad de relación.
  - (26) equilibrio interior (no agobio, no tensión...).
  - (27) si tienen objetivos (en estudios o trabajo, pareja, etc.).
  - (28) grado de satisfacción actual en su vida.
6. La integración familiar:
- (29) relaciones familiares satisfactorias (cohesión, estabilidad...).
  - (30) diálogo entre padres e hijos.

- (31) contar los problemas en casa.
- (32) apego familiar.
- (33) información y diálogo de los padres respecto al alcohol y otras drogas.

**7. La integración laboral:**

Completando lo visto en el punto 8 de los factores de riesgo, en lo laboral añadiríamos lo siguiente en los factores de protección:

- (34) éxito en las primeras experiencias laborales.
- (35) grado de satisfacción en el trabajo que realiza.
- (36) actividades compensatorias que puedan realizar los que están en paro.

**8. La acción comunitaria e institucional**

- (37) integración en su barrio o comunidad (apego).
- (38) baja presencia de drogas y delitos en el barrio.
- (39) conocimiento de algún mensaje positivo sobre las drogas.
- (40) ha recibido o participado en alguna actividad preventiva sobre drogas.
- (41) grado de respaldo/aceptación de diversas medidas restrictivas para disponibilidad y oferta de drogas.

Aquí tendríamos también en los factores de protección 44 variables, que con las 47 de los factores de riesgo sociales formarían un conjunto de **91** variables específicas. Es necesario que ambos tipos de factores tengan un peso global aproximado en función de las comparaciones que se proponen, especialmente en la hipótesis derivada 1/2 (bipolaridad de riesgo/bipolaridad de protección).

### 1.3. LOS CONSUMOS DE DROGAS

---

---

La presente investigación, ni por el contenido ni por el tamaño de la muestra (1.600 entrevistas) no puede ser un estudio epidemiológico en profundidad sobre las prevalencias y las pautas de consumo de las distintas drogas. Esto ya se realizó, con los medios oportunos (3.000 entrevistas), en el "Estudio sobre el consumo de drogas y factores asociados en el Municipio de Madrid 1997", y al cual nos remitimos como punto de partida en este tema para el planteamiento de la presente investigación.

No obstante, dado que en esta investigación se trata de identificar y analizar la relación existente entre los factores de riesgo y protección y "ciertas prevalencias y patrones de consumo de drogas" identificados en dicho estudio, es de todo punto imprescindible una toma de datos de dichos consumos para poder establecer dicha relación, tal como se ha planteado en los dos apartados anteriores.

Pero la actual muestra y, sobre todo, la complejidad de los análisis estadísticos que la verificación de las hipótesis requiere (análisis factoriales y especialmente los de regresión logística), obliga a una **optimización** de las bases muestrales de los consumidores, especialmente de los de las sustancias minoritarias.

Dada la previsibilidad que podemos hacer de estas bases muestrales, a partir del estudio de 1997, la toma de datos y el análisis relacional de consumos y factores podría hacerse de forma desagregada en los siguientes tipos de drogas:

#### LEGALES:

- tabaco.
- alcohol.
- hipnosedantes (tranquilizantes e hipnóticos).

## ILEGALES:

- cánnabis (hachis, marihuana...).
- y **otras ilegales**: (cocaína, drogas síntesis, anfetaminas, inhalables, crack, alucinógenos, heroína y otros opiáceos).

Los patrones de consumo que de este modo se podrían analizar, a efectos de su relación con los Factores de Riesgo y de Protección, serían los siguientes: tabaco (fumadores diarios), alcohol (bebedores abusivos, especialmente en el patrón juvenil de los fines de semana) y en el resto de las sustancias el consumo en los últimos doce meses.

## 1.4. EL UNIVERSO Y LA MUESTRA

---

---

El presente estudio se ha realizado mediante una encuesta domiciliaria y personal, de carácter probabilístico y polietápico, representativa del siguiente

### UNIVERSO:

Adolescentes y Jóvenes de 15 a 24 años residentes en el Municipio de Madrid, y que según el sexo y la edad serían los siguientes:

Cuadro A  
NÚMERO DE JÓVENES, POR GÉNERO Y GRUPOS DE EDAD

Años	Hombres	Mujeres	Totales
15-16	34.211	32.881	67.092
17-19	62.187	60.328	122.515
20-22	72.457	70.489	142.946
23-24	51.242	49.933	101.175
Totales	220.097	213.631	433.728

Es decir un total de 433.728 adolescentes y jóvenes, de ellos 220.097 hombres y 213.631 mujeres.

Con los cuatro grupos de edad contemplados se podrían recoger periodos significativos del desarrollo evolutivo de los jóvenes, y quizás mayores detalles de su relación con los factores de riesgo y protección y el uso de drogas.

Naturalmente, serían residentes en todos los distritos de Madrid, aunque a efectos de un análisis significativo se agruparían en las seis grandes áreas del estudio de 1997:

1. Almendra Central.
2. Periferia Sur.
3. Periferia Sudeste.
4. Periferia Norte.
5. Periferia Nordeste.
6. Periferia Oeste.

A efectos ilustrativos de su distribución en estas áreas, y sus distritos respectivos, en el anexo B se recoge la distribución de la población, según zonas, género y edad.

A partir de aquí la exacta representatividad de esta población se ha realizado mediante la siguiente

### **MUESTRA:**

La muestra se ha estratificado, en una primera etapa, de forma **proporcional** por **género y edad** y, en un total de **1.600** entrevistas, con las siguientes distribuciones básicas:

**Cuadro B**  
**DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA POR GÉNERO Y GRUPOS DE EDAD**

Años	Hombres	Mujeres	Totales
15-16	126	121	247
17-19	230	222	452
20-22	268	259	527
23-24	190	184	374
<b>Totales</b>	<b>814</b>	<b>786</b>	<b>1.600</b>

En una segunda etapa se estratificó la muestra por **zonas o áreas** de distritos (e internamente en los distritos y barrios), pero aquí la afijación fue **disproporcional**, con el fin de que las áreas menos pobladas tuvieran una representación suficiente; especialmente para tener una base muestral que en los cruces con las variables independientes (y demás análisis multivariantes) permitiera obtener un nivel de significatividad razonable (entre  $P < .05$  y  $P < .001$ ).

Siguiendo la misma filosofía y práctica que en el estudio de 1997, y aplicando los mismos factores de ponderación (página 51 del estudio), se ha aplicado la siguiente distribución:

Cuadro C  
DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA POR ZONAS

	Muestra Teórica Proporcional	Asignación Disproporcional	Factores de Ponderación
Almendra Central	491	329	1.491
Sur	290	273	1.061
Sudeste	86	217	0.396
Norte	219	253	0.866
Nordeste	186	244	0.761
Oeste	328	284	1.155
<b>Totales</b>	<b>1.600</b>	<b>1.600</b>	<b>—</b>

De este modo zonas que, con la distribución proporcional, obtendrían una base muestral muy insuficiente (Sudeste y Nordeste) o algo escasa (Norte), con la disproporcional quedan optimizadas, moviéndonos ahora entre un mínimo de 217 para la menos poblada y un máximo de 329 para la que más.

Obviamente, antes del proceso de datos, los resultados se equilibrarían, aplicando los factores de ponderación globales recogidos en la tabla, **restituyendo** así, a cada zona, su exacta proporcionalidad en los mismos.

A un nivel de confianza del **95.5%**, el margen de error para el conjunto de la muestra (con 1.600 entrevistas) sería de un  $\pm 2.45\%$ .

#### **OTRAS VARIABLES DE CLASIFICACIÓN:**

Además de las variables de estratificación de edad, género y zona de residencia, se han incluido en el cuestionario las siguientes variables de clasificación:

- Estado civil.
- Con quién viven.
- Nivel educativo.
- Ocupación.
- Nivel educativo de los padres.
- Ocupación de los padres.
- Clase social.
- Creencias religiosas.
- Ideología política.

Además de éstos, en el cuestionario se incluían también otras preguntas para evaluar el desarrollo de la entrevista: día y hora, duración, aislamiento, sinceridad, etc.



## 1.5. EL TRABAJO DE CAMPO

---

---

El Trabajo de Campo se realizó en los **domicilios** de las personas seleccionadas de forma **aleatoria**; en una primera fase, mediante la selección aleatoria de las **secciones censales** en cada distrito, y en cada una de ellas los **edificios y viviendas**, mediante el sistema de rutas aleatorias. En una segunda fase, ya en la vivienda elegida, se seleccionó mediante un sorteo **aleatorio** la **persona** a entrevistar, obviamente dentro de las proporciones de sexo y edad estratificadas en la muestra.

En total se han cubierto **147** rutas aleatorias distribuidas en casi un centenar de secciones censales de todos los distritos y tipos de barrios del Municipio de Madrid. Esta distribución se recoge en el anexo B.

Una vez realizado el trabajo de campo se supervisaron un 20% de las entrevistas, mediante llamada telefónica. En este control se incluían todos los entrevistados y zonas. Posteriormente, se supervisaron y depuraron todos los cuestionarios y aquellos que no cumplieron las condiciones de selección muestral aleatoria, o tuvieran una información insuficiente, fueron repetidos, en total 47 de ellos.

Las entrevistas han sido personales, aplicando un entrevistador de EDIS la parte del cuestionario sobre factores de riesgo y protección y demás variables de clasificación. La parte correspondiente a los consumos se **autocumplimentaron** (autoadministración) por los propios entrevistados; de este modo se esperaba conseguir un mayor anonimato y, quizás, una mayor sinceridad.

Previamente al inicio del Trabajo de Campo se había realizado un **pretest** de **50** entrevistas personales, con el fin de ajustar lo más perfectamente posible el cuestionario y el ritmo de la entrevista.

Una vez obtenido el cuestionario definitivo se realizó un cursillo de **formación** de los entrevistados, para la perfecta comprensión del mismo y del procedimiento de aplicación de la muestra.

El trabajo de campo se realizó del 15 de Junio al 15 de Julio y del 15 al 30 de Septiembre de 1999.

El proceso, en detalle, a aplicado en el trabajo de campo es el que se recoge en el Anexo B.

## 1.6. PROCESO DE DATOS Y ANÁLISIS

---

---

Una vez grabada y depurada toda la información de los cuestionarios el proceso de datos y el análisis han sido el siguiente:

1. **Frecuencias y porcentajes** (marginales) de todas las variables incluidas en la encuesta.
2. Tablas **cruzadas bivariantes** entre variables de análisis y de clasificación o independientes. Con las pruebas  $X^2$  y RV, para ver su significatividad.
3. Tablas de **errores** de muestreo y **validez** de los datos (cobertura, completitud, consistencia interna, sinceridad...).
4. Matrices de **correlaciones** multivariantes y **análisis factoriales** de los factores de riesgo.
5. Matrices de **correlaciones** multivariantes y **análisis factoriales** de los factores de protección.
6. Análisis multivariable de **regresión logística** para el análisis en las **relaciones** entre factores de riesgo y los de protección con los consumos de drogas.
7. **Análisis de Covarianza** para destacar la variable de edad en la relación entre los Factores de Riesgo y Protección y los consumos de drogas.

Todo el proceso de datos se ha realizado con **SPSS**, versión 7.5.

## 1.7. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LA POBLACIÓN ESTUDIADA

El conjunto de adolescentes y jóvenes madrileños incluidos en la muestra tendría las siguientes características sociodemográficas:

Variables	%	Variables	%
<b>Zona de Residencia</b>		<b>Nivel educativo actual</b>	
Almendra Central	27.5	Sin estudios o primarios incompletos	1.4
P. Sur	18.8	Primarios-EGB y Bachiller elemental	34.4
P. Sudeste	5.4	Bachiller Superior, BUP y FP	52.3
P. Norte	15.9	Medios	8.0
P. Nordeste	11.2	Superiores	3.9
P. Oeste	21.2	<b>Ocupación principal</b>	
<b>Género</b>		Empresarios y directivos	1.3
Hombres	50.7	Profesionales, técnicos y funcionarios	3.4
Mujeres	49.3	Trabajadores y empleados	17.1
<b>Edad</b>		Parados	7.4
15-16	15.4	Estudiantes (escolares y universitarios)	68.9
17-19	28.3	Amas de casa	0.6
20-22	32.9	Otras situaciones	1.4
23-24	23.3	<b>Clase Social</b>	
<b>Estado civil</b>		Baja	0.9
Soltero/a	97.7	Media-baja	14.4
Casado/a	1.8	Media-media	68.4
Separado/a	0.4	Media-alta	14.3
Viudo/a	0.1	Alta	2.0
<b>Con quién vive (R.M.)</b>		<b>Creencias religiosas</b>	
Solos	2.5	Católicos practicantes	15.6
Con cónyuge o pareja	4.5	Católicos no practicantes	51.0
Con padres	87.5	Otras religiones	1.9
Con hermanos	65.9	Agnósticos	16.1
Con hijos	1.2	Ateos	15.3
Con otros familiares	7.2	<b>Ideología política</b>	
Con amigos	2.5	Ext. izquierda	6.4
Otros	1.1	Izquierda	22.4
		Centro	31.7
		Derecha	10.9
		Ext. derecha	1.2
		No sabe y no contesta	27.5

# 2

**LOS CONSUMOS  
DE DROGAS  
EN LOS  
ADOLESCENTES  
Y JOVENES  
MADRILEÑOS**

---

---



# INTRODUCCIÓN

---

---

El presente estudio no tiene un propósito epidemiológico de análisis en profundidad de los consumos de las distintas sustancias psicoactivas y sus características asociadas, pues su finalidad, como ha sido expuesto en el capítulo de objetivos y metodología, es investigar los Factores de Riesgo Sociales y los Factores de Protección, y su interacción, en relación a los consumos de drogas.

No obstante, como para cumplir esta finalidad, y los objetivos que de ella se derivan, se han tenido que incluir una serie de preguntas sobre los consumos, como variables dependientes a relacionar con los mencionados factores, se han obtenido unos datos de gran interés que reflejan bastante bien la actual situación de los consumos de las diversas sustancias psicoactivas entre los adolescentes y jóvenes residentes en el Municipio de Madrid. Datos que, aún de forma somera, bien merecen ser recogidos y comentados.

El conjunto de estos datos los estructuraremos en los siguientes apartados: prevalencias de las distintas sustancias, perfiles de los consumidores, edades de inicio en el consumo, y el policonsumo.

Veamos, pues, a continuación todas estas materias.

## 2.1. LAS PREVALENCIAS EN LAS DISTINTAS SUSTANCIAS

---

La obtención de la información sobre las distintas sustancias se realizó mediante un cuestionario **autocumplimentado** (anexo A) por los propios entrevistados, seleccionados a partir de una muestra **probabilística representativa** de los adolescentes y jóvenes de **15 a 24 años**, con las características técnicas expuestas en el capítulo anterior sobre objetivos y metodología, y cuya distribución en detalle en las distintas variables de estratificación se recoge al final de presente Informe (anexo B).

Las variables utilizadas en cada sustancia, los períodos de tiempo contemplados, y la presentación de la información resultante, ha seguido las pautas que se aplicaron en nuestro estudio de 1997<sup>(1)</sup> en el Municipio de Madrid, que por otra parte están en la línea de otros estudios internacionales (NIDA, 1996; OEDT, 1999) y nacionales (PNSD, 1995 y 1997); (Andalucía, 1996 y 1998; Galicia 1996 y 1998; Valencia 1996 y 1998...).

Las sustancias incluidas y los distintos indicadores para cada una de ellas han sido las siguientes: en el **tabaco**, uso ocasional y diario, antes fumaban y ahora no, y nunca han fumado. En el **alcohol**, alguna vez, últimos doce meses, último mes, y en la última semana: tipos de bebidas y cantidad tomada en el último día laboral o domingo y en el viernes y sábado últimos. En lo que se refiere a las **otras drogas** (inhalables, cánnabis, cocaína, drogas de síntesis, alucinógenos, anfetaminas, heroína, crack, otros opiáceos, e hipnosedantes), en todas las sustancias se solicitó el consumo en **alguna vez**, en los últimos **doce meses** y en el último **mes**. Así como la edad de inicio en el consumo de cada sustancia en cuestión.

Las prevalencias obtenidas en el tabaco y en el alcohol son las que se recogen en la tabla 2.1, y las de las otras drogas las de tabla 2.2.

---

(1) NAVARRO, J. y GÓMEZ, E. (1998) "Estudio del Consumo de Drogas y Factores Asociados en el Municipio de Madrid 1997". Plan Municipal contra las Drogas. Ayuntamiento de Madrid. Madrid.

Tabla 2.1.  
**LOS CONSUMOS DE TABACO Y DE ALCOHOL**

TABACO	
Fumadores Ocasionales	12.1
Fumadores Diarios	38.4
Han dejado de fumar	11.1
Nunca han fumado	38.4

ALCOHOL	
Alguna vez	91.4
Últimos doce meses	86.5
Último mes	72.3
Última semana	49.0

BEBEDORES ABUSIVOS*	
En días laborables	4.6
En fin de semana	31.3
En promedio diario	9.2

\* Se considera bebedores abusivos a todos aquellos que consumieron, en su equivalencia alcohólica, más de 75 ml. de alcohol y día en los hombres y más de 50 ml. y día en las mujeres.

Según estos datos podemos destacar, como más significativo, que un **38.4%** de los adolescentes y jóvenes de 15 a 24 son **fumadores diarios** y un **12.1%** lo son **ocasionales**. En lo que se refiere al alcohol un **72.3%** bebió en el último **mes** y el **49%** lo hizo en la última **semana**. Por otra parte, una vez convertidas las distintas bebidas en su equivalente en alcohol puro, vemos que un **4.6%** del total de entrevistados bebieron de forma **abusiva** en días laborales, mientras que un **31.3%** lo hizo en **fin de semana** (viernes+sábado). Como promedio diario semanal estarían bebiendo abusivamente un **9.2%** de los adolescentes y los jóvenes madrileños.

Un **10.1%** de los que bebieron en el último mes indican que creen que beben bastante o mucho.

Del 86.5% que bebieron en los últimos doce meses, una vez convertido en base cien, en la última semana en los días laborables un **34.4%** bebió algún tipo de bebida y el 65.6% no lo hizo, mientras que en los viernes y sábados bebieron un **91.6%** mientras que tan sólo el 8.4% no bebió.

Las bebidas tomadas en los días laborables son: cerveza 28%, vino 11.9%, aperitivos 3.4%, combinados y cubatas 6.6%, licores de frutas 3.2% y licores fuertes 2.3%; mientras que en viernes y sábado suelen beber: combinados y cubatas 63.8%, cerveza 57.3%, vino 31.8%, aperitivos 12.4%, licores de frutas 14.5% y licores fuertes 14.6%.

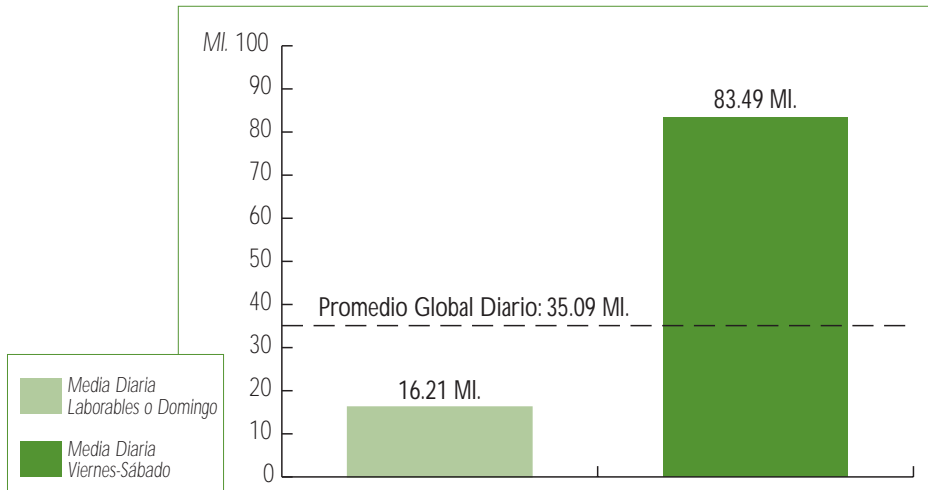


Los lugares donde consumen las bebidas alcohólicas son los pubs y discotecas 73.4%, en bares y cafeterías 51%, en fiestas 37.8% en parques y plazas 28.9% y en su casa un 15.6%.

Tanto en las bebidas consumidas en el fin de semana como en los lugares donde las toman la suma es superior a cien, porque muchos adolescentes y jóvenes consumen varios tipos de bebidas y en varios lugares.

Las medias de ingesta de alcohol en ml. en los días laborables y domingos, en el fin de semana, viernes-sábado, que se recogen en el siguiente gráfico, confirma la existencia de un patrón de consumo de alcohol entre los adolescentes y jóvenes que se caracteriza por concentrar el consumo en el fin de semana y en lugares de ocio y diversión.

**MEDIAS DE CONSUMO DE ALCOHOL  
EN DÍAS LABORABLES-DOMINGO, Y VIERNES-SÁBADO.  
Y PROMEDIO GLOBAL DIARIO**



Como puede observarse la media de los viernes-sábado (83.49 ml.) quintuplica la observada para los días laborables-domingo (16.21 ml.) Esto nos da un promedio global diario, en los bebedores, de 35.09 ml.

Si tomamos como referencia la media de consumo alcohólico más importante de los adolescentes y los jóvenes, la del viernes-sábado, según el género y la edad, podemos ver los siguientes consumos: los hombres 98.73 ml. y las mujeres 66.27 ml. Los de 15 a 16 años 74.64 ml., los 17 a 19 años 93.46 ml., los de 20 a 22 años 85.74 ml., y los de 23 a 24 años 73.41 ml. Como puede comprobarse, los dos segmentos de edad intermedia, de los 17 a los 22 años, son los de un mayor riesgo alcohólico.

En lo que se refiere a los consumos de las otras drogas, en los tres períodos de tiempo considerados, podemos ver la tabla siguiente:

Tabla 2.2.  
LOS CONSUMOS DE LAS OTRAS DROGAS

Sustancias	Alguna vez	Últimos doce meses	Último mes
Inhalables	2.9	0.5	0.1
Cánnabis	38.9	28.4	20.2
Cocaína	11.7	7.8	4.2
Drogas de Síntesis	8.1	4.1	2.5
Alucinógenos	7.9	3.4	1.7
Anfetaminas	4.3	1.6	1.0
Heroína	0.6	0.4	0.2
Crack	0.9	0.3	0.2
Otros Opiáceos	0.5	0.4	0.2
Hipnosedantes	3.4	1.5	0.9

En los tres períodos de tiempo el cánnabis es, con mucho, la sustancia más consumida por los adolescentes y jóvenes madrileños, con un 28.4% en los últimos doce meses; a ésta droga le seguiría la cocaína con el 7.8% en este mismo período de tiempo. Sin duda estas dos sustancias, junto al tabaco y el alcohol, constituyen el actual núcleo duro del consumo de sustancias psicoactivas de este segmento juvenil de la población madrileña.

En un nivel intermedio estarían las drogas de síntesis y los alucinógenos, con unas prevalencias del 4.1% y el 3.4% en los últimos doce meses. Con consumos muy minoritarios estarían, en el mismo período de tiempo, las anfetaminas con el 1.6%, los hipnosedantes con el 1.5%, los inhalables con el 0.5%, la heroína y el conjunto de otros opiáceos con un 0.4% en ambos casos, y finalmente el crack con un 0.3%.

En lo que se refiere a la evolución de los consumos desde el estudio anterior de 1997, no es fácil establecer comparaciones rigurosas con los datos del estudio actual, pues en aquel las muestras eran diferentes, una de ellas a población general de 15 a 65 años y la otra sólo a escolares de 15 a 18 años, mientras que en la presente son adolescentes y jóvenes de 15 a 24 años en todas las situaciones posibles (escolares, universitarios, parados, con trabajo, amas de casa, en la mili...).

No obstante, si tomamos de la muestra de población general de 1977 el segmento de 15 a 24 años (que es el de la muestra presente), aunque tan sólo eran unas 600 entrevistas, por 1.600 de la actual, y con todas las cautelas debidas por sus diferentes errores muestrales, podemos hacer una estimación aproximada y sólo a título orientativo, de por donde podría ir la posible evolución de los consumos.

Teniendo en cuenta esto podemos estimar que los consumos de la franja de la población de 15 a 24 años en 1997 habría sido en torno a las siguiente prevalencias: Tabaco 36.1%, alcohol abusivo fin de semana 28%; y en los últimos doce meses: cánnabis 22%, cocaína 4.3%, drogas de síntesis 3.9%, inhalables 0.4%, alucinógenos 3%, anfetaminas 1.2%, heroína 1.5%, otros opiáceos 0.9%, crack 0.3% e hipnosedantes 1.4%.

Según esto podríamos decir que las sustancias que habrían evolucionado hacia un relativo mayor consumo serían el tabaco, el alcohol, el cánnabis y la cocaína. Estarían más o menos estabilizadas las prevalencias de los inhalables, los alucinógenos, las anfetaminas, las drogas de síntesis, el crack y los hipnosedantes. Habrían descendido probablemente la heroína y los otros opiáceos. Esto mismo es lo que hipotetizamos en 1977 como posibles tendencias de evolución, y lo que también parece que se ha ido observando en otros estudios recientes. Aunque insistimos que, por lo dicho anteriormente, esto hay que tomarlo con cierta cautela y sólo a título orientativo.

Veamos a continuación los perfiles de los consumidores de cada sustancia, según las variables sociodemográficas principales de género y edad.

## **2.2. LOS PERFILES DE LOS CONSUMIDORES DE CADA SUSTANCIA, SEGÚN EL GÉNERO Y LA EDAD**

---

---

En la tabla 2.3. se recogen (en lectura horizontal) todas las prevalencias, según el género y los cuatro grupos de edad, y el grado de significación, para cada tipo de sustancias. Para el tabaco los datos recogidos se refieren a los fumadores diarios, para el alcohol los de los bebedores abusivos (en días laborables, fin de semana, y promedio general). En el resto de las sustancias se han tomado las prevalencias de los últimos doce meses.

Finalmente, se incluye otra variable que hemos denominado niveles de consumo y en cuyo desarrollo nos detendremos un poco más adelante en el apartado sobre el policonsumo. Adelantemos ahora, a efectos de entender los datos sobre los perfiles, que un 35.8% de los entrevistados no han consumido ninguna sustancia (sin considerar el tabaco no diario y el alcohol no abusivo), un 29.4% han usado una droga, otro 27.9% han usado dos o tres sustancias, mientras que un 7.8% es policonsumidor de cuatro o más.

Tabla 2.3.  
PREVALENCIAS DE CADA SUSTANCIA, SEGÚN GÉNERO Y EDAD

Sustancias	Total	Género		P<	Edades				P<
		Hombres	Mujeres		15-16	17-19	20-22	23-24	
Tabaco (diario)	38.4	36.9	40.0	.307	24.8	38.0	44.7	39.0	.000
Alcohol abusivos (laborables)	4.6	5.7	3.4	.000	4.8	5.3	5.0	2.9	.000
Alcohol abusivos (fin semana)	31.3	33.0	29.1	.014	23.1	32.5	34.6	30.7	.000
Alcohol abusivos (promedio general)	9.2	10.6	7.6	.025	7.2	10.3	9.8	8.4	.000
*									
Inhalables	0.5	0.3	0.7	.169	0.7	0.0	0.6	0.3	.558
Cánnabis	28.4	32.0	25.0	.001	19.4	30.2	31.1	29.0	.006
Cocaína	7.8	10.2	5.6	.000	2.8	9.3	9.1	8.0	.012
Drogas de Síntesis	4.1	5.9	2.3	.000	1.2	4.2	5.3	4.3	.065
Alucinógenos	3.4	4.9	1.8	.000	0.8	6.4	2.7	2.7	.000
Anfetaminas	1.6	2.6	0.8	.004	0.4	2.4	1.9	1.1	.165
Heroína	0.4	0.5	0.3	.432	0.0	0.0	0.4	0.8	.160
Crack	0.3	0.2	0.4	.632	0.4	0.4	0.2	0.3	.899
Otros Opiáceos	0.4	0.6	0.1	.109	0.4	0.4	0.2	0.5	.848
Hipnosedantes	1.5	0.9	2.2	.033	0.4	1.1	1.9	2.1	.250
Niveles de consumo:									
Ninguna droga	35.8	35.5	36.2	.001	52.8	36.9	29.8	32.0	.000
Una droga	29.4	28.0	30.9	.001	22.4	26.5	31.7	34.4	.000
Dos o tres drogas	27.9	26.1	27.8	.001	22.0	26.5	30.4	26.1	.000
Cuatro o más drogas	7.8	10.4	5.1	.001	2.8	10.2	8.2	7.5	.000

\* El consumo contemplado en estas sustancias es el de los últimos doce meses

Según los datos recogidos en la tabla 2.3 podemos ver que las prevalencias más altas (señaladas en negrita) se dan del siguiente modo:

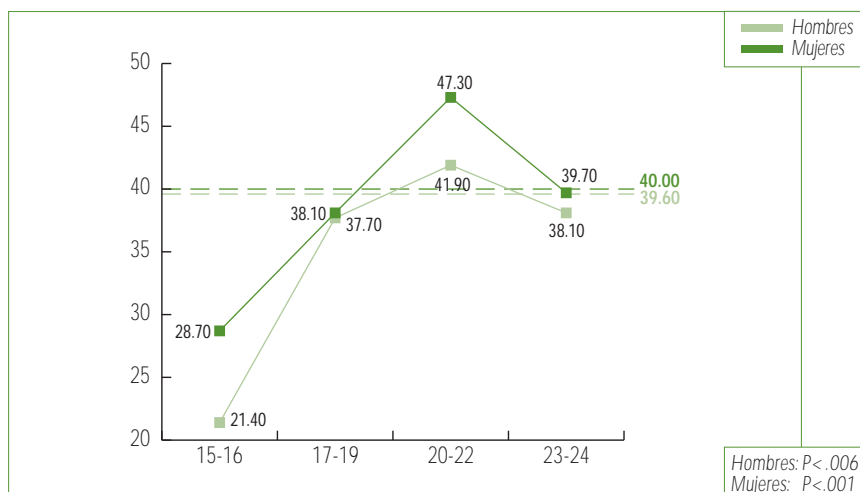
- Según el género, vemos que los hombres tienen un consumo mayor que las mujeres en todas las sustancias, excepto en el tabaco, los inhalables, los hipnosedantes y el crack que son superados por éstas (aunque en los inhalables, la heroína, el crack y otros opiáceos la base muestral es tan escasa, que en el x2 no se puede descartar la hipótesis nula).

- Por edades, las prevalencias más bajas se dan en el grupo más joven, 15 y 16 años, aunque en el alcohol abusivo en días laborables, en los inhalables y en el crack están ligeramente por encima de la prevalencia total. En alcohol abusivo (en las tres modalidades) los grupos de edad más prevalentes son los dos intermedios: 15 y 16 años y 17 a 19. También ocurre esto en el tabaco y en el resto de sustancias, si bien en aquél y en la mayoría de éstas destaca igualmente el grupo de mayor edad: 23 y 24 años, aunque con menor fuerza, excepto en la heroína, los otros opiáceos y los hipnosedantes, en las que son los más prevalentes. (Aquí hay que tener en cuenta también la no significatividad de las sustancias de uso minoritario, anteriormente mencionadas, más las anfetaminas).
- En los niveles de consumo, las mujeres y los dos grupos más jóvenes (15-16 y 17-19 años) son los que en mayor proporción señalan no tomar ninguna droga. De una hasta tres tienen una mayor prevalencia las mujeres y los de 20 a 22 años y de 23-24, mientras que en cuatro o más sustancias serían prevalentes los hombres y los de 17 a 19 años y de 20 a 22. La significatividad de esta variable es muy alta:  $P < .001$  para el género y  $P < .000$  para la edad.

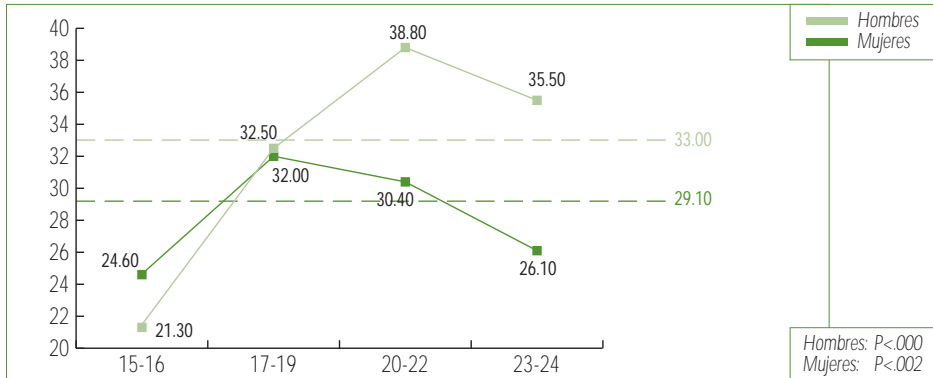
Si cruzamos ahora conjuntamente género y edad con cada sustancia obtenemos una serie de gráficos muy interesantes. La escasa base muestral de algunas sustancias no ha permitido incluir en este cruce trivariante a aquellas que no son significativas (inferiores a  $P < .05$ ). Si lo han sido el tabaco, el alcohol abusivo en el fin de semana, el cánnabis, la cocaína, las drogas de síntesis y los alucinógenos.

Veamos a continuación los gráficos resultantes

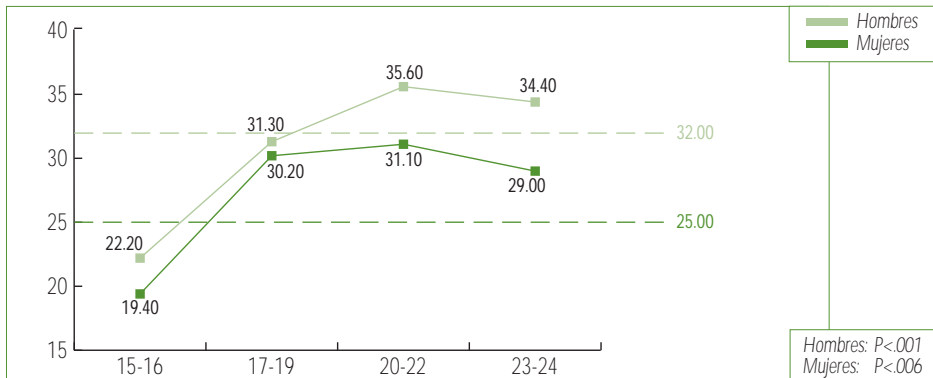
### TABACO DIARIO



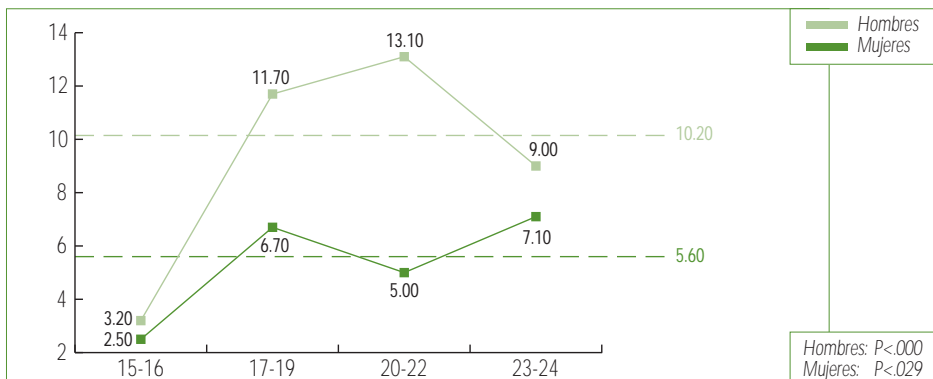
### ALCOHOL ABUSIVO (Fin de Semana)



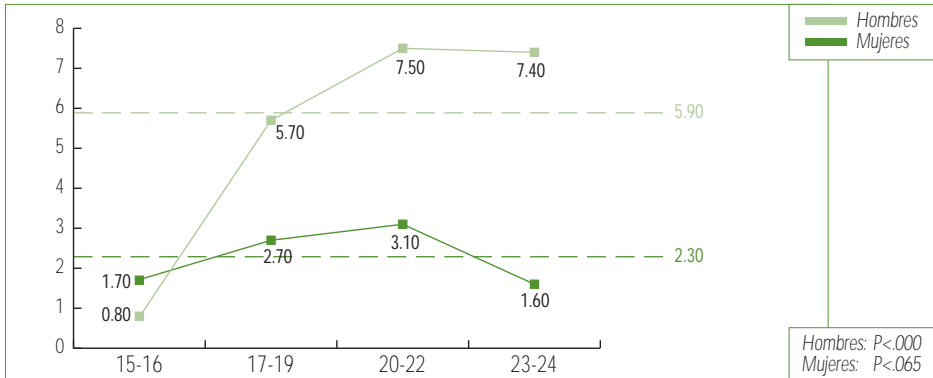
### CÁNNABIS



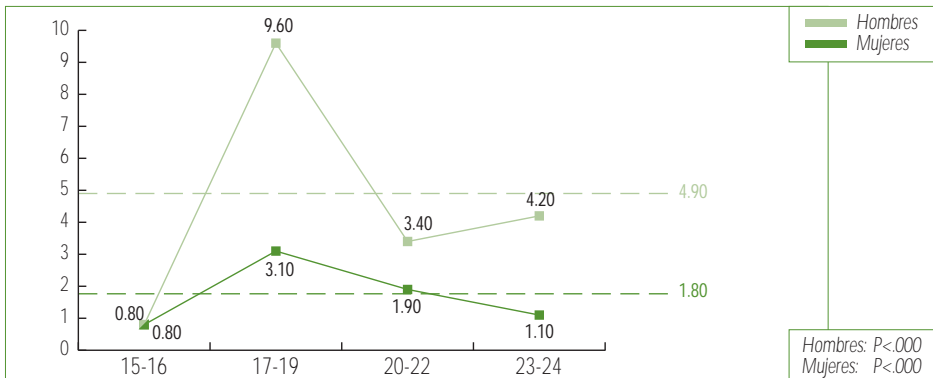
### COCAÍNA



## DROGAS DE SÍNTESIS



## ALUCINÓGENOS



Según estos gráficos podemos ver que en el tabaco, excepto entre los de 17-19 años en los que el consumo está muy igualado, en los demás grupos de edad las mujeres son más fumadoras a diario que los hombres. En el alcohol abusivo en fin de semana las mujeres superan a los hombres en el grupo de 15-16 años, mientras que los hombres lo hacen en todos los demás. Esto mismo ocurre también en las drogas de síntesis. En los alucinógenos hombres y mujeres están igualados en este grupo, mientras que en los demás son más consumidores los hombres. En el cannabis y la cocaína los hombres tienen mayores prevalencias que las mujeres en todos los grupos, aunque las curvas son muy paralelas, especialmente en el cannabis.

En lo que se refiere a las restantes variables independientes, con el fin de no ser reiterativos, las analizaremos de forma más sintética en los modelos de policonsumo, que en definitiva es el modo en que se consumen todas estas sustancias psicoactivas.



## 2.3. LAS EDADES DE INICIO EN LOS CONSUMOS

---

---

En lo referido a las edades de inicio en el consumo de las distintas sustancias psicoactivas, las medias de edad obtenidas en general y según el género serían las siguientes:

Tabla 2.4.  
LAS EDADES DE INICIO EN EL CONSUMO

Sustancias	Medias Generales	Medias Hombres	Medias Mujeres
Tabaco	14.42	14.24	14.60
Alcohol	14.51	14.29	14.73
Inhalables	15.52	15.20	16.44
Cánnabis	16.25	16.18	16.35
Drogas de Síntesis	17.47	17.51	17.41
Cocaína	17.95	17.87	18.13
Alucinógenos	17.05	17.14	16.81
Anfetaminas	17.21	17.29	17.00
Heroína	17.49	17.38	17.68
Crack	16.74	16.73	16.76
Otros Opiáceos	16.00	16.38	14.71
Hipnosedantes	17.35	16.77	17.76

Como puede observarse las sustancias cuyo inicio en el consumo es más precoz son el tabaco y el alcohol, con una media de algo más de los 14 años; a estas les seguiría los inhalables, el cánnabis, los otros opiáceos y el crack, aunque en estas dos últimas hay muy pocos casos, entre los 15 y los 16 años. En el resto de drogas los inicios se sitúan en torno a los 17 años. La mujer inicia sus consumos un poco después, excepto en las drogas de síntesis, los alucinógenos, las anfetaminas y otros opiáceos. No obstante, en general, las diferencias entre hombres y mujeres, en este colectivo adolescente y juvenil, no son muy grandes, por lo que prácticamente hay un patrón de inicio bastante común a todos ellos.

## 2.4. EL POLICONSUMO

---

---

Es bien conocido el fenómeno del consumo múltiple de drogas, denominado policonsumo, de tal modo que es el que realmente constituye el aspecto principal del problema, tanto por sus implicaciones epidemiológicas como por sus consecuencias de todo tipo. Entre el colectivo de adolescentes y jóvenes madrileños la mayor parte han usado alguna o algunas drogas en diferentes periodos de tiempo; por ejemplo un **61.6%** son o han sido **fumadores**, un **91.4%** han tomado **alcohol** alguna vez (tabla 2.1), un **38.9%** han usado **cánnabis**, un **11.7%** **cocaína**, el **8.1%** **drogas de síntesis**, etc. (tabla 2.2), pero esto no significa que sean consumidores solamente de cada sustancia, sino que en muchos casos lo son de varias de ellas.

Si con cierto criterio restrictivo tomamos del tabaco sólo a los **fumadores diarios**, del alcohol a los **bebedores abusivos** y del resto de las sustancias a los que las han usado en los últimos **doce meses**, podemos ver lo siguiente:

Tabla 2.5.  
**NÚMERO DE DROGAS CONSUMIDAS**

	%
Ninguna	35.8
Una	29.4
Dos	16.9
Tres	10.1
Cuatro	3.5
Cinco	2.6
Seis	0.9
Siete	0.5
Ocho o más	0.3
Total	100.0
Base	(1.600)

Si simplificamos esta tabla en cuatro grupos básicos podemos ver, como ya anticipamos anteriormente, que un 35.8% no consumió ninguna sustancia (exceptuando el tabaco no diario y el alcohol no abusivo), un 29.4% consumió sólo una, un 27% usó dos o tres, y el 7.8% fue poli-consumidor de cuatro o más sustancias.

El conjunto de combinaciones que resultan en el uso de cada droga con cada una de las demás, y el número medio de asociaciones que establece cada una de ellas, se recogen los cuadros A y B siguientes:

Cuadro A

## ASOCIACIONES DE CONSUMOS DIVERSOS

DROGA	TABACO		ALCOHOL		INHALAB.		CÁNNABIS		BASE		COCAÍNA		DROG. SINT.		ANFETAM.		ALUCINOG.		HEROÍNA		OTROS OPI.		TRANQ.	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
DROGA	315	39.0	348	67.7	8	100.0	356	78.1	6	1000	108	85.2	58	87.3	22	82.4	45	83.8	6	93.5	5	84.8	16	66.3
TABACO	348	43.0	111	21.5	4	48.5	273	59.9	4	77.3	87	68.4	47	70.8	13	50.2	40	73.9	5	77.2	4	60.8	10	41.1
ALCOH.	8	1.0	4	0.7	0	0.0	7	1.5	0	0.0	2	1.9	3	4.6	1	4.6	2	4.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0
INHALAB.	356	44.1	273	53.2	7	87.1	39	8.6	3	55.3	117	92.3	64	95.8	24	90.1	52	96.6	5	88.6	6	100.0	17	71.1
CÁNN.	6	0.7	4	0.8	0	0.0	3	0.7	0	0.0	2	1.8	0	0.0	1	4.6	1	2.3	2	31.3	1	19.9	0	0.0
BASE	108	13.4	87	16.9	2	30.5	117	25.7	2	42.6	1	0.9	50	74.9	22	84.4	41	76.4	4	70.7	6	100.0	10	41.4
COCAÍNA	58	7.2	47	9.2	3	39.8	64	14.0	0	0.0	50	39.3	0	0.5	17	65.1	33	60.5	1	16.3	2	32.5	5	22.4
D.SIN.	22	2.7	13	2.6	1	15.8	24	5.2	1	22.2	22	17.5	17	25.8	0	0.0	18	33.0	1	19.9	3	52.4	3	13.6
ANFET.	45	5.6	40	7.8	2	30.3	52	11.4	1	22.2	41	32.5	33	49.1	18	67.7	0	0.8	1	19.9	4	67.6	3	14.1
ALUC.	6	0.7	5	0.9	0	0.0	5	1.2	2	34.9	4	3.4	1	1.5	1	4.6	1	2.3	0	0.0	1	19.9	0	0.0
HERO.	5	0.6	4	0.7	0	0.0	6	1.3	1	22.2	6	4.8	2	3.0	3	12.2	4	7.7	1	19.9	0	0.0	1	5.2
O.OPIA	16	2.0	10	1.9	0	0.0	17	3.7	0	0.0	10	7.8	5	8.0	3	12.3	3	6.2	0	0.0	1	20.4	3	13.9
TRANQ.	809	100	513	100	8	100	456	100	6	100	127	100	67	100	26	100	54	100	6	100	6	100	24	100

En la diagonal se sitúan los consumidores puros de cada producto

## Cuadro B

## NÚMERO DE DROGAS ASOCIADAS A CADA UNA DE ELLAS

DROGA NÚMERO	TABACO		ALCOHOL		INHALAB.		CÁNNABIS		BASE		COCAINA		DROG. SÍNT.		ANFETAM.		ALUCINOG.		HEROÍNA		OTROS OPI.		TRANQ.			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
1	315	39.0	111	21.5	0	0.0	39	8.6	0	0.0	1	0.9	0	0.5	0	0.0	0	0.8	0	0.0	0	0.0	3	13.9		
2	225	27.8	164	31.9	1	12.9	139	30.6	1	22.7	6	4.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	6.5	0	0.0	5	21.5		
3	155	19.2	141	27.4	2	29.1	154	33.8	1	22.0	16	12.5	5	7.9	2	7.2	2	3.3	1	11.4	0	0.0	3	14.2		
4	52	6.4	43	8.4	1	12.9	58	12.8	0	0.0	45	35.8	11	17.2	5	17.5	10	18.5	0	0.0	2	27.2	6	23.3		
5	38	4.7	33	6.4	1	14.7	40	8.7	2	33.1	35	27.2	26	38.6	7	26.1	18	34.1	4	62.1	1	20.4	1	4.7		
6	14	1.7	12	2.4	1	14.5	14	3.1	0	0.0	13	10.4	14	21.0	3	11.5	12	22.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
7	6	0.8	7	1.3	0	0.0	7	1.6	0	0.0	7	5.8	7	11.0	6	23.7	7	13.6	0	0.0	1	12.1	2	8.8		
8	1	0.2	1	0.2	1	15.8	1	0.3	0	0.0	1	1.0	1	1.8	1	4.6	1	2.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
9	2	0.3	2	0.5	0	0.0	2	0.5	1	22.2	2	1.9	1	1.9	2	9.4	2	4.6	1	19.9	2	40.4	1	5.2		
10	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
11	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
12	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
<b>TOTAL</b>	<b>809</b>	<b>100</b>	<b>513</b>	<b>100</b>	<b>8</b>	<b>100</b>	<b>456</b>	<b>100</b>	<b>6</b>	<b>100</b>	<b>127</b>	<b>100</b>	<b>67</b>	<b>100</b>	<b>26</b>	<b>100</b>	<b>54</b>	<b>100</b>	<b>6</b>	<b>100</b>	<b>6</b>	<b>100</b>	<b>6</b>	<b>100</b>	<b>24</b>	<b>100</b>
MEDIA	2.21		2.63		4.52		3.03		4.77		4.55		5.21		5.79		5.47		5.37		6.58		3.75			
DESV.TIPL.	1.37		1.43		1.95		1.39		2.53		1.39		1.28		1.68		1.39		2.02		2.17		2.16			

Como puede observarse en estos cuadros el número de usos múltiples (dobles, triples, cuádruples, etc.) que se establecen es muy alto, sin embargo, detrás de esa amplia diversidad subyacen un número muy pequeño de modelos básicos de policonsumo que nuclean la mayor parte de estas asociaciones. Para ver cuales serían estos modelos hemos realizado un análisis factorial de componentes principales, que con sólo cinco factores o modelos explican el **64.1%** del total de la varianza.

Estos factores son los que se recogen en la tabla 2.6. En ella hemos recogido tan sólo, para mayor claridad en la lectura, las saturaciones más importantes de cada variable en cada factor, señalando en **negrita** las más intensas en cada factor, y sin ella las ubicaciones complementarias en otros factores.

Tabla 2.6.  
**MATRIZ FACTORIAL ROTADA DE LOS POLICONSUMOS**

Drogas / Factores	1	2	3	4	5
Cocaína	<b>.767</b>	.400			
Alucinógenos	<b>.727</b>				
Drogas Síntesis	<b>.711</b>				
Anfetaminas	<b>.701</b>				
Cánnabis	<b>.613</b>		.436		
Heroína		<b>.734</b>			
Otros Opiáceos		<b>.695</b>		.169	
Crack		<b>.580</b>			
Alcohol abusivo	.415		<b>.618</b>		
Tabaco diario	.387		<b>.544</b>		.130
Hipnosedantes	.225			<b>.763</b>	
Inhalables				.306	<b>.683</b>
Peso	3.004	1.427	1.291	1.029	.937
<b>Varianza explicada</b>	<b>25.0%</b>	<b>11.9%</b>	<b>10.8%</b>	<b>8.6%</b>	<b>7.8%</b>
<b>Varianza acumulada</b>	<b>25.0%</b>	<b>36.9%</b>	<b>47.7%</b>	<b>56.3%</b>	<b>64.1%</b>

Según los datos de esta tabla podemos ver que los cinco factores o modelos de policonsumo serían los siguientes:

- El primer modelo (con un 25% de la varianza) sería el constituido básicamente por los **psicoestimulantes**, con saturaciones fuertes en **cocaína, alucinógenos, drogas de síntesis y anfetaminas**. En este modelo se incluirían también consumos de cánnabis, de alcohol abusivo, de tabaco diario, y ya con mucha menor presencia los hipnosedantes.

- El segundo modelo (con un 11.9% de la varianza) sería el de los **narcóticos**, con fuertes saturaciones en **heroína** y **otros opiáceos**, y con la presencia asociada de crack y cocaína.
- El modelo tercero (con un 10.8% de la varianza) lo formarían el **tabaco diario** y el **alcohol abusivo**, con una asociación relativamente importante del cánnabis.
- El cuarto modelo (con un 8.6% de la varianza) lo constituirían los **hipnosedantes** (tranquilizantes e hipnóticos), con cierta presencia de inhalables y otros opiáceos, estos últimos probablemente como analgésicos.
- Y el modelo quinto, ya más residual (con un 7.8% de la varianza), lo formaría casi en exclusiva los **inhalables**, con ligera asociación de tabaco diario.

Estos modelos son coincidentes con los observados en otros estudios recientes (PNSD, 1995, Andalucía, Valencia y Galicia, 1996 y 1998). Respecto al estudio de 1997 en el Municipio de Madrid (páginas 242 y 243) hay que señalar que entonces el modelo más importante de policonsumo estaba liderado por las drogas de síntesis, mientras que en la actualidad lo es por la cocaína. Esto es muy coherente con la mayor expansión experimentada en el consumo y el posible estancamiento de las drogas de síntesis, como ya hemos apuntado anteriormente.

En lo que se refiere a los perfiles de cada modelo de policonsumo podemos ver la siguiente tabla 2.7.

### PRINCIPALES MODELOS DE POLICONSUMO

(Varianza explicada 64.1%)

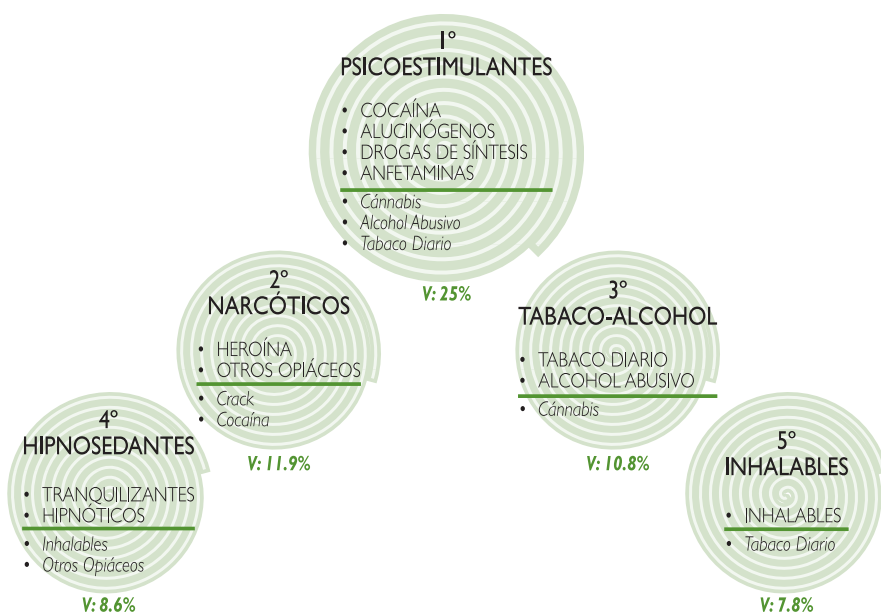


Tabla 2.7.  
**MEDIAS FACTORIALES DE LOS POLICONSUMOS  
 POR LAS VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS\***

Variables Independientes	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
<b>Zonas</b>					
Almendra Central	-012	-028	<b>+024</b>	-013	+039
P. Sur	<b>+028</b>	<b>+143</b>	-006	-005	-074
P. Sudeste	-064	-194	-027	<b>+038</b>	-110
P. Norte	<b>+044</b>	+023	-031	<b>+043</b>	<b>+101</b>
P. Nordeste	-045	-103	<b>+074</b>	-007	-051
P. Oeste	+003	-003	-029	-016	-003
<b>Género</b>					
Hombres	<b>+116</b>	<b>+119</b>	+001	-005	-056
Mujeres	-119	-020	-001	<b>+016</b>	<b>+059</b>
<b>Edad</b>					
15-16	-134	-253	+029	-053	<b>+056</b>
17-19	<b>+101</b>	+003	-020	+014	-046
20-22	<b>+050</b>	<b>+104</b>	-020	<b>+023</b>	<b>+031</b>
23-24	-032	<b>+105</b>	<b>+034</b>	<b>+075</b>	-005
<b>Estudios</b>					
Sin estudios o EGB incompleta	-229	<b>+402</b>	<b>+855</b>	-053	-243
EGB-Bachiller Elemental	<b>+076</b>	-050	<b>+038</b>	+010	<b>+045</b>
Bachiller Superior-FP	<b>+043</b>	<b>+031</b>	-030	<b>+090</b>	+009
Medios	<b>+045</b>	-051	-064	<b>+071</b>	<b>+028</b>
Superiores	-076	-001	-082	-038	-304
<b>Ocupación</b>					
Empresarios y directivos	<b>+112</b>	-333	-037	<b>+140</b>	-043
Profesionales y técnicos	<b>+221</b>	-269	-091	<b>+134</b>	-211
Trabajadores	<b>+073</b>	<b>+185</b>	<b>+037</b>	+003	<b>+031</b>
Parados	-019	<b>+110</b>	<b>+079</b>	-064	-087
Estudiantes	<b>+112</b>	-070	-009	+007	<b>+071</b>
Amas de casa	-013	-153	-052	<b>+055</b>	-061
Otras situaciones	+051	<b>+416</b>	-114	-128	<b>+251</b>

\* Para mayor comodidad en la notación y en el análisis hemos multiplicado las medias factoriales por mil.



**Tabla 2.7.**  
**MEDIAS FACTORIALES DE LOS POLICONSUMOS**  
**POR LAS VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS**  
 (continuación)

VARIABLES INDEPENDIENTES	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
<b>Clase Social</b>					
Baja	+341	+619	+455	-134	-246
Media-baja	+021	+001	+108	-007	-133
Media-media	-028	-024	-015	+120	+028
Media-alta	+123	+137	-056	-091	+039
Alta	-015	-225	-053	+040	+099
<b>Creencias religiosas</b>					
Católicos practicantes	-078	-371	-022	+046	+089
Católico no practicante	-101	-074	-037	+041	-034
Otras religiones	-202	+034	-060	-042	-062
Agnósticos	+235	+224	+147	+014	+025
Ateos	+229	+327	-021	+018	+021
<b>Ideología política</b>					
Ext. Izquierda	+505	+227	+218	+006	-127
Izquierda	-002	+225	+002	+040	-005
Centro	-033	-101	-040	+120	+004
Derecha	-040	-032	-007	+168	+102
Ext. Derecha	+701	+264	+245	-032	+596
<b>Consumo Drogas</b>					
Tabaco	+069	+172	+909	+105	+154
Alcohol abusivo	+533	+400	+304	-061	-054
Cánnabis	+460	+447	+134	+062	+175
Otras ilegales	+2.115	+1.068	+047	+133	+167
Hipnosedantes	+130	+500	-173	+2.808	+050

En el modelo de policonsumo de psicoestimulantes predominan los hombres, los de 17 a 19 años y los de 20 a 22. De estudios de EGB, BUP-FP y medios. Profesionales, empresarios y directivos, estudiantes y, con menor fuerza, trabajadores. De clase baja y media-alta. Agnósticos y no creyentes. De extrema izquierda y de extrema derecha. Los consumidores de alcohol abusivo, cánnabis, y sobre todo de otras ilegales (cocaína, alucinógenos, drogas de síntesis, alucinógenos...). No hay grandes diferencias por zonas de residencia.

En el modelo de **narcóticos** sobresalen los hombres y los más mayores (20-22 y 23-24 años). De bajo nivel educativo. Trabajadores, parados y otras situaciones (no hacen nada, en la mili...) Fundamentalmente de clase baja, y en menor medida de media-alta. De extrema izquierda, izquierda moderada y de extrema derecha. Agnósticos y no creyentes. Consumidores de todas las drogas, pero muy especialmente de otras ilegales (heroína, otros opiáceos, crack, cocaína...). Sobresalen los residentes en la zona Sur.

En el del **tabaco** y el **alcohol** están los hombres y las mujeres por igual, sin diferencias significativas por edades. De nivel educativo bajo. Principalmente los trabajadores y los parados. De clase baja en media-baja. Agnósticos. De extrema izquierda y de extrema derecha. Consumidores de tabaco, alcohol y cánnabis. Sin mayores diferencias por zonas de residencia.

En el modelo de los **hipnosedantes** tampoco hay grandes diferencias por género y edad, aunque un poco más las mujeres y los de 20-22 años y de 23-24. De BUP-FP y medios. Empresarios, directivos, profesionales y amas de casa. De clase media-media y alta. Católicos practicantes y no practicantes. De centro y derecha. Consumidores de tranquilizantes e hipnóticos. Sin grandes diferencias por zonas de residencia.

Por último, en el modelo de los **inhalables** algo más las mujeres que los hombres, los de 15 a 16 años y 20 a 22; de estudios primarios-EGB y medios. Estudiantes, trabajadores y otras situaciones (no hacen nada...). De clase media-media, media alta y alta. Católicos practicantes. De derecha y extrema derecha. Consumidores de inhalables, tabaco y cánnabis.



# 3

**LOS FACTORES  
DE RIESGO  
SOCIALES  
EN RELACION  
AL CONSUMO  
DE DROGAS**

---

---



# INTRODUCCIÓN

---

---

Como ya hemos indicado en el capítulo sobre objetivos y metodología, el encargo que nos hizo el Plan Municipal Contra las Drogas de Madrid se refería al estudio de los **factores de riesgo** de carácter **social**, relacionados con el consumo de drogas, en la población adolescente y juvenil de este Municipio, ya que en aquel momento habían promovido otra investigación específica sobre los factores de riesgo y protección de carácter familiar <sup>(1)</sup>. Así, pues, nuestro campo de estudio va a ser el de los factores de riesgo sociales, aunque entendidos de un modo amplio, como más adelante veremos.

En lo que se refiere a los factores de protección intervinientes en la modulación de los consumos de las sustancias psicoactivas, en un principio también se pensó en restringirlos a los de carácter social, pero esto introducía tal reduccionismo en el análisis del fenómeno que no justificaba suficientemente la elección de este camino. Dentro de lo limitado que es el conocimiento de la relación causal entre los factores de riesgo y los consumos de drogas, hay un cierto consenso en que los de carácter social son de los más importantes (lo cual parece justificar la primera restricción a este campo); sin embargo, la posible modulación de los consumos tiene una relación también importante, no sólo con los factores de protección sociales, sino, igualmente, con los valores y conductas alternativas, con la integración escolar, con la integración familiar, con el ocio alternativo, con la integración laboral, así como en el entorno comunitario y la acción institucional. Por ello, en lo que a los factores de protección y su relación con los que están en situaciones de riesgo, se refiere, el análisis lo haremos extensivo a todos estos campos.

Aunque en España no hay todavía una investigación suficiente sobre los factores de riesgo en el consumo de drogas, la realizada en otros países, especialmente los anglosajones, sí permite establecer algunas líneas de investigación en este campo. Después de los primeros estudios, que demostraron la **contraindicación** de algunas actuaciones preventivas, (Swisher y Hoffman, 1975; Dorm y Thomsón 1976; Shaps, 1981; Tobler, 1986); los que estudiaban la **influencia psicológica**

---

(1) CEPS (1999) "Estudio sobre factores de riesgo y protección de carácter familiar relacionados con el uso y abuso de drogas en adolescentes en el Municipio de Madrid". Plan Municipal contra las Drogas. Ayuntamiento de Madrid.

(Kearney y Hines, 1980. Dean, Lian y Ensel, 1986; Hansen 1986), la **influencia social** (Bandura, 1986, 1977 y 1986), o los referidos a los **enfoques multicomponentes** (Pentz, 1989; Bacham, 1990; Hansen y Graham, 1992; Tobler 1992, 1993, 1997), Petraitis y colaboradores (1998) han realizado una detenida revisión de 58 estudios longitudinales que, de una u otra forma, investigan sobre una amplia gama de predictores en el consumo de drogas; revisión que comenta muy acertadamente Amador Calafat en un reciente artículo <sup>(2)</sup>.

Entre los factores de riesgo analizados en esta revisión se señalan los sociales, los familiares, la influencia de los compañeros, los socioculturales, los valores y conductas desviantes, los intrapersonales, los de personalidad y los estados emocionales. En los hallazgos encontrados se observan varios niveles en la relación existente entre los factores de riesgo y los consumos de drogas. En el nivel más coincidente o intenso en esta relación se destacan las relaciones con los compañeros, los valores poco convencionales, el ser emocionalmente poco estable, las actitudes pro-consumo y la infravaloración de los riesgos que comportan las drogas. También intervienen, aunque con una mayor disparidad en los resultados, o una intensidad menor que los anteriores, los factores familiares y escolares. A estos habría que añadir otros indicadores sociodemográficos observados en distintos estudios epidemiológicos (Hawkins, 1992; Navarro, 1995; Comas 1996; Elzo, 1996; Diez, 1998; Johnston 1998; Megías y Navarro, 1998); tales como el medio de residencia (rural-urbano), la clase social, el nivel educativo, la ocupación y los factores laborales.

Teniendo todo esto en cuenta, la **identificación** de los **factores de riesgo sociales** (exclusión hecha de los familiares, por lo anteriormente indicado) en su **relación con el consumo de drogas**, en el presente estudio, ha procurado ser todo lo amplia e inclusiva que la naturaleza de dichos factores, y la razonable extensión del cuestionario, han hecho posible.

El cuestionario que hemos aplicado, además de las preguntas dedicadas a la medición de los consumos de las distintas sustancias psicoactivas, contenía un total de **91** variables para la indagación de los factores de riesgo y de protección existentes entre la población estudiada, que, como se explica en el apartado de metodología, ha sido la población adolescente y juvenil (15 a 24 años) del Municipio de Madrid, mediante una muestra representativa y probabilística de 1.600 entrevistas, distribuidas aleatoriamente en unas cien secciones censales de todos los distritos y tipos de barrios de Madrid.

A los **factores de riesgo** -que son los que veremos en el presente capítulo- se han dedicado un total de **47** variables de las 91 indicadas. Además de éstas variables de riesgo específicas, se incluyeron también en el cuestionario diversas variables **sociodemográficas** (usuales en los mencionados estudios epidemiológicos), de utilidad en el análisis, tanto de los factores de riesgo como de los de protección; variables tales como el género y la edad, el estado civil, el lugar de residencia, el nivel educativo, la ocupación, con quien viven, la clase social, las creencias religiosas y la ideología política.

---

(2) CALAFAT, A (1999) "Matriz de predictores del consumo de drogas durante la adolescencia". IDEA Prevención nº18. Enero-Junio. 1999. Pozuelo de Alarcón. Madrid.

Las **47 variables** de los **factores de riesgo** se recogen en el cuestionario (anexo 1) desde la pregunta 17 a la 45 (varias de ellas desglosadas a su vez en distintas variables), y que para mayor comodidad hemos numerado en las tablas (concretamente en la 3.1., la 3.3. y la 3.10.) de la 1 a la 47. En su conjunto intentan contemplar lo social de un modo amplio y aunque en las mencionadas tablas se analizan de forma individualizada, tratan de estructurar la información y el análisis en ocho grandes subcampos, o **Ejes de Factores de Riesgo** (de esta naturaleza son las tablas 3.2., 3.4., 3.5., 3.7. y 3.11.). Por otra parte también se ha construido y analizado un **Factor Global de Riesgo**, FGR, con seis niveles distintos de riesgo, según el conjunto de respuestas dadas por cada entrevistado en las 47 variables de riesgo en cuestión (tabla 3.8. y 3.9.). Del mismo modo que en todas estas tablas se relacionan las variables de riesgo, los ejes de riesgo, o el factor global de riesgo, con los consumos de las distintas drogas contempladas (tabaco diario, alcohol abusivo en fin de semana y general, y consumo de cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes, en los últimos doce meses), también se ha construido otra tabla (la 3.6.) con las diferentes cantidades de drogas consumidas (ninguna, una, dos o tres, y cuatro o más drogas), que denominamos **niveles de consumo**, los cuales a su vez se relacionan con los Ejes de Riesgo (tabla 3.7.) y con el Factor Global de Riesgo (tabla 3.9.).

Los ocho grandes **Ejes de Riesgo** se han construido mediante la acumulación de respuestas del mismo sentido (**no** riesgo, **sí** riesgo) dadas por cada entrevistado en las distintas variables que los constituían. La denominación de estos Ejes, y la significación y composición de cada uno de ellos, sería la siguiente:

- **EJE 1: PERCEPCIONES SOBRE LAS DROGAS**

En este Eje se incluyen una serie de variables (de la 1 a la 9) que indagan sobre el modo en el que los adolescentes y los jóvenes **perciben** las drogas en lo referido a la posible **peligrosidad** de las mismas, a si los **beneficios** (supuestos o reales) de las drogas compensan sus riesgos, y al grado de **aceptación** de los consumos diferenciados de cada sustancia (tabaco, alcohol, hachís o marihuana, drogas de síntesis, cocaína, heroína, y tranquilizantes). Sin duda, este Eje puede ser un buen **predictor** de una cierta **disposición** (favorable o contraria) hacia los consumos de las distintas sustancias estudiadas.

- **EJE 2: ESTEREOTIPOS SOBRE LAS DROGAS**

El segundo eje está compuesto por otra serie de variables (de la 10 a la 12) de un contenido parecido al del Eje anterior, pero con una significación mucho más **simbólica**: por una parte, abundando en los beneficios posibles de las drogas lo asocia a **funciones** (placer, aumento de las energías, estímulo del ingenio, creatividad, desinhibición, ayuda en los problemas, facilitan relaciones...), y por otra, a **significados** (libertad, independencia, modernidad, comunicación, transgresión, autosuperación, experimentación...). Incluyendo también una variable de **calificación** de los consumidores de drogas. Dando un paso más, este Eje es un buen **predictor** de la **asunción** de las drogas, como continuidad de la disposición vista en el Eje 1.



- **EJE 3: PRESENCIA SOCIAL DE LAS DROGAS**

---

Pero, tanto la disposición como la asunción de las drogas, que en definitiva son actitudes teóricas, vienen mediadas por una realidad concreta, y que es la misma presencia social (y disponibilidad) de las drogas. Este tercer Eje de Riesgo está construido con una serie de variables (de la 13 a la 17) sobre hechos cuyo significado es la **cercanía** a las mismas drogas (si se habla de ellas en su grupo, si conoce a consumidores, si es fácil obtenerlas, si se las han ofrecido en alguna ocasión...). La virtualidad de este Eje como **predictor** es la de medir **situaciones de riesgo factual** en las que, incluso por azar, se pueden iniciar o reforzar los consumos de sustancias psicoactivas.

- **EJE 4: OPINIONES SOBRE EL CONDICIONAMIENTO SOCIAL**

---

En este conjunto de variables (de la 18 a la 24) se intentaba recoger una serie de opiniones sobre si el ambiente social condicionaba el consumo de drogas (la presión grupal, la falta de perspectivas, la monotonía o el aburrimiento, los hábitos hiperconsumistas, el estrés en los estudios o el trabajo, la insatisfacción en las relaciones...). Pero este Eje, como después veremos, se ha comportado de un modo poco relevante o errático, pues, en muchos casos los que en mayor medida han estado de acuerdo con estas opiniones son los menos consumidores. Su valor (escaso) como **predictor** estaría precisamente en que quienes menos consciencia muestran en esta relación entre condicionantes y drogas son los que en mayor proporción las consumen.

- **EJE 5: OCIO Y TIEMPO LIBRE**

---

Como es bien sabido, el ocio y el tiempo libre es un espacio donde los adolescentes suelen beber en exceso y/o consumir drogas. La intención de este Eje era, al igual que el Eje 3, medir las **situaciones de riesgo** en este **ámbito de expresión juvenil**. Para ello se dedicaron un conjunto de variables (de la 25 a la 31) que abordaban la importancia que tenían para los entrevistados las siguientes cuestiones: las fiestas, el ir a discotecas, las salidas nocturnas frecuentes, el ir a bares y zonas de copas, la disposición de dinero, el uso abusivo de alcohol y/o drogas en los lugares de diversión y en su grupo de iguales. Su valor como **predictor** de estas prácticas es también importante.

- **EJE 6: INFLUENCIA DE LA MODA Y LOS VALORES**

---

Este Eje estaba orientado a la indagación de la posible relación existente entre los consumos de sustancias psicoactivas y determinados **valores** de la **cultura juvenil** actual. En otras nueve variables (de la 32 a la 39) se medían sus actitudes respecto a cuestiones tales como: el deseo,

el valor del dinero, la posesión de determinados objetos, la inmediatez en el disfrute, el ego-centrismo e individualismo, el escaso sentido de la existencia, o el gusto por el riesgo. Su valor como **predictor** radica en un modo de vida hedonista y descomprometido.

- **EJE 7: LA PUBLICIDAD DE LAS DROGAS LEGALES**

Las drogas legales están profundamente instaladas en la cultura de nuestra sociedad, y son consumidas por jóvenes y adultos. Por ello en tres variables (de la 40 a la 42) este Eje pretendía medir la posible influencia en los consumos de sustancias psicoactivas de la **cantidad de medios** a través de los cuales recibían **publicidad** del tabaco y el alcohol (prensa, radio, televisión, vallas en la calle, afiches en locales, ropa y objetos juveniles, competiciones deportivas, etc.). Su valor como **predictor** estaría en el efecto **acumulativo** de esta publicidad, y el **juicio** que sobre ella tuvieran, sobre un mayor uso de drogas, en especial las legales.

- **EJE 8: LA SITUACIÓN SOCIAL**

Finalmente, este Eje (compuesto por las variables 43 a 47) tenía como propósito la observación de una posible relación entre el consumo de sustancias psicoactivas y determinadas situaciones sociales problemáticas, tales, como: el fracaso escolar, el paro juvenil, las malas condiciones de trabajo, la mala situación económica, etc. Sin duda estas situaciones actúan como **predictor** de riesgos objetivos (como los Ejes 3, 5 y 7) potencialmente predisponentes de los consumos.

La obtención de la información en las 47 variables, que constituyen estos 8 ejes, se realizaba mediante una serie de preguntas (que fueron rigurosamente evaluadas en el pretest); todas ellas incluían cuatro posibilidades de respuesta, susceptibles de ser dicotomizadas en dos posicionamientos básicos que implicarían dos situaciones ante cada tema o cuestión: una de **NO riesgo** y otra de **SÍ riesgo**. Esto ha permitido, a su vez, elaborar unas medias que, a modo de índices, expresarían en un continuo de **0 a 1** estas situaciones, siendo para el No riesgo absoluto el valor 0 y para el Sí riesgo absoluto el valor 1. Los valores de No riesgo y de Sí riesgo relativo se expresarían en la puntuación obtenida en este continuo en cada variable, siendo en las situaciones de No riesgo los valores inferiores a la media de cada variable y las de Sí riesgo los superiores a dicha media; tomando como diferencias relevantes (señaladas en negrita) aquellas que tuvieran una significación suficiente en los cruces con cada una de las drogas contempladas, generalmente entre  $P < .05$  y  $P < .0000$ . Los resultados obtenidos, que además de en medias se expresan también en porcentajes, son los que se recogen en los cuatro cuadros que componen la tabla 3.1. En ellos se ofrecen los resultados generales y los de los cruces con los **consumidores** de las sustancias cuya suficiente base muestral ha permitido la desagregación: el consumo de **tabaco diario**, de **alcohol abusivo** (en fines de semana y en promedio general semanal), y el consumo en los últimos **doce meses** de **cánnabis**, otras drogas **ilegales**, e **hipnosedantes**.

Por su parte, los Ejes se han construido mediante la acumulación de las respuestas que los entrevistados han dado en los ítems de igual sentido en las variables que componen cada uno de ellos. Los resultados se recogen en la tabla 3.2. también con porcentajes de los que están en riesgo y de los que no lo están y son la media-índice de **0 a 1**. En los cruces con los consumidores de cada sustancia se toman como relevantes los que tienen una significación entre  $P < .05$  y  $P < .0000$ , señalándose también en negrita.

Para ver la consistencia que tiene la definición técnica de los Ejes, anteriormente expuesta, (respecto a las variables que los constituyen) con los resultados empíricos obtenidos, se ha realizado un **análisis factorial** de componentes principales, lo cual, además de la verificación de dicha consistencia, permite a su vez ver que posibles presencias tienen determinadas variables en varios Ejes. La mayor saturación en cada factor se señala con negrita. Estos resultados se recogen en la tabla 3.3.

Con el fin de ver **quienes** son los que en mayor medida se sitúan en cada Eje se han elaborado dos tipos de tablas de **perfiles**. Por una parte, las derivadas del cruce de cada Eje con las variables independientes sociodemográficas (tabla 3.4.) expresada en las mismas **medias-índices** de 0 a 1; por otra las obtenidas a partir de las **medias factoriales** de cada variable independiente en cada factor (tabla 3.5.).

En el análisis de los perfiles de cada Eje se ha añadido un nuevo cruce de gran interés: los **niveles de consumo**, según el número de sustancias consumidas por cada entrevistado, obteniendo cuatro categorías o niveles: **0** ninguna droga, **1** una droga, **2** dos o tres drogas, y **3** cuatro o más drogas. Estos datos se ofrecen en las tablas 3.6. y 3.7.

Dando un paso más, y con el fin de tener una visión **sintética** máxima, se ha construido un **Factor Global de Riesgo** (FGR), actuando (con la misma metodología usada en los Ejes) todas las respuestas del mismo sentido (No riesgo-Sí riesgo) dadas por cada entrevistado. Los resultados se han computado en una escala de 0 a 100, la cual es reductible al índice ya conocido de 0 a 1. Además de esta visión sintética, según la puntuación resultante en cada entrevistado, hemos obtenido también seis **niveles de riesgo** distintos. Dichos niveles y sus perfiles se recogen en las tablas 3.8. y 3.9.

Por último, hemos realizado también un **análisis de covarianza** para ver si las relaciones encontradas entre los factores de riesgo y el consumo de droga eran significativas o sí, por el contrario, estaban mediadas por la edad. Neutralizando la variable edad (tablas 3.10. y 3.11.) hemos visto que en el 81% de las variables y en el 88% de los Ejes de riesgo la relación sí es significativa, siendo muy pocas las variables y tan sólo un Eje los que están mediado por la edad.

Sin más demora ya, pasamos a la exposición y análisis de los resultados obtenidos.

### 3.1. LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LAS VARIABLES DE LOS FACTORES DE RIESGO SOCIALES

En el presente apartado vamos a exponer los resultados obtenidos en las 47 variables de los **Factores de Riesgo Sociales**, de modo general (columna de totales de la tabla 3.1) y ya cruzadas con los consumidores de cada una de las drogas contempladas. Todas estas variables venían en el cuestionario debidamente estructuradas con ítems de cuatro posiciones escalares, pero en cuatro de ellas las respuestas se recogían de forma más amplia, aunque susceptibles de ser tratadas también en forma equivalente a las anteriores. Estas eran las que en la citada tabla se recogen (ya dicotomizadas en No riesgo y Sí riesgo) con la numeración 10, 11, 40 y 41. Dado que su temática trata cuestiones como los beneficios que atribuyen a las drogas, las palabras -o contenidos simbólicos- a las que las asocian, y los medios a través de los que los adolescentes y los jóvenes reciben la publicidad del tabaco y del alcohol, antes de pasar a los datos ya uniformizados, vamos a exponer brevemente los resultados obtenidos en las mismas:

Veamos en primer lugar los de la pregunta sobre los **beneficios** que atribuyen a las drogas:

Cuadro A  
**QUÉ BENEFICIOS CREEN QUE PRODUCEN LAS DROGAS**

Beneficios	Respuestas		Entrevistados %
	N	%	
Placer o bienestar	471	18.7	29.4
Aumentan las energías y la resistencia	269	10.7	16.8
Euforia, alegría	441	17.5	27.6
Estimulan el ingenio	50	2.0	3.1
Aumentan la credibilidad	49	1.9	3.1
Desinhiben	365	14.5	22.8
Facilitan las relaciones personales	124	4.9	7.8
Ayudan a soportar los problemas	146	5.8	9.1
Otros	36	1.4	2.2
Ninguno	566	22.5	35.3
<b>Totales</b>	<b>2.516</b>	<b>100.0</b>	<b>157.3</b>
Base			(1.600)

Según estos datos podemos ver que mientras tan sólo un 35.3% del total de los 1.600 entrevistados creen que las drogas **no** tienen ningún beneficio, el **64.7% sí** indican uno o varios beneficios. Estos últimos dan un total de 1.950 respuestas sobre los beneficios que en su opinión tienen las drogas, lo que da una media de **1.9** beneficios por cada entrevistado que los señala. De ellos un 39% indican sólo un beneficio, un 33.2% mencionan dos, y un 27.8% creen que tienen tres o más beneficios.

Los beneficios más mencionados son el **placer o bienestar**, que lo señalan un **29.4%** del total de entrevistados; la **euforia y la alegría**, la indican **27.6%**; el que **desinhiben**, un **22.8%**; el que **aumentan las energías y la resistencia**, el **16.8%**; y el que **ayudan a soportar los problemas**, un **9.1%**.

En lo que se refiere a las **palabras** con que asocian las drogas podemos ver lo siguiente:

**Cuadro B**  
**PALABRAS QUE ASOCIAN A LAS DROGAS**

Beneficios	Respuestas		Entrevistados %
	N	%	
Libertad	230	10.5	14.4
Independencia	134	6.1	8.4
Transgresión	179	8.2	11.2
Experimentación	552	25.3	34.5
Control	58	2.7	3.6
Autosuperación	101	4.6	6.3
Modernidad	176	8.1	11.0
Comunicación	124	5.7	7.7
Otras	70	3.2	4.4
Ninguna	555	25.5	34.7
Totales	2.179	100.0	136.2
Base			(1.600)

Algo más de un tercio (**34.7%**) no asocia ninguna de las palabras a las drogas, pero un **65.3%** sí lo hace, aportando, además, un total de 1.624 respuestas, lo que da una media de **1.6** palabras asociadas por cada entrevistado que da alguna. De este grupo un 52.3% menciona una sola asociación, un 30.6% indica dos, y el 12.4% restante señala tres o más palabras asociadas a las drogas.

De todas ellas las más mencionadas serían las siguientes: la de **experimentación**, que la señalan un **34.5%** del total de entrevistados; la **libertad**, que es indicada por un **14.4%**; la de **transgresión**, un **11.2%**; la **independencia**, un **8.4%**; y la modernidad, un **7.7%**.

Por último en lo que respecta a los medios por los que los adolescentes y los jóvenes reciben la publicidad del tabaco y el alcohol podemos ver el cuadro C.

**Cuadro C**  
**MEDIOS POR LOS QUE RECIBEN PUBLICIDAD DEL TABACO Y DEL ALCOHOL**

**TABACO**

Beneficios	Respuestas		Entrevistados %
	N	%	
Prensa o revistas	631	15.5	39.5
Radio	531	13.1	33.2
Televisión	973	24.0	60.8
Vallas en la calle	796	19.6	49.7
Carteles y afiches en locales	462	11.4	28.9
En ropa u otros objetos juveniles	215	5.3	13.4
En competiciones deportivas	287	7.1	18.0
Otros medios	17	0.4	1.1
Ninguno	149	3.7	9.3
<b>Totales</b>	<b>4.061</b>	<b>100.0</b>	<b>253.8</b>
Base			(1.600)

**ALCOHOL**

Beneficios	Respuestas		Entrevistados %
	N	%	
Prensa o revistas	603	15.1	37.7
Radio	571	14.3	35.7
Televisión	1.269	31.8	79.3
Vallas en la calle	624	15.7	39.0
Carteles y afiches en locales	387	9.7	24.2
En ropa u otros objetos juveniles	172	4.3	10.8
En competiciones deportivas	215	5.4	13.4
Otros medios	10	0.2	0.6
Ninguno	135	3.4	8.4
<b>Totales</b>	<b>3.986</b>	<b>100.0</b>	<b>249.1</b>
Base			(1.600)

Como puede verse son la inmensa mayoría los que indican haber recibido publicidad por uno o varios medios: el **90.7%** en el caso del **tabaco**, y un **91.6%** en el del **alcohol**. En el tabaco hay 3.912 respuestas afirmativas, con **2.68** medios por entrevistado que las da, y en el alcohol 3.851 con una media de **2.63**.

Los medios más mencionados son la **televisión**: un **60.8%** en el tabaco y un **79.3%** en el alcohol; la **prensa y las revistas**: un **39.5%** en el primero y el **37.7%** el segundo; y la **radio** con el **33.2%** y el **35.7%**, respectivamente.

Pasando al análisis de la tabla 3.1 diremos, en primer lugar, que de las 282 relaciones posibles (47 variables x 6 tipos de drogas) **201** han resultado ser **positivas**, con una significación entre  $P < .05$  y  $P < .0000$ ; mientras que en 81 de ellas o no hay relación o tiene una significación inferior a  $P < .05$ . Este es un primer dato muy importante, pues nos indica que el consumo de drogas tiene una relación con la cantidad de variables intervinientes en posición de **Sí riesgo** de **2.48**, respecto a las posiciones de No riesgo.

En cuanto a las relaciones que establece cada droga en particular (con 47 posibles para cada una de ellas), podemos ver lo siguiente:

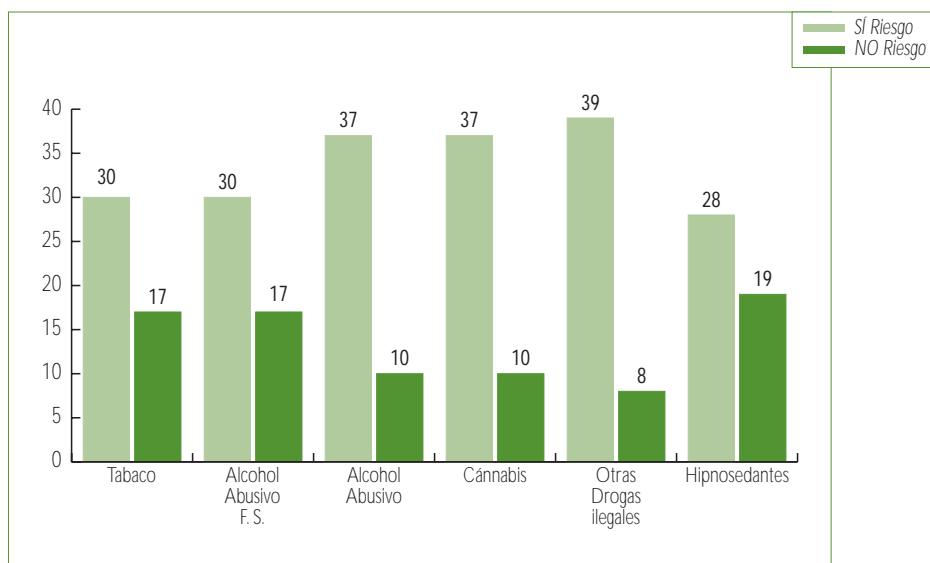
**Cuadro D**  
**RELACIONES DE CADA DROGA CON LAS VARIABLES DE RIESGO**

Drogas	En situaciones de Sí riesgo	En situaciones de No riesgo	Ratio Sí R./No R.
Tabaco diario	30	17	1.76
Alcohol abusivo (FS)	30	17	1.76
Alcohol abusivo (G)	37	10	3.70
Cánnabis	37	10	3.70
Otras ilegales	39	8	4.87
Hipnosedantes	28	19	1.47
<b>Totales</b>	<b>201</b>	<b>81</b>	<b>2.48</b>

De los seis tipos de droga contemplados hay tres de ellos en los que las relaciones que establecen sus consumos con las situaciones de Sí riesgo tienen un ratio bastante alto y superior al ratio general; por su grado de intensidad estarían, en primer lugar, el grupo de **otras drogas ilegales** (de síntesis, cocaína, heroína, anfetaminas, alucinógenos...) con un ratio de **4.87**, respecto a los consumidores de las mismas situaciones de No riesgo; en segunda posición tendríamos el **alcohol abusivo general** y el **cánnabis**, ambos con un ratio de **3.70**. Por debajo del ratio general estarían el tabaco diario y el alcohol abusivo en fin de semana, con un ratio de 1.76 cada uno y los hipnosedantes con un 1.47.

Hay que advertir que estos primeros datos se refieren tan sólo al número de relaciones que establecen las variables de riesgo con los consumos y, aunque sí apuntan muy bien la orientación general del fenómeno, no es aún una medida de precisión, la cual sólo obtendremos en el capítulo cinco al estudiar las odds ratio resultantes del análisis de regresión logística, incluyendo también una nueva variable de consumo: los distintos **niveles de consumo** según el número de drogas usadas por cada entrevistado que es consumidor.

### NÚMERO DE VARIABLES DE CADA DROGA EN SITUACIONES DE SÍ RIESGO Y NO RIESGO



Este carácter de primera aproximación al fenómeno de las relaciones de los factores de riesgo con los consumos (y de los factores de protección, que veremos en el capítulo cuatro), hay que aplicarlo también a todos los datos que contiene la tabla 3.1., pues, aunque son los que constituyen la base estadística de la que saldrá después todo lo demás, aún no incorporan los análisis matemáticos más finos que nos permitirán (en el mencionado capítulo cinco) determinar las relaciones de **probabilidad** entre los factores de riesgo y los de protección, y su interacción, con los consumos de cada sustancia. Aquí nos limitaremos tan sólo al análisis de las medias resultantes en los de Sí riesgo y los de No riesgo, en el indicado índice de 0 a 1.

Veamos a continuación la tabla 3.1. que contiene todos estos datos básicos.



Tabla 3.1.

RESULTADOS DICOTOMIZADOS EN LAS VARIABLES DE RIESGO, EN % Y MEDIAS

(P<.05 a P<.0000)

Variables de RIESGO	Res- puestas en % y $\bar{x}$	Totales	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>					
			Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno- sedantes
				Fin de semana	General			
1. Percepción peligrosidad drogas	No R.	90.0	83.7	81.0	70.7	76.6	57.3	65.2
	Sí R.	10.0	16.3	19.0	29.3	23.4	42.7	34.8
	$\bar{x}$	.10	.16	.19	.29	.24	.43	.35
2. Beneficios drogas compensan riesgos	No R.	88.0	81.3	80.8	65.2	74.3	56.5	66.7
	Sí R.	12.0	18.7	19.2	34.8	25.7	43.5	33.3
	$\bar{x}$	.12	.19	.19	.35	.26	.44	.33
3. El consumo de tabaco es aceptable	No R.	40.9	25.9	28.8	23.1	26.8	23.8	33.3
	Sí R.	59.1	74.1	71.2	76.9	73.2	76.2	66.7
	$\bar{x}$	.59	.74	.71	.77	.73	.76	.68
4. El consumo de alcohol es aceptable	No R.	41.8	34.6	26.8	24.4	28.6	23.1	29.2
	Sí R.	58.2	65.6	73.2	75.6	71.4	76.9	70.8
	$\bar{x}$	.58	.66	.73	.76	.71	.77	.71
5. El consumo de cánnabis es aceptable	No R.	64.3	50.3	48.3	40.1	33.2	24.4	58.3
	Sí R.	35.7	49.7	51.7	59.9	66.8	75.6	41.7
	$\bar{x}$	.36	.50	.52	.60	.67	.76	.42*
6. El consumo de drogas síntesis es aceptable	No R.	84.4	79.9	82.6	72.6	78.0	61.4	82.3
	Sí R.	15.6	20.1	17.4	27.4	22.0	38.6	16.7
	$\bar{x}$	.16	.20	.17*	.27	.22	.39	.17*
7. El consumo de cocaína es aceptable	No R.	84.6	79.4	82.7	68.7	78.9	58.5	75.0
	Sí R.	15.4	20.6	17.3	31.3	21.1	41.5	25.0
	$\bar{x}$	.15	.21	.17*	.31	.21	.42	.25
8. El consumo de heroína es aceptable	No R.	89.1	87.2	93.1	89.1	92.1	88.6	95.8
	Sí R.	10.9	12.8	6.9	10.9	7.9	11.4	4.2
	$\bar{x}$	.11	.13*	.07*	.11*	.08*	.11*	.04*
9. El consumo de tranquilizantes es aceptable	No R.	84.5	83.5	82.4	79.9	81.7	76.1	66.7
	Sí R.	15.5	16.5	17.6	20.1	18.3	23.9	33.3
	$\bar{x}$	.16	.17*	.17*	.20	.18	.24	.33
10. Qué beneficios producen las drogas	No R.	60.6	53.4	44.2	36.5	40.4	31.9	39.1
	Sí R.	39.4	46.6	55.8	63.5	59.6	68.1	60.9
	$\bar{x}$	.39	.47	.56	.64	.60	.68	.61
11. Qué palabras se asocian a las drogas	No R.	71.8	65.6	61.4	56.5	52.3	61.9	60.8
	Sí R.	28.2	34.4	38.6	43.5	47.7	38.1	39.2
	$\bar{x}$	.28	.34	.39	.44	.48	.38	.39
12. Cómo califican a los consumidores de drogas	No R.	33.6	30.7	28.2	24.7	21.2	13.9	28.6
	Sí R.	66.4	69.3	71.8	75.3	78.8	86.1	71.4
	$\bar{x}$	.66	.69*	.72	.75	.79	.86	.71*
13. Las drogas están presentes en la sociedad	No R.	5.9	3.4	5.2	3.0	3.3	3.8	5.9
	Sí R.	94.1	96.6	94.8	97.0	96.7	96.3	94.1
	$\bar{x}$	.94	.97	.95*	.97	.97	.96	.94*

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.

\* Las diferencias no son significativas (inferiores P<.05).

Tabla 3.1.

**RESULTADOS DICOTOMIZADOS EN LAS VARIABLES DE RIESGO, EN % Y MEDIAS**

(P<.05 a P<.0000) continuación

Variables de RIESGO	Res- puestas en % y $\bar{x}$	Totales	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>					
			Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno- sedantes
				Fin de semana	General			
14. En su grupo se habla de alcohol u otras drogas	No R.	32.4	22.2	20.5	12.3	11.4	9.4	8.7
	Sí R.	67.6	77.8	79.5	87.7	88.6	90.6	91.3
	$\bar{x}$	.68	.78	.79	.88	.89	.91	.91
15. Conoces a bebedores abusivos o consumidores de otras drogas	No R.	56.9	46.0	39.6	25.0	33.9	18.8	45.8
	Sí R.	43.1	54.0	60.4	75.0	66.1	81.3	54.2
	$\bar{x}$	.43	.54	.61	.75	.66	.81	.54
16. Facilidad para obtener drogas	No R.	7.0	5.5	7.8	7.3	7.3	8.2	4.2
	Sí R.	93.0	94.5	92.2	92.7	92.7	91.8	95.8
	$\bar{x}$	.93	.94*	.92*	.92*	.93*	.92*	.96*
17. Le han ofrecido drogas en alguna ocasión	No R.	35.7	19.4	18.0	11.7	12.1	5.6	25.0
	Sí R.	64.3	80.6	82.0	88.3	87.9	94.4	75.0
	$\bar{x}$	.64	.81	.82	.88	.88	.94	.75
18. Cree que el ambiente social condiciona el consumo de drogas	No R.	22.0	24.0	23.6	25.0	24.1	23.8	12.5
	Sí R.	78.0	76.0	76.4	75.0	75.9	76.3	87.5
	$\bar{x}$	.78	.76*	.76*	.75*	.76*	.76*	.87
<i>En que medida las siguientes circunstancias pueden conducir al consumo de drogas:</i>								
19. La presión grupal y ambiental	No R.	16.6	17.3	17.2	19.2	19.8	21.4	12.5
	Sí R.	83.4	82.7	82.8	80.8	80.2	78.6	87.5
	$\bar{x}$	.83	.83*	.83*	.81*	.80*	.79	.87*
20. La falta de perspectivas personales y sociales	No R.	31.5	31.9	31.4	35.0	34.8	38.2	29.2
	Sí R.	68.5	68.1	68.6	65.0	65.2	61.8	70.8
	$\bar{x}$	.68	.68*	.69*	.65*	.65	.62	.71*
21. El aburrimiento, la monotonía	No R.	49.9	50.6	51.8	48.0	49.7	42.4	52.2
	Sí R.	50.1	49.4	48.2	52.0	50.3	57.6	47.8
	$\bar{x}$	.50	.49*	.48*	.52*	.50*	.58	.48*
22. Los hábitos hiperconsumistas de la sociedad	No R.	59.2	61.0	63.1	58.5	63.9	59.3	63.6
	Sí R.	40.8	39.0	36.9	41.5	36.1	40.7	36.4
	$\bar{x}$	.40	.39*	.37	.41*	.36	.41*	.34*
23. El estrés, la tensión en estudios o trabajos	No R.	35.0	34.9	33.8	30.6	35.0	34.2	25.0
	Sí R.	65.0	64.1	66.2	69.4	65.0	65.8	75.0
	$\bar{x}$	.65	.64*	.66*	.69	.65*	.66*	.75
24. La insatisfacción en las relaciones con los demás	No R.	33.4	33.3	34.1	29.0	37.1	41.4	30.4
	Sí R.	66.6	66.7	65.9	71.0	62.9	58.6	69.6
	$\bar{x}$	.67	.67*	.66*	.71	.63	.59	.70

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.

\* Las diferencias no son significativas (inferiores P<.05).

Tabla 3.1.

RESULTADOS DICOTOMIZADOS EN LAS VARIABLES DE RIESGO, EN % Y MEDIAS

(P<.05 a P<.0000) continuación

Variables de RIESGO	Res- puestas en % y $\bar{x}$	Totales	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>					
			Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno- sedantes
				Fin de semana	General			
<i>En su ocio y tiempo libre qué importancia tienen las siguientes cosas:</i>								
25. Las fiestas con amigos/as	No R.	11.9	9.0	6.6	4.2	7.5	6.9	12.5
	Sí R.	88.1	91.0	93.4	95.8	92.5	93.1	87.5
	$\bar{x}$	.88	.91	.93	.96	.93	.93	.87*
26. El ir a discotecas	No R.	44.6	38.3	38.0	40.3	41.0	36.3	29.2
	Sí R.	55.4	61.6	62.0	59.7	59.0	63.7	70.8
	$\bar{x}$	.55	.62	.62	.60	.59	.64	.71
27. Las salidas nocturnas frecuentes	No R.	33.1	20.8	19.4	15.9	20.6	13.7	20.8
	Sí R.	66.9	79.2	80.6	84.1	79.4	86.3	79.2
	$\bar{x}$	.67	.79	.81	.84	.79	.86	.79
28. El ir a bares o zonas de copas	No R.	25.6	16.8	14.6	10.3	18.8	17.6	20.8
	Sí R.	74.4	83.2	85.4	89.7	81.2	82.4	79.2
	$\bar{x}$	.74	.83	.85	.90	.81	.82	.79*
29. De qué dinero dispone semanalmente	No R.	62.9	49.5	52.8	53.1	49.5	35.7	47.6
	Sí R.	37.1	50.5	47.2	46.9	50.5	64.3	52.4
	$\bar{x}$	.37	.51	.47	.47	.51	.64	.52
30. Donde va a divertirse se bebe en exceso o consumen otras drogas	No R.	42.6	30.6	27.0	19.0	23.8	16.4	21.7
	Sí R.	57.4	69.4	73.0	81.0	76.2	83.6	78.3
	$\bar{x}$	.57	.69	.73	.81	.76	.84	.78
31. En su grupo se bebe en exceso o se consumen otras drogas	No R.	65.3	54.3	48.1	35.2	39.1	25.8	45.8
	Sí R.	34.7	45.7	51.9	64.8	60.9	74.2	54.2
	$\bar{x}$	.35	.46	.52	.65	.61	.74	.54
<i>En qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con lo siguiente:</i>								
32. Es muy importante conseguir siempre lo que se quiere	No R.	7.1	7.9	8.0	10.0	9.7	6.3	4.5
	Sí R.	92.9	92.1	92.0	90.0	90.3	93.7	95.6
	$\bar{x}$	.93	.92*	.92*	.90*	.90*	.94*	.96*
33. El dinero abre todas las puertas	No R.	33.4	27.1	24.5	22.1	26.0	20.6	26.1
	Sí R.	66.6	72.9	75.5	77.9	74.0	79.1	73.9
	$\bar{x}$	.67	.73	.75	.78	.74	.79	.74
34. Vestir a la moda es estar al día	No R.	62.1	58.0	58.5	57.9	58.1	52.8	52.4
	Sí R.	37.9	42.0	41.5	42.1	41.9	47.2	47.6
	$\bar{x}$	.38	.42	.41	.42	.41	.47	.48
35. Hay que vivir y disfrutar sin preocuparse por el futuro	No R.	61.6	56.9	52.6	59.2	49.1	38.2	72.7
	Sí R.	38.4	43.1	47.4	40.8	50.9	61.8	27.3
	$\bar{x}$	.38	.43	.47	.41	.51	.62	.27*
36. Cada cual se preocupa de sí mismo sin importale los demás	No R.	50.1	43.9	44.2	42.1	40.8	35.9	59.1
	Sí R.	49.9	56.1	55.8	57.9	59.2	64.1	40.9
	$\bar{x}$	.50	.56	.56	.58	.59	.64	.41*

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.

\* Las diferencias no son significativas (inferiores P<.05).

Tabla 3.1.  
**RESULTADOS DICOTOMIZADOS EN LAS VARIABLES DE RIESGO, EN % Y MEDIAS**  
(P<.05 a P<.0000) continuación

Variables de RIESGO	Res- puestas en % y $\bar{x}$	Totales	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>					
			Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno- sedantes
				Fin de semana	General			
<i>En qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con lo siguiente:</i>								
37. La existencia es algo difícil que no tiene mucho sentido	No R.	73.8	69.0	73.8	71.1	68.3	58.8	71.4
	Sí R.	26.2	31.0	26.2	28.9	31.7	41.2	28.6
	$\bar{x}$	.26	.31	.26*	.29	.32	.41	.29
38. Es importante tener moto, coches y cosas de marca	No R.	66.9	62.1	63.8	60.9	63.3	54.4	66.7
	Sí R.	33.1	37.9	36.2	39.1	36.7	45.6	33.3
	$\bar{x}$	.33	.38	.36	.39	.37	.46	.33*
39. En la vida hay que tener cierto gusto por el riesgo	No R.	40.9	34.7	31.5	36.3	25.7	23.6	30.4
	Sí R.	59.1	65.3	68.5	63.7	74.3	76.4	69.6
	$\bar{x}$	.59	.65	.68	.64	.74	.77	.70
40. Medios por los que reciben publicidad del tabaco	No R.	60.5	58.1	51.2	49.3	52.0	44.4	45.8
	Sí R.	39.5	41.9	48.9	50.7	48.0	55.6	54.2
	$\bar{x}$	.39	.42	.49	.51	.48	.56	.54
41. Medios por los que reciben publicidad del alcohol	No R.	61.5	61.6	50.6	47.9	52.9	46.3	50.0
	Sí R.	38.5	38.4	49.4	52.1	47.1	53.8	50.0
	$\bar{x}$	.38	.38*	.49	.52	.47	.54	.50
42. Qué le parece la publicidad sobre el tabaco y el alcohol	No R.	22.1	18.1	16.9	19.0	19.2	19.1	17.4
	Sí R.	77.9	81.9	83.1	81.0	81.8	81.9	82.6
	$\bar{x}$	.78	.82	.83	.81	.82	.82	.83
43. Cómo está realizando, o realizó, sus estudios	No R.	86.7	81.7	82.5	77.9	80.0	67.5	91.3
	Sí R.	13.3	18.3	17.5	22.1	20.0	32.5	8.7
	$\bar{x}$	.13	.18	.17	.22	.20	.33	.09*
44.Cuál es su situación contractual en su trabajo	No R.	44.4	44.7	44.3	48.8	44.4	53.1	85.7
	Sí R.	57.4	55.3	55.7	51.2	55.6	46.9	14.3
	$\bar{x}$	.57	.55*	.56	.51*	.56*	.50*	.14*
45. Cómo son sus actuales condiciones de trabajo	No R.	47.9	43.2	44.2	50.5	39.6	40.1	42.9
	Sí R.	54.4	56.8	55.8	49.5	60.4	59.9	57.1
	$\bar{x}$	.54	.57*	.56*	.50*	.60	.60	.57*
46. Cómo se siente al estar en paro	No R.	70.0	67.2	70.3	57.1	76.0	61.5	70.1
	Sí R.	30.0	32.8	29.7	42.9	27.0	38.5	29.1
	$\bar{x}$	.30	.33*	.30*	.43	.27*	.39	.29*
47. Cómo calificaría su situación económica personal	No R.	41.6	40.3	41.6	37.6	39.2	40.1	26.7
	Sí R.	58.4	59.7	58.5	62.4	60.8	59.9	73.9
	$\bar{x}$	.58	.60*	.59*	.62	.61*	.60*	.74

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.

\* Las diferencias no son significativas (inferiores P<.05).

A partir de los datos de la columna de totales podemos ver que nos encontramos ante cuatro tipos de variables, en las que según el porcentaje (y la media resultante) en el conjunto, los adolescentes y jóvenes entrevistados estarían en diversos grados de riesgo **hipotético**.

En un primer grado estarían aquellas variables en las que se sitúan en posiciones de riesgo entre 0 y un 25 por ciento de los entrevistados; éstas variables serían las siguientes: los que no perciben la peligrosidad de las drogas, los que indican que las drogas tienen beneficios, los que indican que el consumo de drogas de síntesis, cocaína, heroína y tranquilizantes es aceptable, y los que tuvieron un cierto fracaso escolar en sus estudios. Es decir, un total de **siete** variables.

En un segundo grado encontraríamos las que en los porcentajes de riesgo se situarían entre el 26 y el 50 por ciento; tales como: los que creen que el consumo de cannabis es aceptable, los que señalan dos o más beneficios producidos por las drogas, así como dos o más palabras asociadas a las mismas, los que conocen a bebedores abusivos o consumidores de otras drogas, los que señalan los hábitos hiperconsumistas, los que tienen cierta disposición de dinero, los que en su grupo se bebe en exceso o consumen drogas, los que indican que vestir a la moda es estar al día, que hay que vivir y disfrutar sin preocuparse por el futuro, que cada cual sólo se preocupa de sí mismo, que la existencia es algo difícil y que no tiene mucho sentido, o que es importante tener coche, moto y cosas de marca; así como los que ha recibido publicidad por dos o más medios, y los que se sienten mal por estar en paro. Aquí se situarían **catorce** variables.

En el grado tercero estarían aquellas variables en las que entre un 51 y el 75 por ciento de los adolescentes y jóvenes entrevistados dan respuestas de riesgo; de este grupo sería las siguientes: los que creen que el consumo del tabaco y del alcohol es aceptable, los que califican positivamente a los consumidores de drogas, aquellos que en su grupo se habla de alcohol y drogas, los que les han ofrecido drogas en alguna ocasión, los que señalan la falta de perspectivas, el aburrimiento o monotonía, el estrés o tensión, la insatisfacción en las relaciones con los demás, los que indican que en su ocio es importante el ir a discotecas, las salidas nocturnas, el ir a bares o zonas de copas, los que señalan que donde van a divertirse se bebe en exceso o consumen drogas, los que creen que el dinero abre todas las puertas, que hay que tener cierto gusto por el riesgo, los que tienen mala situación contractual y malas condiciones de trabajo, y los que califican de mala su situación económica. En este grupo tenemos **dieciocho** variables.

Por último en el grupo de riesgo **teórico** máximo estarían las variables que tienen unos porcentajes de posiciones de riesgo **superiores** al 75%. En el veríamos a los que indican que las drogas están presentes en nuestra sociedad, que es fácil obtener drogas, que el ambiente social condiciona el consumo de drogas, así como la presión grupal, o que son muy importantes las fiestas, conseguir siempre lo que se quiere o que son muy tolerantes con la publicidad del tabaco y del alcohol. Como puede verse en este grupo hay tan sólo **ocho** variables.

Sin embargo, aunque estos cuatro grupos de riesgo resulten ilustrativos, hemos subrayado que se trata de un riesgo **hipotético** o **teórico**, por lo que es preciso **verificar**, o **falsar**, si existe o no **relación empírica**. A tal efecto, si tomamos todas aquellas medias que, en cada droga

superan la media general de cada variable de forma significativa (como hemos dicho entre  $P < .05$  y  $P < .0000$ ) podemos construir un cuadro en el que, siguiendo la misma numeración que en tabla 3.1 y señalando en cada sustancia el número de medias significativas que tiene, podemos ver las siguientes relaciones:

**Cuadro E**  
**NÚMERO DE RELACIONES SIGNIFICATIVAS ENTRE CADA VARIABLE DE RIESGO SOCIAL**  
**Y LOS SEISTIPOS DE DROGAS**  
(P.<05 A P.<.0000)

Nº Variable	Nº Medias signif.	Nº Variable	Nº Medias signif.
1. Percepción peligrosidad drogas	6	25. Las fiestas con amigos/as	5
2. Beneficios drogas compensan riesgos	6	26. El ir a discotecas	6
3. El consumo de tabaco es aceptable	6	27. Las salidas nocturnas frecuentes	6
4. El consumo de alcohol es aceptable	6	28. El ir a bares o zonas de copas	5
5. El consumo de cánnabis es aceptable	5	29. De qué dinero dispone semanalmente	6
6. El consumo de drogas síntesis es aceptable	4	30. Donde va a divertirse se bebe en exceso o consumen otras drogas	6
7. El consumo de cocaína es aceptable	5	31. En su grupo se bebe en exceso o se consumen otras drogas	6
8. El consumo de heroína es aceptable	0	32. Es muy importante conseguir siempre lo que se quiere	0
9. El consumo de tranquilizantes es aceptable	4	33. El dinero abre todas las puertas	6
10. Qué beneficios producen las drogas	6	34. Vestir a la moda es estar al día	6
11. Qué palabras se asocian a las drogas	6	35. Hay que vivir y disfrutar sin preocuparse por el futuro	5
12. Cómo califican a los consumidores de drogas	4	36. Cada cual se preocupa de sí mismo sin importarle los demás	5
13. Las drogas están presentes en la sociedad	4		
14. En su grupo se habla de alcohol u otras drogas	6	37. La existencia es algo difícil que no tiene mucho sentido	5
15. Conoces a bebedores abusivos o consumidores de otras drogas	6	38. Es importante tener moto, coches y cosas de marca	5
16. Facilidad para obtener drogas	0	39. En la vida hay que tener cierto gusto por el riesgo	6
17. Le han ofrecido drogas en alguna ocasión	6	40. Medios por los que reciben publicidad del tabaco	6
18. Cree que el ambiente social condiciona el consumo de drogas	1	41. Medios por los que reciben publicidad del alcohol	5
19. La presión grupal y ambiental	2	42. Qué le parece la publicidad sobre el tabaco y el alcohol	6
20. La falta de perspectivas personales y sociales	2	43. Cómo está realizando, o realizó, sus estudios	5
21. El aburrimiento, la monotonía	1	44.Cuál es su situación contractual en su trabajo	1
22. Los hábitos hiperconsumistas de la sociedad	2	45. Cómo son sus actuales condiciones de trabajo	2
23. El estrés, la tensión en estudios o trabajos	2	46. Cómo se siente al estar en paro	2
24. La insatisfacción en las relaciones con los demás	4	47. Cómo calificaría su situación económica personal	2

Como puede verse los datos del cuadro E matizan un tanto lo dicho en las páginas anteriores sobre los grupos de riesgo hipotético. A partir de las relaciones que cada droga establece con las distintas variables podemos ver que muchas de ellas tienen medias significativas en las seis drogas, en cinco y en cuatro. De este tipo hay **34** de las 47 variables contempladas, es decir, un **72.3%** de las mismas, mientras que en otras 13 (el 27.7%) la intensidad de estas relaciones es ya menor.

En el grupo primero estarían todas las que se refieren a la **percepción de la peligrosidad** de las drogas y la **aceptación de sus consumos**, excepto en el caso de la heroína. También las de los **beneficios y palabras** asociadas a las drogas y las referidas a la **presencia** de las mismas en el grupo, la **facilidad** para obtenerlas y si se las han **ofrecido** alguna vez. Así mismo la relación con los consumos es alta en todas aquellas que se refieren al **ocio** y la influencia de la moda y los **valores**, la **publicidad** del tabaco y el alcohol y el **fracaso escolar**.

En el grupo segundo se situarían las referidas a las opiniones sobre el condicionamiento social, que en algunos casos funcionan en sentido inverso al esperado, tan sólo una sobre valores, y las relativas a la realidad laboral, que afectan tan sólo al tercio escaso de entrevistados que están trabajando o en paro, ya que los otros dos tercios de adolescentes y jóvenes madrileños de 15 a 24 años son estudiantes.

Hay que decir aquí que las opiniones sobre el condicionamiento social son muy comunes entre todo tipo de adolescentes y jóvenes y discriminan muy poco debido a su obvedad. En todo caso, como veremos más adelante en el análisis de regresión logística, son precisamente los que menos conciencia tienen de estos condicionantes los que en mayor medida consumen sustancias psicoactivas.

Sobre las variables de riesgo no procede decir nada más en estos momentos, ya que las relaciones de **probabilidad** en los consumos según los factores de riesgo, y la verificación de las hipótesis de la investigación, se estudiarán en profundidad en el capítulo cinco. Así, pues, pasaremos a la exposición de los resultados obtenidos en los ocho Ejes de Riesgo.

## 3.2. RESULTADOS OBTENIDOS EN LOS EJES DE LOS FACTORES DE RIESGO SOCIALES

---

A partir de las 47 variables de riesgo se han construido ocho grandes Ejes de Factores de Riesgo de carácter social, definidos en la introducción. La técnica utilizada, tal como allí se dice, ha consistido en acumular las respuestas del mismo sentido (**no** riesgo, **sí** riesgo) dadas por cada entrevistado en las variables que constituyen cada Eje. Los resultados obtenidos, expresados en porcentajes y en la misma media-índice de 0 a 1, y comparando ya consumidores con no consumidores, son los que se recogen en la tabla 3.2.

De esta tabla cabe destacar lo siguiente: siete de los ocho Ejes dan relaciones significativas entre las situaciones de riesgo y los consumos de drogas, en todas o casi todas ellas. De las 48 relaciones posibles, **39** (el **81.3%**) son significativas, proporción que, si separamos el Eje 4 (Opiniones sobre el condicionamiento social) que no tiene ninguna, se elevaría al **93%** de las de los otros siete Ejes. Si tomamos la primera relación (39/9) el ratio resultante, entre las medias significativas y las que no lo son, es de **4.33** en favor de las primeras.

Si estos cálculos los hacemos, no por el número de medias, sino por los cocientes del peso de las medias significativas y las que no lo son, entre consumidores y no consumidores, los resultados se matizan y aproximan a lo visto anteriormente y a lo que veremos en el capítulo cinco, en los índices que se extraen a partir del análisis de regresión logística (tabla 5.9), ya que el ratio general resultante sería de **2.56**.

Según los pesos de cada Eje los ratios específicos de cada uno de ellos serían los siguientes:



**Cuadro F**  
**PESOS DE CADA EJE DE RIESGO EN SU RELACIÓN**  
**CON LOS CONSUMOS DE DROGAS**

	Sí consumidores	No consumidores	Ratio SC/NC
1. Percepciones sobre las Drogas	1.99	.50	3.98
2. Estereotipos sobre las Drogas	1.61	.62	2.59
3. Presencia social de las Drogas	1.62	.62	2.61
4. Opiniones sobre el condicionamiento social	1.01	.99	1.02
5. Ocio y tiempo libre	1.59	.63	2.52
6. Influencia de la moda y los valores	1.36	.73	1.86
7. Publicidad drogas legales	1.31	.76	1.43
8. Situación Social	1.11	.91	1.22
Ratios Generales	1.59	.62	2.56

Como puede observarse los Ejes de Riesgo con una mayor relación con el consumo de drogas serían los de **Percepciones sobre las Drogas**, con un ratio de **3.98**; la **Presencia Social de las Drogas** con un **2.61**, los **Estereotipos sobre las Drogas**, con un **2.59** y el **Ocio y tiempo libre** con un **2.52**. Los restantes también tienen una relación bastante importante, excepto el de las opiniones sobre el condicionamiento social que es mínima. Esto mismo, aunque con algunas ligeras variaciones de orden, lo veremos también en las relaciones de **probabilidad** del capítulo cinco.

Los datos completos de la tabla 3.2 serían los siguientes:

**PESOS DE CADA EJE DE RIESGO, SEGÚN LA MEDIA-ÍNDICE,**  
**EN SU RELACIÓN CON EL CONSUMO DE DROGAS**

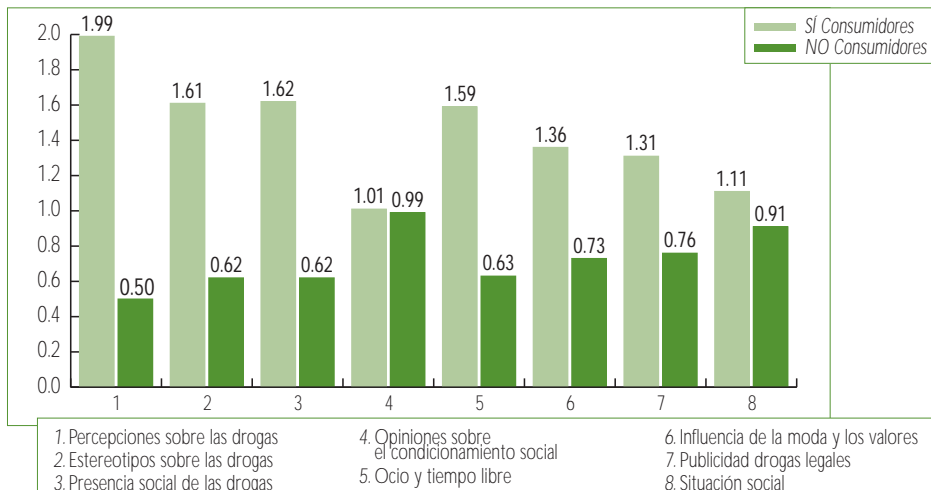


Tabla 3.2.  
EIES DE FACTORES DE RIESGO. RESULTADOS EN CONSUMIDORES Y NO CONSUMIDORES DE CADA TIPO DE DROGAS<sup>1</sup>  
(P<.05 a P<.0000)

EIES DE FACTORES DE RIESGO	Respuestas en % y $\bar{x}$		Totales		Tabaco diario		Alcohol abusivo				Cámbabis		Otras ilegales		Hipno-sedantes	
			NO	SÍ	NO	SÍ	Fin semana		NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ
							NO	SÍ								
1. Percepciones sobre las drogas	No R.	71.9	47.2	70.4	45.0	66.0	37.4	73.4	34.9	67.2	20.6	62.8	37.5			
	Sí R.	28.1	52.8	29.6	55.0	34.0	62.6	26.6	65.1	32.8	79.4	37.2	62.5			
	$\bar{x}$	.28	.53	.30	.55	.34	.63	.27	.65	.33	.79	.37	.62			
2. Estereotipos sobre las drogas	No R.	65.2	53.9	67.9	46.2	63.1	40.8	70.6	37.4	64.3	32.5	62.0	58.3			
	Sí R.	34.8	46.1	32.1	53.8	36.9	59.1	29.4	62.6	35.7	67.5	38.0	41.7			
	$\bar{x}$	.35	.46	.32	.54	.36	.59	.29	.63	.36	.67	.38	.42*			
3. Presencia social de las drogas	No R.	53.7	28.8	53.2	24.6	46.9	17.1	55.2	16.7	47.8	11.3	45.0	20.8			
	Sí R.	46.3	71.2	46.8	75.4	53.1	82.9	44.8	83.3	52.2	88.7	55.0	79.2			
	$\bar{x}$	.46	.71	.47	.75	.53	.83	.45	.83	.52	.89	.55	.79			
4. Opiniones sobre el condicionamiento social	No R.	46.0	45.0	45.4	46.2	44.3	49.7	44.5	48.6	45.6	46.3	45.8	37.5			
	Sí R.	54.0	55.0	54.6	53.8	53.7	51.3	55.5	51.4	54.4	53.7	54.2	62.5			
	$\bar{x}$	.54	.55*	.55	.54*	.54	.53*	.55	.51*	.54	.54*	.54	.62*			
5. Ocio y tiempo libre	No R.	60.5	34.5	59.1	31.8	52.8	27.9	58.4	30.7	54.1	18.1	50.7	37.5			
	Sí R.	39.5	65.5	40.9	68.2	47.2	72.1	41.6	69.3	45.9	81.9	49.3	62.5			
	$\bar{x}$	.39	.65	.41	.68	.47	.72	.42	.69	.46	.82	.49	.62			
6. Influencia de la moda y los valores	No R.	65.0	52.5	63.9	52.5	60.4	57.1	65.1	48.2	62.7	38.8	60.5	47.8			
	Sí R.	35.0	47.9	36.1	47.5	39.6	42.9	34.9	51.8	37.3	61.3	39.5	52.2			
	$\bar{x}$	.35	.48	.36	.47	.40	.43	.35	.52	.37	.61	.39	.52			
7. Publicidad de drogas legales	No R.	58.3	55.7	62.2	46.4	59.9	45.0	60.7	48.8	59.0	41.9	57.5	43.5			
	Sí R.	41.7	44.3	37.8	53.6	40.1	55.0	39.3	51.2	41.0	58.1	42.5	56.5			
	$\bar{x}$	.42	.44*	.38	.54	.40	.55	.39	.51	.41	.58	.42	.56			
8. Situación social	No R.	43.0	37.2	40.6	40.4	42.0	36.0	42.5	35.5	41.5	36.3	41.0	30.4			
	Sí R.	57.0	62.8	59.4	59.6	58.0	64.0	57.5	64.5	58.5	63.8	59.0	69.6			
	$\bar{x}$	.57	.63	.59	.60*	.58	.64	.57	.64	.58	.64	.59	.70			

1. Los consumos contemplados en cámbabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.

\* Las diferencias no son significativas (inferiores a P<.05).

En la construcción teórica de los Ejes de Factores de Riesgo Sociales hemos tenido en cuenta las investigaciones realizadas en estas cuestiones, tal como hemos indicado en la introducción. Sin embargo, hemos querido constatar si existía un grado aceptable de **consistencia** entre estos Ejes hipotéticos y el comportamiento empírico de las variables que los componen. A tal efecto, hemos realizado un **análisis factorial** de componentes principales para ver de este modo el grado de ajuste de cada grupo de variables entre sí, así como si algunas de ellas establecían asociaciones con otros factores, además de las de aquel en el que, por su mayor saturación, estaban ubicadas principalmente.

Los resultados obtenidos en este análisis factorial son los que se recogen en la tabla 3.3. Hay que advertir que, por su insuficiente base muestral para este tipo de análisis, del Eje 8 sobre la situación social sólo han funcionado las de base más amplia, como la del rendimiento escolar y la de la situación económica, y no las de carácter laboral. Con una explicación de la **varianza** bastante amplia, el **57.4%** del total, hemos obtenido ocho factores con un peso cada uno de ellos superior a uno. En dicha tabla se señalan en **negrita** las saturaciones principales de cada variable y sin **negrita** aquellas otras, cuando tienen cierta importancia, que comparten con otro factor afin, además del principal. El resto de saturaciones los hemos eliminado de la tabla para una mejor claridad en la lectura de la misma.

Hay que señalar también que la numeración de cada factor corresponde a la ordenación que obtienen según la varianza que explican, yendo de mayor a menor. Esta ordenación no se corresponde, necesariamente, con la numeración arbitraria que nosotros hemos dado a cada Eje.

Antes de seguir adelante veamos, pues, la tabla 3.3.

Tabla 3.3.  
**ANÁLISIS FACTORIAL DE LOS FACTORES DE RIESGO**  
(Varianza explicada: 57.4%)

VARIABLES DE RIESGO	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6	Factor 7	Factor 8
7. Aceptación consumo cocaína	.898							
8. Aceptación consumo heroína	.879							
6. Aceptación consumo drogas síntesis	.862							
5. Aceptación consumo cánnabis	.584							.454
9. Aceptación consumo hipnosedantes	.852							.276
1. Percepción peligrosidad drogas	.402				.570			
2. Beneficios drogas compensan riesgos	.349			.213	.548			
4. Aceptación consumo alcohol	.298							.769
3. Aceptación consumo tabaco	.259							.817
34. Vestir a la moda es estar al día	.241	.713						
33. El dinero abre todas las puertas		.664						
36. Cada cual se preocupa de sí mismo		.645						
38. Es importante tener coche, moto y cosas de marca	.364	.616						
35. Disfrutar sin preocuparse por el futuro	.251	.610						
37. La vida no tiene mucho sentido	.521	.531						
39. Hay que tener cierto gusto por el riesgo		.458		.292				
32. Importante conseguir siempre lo que se quiere		.271			.223	.200		
24. Insatisfacción en relaciones			.735					
23. Estrés, tensión en estudio o trabajo			.716					
20. Falta perspectivas personales y sociales			.708					
21. El aburrimiento, la monotonía			.628					
22. Los hábitos hiperconsumistas	.274		.583					
19. La presión grupal y ambiental			.580					
18. El ambiente social condiciona uso drogas			.485			.226		

Tabla 3.3.

**ANÁLISIS FACTORIAL DE LOS FACTORES DE RIESGO**

(Varianza explicada: 57.4%) *continuación*

Variables de RIESGO	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6	Factor 7	Factor 8
15. Conoce a bebedores y a consumidores drogas				.625	.227	.214		
17. Le han ofrecido drogas en alguna ocasión				.613	.277	.210		
14. En su grupo hablan de alcohol y drogas				.572		.219		
16. Facilidad para obtener drogas				.530				.241
13. Las drogas están presentes en la sociedad				.456		.223		
11. Qué palabras asocia a las drogas					.733			
10. Qué beneficios producen las drogas					.723			
12. Cómo califican a los consumidores drogas				.255	.410			
26. Ir a discotecas						.752		
28. Ir a bares y zonas de copas						.724		.283
27. Las salidas nocturnas frecuentes				.279	.216	.697		
25. Las fiestas con amigos/as						.654		
29. Disposición dinero					.411	.379		
31. En su grupo consumen alcohol en exceso o drogas				.613	.367	.248		
30. Drogas en lugares diversión				.588	.317	.211		
40. Medios que reciben publicidad de tabaco							.900	
41. Medios que reciben publicidad del alcohol							.882	
42. Qué le parece publicidad tabaco y alcohol		.295			.260		.295	.267
43. Cómo está realizando, o realizó sus estudios				.348		.239		
47. Cómo calificaría su situación económica actual	.272			.243				

El factor 1 se corresponde con el Eje 1: **Percepciones sobre las Drogas**, con algunas variables con saturación muy alta, como: la aceptación de los consumos de cocaína, heroína, drogas de síntesis, cánnabis, e hipnosedantes. La aceptación del consumo del tabaco y el alcohol también están presentes, pero son básicamente un grupo diferenciado que sólo aprueba principalmente el consumo de estas dos sustancias y que configura, a su vez, el factor 8. También encontramos en este primer factor la percepción de la peligrosidad de las drogas y, ya de otros ejes, otras variables con saturaciones menores.

El factor 2 engloba las variables del Eje 6: **Influencia de la moda y los valores**: el vestir a la moda, la importancia del dinero, la posesión de objetos, el que cada cual se ocupa de sí mismo, el gusto por el riesgo, la importancia de conseguir siempre lo que se quiere, el dinero abre todas las puertas, etc.

En el factor 3, agrupa las variables del Eje 4: **Las opiniones sobre el condicionamiento social**: la insatisfacción en las relaciones, el estrés o la tensión en estudios o trabajo, la falta de perspectivas, el aburrimiento, los hábitos hiperconsumistas, la presión grupal, etc.

En el factor 4 encontramos las variables del Eje 3: **Presencia social de las drogas**: conoce a bebedores abusivos y consumidores de drogas, le han ofrecido drogas en alguna ocasión, en su grupo hablan del alcohol y las drogas, la facilidad para obtenerlas, están presentes en la sociedad, las consumen en su grupo y las hay en los lugares de diversión.

El factor 5 se corresponde con el eje 2: **Estereotipos sobre las Drogas**, con los beneficios y palabras que asocian a las drogas, la calificación de los consumidores, etc. Comparte también con el factor 1 (Eje 1) la variable sobre la percepción de la peligrosidad de las drogas, y con el factor 4 (Eje 3) la presencia de las drogas en el grupo y en los lugares de diversión.

En el factor 6 tenemos todas las variables del Eje 5: **Ocio y tiempo libre**: ir a bares y zonas de copas, las salidas nocturnas, las fiestas con amigos, el ir a discotecas, etc. Tiene también saturaciones menores con variables del factor 4 y 5 (Ejes 3 y 2 sobre presencia y estereotipos de las drogas), cosa por otra parte muy lógica.

En el factor 7 encontramos las variables del Eje 7: **Publicidad de las Drogas**: medios por los que perciben la publicidad del tabaco y el alcohol y opinión sobre la misma.

Finalmente, en el factor 8 (una parte diferencial del Eje 1), tenemos a los que no aceptando el consumo de cocaína, heroína, o de las drogas de síntesis, sí aceptan el del tabaco y el alcohol y, en menor medida, el consumo del cánnabis y los hipnosedantes.

Las variables del Eje 8: La situación social no han podido formar un factor propio al no poder haber sido incluidas varias de ellas por afectar tan sólo a un tercio escaso de entrevistados. No obstante, el fracaso escolar y la mala situación económica, que sí se han incluido, encuentran acomodo en los factores 1, 4 y 6, es decir en las percepciones sobre las drogas, su presencia social, y los estereotipos sobre las mismas, que, como vimos anteriormente (cuadro F), tienen unos ratios altos de riesgo y consumo de drogas.

Si tenemos en cuenta esto último y lo dicho en los párrafos anteriores podemos estimar que el grado de **correspondencia** entre el **diseño teórico** de los Ejes de Factores de Riesgo y el **comportamiento empírico** de las variables que los componen sería muy alto, entre un 90 y un 95 por ciento.

### **3.3. LOS PERFILES DE LOS QUE SE SITÚAN EN CADA EJE Y FACTOR DE RIESGO SOCIAL**

---

En el capítulo dos hemos visto los perfiles de los consumidores de drogas, con las variables de género y edad en cada una de las doce sustancias incluidas en el cuestionario y, dado que la mayor parte de los consumidores lo son de más de una sustancia, también vimos los perfiles de los distintos tipos o modelos de policonsumo, en esta ocasión con todas las variables sociodemográficas.

En el presente capítulo hemos dado un paso más y se han elaborado los perfiles de los que están en riesgo (tabla 3.4) y los de que están en no riesgo y sí riesgo (tabla 3.5). En la primera de esta tabla se recogen los datos en porcentajes y la media-índice de 0 a 1. En la segunda, mediante las medias factoriales, vemos a los que en mayor medida están más presentes (con signo +) en cada factor, y también los que lo están menos (con signo -). Obviamente, a pesar de los diferentes métodos de medida, los resultados obtenidos son esencialmente los mismos, aunque en algún caso (en las variables laborales y en las de los consumos) necesitan ser complementados.

Para no ser reiterativos, en el análisis nos centraremos en los perfiles derivados de las medias factoriales (que incluye también los consumos) y lo completaremos con las variables laborales de las medias-índice.

Veamos, en primer lugar, ambos tipos de tablas.

**Tabla 3.4.**  
**PERFIL PRINCIPAL DE LOS QUE ESTÁN EN RIESGO EN CADA EJE**  
(P<.05 a P<.0000)

Ejes Riesgo	%	$\bar{x}$	Ejes Riesgo	%	$\bar{x}$
<b>1. Percepciones Drogas</b>	<b>37.5</b>	<b>.37</b>	<b>3. Presencia Social Drogas</b>	<b>55.8</b>	<b>.59</b>
Periferia Sur	47.2	.47	Periferia Norte	68.9	.69
Periferia Sudeste	49.4	.49	Almendra Central	60.8	.61
Hombres	40.1	.40	Hombres	61.3	.61
Mujeres	35.0	.35	Mujeres	50.1	.50
17-19 años	38.0	.38	17-19 años	57.2	.57
20-22	40.0	.40	20-22	60.3	.60
23-24	38.9	.39	23-24	57.9	.58
BUP-FP	40.1	.40*	Sin estudios o incompletos EGB	57.0	.57
Trabajadores	41.4	.41*	BUP-FP	58.0	.58
Estudiantes	37.6	.38*	Medios	57.1	.57
Clase baja	39.0	.39	Profesionales	64.8	.65
Media-baja	50.9	.51	Trabajadores	60.1	.60
Agnósticos	46.9	.50	Parados	61.0	.61
Ateos	54.8	.51	Estudiantes	57.0	.57
Extrema izquierda	57.8	.59	Clase baja	73.3	.73
Izquierda	48.3	.48	Media-alta	64.3	.64
Extrema derecha	47.4	.47	Otras religiones	64.5	.65
			Agnósticos	66.9	.67
			Ateos	74.3	.74
			Extrema izquierda e izquierda y derecha	65.0	.65
				69.0	.69
<b>2. Estereotipos Drogas</b>	<b>38.9</b>	<b>.39</b>	<b>4. Opiniones condicionamiento social</b>	<b>54.3</b>	<b>.54</b>
Periferia Sur	42.2	.42	Almendra Central	57.0	.57
Periferia Norte	46.0	.46	Periferia Sudeste	64.4	.64
Periferia Oeste	45.7	.46	Hombres	52.0	.52
Hombres	43.2	.43	Mujeres	56.8	.57
Mujeres	34.4	.34	20-22 años	56.5	.56*
17-19 años	38.6	.39	23-24	58.2	.58*
20-22	40.6	.41	Sin estudios o incompleta EGB	68.2	.68*
23-24	41.8	.42	BUP-FP	56.7	.57*
Sin estudios o incompletos	42.0	.42	Trabajadores	56.0	.56*
BUP-FP	39.8	.40	Amas de casa	77.8	.79*
Superiores	52.4	.52	Clase baja	78.6	.79
Profesionales	42.6	.43*	Media-baja	61.8	.62
Parados	43.2	.43*	Católicos no practicantes	57.9	.58
Clase baja	42.9	.43*	Derecha	67.4	.67
y media-alta	43.4	.44*			
Otras religiones	43.3	.43			
Agnósticos	48.6	.49			
Ateos	49.8	.50			
Extrema izquierda	58.8	.59			
Izquierda	46.1	.46			
Derecha	44.6	.45			

\* Las diferencias no son significativas (inferiores a P<.05).



**Tabla 3.4.**  
**PERFIL PRINCIPAL DE LOS QUE ESTÁN EN RIESGO EN CADA EJE**  
(P<.05 a P<.0000) *continuación*

Ejes Riesgo	%	$\chi$	Ejes Riesgo	%	$\chi$
<b>5. Ocio y tiempo libre</b>	<b>49.5</b>	<b>.49</b>	<b>7. Publicidad Drogas legales</b>	<b>42.7</b>	<b>.43</b>
Periferia Sur	54.8	.59	Periferia Sur	51.5	.51
Periferia Sudeste	51.7	.52	Periferia Sudeste	49.4	.49
Periferia Norte	58.7	.59	Hombres	44.6	.45*
Periferia Oeste	51.3	.51	Mujeres	43.0	.43*
Hombres	52.8	.53	15-16 años	41.0	.41*
Mujeres	46.1	.46	17-19	45.0	.45*
20-22 años	56.7	.57	BUP-FP	44.9	.45
23-24	55.0	.55	Incompletos EGB	61.9	.62
Estudios medios	55.5	.55	Estudiantes	44.0	.44
Profesionales	59.3	.59	Parados	43.0	.43
Trabajadores	62.5	.62	Directivos	43.2	.43
Estudiantes	50.1	.50	Clase baja	46.1	.46
Clase media-alta	57.7	.58	Media-alta	48.5	.48
y alta	65.6	.66	Católicos practicantes	43.0	.43*
Católicos no practicantes	51.2	.51	Otras religiones	53.3	.53*
Agnósticos	57.5	.57	Ateos	46.9	.47*
Ateos	59.3	.59	Izquierda	46.1	.46*
Extrema izquierda	65.7	.66	Centro	45.1	.45*
Izquierda	58.9	.59	Extrema derecha	57.9	.58*
Derecha	54.9	.55			
<b>6. Influencia moda y valores</b>	<b>39.7</b>	<b>.40</b>	<b>8. Situación Social</b>	<b>59.5</b>	<b>.59</b>
Periferia Sudeste	52.9	.53	Periferia Sur	66.1	.66
Periferia Nordeste	55.9	.56	Periferia Sudeste	71.3	.71
Hombres	43.3	.43	Periferia Nordeste	70.9	.71
Mujeres	36.0	.36	Hombres	57.5	.57*
15-16 años	39.9	.40*	Mujeres	61.5	.61*
17-19	42.0	.42*	15-16 años	64.0	.64
Sin estudios o incompletos EGB	48.0	.48	17-19	60.6	.61
EGB-Bachiller	47.9	.48	20-22	61.3	.61
Trabajadores	49.3	.49	EGB-Bachiller	70.7	.71
Amas de casa	44.4	.44	Primarios incompletos	63.6	.64
Estudiantes	40.0	.40	Trabajadores	62.3	.62
Clase baja	53.1	.53	Parados	50.0	.50
Media-baja	52.0	.52	Estudiantes	60.8	.60
Alta	40.0	.40	Amas de casa	95.0	.95
Católicos no practicantes	43.8	.44	Clase baja	100.0	1.00
Ateos	43.3	.43	Media-baja	78.9	.79
Extrema izquierda	41.6	.42	Media-media	60.6	.61
Centro	41.6	.42	Católicos no practicantes	61.3	.61
Extrema Derecha	47.4	.47	Agnósticos	61.0	.61
			Ateos	63.3	.63

\* Las diferencias no son significativas (inferiores a P<.05).

Tabla 3.5.  
**MEDIAS FACTORIALES EN LOS FACTORES DE RIESGO,  
 SEGÚN LAS DISTINTAS VARIABLES INDEPENDIENTES\***

VARIABLES DE RIESGO	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6	Factor 7	Factor 8
<b>Zonas</b>								
Almendra Central	-232	-067	+038	<b>+164</b>	-011	-167	-021	+111
P. Sur	<b>+172</b>	-044	+047	+096	+105	+138	+094	<b>+152</b>
P. Sudeste	<b>+906</b>	<b>+247</b>	<b>+222</b>	+090	<b>-381</b>	+109	+079	<b>+142</b>
P. Norte	-130	<b>-227</b>	-153	<b>+413</b>	<b>+230</b>	+165	+093	+059
P. Nordeste	+120	<b>+284</b>	-006	-033	-110	-148	<b>-186</b>	<b>-164</b>
P. Oeste	<b>-378</b>	+079	+035	+089	<b>+207</b>	+037	-046	-023
<b>Género</b>								
Hombres	+023	+023	-072	<b>+124</b>	+089	+040	+029	+067
Mujeres	-025	-025	+077	<b>-132</b>	-088	-043	-031	-072
<b>Edad</b>								
15-16	-024	+023	-016	<b>-366</b>	<b>-442</b>	-160	+127	<b>+190</b>
17-19	+023	+105	+083	+007	+012	+114	+075	<b>+180</b>
20-22	+019	-096	+113	<b>+169</b>	+045	<b>+186</b>	-025	-068
23-24	+013	-019	+193	+004	<b>+223</b>	<b>+159</b>	+023	-026
<b>Estudios</b>								
Sin estudios o EGB incompleta	+108	<b>+904</b>	+053	<b>+229</b>	<b>+452</b>	<b>-303</b>	<b>+554</b>	<b>+325</b>
EGB-Bachiller Elemental	+190	+159	-046	-008	-153	-002	-052	-028
Bachiller Superior-FP	<b>+210</b>	-071	+017	+006	+066	+051	+028	+031
Medios	<b>-291</b>	<b>-206</b>	+066	+102	+104	<b>+247</b>	-116	+078
Superiores	<b>-222</b>	<b>-394</b>	+034	+004	<b>-466</b>	-011	+068	<b>-287</b>

\* Las saturaciones de cada variable se han multiplicado por mil para mayor comodidad en la notación y en el análisis.

**Tabla 3.5.**  
**MEDIAS FACTORIALES EN LOS FACTORES DE RIESGO,**  
**SEGÚN LAS DISTINTAS VARIABLES INDEPENDIENTES\***

*continuación*

Variables de RIESGO	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6	Factor 7	Factor 8
<b>Clase Social</b>								
Baja	+501	+374	+269	+1.041	+276	-652	+627	-321
Media-baja	+740	+156	+112	+142	-079	-029	-032	+164
Media-media	-140	+013	+003	-031	-026	-009	-044	+020
Media-alta	-299	-290	-125	+088	+282	+107	+184	+100
Alta	+107	+419	-499	+059	-339	+281	-196	+108
<b>Creencias religiosas</b>								
Católicos practicantes	-121	-187	-139	-302	-325	-250	+137	-071
Católicos no practicantes	-006	+137	+085	-149	-114	+145	-041	-069
Otras religiones	+209	+039	-198	+166	+344	-456	+116	-035
Agnósticos	+279	-101	-071	+312	+343	+051	-056	-056
Ateos	+258	+205	-083	+593	+307	+229	+107	+287
<b>Ideología política</b>								
Ext. Izquierda	+304	+162	-120	+869	+390	+196	+041	+095
Izquierda	+152	-004	+089	+182	+273	+127	+096	-013
Centro	+031	+008	-038	-077	-118	-039	+077	-083
Derecha	+083	-105	+239	+318	-080	+188	-023	-002
Ext. Derecha	+172	+113	-558	-394	+378	+132	+057	-226
<b>Consumo Drogas</b>								
Tabaco	+101	+121	-012	+276	+274	+161	+026	+228
Alcohol abusivo	+396	+274	-256	+698	+679	+243	+437	+553
Cánnabis	+138	+101	-142	+530	+664	+088	+137	+271
Otras ilegales	+568	+219	-292	+777	+1.024	+273	+169	+106
Hipnosedantes	+356	+492	-132	+543	+879	+177	+085	+264

\* Las saturaciones de cada variable se han multiplicado por mil para mayor comodidad en la notación y en el análisis.

Entrando en el análisis de los perfiles expresados en las medias factoriales, señalaremos como norma general que todos aquellos que no sobrepasan medias de +100 ó -100 es que no experimentan variaciones muy significativas respecto a la media general del factor por lo que su situación es bastante cercana a la misma. Por ello mismo cuando mayor sea la media en + más presente se está en el factor, y cuando mayor sea en - menos presente está el ítem de la variable en cuestión en dicho factor.

En el factor 1 (Eje 1: **Percepciones sobre las Drogas**) en las variables de género y edad las diferencias son pequeñas, estando algo más los hombres y los grupos de edad de 17 a 24 años. Por zonas las mayores medias serían las de Periferia Sur y Sudeste y las menores Almendra Central y Oeste. Los de estudios de EGB y BUP-FP serían los más sobrerrepresentados y los de medios y superiores los que menos. Según las medias-índice los trabajadores y los estudiantes. Por clase social la baja y media-baja tendrían las medias más altas, siendo la clase media-alta la menos presente. Los agnósticos y los ateos serían, junto a los de izquierdas, los que más se ubicarían en el factor, siendo menor el peso de los católicos practicantes y los de derechas. Como puede verse los consumidores de todas las drogas están presentes, especialmente los de alcohol abusivo, otras ilegales e hipnosedantes.

En el factor 2 (Eje 6: **Influencia de la moda y los valores**), también hay grandes diferencias por género y edad, aunque en esta ocasión están un poco más presentes los más jóvenes (15 a 19 años). Los de bajo nivel educativo son los que más se ubican en este factor y los de nivel medio y alto los que menos. También están algo más presentes los trabajadores y las amas de casa. Las zonas Sudeste y Nordeste son las que más están representadas. Los de clase baja y alta serían los más presentes. En esta ocasión tanto los no creyentes y los de extrema izquierda, como los católicos no practicantes y los de extrema derecha. Y los consumidores de todas las drogas, especialmente el alcohol abusivo, otras ilegales e hipnosedantes.

En el factor 3 (Eje 4: **Las opiniones sobre el condicionamiento social**), algo más las mujeres que los hombres y por edad, los más mayores (20 a 24). En la zona Sudeste, sin grandes diferencias por estudios. Mayor presencia en la clase baja y media-baja y menor en la alta. Trabajadores y amas de casa. Sin grandes diferencias por la creencia religiosa, aunque algo más representados los católicos no practicantes y básicamente los de derechas. Como puede verse en la tabla 3.5 es el único Eje en el que los consumidores de las distintas drogas aparecen un signo negativo, lo que confirma la sospecha de que este Eje de riesgo funciona en el sentido opuesto al esperado, es decir, están más relacionados con los consumos los que, precisamente, son menos conscientes del condicionamiento social.

En el factor 4 (Eje 3: **La presencia social de las drogas**), vemos que aún sin grandes diferencias están más presentes los hombres que las mujeres y los de 20 a 22 años, siendo los que menos lo están los de 15-16 años. En las zonas de la Almendra Central y Periferia Norte; en los de menor nivel educativo y estudios medios; en profesionales, trabajadores y parados. En las clases sociales baja, media-baja y media-alta. Los creyentes de otras religiones, los agnósticos y los ateos, siendo los que menos los católicos practicantes. De izquierdas y de derechas. Los consumidores de todos los tipos de drogas, sin excepción.

En el factor 5 (Eje 2: **Estereotipos sobre las drogas**), en las zonas Sur, Norte y Oeste; algo más los hombres que las mujeres; más los de 17 a 24 años y menos los de 15-16. De bajo nivel educativo y de BUP-FP, siendo los menos presentes los de estudios superiores. Profesionales y parados. De clase baja y media-alta. Los creyentes de otras religiones, los agnósticos y los ateos son los más presentes en este factor, mientras que los católicos son los que menos. De izquierdas y de extrema derecha. Todos los consumidores de las diversas drogas, y muy especialmente los de otras ilegales.

En el factor 6: (Ejes 5: **Ocio y tiempo libre**), en las zonas Sur, Sudeste y Norte; sin apenas diferencias por género, y algo más los de 20 a 24 años y menos los de 15-16. De estudios de BUP-FP y medios. Profesionales y trabajadores, así como estudiantes. De clase media y alta. Católicos no practicantes, agnósticos y ateos. De izquierdas y de derechas; así como los consumidores de todas las sustancias especialmente alcohol abusivo y otras ilegales.

En el factor 7: (Eje 7: **Publicidad de drogas legales**), sin mayores diferencias por zonas, género ni edad, aunque algo más presentes los más jóvenes (15 a 19 años). De bajo nivel educativo: estudiantes, parados y algunos directivos. De clase baja y media alta; católicos practicantes y los de otras religiones. Sin mayores diferencias por ideología política. Especialmente los consumidores de alcohol abusivo.

En el factor 8 (Una parte diferencial del Eje 1: Percepciones sobre las drogas) no hay grandes diferencias por género, pero sí son algo más claras por edad, estando algo más presentes los más jóvenes (15 a 19 años), y serían los que, mayormente no aceptando el consumo de otras drogas ilegales, sí lo hacen con el tabaco y el alcohol y, en parte, con el cánnabis y los hipnosedantes. De bajo nivel educativo; estudiantes; de clase media-baja, sin grandes diferencias por ideología o creencias religiosas.

Por último en el Eje 8: **La situación social**, que por la base muestral baja de algunas de sus variables no ha podido significarse en el análisis factorial, el perfil de los que están en situación de riesgo lo tomaremos desde las medias-índice de la tabla 3.4. Según estas medias habría que señalar las zonas Sur, Sureste y Nordeste. Algo más las mujeres que los hombres, (por su mayor paro y precariedad laboral), los de 15 a 22 años, (pues los de 23 y 24 años ya tienen un nivel de empleo mayor y mejor). De bajo nivel educativo, trabajadores, parados, estudiantes y amas de casa. De clase baja y media-baja. Católicos no practicantes, agnósticos y ateos. Por lo visto también en la tabla 3.1. (variables 43 y 47) consumidores de alcohol abusivo, cánnabis y otras drogas ilegales.

Resumiendo mucho lo dicho anteriormente podríamos concluir que en los factores de riesgo sociales no hay grandes diferencias por género, en todo caso un poco más los **hombres** que las mujeres. Por edades más los de **17 a 24 años** y un poco menos los de 15 y 16. Asocia con un mayor riesgo el nivel educativo **no** muy alto, la clase social **baja y media-baja**, y en ocasiones la **media-alta**, la **increencia** religiosa y también algo más las posiciones ideológicas de **izquierda**, aunque en algunos factores también están presentes los **católicos**, especialmente los **no** practicantes, y los que se autodefinen de **derechas**. Finalmente las zonas **Sur y Sudeste**, y en ocasiones también las restantes, parecen tener un mayor índice de riesgo.

### 3.4. NIVELES DE CONSUMO DE DROGAS Y FACTORES DE RIESGO SOCIALES

Como complemento de las relaciones de los Factores de Riesgo con los consumos de cada tipo de drogas, hemos construido una nueva variable, la de los **Niveles de Consumo**, según el número de drogas consumidas. Según los datos de la tabla 3.6 podemos ver que tan sólo un **35.8%** del total de adolescentes y jóvenes madrileños no consumen **ninguna** sustancia (sin tomar en cuenta el alcohol no abusivo y otras drogas en consumos anteriores a los últimos doce meses). Otro **29.4%** habría consumido tan sólo **una** y un **34.8%** consumirían **varias** de ellas, de los que el **7.8%** del total serían los más policonsumidores con **cuatro o más** sustancias psicoactivas.

Tabla 3.6.  
**NIVELES DE CONSUMO DE DROGAS**  
 (Según nº de Drogas Consumidas)\*

Niveles y nº de Drogas	N	%
0 = Ninguna	573	35.8
1 = Una	470	29.4
2 = Dos o tres	432	27.0
3 = Cuatro o más	125	7.8
Total		100.0
Base	1.600	

\* Se toman en consideración los consumos siguientes: en tabaco, los fumadores diarios y los ocasionales; en alcohol, los bebedores abusivos en días laborables y/o en los de fin de semana; en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes, el de los últimos doce meses.

Si cruzamos ahora las medias generales obtenidas en cada Eje de Riesgo Social (tabla 3.2) con los diferentes niveles de consumo obtenemos la tabla 3.7 siguiente:

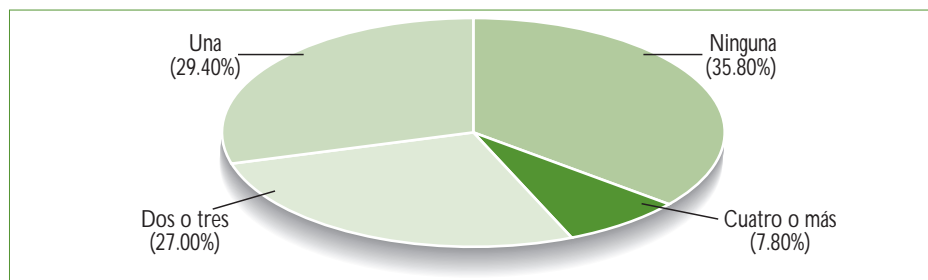
Tabla 3.7.  
**PRESENCIA DE LOS FACTORES DE RIESGO,  
 SEGÚN NIVELES DE CONSUMO DE DROGAS**

EJES FACTORES RIESGO	General $\bar{x}$	Nº de Drogas que consumieron				Significación (P<)
		Ninguna $\bar{x}$	Una $\bar{x}$	Dos-Tres $\bar{x}$	Cuatro o más $\bar{x}$	
1. Percepciones sobre las Drogas	.37	.19	.33	.52	.84	.000
2. Estereotipos sobre las Drogas	.39	.26	.31	.55	.71	.000
3. Presencia social de las Drogas	.56	.35	.51	.79	.89	.000
4. Opiniones sobre el condicionamiento social	.54	.51	.60	.53	.51	.021
5. Ocio y tiempo libre	.49	.29	.49	.66	.81	.000
6. Influencia de la moda y los valores	.40	.29	.39	.47	.61	.000
7. Publicidad Drogas legales	.43	.37	.39	.48	.63	.000
8. Situación Social	.59	.56	.58	.62	.67	.001

Según puede observarse en esta tabla las medias-índice de riesgo aumentan a medida que se incrementan los niveles de consumo, especialmente en el núcleo duro de los más policonsumidores. Son especialmente sensibles ( $P < .000$ ) a esta relación de mayor riesgo-mayor consumo, los Ejes siguientes: Presencia Social de las Drogas, Percepciones sobre las Drogas, Ocio y tiempo libre, y Estereotipos sobre las Drogas. También son significativas ( $P < .001$  a  $P < .000$ ), aunque con unas medias algo menores, los Ejes de Situación Social, Publicidad de las Drogas legales, e Influencia de la moda y los valores. Una vez más el eje de opiniones sobre el condicionamiento social es el de comportamiento menos regular, aunque en esta ocasión también significativo ( $P < .02$ ).

Estas son unas constantes que, con pequeñas variaciones, vamos a encontrar a lo largo de todo el estudio.

**NIVELES DE CONSUMO, SEGÚN NÚMERO DE DROGAS CONSUMIDAS**



### 3.5. EL FACTOR GLOBAL DE RIESGO SOCIAL

---

---

Con el fin de obtener una visión  **sintética** máxima en las relaciones que establecen los Factores de Riesgo (vistos anteriormente en sus distintas variables y Ejes) con los consumos de drogas, hemos construido un sólo FACTOR GLOBAL DE RIESGO SOCIAL (FGRS), mediante la acumulación de las respuestas de un mismo sentido (Sí riesgo-No riesgo) dadas por cada entrevistado a cada una de las 47 variables de riesgo. Computada esta información en una escala de 0 a 100, y convertida ésta en su equivalencia del índice de 0 a 1 hemos obtenido la siguiente tabla 3.8:

Tabla 3.8.  
**FACTOR GLOBAL DE RIESGO Y NIVELES DE RIESGO**

Niveles de Riesgo $\bar{x}$	N	%
0 = 0 a 0.34	180	11.2
1 = .35 a .42	262	16.4
2 = .43 a .50	313	19.6
3 = .51 a .56	310	19.4
4 = .57 a .65	296	18.5
5 = .66 a 1	239	14.9
Totales	1.600	100.0
Media Global	.50	

Como puede observarse en la tabla, según la media-índice obtenida por cada entrevistado, se configuran seis grupos o **niveles de riesgo (NR)**, con una media general de **.50**. Si tenemos en cuenta que la desviación estándar es de **.14** con un coeficiente de variación del **26.7%**, y tomamos a todos aquellos que se encuentran por encima de la media, más el grupo en el que esta se sitúa, vemos que un **72.4%** del total de entrevistados se encontrarían en **situación de riesgo**, distribuidos según su intensidad en cuatro grupos o niveles.



Esta tabla, de apariencia tan sencilla, es de gran importancia, pues va a ser el punto de partida para la verificación (en el capítulo cinco) de la hipótesis central del presente estudio: si efectivamente, los factores de protección, interactuando sobre los de riesgo, modulan, o no, los consumos de drogas. Pero antes veamos en la tabla 3.9, a partir de las medias-índice (señaladas en negrita) cual es el perfil de los que están en situación de riesgo, y también en las que no llevan negrita las que no lo están:

**Tabla 3.9.**  
**PERFIL DEL FACTOR GLOBAL DE RIESGO SOCIAL, SEGÚN LAS DISTINTAS**  
**VARIABLES INDEPENDIENTES Y LOS CONSUMOS DE DROGAS\***

Variables Independientes	$\bar{x}$	Variables Independientes	$\bar{x}$
<b>Zonas (P&lt;.0001)</b>	<b>.50</b>	<b>Ocupación (P&lt;.008)</b>	<b>.50</b>
Almendra Central	.49	Empresarios y Directivos	.48
P. Sur	<b>.53</b>	Profesionales y Técnicos	.48
P. Sudeste	<b>.55</b>	Trabajadores	<b>.53</b>
P. Norte	.50	Parados	<b>.51</b>
P. Nordeste	<b>.51</b>	Estudiantes	.50
P. Oeste	.49	Amas de casa	<b>.52</b>
		Otras situaciones	<b>.54</b>
<b>Género (P&lt;.005)</b>	<b>.50</b>	<b>Creencias Religiosas (P&lt;.00001)</b>	<b>.50</b>
Hombres	<b>.52</b>	Católicos practicantes	.44
Mujeres	.49	Católicos no practicantes	<b>.51</b>
		Otras religiones	.49
<b>Edad (P&lt;.00000)</b>	<b>.50</b>	Agnósticos	<b>.54</b>
15-16	.46	Ateos	<b>.54</b>
17-19	<b>.51</b>	<b>Ideología Política (P&lt;.001)</b>	<b>.50</b>
20-22	<b>.52</b>	Extrema izquierda	<b>.57</b>
23-24	<b>.52</b>	Izquierda	<b>.54</b>
		Centro	.50
<b>Nivel Educativo (P&lt;.0004)</b>	<b>.50</b>	Derecha	<b>.51</b>
		Extrema derecha	.49
Sin estudios o incompleta EGB	<b>.56</b>	<b>Consumidores de:</b>	<b>.50</b>
EGB-Bachiller Elemental	.50	Tabaco diario (P<.00000)	<b>.56</b>
BUP-FP	<b>.51</b>	Alcohol abusivo (FS) (P<.00000)	<b>.57</b>
Medios	.48	Alcohol abusivo (G) (P<.00000)	<b>.59</b>
Superiores	.47	Cánnabis (P<.00000)	<b>.59</b>
<b>Clase Social (P&lt;.0001)</b>	<b>.50</b>	Otras ilegales (P<.00000)	<b>.65</b>
Baja	<b>.58</b>	Hipnosedantes (P<.02)	<b>.58</b>
Media-baja	<b>.55</b>		
Media-media	.49	<b>Nº Drogas consumidas: (P&lt;.00000)</b>	<b>.50</b>
Media-alta	<b>.51</b>	Ninguna	.43
Alta	.44	Una	.50
		Dos o tres	<b>.56</b>
		Cuatro o más	<b>.66</b>

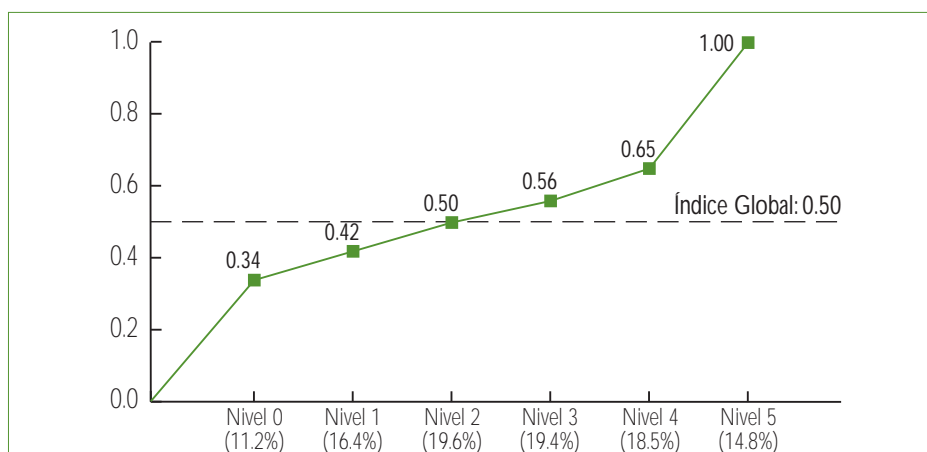
\* En negrita los que están en mayor riesgo

Según las medias recogidas en la tabla 3.9, y considerando la situación de riesgo de un modo global, podemos ver que quienes en mayor medida estarían en ella serían los siguientes segmentos de la población adolescente y juvenil de Madrid.

- Los residentes en los barrios de los distritos de las zonas **Sur**, **Sudeste** y, en menor proporción en la **Nordeste**.
- Algo más los **hombres** que las mujeres, aunque sin grandes diferencias.
- Los grupos de edad comprendidos entre los **17** y los **24** años, prácticamente por igual.
- Los de nivel educativo **bajo** y los de **BUP-FP**.
- Entre los de clase **baja** y **media-baja** y, en menor medida, los de clase **media-alta**.
- Según la ocupación: los **trabajadores**, los **parados**, las **amas de casa** y los que están en **otras situaciones** (no hacen nada, están en la mili...). Los estudiantes tienen una media-índice igual a la general.
- Los **católicos no practicantes**, pero sobre todo los **agnósticos** y los **no creyentes**.
- De **extrema izquierda** y de **izquierda** y, en menor proporción los de **derecha**.
- Los consumidores de **todas** las sustancias, y muy intensamente los de otras drogas **ilegales**, seguidos de los **bebedores abusivos** (en promedio general) y de los consumidores de **cánnabis**.
- El nivel de riesgo se incrementa, según aumenta el **número** drogas consumidas, siendo especialmente intenso entre el **7.8%** que consumen **cuatro o más** drogas.

Como puede verse, y no podía ser de otra manera, este **perfil global de riesgo** es idéntico al descrito en el punto anterior como resumen de los perfiles encontrados en cada Eje de Riesgo.

### FACTOR GLOBAL DE RIESGO Y NIVELES DE RIESGO



### 3.6. ANÁLISIS DE COVARIANZA DE LAS VARIABLES Y DE LOS EJES DE RIESGO SOCIAL

---

Hasta aquí hemos visto que, efectivamente, se observa una clara relación entre los Factores de Riesgo Social y los consumos de drogas. Sin embargo, bien pudiera ser que esta relación fuera espúrea y estuviera mediada por otras variables independientes. Como pudimos ver en la tabla 3.9 la de mayor significación es la de **edad** ( $P < .00000$ ). Así, pues, para verificar si las relaciones entre Factores de Riesgo y consumos de drogas son, o no, significativas hemos realizado un análisis de **covarianza** neutralizando la variable independiente más potente, que es la de la edad.

Para ello se definió como variable **Y** dependiente el **consumo de drogas**, y como variables independientes: **X** cada una de las **variables** y de los **Ejes de Riesgo**, y **A** la **edad**. Esta última variable sería la que se neutralizaría para ver si la varianza explicada por X y no por A era, o no, significativa.

Los resultados obtenidos son los que se recogen en las tablas 3.10 (para las variables) y 3.11 (para los Ejes). Veamos en primer lugar la tabla 3.10.

Tabla 3.10.  
**RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE COVARIANZA PARA CADA VARIABLE DE LOS FACTORES DE RIESGO**

Variables Riesgo	F	Signifi- cación (P<)	Variables Riesgo	F	Signifi- cación (P<)
1. Percepción peligrosidad drogas	119.6	.000	14. En su grupo se habla de alcohol o drogas	116.2	.000
2. Beneficios drogas compensan riesgos	91.9	.000	15. Conoce a bebedores abusivos o consumidores de drogas	161.8	.000
3. El consumo de tabaco es aceptable	81.9	.000	16. Cree que es fácil obtener drogas	0.1	NS.
4. El consumo de alcohol es aceptable	56.5	.000	17. Le han ofrecido drogas en alguna ocasión	180.1	.000
5. El consumo de cannabis es aceptable	223.5	.000	18. Cree que el ambiente social condiciona el consumo de drogas	1.9	NS.
6. El consumo de drogas de síntesis es aceptable	17.2	.000			
7. El consumo de cocaína es aceptable	12.8	.000	<b>Pueden conducir al consumo de drogas:</b>		
8. El consumo de heroína es aceptable	4.5	.05			
9. El consumo de tranquilizantes es aceptable	3.9	.05	19. La presión grupal y ambiental	1.6	NS.
10. Qué beneficios producen las drogas	119.8	.000	20. La falta de perspectivas personales y sociales	2.7	NS.
11. Qué palabras se asocian a las drogas	99.1	.000	21. El aburrimiento, la monotonía	1.2	NS.
12. Cómo calificaría a los consumidores de drogas	29.5	.000	22. Los hábitos hiperconsumistas de la sociedad	3.9	.05
13. Las drogas están presentes en la sociedad	3.7	.05	23. El estrés, la tensión en estudios o trabajo	0.2	NS.
			24. La insatisfacción en las relaciones con los demás	2.15	NS.

Tabla 3.10.  
**RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE COVARIANZA PARA CADA VARIABLE DE LOS FACTORES DE RIESGO**  
 continuación

Variables Riesgo	F	Signifi- cación (P<)	Variables Riesgo	F	Signifi- cación (P<)
<b>En su ocio qué importancia tiene:</b>					
25. Las fiestas con amigos/as	13.9	.000			
26. El ir a discotecas	15.7	.000	37. La existencia es algo difícil que no tiene mucho sentido	6.7	.01
27. Las salidas nocturnas frecuentes	67.9	.000	38. Es importante tener coche, moto y cosas de marca	6.6	.05
28. El ir a bares o zonas de copas	36.4	.000	39. En la vida hay que tener cierto gusto por el riesgo	60.2	.000
29. De qué dinero dispone semanalmente	57.2	.000			
30. Donde va a divertirse se bebe en exceso o consumen otras drogas	112.5	.000			
31. En su grupo se bebe en exceso o se consumen otras drogas	155.4	.000	40. Medios por los que recibe publicidad tabaco	22.2	.000
			41. Medios por los que recibe publicidad alcohol	22.3	.000
<b>En qué medida está de acuerdo con lo siguiente:</b>			42. Qué le parece la publicidad del tabaco y el alcohol	9.5	.01
32. Es muy importante conseguir siempre lo que se quiere	0.5	NS.	43. Cómo está realizando o realizó los estudios	19.7	.000
33. El dinero abre todas las puertas	23.5	.000	44. Cuál es la situación contractual en su trabajo	5.3	.05
34. Vestir a la moda es estar al día	6.1	.01	45. Cómo son sus actuales condiciones de trabajo	12.1	.000
35. Hay que vivir y disfrutar sin preocuparse por el futuro	42.7	.000	46. Cómo se siente al estar en paro	14.6	.000
36. Cada cual se preocupa de sí mismo sin importarle los demás	21.4	.000	47. Cómo calificaría su situación económica actual	1.40	NS.

Según los datos de la tabla 3.10 podemos ver que de las 47 variables contempladas 38 son significativas, lo cual representa el **81%** del total. Sin embargo, si nos fijamos en que de las nueve variables no significativas, seis de ellas corresponden al Eje 4 Opiniones sobre el condicionamiento social, que como hemos visto es de comportamiento errático y poco explicativo, si lo excluimos (lo cual debería hacerse también en sucesivas investigaciones), el grado de significación alcanzaría el **91%**.

En lo que se refiere a los Ejes los datos son los siguientes:

**Tabla 3.11.**  
**RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE COVARIANZA**  
**PARA CADA EJE DE FACTORES DE RIESGO**

Ejes Factores Riesgo	F	Significación (P<)
1. Percepciones sobre las Drogas	180.8	.000
2. Estereotipos sobre las Drogas	143.1	.000
3. Presencia social de las Drogas	242.4	.000
4. Opiniones sobre el condicionamiento social	1.5	NS.
5. Ocio y tiempo libre	139.9	.000
6. Influencia de la moda y los valores	39.5	.000
7. Publicidad de drogas legales	24.1	.000
8. Situación social	5.2	.05

Todos los Ejes, excepto el 4, son significativos, lo que significa el **88%** del total, pero si procedemos como en el caso de las variables y lo eliminamos, la significación de los Ejes de Factores de Riesgo en su relación con los consumos de drogas alcanzaría el **100%**.

De todo esto cabe concluir que, efectivamente, sí hay una cierta relación de causa-efecto entre los Factores de Riesgo Sociales y los consumos de drogas. Ahora bien la determinación de su peso o capacidad causal es lo que veremos al estudiar las relaciones de probabilidad en los consumos entre los que están en situaciones de riesgo y los que no lo están. Cuestión esta que veremos también en el capítulo cinco.



# 4

**LOS FACTORES  
DE PROTECCION  
EN RELACION  
AL CONSUMO  
DE DROGAS**

---

---





## INTRODUCCIÓN

---

---

En la literatura existente sobre este tema, la mayoría de los autores han definido los **Factores de Protección** como aquellas variables (situaciones, actitudes, valores, etc.) que contribuyen a prevenir, reducir o modular el consumo de drogas (Félix-Ortiz y Newcomb, 1992). Los factores de riesgo y los factores de protección no son posiciones opuestas de un mismo continuo, sino dos realidades diferenciadas que interactúan entre sí (NIDA 1997).

Aunque la investigación en esta temática aún es muy escasa en España, en una revisión realizada sobre los últimos diez años (Robles Lozano, L. y Martínez González, J.M., 1998) se detectan algunos de estos factores de protección, tales como las normas de conducta en la familia y la escuela, las relaciones familiares satisfactorias, el apego familiar, el apoyo social, la implicación en actividades religiosas, la autoaceptación, o la existencia de valores positivos respecto al cuerpo y la vida.

Por otra parte, tanto en la investigación como en la práctica, se comprueba como determinados individuos que están sometidos a ciertos factores de riesgo, como los vistos en el capítulo anterior, no desarrollan una conducta drogodependiente. Suponiéndose que en estos casos estarían interviniendo una serie de factores que les protegen y les hacen menos vulnerables ante las drogas (Mathias, 1997; NIDA, 1997).

Parece, pues, que existe un mecanismo riesgo-protección, en el cual los factores de protección, de algún modo, interactúan sobre los factores de riesgo y los modulan en su relación de probabilidad respecto a los consumos de drogas (Brook y col., 1990 y 1998; Newcomb, 1992; Gordeon y Cohen, 1996), ejerciendo una función protectora (Hawkins, 1992; Johnston y col. 1998); y si bien aún no pueden establecerse relaciones causales estrictas esta relación de probabilidad de descenso en los consumos en presencia de determinados factores de protección ha sido señalada por diversos autores (Lin y col, 1986; Bukoski, 1995; Gordon y Plantz. 1996; Gorman, 1996).

En nuestro país, en el otro estudio promovido por el Ayuntamiento de Madrid (CEPS, 1999), se observa la función protectora de los factores familiares, y en el reciente VI Encuentro Nacional sobre Drogodependencias y su Enfoque Comunitario se presentó una interesante

comunicación<sup>(1)</sup> sobre la presencia de diversos factores de protección en población que no ha desarrollado una drogodependencia respecto a otra que sí lo ha hecho, así como una ponencia presentada por nosotros mismos sobre los consumos de drogas en situaciones problemáticas y no problemáticas en el medio laboral.<sup>(2)</sup>

En la bibliografía sobre los factores de protección se han ido definiendo una serie de factores diversos con esta función moduladora de los factores de riesgo, tales como los **familiares** (Willis, 1992; Dettman, 1994; Carrasco y Luna, 1995; Resnick, 1997...); los **escolares** (Hawkins, 1992; Friedman y Bramfield, 1995; Mathias, 1997...); los **comunitarios** (Hawkins y Catalano, 1992; Dettman, 1994; Resnick, 1997...); los **personales** (Félix-Ortiz y Newcomb, 1992; NIDA, 1993; Gerewich y Bacskai, 1996...); los de **valores** (Dettman, 1996; Carrasco y Luna, 1995; Friedman y Bramfield, 1995...); los de **relación social** (De Wit, 1995; Resnick, 1997; Mathias, 1997...); los **grupales** (APTA, 1989; Dettman, 1994); y los **laborales** (Megías y Navarro, 1999).

Teniendo en cuenta todo esto, la **identificación** de los factores de protección y su **relación** con el consumo de drogas, así como su **interacción** con los factores de riesgo, se ha planteado en el presente estudio mediante un total de **44** variables (preguntas 46 a 66 del Cuestionario) que cubrirían todos estos diferentes ámbitos y que se estructuraban en ocho grandes **Ejes de Protección**:

## **EJE 1: VALORES ALTERNATIVOS**

Este Eje de protección se ha construido con un total de siete variables (numeradas en la tabla 4.1 de la 1 a la 7) que indagan sobre la existencia de una serie de valores alternativos a los relacionados con los consumos de drogas. Valores tales como la **solidaridad** y la **cooperación**, el sentido de la **responsabilidad**, el aspecto **religioso**, la **lealtad**, el **aplazamiento** de las gratificaciones, o el **no dejarse llevar** por la conducta de los demás ante las drogas. Valores que en su conjunto son hipotetizados como **predictores** de cierta moderación respecto a los consumos de drogas.

## **EJE 2: CONDUCTAS ALTERNATIVAS**

Del mismo modo que determinadas conductas descomprometidas (desinterés por lo social, individualismo extremado, etc.) correlacionan con los consumos de sustancias psicoactivas, hipotetizamos que otras conductas alternativas **sí** comprometidas podrían ser protectoras ante dichos consumos. Con esta orientación se construyó el presente Eje a partir de las variables (8 a 12) que recogen la colaboración en actividades **humanitarias, sociales o comunitarias**, o las prácticas y actividades **religiosas**. También se incluye el sentimiento de **apoyo social**.

(1) ROBLES, L y MARTÍNEZ, J.M. (1999) *Análisis de factores de protección y de riesgo en una muestra de sujetos en tratamiento por su adicción a las drogas y de sujetos no consumidores habituales de drogas*.

(2) NAVARRO, J. (1999) *Factores de riesgo y de protección en el consumo de drogas en población laboral*.

### **EJE 3: OCIO ALTERNATIVO**

---

Si bien el modelo de ocio dominante entre los jóvenes actuales está basado en la diversión y la fiesta, también lo es que ciertos segmentos de los mismos ocupan parte de su tiempo libre en actividades y entretenimientos más saludables o formativos, e hipotéticamente protectoras ante las drogas. En este sentido irían las variables (13 a 17) que configuran este Eje, tales como la práctica de **deporte**, la **lectura**, las actividades al **aire libre**, las actividades **artísticas** o **culturales**, o los **hobbies**.

### **EJE 4: INTEGRACIÓN ESCOLAR**

---

Este aspecto es uno de los más subrayados en las investigaciones sobre los factores de protección, anteriormente mencionados. Así lo hemos considerado también nosotros, por lo que se incluyeron cinco variables específicas (18 a 22) en este Eje de Protección, a saber las siguientes: el gusto por el **estudio**, la buena **sintonía** con los profesores, la aceptación de las **normas**, las buenas **relaciones** con los compañeros, y el **contacto** de los **padres** con los profesores. (En su polo negativo ya se incluyó el fracaso escolar entre los factores de riesgo).

### **EJE 5: DESARROLLO PERSONAL**

---

Otra serie de factores de protección citados por diversos autores son aquellos que hacen referencia al "área personal" (capacidad, confianza, objetivos, valoración del cuerpo y la salud, etc.). En esta línea van las seis variables (23 a 28) que componen este Eje: importancia de la **salud** y el cuidado del cuerpo, **confianza** en sus capacidades, sus **relaciones** con los demás, no **tensión**, **objetivos** en su vida personal, grado de **satisfacción** actual.

### **EJE 6: INTEGRACIÓN FAMILIAR**

---

A pesar de la limitación con que hemos tenido que abordar esta temática, dada la realización de otro estudio específico sobre la misma, se ha considerado imprescindible la inclusión de cinco cuestiones claves (variables 29 a 33) para constituir este Eje con una capacidad explicativa razonable: la **estabilidad** y el **buen clima** familiar, el **diálogo** padres-hijos, el **contar** los problemas en casa, el **apoyo** por la familia, y si los padres **hablan** de buen modo con sus hijos sobre el **alcohol** y las **drogas**.

## **EJE 7: INTEGRACIÓN LABORAL**

---

Aunque de un modo más conciso que en otros Ejes, pues en los factores de riesgo ya se incluyeron también varias variables de esta naturaleza, con su polo positivo, este Eje aborda dos aspectos claves: las **experiencias positivas** al empezar a trabajar y la **satisfacción** en su trabajo actual (variables 34 y 35).

## **EJE 8: ENTORNO COMUNITARIO Y ACCIÓN INSTITUCIONAL**

---

Este último Eje de Protección es de gran importancia y densidad, con un total de nueve variables (35 a 44). Aborda tres grandes tipos de cuestiones: el **barrio en el que viven** (sentimiento de apego y presencia, o no, de drogas y delitos); el haber recibido algún **mensaje** o alguna **acción preventiva** sobre el alcohol y las drogas; y las **actitudes** de aceptación o rechazo ante determinadas **actuaciones institucionales** (restricciones a la publicidad del alcohol, los horarios de cierre nocturno de discotecas y bares de copas, la no permisión del uso de drogas en los lugares de diversión, ni en los espacios públicos).

La recogida y tratamiento de la información se ha realizado con la misma metodología vista con detalle en el capítulo anterior sobre los factores de riesgo. En las variables y en los Ejes se sigue utilizando las medias-índice de **0 a 1**, en un continuo de **No protección-Sí protección**, aunque en esta ocasión los índices significativos en relación al consumo de drogas son los que están por debajo de la media general de cada Eje, es decir, a menor protección mayor relación con el consumo de cada sustancia. Las significaciones admitidas son también entre  $P < .05$  y  $P < .0000$ . A las variables se dedica la tabla 4.1 y a los Ejes la 4.2.

Igualmente, se ha realizado un análisis factorial (tabla 4.3) para ver el grado de consistencia entre el diseño teórico de los Ejes y el comportamiento empírico de las variables que los configuran; los perfiles de los factores de protección en relación a los consumos (tablas 4.4 y 4.5); los niveles de consumos (tabla 4.6); el Factor Global de Protección (FGP) (tablas 4.7 y 4.8), y el análisis de covarianza (tablas 4.9 y 4.10). Veamos, pues, los resultados obtenidos en cada una de estas cuestiones.

## 4.1. LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN LAS VARIABLES DE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN

---

En este primer apartado vamos a ofrecer los resultados obtenidos en las 44 variables de los **Factores de Protección**, de forma general (columna de totales de la tabla 4.1), y una vez cruzadas con los consumidores de cada tipo de drogas. Al igual que en los factores de riesgo, estas variables estaban codificadas en cuatro posiciones escalares, que primero hemos dicotomizado y después se han convertido en una media-índice en un mismo sentido de 0 a 1 (Sí protección-No protección).

Dos de estas variables se formularon de forma más abierta y posteriormente se codificaron del mismo modo que las demás. La primera de ellas (la nº 38 en la tabla 4.1) se refería a si habían recibido algún mensaje preventivo sobre el alcohol y otras drogas, y a través de que medios; y la segunda (la 39) si habían participado en alguna actividad preventiva. Los resultados obtenidos en estas preguntas serían los siguientes:

- Respecto a los **mensajes preventivos**, 1.280 entrevistados (el **80%**) indican que **SÍ** han recibido algún mensaje preventivo sobre alcohol y drogas, distribuidos del siguiente modo: NO a las drogas y otras campañas de la **FAD**, el **50.1%** del total; Vivir a tope sin drogas y otras campañas del **PNSD**, el **13.6%**; Si bebes no conduzcas y otras de la **DGT**, el **12.7%**; Beber no es vivir del **Ayuntamiento de Madrid**, el **10.2%**; el tabaco perjudica seriamente la salud y otras de **Sanidad**, el **6.6%**; y otras **varias**, el **6.8%**.
- En lo que se refiere a los **medios** por los que han recibido estos mensajes preventivos se dan un total de 1.423 respuestas, es decir, una media de 1.12 por persona. La proporción de respuestas obtenidas por cada medio sería la siguiente: la **televisión** un **76.9%**, las **vallas** en la calle el **7.4%**, la **radio** el **5%**, **autobuses** y **metro** el **4.8%** prensa y revistas un **2.4%**, y otros medios diversos el **3.5%**.
- En lo relativo a si han participado en **actividades preventivas** tan sólo 127 entrevistados (el **7.9%**) indican haberlo hecho. Estas actividades han sido realizadas básicamente en los colegios y, en menor medida, en las parroquias y otras organizaciones cívicas.

Entrando ya en el análisis de los datos de la tabla 4.1, veremos en primer lugar, que de las 264 relaciones posibles (44 variables x 6 tipos de drogas) 179 han resultado ser positivas, con una significación entre  $P < .05$  y  $P < .0000$ , mientras que en 85 de ellas o no hay relación o no es significativa (inferior a  $P < .05$ ). Este primer dato nos señala que el consumo de drogas tiene una clara relación con la cantidad de variables intervinientes en la posición de **NO protección**, con un ratio de 2.11, respecto a las de **SÍ protección**.

En lo relativo a las relaciones que establece cada droga en particular (con 44 posibles para cada una de ellas), podemos ver el siguiente cuadro:

**Cuadro A**  
**RELACIONES DE CADA DROGA CON LAS VARIABLES DE PROTECCIÓN**

Drogas	En situaciones de NO protección	En situaciones de SÍ protección	Ratio NO P/SÍ P
Tabaco diario	26	18	1.44
Alcohol abusivo (FS)	31	13	2.38
Alcohol abusivo (G)	34	10	3.40
Cánnabis	30	14	2.14
Otras ilegales	34	10	3.40
Hipnosedantes	24	20	1.20
Totales	179	85	2.11

Según esto vemos que de los seis tipos de drogas contemplados hay cuatro de ellos que establecen una relación bastante fuerte con las situaciones de **no** protección, con un ratio de mayor consumo, respecto a los **sí** protegidos, de 3.40 en el caso del alcohol abusivo general y en el de las otras drogas ilegales, de 2.38 en el del alcohol abusivo en fin de semana, y de 2.14 en el del cánnabis. También, aunque por debajo del ratio general (2.11) en el tabaco diario, con 1.44, y en los hipnosedantes, con 1.20.

Vistos de forma inversa, es decir, los que sí están protegidos respecto a los que no lo están, los ratios serían los **inversos**: 0.47 en el general, 0.29 en el alcohol abusivo general y en las otras drogas ilegales, 0.46 en el cánnabis, 0.42 en el alcohol abusivo de fin de semana, 0.69 en el tabaco diario y, finalmente, 0.83 en los hipnosedantes.

Por lo tanto una primera conclusión sería que, efectivamente, el número de variables en su posición de **no** protección correlaciona con un **mayor** consumo de drogas; mientras que, de forma inversa, en las posiciones de **sí** protección la relación es de un **menor** consumo. No obstante, al igual que dijimos en los factores de riesgo, habrá que esperar al capítulo cinco para medir con mayor precisión las relaciones de probabilidad que se establecen. Con esta cautela hay que contemplar también los datos que se ofrecen sobre las variables de protección, en la siguiente tabla 4.1, así como los posteriores. (tabla 4.2) sobre los Ejes de Protección.

Veamos a continuación esta primera tabla 4.1.

Tabla 4.1.

**RESULTADOS DICOTOMIZADOS EN LAS VARIABLES DE PROTECCIÓN, EN % Y MEDIAS**

(P<.05 P<.0000)

Variables de PROTECCIÓN	Res- puestas en % y $\bar{x}$	Totales	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>					
			Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno- sedantes
				Fin de semana	General			
<i>En qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con lo siguiente:</i>								
1. Hay que ocuparse de los demás, aunque cueste algún sacrificio	No P.	8.8	11.5	11.6	12.7	13.4	16.3	12.5
	Sí P.	91.2	89.2	88.4	87.3	86.6	83.8	87.5
	$\bar{x}$	.91	.89	.88	.87	.87	.84	.87
2. Hay que colaborar con los demás, aunque no se haga lo que uno quiera	No P.	12.0	13.9	15.7	15.9	16.9	20.0	8.3
	Sí P.	88.0	86.1	84.3	84.1	83.1	80.0	91.7
	$\bar{x}$	.88	.86	.84	.84	.83	.80	.92*
3. Hay que asumir lo que se hace, aunque ello nos perjudique	No P.	8.8	7.1	8.5	4.8	9.4	12.1	21.7
	Sí P.	91.2	92.9	91.5	95.2	90.6	87.9	78.3
	$\bar{x}$	.91	.93*	.91*	.95*	.90*	.88	.78
4. El aspecto religioso es para mi algo importante	No P.	68.7	74.1	77.2	75.0	76.8	79.4	65.0
	Sí P.	31.3	25.9	22.8	25.0	23.2	20.6	35.0
	$\bar{x}$	.31	.26	.23	.25	.23	.21	.35*
5. Aunque mis amigos beban o tomen drogas yo prefiero mantenerme al margen	No P.	25.4	35.1	39.1	46.8	44.5	60.5	30.4
	Sí P.	74.6	64.9	60.9	57.2	55.5	39.5	69.6
	$\bar{x}$	.75	.65	.61	.57	.55	.39	.70*
6. Renunciar a satisfacciones actuales por obtener otras cosas en el futuro	No P.	28.8	34.2	37.0	44.0	42.7	52.9	41.7
	Sí P.	71.2	65.8	63.0	56.0	57.3	47.1	58.3
	$\bar{x}$	.71	.66	.63	.56	.57	.47	.58
7. La lealtad es más importante que el propio beneficio o interés	No P.	15.2	16.2	15.5	20.0	18.3	23.2	19.0
	Sí P.	84.8	83.8	84.5	80.0	81.7	76.8	81.0
	$\bar{x}$	.85	.84*	.84*	.80	.82	.77	.81
<i>En qué medida participa en las siguientes actividades:</i>								
8. Humanitarias, colabora en alguna ONG	No P.	93.1	94.0	92.8	95.6	92.3	92.7	87.5
	Sí P.	6.9	6.05	7.2	4.1	7.7	7.3	12.5
	$\bar{x}$	.07	.06*	.07*	.04	.08*	.07*	.12*
9. Sociales o comunitarias	No P.	91.8	93.0	92.2	93.1	91.2	93.0	93.6
	Sí P.	8.2	7.0	7.8	6.9	8.8	7.0	6.4
	$\bar{x}$	.08	.07*	.08*	.07*	.09*	.07*	.06*
10. Prácticas o actividades religiosas	No P.	93.1	95.3	95.2	96.0	96.3	96.9	91.7
	Sí P.	6.9	4.7	4.8	4.0	3.7	3.1	8.3
	$\bar{x}$	.07	.05	.05	.04	.04	.03	.08*
11. Entre sus amigos y ambiente, en qué medida se siente estimado y apoyado	No P.	4.7	4.3	10.0	10.0	9.0	10.0	4.0
	Sí P.	95.3	95.7	90.0	90.0	91.0	90.0	96.0
	$\bar{x}$	.95	.95*	.90	.90	.91	.90	.96*
12. En su grupo qué tipos de actividades realizan más frecuentemente	No P.	76.5	86.6	86.2	91.7	83.2	88.5	90.1
	Sí P.	23.5	13.4	13.8	8.3	16.8	11.5	9.9
	$\bar{x}$	.23	.13	.14	.08	.17	.11	.10

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.

\* Las diferencias no son significativas (inferiores a P<.05).



Tabla 4.1.  
**RESULTADOS DICOTOMIZADOS EN LAS VARIABLES DE PROTECCIÓN,  
 EN % Y MEDIAS**

( $P < .05$   $P < .0000$ ) continuación

Variables de PROTECCIÓN	Res- puestas en % y $\bar{x}$	Totales	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>					
			Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno- sedantes
				Fin de semana	General			
En qué medida práctica lo siguiente:								
13. Algún deporte	No P.	57.6	70.0	63.6	64.0	63.5	69.8	67.6
	Sí P.	42.4	30.0	36.4	36.0	36.5	30.2	33.3
	$\bar{x}$	.42	.30	.36	.36	.36	.30	.33
14. Lectura	No P.	48.0	51.3	52.7	53.0	49.6	60.0	70.0
	Sí P.	52.0	48.7	47.3	47.0	50.4	40.0	30.0
	$\bar{x}$	.52	.49*	.47	.47	.50*	.40	.30
15. Excursiones, actividades al aire libre	No P.	64.1	68.5	68.6	70.0	65.9	67.5	64.1
	Sí P.	35.9	31.5	31.4	30.0	34.1	32.5	35.9
	$\bar{x}$	.36	.31	.31	.30	.34*	.32*	.36*
16. Actividades artísticas o culturales	No P.	86.3	88.4	87.4	86.8	82.5	87.5	91.7
	Sí P.	13.7	11.6	12.6	13.2	17.5	12.5	8.3
	$\bar{x}$	.14	.12*	.12*	.13*	.18*	.13*	.08*
17. Hobis: coleccionismo, maquetismo, etc.	No P.	67.3	70.7	71.7	65.5	66.4	65.6	54.2
	Sí P.	32.7	29.3	28.3	34.5	33.6	34.4	45.8
	$\bar{x}$	.33	.29	.28	.34*	.34*	.34*	.46*
En lo referente a sus estudios, en qué medida se dá lo siguiente:								
18. Me gusta estudiar	No P.	63.0	68.0	70.9	76.6	70.7	79.3	95.0
	Sí P.	37.0	31.9	29.1	23.4	29.3	20.7	5.0
	$\bar{x}$	.37	.32	.29	.23	.29	.21	.05*
19. Tengo buena sintonía con los profesores	No P.	37.4	42.4	47.5	71.9	49.8	51.2	46.7
	Sí P.	62.6	57.6	52.5	28.1	50.2	48.8	53.3
	$\bar{x}$	.63	.58	.52	.28	.50	.49	.53
20. Acepto de buen grado las normas escolares	No P.	23.1	30.5	31.2	58.3	38.2	51.7	42.9
	Sí P.	76.9	69.5	68.8	41.7	61.8	48.3	57.1
	$\bar{x}$	.77	.69	.69	.42	.62	.48	.57
21. Tengo buenas relaciones con los compañeros	No P.	4.6	5.3	10.0	37.9	10.2	11.5	3.0
	Sí P.	95.4	94.7	90.0	62.1	89.8	88.5	97.0
	$\bar{x}$	.95	.95*	.90	.62	.90	.88	.97*
22. Mis padres están en contacto con los profesores	No P.	63.8	68.6	71.0	86.1	72.1	77.1	66.7
	Sí P.	36.2	31.4	29.0	13.9	27.9	22.9	36.3
	$\bar{x}$	.36	.31	.29	.14	.28	.23	.36*

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.

\* Las diferencias no son significativas (inferiores a  $P < .05$ ).

**Tabla 4.1.**  
**RESULTADOS DICOTOMIZADOS EN LAS VARIABLES DE PROTECCIÓN,**  
**EN % Y MEDIAS**

(P<.05 P<.0000) *continuación*

Variables de PROTECCIÓN	Res- puestas en % y $\bar{x}$	Totales	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>					
			Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno- sedantes
				Fin de semana	General			
23. En qué medida es importante tu salud y el cuidado de su cuerpo	No P.	7.1	10.0	12.9	17.9	13.6	17.5	8.3
	Sí P.	92.9	90.0	87.1	82.1	86.4	82.5	91.7
	$\bar{x}$	.93	.90	.87	.82	.86	.82	.92*
24. Tiene confianza en sus capacidades y posibilidades	No P.	50.5	52.2	48.3	44.3	52.1	50.5	70.8
	Sí P.	49.5	47.8	51.7	55.7	47.9	49.5	29.2
	$\bar{x}$	.49	.48*	.52*	.56*	.48*	.49*	.29
25. Le cuesta o no iniciar relaciones con los demás	No P.	27.4	23.0	25.7	37.8	27.2	27.4	29.2
	Sí P.	72.6	77.0	74.3	66.2	72.6	73.9	70.8
	$\bar{x}$	.73	.77*	.74*	.66	.73*	.74*	.71*
26. Se siente en ocasiones tenso o agobiado	No P.	58.2	61.4	59.6	50.0	64.6	63.8	75.0
	Sí P.	41.8	38.6	40.4	50.0	35.4	36.2	25.0
	$\bar{x}$	.42	.39*	.40*	.50*	.35	.36	.25
27. En qué medida tiene claros los objetivos en su vida personal	No P.	17.8	19.5	18.8	20.0	21.7	20.3	20.8
	Sí P.	82.2	80.5	81.2	80.0	78.3	79.7	79.2
	$\bar{x}$	.82	.80	.81*	.80	.78	.80	.79
28. En este momento de su vida, se siente satisfecho en general	No P.	10.9	12.4	12.1	13.0	14.8	19.5	34.8
	Sí P.	89.1	87.6	87.9	87.0	85.2	80.5	65.2
	$\bar{x}$	.89	.88*	.88*	.87*	.85	.80	.65
<i>En relación a su familia, cuál es el clima existente en lo siguiente:</i>								
29. Las relaciones son buenas: hay estabilidad y buen clima	No P.	43.9	48.5	48.7	53.4	52.6	64.8	66.7
	Sí P.	56.1	51.5	51.3	46.6	47.4	35.2	33.3
	$\bar{x}$	.56	.51	.51	.47	.47	.35	.33
30. Hay diálogo padres-hijos en lo que afecta a la familia	No P.	52.9	59.2	56.8	57.0	59.9	75.2	66.7
	Sí P.	47.1	40.8	43.1	43.0	40.1	24.8	33.3
	$\bar{x}$	.47	.41	.43	.43	.40	.25	.33
31. Cuando tengo un problema suelo contarlo en casa	No P.	73.8	77.9	80.8	82.0	80.6	88.7	83.3
	Sí P.	26.2	22.1	19.2	18.0	19.4	11.3	16.7
	$\bar{x}$	.26	.22	.19	.18	.19	.11	.17
32. Siento apego por mi familia	No P.	24.3	27.7	30.2	35.2	31.6	45.9	33.3
	Sí P.	75.7	72.3	69.8	64.8	68.4	51.1	66.7
	$\bar{x}$	.76	.72	.70	.65	.69	.54	.67
33. Mis padres me han hablado de buen modo sobre el alcohol y las drogas	No P.	65.6	67.2	70.5	68.0	66.1	72.6	62.5
	Sí P.	34.4	32.8	29.5	32.0	33.9	27.4	37.5
	$\bar{x}$	.34	.33*	.29	.32	.34*	.27	.37*

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.

\* Las diferencias no son significativas (inferiores a P<.05).

**Tabla 4.1.**  
**RESULTADOS DICOTOMIZADOS EN LAS VARIABLES DE PROTECCIÓN,**  
**EN % Y MEDIAS**  
(P < .05 P < .0000) *continuación*

Variables de PROTECCIÓN	Res- puestas en % y $\bar{x}$	Totales	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>					
			Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno- sedantes
				Fin de semana	General			
34. Al empezar a trabajar sus experiencias fueron positivas o negativas	No P. Sí P. $\bar{x}$	33.4 66.6 .67	34.6 65.4 .65*	37.7 62.3 .62	40.0 60.0 .60	40.2 59.8 .60	41.2 58.8 .59	50.0 50.0 .50
35. En general se siente satisfecho, o no, en su trabajo actual	No P. Sí P. $\bar{x}$	24.4 75.6 .76	26.4 73.6 .73*	32.7 67.3 .67	50.0 50.0 .50	28.4 71.6 .72*	30.6 69.4 .69	33.3 66.7 .67
36. Se siente integrado, o no, en su barrio	No P. Sí P. $\bar{x}$	20.6 79.4 .79	20.9 79.1 .79*	20.0 80.0 .80*	19.9 80.1 .80*	22.5 77.5 .77*	18.4 81.6 .82*	20.5 79.5 .79*
37. En su barrio se han dado presencia de drogas o delitos relacionados con ellas	No P. Sí P. $\bar{x}$	71.4 28.6 .29	78.8 21.2 .21	75.9 24.1 .24	77.3 22.7 .23	80.6 19.4 .19	79.9 20.1 .20	81.8 18.2 .18
38. Conoce algún mensaje preventivo sobre el abuso de alcohol o consumo de drogas	No P. Sí P. $\bar{x}$	17.7 82.3 .82	19.8 80.2 .80*	16.1 83.9 .84*	20.8 79.2 .79*	17.4 82.6 .83*	16.8 83.2 .83*	17.7 82.3 .82*
39. Ha participado en alguna actividad preventiva sobre alcohol o drogas	No P. Sí P. $\bar{x}$	92.0 8.0 .08	93.3 6.7 .07*	92.1 7.9 .08*	90.0 10.0 .10*	92.5 7.5 .07*	92.4 7.6 .08*	90.0 10.0 .10*
<i>En qué medida está de acuerdo con las medidas siguientes:</i>								
40. Restricciones severas sobre la publicidad del alcohol	No P. Sí P. $\bar{x}$	50.6 49.4 .49	59.9 40.1 .40	61.7 38.3 .38	65.5 34.5 .34	64.3 35.7 .36	61.0 39.0 .39	50.7 45.5 .45*
41. Supresión total de la publicidad sobre el alcohol	No P. Sí P. $\bar{x}$	69.5 30.5 .30	75.4 24.6 .25	78.6 21.4 .21	83.5 16.5 .16	81.0 19.0 .19	77.8 22.1 .22	75.0 25.0 .25
42. Respetar cierto horario nocturno en discotecas y bares de copas	No P. Sí P. $\bar{x}$	57.6 42.4 .42	68.6 31.4 .31	70.9 29.1 .29	71.1 28.9 .29	72.3 27.7 .28	71.1 28.9 .29	83.3 16.7 .17
43. No permitir uso de drogas en discotecas u otros lugares de diversión	No P. Sí P. $\bar{x}$	22.6 77.4 .77	32.3 67.7 .68	36.9 63.1 .63	51.7 48.3 .48	49.3 50.7 .51	65.6 34.4 .34	47.8 52.2 .52
44. No permitir el uso de drogas en lugares o espacios públicos	No P. Sí P. $\bar{x}$	23.2 76.8 .77	31.6 68.4 .68	36.9 63.1 .63	51.7 48.3 .48	46.2 53.8 .54	55.1 44.9 .45	45.8 54.2 .54

<sup>1</sup> Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.  
\* Las diferencias no son significativas (inferiores a P < .05).

Según los datos de la columna de totales podemos observar que nos encontramos también ante varios tipos de variables, en las que en función de los porcentajes y las medias resultantes, los adolescentes y jóvenes madrileños estarían en diversos grados de protección **hipotética**.

En un primer grupo tendríamos a todos aquellos entrevistados que se sitúan en posiciones de sí protección entre **0** y un **25** por ciento de los mismos; estas variables serían las siguientes: la colaboración en actividades humanitarias, sociales o comunitarias, las prácticas religiosas, las actividades que realizan en su grupo, las actividades artísticas o culturales, la participación en actividades preventivas ante el alcohol y las drogas. Estas **seis** variables de protección serían las más minoritarias.

En un segundo nivel estarían los que se sitúan en protección entre un **26** y el **50** por ciento; las variables en cuestión serían éstas: el aspecto religioso, la práctica de algún deporte, las actividades al aire libre, los hobbies, el gusto por el estudio, el contacto de los padres con los profesores, la confianza en sus capacidades, la no tensión o agobio, el diálogo padres-hijos, el contar los problemas en casa, el que los padres les hayan hablado sobre el alcohol o las drogas, el estar de acuerdo con las restricciones o la supresión de la publicidad del alcohol, y el respetar cierto horario nocturno en discotecas o bares de copas. Aquí encontramos un total de **quince** variables de protección.

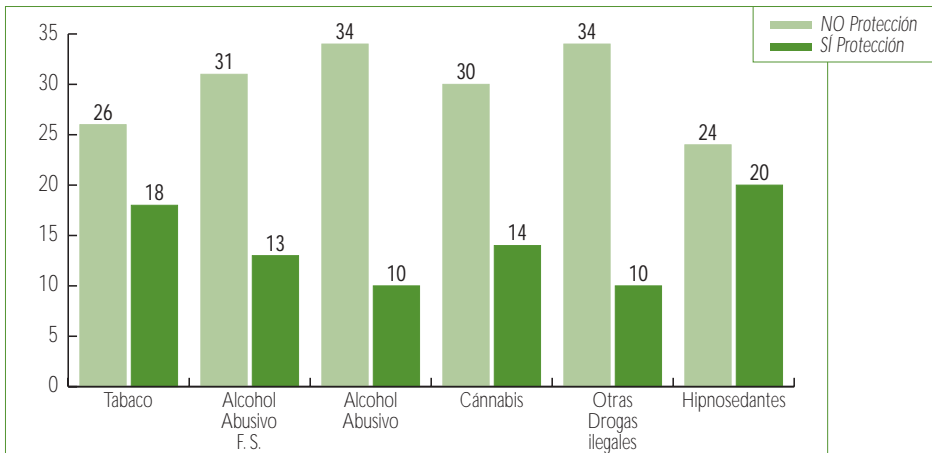
En el tercero tendríamos a los que se sitúan en protección entre el **51** y **75** por ciento; las variables serían las siguientes: el mantenerse al margen cuando sus amigos consumen drogas, renunciar a satisfacciones inmediatas por el futuro, la lectura, la sintonía con profesores, las relaciones positivas con los demás, las buenas relaciones familiares. En conjunto serían **seis** variables y en el nivel más mayoritario, entre el 76 y el 100 por ciento, estarían las variables de protección siguientes: la solidaridad, la cooperación, la responsabilidad, la lealtad, el aceptar las normas escolares, las buenas relaciones con los compañeros, la importancia de la salud y el cuerpo, tener claros los objetivos en su vida, el sentirse satisfecho, el apego por la familia, la satisfacción en el trabajo, la integración en el barrio, conocer algún mensaje preventivo, el acuerdo con no permitir el uso de drogas en los lugares de diversión y en los espacios públicos. En este grupo tendríamos un total de **diecisiete** variables protectoras.

Como ya dijimos, en el capítulo de los factores de riesgo, los grupos anteriores tienen un carácter protector **teórico**, por lo que ahora es necesario comprobar si existe o no relación **empírica** con los consumos de drogas. Para ello tomaremos, de igual modo, aquellas medias significativas en cada variable de la tabla 4.1 y veremos que número de relaciones positivas establecen con las drogas contempladas. Veamos a tal efecto el cuadro B.

**Cuadro B**  
**NÚMERO DE RELACIONES SIGNIFICATIVAS ENTRE CADA VARIABLE**  
**DE PROTECCIÓN Y LOS SEIS TIPOS DE DROGAS**  
(P<.05 a P<.0000)

Nº Variables	Nº Medias signif.	Nº Variables	Nº Medias signif.
1. Hay que ocuparse de los demás, aunque cueste algún sacrificio	6	23. En qué medida es importante tu salud y el cuidado de su cuerpo	5
2. Hay que colaborar con los demás, aunque no se haga lo que uno quiera	5	24. Tiene confianza en sus capacidades y posibilidades	1
3. Hay que asumir lo que se hace, aunque ello nos perjudique	2	25. Le cuesta o no iniciar relaciones con los demás	1
4. El aspecto religioso es para mí algo importante	5	26. Se siente en ocasiones tenso o agobiado	3
5. Aunque mis amigos beban o tomen drogas yo prefiero mantenerme al margen	5	27. En qué medida tiene claros los objetivos en su vida personal	5
6. Renunciar a satisfacciones actuales por obtener otras cosas en el futuro	6	28. En este momento de su vida, se siente satisfecho en general	3
7. La lealtad es más importante que el propio beneficio o interés	4	29. Las relaciones son buenas: hay estabilidad y buen clima	6
8. Humanitarias, colabora en alguna ONG	1	30. Hay diálogo padres-hijos en lo que afecta a la familia	6
9. Sociales o comunitarias	0	31. Cuando tengo un problema suelo contarle en casa	6
10. Prácticas o actividades religiosas	5	32. Siento apego por mi familia	6
11. Entre sus amigos y ambiente, en qué medida se siente estimado y apoyado	4	33. Mis padres me han hablado de buen modo sobre el alcohol y las drogas	3
12. En su grupo qué tipos de actividades realizan más frecuentemente	6		
13. Algún deporte	6	34. Al empezar a trabajar sus experiencias fueron positivas o negativas	5
14. Lectura	4	35. En general se siente satisfecho, o no, en su trabajo actual	4
15. Excursiones, actividades al aire libre	3	36. Se siente integrado, o no, en su barrio	0
16. Actividades artísticas o culturales	0	37. En su barrio se han dado presencia de drogas o delitos relacionados con ellas	6
17. Hobis: coleccionismo, maquetismo, etc.	2	38. Conoce algún mensaje preventivo sobre el abuso de alcohol o consumo de drogas	0
18. Me gusta estudiar	5	39. Ha participado en alguna actividad preventiva sobre alcohol o drogas	0
19. Tengo buena sintonía con los profesores	6	40. Restricciones severas sobre la publicidad del alcohol	5
20. Acepto de buen grado las normas escolares	6	41. Supresión total de la publicidad sobre el alcohol	6
21. Tengo buenas relaciones con los compañeros	4	42. Respetar cierto horario nocturno en discotecas y bares de copas	6
22. Mis padres están en contacto con los profesores	5	43. No permitir uso de drogas en discotecas u otros lugares de diversión	6
		44. No permitir el uso de drogas en lugares o espacios públicos	6

### NÚMERO DE VARIABLES DE CADA DROGA EN SITUACIONES DE NO PROTECCIÓN Y DE SÍ PROTECCIÓN



Al igual que ocurría en los factores de riesgo los datos del cuadro B matizan lo visto en las páginas anteriores sobre los grupos de las variables de protección hipotética. Según las relaciones significativas que las drogas establecen con las distintas variables de protección podemos ver también que muchas de ellas tienen medias significativas con seis, cinco y cuatro variables. De este nivel hay un total de **30** de las 44 variables incluidas en el cuadro, lo que significa un **68.2%** de las mismas, mientras que en otras 14 (el 31.8%) el número de relaciones es menor (3, 2 ó 1), incluso en cinco de ellas no se observan ninguna.

En el grupo primero tendríamos seis de las siete variables que se refieren a **valores**, tres de las cinco sobre **conductas alternativas**, sólo dos de las cinco de **ocio alternativo**, las cinco relativas al tema **escolar**, dos de las seis dedicadas al **desarrollo personal**, cuatro de las cinco sobre las relaciones **familiares**, las dos del ámbito **laboral**, y seis de las nueve del entorno **comunitario** y la actuación **institucional**.

Ya con un peso menor tendríamos las restantes en cada uno de los ocho grupos de factores de protección, siendo no significativa, la relación entre el consumo de drogas con las actividades sociales o comunitarias, las actividades artísticas y culturales, y la participación en actividades preventivas; en estas tres variables cabría hipotetizar que su baja base muestral no ha permitido descartar la hipótesis nula. Por el contrario, en dos de ellas, con suficiente base muestral, la integración en el barrio y el haber recibido algún mensaje preventivo a través de campañas, habría que concluir que son irrelevantes como factores de protección ante los consumos de drogas.

También como en el capítulo de factores de riesgo, no procede decir aquí más sobre las variables de protección, pues las relaciones de **probabilidad** con los consumos se abordará en el capítulo cinco.

Pasamos, pues, a la exposición de los resultados para los ocho Ejes de Protección, una vez acumuladas las respuestas de las variables que configuran a cada uno de ellos.

## 4.2. RESULTADOS OBTENIDOS EN LOS EJES DE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN

En el conjunto de las respuestas acumuladas en cada Eje la unidad de medida sigue siendo la media-índice de 0 a 1, en el sentido de no protección-sí protección. Los resultados se ofrecen en porcentajes y en esta media, comparando ya los consumidores con los no consumidores de cada sustancia en cuestión.

De los datos de la tabla 4.2 cabe resaltar lo siguiente: en los ocho Ejes de Protección se observan relaciones significativas con los consumos de las distintas drogas contempladas: del total de las 48 relaciones posibles 42 de ellas son significativas (el 87.5%), mientras que tan sólo 6 no lo son (el 12.5%); esto nos daría un ratio de 7 a 1 en favor de las primeras.

Sin embargo, la relevancia de esta relación es preferible extraerla no por el número de medias, sino por los cocientes del peso de las medias significativas y las que no lo son, entre sí consumidores y no consumidores, lo cual matiza de forma más realista los ratios resultantes.

Veamos a tal efecto el cuadro C siguiente:

**Cuadro C**  
**PESOS DE CADA EJE DE PROTECCIÓN EN SU RELACIÓN**  
**CON LOS CONSUMOS DE DROGAS**

	Sí consumidores	No consumidores	Ratio NS/SC
1. Valores Alternativos	.62	1.60	2.58
2. Conductas Alternativas	.63	1.59	2.52
3. Ocio Alternativo	.78	1.27	1.63
4. Integración Escolar	.81	1.22	1.51
5. Desarrollo Personal	.80	1.23	1.54
6. Integración Familiar	.73	1.35	1.85
7. Integración Laboral	.77	1.30	1.69
8. Entorno Comunitario y Acción Institucional	.56	1.77	3.16
Ratios Generales	.72	1.39	1.93

Según estos datos vemos que los **no** consumidores tienen un ratio general, en el conjunto de los Ejes de Protección, de **1.93** respecto a los **si** consumidores, lo cual indica una clara función de protección ante los consumos. Los ejes con un mayor ratio serían el del Entorno Comunitario y la Acción Institucional con **3.16**, los Valores Alterativos con **2.58**, las Conductas Alternativas con **2.52** y la Integración Familiar con **1.85**. Las diferencias en los demás Ejes, si bien con unos ratios más bajos, también son relevantes. Las relaciones de probabilidad, aunque con algunas matizaciones en la ordenación de los Ejes, también irán en esta línea.

Los datos completos de la tabla 4.2 serían los siguientes:

**PESOS DE CADA EJE DE PROTECCIÓN, SEGÚN LA MEDIDA-ÍNDICE, EN SU RELACIÓN CON EL CONSUMO DE DROGAS**

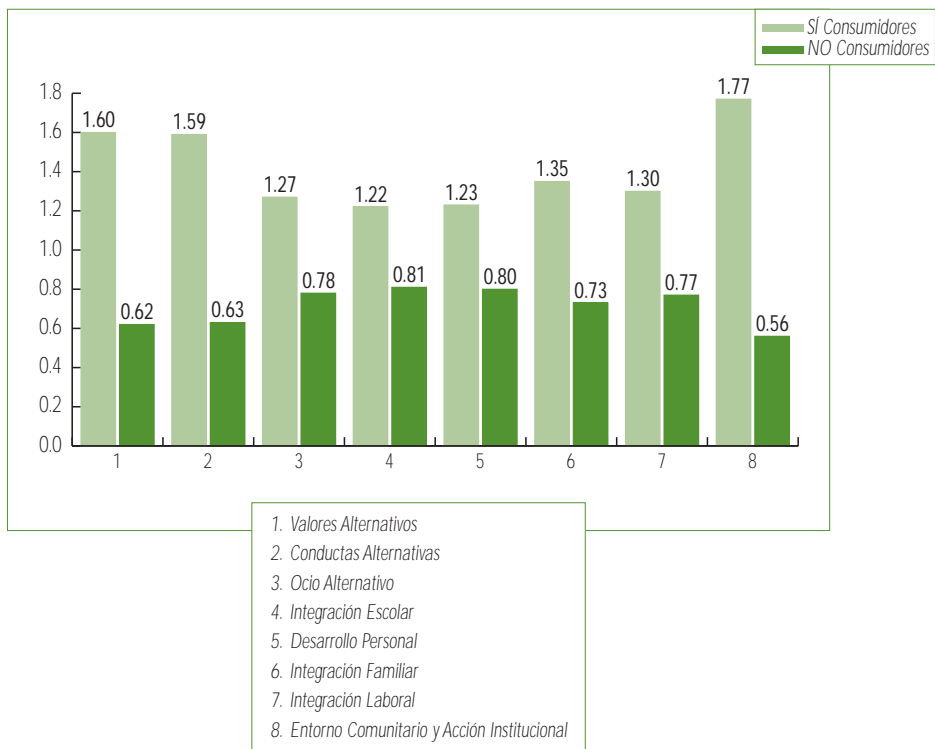




Tabla 4.2.

**EJES O GRUPOS DE FACTORES DE PROTECCIÓN. RESULTADOS EN CONSUMIDORES Y NO CONSUMIDORES DE CADA TIPO DE DROGAS<sup>1</sup>**  
( $P < .05$  A  $P < .0000$ )

EJES DE FACTORES DE PROTECCIÓN	Respuestas en % y X		Totales		Tabaco diario		Alcohol abusivo				Cánnabis		Otras ilegales		Hipno-sedantes	
					NO	SÍ	Fin semana		General		NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ
							NO	SÍ	NO	SÍ						
1. Valores Alternativos	No R.	45.1	39.4	53.8	38.5	59.7	43.3	61.9	37.8	63.4	42.1	71.9	44.8	66.7		
	Sí R.	54.9	60.6	46.2	61.5	40.3	56.7	38.1	62.2	36.6	57.9	28.1	55.2	33.3		
	X	.55	.61	.46	.61	.40	.57	.38	.62	.37	.58	.28	.55	.33		
2. Conductas Alternativas	No R.	68.9	63.3	77.7	65.1	77.4	67.0	83.4	66.2	75.6	67.7	79.4	68.8	79.2		
	Sí R.	31.1	36.7	22.3	34.9	22.6	33.0	16.6	33.8	24.4	32.3	20.6	31.2	20.8		
	X	.31	.37	.22	.35	.23	.33	.17	.34	.24	.32	.21	.31	.21		
3. Ocio Alternativo	No R.	44.7	39.6	52.6	41.1	52.8	44.1	58.0	44.7	46.0	43.6	55.0	44.5	58.3		
	Sí R.	55.3	60.4	47.4	58.9	47.2	65.9	42.0	55.3	54.0	56.4	45.0	55.5	41.7		
	X	.55	.60	.47	.59	.47	.66	.42	.55	.54*	.56	.45	.55	.42		
4. Integración Escolar	No R.	43.0	39.6	47.7	39.7	50.2	41.0	50.3	39.9	50.7	42.1	51.3	42.7	60.9		
	Sí R.	57.0	60.4	52.3	60.3	49.8	59.0	49.7	60.1	49.3	57.9	48.8	57.3	39.1		
	X	.57	.60	.52	.60	.50	.59	.50	.60	.50	.58	.49	.57	.39		
5. Desarrollo Personal	No R.	54.4	52.9	56.8	53.3	56.8	54.0	58.0	51.6	61.5	53.1	66.3	54.2	70.8		
	Sí R.	45.6	47.1	43.2	46.7	43.2	46.0	42.0	48.4	38.5	46.9	33.8	45.8	29.2		
	X	.46	.47	.43*	.47	.43*	.46	.42	.48	.38	.47	.34	.46	.29		
6. Integración Familiar	No R.	52.2	33.7	56.0	50.0	56.9	51.4	58.0	49.4	59.0	49.8	73.6	51.9	66.7		
	Sí R.	47.8	62.3	44.0	50.0	43.1	48.6	42.0	50.6	41.0	50.2	26.4	48.1	33.3		
	X	.48	.62	.44	.50	.43	.49	.42	.51	.41	.50	.26	.48	.33		
7. Integración Laboral	No R.	54.8	29.3	54.0	54.6	55.1	53.7	65.8	56.0	53.0	54.2	59.0	54.4	75.0		
	Sí R.	45.2	70.7	46.0	45.4	44.9	46.3	34.2	44.0	47.0	45.8	41.0	45.6	25.0		
	X	.45	.71	.46*	.45	.45*	.46	.34	.44	.47*	.46	.41	.46	.25		
8. Entorno Comunitario y acción institucional	No R.	46.5	38.5	59.3	39.4	62.0	43.9	71.0	37.2	69.7	43.7	71.4	46.2	66.7		
	Sí R.	53.5	61.5	40.7	60.6	38.0	56.1	29.0	62.8	30.3	56.3	28.6	53.8	33.3		
	X	.53	.61	.41	.61	.38	.56	.29	.63	.30	.56	.27	.54	.33		

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.

\* Las diferencias no son significativas (inferiores a  $P < .05$ ).

En el diseño teórico de estos Ejes de Protección hemos tenido en cuenta, al igual que en los factores de riesgo, las investigaciones realizadas por otros autores, según lo indicado en la introducción. También aquí hemos querido comprobar si era **consistente** este planteamiento con el comportamiento empírico de las variables que los constituyen. Por ello hemos llevado a cabo igualmente un **análisis factorial** de componentes principales, para ver en qué medida las variables de cada Eje tenían un adecuado ajuste entre sí, así como sus posibles asociaciones con otros Ejes o factores afines.

Los resultados obtenidos en esta ocasión son los que se recogen en table 4.3. en total han aparecido diez factores que explican el **56.8%** de la varianza. En esta tabla se marcan en negrita las saturaciones principales de cada variable en un determinado factor, y sin negrita aquellas de cierta importancia que comparten con otro u otros factores. También hemos eliminado de la tabla el resto de las saturaciones no relevantes con el fin de obtener una mayor claridad en la lectura de la misma.

Las dos variables sobre la integración laboral no se han podido incluir en este tipo de análisis debido a su baja base muestral, ya que en esta situación se encuentran menos de un tercio de los adolescentes y jóvenes madrileños incluidos en la muestra.

La ordenación de cada factor se corresponde con la cantidad de varianza explicada, y no necesariamente con la ordenación teórica que hemos asignado a cada Eje de Protección.

La tabla en cuestión sería la siguiente:

**Tabla 4.3.**  
**ANÁLISIS FACTORIAL DE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN**  
(Varianza explicada: 56.8%)

Variables de PROTECCIÓN	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6	Factor 7	Factor 8	Factor 9	Factor 10
30. Diálogo padres-hijos en lo que afecta a la familia	.865									
29. Relaciones familiares buenas, estabilidad familiar	.787									
31. Cuentan sus problemas en casa	.746									
32. Siento apego por mi familia	.667									
33. Padres les hablan de buen modo sobre las drogas	.666									
40. Restricciones severas publicidad alcohol		.750					.242			
41. Supresión total publicidad alcohol		.738					.231			
43. No permitir uso drogas en discotecas u otros lugares de diversión		.682		.227						
44. No permitir uso de drogas en lugares públicos		.674								
45. Respetar horario nocturno en discotecas y bares de copas		.659								
1. Ocuparse de los demás, aunque cueste sacrificio			.859							
2. Colaborar con los demás, aunque no se haga lo que uno quiere			.837							
3. Asumir lo que se hace, aunque perjudique			.701							
7. La lealtad es más importante que el propio beneficio			.564						.221	
6. Renunciar satisfacción actual por futuro	.223		.409	.305					.287	
5. Aunque mis amigos beban o temen drogas prefiero mantenerme al margen	.347		.354	.262					.219	
19. Buena sintonía con los profesores				.715						
20. Acepto buen grado normas escolares				.669						
18. Me gusta estudiar				.613						
21. Tengo buenas relaciones compañeros escolares				.489		.484				
22. Mis padres están en contacto con profesores				.393		.383				

Tabla 4.3.  
**ANÁLISIS FACTORIAL DE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN**  
 (Varianza explicada: 56.8%) *continuación*

VARIABLES DE PROTECCIÓN	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6	Factor 7	Factor 8	Factor 9	Factor 10
8. Participa en actividades humanitarias					.705					
10. Participa en prácticas religiosas					.701				.281	
9. Participa en actividades sociales					.689					
39. Ha participado en alguna actividad preventiva drogas				.384						
36. Está integrado en el barrio						.686				
23. Es importante la salud y cuidado cuerpo						.458				
11. Entre amigos y ambiente se siente estimado y apoyado					.228	.451				
28. En su vida se siente satisfecho en general	.363					.440				
15. Hago excursiones, viajes actividades aire libre							.668			
16. Participo actividades artísticas y culturales							.620			
17. Tengo algún hobby							.451			
14. Afición a la lectura				.557			.395			
24. Confianza en sus capacidades								.718		
26. A veces tensión								.646		
27. Objetivos claros en su vida				.285				.530		
37. En su barrio presencia, o no, de drogas o delitos		.216						.250		
12. En su grupo qué tipos actividades realizan									.627	
13. Practica algún deporte							.328		.572	
4. El aspecto religioso es para mi importante		.330	.173			.288			.382	
25. Facilidad-dificultad para iniciar relaciones								.321		.501
38. Conoce algún mensaje preventivo sobre alcohol o drogas					.217					.288

El factor 1 se corresponde perfectamente con el Eje 6: **Integración familiar**, siendo sus cinco variables muy compactas entre sí. Las de mayor saturación en el factor serían las de diálogo padres-hijos, las buenas relaciones familiares, y el contar los problemas en casa, aunque también el apego por la familia y el que los padres les hablen de buen modo del alcohol y las drogas tienen saturaciones bastante altas.

El factor 2 contiene otras cinco variables, en esta ocasión del Eje 8: **Entorno Comunitario y Acción Institucional**, siendo todas ellas las que se refieren a las actitudes respecto al control de la publicidad del alcohol, el no uso de drogas en discotecas o lugares de diversión, en los espacios públicos, y el respeto de un horario nocturno en discotecas y bares de copas. Los mensajes y las actitudes preventivas se asocian también con otros factores, especialmente en el 5 (Eje 2: Conductas Alternativas).

En el factor 3 encontramos las variables del Eje 1: los **Valores Alternativos**, siendo los de mayor saturación en el factor y muy compactos entre sí los referidos a la solidaridad, la cooperación y la responsabilidad; y con un peso un poco menor el de la lealtad, el de la no satisfacción inmediata, y el del autocontrol cuando los amigos del grupo usan drogas o beben en exceso.

El factor 4 se corresponde con las cinco variables del Eje 4: la **Integración Escolar**, siendo de fuerte saturación la buena sintonía con los profesores, el aceptar de buen grado las normas escolares, y el gusto por el estudio. Son algo más bajas las buenas relaciones con los compañeros y el contacto de los padres con los profesores. Estas dos últimas variables están presentes también en el factor 6 (Desarrollo Personal).

En el factor 5 estarían las variables del Eje 2: **Conductas Alternativas**, como la participación de actividades humanitarias, sociales o comunitarias, y las religiosas. En este factor están presentes también dos variables del Eje de Entorno Comunitario y Acción Institucional, la de participación en actividades preventivas ante el alcohol y las drogas, y la de conocimiento de algún mensaje preventivo, aunque ya con un peso menor.

El factor 6 incluye las variables del Eje 5 **Desarrollo Personal** como la importancia de la salud y el cuidado del cuerpo, el sentirse satisfecho, y el sentirse apoyado; las ya mencionadas del ámbito escolar, y la del Ocio Alternativo: actividades al aire libre. Realmente tienen una clara coherencia interna.

En el factor 7 encontramos las restantes variables del eje 3: el **Ocio Alternativo**: las actividades artísticas y culturales, los hobbies, y la afición a la lectura. Con las que tienen una cierta asociación la confianza en sus capacidades y la importancia del aspecto religioso.

Los factores 8, 9 y 10 explican ya muy poca varianza, los tres juntos tan sólo el 8.7%; por lo que las variables que en ellos se ubican tienen ya un grado de dispersión mayor entre los restantes factores. No obstante, cabe señalar que las variables incluidas en los siete factores anteriores son bastante compactas entre sí, por lo que se podría estimar, a partir de la varianza explicada por los mismos, que el grado de correspondencia entre el diseño teórico de los Ejes y el comportamiento empírico de las variables que los componen se situaría entre un 80 y un 85 por ciento. Esta correspondencia está suficientemente ajustada para que podamos considerar bastante correcto el diseño teórico de los Ejes de Protección, aunque su robustez sea algo menor que la encontrada en los factores de riesgo, que, como recordaremos, se situaba entre el 90 y el 95 por ciento.

### **4.3. LOS PERFILES DE LOS QUE SE SITÚAN EN CADA EJE Y FACTOR DE PROTECCIÓN**

---

---

Los perfiles de los que están, en mayor medida, en los distintos Ejes de Protección se recogen en la tabla 4.4, tanto en porcentajes como en las medias obtenidas por cada ítem en el índice de 0 a 1.

Al igual que hicimos en los factores de riesgo, en la tabla 4.5 se ofrecen estos mismos perfiles en sus medias factoriales, en esta ocasión en los dos sentidos: los que están en una mayor protección (con signo +) y los que están en una menor protección (con signo -).

Los perfiles de la tabla 4.4 y los de la tabla 4.5 son básicamente los mismos, aunque en esta ocasión puede apreciarse alguna pequeña diferencia, debido a la ligera mayor dispersión observada en algunos factores.

Para no ser reiterativos nos centraremos en el análisis en los datos de la tabla 4.5, que como hemos dicho recoge los dos sentidos de posicionamiento el factor (mayor protección-menor protección). Aunque en el Eje de Integración Laboral (que no pudo ser incluido en el análisis factorial por su baja base muestral) el perfil lo definiremos desde la tabla 4.4, así como los datos correspondientes a la ocupación en todos los Ejes.

Veamos, antes de nada, las dos tablas:

**Tabla 4.4.**  
**PERFIL PRINCIPAL DE LOS QUE ESTÁN EN PROTECCIÓN EN CADA EJE**  
(P<.05 a P<.0000)

Ejes Protección	%	$\bar{x}$	Ejes Protección	%	$\bar{x}$
<b>1. Valores Alternativos</b>	<b>54.9</b>	<b>.55</b>	<b>3. Ocio Alternativo</b>	<b>55.3</b>	<b>.55</b>
Almendra Central	57.6	.58	Almendra Central	58.6	.59
Periferia Norte	64.6	.65	Periferia Sudeste	66.7	.67
Hombres	49.8	.50	Hombres	54.6	.55 *
Mujeres	60.1	.60	Mujeres	55.0	.55 *
15-16 años	58.3	.58	15-16 años	56.7	.57 *
23-24	59.4	.59	Estudios medios	66.9	.67
Estudios medios	63.8	.64	y superiores	76.2	.76
y superiores	60.3	.60	Profesionales	59.3	.59
Empresarios y directivos	66.7	.67 *	Estudiantes	59.7	.60
Profesionales	59.3	.59 *	Clase media-alta y alta	74.0	.74
Clase alta	56.4	.56 *	Católicos practicantes	68.0	.68
Católicos practicantes	77.0	.77	Otras religiones	66.7	.67
Otras religiones	72.4	.72	Izquierda	57.1	.57 *
Centro	61.1	.61	Centro	56.4	.56 *
Derecha	65.5	.65	Derecha	61.1	.61 *
<b>2. Conductas Alternativas</b>	<b>31.1</b>	<b>.31</b>	<b>4. Integración escolar</b>	<b>57.0</b>	<b>.57</b>
Almendra Central	37.4	.37	Almendra Central	59.1	.59
Periferia Norte	38.1	.38	Periferia Norte	69.5	.69
Hombres	33.7	.34	Hombres	53.1	.53
Mujeres	28.4	.28	Mujeres	61.1	.61
15-16 años	35.2	.35 *	15-16 años	66.0	.66
17-19	32.5	.32 *	17-19	66.5	.66
Estudios medios	42.2	.42	Primarios-Bachiller	64.7	.65
y Superiores	38.1	.38	Superiores	66.1	.66
Profesionales	33.3	.33 *	Estudiantes	69.8	.70
Estudiantes	31.8	.32 *	Clase baja	60.0	.60 *
Clase media-alta y alta	43.6	.44	Media-baja	58.2	.58 *
Católicos practicantes	56.7	.57	Alta	71.9	.72 *
Agnósticos y no creyentes	57.0	.57	Católicos practicantes	66.4	.66
Derecha	37.4	.37	y no practicantes	57.6	.58
			Izquierda	59.4	.59 *
			Centro	57.5	.58 *
			Derecha	57.0	.57 *

\* Las diferencias no son significativas (inferiores a P<.05)

**Tabla 4.4.**  
**PERFIL PRINCIPAL DE LOS QUE ESTÁN EN PROTECCIÓN EN CADA EJE**  
(P<.05 a P<.0000) *continuación*

Ejes Protección	%	$\bar{x}$	Ejes Protección	%	$\bar{x}$
<b>5. Desarrollo personal</b>	<b>45.6</b>	<b>.46</b>	<b>7. Integración Laboral</b>	<b>45.2</b>	<b>.45</b>
Almendra Central	50.0	.50 *	Periferia Sudeste	50.0	.50 *
Hombres	46.4	.46 *	Periferia Norte	54.2	.54 *
Mujeres	44.7	.45 *	Hombres	42.2	.42 *
15-16 años	51.0	.51 *	Mujeres	49.2	.49 *
17-19	46.6	.47 *	20-22 años	48.9	.49 *
Estudios EGB	46.9	.47 *	Estudios medios	58.6	.59
y medios	49.2	.49 *	Empresarios-directivos	50.0	.50
Profesionales	48.1	.48	Trabajadores	51.3	.51
Estudiantes	49.4	.49	Clase media-baja	53.8	.54 *
Clase media-alta y alta	52.9	.53	y media-alta	51.2	.51 *
Católicos no practicantes	49.8	.50	Católicos no practicantes	50.7	.51 *
Centro	47.1	.47	Izquierda	51.5	.51
Derecha	56.6	.57	Derecha	53.7	.54
<b>6. Integración familiar</b>	<b>47.8</b>	<b>.49</b>	<b>8. Entorno Comunitario y Acción Institucional</b>	<b>53.5</b>	<b>.53</b>
Almendra Central	50.2	.50	Almendra Central	56.1	.56
Periferia Norte	56.7	.57	Periferia Sudeste	70.1	.70
Periferia Oeste	48.7	.49	Periferia Nordeste	63.1	.63
Hombres	46.9	.47 *	Hombres	49.5	.49
Mujeres	48.9	.49 *	Mujeres	57.6	.58
15-16 años	48.6	.49 *	15-16 años	61.9	.62
23-24	51.5	.51 *	20-22	53.6	.54
Estudios medios	52.3	.52	23-24	53.7	.54
y superiores	67.7	.68	Sin estudios	53.6	.56 *
Empresarios-Directivos	61.9	.62 *	Estudios medios	54.3	.54 *
Profesionales	60.4	.60 *	Parados	56.8	.57 *
Amas de casa	66.7	.67 *	Estudiantes	55.0	.55 *
Clase media-alta	49.6	.50	Amas de casa	66.7	.67 *
y alta	54.0	.54	Clase media-baja	61.4	.61
Católicos practicantes	61.8	.62	y alta	59.4	.59
Centro	51.6	.52	Católicos practicantes	76.3	.76
			y no practicantes	55.0	.55
			Centro	58.7	.59
			Derecha	67.4	.67

\* Las diferencias no son significativas (inferiores a P<.05)



**Tabla 4.5.**  
**MEDIAS FACTORIALES EN LOS FACTORES DE PROTECCIÓN,**  
**SEGÚN LAS DISTINTAS VARIABLES INDEPENDIENTES\***

VARIABLES INDEPENDIENTES	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6	Factor 7	Factor 8	Factor 9	Factor 10
<b>Zonas</b>										
Almendra Central	+010	-017	+110	+050	+231	+125	+057	+173	+057	-079
P. Sur	+020	-081	-256	-051	-152	-134	+023	-001	-035	-047
P. Sudeste	-250	+264	-336	-089	+013	+035	+236	-151	+149	-228
P. Norte	+145	+131	+481	+003	+211	+236	-064	-221	+053	+125
P. Nordeste	-244	+331	-098	-061	-185	-086	+042	-143	+179	-201
P. Oeste	+056	-246	-139	+020	-003	-059	+012	+008	-043	+276
<b>Género</b>										
Hombres	-045	-079	-079	-199	+066	+072	+005	+081	+224	+033
Mujeres	+043	+074	+075	+187	-062	-068	-005	-077	-221	-031
<b>Edad</b>										
15-16	+101	+165	+035	+255	+104	+229	+214	-116	+298	-136
17-19	-025	-188	-020	+069	-059	+152	+051	-067	+033	-043
20-22	-057	+077	-003	-111	-013	-221	-032	-071	-253	+155
23-24	+084	+039	+106	-282	+057	-226	-154	+276	+021	-024
<b>Estudios</b>										
Sin estudios o EGB incompleta	+151	+607	+175	-647	+197	+108	-635	-551	-185	+198
EGB-Bachiller Elemental	+022	-021	-049	+215	-028	+251	-154	-195	+159	-129
Bachiller Superior-FP	-034	-017	-016	+100	-040	-137	+035	+091	-119	+032
Medios	+200	+211	+217	+149	+523	-158	+438	+294	+223	+316
Superiores	+403	+008	+488	+834	+254	-382	+605	+201	-097	+389

\* Las saturaciones de cada variable se han multiplicado por mil para mayor comodidad en la notación y en el análisis.

Tabla 4.5.  
**MEDIAS FACTORIALES EN LOS FACTORES DE PROTECCIÓN,  
 SEGÚN LAS DISTINTAS VARIABLES INDEPENDIENTES\***  
*continuación*

VARIABLES INDEPENDIENTES	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6	Factor 7	Factor 8	Factor 9	Factor 10
<b>Clase Social</b>										
Baja	-151	+157	+123	+087	+002	-1.901	-237	-116	+431	+905
Media-baja	-453	+185	-146	+042	-098	+049	-030	-110	-155	+039
Media-media	+016	-034	-024	+024	+016	-008	-058	-042	-048	-040
Media-alta	+198	-099	+126	-158	+024	+230	+237	+308	+282	+013
Alta	+889	+416	+562	+214	+348	+268	+454	-207	+299	+785
<b>Creencias religiosas</b>										
Católicos practicantes	+281	+404	+167	+168	+637	+007	+212	-014	+568	+007
Católicos no practicantes	+021	+062	-055	+053	-093	+112	-095	+137	-083	+015
Otras religiones	+097	-111	+048	-353	+210	-659	+161	-275	+525	+182
Agnósticos	-271	-270	-028	-130	-151	-136	+123	-075	-191	-069
Ateos	-056	-510	-014	-232	-234	-210	-334	-016	-219	-019
<b>Ideología política</b>										
Ext. Izquierda	-090	-597	+075	-337	-130	-091	+560	-156	-297	+191
Izquierda	-229	-111	-165	+102	+078	-135	+270	-115	-130	-087
Centro	+274	+201	+015	+169	+085	+153	-067	-096	+015	+081
Derecha	+034	+342	+201	+125	+236	+125	+236	+355	+277	-063
Ext. Derecha	+100	-300	-194	-254	+081	+072	-282	+437	+897	-787
<b>Consumo Drogas</b>										
Tabaco	-096	-243	+028	-150	-025	-027	-116	-077	-299	-195
Alcohol abusivo	-219	-685	-300	-439	-201	-581	-203	-544	-502	-099
Cánnabis	-101	-582	-115	-264	-065	-127	-148	-180	-151	-101
Otras ilegales	-518	-708	-283	-625	-273	-295	-265	-259	-279	-286
Hipnosedantes	-383	-675	-094	-446	-016	-536	-191	-1.099	-026	-162

\* Las saturaciones de cada variable se han multiplicado por mil para mayor comodidad en la notación y en el análisis.

Pasando ya el análisis recordaremos que, tal como hicimos en los perfiles de los factores de riesgo, consideraremos significativas aquellas medidas factoriales que el sentido de mayor protección sobrepasen +100 y en el de menor protección -100.

En el factor 1 (Eje 6: **Integración Familiar**) las zonas más representadas en el factor sería la Norte y la Oeste, y las menos la Sudeste y la Nordeste. Por género no hay grandes diferencias, aunque ligeramente más las mujeres que los hombres. Los de 15 a 16 años y los de 23 a 24. Los de estudios medios y superiores. En las clases sociales media-alta y alta, y menos en la baja y media-baja. Empresarios, directivos y profesionales y amas de casa. Los católicos practicantes los que más y los agnósticos los que menos, así como los de centro más y los de izquierda menos. En lo que se refiere a los consumidores de drogas todos están poco presentes en este factor de protección, especialmente los de alcohol abusivo, otras ilegales e hipnosedantes.

En el factor 2 (Eje 8: **Entorno Comunitario y Acción Institucional**) las zonas más representadas serían la Sudeste y la Nordeste, y la que menos la Oeste. Algo más las mujeres que los hombres y los de 15 a 16 años, mientras que los de 17 a 19 son los que más se alejan. Los de estudios medios y los de bajo nivel educativo. Parados, estudiantes y amas de casa. Clase media-baja y alta. Católicos practicantes los que más y los agnósticos y ateos los que menos. De centro y derecha los que más y de extrema izquierda y extrema derecha los que menos. Ningún tipo de consumidores de drogas, estando **todos** ellos (excepto tabaco) muy poco presentes en el factor.

En el factor 3 (Eje 1: **Valores Alternativos**) los más presentes serían los de las zonas Almendra Central y Norte, y los que menos los de Sur y Sudeste. Algo más las mujeres que los hombres; sin grandes diferencias por edad, aunque un poco más los de 15-16 años y los de 23-24. De estudios medios y superiores. Empresarios, directivos y profesionales. De clase media-alta y alta. Católicos practicantes. De derecha. Los menos presentes en este factor sería los consumidores de alcohol abusivo, cánnabis y otras ilegales.

En el factor 4 (Eje 4: **Integración Escolar**) no hay grandes diferencias por zonas, un poco más en la Almendra Central y menos en la Sur y la Sudeste. Claramente más las mujeres y los de 15-16 años y 17-19. Los de estudios primarios, medios y superiores. Estudiantes. De clase baja, media-baja y alta. Los católicos practicantes y no practicantes los que más y los de otras religiones y los no creyentes los que menos. De izquierda, centro y derecha los que más, y los de extrema izquierda y extrema derecha los que menos. En ningún tipo de consumidores de drogas, especialmente en las ilegales y el alcohol abusivo.

En el factor 5 (Eje 2: **Conductas Alternativas**) en la Almendra Central y Norte la que más y en Nordeste y Sur las que menos. Algo más los hombres que las mujeres, aunque sin grandes diferencias. Los de 15-16 años. Los de estudios medios y superiores. Estudiantes y profesionales. De clase alta. Católicos practicantes y otras religiones los que más y los agnósticos y los ateos los que menos. De centro derecha. Los menos presentes en este factor sería los consumidores de alcohol abusivo y otras drogas ilegales.

En el factor 6 (Eje 5: **Desarrollo Personal**) sin grandes diferencias por zonas aunque algo más en la Almendra Centra y Norte y menos en la Sur. Un poco más los hombres que las **mujeres** y los de 15 a 16 y 17 a 19 años. De estudios de EGB y bachiller elemental. Estudiantes y profesionales. Los que más los de clase media-alta y los que menos los de clase baja. Los católicos practicantes. De centro y derecha. En ningún tipo de consumidores de drogas, especialmente en alcohol abusivo, otras drogas ilegales y los de hipnosedantes.

Factor 7: (Eje 3: **Ocio Alternativo**) sin grandes diferencias por zona, (sólo algo más la Sudeste) y ninguna por género. Los de 15-16 años más y los de 23-24 menos. Los de estudios medios y superiores, y muy poco presentes los de bajo nivel educativo. Estudiantes y profesionales. De clase media-alta y alta. Católicos practicantes y de otras religiones. De izquierda y de derecha. En ningún tipo de consumidores de drogas, especialmente los de alcohol abusivo y los de otras drogas ilegales.

En los restantes factores la escasa varianza explicada no aconseja seguir analizando en detalle los perfiles. En todo caso sí cabe señalar la clara tendencia, observada en los anteriores, de que los consumidores de los distintos tipos de drogas son también los que menos presentes están en estos factores de protección.

Respecto al Eje 7: **Integración Laboral**, tomando ahora los datos de la tabla 4.4 podemos ver que quienes más presentes están en este factor de protección son los de 20 a 22 años, los de estudios medios, los empresarios, directivos y trabajadores. De clase social media-baja y alta. Católicos no practicantes; de izquierda y de derecha.

Sintetizando lo dicho anteriormente podemos concluir que en los perfiles de los Factores de protección no hay grandes diferencias entre hombres y mujeres, quizás estando un poco más protegidas las **mujeres**. En general los de **15 a 16** años y, en algunos casos, los de 23-24. A **mayor** nivel educativo parece haber un nivel protector más elevado. Lo mismo puede decirse entre los de clase social algo más **acomodada**. Los **católicos practicantes**, y en ocasiones los no practicantes y los de otras religiones, son los que tienen un mayor grado de protección. La ideología es algo más versátil, en ocasiones están los de izquierda, pero es más general la protección entre los de **centro y derecha**, y nunca entre los de extrema izquierda o extrema derecha. La variable más constante en su sentido **negativo** (no protección) es la del **consumo de drogas** en sus distintos tipos, y muy especialmente entre los consumidores de alcohol abusivo y otras drogas ilegales. Por zonas, las de la **Almendra Central** y la **Norte** parece tener un nivel de protección un poco mayor.

Este perfil de protección es el **opuesto** al visto en el capítulo anterior en el perfil de los factores de riesgo. Esta cuestión es de gran interés por lo que implica de **correlación negativa** entre los factores de riesgo y los factores de protección. Cuestión cuyo análisis retomaremos en la introducción del capítulo cinco.

## 4.4. NIVELES DE CONSUMO DE DROGAS Y FACTORES DE PROTECCIÓN

En el apartado 3.4 del capítulo anterior sobre los factores de riesgo (tabla 3.6) se recogían los distintos niveles de consumos de drogas, según el número de drogas consumidas por cada entrevistado. Allí vimos que un **35.8%** de los mismos no había consumido **ninguna** (sin tomar en consideración el tabaco diario, el alcohol no abusivo y otras drogas en consumos anteriores a los últimos doce meses), el **29.4%** consumían **una** sustancia, y un **34.8%** consumían **varias** de ellas, mientras que de estos un **7.8%** del total eran policonsumidores de tres o más drogas.

Cruzando estos consumos con las medias-índice obtenidas en cada Eje de Protección (tabla 4.2) podemos ver la siguiente tabla:

Tabla 4.6.  
PRESENCIA DE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN,  
SEGÚN NIVELES DE CONSUMO DE DROGAS

EJES FACTORES PROTECCIÓN	General $\bar{x}$	Nº de Drogas que consumieron				Significación (P<)
		Ninguna $\bar{x}$	Una $\bar{x}$	Dos-Tres $\bar{x}$	Cuatro o más $\bar{x}$	
1. Valores Alternativos	.55	.66	.59	.43	.26	.000
2. Conductas Alternativas	.31	.43	.27	.23	.20	.000
3. Ocio Alternativo	.55	.63	.51	.50	.40	.000
4. Integración Escolar	.57	.63	.58	.50	.46	.000
5. Desarrollo Personal	.46	.49	.46	.43	.33	.006
6. Integración Familiar	.48	.53	.49	.45	.25	.000
7. Integración Laboral	.45	.46	.39	.44	.44	.003
8. Entorno Comunitario y Acción Institucional	.53	.70	.57	.36	.24	.000

Marcadas en negrita, y con un nivel de significación alto en todos los Ejes (entre  $P < .006$  y  $P < .000$ ), podemos ver que a mayores niveles de consumo se observan medias más bajas, es decir, situaciones de protección menores; e inversamente los que no consumen ninguna droga (en los ocho Ejes) y los que consumen sólo una (en cinco Ejes) vemos unas medias más altas, o sea, un grado de protección mayor. Lo que confirma una vez más la relación existente entre la presencia de los factores de protección y un menor consumo de drogas.

## 4.5. EL FACTOR GLOBAL DE PROTECCIÓN

---

---

Al igual que hicimos con los factores de riesgo, con el fin de tener una visión **sintética** máxima entre las relaciones que establecen los factores con los consumos de drogas, hemos elaborado también aquí un FACTOR GLOBAL DE PROTECCIÓN (FGP), acumulando las respuestas de un mismo sentido (No protección-Sí protección) dadas por cada entrevistado en cada una de las 44 variables de protección. Tratada esta información en una escala de 0 a 100, y transformados los resultados en su equivalencia en el índice de 0 a 1 se ha obtenido la tabla 4.7 siguiente:

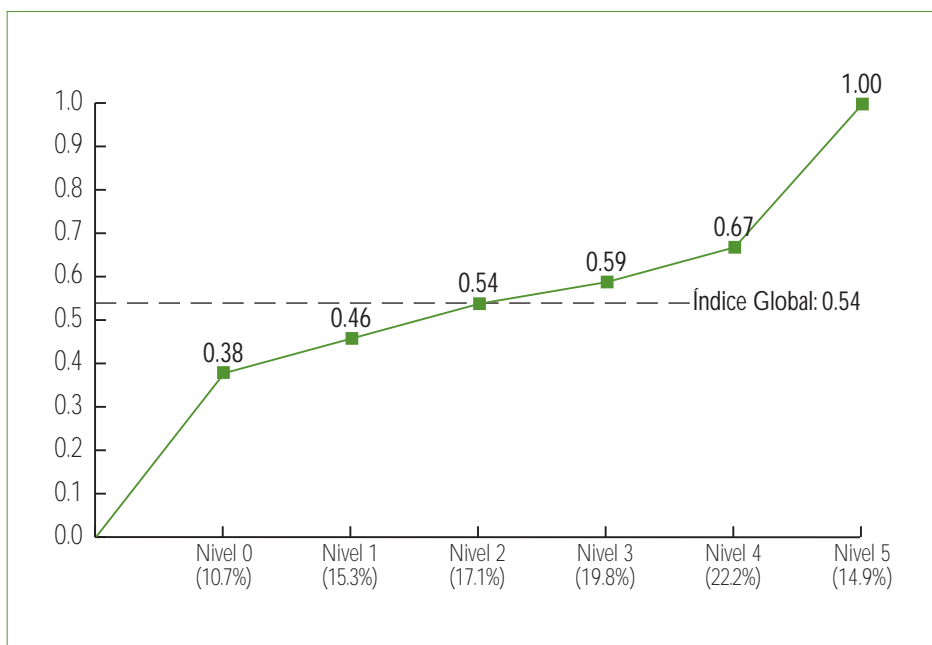
Tabla 4.7.  
**FACTOR GLOBAL DE PROTECCIÓN Y NIVELES DE PROTECCIÓN**

Niveles de Protección $\bar{x}$	N	%
0 = 0 a 0.38	172	10.7
1 = .39 a .46	246	15.3
2 = .47 a .54	274	17.1
3 = .55 a .59	316	19.8
4 = .60 a .67	353	22.2
5 = .68 a 1	239	14.9
Totales	1.600	100.0
Media Global	.54	

Como podemos ver en esta tabla, según la media-índice obtenida por cada entrevistado, se constituyen también seis grupos o **niveles de protección (NP)**, con una media de **.54**. Teniendo en cuenta que la desviación estándar es de 12.3, con un coeficiente de variación del 24.1%, si tomamos a los tres grupos que están por encima de la media, más el grupo en que ésta se sitúa,

vemos que un **74%** del total de adolescentes y jóvenes incluidos en la muestra estarían en unos **niveles de protección positivos**, mientras que un **26%** lo estarían en sentido **negativo**. Cruzando ahora las medias-índice de cada entrevistado con las distintas variables independientes, podemos ver en la tabla 4.8 cual es el **perfil** de los que, según las medias marcadas en negrita, estarían en **menor** protección, y también en las que no tienen negrita los que estarían en **mayor** protección.

### FACTOR GLOBAL DE PROTECCIÓN Y NIVELES DE PROTECCIÓN





**Tabla 4.8.**  
**FACTOR GLOBAL DE PROTECCIÓN, SEGÚN LAS DISTINTAS VARIABLES**  
**INDEPENDIENTES Y LOS CONSUMOS DE DROGAS\***

Variables Independientes	$\bar{x}$	Variables Independientes	$\bar{x}$
<b>Zonas (P&lt;.0001)</b>	.54	<b>Ocupación (P&lt;.00000)</b>	.54
Almendra Central	.56	Emprearios y Directivos	.54
P. Sur	.52	Profesionales y Técnicos	.57
P. Sudeste	.53	Trabajadores	.52
P. Norte	.56	Parados	.49
P. Nordeste	.54	Estudiantes	.56
P. Oeste	.53	Amas de casa	.51
		Otras situaciones	.47
<b>Género (P&lt;.0003)</b>	.54	<b>Creencias Religiosas (p&lt;.00000)</b>	.54
Hombres	.53	Católicos practicantes	.63
Mujeres	.55	Católicos no practicantes	.55
		Otras religiones	.54
		Agnósticos	.49
		Ateos	.50
<b>Edad (P&lt;.00004)</b>	.54	<b>Ideología Política (P&lt;.00000)</b>	.54
15-16	.57	Extrema izquierda	.49
17-19	.53	Izquierda	.51
20-22	.53	Centro	.56
23-24	.55	Derecha	.58
		Extrema derecha	.58
<b>Nivel Educativo (P&lt;.00000)</b>	.54	<b>Consumidores de:</b>	.54
Sin estudios o incompleta EGB	.47	Tabaco diario (P<.00000)	.51
EGB-Bachiller Elemental	.53	Alcohol abusivo (FS) (P<.00000)	.50
BUP-FP	.53	Alcohol abusivo (G) (P<.00000)	.48
Medios	.58	Cánnabis (P<.00000)	.48
Superiores	.59	Otras ilegales (P<.00000)	.44
		Hipnosedantes (P<.01)	.46
<b>Clase social (P&lt;.00000)</b>	.54	<b>Nº Drogas consumidas (P&lt;.00000)</b>	.54
Baja	.43	Ninguna	.60
Media-baja	.51	Una	.55
Media-media	.54	Dos o tres	.50
Media-Alta	.57	Cuatro o más	.43
Alta	.63		

\*En negrita los que están en menor protección.

Según las medias marcadas en negrita, y considerando los factores de protección de un modo global, podemos ver que quienes estarían en una situación de protección **menor** serían los siguientes segmentos de adolescentes y jóvenes madrileños.

- Los residentes en las zonas **Sur, Sudeste y Oeste**.
- Los **hombres** algo más que las mujeres, aunque sin grandes diferencias.
- Los grupos de edad comprendidos entre los **17** y los **22** años.
- Los de nivel educativo **bajo** y los de **BUP-FP**.
- En los de clase social **baja y media-baja**.
- Por ocupación: los **trabajadores**, los **parados**, las **amas de casa** y los que están en **otras situaciones** (están en la mili, no hacen nada...).
- Los **agnósticos** y los **no creyentes**.
- De **extrema izquierda** e **izquierda moderada**.
- Los consumidores de **todas** las sustancias, especialmente los **bebedores abusivos** (en promedio general), los consumidores de **cánnabis**, de **hipnosedantes** y sobre todo de otras **ilegales**, así como en los que usan dos, tres, cuatro o más drogas.

Este perfil es el **opuesto** al que vimos en el apartado 4.3 como resumen de los que estaban en **mayor** protección en los ocho Ejes de Protección, pero es muy semejante al observado en el capítulo sobre los factores de riesgo entre los que se encontraban en las situaciones de más riesgo. Esto nos indica una cierta identidad entre los de sí riesgo-no protección, en lo cual abundaremos en el capítulo cinco.

## 4.6. ANÁLISIS DE COVARIANZA DE LAS VARIABLES Y DE LOS EJES DE PROTECCIÓN

---

---

Tanto en las variables como en los Ejes de Protección hemos observado que existe una clara relación entre las situaciones de no protección y los mayores consumos de drogas, y viceversa. Pero, al igual que en los factores de riesgo, cabe preguntarnos si estas relaciones son significativas, o por el contrario están mediadas por la edad, siendo ésta la que explica en mayor medida el comportamiento de las variables de consumo.

Para descartar esta posibilidad hemos realizado otro análisis de **covarianza** conservando como una de las variables independientes la edad **A**, y la variable dependiente **Y** de los consumos. La otra variable independiente **X** sería cada variable y cada Eje de Protección.

Así pues, una vez neutralizada la variable edad, los resultados obtenidos en el análisis de covarianza serían los que se recogen en las tablas 4.9 (para las variables) y 4.10 (para los Ejes).

Tabla 4.9.  
**RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE COVARIANZA PARA CADA VARIABLE  
 DE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN**

Variables de Protección	F	Signifi- cación (P<)	Variables de Protección	F	Signifi- cación (P<)
En qué medida está de acuerdo con:			En qué media practica:		
1. Hay que ocuparse de los demás, aunque cueste algún sacrificio	13.4	.000	13. Algún deporte	18.6	.000
2. Hay que colaborar con los demás aunque no se haga lo que uno quiera	15.4	.000	14. Lectura	3.7	.05
3. Hay que asumir lo que se hace, aunque ello nos perjudique	1.1	NS.	15. Excursiones, actividades al aire libre	2.4	NS.
4. El aspecto religioso es para mí algo importante	20.9	.000	16. Actividades artísticas o culturales	0.3	NS.
5. Aunque mis amigos beban o tomen drogas, yo prefiero mantenerme al margen	93.5	.000	17. Hobbis: coleccionismo, maquetismo, etcétera	0.2	NS.
6. Prefiero renunciar a satisfacciones actuales para obtener cosas en el futuro	55.2	.000	En lo referente a sus estudios:		
7. La lealtad es más importante que el propio interés	0.9	NS.	18. Me gusta estudiar	17.1	.000
En qué medida participa en:			19. Tengo buena sintonía con los profesores	25.6	.000
8. Actividades humanitarias, alguna ONG	0.2	NS.	20. Acepto de buen grado las normas escolares	54.8	.000
9. Sociales o comunitarias	1.0	NS.	21. Tengo guenas relaciones con los compañeros	9.6	.01
10. Prácticas o actividades religiosas	15.6	.000	22. Mis padres están en contacto con los profesores	8.1	.01
11. Entre sus amigos y ambiente, en qué medida se siente estimado y apoyado	3.8	.05			
12. En su grupo qué tipos de actividades realizan más frecuentemente	31.0	.000			

Tabla 4.9.  
**RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE COVARIANZA PARA CADA VARIABLE  
 DE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN**

*continuación*

Variables de Protección	F	Signifi- cación (P<)	Variables de Protección	F	Signifi- cación (P<)
23. En qué medida es importante tu salud y el cuidado de tu cuerpo	48.1	.000	34. Al empezar a trabajar sus experiencias fueron positivas o negativas	15.7	.000
24. Tiene confianza en sus capacidades y posibilidades	5.1	.05	35. En general se siente satisfecho, o no, en su trabajo actual	16.9	.000
25. Le cuesta iniciar sus relaciones con los demás	6.2	.05	36. Se siente integrado, o no, en su barrio	0.3	NS.
26. Se siente en ocasiones tenso o agobiado	3.8	.05	37. En su barrio se han dado presencia de drogas o delitos relacionados con ellas	36.9	.000
27. En qué medida tiene claros los objetivos en su vida personal	3.7	.05	38. Conoce algún mensaje preventivo sobre el abuso del alcohol o drogas	4.2	.05
28. En estos momentos en qué medida se siente satisfecho en general	4.7	.05	39. Ha participado en actividades preventivas sobre alcohol o drogas	0.2	NS.
<b>En relación a su familia:</b>			<b>En qué medida está de acuerdo con:</b>		
29. Las relaciones son buenas, hay estabilidad y buen clima	15.8	.000	40. Restricciones severas sobre publicidad alcohol	55.8	.000
30. Hay diálogo padres-hijos en lo que afecta a la familia	16.4	.000	41. Supresión total publicidad alcohol	45.1	.000
31. Cuando tengo un problema suelo contarlo en casa	14.4	.000	42. Respetar cierto horario nocturno en discotecas y bares de copas	90.0	.000
32. Siento apego por mi familia	15.2	.000	43. No permitir el uso de drogas en discotecas u otros lugares de diversión	213.5	.000
33. Mis padres me han hablado de buen modo sobre el alcohol y las drogas	4.2	.05	44. No permitir el uso de drogas en lugares o espacios públicos	114.5	.000

A partir de los datos de la tabla 4.9 podemos ver que de las 44 variables incluidas 35 son significativas, es decir, el 79.5% del total, mientras que otras 9 no lo son. Las referidas a determinadas actividades como las excursiones, las artísticas o culturales, las humanitarias y las sociales, o los hobbies; así como la participación en las preventivas ante el alcohol y las drogas, son factores de protección, en su relación con el consumo de drogas, que están condicionados por la edad, algunas de ellas entre los más mayores y otras entre los más jóvenes, en estos últimos sin duda en el ámbito escolar.

En lo relativo a los Ejes los datos son los de la tabla 4.10:

**Tabla 4.10.**  
**RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE COVARIANZA**  
**PARA CADA EJE DE FACTORES DE PROTECCIÓN**

Ejes Factores Riesgo	F	Significación (P<)
1. Valores Alternativos	83.5	.000
2. Conductas Alternativas	28.1	.000
3. Ocio Alternativo	6.3	.01
4. Integración Escolar	18.1	.000
5. Desarrollo Personal	6.2	.01
6. Integración Familiar	14.5	.000
7. Integración Laboral	21.0	.000
8. Entorno Comunitario y Acción Institucional	140.5	.000

Una vez acumuladas las respuestas de las variables de cada Eje, la cual amortigua un tanto las pequeñas diferencias, vemos que en el análisis de covarianza los ocho Ejes el 100%, son significativos, de modo que en su conjunto explican la relación existente con los consumos de drogas, más allá del peso observado en la edad en algunas variables muy específicas; por lo que en general es válida la conclusión que a mayor presencia de factores de protección menor consumo de drogas, y viceversa.



# 5

**RELACIONES  
DE PROBABILIDAD  
EN LOS FACTORES  
DE RIESGO Y LOS  
DE PROTECCIÓN  
EN LOS CONSUMOS  
DE DROGAS,  
Y SU INTERACCIÓN**

---

---





# INTRODUCCIÓN

---

---

En los dos capítulos precedentes sobre los Factores de Riesgo Sociales y los Factores de Protección, en relación a los consumos de drogas, hemos visto ya una serie de datos (ratios entre posiciones de riesgo y no riesgo, entre los de no protección y sí protección, Factores Globales de Riesgo y de Protección, perfiles...) que nos permiten afirmar que sí parece existir relación entre dichos factores y los consumos de drogas, de modo que a mayor riesgo más consumo de drogas y viceversa, y también que a menor protección más consumos de drogas y su relación inversa.

Sin embargo, aún quedan una serie de cuestiones sin responder, unas lo están de manera insuficiente y otras nada en absoluto. De manera insuficiente serían las que aún afectan a lo visto hasta el momento, es decir, establecer las relaciones de **probabilidad** que hay en los consumos entre los que están en riesgo y los que no lo están, y del mismo modo, las que existen entre los que están en protección y los que no lo están. Realmente estas serían las dos **hipótesis bipolares** (hipótesis 1 e hipótesis 2) que nos planteamos en el diseño de esta investigación, y que fueron expuestas en el capítulo primero sobre los objetivos y la metodología del estudio. Estaría también pendiente la **hipótesis derivada** (de las dos anteriores) consistente en ver cual de las dos hipótesis bipolares, una respecto a la otra, era más potente: si los Factores de Riesgo en su causación de los consumos, o si los Factores de Protección en la modulación o disminución de los mismos, es decir, en una relación de causación de sentido inverso.

Antes de seguir adelante conviene aclarar que le damos a la palabra causación un sentido **restringido**, no de causa en un sentido determinista, como podría serlo el de la física clásica, sino de carácter **probabilístico**, como el de la física cuántica, ya que la misma observación del fenómeno (la encuesta) podría introducir un cierto "umbral de incertidumbre" en los resultados. Por ello mismo, dichos resultados y las conclusiones que de ellos se derivan, si bien están en la línea de las investigaciones realizadas, especialmente en otros países, por otros autores citados en las introducciones de los capítulos tres y cuatro, deben considerarse como **provisionales** hasta que nuevas investigaciones en nuestro país, y por ende en nuestra cultura, puedan aportar unas series probabilísticas amplias que los confirmen. No obstante, y hasta

que se disponga de mayor información, los indicadores de probabilidad en los factores aquí estudiados pueden considerarse, a falta de otros mejores, como **potencialmente predictores** de los consumos (y su modulación) de las sustancias psicoactivas entre los adolescentes y los jóvenes madrileños.

En cuanto a las hipótesis que aún no están nada tratadas nos estaríamos refiriendo a los números tres y cuatro, es decir, la hipótesis **3** denominada **maligna-benigna** y la hipótesis **4** **maligna-maligna**. Estas dos hipótesis vendrían a responder a la siguiente cuestión: ¿es cierto que los Factores de Protección protegen realmente a los que están en situaciones de riesgo? Por otra parte, al analizar, en los dos capítulos anteriores, los perfiles de los que **sí** están en **riesgo** y los que **no** están en **protección** hemos visto que son muy semejantes, y que muy bien podría ser que las mismas situaciones de riesgo tuvieran una cierta relación de causa-efecto con ciertas situaciones de no protección; por ejemplo, la mala situación económica de la familia (factor de riesgo) podría comportar una disminución del grado de estabilidad familiar (factor de protección) y mutuamente reforzarse en su relación con el consumo de drogas.

A esta eventualidad de **sí** presencia de factores de riesgo y **no** presencia de factores de protección es a la que vendría a responder la hipótesis **4** **maligna-maligna**. La hipótesis **3** **maligna-benigna** indagaría aquellos casos en los que, dándose situaciones de riesgo, se observan, no obstante, la presencia de factores de protección. Mediante el contraste de ambas hipótesis podríamos establecer, en relaciones de probabilidad, si los factores de protección modulan realmente los consumos de drogas en aquellos que están en situaciones de riesgo.

Pero antes de pasar al análisis de las relaciones de probabilidad en los consumos entre los factores de riesgo y los de protección, y su interacción, procederemos a despejar la sospecha que nos surgió en el análisis de los perfiles entre los de **sí** riesgo y los de **no** protección. En las tablas 3.8 y 4.7, de los capítulos anteriores, vimos los Factores Globales de Riesgo Social y de Protección, y los seis niveles de riesgo y de protección establecidos en la acumulación de respuestas de cada entrevistado, en las respectivas variables de riesgo y protección, expresadas en la media-índice de **0** a **1**.

Pues bien, para comprobar la correlación existente entre ambas variables las hemos cruzado, obteniendo la tabla 5.1. En el margen superior de la tabla se recogen los ítems de los seis niveles de riesgo y, en lectura vertical, el primer porcentaje de cada columna (en tipo normal) se recogen los que en cada nivel de riesgo están en cada nivel de protección; la fila de total (FGRS), en el margen inferior, se corresponde con los datos de los seis niveles de riesgo que vimos en la tabla 3.8.

Por su parte, los seis niveles de protección se expresan en el margen izquierdo de la tabla 5.1, y en lectura esta vez horizontal, en el segundo porcentaje de cada fila (en cursiva) se recogen los que de cada nivel de protección estarían en cada nivel de riesgo; en la columna del total (FGP), del marginal derecho, se ofrecen los seis niveles de protección, que, igualmente, se corresponden con los recogidos en la tabla 4.7.

Finalmente, en la tabla 5.1 hemos resaltado en negrita los porcentajes que están en el promedio o por encima, apareciendo, por una parte, los porcentajes de los que estando en niveles **altos** de riesgo están en niveles **bajos** de protección, es decir, la semejanza de perfiles antes mencionada; pero, por otra parte, también hemos resaltado el grupo más opuesto: los que estando en niveles bajos de riesgo están en niveles altos de protección. El primer grupo sería el equiparable a la hipótesis 4, la relación maligna-maligna, y los del segundo a la relación más banal, la benigna-benigna. La hipótesis 3 o relación maligna-benigna sería la constituida por el cuadrante inferior derecho de la tabla, es decir, los niveles más altos de riesgo y los niveles más altos de protección. Como ya hemos dicho anteriormente, el contraste de las hipótesis 3 y 4 constituye la esencia de esta investigación, pero esto lo dejamos para un poco más adelante. Aquí nos detendremos tan sólo en el análisis de la semejanza indicada en los de sí riesgo-no protección y su opuesto los de no riesgo-sí protección, y de las magnitudes de las cuatro situaciones posibles.

Veamos a tal efecto la tabla 5.1:

**Tabla 5.1.**  
**CRUCE DEL FACTOR GLOBAL DE RIESGO SOCIAL Y EL FACTOR GLOBAL DE PROTECCIÓN, EN SUS DISTINTOS NIVELES**

FGP \ FGRS	NIVELES						TOTAL FGP
	0	1	2	3	4	5	
Niveles							
0	0.6 <b>0.6</b>	2.9 <b>1.9</b>	8.7 <b>4.8</b>	22.7 <b>12.6</b>	27.9 <b>16.3</b>	37.2 <b>26.8</b>	10.7
1	2.4 <b>3.3</b>	10.2 <b>9.6</b>	11.8 <b>9.3</b>	23.6 <b>18.8</b>	26.0 <b>21.7</b>	26.0 <b>26.8</b>	15.3
2	5.9 <b>8.9</b>	13.3 <b>13.8</b>	20.7 <b>17.9</b>	22.1 <b>19.4</b>	21.0 <b>19.3</b>	17.0 <b>19.2</b>	17.1
3	10.1 <b>17.8</b>	16.5 <b>19.9</b>	26.9 <b>27.2</b>	18.7 <b>19.1</b>	16.8 <b>18.0</b>	11.1 <b>14.6</b>	19.8
4	14.9 <b>29.4</b>	22.5 <b>30.7</b>	23.4 <b>26.5</b>	17.7 <b>20.4</b>	14.4 <b>17.3</b>	7.0 <b>10.5</b>	22.2
5	30.4 <b>40.0</b>	26.6 <b>24.1</b>	19.0 <b>14.4</b>	12.7 <b>9.7</b>	9.3 <b>7.5</b>	2.1 <b>2.1</b>	14.9
Total	11.3	16.4	19.6	19.4	18.5	14.9	100 100

$\chi^2$  365.71    25 g.l.    P<.00000

Coefficiente Correlación:

\*Pearson's: - 448    P<.00000

\*Spearman: - 445    P<.00000

Según los datos de esta tabla vemos que las diferencias observadas en el cruce del FGRS y FGP son muy significativas ( $P < .00000$ ). Los coeficientes de correlación resultantes, tanto el de Pearson's como el de Spearman, son relativamente altos, **-448** y **-445**, respectivamente, con una significación en ambas también de  $P < .00000$ .

El signo negativo que precede a estos coeficientes son los que nos indican, precisamente, el sentido inverso de la correlación, es decir: a menor riesgo mayor protección, y a mayor riesgo menor protección.

Esta relación de sentido inverso es de gran importancia, pues nos indica la existencia de una cierta relación entre los factores de riesgo y los de protección de carácter maligno: a mayor riesgo menor protección. Aunque esta relación no fuera de causación lineal, a efectos prácticos tendría las mismas consecuencias: el alto grado de **vulnerabilidad** de un determinado segmento de adolescentes y jóvenes madrileños, que estando en riesgo no tienen protección.

Si simplificamos los datos de la tabla 5.1, podemos construir otra aún más expresiva y que va a constituir la base de nuestro posterior análisis de la **interacción** de los factores de riesgo y los de protección en relación al consumo de drogas. En esta nueva tabla (5.2), con el fin de ser lo más **inclusivos** posible, tomaremos en el grupo de riesgo cuatro niveles (2, 3, 4 y 5), aunque en el de protección sólo pondremos tres (3, 4 y 5) con el fin de que las relaciones de protección sean lo más significativas posibles. Veamos a continuación dicha tabla:

**Tabla 5.2.**  
**PROPORCIONES DE ENTREVISTADOS EN LAS CUATRO SITUACIONES**  
**POSIBLES, SEGÚN LA RELACIÓN QUE ESTABLECEN LOS FACTORES DE RIESGO**  
**Y LOS FACTORES DE PROTECCIÓN**

			Total
	NO FRY NO FP	NO FRY SÍ FP	
	(90) 5.6%	(352) 22.0%	(442) 27.6%
	SÍ FRY NO FP (Maligna-Maligna)	SÍ FR Y SÍ FP (Maligna-Benigna)	
	(600) 37.5%	(558) 34.9%	(1.158) 72.4%
<b>Total</b>	(690) 43.1%	(910) 56.9%	(1.600) 100%

En la parte superior de la tabla, con lectura horizontal, vemos que hay 442 entrevistados, el **27.6%**, que **no** están en situaciones de riesgo, de ellos 90, un 5.6% no estarían en protección; este colectivo podría ser de algún interés en el análisis, pero su escasa base muestral no permite un tratamiento multivariable significativo. En el otro grupo tenemos 352 casos, el 22% que no están en riesgo y sí en protección, y aunque su base muestral es algo mayor su análisis carece de interés, pues se trata de la relación menos relevante, la benigna-benigna.

En la parte inferior de la tabla, también en lectura horizontal, encontramos a 1.158 entrevistados, el **72.4%** del total, que **sí** están en situaciones de riesgo; de ellos 600, el 37.5% **no** están en protección y 558, un 34.9% **sí** están en protección; estas serían las relaciones **maligna-maligna** (hipótesis 4) y **maligna-benigna** (hipótesis 3), respectivamente, y que son las que tienen verdadero interés en nuestro análisis y, afortunadamente, suficiente base muestral para el tratamiento multivariante.

Completando la lectura de la tabla, esta vez en sentido vertical, podemos ver que un 43.1% no estarían en protección (en los niveles 0, 1 y 2) y un 56.9% sí lo estarían (en los niveles 3, 4 y 5).

Dicho todo esto pasaremos al análisis de las relaciones de probabilidad en los factores de riesgo y de protección, en los consumos de drogas, y su interacción. Pero antes de ello es necesario advertir que para el análisis de probabilidad en los factores de riesgo y protección, en los consumos de drogas, utilizaremos toda la base muestral (N=1.600) para ver así las relaciones brutas. Tan sólo cuando analicemos su **interacción**, es decir, si los factores de protección realmente protegen a los que están en riesgo (relaciones de probabilidad netas) tomaremos como base muestral solamente a los que **sí** están en riesgo (N=1.158), de los que, como ya hemos dicho 600 **no** estarán en protección y 558 **sí** lo estarán.

## 5.1. RELACIONES DE PROBABILIDAD EXISTENTES ENTRE LOS FACTORES DE RIESGO SOCIALES Y LOS CONSUMOS DE DROGAS

---

En el capítulo tres ya hemos visto una serie de parámetros que nos apuntan la existencia de una cierta relación entre la presencia de determinadas situaciones de riesgo sociales y el consumo de drogas; tales como un ratio de **2.48** entre el número de variables de riesgo significativas en esta relación y las que no lo son; ratio que, según el peso de las medias-índice, en los Ejes de Riesgo aún se eleva a **2.56**. Por otra parte, vimos también que el grado de consistencia en el diseño teórico de dichos Ejes y el comportamiento empírico de las variables que los componen era muy alto: entre el **90** y el **95** por ciento. Finalmente, las relaciones entre los Factores de Riesgo Sociales y los consumos de las sustancias psicoactivas eran significativas, sin estar mediadas por la variable de edad, entre el **81** y el **88** por ciento de las variables, incluyendo o no las opiniones sobre el condicionamiento social, y del **91** al **100** por ciento en los Ejes, en la misma condición de inclusión o no del eje de dichas variables.

Esto debería ser suficiente, y sin duda lo es, para afirmar que sí **existe** dicha relación y concluir que a **mayor riesgo más consumo de drogas** y viceversa. No obstante, todos estos datos no dejan de ser medidas abstractas sobre número de variables, medias-índice, y grados de consistencia o significación. Nos falta, pues, ver en términos concretos que **probabilidad** existe de que los adolescentes o jóvenes que están en situación de riesgo consuman drogas, respecto a los que no lo están.

Para determinar estas relaciones de probabilidad hemos realizado un análisis de **regresión logística** entre cada variable y eje de riesgo social con cada una de las sustancias psicoactivas contempladas, así como con los niveles de consumo. En dicho tipo de análisis se toma como referencia, con valor **uno**, los que están en riesgo respecto a los que no lo están, e inversamente los que no lo están respecto a los que sí.

Si el resultado de la regresión es **uno**, o muy cerca de uno, no hay relación entre el factor de riesgo en cuestión y el consumo de una determinada sustancia, o no es suficientemente significativa. En el caso de que sí exista una relación significativa, por ejemplo, en los que **sí** están en riesgo respecto a los que **no**, el resultado sería mayor que uno; y en la situación inversa, los que **no** están en riesgo respecto a los que **sí** lo están, el resultado sería menor que uno. Obviamente, cuando el resultado obtenido, en uno u otro sentido, más se aleja de uno más intensa y significativa será la relación del sí riesgo o del no riesgo, con el mayor o el menor consumo de cada droga, respectivamente.

Según esto, en la tabla 5.3 ofrecemos los resultados obtenidos para cada variable de riesgo social con los consumidores de cada tipo de sustancias y los niveles de consumo, distinguiendo en cada celdilla el dato de los de no riesgo (en la parte superior) y el de los sí riesgo (en la parte inferior), estos últimos los hemos señalado en negrita. Para mayor claridad en la lectura de la tabla sólo hemos incluido aquellas **odds ratio** que son significativas ( $P < 0.05$  a  $P < 0.0000$ ), y las que han sido uno, o tan cerca de uno que no son significativas (inferior a  $P < 0.05$ ), se han sustituido por un asterisco.

Veamos, pues, dicha tabla 5.3:



**Tabla 5.3.**  
**RELACIÓN DE PROBABILIDAD EXISTENTE ENTRE LOS FACTORES**  
**DE RIESGO SOCIALES Y LOS CONSUMOS DE DROGAS**  
(Odds Ratio resultantes de la regresión logística)  
(P<.05 a P<.0000)

Variables de RIESGO	Odds Ratio en:	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>						Niveles de consumo
		Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno-sedantes	
			Fin de Semana	General				
1. Percepción peligrosidad drogas	No R.	.84	.86	.81	.83	.63	.25	.80
	Sí R.	<b>1.19</b>	<b>1.16</b>	<b>1.27</b>	<b>1.20</b>	<b>1.62</b>	<b>3.40</b>	<b>1.23</b>
2. Beneficios drogas compensan riesgos	No R.	.79	.69	.56	.65	.57	.43	.62
	Sí R.	<b>1.26</b>	<b>1.44</b>	<b>1.77</b>	<b>1.53</b>	<b>1.76</b>	<b>2.32</b>	<b>1.62</b>
3. El consumo de tabaco es aceptable	No R.	.61	.92	.90	.87	.84	.93	.73
	Sí R.	<b>1.64</b>	<b>1.09</b>	<b>1.10</b>	<b>1.14</b>	<b>1.18</b>	<b>1.07</b>	<b>1.37</b>
4. El consumo de alcohol es aceptable	No R.	.90	.70	.56	.81	.78	.95	.77
	Sí R.	<b>1.10</b>	<b>1.41</b>	<b>1.77</b>	<b>1.23</b>	<b>1.28</b>	<b>1.05</b>	<b>1.30</b>
5. El consumo de cánnabis es aceptable	No R.	.71	.86	.90	.35	.46	*	.54
	Sí R.	<b>1.40</b>	<b>1.16</b>	<b>1.10</b>	<b>2.84</b>	<b>2.16</b>	*	<b>1.86</b>
6. El consumo de drogas síntesis es aceptable	No R.	*	*	.91	.87	.87	*	.88
	Sí R.	*	*	<b>1.09</b>	<b>1.14</b>	<b>1.15</b>	*	<b>1.13</b>
7. El consumo de cocaína es aceptable	No R.	.85	*	.97	.69	.49	.48	.86
	Sí R.	<b>1.17</b>	*	<b>1.48</b>	<b>1.44</b>	<b>2.04</b>	<b>2.08</b>	<b>1.21</b>
8. El consumo de heroína es aceptable	No R.	*	*	*	*	*	*	*
	Sí R.	*	*	*	*	*	*	*
9. El consumo de tranquilizantes es aceptable	No R.	*	.81	.91	.85	.87	.61	.90
	Sí R.	*	<b>1.22</b>	<b>1.09</b>	<b>1.17</b>	<b>1.15</b>	<b>1.65</b>	<b>1.10</b>
10. Qué beneficios producen las drogas	No R.	.89	.79	.78	.84	.79	.90	.80
	Sí R.	<b>1.11</b>	<b>1.26</b>	<b>1.29</b>	<b>1.19</b>	<b>1.26</b>	<b>1.11</b>	<b>1.25</b>
11. Qué palabras se asocian a las drogas	No R.	.92	.90	.88	.62	.86	.86	.72
	Sí R.	<b>1.09</b>	<b>1.10</b>	<b>1.13</b>	<b>1.62</b>	<b>1.15</b>	<b>1.16</b>	<b>1.38</b>
12. Cómo califican a los consumidores de drogas	No R.	*	.89	.90	.92	.84	.90	.90
	Sí R.	*	<b>1.12</b>	<b>1.10</b>	<b>1.08</b>	<b>1.19</b>	<b>1.11</b>	<b>1.10</b>
13. Las drogas están presentes en la sociedad	No R.	.77	*	.91	.94	.94	*	.93
	Sí R.	<b>1.29</b>	*	<b>1.09</b>	<b>1.06</b>	<b>1.06</b>	*	<b>1.07</b>

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.

\* Las diferencias no son significativas (inferiores P<.05).

Tabla 5.3.  
**RELACIÓN DE PROBABILIDAD EXISTENTE ENTRE LOS FACTORES  
 DE RIESGO SOCIALES Y LOS CONSUMOS DE DROGAS**

(Odds Ratio resultantes de la regresión logística)

(P<.05 a P<.0000) continuación

Variables de RIESGO	Odds Ratio en:	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>						Niveles de consumo
		Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno-sedantes	
			Fin de Semana	General				
14. En su grupo se habla de alcohol u otras drogas	No R.	.87	.86	.76	.57	.58	.71	.73
	Sí R.	1.14	1.15	1.32	1.76	1.71	1.40	1.36
15. Conoces a bebedores abusivos o consumidores de otras drogas	No R.	.94	.86	.69	.81	.73	.79	.88
	Sí R.	1.06	1.16	1.45	1.23	1.36	1.26	1.14
16. Facilidad para obtener drogas	No R.	.88	*	.84	*	.90	.75	.89
	Sí R.	1.13	*	1.18	*	1.10	1.33	1.12
17. Le han ofrecido drogas en alguna ocasión	No R.	.72	.66	.67	.58	.58	.67	.57
	Sí R.	1.37	1.51	1.49	1.73	1.71	1.48	1.74
18. Cree que el ambiente social condiciona el consumo de drogas	No R.	*	*	.86	.82	.79	.90	.90
	Sí R.	*	*	1.14	1.22	1.27	1.11	1.10
<i>En qué medida las siguientes circunstancias pueden conducir al consumo de drogas:</i>								
19. La presión grupal y ambiental	No R.	*	*	.83	*	.74	.69	*
	Sí R.	*	*	1.20	*	1.35	1.43	*
20. La falta de perspectivas personales y sociales	No R.	*	.87	.93	*	.83	*	.90
	Sí R.	*	1.14	1.08	*	1.21	*	1.10
21. El aburrimiento, la monotonía	No R.	*	*	*	.73	.86	*	.65
	Sí R.	*	*	*	1.37	1.16	*	1.54
22. Los hábitos hiperconsumistas de la sociedad	No R.	*	.94	.90	.90	.86	.75	.90
	Sí R.	*	1.06	1.10	1.10	1.15	1.34	1.10
23. El estrés, la tensión en estudios o trabajos	No R.	*	*	.89	.84	.87	.64	.86
	Sí R.	*	*	1.11	1.18	1.14	1.54	1.16
24. La insatisfacción en las relaciones con los demás	No R.	*	.90	.89	*	*	.93	.92
	Sí R.	*	1.10	1.12	*	*	1.07	1.08

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.

\* Las diferencias no son significativas (inferiores P<.05).

Tabla 5.3.

**RELACIÓN DE PROBABILIDAD EXISTENTE ENTRE LOS FACTORES DE RIESGO SOCIALES Y LOS CONSUMOS DE DROGAS**

(Odds Ratio resultantes de la regresión logística)

(P<.05 a P<.0000) continuación

Variables de RIESGO	Odds Ratio en:	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>						Niveles de consumo
		Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipnosedantes	
			Fin de Semana	General				
<i>En su ocio y tiempo libre qué importancia tienen las siguientes cosas:</i>								
25. Las fiestas con amigos/as	No R. Sí R.	* *	.80 1.25	.76 1.32	.94 1.06	.93 1.07	* *	.89 1.12
26. El ir a discotecas	No R. Sí R.	.89 1.12	.93 1.07	.90 1.10	.88 1.13	.64 1.57	.77 1.30	.79 1.27
27. Las salidas nocturnas frecuentes	No R. Sí R.	.86 1.15	.85 1.17	.89 1.12	.85 1.17	.90 1.10	.85 1.17	.85 1.17
28. El ir a bares o zonas de copas	No R. Sí R.	.81 1.23	.93 1.08	.78 1.28	.90 1.09	.90 1.10	* *	.81 1.23
29. De qué dinero dispone semanalmente	No R. Sí R.	.88 1.13	.90 1.10	.79 1.27	.73 1.37	.58 1.72	.81 1.24	.76 1.31
30. Donde va a divertirse se bebe en exceso o consumen otras drogas	No R. Sí R.	.85 1.16	.84 1.19	.85 1.17	.81 1.23	.68 1.47	.80 1.25	.86 1.16
31. En su grupo se bebe en exceso o se consumen otras drogas	No R. Sí R.	.88 1.13	.83 1.20	.65 1.52	.79 1.26	.62 1.61	.80 1.24	.83 1.20
<i>En qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con lo siguiente:</i>								
32. Es muy importante conseguir siempre lo que se quiere	No R. Sí R.	.89 1.12	* *	* *	* *	* *	* *	* *
33. El dinero abre todas las puertas	No R. Sí R.	.86 1.16	.90 1.10	.87 1.14	.90 1.11	.69 1.45	.90 1.10	.90 1.11
34. Vestir a la moda es estar al día	No R. Sí R.	.80 1.25	.79 1.26	.90 1.11	.69 1.46	.72 1.39	.63 1.59	.76 1.31
35. Hay que vivir y disfrutar sin preocuparse por el futuro	No R. Sí R.	.90 1.10	.94 1.06	.92 1.08	.89 1.12	.56 1.79	* *	.82 1.21
36. Cada cual se preocupa de sí mismo sin importarle los demás	No R. Sí R.	* *	.90 1.10	.90 1.11	.92 1.08	.78 1.28	* *	.87 1.15

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.

\* Las diferencias no son significativas (inferiores P<.05).

Tabla 5.3.  
**RELACIÓN DE PROBABILIDAD EXISTENTE ENTRE LOS FACTORES  
 DE RIESGO SOCIALES Y LOS CONSUMOS DE DROGAS**

(Odds Ratio resultantes de la regresión logística)

( $P < .05$  a  $P < .0000$ ) continuación

Variables de RIESGO	Odds Ratio en:	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>						Niveles de consumo
		Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno-sedantes	
			Fin de Semana	General				
<i>En qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con lo siguiente:</i>								
37. La existencia es algo difícil que no tiene mucho sentido	No R.	.86	*	.90	.83	.80	.90	.89
	Sí R.	1.15	*	1.10	1.21	1.25	1.10	1.12
38. Es importante tener moto, coches y cosas de marca	No R.	.93	.94	.90	.89	.90	*	.90
	Sí R.	1.08	1.07	1.10	1.12	1.10	*	1.10
39. En la vida hay que tener cierto gusto por el riesgo	No R.	.94	.90	.92	.77	.81	.73	.83
	Sí R.	1.06	1.10	1.08	1.30	1.24	1.36	1.21
40. Medios por los que reciben publicidad del tabaco	No R.	.90	.87	.89	.90	.90	.92	.91
	Sí R.	1.10	1.15	1.12	1.10	1.10	1.08	1.09
41. Medios por los que reciben publicidad del alcohol	No R.	*	.81	.84	.94	.61	.84	.89
	Sí R.	*	1.24	1.18	1.06	1.62	1.17	1.12
42. Qué le parece la publicidad sobre el tabaco y el alcohol	No R.	.90	.90	.96	.95	.94	.94	.94
	Sí R.	1.11	1.10	1.04	1.05	1.06	1.06	1.07
43. Cómo está realizando, o realizó, sus estudios	No R.	.83	.85	.87	.79	.40	*	.79
	Sí R.	1.19	1.17	1.14	1.26	2.47	*	1.26
44.Cuál es su situación contractual en su trabajo	No R.	*	.77	.77	.84	.74	*	.82
	Sí R.	*	1.29	1.30	1.18	1.35	*	1.22
45. Cómo son sus actuales condiciones de trabajo	No R.	.94	.70	.77	.60	.69	.86	.65
	Sí R.	1.06	1.42	1.29	1.66	1.46	1.16	1.53
46. Cómo se siente al estar en paro	No R.	.90	.71	.70	.73	.71	.73	.70
	Sí R.	1.10	1.40	1.43	1.37	1.40	1.37	1.42
47. Cómo calificaría su situación económica personal	No R.	*	*	.85	.68	.86	.60	.84
	Sí R.	*	*	1.17	1.47	1.16	1.67	1.19

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.

\* Las diferencias no son significativas (inferiores  $P < .05$ ).

En un primer análisis de la tabla 5.3 observamos que de las 329 relaciones de probabilidad posibles entre los factores de riesgo y los consumos de las sustancias (47x7), 272 de ellas son significativas, mientras que tan sólo 57 no lo son. Según las sustancias el número de odds ratio significativas y no significativas de cada una de ellas serían las siguientes:

Cuadro A

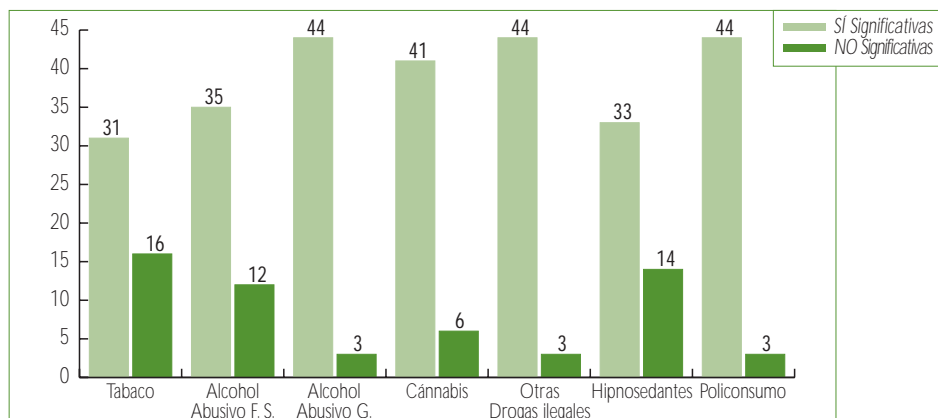
**NÚMERO DE ODDS RATIO SIGNIFICATIVAS Y NO SIGNIFICATIVAS DE LOS FACTORES DE RIESGO SOCIALES EN CADA SUSTANCIA**

Sustancias	Nº Odds Ratio significativas	Nº Odds Ratio no significativas
Tabaco	31	16
Alcohol abusivo (FS)	35	12
Alcohol abusivo (G)	44	3
Cánnabis	41	6
Otras Drogas ilegales	44	3
Hipnosedantes	33	14
Niveles de Consumo	44	3
<b>Totales</b>	<b>272</b>	<b>57</b>

Al igual que lo visto en el cuadro D del capítulo tres, las sustancias que tienen un mayor número de relaciones de probabilidad significativas con las situaciones de riesgo son el **alcohol abusivo** (general), las **otras drogas ilegales** (cocaína, drogas síntesis, heroína, crack, alucinógenos, anfetaminas...) y el **cánnabis**; a lo que habría que añadir los **niveles de consumo** (dos o más sustancias). También son abundantes, aunque con un número de odds ratio algo menor, las relaciones de probabilidad entre los factores de riesgo y los consumos de alcohol abusivo (fin de semana), los hipnosedantes y el tabaco.

El número de relaciones de probabilidad (odds ratio) existentes entre cada variable y las drogas contempladas y el policonsumo es el que se recoge en el cuadro B.

**NÚMERO DE ODDS RATIO SIGNIFICATIVAS Y NO SIGNIFICATIVAS DE LOS FACTORES DE RIESGO SOCIALES EN CADA SUSTANCIA**



**Cuadro B**  
**NÚMERO DE RELACIONES DE PROBABILIDAD SIGNIFICATIVAS**  
**ENTRE CADA VARIABLE DE RIESGO SOCIALES Y LOS SEIS TIPOS DE DROGAS**  
**Y EL POLICONSUMO**  
(P<.05 a P<.0000)

Nº Variables	Nº Odds Ratio	Nº Variables	Nº Odds Ratio
1. Percepción peligrosidad drogas	7	25. Las fiestas con amigos/as	5
2. Beneficios drogas compensan riesgos	7	26. El ir a discotecas	7
3. El consumo de tabaco es aceptable	7	27. Las salidas nocturnas frecuentes	7
4. El consumo de alcohol es aceptable	7	28. El ir a bares o zonas de copas	7
5. El consumo de cánnabis es aceptable	6	29. De qué dinero dispone semanalmente	7
6. El consumo de drogas síntesis es aceptable	4	30. Donde va a divertirse se bebe en exceso o consumen otras drogas	7
7. El consumo de cocaína es aceptable	6	31. En su grupo se bebe en exceso o se consumen otras drogas	7
8. El consumo de heroína es aceptable	0	32. Es muy importante conseguir siempre lo que se quiere	1
9. El consumo de tranquilizantes es aceptable	6	33. El dinero abre todas las puertas	7
10. Qué beneficios producen las drogas	7	34. Vestir a la moda es estar al día	7
11. Qué palabras se asocian a las drogas	7	35. Hay que vivir y disfrutar sin preocuparse por el futuro	6
12. Cómo califican a los consumidores de drogas	6	36. Cada cual se preocupa de sí mismo sin importale los demás	5
13. Las drogas están presentes en la sociedad	5		
14. En su grupo se habla de alcohol u otras drogas	7	37. La existencia es algo difícil que no tiene mucho sentido	6
15. Conoces a bebedores abusivos o consumidores de otras drogas	7	38. Es importante tener moto, coches y cosas de marca	6
16. Facilidad para obtener drogas	5	39. En la vida hay que tener cierto gusto por el riesgo	7
17. Le han ofrecido drogas en alguna ocasión	7	40. Medios por los que reciben publicidad del tabaco	7
18. Cree que el ambiente social condiciona el consumo de drogas	5	41. Medios por los que reciben publicidad del alcohol	6
19. La presión grupal y ambiental	3	42. Qué le parece la publicidad sobre el tabaco y el alcohol	7
20. La falta de perspectivas personales y sociales	4	43. Cómo está realizando, o realizó, sus estudios	6
21. El aburrimiento, la monotonía	3	44.Cuál es su situación contractual en su trabajo	5
22. Los hábitos hiperconsumistas de la sociedad	6	45. Cómo son sus actuales condiciones de trabajo	7
23. El estrés, la tensión en estudios o trabajos	5	46. Cómo se siente al estar en paro	7
24. La insatisfacción en las relaciones con los demás	4	47. Cómo calificaría su situación económica personal	5

En líneas generales la cantidad de odds ratio significativas que obtiene cada variable van en la línea de lo ya observado en el cuadro E del capítulo tres, por lo que valen aquí los comentarios que allí hicimos. Tan sólo hay que señalar que muchas variables tienen ahora una odds ratio más debido a la inclusión de los niveles de consumo, que en el cuadro E aún no figuraba. Por otra parte, las variables referidas a las opiniones sobre el condicionamiento social (19 a 24) obtienen más odds ratio porque, una vez conocido el sentido inverso con que funcionan, así las hemos tratado.

Por el número de odds ratio la importancia de cada variable sería la que establece el cuadro B, siendo las más **relevantes** las que tienen **7, 6 ó 5** odds ratio. De este mayor grado tendríamos un total de **40** variables, mientras que otras 7 variables tendría un grado de relevancia menor, con un número de odds ratio inferior.

Por otra parte, según puede observarse en tabla 5.3, hay una serie de relaciones probabilidad de relativa **baja intensidad**, con odds ratio por debajo de **1.2**, mientras que otras son **más intensas** sobrepasando este umbral e incluso en algunos casos llegando al **2** o más.

Las odds ratio de mayor intensidad serían las siguientes:

* Percepción peligrosidad drogas	con: alcohol (G) 1.27 ilegales 1.62 e hipnosedantes 3.40
* Beneficios drogas compensan riesgos	con: alcohol abusivo (FS) 1.44 y (G) 1.73, cánnabis 1.56, ilegales 1.76 e hipnosedantes 2.32 y policonsumo 1.62
* El consumo de tabaco es aceptable	con: tabaco 1.64, y policonsumo 1.37
* El consumo de alcohol es aceptable	con: alcohol (FS) 1.41 y (G) 1.77 y policonsumo 1.30
* El consumo de cánnabis es aceptable	con: cánnabis 2.84 u otras ilegales 2.16 y policonsumo 1.86
* El consumo de cocaína es aceptable	con: alcohol (G) 1.48, cánnabis 1.44, otras ilegales 2.04 e hipnosedantes 2.08
* El consumo de tranquilizantes es aceptable	con: hipnosedantes 1.65
* Qué beneficios producen las drogas	con: alcohol (G) 1.29 e ilegales 1.26
* Qué palabras se asocian a las drogas	con: cánnabis 1.62 y policonsumo 1.38
* En su grupo se habla de alcohol u otras drogas	con: alcohol (G) 1.32, cánnabis 1.76, ilegales 1.71, hipnosedantes 1.40 y policonsumo 1.36
* Conoces a bebedores abusivos o consumidores de otras drogas	con: alcohol (G) 1.45 otras ilegales 1.36
* Le han ofrecido drogas en alguna ocasión	con: tabaco 1.37, alcohol (FS) 1.51 y (G) 1.49, cánnabis 1.73, hipnosedantes 1.48 y policonsumo 1.74
* La presión grupal y ambiental	con: otras ilegales 1.35 e hipnosedantes 1.43
* El aburrimiento, la monotonía	con: cánnabis 1.37 y policonsumo 1.54
* Los hábitos hiperconsumistas de la sociedad	con: hipnosedantes 1.34
* El estrés, la tensión en estudios o trabajos	con: hipnosedantes 1.54
* Las fiestas con amigos/as	con: alcohol (FS) 1.23 y (G) 1.32
* El ir a discotecas	con: otras ilegales 1.57, hipnosedantes 1.30 y policonsumo 1.27
* El ir a bares o zonas de copas	con: alcohol 1.28
* De qué dinero dispone semanalmente	con: alcohol (G) 1.28, cánnabis 1.37, otras ilegales 1.72 y policonsumo 1.31

* Donde va a divertirse se bebe en exceso o consumen otras drogas	con:	cánnabis 1.23, otras ilegales 1.47 e hipnosedantes 1.25
* En su grupo se bebe en exceso o se consumen otras drogas	con:	alcohol (G) 1.52 cánnabis 1.26 y otras ilegales 1.61
* El dinero abre todas las puertas	con:	otras ilegales 1.45
* Vestir a la moda es estar al día	con:	cánnabis 1.46, otras ilegales 1.39, hipnosedantes 1.59 y policonsumo 1.31
* Hay que vivir y disfrutar sin preocuparse por el futuro	con:	otras ilegales 1.79 y policonsumo 1.21
* Cada cual se preocupa de sí mismo	con:	ilegales 1.28
* La existencia es algo difícil que no tiene mucho sentido	con:	otras ilegales 1.25
* En la vida hay que tener cierto gusto por el riesgo	con:	cánnabis 1.30, otras ilegales 1.24 e hipnosedantes 1.36
* Medios por los que reciben publicidad del alcohol	con:	alcohol (FS) 1.24 y otras ilegales 1.62
* Cómo está realizando, o realizó, sus estudios	con:	cánnabis 1.26, otras ilegales 2.47 y policonsumo 1.26
* Cuál es su situación contractual en su trabajo	con:	alcohol (FS) 1.29 y (G) 1.30, otras ilegales 1.35 y policonsumo 1.22
* Cómo son sus actuales condiciones de trabajo	con:	alcohol (FS) 1.42 y (G) 1.29, cánnabis 1.66, otras ilegales 1.46 y policonsumo 1.53
* Cómo se siente al estar en paro	con:	alcohol (FS) 1.40 y (G) 1.43, cánnabis 1.37, otras ilegales 1.37 y policonsumo 1.42
* Cómo calificaría su situación económica personal	con:	cánnabis 1.47 e hipnosedantes 1.67

En total encontramos 92 odds ratio, o relaciones de probabilidad, de cierta intensidad en 34 de las 47 variables de riesgo social estudiadas. Entre estas variables serían especialmente importantes las siguientes: los beneficios de las drogas compensan sus riesgos, el consumo de alcohol, cánnabis y cocaína es aceptable, en el grupo se habla de alcohol y drogas, donde van a divertirse y en su grupo se bebe en exceso o consumen drogas, le han ofrecido drogas en alguna ocasión, la disponibilidad de dinero, el ir a discotecas, el vestir a la moda es estar al día, el gusto por el riesgo, el fracaso escolar, la mala situación contractual en el trabajo, las malas condiciones en el trabajo, y el sentirse mal al estar en paro.

A éstas les seguirían en importancia la percepción de la peligrosidad de las drogas, es aceptable el consumo de tabaco, el conocer a bebedores y consumidores de drogas, beneficios que producen las drogas y las palabras asociadas a las drogas, la presión grupal, el aburrimiento, las fiestas, el vivir y disfrutar sin preocuparse por el futuro, la publicidad del alcohol, y la mala situación económica.

Si tomamos ahora las odds ratio obtenidas en cada uno de los ocho Ejes de Riesgo Sociales, una vez acumuladas las respuestas de cada entrevistado en cada una de las variables que los componen, obtenemos la siguiente tabla 5.4:



**Tabla 5.4.**  
**RELACIÓN DE PROBABILIDAD EXISTENTE ENTRE LOS EJES**  
**DE LOS FACTORES DE RIESGO SOCIALES Y LOS CONSUMOS DE DROGAS**  
(Odds Ratio resultantes de la regresión logística)  
(P<.05 a P<.0000)

Ejes de Factores de RIESGO	Odds Ratio en:	Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno-sedantes	Niveles de consumo
			Fin de Semana	General				
1. Percepciones sobre las drogas	No R.	.69	.72	.67	.52	.47	.64	.61
	Si R.	<b>1.44</b> (2.08)	<b>1.38</b> (1.92)	<b>1.30</b> (1.94)	<b>1.91</b> (3.67)	<b>2.14</b> (4.55)	<b>1.57</b> (2.45)	<b>1.64</b> (2.69)
2. Estereotipos sobre las drogas	No R.	.90	.77	.77	.58	.67	.89	.62
	Si R.	<b>1.09</b> (1.21)	<b>1.30</b> (1.69)	<b>1.30</b> (1.69)	<b>1.73</b> (2.98)	<b>1.48</b> (2.21)	<b>1.12</b> (1.26)	<b>1.60</b> (2.58)
3. Presencia social de las drogas	No R.	.67	.64	.58	.46	.49	.51	.47
	Si R.	<b>1.48</b> (2.21)	<b>1.56</b> (2.44)	<b>1.72</b> (2.96)	<b>2.19</b> (4.76)	<b>2.03</b> (4.14)	<b>1.96</b> (3.84)	<b>2.11</b> (4.49)
4. Opiniones sobre el condicionamiento social	No R.	.99	.94	.85	.85	.88	.87	.85
	Si R.	1.01* (1.02)	<b>1.06</b> (1.13)	<b>1.18</b> (1.39)	<b>1.18</b> (1.39)	<b>1.14</b> (1.30)	<b>1.14</b> (1.31)	<b>1.18</b> (1.39)
5. Ocio y tiempo libre	No R.	.71	.72	.77	.81	.65	.90	.72
	Si R.	<b>1.40</b> (1.97)	<b>1.39</b> (1.93)	<b>1.31</b> (1.70)	<b>1.22</b> (1.51)	<b>1.54</b> (2.36)	<b>1.10</b> (1.22)	<b>1.38</b> (1.92)
6. Influencia de la moda y los valores	No R.	.86	.87	.91	.81	.75	.93	.80
	Si R.	<b>1.16</b> (1.35)	<b>1.14</b> (1.31)	<b>1.10</b> (1.21)	<b>1.24</b> (1.53)	<b>1.34</b> (1.79)	<b>1.07</b> (1.15)	<b>1.25</b> (1.56)
7. Publicidad de drogas legales	No R.	.93	.80	.91	.90	.83	.88	.90
	Si R.	<b>1.07</b> (1.15)	<b>1.25</b> (1.56)	<b>1.10</b> (1.21)	<b>1.11</b> (1.23)	<b>1.21</b> (1.46)	<b>1.13</b> (1.28)	<b>1.10</b> (1.22)
8. Situación social	No R.	.90	.95	.90	.87	.81	.87	.87
	Si R.	<b>1.10</b> (1.22)	<b>1.05</b> (1.11)	<b>1.10</b> (1.22)	<b>1.15</b> (1.32)	<b>1.24</b> (1.53)	<b>1.14</b> (1.31)	<b>1.14</b> (1.31)

\* Las diferencias no son significativas (inferiores a P<.05).

En la tabla 5.4 se ofrecen, para cada Eje y para cada droga, tres datos: los dos primeros serían los **odds ratio** de los que **no** están en riesgo y de los que **sí** lo están; este último en **negrita**. Debajo se recoge, entre paréntesis, un **ratio-índice** entre las de sí riesgo/no riesgo, cuya función es visualizar de forma simplificada la intensidad en la relación entre el Eje de riesgo y cada droga en particular.

Como puede observarse en la tabla, de las 56 odds ratio posibles (8x7) **todas** son significativas menos una (el Eje 4 con el tabaco). De estas 55 odds ratio significativas las que tienen una intensidad mayor, en cada Eje, en la relación **riesgo-consumo de drogas** serían las siguientes:

- *Percepciones sobre las Drogas: con cánnabis 1.91, otras ilegales 2.14 y policonsumo 1.64*
- *Estereotipos sobre las Drogas: con cánnabis 1.73, otras ilegales 1.48 y policonsumo 1.60.*
- *Presencia social de las Drogas: con alcohol (FS) 1.56 y (G) 1.72, cánnabis 2.19, otras ilegales 2.03, hipnosedantes 1.96 y policonsumo 2.14.*
- *Opiniones sobre el condicionamiento social: con alcohol (G) 1.18, cánnabis 1.18 y policonsumo 1.18.*
- *Ocio y tiempo libre: con alcohol (FS) 1.39 y (G) 1.31, otras ilegales 1.54 y policonsumo 1.38.*
- *Influencia de la moda y los valores: con otras ilegales 1.34, cánnabis 1.24 y policonsumo 1.25.*
- *Publicidad de drogas legales: con alcohol (FS) 1.25 y otras ilegales 1.21.*
- *Situación social: con otras ilegales 1.24.*

Si a partir de las odds ratio de cada Eje con cada droga se calculan los **odds ratios globales** para los de **sí** riesgo y los de **no** riesgo, y los **ratios-índice globales**, en cada Eje obtenemos la siguiente tabla 5.5.:

Tabla 5.5.  
**ODDS RATIO E ÍNDICES RESULTANTES EN LOS EJES DE LOS FACTORES DE RIESGO SOCIALES, EN RELACIÓN AL CONSUMO DE DROGAS**

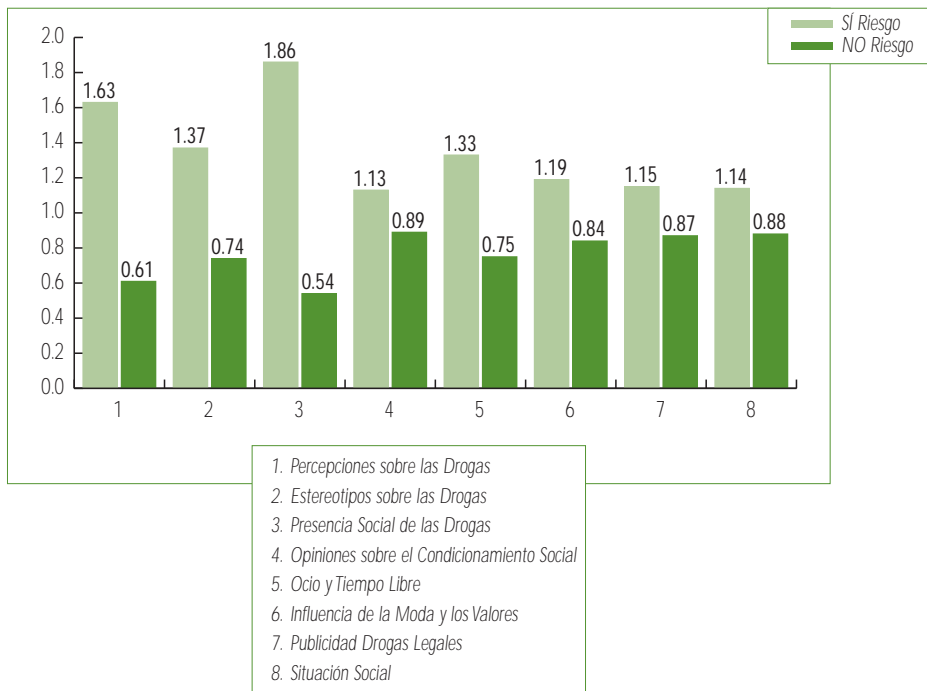
Ejes Factores Riesgo	Odds Ratio		Índice
	Sí R.	No R.	Sí R. No R.
1. Percepciones sobre las Drogas	1.63	.61	2.67
2. Estereotipos sobre las Drogas	1.37	.74	1.85
3. Presencia social de las Drogas	1.86	.54	3.44
4. Opiniones sobre el condicionamiento social	1.13	.89	1.27
5. Ocio y tiempo libre	1.33	.75	1.77
6. Influencia de la moda y los valores	1.19	.84	1.41
7. Publicidad drogas legales	1.15	.87	1.32
8. Situación social	1.14	.88	1.30
Totales	1.35	.76	1.88

Según esta tabla vemos, por una parte, que la **odds ratio global** de los de **sí riesgo** es de **1.35** y la de los de **no riesgo** de **.76**, con un **ratio-índice global** entre ambos de **1.88**. Por otra parte, observamos que en todos los Ejes la odds ratio de los de **sí riesgo** es superior a la de los de **no riesgo**, siendo especialmente significativas las de los Ejes de Presencia Social de las Drogas con **1.86**, las Percepciones sobre las Drogas con **1.63**, los Estereotipos sobre las Drogas con **1.37** y el Ocio y el tiempo libre con **1.33**.

Así pues, en la línea de lo ya visto en el capítulo tres, podemos concluir que los Factores de Riesgo Sociales tienen una clara relación de probabilidad con los consumos de drogas, tanto en la agrupación de las variables en Ejes, como en la mayoría de las variables individualmente consideradas, siendo esta relación especialmente fuerte en varios Ejes y en numerosas variables, como las anteriores señaladas. Estos Ejes y variables serían **predictores potenciales** del consumo de drogas para aquellos que se encontraron en estas situaciones de riesgo social.

Gráfico Relaciones de probabilidad (odds ratio)

**RELACIONES DE PROBABILIDAD (ODDS RATIO) EN LOS SÍ RIESGO Y NO RIESGO, EN LOS FACTORES DE RIESGO SOCIALES, EN RELACIÓN AL CONSUMO DE DROGAS**



## 5.2. RELACIONES DE PROBABILIDAD EXISTENTES ENTRE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN Y LOS CONSUMOS DE DROGAS

---

---

En el capítulo cuatro hemos visto también una serie de datos que señalan la existencia de una cierta relación entre los Factores de Protección y la modulación o disminución de los consumos de drogas. De ellos cabe recordar que los que **no** están en protección tienen respecto a los que **sí** lo están un ratio de **2.11** en el número de variables relacionadas con los consumos de las distintas drogas; ratio que según el peso de las medias-índice sería de **1.93**. También vimos que el grado de consistencia entre el diseño teórico de dichos Ejes y el comportamiento empírico de las variables que los configuran es bastante alto, entre el **80** y el **85** por ciento. Por último, vimos que las relaciones entre los Factores de Protección y los consumos de drogas eran significativas, sin estar mediadas por la edad, entre el **79.5%** para las variables y el **100%** para los Ejes, una vez agrupadas aquéllas.

Al igual que dijimos en el apartado anterior, refiriéndonos a los Factores de Riesgo Sociales, deberían ser suficientes, y efectivamente lo son, para concluir que **sí existe** relación entre los Factores de Protección y los consumos de drogas, de modo que a **mayor protección menos consumo** y viceversa.

Pero al igual que allí, queremos concretar un poco más y ver las relaciones de **probabilidad** que, en relación al consumo de drogas, se establecen entre los adolescentes y jóvenes que están en situaciones de protección, respecto a los que no lo están. El sistema de notación y análisis será el mismo que hemos utilizado en el apartado anterior y a cuya explicación previa nos remitimos. En esta ocasión la única diferencia consiste en que hemos señalado en **negrita** las odds ratio **inferiores** a uno, que corresponden a los que **sí** están en protección y que indican una relación de probabilidad de **menor** consumo que los que **no** están en protección, cuyas odds ratio son superiores a uno. La significación en estas odds ratio están también entre  $P < .05$  a  $P < .0000$ . Las odds ratio uno, o tan cerca de uno que no son significativas (inferiores a  $P < .05$ ) se han omitido en la tabla, para una lectura más clara de la misma, colocando en su lugar un asterisco.

Veamos a continuación la tabla 5.6:

**Tabla 5.6.**  
**RELACIÓN EXISTENTE ENTRE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN**  
**Y LOS CONSUMOS DE DROGAS**

(Odds Ratio resultantes de la regresión logística)

(P<.05 P<.0000)

Variables de PROTECCIÓN	Odds Ratio en:	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>						Niveles de consumo
		Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno-sedantes	
			Fin de Semana	General				
<i>En qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con lo siguiente:</i>								
1. Hay que ocuparse de los demás, aunque cueste algún sacrificio	No P. Sí P.	1.40 .71	* *	1.31 .76	1.45 .69	1.05 .95	2.50 .40	1.18 .85
2. Hay que colaborar con los demás, aunque no se haga lo que uno quiera	No P. Sí P.	* *	1.25 .80	* *	* *	1.02 .98	* *	* *
3. Hay que asumir lo que se hace, aunque ello nos perjudique	No P. Sí P.	* *	* *	* *	* *	1.15 .87	2.70 .37	* *
4. El aspecto religioso es para mí algo importante	No P. Sí P.	* *	1.04 .96	1.07 .93	1.03 .97	1.02 .98	* *	1.04 .96
5. Aunque mis amigos beban o tomen drogas yo prefiero mantenerme al margen	No P. Sí P.	1.28 .78	1.41 .71	1.36 .73	1.72 .58	1.79 .56	* *	1.51 .66
6. Renunciar a satisfacciones actuales por obtener otras cosas en el futuro	No P. Sí P.	1.05 .95	1.04 .96	1.28 .78	1.26 .79	1.47 .68	1.41 .71	1.29 .77
7. La lealtad es más importante que el propio beneficio o interés	No P. Sí P.	* *	* *	* *	* *	* *	1.43 .77	* *
<i>En qué medida participa en las siguientes actividades:</i>								
8. Humanitarias, colabora en alguna ONG	No P. Sí P.	* *	* *	1.05 .95	* *	* *	* *	* *
9. Sociales o comunitarias	No P. Sí P.	1.06 .94	1.04 .96	* *	* *	1.28 .78	* *	1.25 .88
10. Prácticas o actividades religiosas	No P. Sí P.	1.40 .73	1.28 .78	1.21 .82	1.75 .57	1.69 .59	* *	1.75 .57
11. Entre sus amigos y ambiente, en qué medida se siente estimado y apoyado	No P. Sí P.	* *	1.56 .64	1.56 .64	1.89 .53	1.61 .62	* *	1.49 .67
12. En su grupo, qué tipo de actividades realizan más frecuentemente	No P. Sí P.	1.36 .73	1.64 .61	2.27 .44	1.11 .90	1.10 .89	1.18 .85	1.25 .88

<sup>1</sup> Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.

\* Las diferencias no son significativas (inferiores a P<.05).

Tabla 5.6.  
**RELACIÓN EXISTENTE ENTRE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN  
Y LOS CONSUMOS DE DROGAS**  
(Odds Ratio resultantes de la regresión logística)  
(P<.05 P<.0000) continuación

Variables de PROTECCIÓN	Odds Ratio en:	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>						Niveles de consumo
		Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno-sedantes	
			Fin de Semana	General				
<i>En qué medida practica lo siguiente:</i>								
13. Algún deporte	No P.	1.37	1.09	*	*	1.10	2.50	1.10
	Sí P.	.73	.91	*	*	.91	.41	.90
14. Lectura	No P.	1.10	1.04	1.02	*	1.14	1.47	1.07
	Sí P.	.91	.96	.98	*	.88	.68	.93
15. Excursiones, actividades al aire libre	No P.	1.16	1.14	*	1.09	1.10	*	1.15
	Sí P.	.86	.88	*	.92	.91	*	.87
16. Actividades artísticas o culturales	No P.	1.06	*	1.19	*	*	*	*
	Sí P.	.94	*	.84	*	*	*	*
17. Hobis: coleccionismo, maquetismo, etc.	No P.	*	1.11	1.02	*	*	*	1.04
	Sí P.	*	.90	.98	*	*	*	.96
<i>En lo referente a sus estudios, en qué medida se da lo siguiente:</i>								
18. Me gusta estudiar	No P.	1.14	1.04	*	1.10	1.31	*	1.28
	Sí P.	.88	.96	*	.91	.76	*	.78
19. Tengo buena sintonía con los profesores	No P.	*	1.25	1.04	1.10	1.15	1.19	1.25
	Sí P.	*	.80	.96	.90	.87	.84	.80
20. Acepto de buen grado las normas escolares	No P.	1.16	1.10	1.29	1.10	1.22	1.35	1.16
	Sí P.	.88	.91	.77	.91	.82	.74	.86
21. Tengo buenas relaciones con los compañeros	No P.	*	1.40	1.32	1.82	1.11	*	1.41
	Sí P.	*	.73	.76	.55	.90	*	.71
22. Mis padres están en contacto con los profesores	No P.	1.04	1.08	1.33	*	1.56	*	1.31
	Sí P.	.96	.93	.75	*	.64	*	.76

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.  
\* Las diferencias no son significativas (inferiores a P<.05).

Tabla 5.6.  
**RELACIÓN EXISTENTE ENTRE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN  
Y LOS CONSUMOS DE DROGAS**

(Odds Ratio resultantes de la regresión logística)

( $P < .05$   $P < .0000$ ) continuación

Variables de PROTECCIÓN	Odds Ratio en:	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>						Niveles de consumo
		Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipnosedantes	
			Fin de Semana	General				
23. En qué medida es importante tu salud y el cuidado de su cuerpo	No P. Sí P.	1.14 .88	1.82 .55	1.67 .60	1.82 .55	1.61 .62	1.09 .91	2.00 .50
24. Tiene confianza en sus capacidades y posibilidades	No P. Sí P.	* *	* *	* *	* *	* *	2.00 .50	1.06 .94
25. Le cuesta iniciar relaciones con los demás	No P. Sí P.	* *	* *	1.06 .94	* *	* *	* *	* *
26. Se siente en ocasiones tenso o agobiado	No P. Sí P.	1.18 .85	1.10 .91	1.20 .83	1.19 .84	1.27 .79	1.40 .71	1.05 .95
27. En qué medida tiene claros los objetivos en su vida personal	No P. Sí P.	1.03 .97	1.03 .97	* *	1.15 .87	* *	2.94 .34	1.06 .94
28. En este momento de su vida, se siente satisfecho en general	No P. Sí P.	1.09 .91	* *	1.20 .83	1.11 .91	1.09 .92	2.08 .48	1.06 .94
<i>En relación a su familia, cuál es el clima existente en lo siguiente:</i>								
29. Las relaciones son buenas: hay estabilidad y buen clima	No P. Sí P.	* *	1.03 .97	1.22 .82	1.35 .74	1.09 .92	1.21 .83	1.18 .85
30. Hay diálogo padres-hijos en lo que afecta a la familia	No P. Sí P.	1.20 .83	1.11 .91	1.11 .91	1.07 .93	1.10 .90	1.06 .94	1.04 .96
31. Cuando tengo un problema suelo contarle en casa	No P. Sí P.	* *	1.15 .87	1.22 .82	1.14 .88	1.28 .78	1.54 .65	1.12 .89
32. Siento apego por mi familia	No P. Sí P.	1.08 .92	1.14 .86	1.05 .95	1.05 .95	1.43 .70	1.13 .88	1.03 .97
33. Mis padres me han hablado de buen modo sobre el alcohol y las drogas	No P. Sí P.	* *	1.08 .93	1.05 .95	* *	1.33 .75	* *	1.15 .87

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.

\* Las diferencias no son significativas (inferiores a  $P < .05$ ).

**Tabla 5.6.**  
**RELACIÓN EXISTENTE ENTRE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN**  
**Y LOS CONSUMOS DE DROGAS**

(Odds Ratio resultantes de la regresión logística)

(P<.05 P<.0000) *continuación*

Variables de PROTECCIÓN	Odds Ratio en:	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>						Niveles de consumo
		Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno-sedantes	
			Fin de Semana	General				
34. Al empezar a trabajar sus experiencias fueron positivas o negativas	No P. Sí P.	1.07 .93	1.15 .87	1.19 .84	1.28 .78	* *	1.35 .74	1.12 .89
35. En general se siente satisfecho, o no, en su trabajo actual	No P. Sí P.	1.59 .63	1.64 .61	1.64 .61	* *	1.85 .54	1.14 .88	1.61 .62
36. Se siente integrado, o no, en su barrio	No P. Sí P.	1.03 .97	* *	1.05 .95	* *	* *	* *	* *
37. En su barrio se ha dado presencia de drogas o delitos relacionados con ellas	No P. Sí P.	1.20 .83	1.06 .94	* *	1.26 .79	1.10 .90	1.04 .96	1.31 .76
38. Conoce algún mensaje preventivo sobre al abuso de alcohol o consumos de drogas	No P. Sí P.	1.08 .93	* *	1.03 .97	* *	* *	* *	* *
39. Ha participado en alguna actividad preventiva sobre alcohol o drogas	No P. Sí P.	1.09 .91	* *	* *	* *	* *	* *	* *
<i>En qué medida está de acuerdo con las medidas siguientes:</i>								
40. Restricciones severas sobre la publicidad del alcohol	No P. Sí P.	1.18 .85	1.07 .93	* *	* *	* *	* *	1.04 .96
41. Supresión total de la publicidad sobre el alcohol	No P. Sí P.	* *	1.05 .95	1.31 .76	1.26 .79	1.19 .84	1.14 .88	1.22 .82
42. Respetar cierto horario nocturno en discotecas y bares de copas	No P. Sí P.	1.26 .79	1.45 .69	* *	1.32 .76	* *	2.00 .50	1.49 .67
43. No permitir uso de drogas en discotecas u otros lugares de diversión	No P. Sí P.	1.15 .87	1.23 .81	1.26 .79	1.79 .56	2.72 .44	1.59 .63	1.64 .61
44. No permitir el uso de drogas en lugares o espacios públicos	No P. Sí P.	1.02 .98	1.04 .96	1.43 .70	1.23 .81	1.13 .89	1.92 .52	1.08 .93

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.

\* Las diferencias no son significativas (inferiores a P<.05).



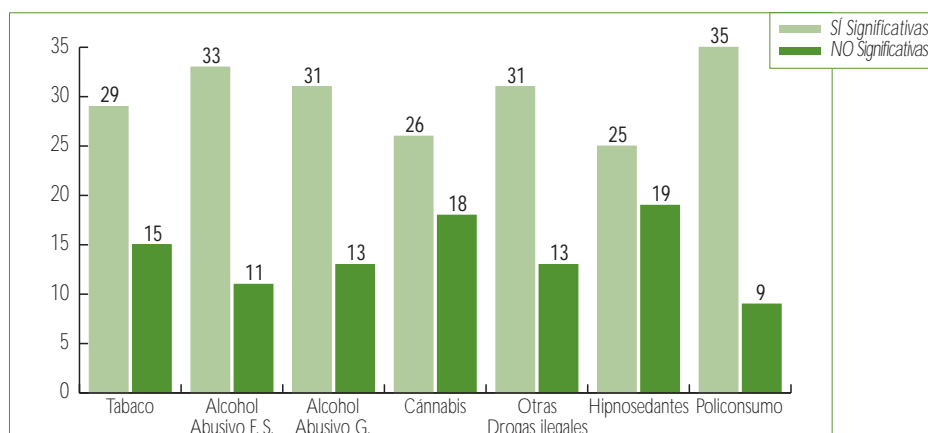
De los datos contenidos en la tabla 5.6 veremos, en un primer análisis, que, de las 308 relaciones de probabilidad posibles entre los Factores de Protección y los consumos de drogas (44x7), **210** de ellas **son** significativas, mientras que otras **98 no** lo son. Según las distintas sustancias, y el policonsumo, el número de odds ratio significativas y no significativas, de cada una de ellas sería el siguiente:

**Cuadro C**  
**NÚMERO DE ODDS RATIO SIGNIFICATIVAS Y NO SIGNIFICATIVAS**  
**DE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN, EN CADA SUSTANCIA**

Sustancias	Nº Odds Ratio significativas	Nº Odds Ratio no significativas
Tabaco	29	15
Alcohol abusivo (FS)	33	11
Alcohol abusivo (G)	31	13
Cánnabis	26	18
Otras ilegales	31	13
Hipnosedantes	25	19
Niveles de Consumo (policonsumo)	35	9
<b>Totales</b>	<b>210</b>	<b>98</b>

Según estos datos vemos que el mayor número de relaciones de probabilidad significativas con los Factores de Protección la establecen los niveles de consumo o **policonsumo**, el **alcohol abusivo (FS)**, las **otras drogas ilegales** y el **alcohol abusivo (G)**. Mientras que en el cánnabis, los hipnosedantes y el tabaco el número de relaciones es menor, habiendo más cercanía en los consumos entre los que están en protección y los que no, probablemente por la menor conciencia que, sobre su condición de drogas o sobre su peligrosidad, tienen sus consumidores.

**NÚMERO DE ODDS RATIO SIGNIFICATIVAS Y NO SIGNIFICATIVAS**  
**DE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN EN CADA SUSTANCIA**



El número de relaciones de probabilidad (odds ratio) existentes entre cada variable y las drogas contempladas y el policonsumo es el que se recoge en el cuadro D.

**Cuadro D**  
**NÚMERO DE RELACIONES SIGNIFICATIVAS ENTRE CADA VARIABLE**  
**DE PROTECCIÓN Y LOS SEIS TIPOS DE DROGAS Y EL POLICONSUMO**  
(P<.05 A P<.0000)

Nº Variables	Nº Odds Ratio	Nº Variables	Nº Odds Ratio
1. Hay que ocuparse de los demás, aunque cueste algún sacrificio	6	23. En qué medida es importante tu salud y el cuidado de su cuerpo	7
2. Hay que colaborar con los demás, aunque no se haga lo que uno quiera	2	24. Tiene confianza en sus capacidades y posibilidades	2
3. Hay que asumir lo que se hace, aunque ello nos perjudique	2	25. Le cuesta o no iniciar relaciones con los demás	1
4. El aspecto religioso es para mí algo importante	5	26. Se siente en ocasiones tenso o agobiado	7
5. Aunque mis amigos beban o tomen drogas, yo prefiero mantenerme al margen	6	27. En qué medida tiene claros los objetivos en su vida personal	5
6. Renunciar a satisfacciones actuales por obtener otras cosas en el futuro	7	28. En este momento de su vida, se siente satisfecho en general	6
7. La lealtad es más importante que el propio beneficio o interés	1	29. La relaciones son buenas: hay estabilidad y buen clima	6
8. Humanitarias, colabora en alguna ONG	1	30. Hay diálogo padres-hijos en lo que afecta a la familia	7
9. Sociales o comunitarias	4	31. Cuando tengo un problema suelo contarle en casa	6
10. Prácticas o actividades religiosas	6	32. Siento apego por mi familia	7
11. Entre sus amigos y ambiente, en qué medida se siente estimado y apoyado	5	33. Mis padres me han hablado de buen modo sobre el alcohol y las drogas	4
12. En su grupo, qué tipos de actividades realizan más frecuentemente	7		
13. Algún deporte	5	34. Al empezar a trabajar sus experiencias fueron positivas o negativas	6
14. Lectura	6	35. En general, se siente satisfecho, o no, en su trabajo actual	6
15. Excursiones, actividades al aire libre	5	36. Se siente integrado, o no, en su barrio	2
16. Actividades artísticas o culturales	2	37. En su barrio se han dado presencia de drogas o delitos relacionados con ellas	6
17. Hobis: coleccionismo, maquetismo, etc.	3	38. Conoce algún mensaje preventivo sobre el abuso de alcohol o consumo de drogas	2
18. Me gusta estudiar	5	39. Ha participado en alguna actividad preventiva sobre alcohol o drogas	1
19. Tengo buena sintonía con los profesores	6	40. Restricciones severas sobre la publicidad del alcohol	3
20. Acepto de buen grado las normas escolares	7	41. Supresión total de la publicidad sobre el alcohol	6
21. Tengo buenas relaciones con los compañeros	5	42. Respetar cierto horario nocturno en discotecas y bares de copas	5
22. Mis padres están en contacto con los profesores	5	43. No permitir uso de drogas en discotecas u otros lugares de diversión	7
		44. No permitir el uso de drogas en lugares o espacios públicos	7

También, en líneas generales, los datos de este cuadro siguen la pauta ya recogida en el cuadro A del capítulo cuatro, aunque se introducen algunos matices, de modo que algunas variables pierden un poco de fuerza, mientras que otras sobresalen un poco más, obviamente sin grandes cambios. Del primer tipo serían las variables de colaboración con los demás o la lealtad, y del segundo las actividades sociales o comunitarias, las artísticas o culturales, el no sentirse tenso o agobiado, la integración en el barrio, y los mensajes y actividades preventivas, aunque estas últimas tan sólo en lo referido al tabaco y al alcohol.

Según el número de odds ratio la relevancia de cada variable sería la que expresa el cuadro D para cada una de ellas. Las más relevantes son las que tienen **7, 6, 5** odds ratio, que en total serían **30** variables, mientras que otras 14 tendrían un grado de relevancia menor, con un número de odds ratio inferior.

También puede observarse en la tabla 5.6 que hay una serie de odds ratio, o relaciones de probabilidad, de relativa **baja intensidad**, por debajo de **1.2**, mientras que otras son de una **mayor intensidad**, sobrepasando este umbral e incluso en algunos casos llegando a **2**. Obviamente, estamos refiriéndonos a los que **NO** están en protección en su relación con un **mayor** consumo de drogas, respecto a los que **SÍ** están en protección.

Las odds ratio de **mayor intensidad** serían las siguientes:

* Hay que ocuparse de los demás aunque cueste algún sacrificio	con: tabaco <b>1.40</b> , alcohol (G) <b>1.31</b> , cánnabis <b>1.45</b> e hipnosedantes <b>2.50</b>
* Hay que asumir lo que se hace aunque ello nos perjudique	con: hipnosedantes <b>2.70</b>
* Aunque mis amigos beban o tomen drogas yo prefiero mantenerme al margen	con: alcohol (FS) <b>1.41</b> y (G) <b>1.36</b> , cánnabis <b>1.72</b> , ilegales <b>1.79</b> y policonsumo <b>1.51</b>
* Renunciar a satisfacciones actuales por obtener otras cosas en el futuro	con: alcohol (G) <b>1.28</b> , cánnabis <b>1.26</b> , ilegales <b>1.47</b> y policonsumo <b>1.29</b>
* La lealtad es más importante que el propio beneficio o interés	con: hipnosedantes <b>1.43</b>
* Sociales o comunitarias	con: ilegales <b>1.28</b> y policonsumo <b>1.25</b>
* Prácticas o actividades religiosas	con: tabaco <b>1.40</b> , alcohol (FS) <b>1.28</b> , cánnabis <b>1.75</b> , ilegales <b>1.69</b> y policonsumo <b>1.75</b>
* Entre sus amigos y ambiente, en qué medida se siente estimado y apoyado	con: alcohol (FS) <b>1.56</b> y (G) <b>1.56</b> , cánnabis <b>1.89</b> , ilegales <b>1.61</b> y policonsumo <b>1.49</b>
* En su grupo qué tipos de actividades realizan más frecuentemente	con: alcohol (FS) <b>1.64</b> y (G) <b>2.27</b> y policonsumo <b>1.25</b>
* Algún deporte	con: tabaco <b>1.37</b> e hipnosedantes <b>2.50</b>
* Lectura	con: hipnosedantes <b>1.47</b>
* Me gusta estudiar	con: ilegales <b>1.31</b> y policonsumo <b>1.28</b>
* Tengo buena sintonía con los profesores	con: alcohol (FS) <b>1.25</b> y policonsumo <b>1.25</b>
* Acepto de buen grado las normas escolares	con: alcohol (G) <b>1.29</b> , ilegales <b>1.22</b> e hipnosedantes <b>1.35</b>
* Tengo buenas relaciones con los compañeros	con: alcohol (FS) <b>1.40</b> y (G) <b>1.32</b> , cánnabis <b>1.82</b> y policonsumo <b>1.41</b>

* Mis padres están en contacto con los profesores	con: alcohol (G) 1.33, ilegales 1.56 y policonsumo 1.31
* En qué medida es importante tu salud y el cuidado de su cuerpo	con: alcohol (FS) 1.82 y (G) 1.67, cánnabis 1.82, ilegales 1.61 y policonsumo 2.0
* Tiene confianza en sus capacidades y posibilidades	con: hipnosedantes 2.0
* Se siente en ocasiones tenso o agobiado	con: alcohol (G) 1.20, ilegales 1.24 e hipnosedantes 1.40
* En qué medida tiene claros los objetivos en su vida personal	con: hipnosedantes 2.94
* En este momento de su vida, se siente satisfecho en general	con: alcohol (G) 1.20 e hipnosedantes 2.08
* Las relaciones son buenas: hay estabilidad y buen clima	con: alcohol (G) 1.22, ilegales 1.35, hipnosedantes 1.21
* Hay diálogo padres-hijos en lo que afecta a la familia	con: tabaco 1.20
* Cuando tengo un problema suelo contarlo en casa	con: alcohol (G) 1.22, ilegales 1.28 e hipnosedantes 1.54
* Siento apego por mi familia	con: ilegales 1.43
* Mis padres me han hablado de buen modo sobre el alcohol y las drogas	con: ilegales 1.33
* Al empezar a trabajar sus experiencias fueron positivas o negativas	con: cánnabis 1.28 e hipnosedantes 1.35
* En general se siente satisfecho, o no, en su trabajo actual	con: tabaco 1.59, alcohol (FS) 1.64 y (G) 1.64, otras ilegales 1.85 y policonsumo 1.61
* En su barrio se ha dado presencia de drogas o delitos relacionados con ellas	con: tabaco 1.20, cánnabis 1.26 y policonsumo 1.31
* Supresión total de la publicidad sobre el alcohol	con: alcohol (G) 1.31, cánnabis 1.26 y policonsumo 1.22
* Respetar cierto horario nocturno en discotecas y bares de copas	con: tabaco 1.26, alcohol (FS) 1.45, cánnabis 1.32, hipnosedantes 2.0 y policonsumo 1.49
* No permitir uso de drogas en discotecas u otros lugares de diversión	con: alcohol (FS) 1.23 y (G) 1.26, cánnabis 1.79, otras ilegales 2.72, hipnosedantes 1.59 y policonsumo 1.49.
* No permitir el uso de drogas en lugares o espacios públicos	con: alcohol (G) 1.43, cánnabis 1.23, hipnosedantes 1.92

En total tenemos **94** odds ratio, o relaciones de probabilidad, de cierta intensidad en **33** de las 44 variables de protección. Entre estas variables serían especialmente importantes las siguientes: el ocuparse de los demás, el mantenerse al margen de los consumos de los amigos, el aplazamiento de las gratificaciones, las prácticas religiosas, el apoyo de los amigos, las actividades del grupo, la aceptación de las normas, las buenas relaciones con compañeros, el contacto de los padres con los profesores, el cuidado de la salud y del cuerpo, la no tensión, la estabilidad familiar, el contar los problemas en casa, la satisfacción en el trabajo, la no presencia de drogas en el barrio, la aceptación de la supresión de la publicidad del alcohol, de respetar los horarios nocturnos en discotecas y bares, la no permisión de uso de drogas en lugares de diversión ni en lugares públicos.

A éstas les seguirían en importancia las actividades sociales o comunitarias, la práctica de algún deporte, el gusto por el estudio, la buena sintonía con profesores, y la satisfacción en el momento actual de su vida.

Tomando ahora las odds ratio obtenidas en cada uno de los ocho **Ejes de Protección**, una vez acumuladas las respuestas de cada entrevistado en cada una de las variables que los configuran, tenemos la siguiente tabla 5.7:

Tabla 5.7.  
**RELACIÓN EXISTENTE ENTRE LOS EJES DE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN  
Y LOS CONSUMOS DE DROGAS**

(Odds Ratio resultantes de la regresión logística)

(P<.05 a P<.0000)

Ejes de Factores de PROTECCIÓN	Odds Ratio en:	Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno-sedantes	Niveles de consumo
			Fin de Semana	General				
1. Valores Alternativos	No P.	1.18	1.39	1.23	1.43	1.49	1.35	1.37
	Sí P.	.85 (1.39)	.72 (1.93)	.81 (1.52)	.71 (2.01)	.67 (2.22)	.74 (1.82)	.73 (1.88)
2. Conductas Alternativas	No P.	1.11	1.04	1.27	1.06	1.07	1.01	1.10
	Sí P.	.90 (1.23)	.96 (1.08)	.79 (1.61)	.94 (1.13)	.93 (1.15)	.99* (1.02)	.90 (1.22)
3. Ocio Alternativo	No P.	1.17	1.13	1.08	1.05	1.05	1.16	1.04
	Sí P.	.86 (1.36)	.89 (1.27)	.93 (1.16)	.95 (1.11)	.95 (1.11)	.86 (1.35)	.96 (1.08)
4. Integración Escolar	No P.	1.06	1.23	1.33	1.35	1.30	1.45	1.27
	Sí P.	.93 (1.14)	.81 (1.52)	.75 (1.77)	.74 (1.82)	.77 (1.69)	.69 (2.10)	.79 (1.61)
5. Desarrollo Personal	No P.	1.04	1.04	1.05	1.07	1.19	1.35	1.04
	Sí P.	.96 (1.08)	.96 (1.08)	.95 (1.11)	.93 (1.14)	.84 (1.42)	.74 (1.82)	.96 (1.08)
6. Integración Familiar	No P.	1.06	1.09	1.05	1.04	1.43	1.10	1.10
	Sí P.	.94 (1.13)	.92 (1.18)	.95 (1.11)	.96 (1.08)	.70 (2.04)	.90 (1.22)	.90 (1.22)
7. Integración Laboral	No P.	1.01	1.32	1.45	1.05	1.22	1.30	1.04
	Sí P.	.99* (1.02)	.76 (1.74)	.69 (2.10)	.95 (1.11)	.82 (1.49)	.77 (1.69)	.96 (1.08)
8. Entorno Comunitario y Acción Institucional	No P.	1.37	1.35	1.47	1.64	1.43	1.37	1.59
	Sí P.	.73 (1.88)	.74 (1.82)	.68 (2.16)	.61 (2.69)	.70 (2.04)	.73 (1.88)	.63 (2.52)

\* Las diferencias no son significativas (inferiores a P<.05).

Del mismo modo que en la tabla de las variables, en la de los Ejes se ofrecen también relaciones de probabilidad: las dos primeras serían las **odds ratio** de los que **no** están en protección y las de los que **sí** lo están, estas últimas en negrita; y debajo, entre paréntesis, una **ratio-índice** entre los **no** protección/sí protección; al igual que en los Ejes de Riesgo este ratio-índice es para visualizar de forma simplificada la intensidad de la relación entre cada Eje de Protección y cada una de las distintas sustancias.

Según los datos de la tabla 5.7, de las 56 odds ratio posibles (8x7) todas son significativas menos dos; a saber, en las Conductas Alternativas los hipnosedantes y en la Integración Familiar el tabaco. Tomando como referencia los que **no** están en protección, con odds ratio superiores a uno, es decir, **mayor** relación de probabilidad con los consumos de drogas que los que **sí** están en protección, de las 54 relaciones u odds ratio significativas las más importantes en cada Eje en la relación **no protección-consumo de drogas** serían las siguientes:

- *Valores alternativos: con alcohol abusivo (G) 1.61, cánnabis 1.47, ilegales 1.56 y policonsumo 1.39.*
- *Conductas alternativas: con tabaco 1.27, alcohol (G) 1.30.*
- *Ocio alternativo: con hipnosedantes 1.27.*
- *Integración escolar: con alcohol (FS) 1.35 y (G) 1.35, ilegales 1.34, hipnosedantes 1.35 y policonsumo 1.39.*
- *Desarrollo Personal: con ilegales 1.25 e hipnosedantes 1.33.*
- *Integración Familiar: con ilegales 1.54.*
- *Integración Laboral: con alcohol (G) 1.54, hipnosedantes 1.56 y policonsumo 1.32.*
- *Entorno Comunitario y Acción Institucional: con tabaco 1.42, alcohol (FS) 1.42, cánnabis 1.82, ilegales 1.59, hipnosedantes 1.45 y policonsumo 1.60.*

Si a partir de las odds ratio de cada Eje de Protección con cada droga se calculan las **odds ratio globales** para los de **sí** protección y los de **no** protección, y los **ratios-índices globales** resultantes, para cada Eje tenemos la siguiente tabla 5.8:

Tabla 5.8.  
**ODDS RATIO E ÍNDICES RESULTANTES EN LOS EJES DE LOS FACTORES  
 DE PROTECCIÓN, EN RELACIÓN AL CONSUMO DE DROGAS**

Ejes Factores PROTECCIÓN	Odds Ratio		Índice No P.
	Sí P.	No P.	Sí P.
	1. Valores Alternativos	.71	1.42
2. Conductas Alternativas	.86	1.17	1.36
3. Ocio Alternativo	.90	1.04	1.16
4. Integración Escolar	.77	1.29	1.67
5. Desarrollo Personal	.86	1.17	1.36
6. Integración Familiar	.86	1.17	1.36
7. Integración Laboral	.77	1.32	1.71
8. Entorno Comunitario y Acción Institucional	.68	1.49	2.19
Totales	.80	1.26	1.60

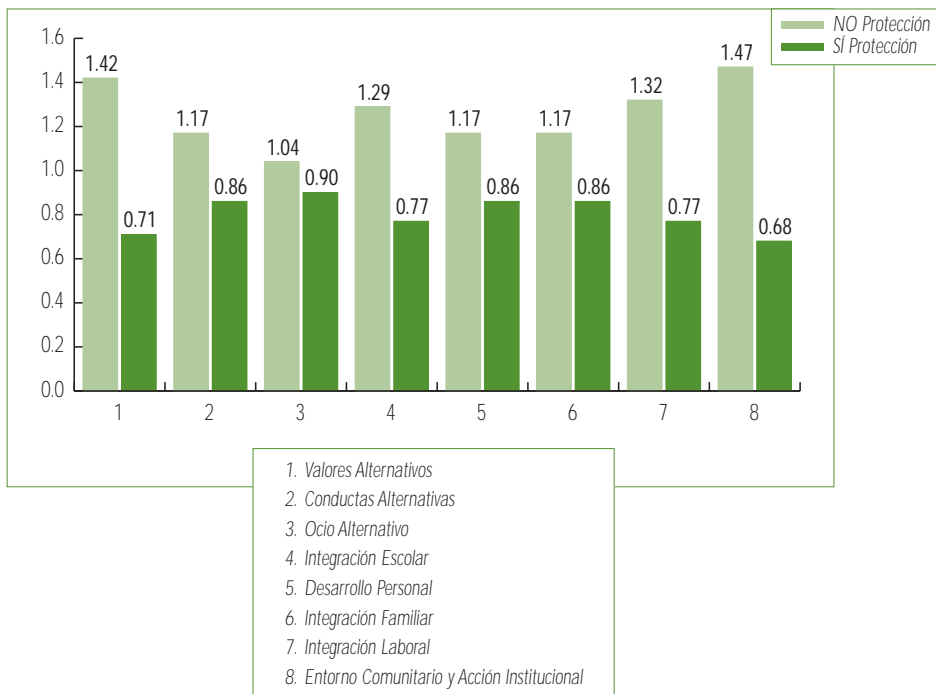
En esta tabla vemos, por una parte, que la **odds ratio global** de los **sí** protección es de **.80** y la de los **no** protección de **1.26**, con un **ratio-índice global** entre ambos de **1.60**. Por otra parte, vemos que los Ejes de Protección más importantes serían el Entorno Comunitario y la Acción Institucional con **1.49** para los **no** protección, los Valores Alternativos con **1.42**, la Integración Laboral con **1.32**, y la Integración Escolar con **1.29**. También son significativas las relaciones de probabilidad en los Ejes restantes, aunque con unas odds ratio algo menores. No obstante, hay que tener en cuenta que estamos refiriéndonos todavía a todos los entrevistados, a los que sí están en riesgo y a los que no lo están; cuando en el apartado siguiente nos centremos en el análisis de la **interacción** de los Factores de Protección solamente en los que **sí** están en riesgo, en relación al consumo de drogas, quizás algunas de estas ordenaciones en la importancia de los Ejes puedan variar un tanto.

En todo caso, lo que cabe concluir aquí es que tanto las variables de protección, individualmente consideradas, como los Ejes, tienen, efectivamente, una **función protectora** ante los consumos de drogas, de modo que cuando **sí** se está en protección, la probabilidad de los consumos disminuyen (odds ratio inferiores a uno) e, inversamente, cuando **no** se está en protección la probabilidad de los consumos aumentan (odds ratio superiores a uno).



Por último, aunque sea de forma concisa y para ser desarrollado en el apartado siguiente, diremos aquí que la intervención de los Factores de Protección en la disminución de los consumos, parece tener menos fuerza que la de los Factores de Riesgo en su causación, pues las odds ratio globales en los Ejes y el ratio-índice global son más potentes en éstos que en aquellos. Pero dejemos los datos para un poco más adelante, y así podremos incluir también, en tablas comparativas, los referidos a la interacción de los Factores de Protección en aquellos que están en riesgo.

**RELACIONES DE PROBABILIDAD (ODDS RATIO)  
EN LOS NO PROTECCIÓN Y DE SÍ PROTECCIÓN, EN LOS FACTORES  
DE PROTECCIÓN, EN RELACIÓN AL CONSUMO DE DROGAS**



### 5.3. INTERACCIÓN DE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN CON LOS DE RIESGO SOCIALES, EN RELACIÓN A LA MODULACIÓN DE LOS CONSUMOS DE DROGAS

---

---

Con lo visto en los capítulos tres y cuatro, y lo dicho en los dos apartados anteriores del presente capítulo, tenemos ya datos sobrados, en medias-índice y en odds ratio de relaciones de probabilidad, para afirmar que los **Factores de Riesgo Sociales** (en su situación de **sí** riesgo) intervienen en la causación de un **mayor** consumo de drogas, mientras que los Factores de Protección (en su situación de **sí** protección) contribuyen a su **disminución**.

Sin embargo, aún nos quedan algunas cuestiones por resolver, tales cómo ¿realmente protegen -y en qué medida si lo hacen- los Factores de Protección a aquellos que están en situaciones de riesgo y modulan sus consumos?, o ¿qué potencia en la modulación de los consumos tienen los Factores de Protección respecto a los de Riesgo?, ¿bastan por sí mismos -y la actuación que en ellos se realice- o, por el contrario, son insuficientes y hay que intervenir también sobre los mismos Factores de Riesgo Sociales en la modulación de los consumos?

A la respuesta de estas cuestiones pendientes dedicaremos las páginas de este apartado, y lo haremos en dos puntos: **interacción** de los Factores de Protección en los que están en riesgo, y **potencia** de los Factores de Riesgo Sociales y de los Factores de Protección.

Veamos a continuación los datos obtenidos en la encuesta sobre estas dos cuestiones capitales.

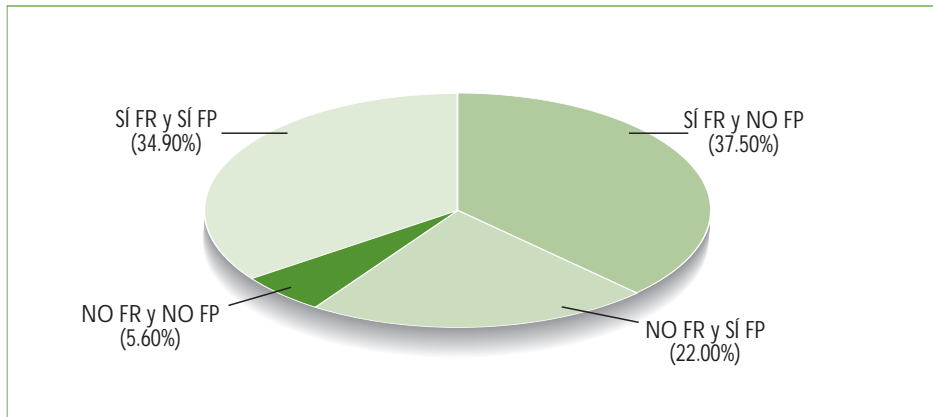
#### A) INTERACCIÓN DE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN EN LOS QUE ESTÁN EN RIESGO, EN SU RELACIÓN CON EL CONSUMO DE DROGAS

---

Independientemente de que los Factores de Protección actúen de manera **preventiva** sobre aquellos que **no** están en situaciones de riesgo, y puedan retardar o impedir el inicio en los consumos de drogas, la cuestión fundamental, dada la amplitud de los que **sí** están en riesgo

(el 72.4% del total de adolescentes y jóvenes madrileños) y de la relación ya probada entre riesgo y consumo, es ver si los Factores de Protección modulan realmente los consumos en este colectivo de riesgo.

Hasta aquí los datos y el análisis que hemos venido haciendo se referían al total de la muestra aleatoria de adolescentes y jóvenes de 15 a 24 años (N=1.600). En este apartado tomaremos como referencia solamente a los que **están en riesgo** (N=1.158), y que, como ya hemos indicado anteriormente, son casi las tres cuartas partes del total. Según los datos de la tabla 5.2 (de la introducción) las cuatro situaciones posibles son las del siguiente gráfico:



Según esto vemos que el 72.4% que están riesgo se descompone a su vez en dos mitades casi iguales: un 37.5% que **sí** estando en riesgo **no** están en protección y un 34.9% que **sí** estando en riesgo **sí** están en protección. El primer grupo se correspondería con el de la hipótesis 4 **maligna-maligna**, y el segundo con la hipótesis 3 **maligna-benigna**. Pues bien, mediante el análisis de regresión logística vamos a contraponer ambos colectivos y ver cuales son sus relaciones de probabilidad respecto al consumo de drogas.

En la tabla 5.9 vamos a ofrecer, al igual que hicimos en los dos apartados anteriores, las odds ratios resultantes entre cada variable de protección y cada tipo de droga y el policonsumo. En cada celdilla se ofrecen dos números: en la parte superior el de los que **no** están en protección (con una odds ratio **superior** a uno, es decir **mayor** probabilidad en el consumo de drogas), y en la inferior el de los que **sí** están en protección (con una odds ratio **inferior** a uno, o sea de **menor** probabilidad en el consumo). Cuando la odds ratio sea uno, o tan cerca de uno que no sea significativa (inferior a  $P < .05$ ), seguiremos colocando un asterisco.

Veamos a continuación esta tabla:

Tabla 5.9.  
**RELACIÓN EXISTENTE ENTRE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN  
Y LOS CONSUMOS DE DROGAS, EN LOS DE RIESGO**  
(Odds Ratio resultantes de la regresión logística)  
(P<.05 P<.0000)

Variables de PROTECCIÓN	Odds Ratio en:	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>						Niveles de consumo
		Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno-sedantes	
			Fin de Semana	General				
<i>En qué medida está de acuerdo o desacuerdo con lo siguiente:</i>								
1. Hay que ocuparse de los demás, aunque cueste algún sacrificio	No P. Sí P.	1.40 .73	* *	1.25 .80	1.49 .67	* *	2.50 .40	1.18 .85
2. Hay que colaborar con los demás, aunque no se haga lo que uno quiera	No P. Sí P.	* *	1.30 .77	* *	* *	* *	* *	* *
3. Hay que asumir lo que se hace, aunque ello nos perjudique	No P. Sí P.	* *	* *	* *	1.05 .95	1.18 .85	3.03 .33	* *
4. El aspecto religioso es para mí algo importante	No P. Sí P.	* *	* *	* *	* *	1.03 .97	* *	* *
5. Aunque mis amigos beban o tomen drogas yo prefiero mantenerme al margen	No P. Sí P.	1.32 .76	1.49 .67	1.45 .69	1.61 .62	1.72 .58	* *	1.49 .67
6. Renunciar a satisfacciones actuales por obtener otras cosas en el futuro	No P. Sí P.	1.02 .98	* *	1.16 .86	1.23 .81	1.49 .67	2.08 .48	1.25 .80
7. La lealtad es más importante que el propio beneficio o interés	No P. Sí P.	* *	* *	* *	* *	* *	1.23 .89	* *
<i>En qué medida participa en las siguientes actividades:</i>								
8. Humanitarias, colabora en alguna ONG	No P. Sí P.	* *	* *	* *	* *	* *	* *	* *
9. Sociales o comunitarias	No P. Sí P.	1.10 .91	1.06 .94	1.39 .72	1.10 .90	1.31 .76	1.23 .81	1.30 .77
10. Prácticas o actividades religiosas	No P. Sí P.	1.15 .87	1.33 .76	* *	1.56 .64	1.67 .60	1.62 .86	1.59 .63
11. Entre sus amigos y ambiente, en qué medida se siente estimado y apoyado	No P. Sí P.	* *	1.89 .53	1.64 .61	2.22 .45	1.54 .65	* *	1.61 .62
12. En su grupo, qué tipo de actividades realizan más frecuentemente	No P. Sí P.	1.15 .87	1.35 .74	2.32 .43	1.49 .67	1.31 .76	1.23 .89	1.37 .73

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.  
\* Las diferencias no son significativas (inferiores a P<.05).

**Tabla 5.9.**  
**RELACIÓN EXISTENTE ENTRE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN**  
**Y LOS CONSUMOS DE DROGAS, EN LOS DE RIESGO**  
(Odds Ratio resultantes de la regresión logística)  
(P<.05 P<.0000) *continuación*

Variables de PROTECCIÓN	Odds Ratio en:	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>						Niveles de consumo
		Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno-sedantes	
			Fin de Semana	General				
<i>En qué medida practica lo siguiente:</i>								
13. Algún deporte	No P. Sí P.	1.39 .72	* *	* *	1.03 .97	1.10 .90	1.18 .84	1.37 .88
14. Lectura	No P. Sí P.	1.10 .91	1.04 .96	1.04 .96	* *	1.18 .85	1.33 .75	1.06 .94
15. Excursiones, actividades al aire libre	No P. Sí P.	1.23 .82	1.16 .86	* *	1.10 .91	1.12 .89	* *	1.19 .84
16. Actividades artísticas o culturales	No P. Sí P.	* *	* *	1.28 .78	* *	* *	* *	* *
17. Hobis: coleccionismo, maquetismo, etc.	No P. Sí P.	* *	1.07 .93	* *	1.02 .98	* *	* *	* *
<i>En lo referente a sus estudios, en qué medida se da lo siguiente:</i>								
18. Me gusta estudiar	No P. Sí P.	1.23 .81	1.05 .95	* *	1.10 .90	1.33 .75	* *	1.33 .75
19. Tengo buena sintonía con los profesores	No P. Sí P.	* *	1.04 .96	1.23 .81	1.16 .86	* *	1.18 .85	1.04 .96
20. Acepto de buen grado las normas escolares	No P. Sí P.	1.19 .84	1.19 .84	1.15 .87	* *	1.75 .57	1.29 .77	1.05 .95
21. Tengo buenas relaciones con los compañeros	No P. Sí P.	* *	1.31 .76	1.30 .77	1.64 .61	1.45 .69	* *	1.35 .74
22. Mis padres están en contacto con los profesores	No P. Sí P.	* *	1.06 .94	1.22 .82	* *	* *	* *	* *

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.

\* Las diferencias no son significativas (inferiores a P<.05).

Tabla 5.9.  
**RELACIÓN EXISTENTE ENTRE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN  
Y LOS CONSUMOS DE DROGAS, EN LOS DE RIESGO**  
(Odds Ratio resultantes de la regresión logística)  
(P<.05 P<.0000) continuación

Variables de PROTECCIÓN	Odds Ratio en:	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>						Niveles de consumo
		Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno-sedantes	
			Fin de Semana	General				
23. En qué medida es importante tu salud y el cuidado de su cuerpo	No P. Sí P.	1.23 .81	2.04 .49	1.78 .56	1.92 .52	1.59 .63	1.13 .88	2.27 .44
24. Tiene confianza en sus capacidades y posibilidades	No P. Sí P.	* *	* *	* *	* *	* *	2.43 .41	* *
25. Le cuesta iniciar relaciones con los demás	No P. Sí P.	* *	* *	1.05 .95	* *	* *	* *	* *
26. Se siente en ocasiones tenso o agobiado	No P. Sí P.	1.09 .92	1.09 .92	1.15 .87	1.06 .94	1.25 .80	1.24 .81	1.10 .90
27. En qué medida tiene claros los objetivos en su vida personal	No P. Sí P.	1.11 .90	* *	* *	1.10 .91	* *	* *	* *
28. En este momento de su vida, se siente satisfecho en general	No P. Sí P.	1.08 .93	* *	1.15 .87	1.06 .94	1.06 .94	2.50 .40	1.04 .96
<i>En relación a su familia, cuál es el clima existente en lo siguiente:</i>								
29. Las relaciones son buenas: hay estabilidad y buen clima	No P. Sí P.	* *	* *	1.20 .83	1.23 .81	1.17 .85	2.56 .39	1.06 .94
30. Hay diálogo padres-hijos en lo que afecta a la familia	No P. Sí P.	1.35 .74	1.04 .96	* *	* *	1.32 .76	* *	1.04 .96
31. Cuando tengo un problema suelo contarle en casa	No P. Sí P.	* *	1.20 .83	1.32 .76	1.23 .89	1.47 .68	1.26 .79	1.07 .93
32. Siento apego por mi familia	No P. Sí P.	* *	1.16 .86	1.04 .94	1.14 .87	1.32 .76	* *	1.10 .90
33. Mis padres me han hablado de buen modo sobre el alcohol y las drogas	No P. Sí P.	* *	1.09 .92	* *	* *	* *	* *	* *

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.  
\* Las diferencias no son significativas (inferiores a P<.05).

**Tabla 5.9.**  
**RELACIÓN EXISTENTE ENTRE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN**  
**Y LOS CONSUMOS DE DROGAS, EN LOS DE RIESGO**  
(Odds Ratio resultantes de la regresión logística)  
(P<.05 P<.0000) *continuación*

Variables de PROTECCIÓN	Odds Ratio en:	CONSUMIDORES DE: <sup>1</sup>						Niveles de consumo
		Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno-sedantes	
			Fin de Semana	General				
34. Al empezar a trabajar sus experiencias fueron positivas o negativas	No P. Sí P.	1.17 .85	* *	* *	1.42 .70	* *	1.18 .84	* *
35. En general se siente satisfecho, o no, en su trabajo actual	No P. Sí P.	1.14 .88	2.56 .39	2.78 .36	1.27 .79	1.69 .59	1.12 .89	1.85 .54
36. Se siente integrado, o no, en su barrio	No P. Sí P.	1.07 .93	* *	1.06 .96	* *	* *	* *	* *
37. En su barrio se ha dado presencia de drogas o delitos relacionados con ellas	No P. Sí P.	1.05 .95	* *	1.02 .98	1.20 .84	1.03 .97	* *	1.21 .82
38. Conoce algún mensaje preventivo sobre al abuso de alcohol o consumos de drogas	No P. Sí P.	1.62 .86	* *	1.14 .88	* *	* *	* *	* *
39. Ha participado en alguna actividad preventiva sobre alcohol o drogas	No P. Sí P.	* *	* *	* *	* *	* *	* *	* *
<i>En qué medida está de acuerdo con las medidas siguientes:</i>								
40. Restricciones severas sobre la publicidad del alcohol	No P. Sí P.	1.20 .83	1.05 .95	* *	* *	* *	* *	* *
41. Supresión total de la publicidad sobre el alcohol	No P. Sí P.	* *	1.04 .97	1.33 .75	1.29 .77	1.37 .73	1.10 .90	1.27 .79
42. Respetar cierto horario nocturno en discotecas y bares de copas	No P. Sí P.	1.21 .82	1.47 .68	* *	1.14 .88	* *	1.04 .96	1.35 .74
43. No permitir uso de drogas en discotecas u otros lugares de diversión	No P. Sí P.	1.23 .89	1.20 .83	1.28 .78	1.64 .61	2.22 .45	1.67 .60	1.56 .64
44. No permitir el uso de drogas en lugares o espacios públicos	No P. Sí P.	1.04 .96	1.03 .97	1.45 .69	1.26 .79	1.10 .91	2.44 .41	1.10 .91

1. Los consumos contemplados en cánnabis, otras ilegales e hipnosedantes son los de los últimos doce meses.

\* Las diferencias no son significativas (inferiores a P<.05).

A partir de los datos de la tabla 5.9 podemos ver, en primer lugar, que de las 308 relaciones de probabilidad posibles entre los Factores de Protección y los consumos de drogas (44x7), **181** de ellas son significativas, y otras **125** no lo son, esto significa que hay **29** odds ratio significativas menos que en los Factores de Protección cuando se toma en consideración toda la muestra, los que están en riesgo y los que no. O dicho de otro modo: se produce una cierta merma de potencia protectora entre los que están en riesgo, aunque dicha función protectora sobre éstos también parece que existe.

Según las distintas sustancias, y el policonsumo, el número de odds ratio significativas y no significativas, de cada una de ellas, sería el siguiente:

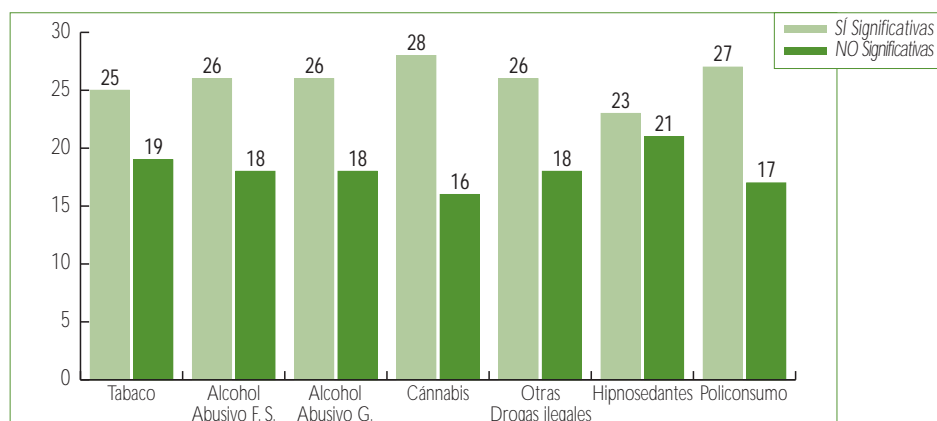
**Cuadro F**  
**NÚMERO DE ODDS RATIO SIGNIFICATIVAS Y NO SIGNIFICATIVAS,**  
**DE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN, EN CADA SUSTANCIA**

Sustancias	Nº de odds ratio significativas	Nº de odds ratio no significativas
Tabaco	25	19
Alcohol abusivo (FS)	26	18
Alcohol abusivo (G)	26	18
Cánnabis	28	16
Otras ilegales	26	18
Niveles de Consumo (policonsumo)	23	21
Totales	181	127

El **policonsumo** sería el que establece mayor número de relaciones significativas, seguido del **cánnabis** y el **alcohol abusivo**, en fin de semana y en el promedio diario general. Y no están muy a la zaga el tabaco y los hipnosedantes.

El número de odds ratio existentes entre cada variable y las drogas contempladas y el policonsumo son las que se ofrecen en el cuadro G.

**NÚMERO DE ODDS RATIO SIGNIFICATIVAS Y NO SIGNIFICATIVAS**  
**DE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN, EN LOS DE RIESGO, EN CADA SUSTANCIA**





### Cuadro G

#### NÚMERO DE RELACIONES SIGNIFICATIVAS ENTRE CADA VARIABLE DE PROTECCIÓN, EN LOS DE RIESGO, Y LOS SEIS TIPOS DE DROGAS Y EL POLICONSUMO

Nº Variables	Nº Odds Ratio	Nº Variables	Nº Odds Ratio
1. Hay que ocuparse de los demás, aunque cueste algún sacrificio	5	23. En qué medida es importante tu salud y el cuidado de su cuerpo	7
2. Hay que colaborar con los demás, aunque no se haga lo que uno quiera	1	24. Tiene confianza en sus capacidades y posibilidades	1
3. Hay que asumir lo que se hace, aunque ello nos perjudique	3	25. Le cuesta o no iniciar relaciones con los demás	1
4. El aspecto religioso es para mí algo importante	1	26. Se siente en ocasiones tenso o agobiado	7
5. Aunque mis amigos beban o tomen drogas, yo prefiero mantenerme al margen	6	27. En qué medida tiene claros los objetivos en su vida personal	2
6. Renunciar a satisfacciones actuales por obtener otras cosas en el futuro	6	28. En este momento de su vida, se siente satisfecho en general	6
7. La lealtad es más importante que el propio beneficio o interés	1	29. La relaciones son buenas: hay estabilidad y buen clima	5
8. Humanitarias, colabora en alguna ONG	0	30. Hay diálogo padres-hijos en lo que afecta a la familia	4
9. Sociales o comunitarias	7	31. Cuando tengo un problema suelo contarle en casa	6
10. Prácticas o actividades religiosas	6	32. Siento apego por mi familia	6
11. Entre sus amigos y ambiente, en qué medida se siente estimado y apoyado	5	33. Mis padres me han hablado de buen modo sobre el alcohol y las drogas	1
12. En su grupo, qué tipos de actividades realizan más frecuentemente	7		
13. Algún deporte	4	34. Al empezar a trabajar sus experiencias fueron positivas o negativas	3
14. Lectura	6	35. En general, se siente satisfecho, o no, en su trabajo actual	7
15. Excursiones, actividades al aire libre	5	36. Se siente integrado, o no, en su barrio	2
16. Actividades artísticas o culturales	1	37. En su barrio se han dado presencia de drogas o delitos relacionados con ellas	5
17. Hobbies: coleccionismo, maquetismo, etc.	2	38. Conoce algún mensaje preventivo sobre el abuso de alcohol o consumo de drogas	2
18. Me gusta estudiar	5	39. Ha participado en alguna actividad preventiva sobre alcohol o drogas	0
19. Tengo buena sintonía con los profesores	5	40. Restricciones severas sobre la publicidad del alcohol	2
20. Acepto de buen grado las normas escolares	6	41. Supresión total de la publicidad sobre el alcohol	6
21. Tengo buenas relaciones con los compañeros	5	42. Respetar cierto horario nocturno en discotecas y bares de copas	5
22. Mis padres están en contacto con los profesores	2	43. No permitir uso de drogas en discotecas u otros lugares de diversión	7
		44. No permitir el uso de drogas en lugares o espacios públicos	7

(P<.05 A P<.0000)

En un primer vistazo al cuadro G vemos que se confirman algunos de los matices apuntados en el apartado anterior (cuadro D) como es el reforzamiento de algunas variables en su función protectora entre los que están en riesgo, como las de participación en actividades sociales o comunitarias, las prácticas y actividades religiosas, el no sentirse tenso o agobiado, o el haber recibido algún mensaje preventivo (aunque sólo respecto al tabaco y el alcohol), así mismo recuperan algo de fuerza las variables familiares.

Según el número de odds ratio significativas que tiene cada variable de protección, encontraríamos también dos grupos; el más relevante sería el de aquellas variables que tienen **7, 6 ó 5** odds ratio, que en total serían **25** de ellas, mientras que otras **19** tendrían un grado de relevancia menor, con un número de odds ratio inferior.

Igualmente, puede verse en la tabla 5.9 que hay una serie de odds ratio de relativa **baja intensidad**, por debajo de **1.2**, mientras que otras son de una **mayor intensidad**, superando este umbral y llegando a **2**. Nos referimos obviamente, a los que **NO** están en protección (en los de riesgo) en su relación con un **mayor** consumo de drogas, respecto a los que **Sí** están en protección (También en los de riesgo).

Las odds ratio de **mayor intensidad** serían las siguientes:

* Hay que ocuparse de los demás, aunque cueste algún sacrificio	con: tabaco 1.40, cánnabis 1.49 e hipnosedantes 2.50
* Hay que colaborar con los demás, aunque no se haga lo que uno quiera	con: alcohol (FS) 1.30
* Hay que asumir lo que se hace, aunque ello nos perjudique	con: hipnosedantes 3.03
* Aunque mis amigos beban o tomen drogas yo prefiero mantenerme al margen	con: alcohol (FS) 1.49 y (G) 1.45, cánnabis 1.61, ilegales 1.72 y policonsumo 1.49
* Renunciar a satisfacciones actuales por obtener otras cosas en el futuro	con: ilegales 1.49, hipnosedantes 2.08 y policonsumo 1.25
* Sociales o comunitarias	con: alcohol (G) 1.39, otras ilegales 1.31 y policonsumo 1.30
* Prácticas o actividades religiosas	con: cánnabis 1.56, ilegales 1.67, hipnosedantes 1.62 y policonsumo 1.59
* Entre sus amigos y ambiente en qué medida se siente estimado y apoyado	con: alcohol (FS) 1.89 y (G) 1.64, cánnabis 2.22, ilegales 1.54 y policonsumo 1.61
* En su grupo qué tipos de actividades realizan más frecuentemente	con: alcohol (FS) 1.35 y (G) 2.32, cánnabis 1.49, ilegales 1.31 y policonsumo 1.37
* Algún deporte	con: tabaco 1.39 y policonsumo 1.37
* Lectura	con: hipnosedantes 1.33
* Excursiones, actividades al aire libre	con: tabaco 1.23
* Actividades artísticas o culturales	con: alcohol (G) 1.28
* Me gusta estudiar	con: ilegales 1.33 y policonsumo 1.33
* Tengo buena sintonía con los profesores	con: alcohol (G) 1.23
* Acepto de buen grado las normas escolares	con: ilegales 1.75
* Tengo buenas relaciones con los compañeros	con: alcohol (FS) 1.31 y (G) 1.30, cánnabis 1.64, ilegales 1.45 y policonsumo 1.35
* Mis padres están en contacto con los profesores	con: alcohol (G) 1.22

* En qué medida es importante tu salud y el cuidado de su cuerpo	con: alcohol (FS) 2.04 y (G) 1.78, cánnabis 1.92 ilegales 1.59 y policonsumo 2.27
* Tiene confianza en sus capacidades y posibilidades	con: hipnosedantes 2.43
* Se siente en ocasiones tenso o agobiado	con: ilegales 1.25
* En este momento de su vida, se siente satisfecho en general	con: hipnosedantes 2.50
* Las relaciones son buenas: hay estabilidad y buen clima	con: hipnosedantes 2.56
* Hay diálogo padres-hijos en lo que afecta a la familia	con: ilegales 1.32
* Cuando tengo un problema suelo contarlo en casa	con: alcohol (G) 1.32, ilegales 1.47 e hipnosedantes 1.26
* Siento apego por mi familia	con: ilegales 1.32
* Al empezar a trabajar sus experiencias fueron positivas o negativas	con: cánnabis 1.42
* En general se siente satisfecho, o no, en su trabajo actual	con: alcohol (FS) 2.56, (G) 2.78, ilegales 1.69 y policonsumo 1.85
* La no presencia de drogas en el barrio	con: el policonsumo 1.21 y el cánnabis 1.20
* Conoce algún mensaje preventivo sobre el abuso de alcohol o consumo de drogas	con: tabaco 1.62
* Supresión total de la publicidad sobre el alcohol	con: alcohol (G) 1.33 e ilegales 1.37
* Respetar cierto horario nocturno en discotecas y bares de copas	con: alcohol (FS) 1.47 y policonsumo 1.35
* No permitir uso de drogas en discotecas u otros lugares de diversión	con: alcohol (G) 1.28, cánnabis 1.64, ilegales 2.22, hipnosedantes 1.67 y policonsumo 1.56
* No permitir el uso de drogas en lugares o espacios públicos	con: alcohol (G) 1.45, cánnabis 1.26 e hipnosedantes 2.44

Aunque el número de odds ratio de mayor intensidad, **79**, en los de sí riesgo, es menor que el observado en el apartado anterior en el conjunto de los sí riesgo y no riesgo (94), y por lo tanto la función protectora será algo menor, no hay duda que ésta sigue siendo de cierta relevancia también entre los que están en situaciones de riesgo, ya que son **34** las variables que tienen alguna o alguna de estas odds ratio importantes.

Esto **probaría** que en la hipótesis 4, la **maligna-maligna** (con un 37.5% de los adolescentes y jóvenes madrileños) se cumple el supuesto de que cuando en los que están en riesgo, **no** hay unos factores de protección se da un **mayor** consumo de drogas. Al tiempo que se cumple igualmente lo contrario en la hipótesis 3, la **maligna-benigna**, (con un 34.9% de adolescentes y jóvenes) de un **menor** consumo de drogas cuando, entre los que están en riesgo, **sí** hay unos factores de protección. Aunque sólo hemos visto las odds ratio de la hipótesis 4, las de la hipótesis 3 son las mismas sólo que con odds ratio inferiores a uno, ya que son una misma cosa, pues cuando mayor es la odds ratio de una determinada variable en la hipótesis maligna-maligna,

menor lo es en la maligna-benigna, como bien puede verse en la tabla 5.9.

Entre estas variables las más relevantes por su **potencia protectora** serían las siguientes: el ocuparse de los demás, el mantenerse al margen de los consumos de los amigos, el aplazamiento de las gratificaciones, las actividades sociales o comunitarias, las prácticas religiosas, el apoyo de los amigos, las actividades del grupo, las buenas relaciones con los compañeros escolares, el cuidado de la salud y del cuerpo, el contar los problemas en casa, la no presencia de drogas en el barrio, la satisfacción en el trabajo actual, la práctica de algún deporte, el gusto por el estudio, la aceptación de la supresión de la publicidad del alcohol, el respeto a cierto horario nocturno en discotecas y bares, la no permisión del uso de drogas en lugares de diversión, ni en lugares públicos.

Aunque sólo tienen una odds ratio de cierta intensidad, cabe señalar también las variables familiares, aparte de la ya mencionada de contar los problemas en casa, de “el diálogo padres-hijos” y “el sentir apego por la familia”, ya que su función protectora se relaciona precisamente con las otras drogas ilegales (cocaína, heroína, síntesis...). Esta función protectora está en la línea de lo observado en el estudio específico sobre factores de riesgo y de protección (CEPS, 1999), también promovido por el Ayuntamiento de Madrid.

Si tomamos ahora las odds ratio, o relaciones de probabilidad, obtenidas en los ocho **Ejes de Protección**, también en el colectivo de los que están en riesgo, y una vez acumuladas las respuestas de éstos en las variables que los componen, obtenemos la tabla 5.10.

Tabla 5.10.

**RELACIÓN EXISTENTE ENTRE LOS EJES DE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN  
Y LOS CONSUMOS DE DROGAS, EN LOS DE RIESGO**

(Odds Ratio resultantes de la regresión logística)

( $P < .05$  a  $P < .0000$ )

Ejes de Factores de PROTECCIÓN	Odds Ratio en:	Tabaco diario	Alcohol abusivo		Cánnabis	Otras ilegales	Hipno-sedantes	Niveles de consumo
			Fin de Semana	General				
1. Valores alternativos	No P.	1.18	1.39	1.23	1.43	1.49	1.35	1.37
	Sí P.	.85 (1.39)	.72 (1.93)	.81 (1.52)	.71 (2.01)	.67 (2.22)	.74 (1.82)	.73 (1.88)
2. Conductas alternativas	No P.	1.11	1.04	1.27	1.06	1.07	1.01	1.10
	Sí P.	.90 (1.23)	.96 (1.08)	.79 (1.61)	.94 (1.13)	.93 (1.15)	.99* (1.02)	.90 (1.22)
3. Ocio alternativo	No P.	1.17	1.13	1.08	1.05	1.05	1.16	1.04
	Sí P.	.86 (1.36)	.89 (1.27)	.93 (1.16)	.95 (1.11)	.95 (1.11)	.86 (1.35)	.96 (1.08)
4. Integración escolar	No P.	1.06	1.23	1.33	1.35	1.30	1.45	1.27
	Sí P.	.93 (1.14)	.81 (1.52)	.75 (1.77)	.74 (1.82)	.77 (1.69)	.69 (2.10)	.79 (1.61)
5. Desarrollo personal	No P.	1.04	1.04	1.05	1.07	1.19	1.35	1.04
	Sí P.	.96 (1.08)	.96 (1.08)	.95 (1.11)	.93 (1.14)	.84 (1.42)	.74 (1.82)	.96 (1.08)
6. Integración familiar	No P.	1.06	1.09	1.05	1.04	1.43	1.10	1.10
	Sí P.	.94 (1.13)	.92 (1.18)	.95 (1.11)	.96 (1.08)	.70 (2.04)	.90 (1.22)	.90 (1.22)
7. Integración laboral	No P.	1.01	1.32	1.45	1.05	1.22	1.30	1.04
	Sí P.	.99* (1.02)	.76 (1.74)	.69 (2.10)	.95 (1.11)	.82 (1.49)	.77 (1.69)	.96 (1.08)
8. Entorno comunitario y acción institucional	No P.	1.37	1.35	1.47	1.64	1.43	1.37	1.59
	Sí P.	.73 (1.88)	.74 (1.82)	.68 (2.16)	.61 (2.69)	.70 (2.04)	.73 (1.88)	.63 (2.52)

\* Las diferencias no son significativas (inferiores a  $P < .05$ ).

Al igual que en la tabla de variables, en la de los Ejes de Protección se ofrecen las **odds ratio** de los que no están en protección y las de los que sí lo están, y debajo, entre paréntesis el ya conocido **ratio-índice** de relación entre ambos. Según los datos obtenidos, de las 56 odds ratio posibles (8x7) todas son significativas menos dos (las Conductas Alternativas con los hipnosedantes y la Integración laboral con el tabaco).

Tomando como referencia los que **no** están en protección, con odds ratio superiores a uno, es decir, mayor relación de probabilidad en los consumos de drogas que los que **sí** están en protección, de las 54 odds ratio significativas obtenidas las más importantes en cada Eje serían las siguientes:

- *Valores Alternativos: con alcohol (FS) 1.39, cánnabis 1.43, otras ilegales 1.49 y policonsumo 1.37.*
- *Conductas Alternativas: con alcohol (G) 1.27 y policonsumo 1.10.*
- *Ocio Alternativo: con alcohol (FS) 1.13 e hipnosedantes 1.16.*
- *Integración Escolar: con alcohol (G) 1.33, cánnabis 1.35, ilegales 1.30, hipnosedantes 1.45.*
- *Desarrollo Personal: con otras ilegales 1.19 e hipnosedantes 1.35.*
- *Integración Familiar: con otras ilegales 1.43.*
- *Integración Laboral: con alcohol (FS) 1.32 y (G) 1.45.*
- *Entorno Comunitario y Acción Institucional: con alcohol (G) 1.47, cánnabis 1.64, otras ilegales 1.37 y policonsumo 1.59.*

Finalmente, si a partir de las odds ratio de cada Eje de Protección con cada droga se calculan las **odds ratio globales** para los que **sí** están en protección y para los que **no** lo están, y los **ratios-índices globales** resultantes para cada Eje, tenemos la tabla 5.11.

Tabla 5.11.

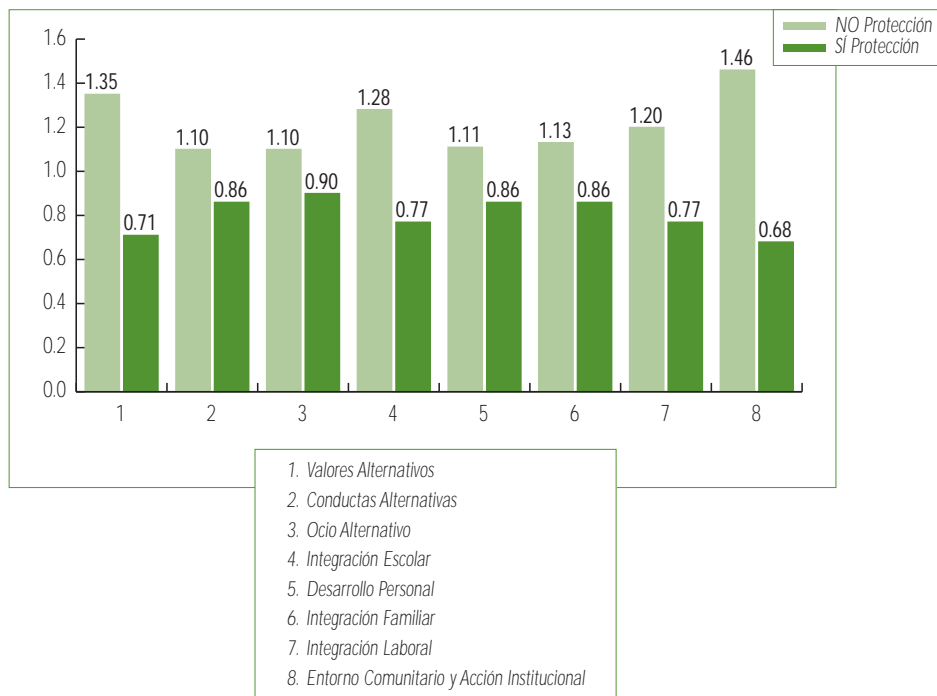
**ODDS RATIO E ÍNDICES RESULTANTES EN LOS EJES  
DE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN, EN EL GRUPO DE LOS DE RIESGO,  
EN RELACIÓN AL CONSUMO DE DROGAS**

Ejes Factores Protección	Odds Ratio		Índice
	Sí P.	No P.	Sí P. No P.
1. Valores alternativos	.74	1.35	1.82
2. Conductas alternativas	.91	1.10	1.21
3. Ocio alternativo	.91	1.10	1.21
4. Integración escolar	.78	1.28	1.64
5. Desarrollo personal	.90	1.11	1.23
6. Integración familiar	.89	1.13	1.27
7. Integración laboral	.84	1.20	1.43
8. Entorno comunitario y acción institucional	.68	1.46	2.15
Totales	.83	1.22	1.49

En los datos de esta tabla podemos ver, por una parte, que la **odds ratio globales** de los sí protección es de **.83** y la de los de **no** protección de **1.22**, con un **ratio-índice global** entre amigos de **1.49**. Por otra parte, observamos también que los Ejes de Protección más potentes, en el colectivo de los que están en riesgo, serían el Entorno Comunitario y la Acción Institucional, con **1.46**, los Valores Alternativos con **1.35**, la Integración Escolar con **1.28**, la Integración Laboral con **1.20** y la Integración Familiar con **1.13**. Aunque el Desarrollo Personal, las Conductas Alternativas y el Ocio Alternativo intervienen con algo menos de fuerza, también tienen una función moduladora de los consumos de drogas que, convenientemente combinada con la de los Ejes más potentes, pueden ser muy útiles en las actuaciones preventivas.

Ciertamente, la potencia protectora de los Factores de Protección en los que están en riesgo es algo menor que en el conjunto general, al igual que los Factores de Riesgo Sociales son más potentes que los Factores de Protección, cuestiones éstas que veremos con detalle en el punto siguiente. Sin embargo, el que en el colectivo de los que están en riesgo tengamos en los Factores de Protección **181** odds ratios significativas, **79** de ellas de cierta intensidad, que de las 56 posibles en los Ejes **54** sean también significativas, y que, por lo tanto, queden probadas las hipótesis 3 (maligna-maligna) y 4 (maligna-benigna), son datos más que suficientes para que cualquier política de prevención tenga en cuenta el desarrollo de estos Factores de Protección, aunque, como veremos a continuación, por sí misma no sea suficiente y deba adoptarse una perspectiva más amplia.

### RELACIONES DE PROBABILIDAD (ODDS RATIO) EN LOS QUE ESTÁN EN RIESGO Y DE SÍ PROTECCIÓN, EN LOS QUE ESTÁN EN RIESGO, EN RELACIÓN AL CONSUMO DE DROGAS



### B) POTENCIA DE LOS FACTORES DE RIESGO SOCIALES Y DE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN

En las páginas precedentes hemos ido señalando en varios lugares la fuerte potencia de los Factores de Riesgo Sociales en su relación de causación con el consumo de drogas, así como la potencia relativamente menor de los Factores de Protección en la modulación o disminución de dichos consumos, especialmente entre los que están en situaciones de riesgo.

Para confirmar dichas apreciaciones de un modo unívoco y lo más sencillo posible, vamos a tomar una misma unidad de medida, que hemos venido aplicando en los tres apartados del presente capítulo. Se trataría del ratio o **índice global** que en cada apartado relacionaba las odds ratio de los Ejes de Riesgo y de los Ejes de Protección, en general en los de riesgo (tabla 5.5, 5.8 y 5.11, respectivamente) de los que estaban en riesgo con los que no, y de los que estaban en protección y los que no. De cada una de éstas se ha tomado dicho índice-global y se ha construido la tabla síntesis siguiente:



Tabla 5  
**ÍNDICES GENERALES DE LOS FACTORES GLOBALES DE RIESGO  
 Y DE LOS DE PROTECCIÓN**

Factores Globales	Índices globales
FGRS: (Factor Global de Riesgo Social)	1.88
FGP: (Factor Global de Protección)	1.60
FGPR: (Factor Global de Protección, en los de Riesgo)	1.49

Como puede apreciarse de forma muy clara en la tabla, el índice global del peso en que el Factor Global de Riesgo Social se relaciona con el consumo de drogas es el más alto, con **1.88**. Con una intensidad menor, **1.60**, aparece el índice del Factor Global de Protección en su relación con la modulación del consumo en todo el colectivo de adolescentes y jóvenes, lo que nos daría un ratio entre la hipótesis 1 y la hipótesis 2 ( ) o **hipótesis derivada** de **1.18** en favor de la primera, es decir de mayor potencia de los Factores de Riesgo Sociales que la de los Factores de Protección. Finalmente, el Factor Global de Protección, en los de Riesgo, tiene el índice más bajo de todos con **1.49**, lo que respecto al Factor Global de Riesgo Social daría un ratio favorable a estos de 1.26.

Esto nos indica dos cosas de gran importancia a efectos prácticos: en primer lugar, que los Factores de Protección en los de Riesgo pierden potencia protectora, respecto al conjunto de la población adolescente y juvenil; o dicho de otro modo, los que están en riesgo ofrecen una **resistencia** mayor a que los Factores de Protección modulen sus consumos. La segunda cuestión sería que los Factores de Protección, tanto en general como sobre todo en los que están en riesgo, no son por sí mismos suficientes para abordar plenamente la reducción de los consumos, pues los Factores de Riesgo Sociales tienen un **plus de potencia superior** y, como en el telar de Penélope, pueden ir destruyendo el efecto benéfico de los Factores de Protección y, en términos de balance global, reponiendo los consumos que éstos vayan reduciendo. En definitiva sería una situación en la que los **inputs** serían siempre superiores a los **ouputs**, y por lo tanto de carácter crónico e inmodificable. A lo máximo que se podría aspirar es a soluciones individuales, pero permaneciendo el problema para el colectivo, en el que unos saldrían de los consumos y otros entrarían, previsiblemente sin un saldo final favorable.

Esto plantea la necesidad de abordar una estrategia en dos niveles; por una parte, la potenciación de **programas preventivos** basados en los Factores de protección vistos en los ocho Ejes: formación en valores y conductas alternativas, ocios alternativos, potenciación del desarrollo y la autonomía personal, fortalecimiento de la labor preventiva en la escuela y la familia, favorecer la integración laboral de los jóvenes, e incrementar las oportunidades del entorno y la acción institucional.

Esto sin duda constituiría una evidente y sustantiva mejora de las actuales condiciones, sin embargo, su eficacia podría verse reducida por la propia limitación en llegar a un número suficientemente amplio de familias y de jóvenes, al tiempo que chocaría con la fuerte influencia de signo contrario, en los que están en situaciones de riesgo, reduciendo, como hemos visto en los índices de la tabla, su efecto protector.

Así pues, un segundo nivel estratégico, complementario del anterior, sería la actuación en una línea de **modificación** de los mismos Factores de Riesgo Social; es decir, de la filosofía social dominante basada en el individualismo insolidario, en la hipercompetitividad y en el hiperconsumo, y que, en definitiva, es la que está en el fondo de muchas de las conductas adictivas, reforzadas incluso en muchas ocasiones por el peso de soledad y de frustración que dicha filosofía acaba produciendo. Junto a ello es preciso modificar también determinadas situaciones objetivas como ciertas condiciones alienantes de trabajo, el paro prolongado, la falta de objetivos sociales, la escasa participación, la exclusión social y la marginalidad, etc., así como los suculentos negocios, oficiales y privados, montados en torno a las drogas legales.

Ciertamente esta tarea de “reforma social” es mucho más complicada y ardua que la de los “programas preventivos” clásicos. Ello mismo hace que se acepte, sin más, la inmodificabilidad de los Factores de Riesgo, no viendo más salida posible que dichos programas. Sin embargo, es de todo punto necesario actuar en este doble nivel, pues si los consumos de las sustancias que más se temen son los de las drogas ilegales (cocaína, heroína, crack, anfetaminas, alucinógenos, drogas de síntesis...), en la tabla 5.13 podemos ver como las cosas aún se complican más.

**Tabla 5.13.**  
**ÍNDICES GENERALES DE CADA DROGA EN LOS FACTORES GLOBALES DE RIESGO Y EN LOS DE PROTECCIÓN**

Drogas	Índices en los Factores		
	FGRS	FGP	FGPR
Tabaco	1.50	1.35	1.25
Alcohol (FS)	1.60	1.50	1.40
Alcohol (G)	1.70	1.58	1.57
Cánnabis	2.11	1.61	1.51
Otras ilegales	2.40	1.82	1.65
Hipnosedantes	1.72	1.68	1.61
Niveles de consumo	2.14	1.68	1.46
Totales	1.88	1.60	1.49

Según estos índices, aplicados en cada Factor de Riesgo y Protección para cada tipo de drogas, podemos ver que donde el Factor Global de Riesgo Social alcanza su máxima intensidad es precisamente en su relación con el consumo de todas las drogas ilegales, así como en el policonsumo, al tiempo que los Factores de Protección no compensan esta influencia con suficiente potencia, especialmente entre los que están en riesgo. De modo que, aunque la función protectora pueda modular algunos de estos consumos, si no se modifican los propios Factores de Riesgo Social, los resultados globales con estas sustancias tienen poca perspectiva de ser favorables.

# 6

**PRINCIPALES  
RESULTADOS  
Y CONCLUSIONES  
DEL ESTUDIO**

---

---



Como se ha indicado en el capítulo sobre objetivos y metodología, la muestra aplicada ha sido **probabilística**, por lo que es **representativa** de los adolescentes y jóvenes de 15 a 24 años residentes en todos los distritos y tipos de barrios del Municipio de Madrid. Los resultados y conclusiones, derivados de la encuesta a esta muestra de 1.600 entrevistas, se pueden, por tanto, **generalizar** al conjunto de adolescentes y jóvenes que componen el universo poblacional en estos segmentos de edad. Los consumos de las distintas drogas, así como las situaciones de riesgo y de protección, han sido obtenidos de forma totalmente **aleatoria**, y con un número suficiente de casos para que los cruces bivariantes y los análisis multivariantes sean **significativos** (entre  $P < .05$  y  $P < .0000$ ) de forma muy mayoritaria.

También se ha obtenido un alto grado de **consistencia** entre el diseño teórico de los Ejes de Riesgo Social y de Protección, configurados a partir de una amplia revisión bibliográfica, y el comportamiento empírico de las variables que constituyen cada uno de ellos, lo cual hemos verificado mediante los oportunos análisis factoriales. Igualmente, las relaciones que se establecen entre los Factores de Riesgo Social y los Factores de Protección, respecto a los consumos, son de gran **solidez**, pues mediante el análisis de covarianza se ha neutralizado la variable edad, resultando ser significativas las relaciones entre dichos factores y los consumos en una proporción media superior al 90% de las variables y ejes estudiados.

A lo largo de los capítulos tres, cuatro y cinco se han ido exponiendo los resultados y conclusiones obtenidas, siendo el cinco especialmente conclusivo. No obstante, y a modo de resumen que facilite una lectura unitaria de todos los hallazgos encontrados, recogemos aquí los principales resultados y conclusiones.

## SOBRE LOS FACTORES DE RIESGO

---

Tomando como referencia el conjunto de la muestra, y en la línea de lo expuesto sobre la hipótesis bipolar 1: relación de los consumos con las situaciones de **sí** riesgo y de **no** riesgo, los principales resultados y conclusiones obtenidas serían las siguientes:

- Del total de las 282 relaciones posibles entre las variables de riesgo y los consumos de los distintos tipos de sustancias (47x6), **201** de ellas han resultado ser significativas y 81 no lo han sido, esto equivale a un ratio de **2.48** en favor de las primeras.
- Por tipos de drogas, los ratios de Sí riesgo/No riesgo más significativos serían los de las otras drogas **ilegales**, con **4.87**, el **alcohol abusivo** (promedio general) y el **cánnabis** con **3.70** cada una. Algo más bajo estarían los del tabaco diario y del **alcohol abusivo** (en fin de semana) con 1.76 ambos, y con 1.47 los hipnosedantes.
- Según las medias de las 48 relaciones posibles entre los Ejes de Riesgo y los consumos de drogas, el ratio de Sí riesgo/No riesgo sería de **2.56**. Los Ejes con un mayor riesgo serían los siguientes: Percepciones sobre las Drogas (**3.98**), Presencia Social de las Drogas (**2.61**), Estereotipos sobre las Drogas (**2.59**), Ocio y tiempo libre (**2.52**) e Influencia de la moda y los valores (**1.86**).
- El grado de consistencia de los Ejes de Riesgo Social hipotetizados, respecto al comportamiento empírico de las variables que los componen, es muy alto: entre el **90** y el **95** por ciento.
- Un **34.8%** del total de adolescentes y jóvenes madrileños consumen varias sustancias psicoactivas, y el índice de riesgo aumenta a medida que se incrementan los policonsumos.
- Un **72.4%** de estos adolescentes y jóvenes estarían, dentro del Factor Global de Riesgo Social, en situación de riesgo, en cuatro de los seis niveles de riesgo obtenidos. La intensidad de este riesgo es muy alto entre los consumidores de otras drogas ilegales y en los muy policonsumidores.
- Las relaciones entre los Factores de Riesgo Social y los consumos de drogas son significativos, sin estar determinados por la edad, en el **81%** de las variables y en el **88%** de los Ejes. Si eliminamos el errático y poco explicativo Eje de Opiniones sobre el condicionamiento social, la significatividad se elevaría al **91** y al **100** por ciento, respectivamente.

Así pues, podemos **concluir** que nos encontramos ante una clara relación de causa-efecto entre la existencia de los Factores de Riesgo de carácter social y los consumos de sustancias psicoactivas, si bien aún no hemos determinado su peso real en las relaciones de probabilidad en los consumos entre los que están en situaciones de riesgo y los que no lo están; una vez establecidas estas relaciones podemos ver lo siguiente:

- En total encontramos **92** odds ratio, o relaciones de probabilidad, de cierta intensidad en **34** de las 47 variables de riesgo social estudiadas. Entre estas variables serían especialmente importantes las siguientes: los beneficios de las drogas compensan sus riesgos, el consumo de alcohol, cánnabis y cocaína es aceptable, en el grupo se habla de alcohol y drogas, dónde van a divertirse y si en su grupo se bebe en exceso o consumen drogas, le han ofrecido drogas en alguna ocasión, la disponibilidad de dinero, el ir a discotecas, el vestir a la moda es estar al día, el gusto por el riesgo, el fracaso escolar, la mala situación contractual en el trabajo, las malas condiciones en el trabajo, y el sentirse mal al estar en paro.
- A éstas les seguirían en importancia la percepción de la peligrosidad de las drogas, es aceptable el consumo de tabaco; el conocer a bebedores y consumidores de drogas, beneficios que producen las drogas y las palabras asociadas a las drogas, la presión grupal, el aburrimiento, las fiestas, el vivir y disfrutar sin preocuparse por el futuro, la publicidad del alcohol, y la mala situación económica.

Los **perfiles** de los que están en situación de sí riesgo serían básicamente los siguientes:

- Los residentes en los barrios de los distritos de las zonas **Sur**, **Sudeste** y, en menor proporción en la **Nordeste**.
- Algo más los **hombres** que las mujeres, aunque sin grandes diferencias.
- Los grupos de edad comprendidos entre los **17** y los **24** años, prácticamente por igual.
- Los de nivel educativo **bajo** y los de **BUP-FP**.
- Entre los de clase **baja** y **media-baja** y, en menor medida, los de clase **media-alta**.
- Según la ocupación: los **trabajadores**, los **parados**, las **amas de casa** y los que están en **otras situaciones** (no hacen nada, están en la mili...). Los estudiantes tienen una media-índice igual a la general.
- Los **católicos no practicantes**, pero sobre todo los **agnósticos** y los **no creyentes**.
- De **extrema izquierda** y de **izquierda** y, en menor proporción los de **derecha**.
- Los consumidores de **todas** las sustancias, y más intensamente los de otras drogas **ilegales**, seguidos de los **bebedores abusivos** (en promedio general) y de los consumidores de cánnabis.
- El nivel de riesgo se incrementa, según aumenta el **número** drogas consumidas, siendo especialmente intenso entre el **7.8%** que consumen **cuatro o más** drogas.



## **SOBRE LOS FACTORES DE PROTECCIÓN**

---

Del conjunto de resultados y conclusiones sobre los Factores de Protección, en relación al consumo de drogas, podemos resumir lo más relevante del siguiente modo:

- Del total de las 264 relaciones posibles en las variables de protección y los consumos de las distintas sustancias psicoactivas (44x6), **179** ha resultado ser significativas y otras 85 no lo han sido, lo cual equivale a un ratio de **2.11** en favor de las primeras.
- Según el tipo de drogas los ratios de las situaciones de No protección y Sí protección son los siguientes: otras drogas ilegales **3.40**, alcohol abusivo (general) **3.40**, alcohol abusivo (fin semana) **2.38**, cánnabis **2.14**, tabaco **1.44** e hipnosedantes **1.20**.
- Según las medias de las 48 relaciones posibles entre los Ejes de Protección y los consumos de drogas, el ratio de No protección/Sí protección es de **1.93**, siendo los más altos los de el Entorno Comunitario y la Acción Institucional **3.16**, los Valores Alternativos **2.58**, las Conductas Alternativas **2.52** y la Integración Familiar **1.85**.
- El grado de consistencia de los Ejes de Protección hipotetizados, respecto al comportamiento empírico de las variables que los configuran es también bastante alto: entre el **80** y el **85** por ciento.
- A medida que aumenta el nivel de consumo de drogas, o el policonsumo, están menos presentes los factores de protección, y a la inversa, cuando mayor es la presencia de los factores de protección menor es el nivel de consumos de drogas.
- Un **74%** de los adolescentes y jóvenes madrileños estarían, dentro del Factor Global de Protección, en una situación de protección distribuidos en cuatro grupos o niveles. Los consumidores de las distintas sustancias, especialmente el de las otras drogas ilegales, tienen un grado de protección global claramente inferior respecto a los no consumidores.
- Las relaciones entre los Factores de Protección y los consumos de drogas son, en general, bastante significativas sin estar mayormente mediadas por la edad, excepto en unas pocas variables muy específicas. Del conjunto de 44 variables de protección 35 son significativas, un **79.5%**; significación, que en los Ejes de Protección, una vez acumuladas las respuestas de las variables, que los componen, alcanza el **100%**.

Por todo ello cabe **concluir** que sí parece existir una clara relación entre la presencia de los Factores de Protección y una cierta modulación o disminución de los consumos, de modo que, inversamente, cuando aquellos disminuyen estos aumentan. Aunque bien es verdad que aún no sabemos su peso concreto en las relaciones de probabilidad que se establecen a los consumos entre los que están en situaciones de protección y los que no lo están, y menos

aún si los factores de protección protegen realmente a los que están en situaciones negativas en los Factores de Riesgo. Una vez establecidas estas relaciones podemos ver lo siguiente:

- En total tenemos **94** odds ratio, o relaciones de probabilidad, de cierta intensidad en **33** de las 44 variables de protección. Entre estas variables serían especialmente importantes las siguientes: el ocuparse de los demás, el mantenerse al margen de los consumos de los amigos, el aplazamiento de las gratificaciones, las prácticas religiosas, el apoyo de los amigos, las actividades del grupo, la aceptación de las normas, las buenas relaciones con compañeros, el contacto de los padres con los profesores, el cuidado de la salud y del cuerpo, la no tensión, la estabilidad familiar, el contar los problemas en casa, la satisfacción en el trabajo, la no presencia de drogas en el barrio, la aceptación de la supresión de la publicidad del alcohol, de respetar los horarios nocturnos en discotecas y bares, la no permisión de uso de drogas en lugares de diversión ni en lugares públicos.
- A éstas les seguirían en importancia las actividades sociales o comunitarias, la práctica de algún deporte, el gusto por el estudio, la buena sintonía con profesores, y la satisfacción en el momento actual de su vida.

Los **perfiles** de los que se encuentran en una situación de **no** protección, y tienen un mayor consumo de drogas, serían básicamente los siguientes:

- Los residentes en las zonas **Sur, Sudeste** y **Oeste**.
- Los **hombres** algo más que las mujeres, aunque sin grandes diferencias.
- Los grupos de edad comprendidos entre los **17** y los **22** años.
- Los de nivel educativo **bajo** y los de **BUP-FP**.
- En los de clase social **baja** y **media-baja**.
- Por ocupación: los **trabajadores**, los **parados**, las **amas de casa** y los que están en **otras situaciones** (están en la mili, no hacen nada...).
- Los **agnósticos** y los **no creyentes**.
- De **extrema izquierda** e **izquierda moderada**.
- Los consumidores de **todas** las sustancias, especialmente los **bebedores abusivos** (en promedio general), los consumidores de **cánnabis**, de **hipnosedantes** y sobre todo de otras **ilegales**, así como en los que usan dos, tres, cuatro o más drogas.

Este perfil es muy semejante al observado entre los que se encontraban en las situaciones de más riesgo. Esto nos indica una cierta identidad entre los de sí riesgo-no protección, y es el **opuesto** a los que sí están en protección y que es el siguiente:

En general no hay grandes diferencias entre hombres y mujeres, quizás estando un poco más protegidas las **mujeres**. En general los de **15 a 16 años** y, en algunos casos los de 23-24. A **mayor** nivel educativo parece haber un nivel protector más elevado. Lo mismo puede decirse entre los de clase social algo más **acomodada**. Los **católicos practicantes**, y en ocasiones los no practicantes y los de otras religiones, son los que tienen un mayor grado de protección. La ideología es algo más versátil, en ocasiones están los de izquierda, pero es más general la protección entre los de **centro y derecha**, y nunca entre los de extrema izquierda o extrema derecha. La variable más constante en su sentido **negativo** (no protección) es la del **consumo de drogas** en sus distintos tipos, y muy especialmente entre los consumidores de alcohol abusivo y otras drogas ilegales. Por zonas, las de la **Almendra Central** y la **Norte** parece tener un nivel de protección un poco mayor.

## **SOBRE LOS FACTORES DE PROTECCION, EN LOS QUE ESTÁN EN RIESGO**

---

En el total de adolescentes y jóvenes madrileños vemos que el **72.4%** están en riesgo, colectivo que se descompone a su vez en dos mitades casi iguales: un **37.5%** que sí estando en riesgo **no** están en protección y un **34.9%** que sí estando en riesgo **sí** están en protección. El primer grupo se correspondería con el de la hipótesis 4 **maligna-maligna**, y el segundo con la hipótesis 3 **maligna-benigna**. Pues bien, mediante el análisis de regresión logística vamos a contraponer ambos colectivos y ver cuales son sus relaciones de probabilidad respecto al consumo de drogas. Según este análisis podemos **concluir** lo siguiente:

- De las 308 relaciones de probabilidad posibles entre los Factores de Protección y los consumos de drogas (44x7), **181** de ellas son significativas, y otras **125** no lo son, esto significa que hay **29** odds ratio significativas menos que en los Factores de Protección cuando se toma en consideración toda la muestra, los que están en riesgo y los que no. O dicho de otro modo: se produce una cierta merma de potencia protectora entre los que están en riesgo, aunque dicha función protectora sobre estos también parece que existe.

Las odds ratio de **mayor intensidad** serían las siguientes:

- Hay que ocuparse de los demás, aunque cueste algún sacrificio. con: tabaco 1.40, cánnabis 1.49 e hipnosedantes 2.50
- Hay que colaborar con los demás, aunque no se haga lo que uno quiera. con: alcohol (FS) 1.30
- Hay que asumir lo que se hace, aunque ello nos perjudique. con: hipnosedantes 3.03
- Aunque mis amigos beban o tomen drogas yo prefiero mantenerme al margen. con: alcohol (FS) 1.49 y (G) 1.45, cánnabis 1.61, ilegales 1.72 y policonsumo 1.49
- Renunciar a satisfacciones actuales por obtener otras cosas en el futuro. con: ilegales 1.49, hipnosedantes 2.08 y policonsumo 1.25
- Sociales o comunitarias. con: alcohol (G) 1.39, otras ilegales 1.31 y policonsumo 1.30
- Prácticas o actividades religiosas. con: cánnabis 1.56, ilegales 1.67, hipnosedantes 1.62 y policonsumo 1.59
- Entre sus amigos y ambiente, en qué medida se siente estimado y apoyado. con: alcohol (FS) 1.89 y (G) 1.64, cánnabis 2.22, ilegales 1.54 y policonsumo 1.61
- En su grupo qué tipos de actividades realizan más frecuentemente. con: alcohol (FS) 1.35 y (G) 2.32, cánnabis 1.49, ilegales 1.31 y policonsumo 1.37
- Algún deporte. con: tabaco 1.39 y policonsumo 1.37
- Lectura. con: hipnosedantes 1.33
- Excursiones, actividades al aire libre. con: tabaco 1.23
- Actividades artísticas o culturales. con: alcohol (G) 1.28
- Me gusta estudiar. con: ilegales 1.33 y policonsumo 1.33
- Tengo buena sintonía con los profesores. con: alcohol (G) 1.23
- Acepto de buen grado las normas escolares. con: ilegales 1.75
- Tengo buenas relaciones con los compañeros. con: alcohol (FS) 1.31 y (G) 1.30, cánnabis 1.64, ilegales 1.45 y policonsumo 1.35
- Mis padres están en contacto con los profesores. con: alcohol (G) 1.22
- En qué medida es importante tu salud y el cuidado de su cuerpo. con: alcohol (FS) 2.04 y (G) 1.78, cánnabis 1.92, ilegales 1.59 y policonsumo 2.27
- Tiene confianza en sus capacidades y posibilidades. con: hipnosedantes 2.43
- Se siente en ocasiones tenso o agobiado. con: ilegales 1.25
- En este momento de su vida, se siente satisfecho en general. con: hipnosedantes 2.50
- Las relaciones son buenas: hay estabilidad y buen clima. con: hipnosedantes 2.56
- Hay diálogo padres-hijos en lo que afecta a la familia. con: ilegales 1.32
- Cuando tengo un problema suelo contarlo en casa. con: alcohol (G) 1.32, ilegales 1.47 e hipnosedantes 1.26
- Siento apego por mi familia. con: ilegales 1.32
- Al empezar a trabajar sus experiencias fueron positivas o negativas. con: cánnabis 1.42
- En general se siente satisfecho, o no, en su trabajo actual. con: alcohol (FS) 2.56, (G) 2.78, ilegales 1.69 y policonsumo 1.85
- La no presencia de drogas en el barrio. con: el policonsumo 1.21 y el cánnabis 1.20
- Conoce algún mensaje preventivo sobre el abuso de alcohol o consumo de drogas. con: tabaco 1.62
- Supresión total de la publicidad sobre el alcohol. con: alcohol (G) 1.33 y ilegales 1.37
- Respetar cierto horario nocturno en discotecas y bares de copas. con: alcohol (FS) 1.47 y policonsumo 1.35
- No permitir uso de drogas en discotecas u otros lugares de diversión. con: alcohol (G) 1.28, cánnabis 1.64, ilegales 2.22, hipnosedantes 1.67 y policonsumo 1.56
- No permitir el uso de drogas en lugares o espacios públicos. con: alcohol (G) 1.45, cánnabis 1.26 e hipnosedantes 2.44

- Aunque el número de odds ratio de mayor intensidad, **79**, en los de **sí** riesgo, es menor que el observado en el apartado anterior en el conjunto de los **sí** riesgo y no riesgo (94), y por lo tanto la función protectora sea algo menor, no hay duda que ésta sigue siendo de cierta relevancia también entre los que están en situaciones de riesgo, ya que son **34** las variables que tienen alguna o alguna de estas odds ratio importantes.
- Esto **probaría** que en la hipótesis 4, la **maligna-maligna** (con un 37.5% de los adolescentes y jóvenes madrileños) se cumple el supuesto de que, cuando en los que están en riesgo y **no** hay unos factores de protección, se da un **mayor** consumo de drogas. Al tiempo que se cumple igualmente lo contrario en la hipótesis 3, la **maligna-benigna**, (con un 34.9% de adolescentes y jóvenes) de un **menor** consumo de drogas cuando, entre los que están en riesgo, **sí** hay unos factores de protección. Aunque sólo hemos visto las odds ratio de la hipótesis 4, las de la hipótesis 3 son la mismas sólo que con odds ratio inferiores a uno, ya que son una misma cosa, pues cuando mayor es la odds ratio de una determinada variable en la hipótesis maligna-maligna, menor lo es en la maligna-benigna.
- Entre estas variables las más relevantes por su **potencia protectora** serían las siguientes: el ocuparse de los demás, el mantenerse al margen de los consumos de los amigos, el aplazamiento de las gratificaciones, las actividades sociales o comunitarias, las prácticas religiosas, el apoyo de los amigos, las actividades del grupo, las buenas relaciones con los compañeros escolares, el cuidado de la salud y del cuerpo, el contar los problemas en casa, la no presencia de drogas en el barrio, la satisfacción en el trabajo actual, la práctica de algún deporte, el gusto por el estudio, la aceptación de la supresión de la publicidad del alcohol, el respeto a cierto horario nocturno en discotecas y bares, la no permisión del uso de drogas en lugares de diversión, ni en lugares públicos.
- Aunque sólo tienen una odds ratio de cierta intensidad, cabe señalar también las variables familiares, aparte de la ya mencionada de contar los problemas en casa, de “el diálogo padres-hijos” y “el sentir apego por la familia”, ya que su función protectora se relaciona precisamente con las otras drogas ilegales (cocaína, heroína, síntesis...). Esta función protectora está en la línea de lo observado en el estudio específico sobre factores de riesgo y de protección (CEPS, 1999), también promovido por el Ayuntamiento de Madrid.
- En lo que se refiere a los **ejes de Protección**, y tomando como referencia los que **no** están en protección, con odds ratio superiores a uno, es decir, mayor relación de probabilidad en los consumos de drogas que los que **sí** están en protección, de las 54 odds ratio significativas obtenidas las más importantes en cada Eje serían las siguientes:
  - **Valores Alternativos:** con alcohol (FS) **1.39**, cánnabis **1.43**, otras ilegales **1.49** y policonsumo **1.37**.
  - **Conductas Alternativas:** con alcohol (G) **1.27** y policonsumo **1.10**.
  - **Ocio Alternativo:** con alcohol (FS) **1.13** e hipnosedantes **1.16**.

- Integración Escolar: con alcohol (G) 1.33, cánnabis 1.35, ilegales 1.30, hipnosedantes 1.45.
  - Desarrollo Personal: con otras ilegales 1.19 e hipnosedantes 1.35.
  - Integración Familiar: con otras ilegales 1.43.
  - Integración Laboral: con alcohol (FS) 1.32 y (G) 1.45.
  - Entorno Comunitario y Acción Institucional: con alcohol (G) 1.47, cánnabis 1.64, otras ilegales 1.37 y policonsumo 1.59.
- Ciertamente, la potencia protectora de los Factores de Protección en los que están en riesgo es algo menor que en el conjunto general, al igual que los Factores de Riesgo Sociales son más potentes que los Factores de Protección, cuestiones éstas que veremos con detalle en la conclusión siguiente. Sin embargo, el que en el colectivo de los que están en riesgo tengamos en los Factores de Protección **181** odds ratios significativas, **79** de ellas de cierta intensidad, que de las 56 posibles en los Ejes **54** sean también significativas, y que, por lo tanto, queden probadas las hipótesis 3 (maligna-maligna) y 4 (maligna-benigna), son datos más que suficientes para que cualquier política de prevención tenga en cuenta el desarrollo de estos Factores de Protección, aunque, como veremos a continuación, por sí misma no sea suficiente y deba adoptarse una perspectiva más amplia.
  - Resumiendo ahora los datos globales podemos ver el índice global del peso en que el Factor Global de Riesgo Social se relaciona con el consumo de drogas es el más alto, con **1.88**. Con una intensidad menor, **1.60**, aparece el índice del Factor Global de Protección en su relación con la modulación del consumo en todo el colectivo de adolescentes y jóvenes. Finalmente, el Factor Global de Protección, en los de Riesgo, tiene el índice más bajo de todos con **1.49**.
  - Esto nos indica dos cosas de gran importancia a efectos prácticos: en primer lugar, que los Factores de Protección en los de Riesgo pierden potencia protectora, respecto al conjunto de la población adolescente y juvenil; o dicho de otro modo, los que están en riesgo ofrecen una **resistencia** mayor a que los Factores de Protección modulen sus consumos. La segunda cuestión sería que los Factores de Protección, tanto en general como sobre todo en los que están en riesgo, no son por sí mismos suficientes para abordar plenamente la reducción de los consumos, pues los Factores de Riesgo Sociales tienen un **plus de potencia superior** que pueden ir destruyendo el efecto benéfico de los Factores de Protección y, en términos de balance global, reponiendo los consumos que éstos vayan reduciendo. En definitiva sería una situación en la que los **inputs** serían siempre superiores a los **outputs**, y por lo tanto de carácter crónico e inmodificable. A lo máximo que se podría aspirar es a soluciones individuales, pero permaneciendo el problema para el colectivo, en el que unos saldrían de los consumos y otros entrarían, previsiblemente sin un saldo final favorable.

- Esto plantea la necesidad de abordar una estrategia en dos niveles; por una parte, la potenciación de **programas preventivos** basados en los Factores de protección vistos en los ocho Ejes: formación en valores y conductas alternativas, ocios alternativos, potenciación del desarrollo y la autonomía personal, fortalecimiento de la labor preventiva en la escuela y la familia, favorecer la integración laboral de los jóvenes, e incrementar las oportunidades del entorno y la acción institucional. Esta actuación, sin duda constituiría una evidente y sustantiva mejora de las actuales condiciones, sin embargo, su eficacia podría verse reducida por la propia limitación en llegar a un número suficientemente amplio de familias y de jóvenes, al tiempo que chocaría con la fuerte influencia de signo contrario, en los que están en situaciones de riesgo, reduciendo, como hemos visto en los índices globales su efecto protector.
- Así pues, un segundo nivel estratégico, complementario del anterior, sería la actuación en una línea de **modificación** de los mismos Factores de Riesgo Social; es decir, de la filosofía social dominante basada en el individualismo insolidario, en la hipercompetitividad y en el hiperconsumo, y que en definitiva es la que está en el fondo de muchas de las conductas adictivas, reforzadas incluso en muchas ocasiones por el peso de soledad y de frustración que dicha filosofía acaba produciendo. Junto a ello es preciso modificar también determinadas situaciones objetivas como ciertas condiciones alienantes de trabajo, el paro prolongado, la falta de objetivos sociales, la escasa participación, la exclusión social y la marginalidad, etc., así como los suculentos negocios, oficiales y privados, montados en torno a las drogas legales.
- Ciertamente esta tarea de “reforma social” es mucho más complicada y ardua que la de los “programas preventivos” clásicos. Ello mismo hace que se acepte sin más la inmodificabilidad de los Factores de Riesgo, no viendo más salida posible que dichos programas. Sin embargo, es de todo punto necesario actuar en este doble nivel, pues sí los consumos de las sustancias que más se temen son los de las drogas ilegales (cocaína, heroína, crack, anfetaminas, alucinógenos, drogas de síntesis...), son precisamente las más sensibles a la presencia de los factores de riesgo, y las que más requieren actuar en los mismos, para así desactivar las condiciones objetivas que influyen en su consumo.

# 7

**BIBLIOGRAFÍA**

---

---





Ajzen, I.; (1988) *Attitudes, Personality and Behaviour*. Dorsey Press. Chicago.

APTA.; (1989) "Factores de protección del consumo de drogas en la adolescencia: Estudio preliminar". *Adicciones* 1989; 1(1): 28-36.

Bachman, J.G. Johnston, L.D. y O'Malley, P.M.; (1990) Explaining the recent decline in cocaine use among young adults: further evidence that perceived risks and disapproval lead to reduce drug use. *Journal of Health and Social Behavior*, 32(1) (2): 173-184.

Bandura, A.; (1982) Self-efficacy-mechanism in human agency. *Am. Psychol*, 37: 122-147.

Bandura, A.; (1986) *Social Foundations of Thought and Action: A Social Cognitive Theory*. Prentice Hall. New York, NY.

Botvin, G.J.; Botvin, E.M.; (1994) "Estrategias de prevención, hallazgos empíricos y temas de valoración". En: "Tratado sobre prevención de las drogodependencias". Madrid: FAD, 1994.

Buela-Casal, G.; Fernández de los Ríos, L.; Carrasco Giménez, T.J.; (1997) "Psicología preventiva. Avances recientes en técnicas y programas de prevención". Madrid: Psicología Pirámide, 1997.

Bukoski, J.; (1995) Un marco de trabajo para la investigación en prevención del abuso de drogas. En: *Estudios sobre intervenciones en prevención del abuso de drogas: aspectos metodológicos*. Centro de Estudios sobre Promoción de la Salud. Madrid.

Calafat, A.; Amengual, M.; Farres, C.; Montserrat, M.; (1982) "Consumo de alcohol, tabaco y otras drogas entre estudiantes de enseñanza media y formación profesional de Mallorca". *Drogalcohol*, VII (3): 117-126.

Calafat, A.; Amengual, M.; (1991) "Depresión, depresividad y toxicomanía". *Adicciones*, 3: 75-100.

Calafat, A.; Amengual, M.; Guimerans C, Rodríguez Martos A y Ruiz R.; (1995) Tu decides: 10: 10 años de un programa de prevención escolar. *Adicciones*, 17 (4): 509-526.

Calafat, A.; (1999) "Matriz de predictores del consumo de drogas durante la adolescencia" IDEA Prevención nº 18. Enero-Junio. 1999. Pozuelo de Alarcón. Madrid.

Carrasco,T.J.; Luna, M.; (1995) "Por qué las personas se inician en el consumo de drogas?. Propuesta de un modelo explicativo e implicaciones para el diseño de programas de prevención". *Psicología Conductual*; 3 (3); 271-82.

Catalano RF; Gaine RR; Fleming CB; Haggerty KP; Johnson NO; (1997) An experimental Intervention with Families of Substance Abusers: One-Year Follow-Up of the Focus on Families Project.

CEPS (1999) "Estudio sobre factores de riesgo y protección de carácter familiar relacionados con el uso y abuso de drogas en adolescentes en el Municipio de Madrid. Plan Municipal contra las Drogas. Ayuntamiento de Madrid.

Coie, J.D; Watt, N.F; West, S.G; Hawkins, J. et al (1993). "The Science of Prevention". *American Psychologist*, 48: 1013-1022.

Dettman, P.A.; (1994) "Nuestra mayor aportación al futuro: una juventud libre de drogas". En: Seminario Internacional sobre la Prevención de las Drogodependencias y el Papel de la Familia. Plenario 17, 1994; 101-118.

Diez, E.; Barniol, J.; Nebot, M.; Juárez, O.; Martín, M. y Villalbí, J.R.; (1998) Comportamientos relacionados con la salud en estudiantes de secundaria: relaciones sexuales y consumo de tabaco, alcohol y cánnabis. *Gaceta Sanitaria*, 12 (6): 272-280.

Dishion, T.J.; Kavanagh, K.; Kiesner, J.; (1998) Prevention of Early Adolescent Substance Abuse among High-risk Youth: a Multiple Gating Approach to Parent Intervention. En: Ashery R. (ed.). NIDA. Research Monograph on drug abuse prevention through family intervention. Rockville, MD: National Institute on Drug Abuse.

Dorm, N. y Thompson, A.; (1976) Evaluation of drug education in the longer term is not an optional extra. *Community Health*, 7: 154-161.

EDIS. (1997) Estudio del consumo de drogas y factores asociados en el Municipio de Madrid. Ayuntamiento de Madrid. Plan Municipal contra las Drogas. Madrid.

Félix-Ortiz, M.; Newcomb, M.D.; (1992) "Risk and protective factors for drug use among Latino and White adolescents". *Hispanic Journal of Behavioral Sciences* (a); Agosto; 14 (3); 291-309.

Félix-Ortiz, M.; Newcomb, M.D.; (1992) "Multiple protective and risk factors for drug use and abuse: Cross-sectional and protective findings". *Journal of Personality and Social Psychology* (b); 63 (2); 280-96.

Friedman, A.S.; Bransfield, S.; (1995) "Early childhood risk and protective factors for substance use during early adolescence: Gender differences". *Journal of child and Adolescent Substance*; 4 (4); 1-23.

Goldberg, L.R.; (1993). "The structure of phenotypic personality Traits". *Am. Psychol.* 41: 26-34.

Gordon, J.W.; y Glantz, M.D.; (1996) Individual differences in the biobehavioral etiology of drug abuse. NIDA Research Monograph Series nº 159. National Institute on Drug Abuse. Rockville, MD.

Gorman, D.M.; (1996) Etiological theories and the primary prevention of drug use. *Journal of Drug Issues*, 26 (2): 505-520.

Graña Gómez, J.L.; (1994) "Conductas adictivas. Teoría, evaluación y tratamiento". Madrid: Debate.

Hawkins, J.D.; Catalano, R.F.; Miller, J.Y.; (1992) "Risk and protective factors for alcohol and other drug problems in adolescence and early adulthood: implications for substance abuse prevention". *Psychological Bulletin*, 112 (2); 64-105.

Hawkins, J.D.; Catalano, R.F.; (1992) "Reducing risk and promoting positive social development". En: *Comunitates that care: Action for drug abuse prevention*. San Francisco.

Kandel, D.B.; (1980) "Developmental stages in adolescent drug involvement". En: Lettitureti, D.J.; Sayers, M.; Pearson, H.W. (Eds.). *Theories of Drug Abuse: Selected Contemporary Perspectives*. National Institute on Drug Abuse. Research Monograph 30. Rockville, MD: 120-127.

Kearney, A.L.; y Hines, M.H.; (1980) Evaluation of the effectiveness of a drug prevention education program. *Journal of Drug Education*, 10: 127-134.

Kumpfer, K.L.; Turner CW.; (1991) The social ecology model of adolescent substance abuse: implications for prevention. *International Journal of Addiction*. 25 (4<sup>a</sup>): 435-463.

Hansen, W.; Johnson, D.; Flay, B. Graham, J. y Sobel, J.; (1988) Affective and social influences approaches to the prevention of multiple substance abuse among seventh grade students: Results from Proxext SMART. *Preventive Medicine*, 17: 135-154.

Johnston, L.L.D.; O'Malley, P.M. y Bachman, J.G.; (1998) National survey results on drug use from the Monitoring the Future study, 1975-1997. National Institute on Drug Abuse. Rockville, MD.

Lucas, E.; (1988) "Logotherapy and its possibilities in the prevention of drug adictions". *Psico*; Enero-Junio; 15 (1) 42-59.

Luengo Martín, MA.; Romero Triñanes, E.; Gómez Fragueta JA.; Garra López A.; Lence Pereiro M.; (1999) *La Prevención del Consumo de Drogas y la Conducta Antisocial en la Escuela. Análisis y evaluación de un programa*. Ministerio de Educación y Cultura. Ministerio de Sanidad y Consumo. Ministerio del Interior. Universidad de Santiago de Compostela. Madrid.

Mathías R.; NIDA; (1997) "Protective Factors Can Buffer Hibh-Risk Youths from Drug Use" (En línea) 11 (3); <http://165.112.78.61/> .

Measham, F.; Parker, J.; Aldridge, J.; (1998) The teenage transition: from adolescent recreational drug use to the young adult dance culture in Britain in the mid-1900s. *Journal of Drug Issues*, 28: 9-32.

Megías, E.; Comas. D.; Elzo J.; Navarro J.; Vega D.; (1998) "Los profesores españoles y la prevención de drogas". FAD. Madrid.

National Institute on Drug Abuse.; (1997) *Preventing drug use among children and adolescents. A research-based guide*. US. Department of Health and Human Services. National Institute for Health. NIH Publication N°. 97-4212.

Navarro J.; (1998) "La incidencia de las drogas en el medio laboral y factores de riesgo en la Comunidad Valenciana". Generalitat Valenciana y FAD. Valencia.

Navarro J.; (1998) "Los andaluces ante las drogas VI". Junta de Andalucía. Sevilla.

- Navarro J.; (1998) "Los padres y madres ante el consumo de alcohol de los jóvenes". EDIS-CEAPA.
- Navarro J.; (1999) "Factores de Riesgo y de Protección en el consumo de drogas en población laboral, en VI Encuentro Nacional sobre Drogodependencias y su Enfoque Comunitario. Chiclana. Cádiz.
- Newcomb, M.D.; (1995) Identifying high-risk youth: prevalence and patterns of adolescent drug abuse. En: E. Rahdert y D. Czechowicz, D. (eds) Adolescent drug abuse: clinical assessment and therapeutic interventions. National Institute on Drug Abuse. Rockville, MD: 7-38.
- NIDA. (1993) Resilience/Protective Factors. (En línea) <http://165.112.78.61/>.
- NIDA. (1997) Resilience/Protective Factors. (En línea) <http://165.112.78.61/>
- Petratis, J.; Flay, B.R.; Miller, T.Q.; Torpy, E.J.; Greiner, B.; (1998) Illicit substances use among adolescents: a matrix of prospective predictors. *Substance Use and Misuse*, 33 (3): 2561-2604.
- Pentz, M.A.; Dwyer, J.H.; Mackinnon, D.P.; Flay, B.R.; Hansen, W.B.; Wang, E.Y. y Johnson, C.A.; (1989) A multi-community trial for primary prevention of adolescent drug abuse: effects of drug use prevalence. *Journal of the American Medical Association*, 261: 3259-3566.
- Resnick, M.D.; Bearman, P.S.; Blum, R.W.; Baumen, K.E.; Harris, K.M.; Jones, J.; eta al.; (1997) "Protecting adolescents from harm. Findings from the national longitudinal study on adolescent health". *JAMA*; Septiembre; 278 (10); 823-32.
- Robles Lozano, L.; Martínez González J.M. (1998) "Factores de Protección en la prevención de las drogodependencias" *Idea Prevención*. Julio-Diciembre.
- Robles Lozano, L. Martínez González J.M.; (1999) "Análisis de Factores de Protección y de Riesgo en una muestra de sujetos en tratamiento por su adicción a las drogas y de sujetos no consumidores habituales de drogas. VI Encuentro Nacional sobre Drogodependencias y su Enfoque Comunitario. Chiclana. Cádiz.
- Sánchez Pardo L. (1994) "Evaluación de la efectividad de los programas de atención de Drogodependientes". Fundación MAPFRE Medicina. Madrid.
- Sánchez Pardo L. ( 1996) "Manual para los profesionales de Salud Laboral" FAD-MAPFRE. Madrid.
- Santacreu, J.; Orejudo, S.; Royuela, L. y Froján, M.X.; (1998) Predicción de la frecuencia de consumo a través de variables psicosociales en la Encuesta sobre drogas a la población escolar 1994. *Adicciones*, 10 (3): 247-261.
- Secades Villa, R.; (1996) "Alcoholismo juvenil. Prevención y tratamiento". Madrid: Pirámide.
- Shaps, E.; Moskowitz, J.; Malvin, J. y Shaeffer, G.; (1984) The NAPA drug abuse prevention project: research findings. National Institute on Drug Abuse. DDHS publication N° (ADM) 84-139. Washington DC.
- Scheier, L.M.; Newcomb, M.D.; y Skager, R.; (1994) Risk, protection, and vulnerability to adolescent drug use: Latent variable models of three age groups. *Journal of Drug Education*, 24, 49-82.
- Swisher, J.D. y Hoffman, A.; (1975) Information: the irrelevant variable in drug education. En: *Drug Abuse Prevention: Perspectives and approaches for educators*. Ed. Brown, W.C. Dubuque. Iowa.

Tobler, N.S.; (1986) Meta-analysis of 143 adolescent drug prevention programs: quantitative outcomes results of program participants compared to a control or comparison group. *Journal of Drug Issues*, 16 (4): 537-567.

Tobler, N.S.; (1992) Drug prevention program can work: research findings. *Journal of Addictive Diseases*, 11 (3): 1-28.

Tobler, N.S.; (1993) Up-dated meta-analysis of adolescent drug prevention programs. En: *Evaluating School-linked prevention strategies: alcohol, tobacco and other drugs*. Ed. Ringwalt, Ryan y Zimmerman. UCSD Extension, University of California. San Diego: 71-86.

Tobler, N.S.; (1997) Meta-Analysis of Adolescence Drug Prevention Programs: Results of the 1993 Meta-Analysis. En Bukoski, W.J. )Ed). *Meta-Analysis of Drug Abuse Prevention Programs*. National Institute on Drug Abuse. Research Monograph 170 Rockville, MD: NIDA: 5-68.

Tobler, N.S.; (1997) Aspectos del meta-análisis en la investigación de intervenciones preventivas. En: *Progresos en el análisis de datos para la investigación de intervenciones preventivas*. Fundación de Ayuda contra la Drogadicción y Agencia Antidroga de la Comunidad de Madrid. Madrid.



ANEXO

A

CUESTIONARIOS





**LOS FACTORES DE RIESGO SOCIALES Y LOS FACTORES DE PROTECCIÓN  
RELACIONADOS CON EL CONSUMO DE SUSTANCIAS PSICOACTIVAS**

**Presentación:** Estamos realizando una Encuesta a los jóvenes residentes en el Municipio de Madrid para conocer sus opiniones sobre una serie de cuestiones sociales y su posible relación con el consumo de alcohol y de otras drogas. El objetivo del presente estudio es la detección de ciertos factores de riesgo que pudieran relacionarse con estos consumos.

Su colaboración en esta Encuesta es de gran importancia. Y las respuestas que dé a las preguntas serían totalmente confidenciales y anónimas, siendo tratadas solamente de forma estadística.

**Nº Cuestionario**

1. Zona
2. Distrito
3. Sección
4. Sexo
5. Edad

*Antes de nada le voy a hacer unas preguntas de clasificación general:*

**I. DATOS DE SITUACIÓN PERSONAL Y SOCIAL**

6. ¿Qué edad tiene Ud?

7. ¿Cuál es su estado civil?

1. Soltero/a
2. Casado/a
3. Separado/a-Divorciado/a
4. Viudo/a
0. NS/NC

8. ¿Cuál es el máximo nivel de estudios que ha completado?

1. No sabe leer ni escribir
2. No aprobó Est. Prim. o 5º curso EGB o de Educación primaria
3. Est. Prim. o 5º curso EGB o de Educación Primaria aprobada
4. Bachiller Elemental o EGB completa o ESO obligatoria
5. Bachiller Superior o BUP o Bachiller LOGSE o FP. I o FP.2 o FP de Grado Medio LOGSE
6. Otros títulos que exigen Graduado Escolar o Educación Secundaria o equivalentes (grado medio de conservatorio de música, escuela oficial de idiomas, suboficial del ejército, auxiliar de vuelo, etc.)
7. Estudios universitarios medios (perito o diplomado o 2º cursos de licenciatura aprobados) o FP. de Grado Superior LOGSE
8. Estudios universitarios superiores
9. Otros títulos superiores no universitarios que exigen Bachiller Superior, BUP o Bachiller LOGSE, FP.2º grado o equivalentes (enseñanza superior militar, enseñanza náutica, turismo, educación física, etc.)
0. Desconocido y NS/NC

9. ¿Cuál es su actividad profesional o su ocupación en la actualidad?

(Mostrar TARJETA A)

01. Empresarios grandes y altos directivos de la empresa privada o la Administración
02. Empresarios medios y pequeños, autónomos, comerciantes, y pequeños propietarios agrícolas
03. Profesionales, técnicos y cuadros medios
04. Funcionarios, y miembros Fuerzas Armadas y de Seguridad
05. Trabajadores y empleados de los servicios
06. Trabajadores de la industria
07. Trabajadores y jornaleros del campo
08. En paro, con trabajo anterior, cobrando subsidio
09. En paro, con trabajo anterior, sin subsidio
10. Buscando primer empleo
11. Estudiante
12. Ama de casa
13. Jubilado o pensionista
14. Otra situación; especificar \_\_\_\_\_
00. NS/NC

10. ¿Con quién vive actualmente?

(Respuesta Múltiple)

1. Solo
2. Con cónyuge o pareja
3. Con padres
4. Con hermanos
5. Con hijos
6. Con otros familiares (abuelos, tíos...)
7. Con amigos
8. Otros. Especificar \_\_\_\_\_
0. NS/NC

11. ¿Cuál es el nivel educativo más alto alcanzado por su padre y por su madre?

	P.	M.
	<u>Padre</u>	<u>Madre</u>
* Sin estudios o primarios sin terminar	1	1
* Primarios o Certificado Escolar	2	2
* Bachillerato Elemental, EGB 2° o Graduado Escolar	3	3
* Formación Profesional 1° y 2° grado	4	4
* Bachillerato Superior, BUP-COU	5	5
* Estudios Universitarios medios (ATS, magisterio, peritaje, etc.)	6	6
* Estudios Universitarios superiores	7	7
* No lo sé	8	8

12. ¿Y cuál es la situación u ocupación laboral de su padre y de su madre?

	P.	M.
	<u>Padre</u>	<u>Madre</u>
* Trabaja	1	1
* Se ocupa de la casa	2	2
* Parado	3	3
* Jubilado/pensionista	4	4
* Ha fallecido ya	5	5
* No lo sé	6	6

13. Si su padre y/o su madre trabajan o están parados ¿a qué actividad o grupo profesional cree Vd. que pertenecen?

	P.	M.
	<u>Padre</u>	<u>Madre</u>
* Empresarios grandes y altos directivos de la empresa privada o la Administración	1	1
* Empresarios medios y pequeños, autónomos, comerciantes y pequeños propietarios agrícolas	2	2
* Profesionales, técnicos y cuadros medios	3	3
* Funcionarios, y miembros Fuerzas Armadas y de Seguridad	4	4
* Trabajadores y empleados de los servicios	5	5
* Trabajadores de la industria	6	6
* Otro	7	7
* No lo sé	8	8

14. En todo caso, por vuestra manera de vivir o por lo que oye decir a sus padres, ¿En qué clase social situaría a su familia?

1. Baja
2. Media-baja
3. Media-media
4. Media-alta
5. Alta
0. NS/NC

15. ¿Cómo se considera usted en materia religiosa?

1. Católico practicante
2. Católico no practicante
3. Otras religiones
4. Indiferente, Agnóstico
5. No creyente, Ateo
0. NS/NC

16. En una escala de 1 al 10, siendo el 1 la extrema izquierda y el 10 la extrema derecha, ¿dónde se situaría usted con respecto a su tendencia política?

00. NS/NC

## II. FACTORES DE RIESGO

Bien, pasando ya a otras cuestiones, podría Vd. responderme a lo siguiente:

17. Hablando de las drogas en general ¿en qué medida cree Vd. que son peligrosas?

1. Nada peligrosas
2. Poco peligrosas
3. Bastante peligrosas
4. Muy peligrosas
0. NS/NC

18. ¿Cree Vd. que los posibles beneficios que pueden tener las drogas compensan sus posibles riesgos?

1. No, nada
2. No, poco
3. Sí, bastante
4. Sí, mucho
0. NS/NC

19. De las siguientes sustancias que le voy a mencionar, dígame en que medida le parece aceptable su consumo:

(Contestar una a una)

- a  El tabaco
- b  El alcohol
- c  El cannabis
- d  Las drogas de diseño
- e  La cocaína
- f  La heroína
- g  Los tranquilizantes

- |             |
|-------------|
| 1. Nada     |
| 2. Poco     |
| 3. Bastante |
| 4. Mucho    |
| 0. NS/NC    |

20. En general, ¿qué posibles beneficios cree Vd. que producen las drogas? (Respuesta Múltiple)  
(TARJETA B)

01. Placer o bienestar
02. Aumentan las energías y la resistencia
03. Euforia, alegría
04. Estimulan el ingenio
05. Aumentan la creatividad
06. Desinhiben
07. Facilitan las relaciones personales
08. Ayudan a soportar los problemas
09. Otros. Cuáles \_\_\_\_\_
10. Ninguno \_\_\_\_\_
00. NS/NC

21. En todo caso, ¿a qué palabras de las siguientes asociaría Vd. más a las drogas? (Respuesta Múltiple)  
(TARJETA C)

01. Libertad
02. Independencia
03. Transgresión
04. Experimentación
05. Control
06. Autosuperación
07. Modernidad
08. Comunicación
09. Otras. Cuáles \_\_\_\_\_
10. Ninguna \_\_\_\_\_
00. NS/NC

22. ¿Cómo calificaría Vd. a los consumidores de drogas?

1. Personas normales
2. Enfermos
3. Viciosos
4. Asociales
5. Delincuentes
0. NS/NC

23. En su opinión, ¿en qué medida cree que las drogas están presentes en nuestra sociedad?

1. Nada
2. Poco
3. Bastante
4. Mucho
0. NS/NC

24. ¿En su grupo o ambiente hablan en alguna ocasión del alcohol u otras drogas?

1. Nunca
2. Poco
3. Algo
4. Bastante o mucho
0. NS/NC

25. ¿Conoce Vd. a bebedores abusivos o consumidores de otras drogas, y en caso afirmativo, en cuál de los siguientes ámbitos?

(Laersólas)

1. No, ninguno
2. Sí, algún conocido
3. Sí, compañero o amigos
4. Sí, en la familia
0. NS/NC

26. ¿Cree Vd. que es fácil o difícil obtener drogas si se quiere?

1. Muy fácil
2. Fácil
3. Difícil
4. Muy difícil
0. NS/NC

27. ¿Le han ofrecido a Vd. drogas en alguna ocasión?

1. No, nunca
2. Sí, en una sola ocasión
3. Sí, en algunas ocasiones
4. Sí, en bastantes o muchas ocasiones
0. NS/NC

28. ¿Cree Vd. que el ambiente social condiciona o tiene cierta influencia en el consumo de drogas?

1. Nada
2. Poco
3. Bastante
4. Mucho
0. NS/NC

29. ¿En qué medida cree Vd. que las siguientes circunstancias pueden inducir al consumo de drogas?

(Contestar una a una)

- a  La presión grupal o ambiental (amigos, fiestas, disponibilidad...)
- b  La falta de perspectivas personales y sociales
- c  El aburrimiento, la monotonía en lo que se hace
- d  Los hábitos hipercosmistas de la sociedad actual
- e  El estrés, la tensión o el agobio (en estudios, trabajo relaciones...)
- f  La insatisfacción en las relaciones (con los demás, sociales...)

- |             |
|-------------|
| 1. Nada     |
| 2. Poco     |
| 3. Bastante |
| 4. Mucho    |
| 0. NS/NC    |

30. En su ocio y tiempo libre ¿qué importancia tiene cada una de las siguientes actividades?

(Contestar una a una)

- a  Las fiestas con amigos/as
- b  El ir a discotecas
- c  Las salidas nocturnas frecuentes
- d  El ir a bares o zonas de copas

- |             |
|-------------|
| 1. Nada     |
| 2. Poco     |
| 3. Bastante |
| 4. Mucho    |
| 0. NS/NC    |

31. Y de manera aproximada qué cantidad de dinero dispone Ud. semanalmente para su ocio o tiempo libre?

Pesetas  
(NS/NC = 00)

32. En los lugares en que Ud. acude a divertirse, ¿ha observado si algunas personas beben en exceso o consumen otra droga?

1. Nunca
2. Alguna vez
3. Bastantes veces
4. Muchas veces
0. NS/NC

33. Y en su grupo de amigos ¿consume alguien alguna vez alcohol en exceso o toma alguna otra droga?

1. Nunca
2. Alguna vez
3. Bastantes veces
4. Muchas veces
0. NS/NC

34. A continuación le voy a mencionar una serie de frases, dígame por favor en que medida está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de ellas

(Contestar una a una)

- a  Es muy importante conseguir siempre lo que uno se propone
- b  El dinero abre todas las puertas
- c  Vestir a la moda es estar al día
- d  En la época que atravesamos uno debe vivir y disfrutar lo que pueda sin preocuparse demasiado por el futuro
- e  Cada cual se preocupa de sí mismo sin importar mucho los demás
- f  La existencia, la vida, es algo difícil que no tiene mucho sentido
- g  Es importante tener moto o coche, ropa y cosas de marcas
- h  En la vida hay que tener cierto gusto por el riesgo

- |  |
|--|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Muy de acuerdo</li> <li>2. Bastante de acuerdo</li> <li>3. Bastante en desacuerdo</li> <li>4. Muy en desacuerdo</li> <li>0. NS/NC</li> </ol> |
|--|

35. Señáleme, por favor, todos los nombres de drogas que le vengan a la memoria

(Pregunta abierta. Apuntar las que digan)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

36. En lo que se refiere al tabaco y alcohol qué publicidad recuerda Ud.

a) TABACO \_\_\_\_\_

b) ALCOHOL \_\_\_\_\_

37. ¿A través de qué medios le llega esta publicidad sobre el tabaco y el alcohol?

(Respuesta Múltiple) (Leerselas)

	T. Tabaco	A. Alcohol
* Prensa o revistas	1	1
* Radio	2	2
* Televisión	3	3
* Vallas en la calle	4	4
* Carteles y afiches en locales	5	5
* En ropa u otros objetos juveniles	6	6
* En competiciones deportivas	7	7
* Otros medios. Cuáles _____		
	8	8
* Ninguno	9	9
* NS/NC	0	0

38. ¿Qué ideas o motivos recuerdan sobre la publicidad del tabaco y el alcohol?

(Pregunta abierta. Apuntar lo que digan)

a) TABACO \_\_\_\_\_

b) ALCOHOL \_\_\_\_\_

39. ¿En general que le parece esta publicidad sobre el tabaco y el alcohol?

(Leerselas)

1. Está bien y no debe controlarse
2. Está bien pero debe controlarse
3. Está mal y debe controlarse
4. Está mal y debe suprimirse
0. NS/NC

40. ¿Podría Ud. decirme como está realizando sus estudios, o como los realizó si ya los ha terminado?

(Leerselas)

1. Los llevó (o concluyó) con normalidad
2. Repetí algún curso
3. Repetí varios cursos
4. Tuve que cambiar de nivel o carrera
5. Abandoné los estudios sin concluir el nivel en el que estaba, o no pude pasar a un nivel superior
0. NS/NC

Las preguntas 41 y 42 se harán tan sólo a los que en la P.9 hayan indicado que TRABAJAN: ítems 01 a 07
--

41. En su trabajo actual, ¿cuál es su situación contractual?

(Leerselas)

1. Sin contrato
2. Contrato temporal de menos de 12 meses
3. Contrato temporal de más de 12 meses
4. Contrato indefinido
0. NS/NC

42. ¿En general, como calificaría sus actuales condiciones de trabajo?

1. Muy malas
2. Malas
3. Regular
4. Buena
5. Muy buenas
0. NS/NC

Las preguntas 43 y 44 se harán tan sólo a los que en la P.9 hayan indicado que están en PARO O BUSCANDO EL PRIMER EMPLEO: ítems 08, 09 y 10

43. ¿Cuánto tiempo lleva Vd. en paro o buscando empleo?

1. Menos de 1 año
2. Entre 1 y 2 años
3. Entre 2 y 3 años
4. Más de 3 años
0. NS/NC

44. ¿Y cómo se siente Vd. actualmente por estar en paro?

1. Muy mal
2. Mal
3. Bien
4. Muy bien
0. NS/NC

De nuevo a TODOS los entrevistados

45. ¿Cómo calificaría Vd. su situación económica personal?

1. Muy mala
2. Mala
3. Regular
4. Buena
5. Muy buena
0. NS/NC

### III. FACTORES DE PROTECCIÓN

Entrevistador, leele al entrevistado lo siguiente: estamos ya en una fase avanzada de la encuesta, pero las preguntas que restan son de gran importancia. Le ruego me atienda un poco más y me conteste a las siguientes preguntas.

46. A continuación le voy a mencionar una serie de frases, dígame por favor en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de ellas

(Contestar una a una)

- Hay que ocuparse de los demás aunque en ocasiones cueste algún sacrificio
- Hay que colaborar con los demás, aunque en ocasiones las cosas no se hagan como uno quisiera
- Hay que asumir lo que se hace, aunque ello nos perjudique
- El aspecto religioso de la vida es para mí algo importante
- Aunque mis amigos beban o tomen alguna otra sustancia, yo prefiero mantenerme al margen
- Prefiero renunciar a satisfacciones actuales para obtener otras cosas en el futuro
- La lealtad es más importante que el propio beneficio o interés

1. Muy de acuerdo
2. Bastante de acuerdo
3. Bastante en desacuerdo
4. Muy en desacuerdo
0. NS/NC

47. Dígame, por favor, si usted participa en alguna de las siguientes actividades, y en caso afirmativo en qué medida:

(Contestar una a una)

- Actividades humanitarias o colaboro con alguna ONG
- Actividades sociales o comunitarias
- Prácticas o actividades religiosas

1. Nada
2. Poco
3. Bastante
4. Mucho
0. NS/NC

48. Entre sus amigos y en su ambiente social, ¿en qué medida se siente usted estimado y apoyado?

1. Nada
2. Poco
3. Bastante
4. Mucho
0. NS/NC

49. En su grupo de amigos ¿cuál de las siguientes actividades realizan de un modo más frecuente?

(Leerselas)

1. Actividades humanitarias, sociales o religiosas
2. Actividades deportivas o culturales
3. Vamos a discotecas, bailes, fiestas
4. Vamos a bares de copas, o bebemos por nuestra cuenta en la calle, plazas, etc.
0. NS/NC

50. Y usted personalmente, ¿en qué medida realiza o tiene las siguientes aficiones?

(Contestar una a una)

- a  Practico algún deporte
- b  Tengo afición a la lectura
- c  Hago excursiones, viajes, actividades al aire libre
- d  Participo en actividades artísticas o culturales
- e  Tengo algún hobby: maquetismo, coleccionismo, actividades manuales, etc.

- 1. Nada
- 2. Poco
- 3. Bastante
- 4. Mucho
- 0. NS/NC

Las preguntas englobadas en la P. 51 se harán tan sólo a los que actualmente sean ESTUDIANTES: ítem 11 de la P.9

51. En lo que se refiere a sus estudios actuales y a su realidad escolar, dígame, por favor, en qué medida se da lo siguiente:

(Contestar una a una)

- a  Me gusta estudiar
- b  Tengo buena sintonía con los profesores
- c  Suelo respetar de buen grado las normas escolares
- d  Las relaciones que tengo con otros alumnos y compañeros son buenas y positivas
- e  Mis padres están en contacto y dialogan con los profesores y tutores

- 1. Nada
- 2. Poco
- 3. Bastante
- 4. Mucho
- 0. NS/NC

De nuevo a TODOS los entrevistados

52. ¿En qué medida es importante para Vd. la salud y el cuidado de su cuerpo?

- 1. Nada
- 2. Poco
- 3. Bastante
- 4. Mucho
- 0. NS/NC

53. ¿Tiene Vd. en ocasiones, el sentimiento de no tener la suficiente confianza en sus capacidades y posibilidades de hacer determinadas cosas que le gustaría hacer?

- 1. No, nunca
- 2. Pocas veces
- 3. Algunas veces
- 4. Bastantes o muchas veces
- 0. NS/NC

54. ¿En general, le cuesta a Vd. iniciar relaciones con los demás o lo hace con facilidad?

- 1. Me cuesta mucho
- 2. Me cuesta algo
- 3. Lo hago con alguna facilidad
- 4. Lo hago con bastante o mucha facilidad
- 0. NS/NC

55. ¿Se siente Vd., en ocasiones, tenso o agobiado?

- 1. Nunca
- 2. Pocas veces
- 3. Algunas veces
- 4. Bastantes o muchas veces
- 0. NS/NC

56. En su vida personal (estudios, trabajo, pareja, etc.) ¿en qué medida suele tener objetivos claros sobre lo que quiere y lo que debe hacer?

- 1. Nunca
- 2. Pocas veces
- 3. Algunas veces
- 4. Bastantes o muchas veces
- 0. NS/NC

57. En este momento de su vida, ¿en qué medida se siente satisfecho, en general?

- 1. Nada
- 2. Poco
- 3. Bastante
- 4. Mucho
- 0. NS/NC

58. Pensando ahora en su familia, ¿podría decirme en qué medida se dan o existen las siguientes cosas:

(Contestar una a una)

- a  Las relaciones son satisfactorias: hay estabilidad y buen clima en casa
- b  Hay diálogo entre padres e hijos en las cosas que afectan a los miembros de la familia
- c  Cuando tengo un problema suelo contarlo en casa
- d  Siento apego por mi familia
- e  Mis padres me han hablado de buen modo sobre los riesgos del alcohol y las drogas

- 1. Nada
- 2. Poco
- 3. Algunas veces
- 4. Bastante
- 5. Mucho
- 0. NS/NC

Las preguntas P.59 y P.60 se harán tan sólo que actualmente TRABAJAN: ítems 1 a 7 de la pregunta 9

59. Cuando Vd. empezó a trabajar, ¿cómo fueron las primeras experiencias laborales, positivas o negativas?

1. Muy positivas
2. Bastante positivas
3. Bastante negativas
4. Muy negativas
0. NS/NC

60. En general, ¿se siente Vd. satisfecho o insatisfecho en su trabajo actual?

1. Muy satisfecho
2. Bastante satisfecho
3. Bastante insatisfecho
4. Muy insatisfecho
0. NS/NC

Y la pregunta P.61 se hará solamente a los que estén en PARO O BUSCANDO EL PRIMER EMPLEO: ítems 8, 9 y 10 de la pregunta P.9

61. Mientras está Vd. en paro o buscando empleo ¿está realizando alguna otra actividad para mejorar su formación o ocupar su tiempo libre de forma positiva, en caso afirmativo indique cuál?

1. No
2. Sí. Indique cuál: \_\_\_\_\_
0. NS/NC

De nuevo a TODOS los entrevistados

62. ¿En qué medida se siente Vd. integrado en su barrio y siente apego por él?

1. Nada
2. Poco
3. Bastante
4. Mucho
0. NS/NC

63. ¿En su barrio se ha dado alguna vez la presencia de drogas o de delitos relacionados con las mismas?

1. Nunca
2. Muy poco
3. Algunas veces
4. Bastantes o muchas veces
0. NS/NC

64. ¿Ha visto, leído u oído algún mensaje preventivo sobre el abuso del alcohol o el consumo de otras drogas; en caso afirmativo, cuál y dónde?

1. No, nunca
2. Sí a)Cuál \_\_\_\_\_  
b)Dónde \_\_\_\_\_
0. NS/NC

65. ¿Ha recibido o participado en alguna actividad preventiva sobre el alcohol o las drogas; en caso afirmativo cuál y dónde?

1. No, nunca
2. Sí a)Cuál \_\_\_\_\_  
b)Dónde \_\_\_\_\_
0. NS/NC

66. Dígame, por favor, en qué medida está usted de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes medidas restrictivas para la disponibilidad y la oferta de alcohol y drogas?

(Contestar una a una)

- Restricciones severas en la publicidad del alcohol
- Supresión total de la publicidad del alcohol
- Que se respete un cierto horario nocturno en las discotecas o bares de copas
- No permitir el uso de otras drogas en discotecas u otros lugares de diversión
- No permitir el uso de drogas en espacios públicos: jardines, calles y plazas, etc.

1. Muy de acuerdo
2. Bastante de acuerdo
3. Bastante en desacuerdo
4. Muy en desacuerdo
0. NS/NC

**Entrevistador:** Llegados a este punto de la encuesta le entregará al entrevistado el cuadernillo autocumplimentado sobre los posibles consumos de tabaco, alcohol y otras sustancias, le leerá la forma en que tiene que autoresponderlo y se separará un poco de él para que no veas sus respuestas. Previamente le recordará que la encuesta es confidencial y anónima. Una vez haya terminado le dirá si quiere darle el teléfono y el nombre de pila, a efectos de la supervisión del trabajo de campo. Y en todos los casos al salir a la calle anotará en el cuestionario la dirección exacta del domicilio en el que ha estado.



Teléfono del entrevistado: \_\_\_\_\_

Dirección de entrevistado: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Nombre y Apellidos del entrevistador: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

N°  y N° Equipo

## CUADERNILLO AUTOCUMPLIMENTADO

En las preguntas siguientes vamos a solicitarte que nos indiques si has consumido tabaco, alcohol u otras sustancias. Tu opinión sincera sería de gran utilidad en este estudio científico. Recuerda que los resultados de la encuesta serán tratados de forma estadística y totalmente anónima.

Hay tres formas de autoresponder a las preguntas, según su naturaleza; estas son las siguientes:

- Redondear con un círculo el número de la derecha que se corresponda con la respuesta que vayas a dar. Ejemplos: preguntas 1 y 5, entre otras.
- Poner una cantidad dentro de los recuadros. Ejemplos: 2 y 3, entre otras.
- Marcar con una X en el recuadro que se corresponda a tus respuestas. Ejemplos: 14 y 15.1 y 15.2

1. ¿CUAL DE LAS SIGUIENTES FRASES DEFINEN MEJOR TU CONSUMO DE TABACO?

- En la actualidad fumo diariamente ..... 1
- En la actualidad fumo ocasionalmente .. 2
- En la actualidad no fumo, pero antes sí ..... 3
- Nunca he fumado ..... 4

Si fumas actualmente o lo has hecho anteriormente, aunque ahora ya no lo hagas responde a las preguntas nº 2 y 3

2. ¿A QUÉ EDAD TE FUMASTE EL PRIMER CIGARRILLO?

Años

3. ¿Y A QUÉ EDAD COMENZASTE A FUMAR DIARIAMENTE?

Años

(Si nunca has fumado diariamente pon en las casillas 00)

Si fumas actualmente a diario o de forma ocasional, respóndenos por favor a las preguntas nº 4 y 5.

4. ¿CUÁNTOS CIGARRILLOS FUMAS A DIARIO U OCASIONALMENTE?

- Si eres fumador diario:
- Si eres fumador ocasional:

5. ¿TE GUSTARÍA DEJAR DE FUMAR?

- Sí y lo he intentado ..... 1
- Sí, pero no lo he intentado ..... 2
- No ..... 3
- Nunca me lo he planteado ..... 4

6. ¿HAS TOMADO ALGÚN TIPO DE BEBIDA ALCOHÓLICA, ALGUNA VEZ EN LA VIDA, INCLUIDAS EL VINO, LA CERVEZA, LA SIDRA Y OTRAS DE MAYOR GRADUACIÓN?

- No ..... 1 → Paso a P. 14
- Sí ..... 2

Si has tomado alguna bebida alcohólica alguna vez en la vida, responde por favor a las preguntas 7, 8 y 9.

7. A QUÉ EDAD TOMASTE POR PRIMERA VEZ UNA BEBIDA ALCOHÓLICA?

Años

8. DURANTE LOS ÚLTIMOS DOCE MESES, ¿CON QUÉ FRECUENCIA TOMASTE BEBIDAS ALCOHÓLICAS, INCLUIDAS EL VINO, LA CERVEZA, LA SIDRA, LOS COMBINADOS Y CUALQUIER OTRA BEBIDA CON ALCOHOL?

- Todos los días ..... 1
- 4 a 6 días a la semana ..... 2
- 1 a 3 días a la semana ..... 3
- 1 a 3 días al mes ..... 4
- Un día cada dos o tres meses .. 5
- Uno o dos días al año ..... 6
- No he bebido en los últimos doce meses ..... 7 → P.14

9. Y EN ESTOS ÚLTIMOS DOCE MESES ¿CUÁNTAS VECES TE HAS MAREADO O EMBORRACHADO?

Veces  
(Si no lo has hecho ninguna pon 00)

Si has tomado alguna bebida alcohólica en los ÚLTIMOS DOCE MESES responde ahora, por favor, a la pregunta 10.

10. LAS SIGUIENTES BEBIDAS ALCOHÓLICAS ¿CUÁLES HAS TOMADO EN ALGUNA OCASIÓN LOS DÍAS LABORABLES Y LOS DE FIN DE SEMANA EN LOS ÚLTIMOS TREINTA DÍAS? (Rótula con un círculo el tipo de bebidas que corresponda, primero en los días laborables y después en los de fin de semana)

	Días laborables	Días de fin de semana
· Vino/Champán .....	1 .....	1
· Cerveza/Sidra .....	2 .....	2
· Aperitivos (vermut, jerez, fino) .....	3 .....	3
· Combinados/Cubatas .....	4 .....	4
· Licores de frutas solos (pacharán, licor de manzana, de melocotón) .....	5 .....	5
· Licores fuertes solos (coñac, ginebra, whisky) .....	6 .....	6
· Otras (especificar cuáles) .....	7 .....	7
· Ninguna en los últimos 30 días .....	8 .....	8 → P.14

Si has tomado algún tipo de bebidas alcohólicas en los últimos TREINTA DÍAS responde ahora las preguntas 11, 12 y 13.

11. DE LAS SIGUIENTES BEBIDAS ALCOHÓLICAS ¿QUÉ CANTIDAD DE VASOS O COPAS TOMASTE EN EL ÚLTIMO DÍA LABORABLE Y QUÉ CANTIDAD EL ÚLTIMO VIERNES Y QUÉ CANTIDAD EN EL ÚLTIMO SÁBADO?

(Si bebes de botellas o recipientes con una capacidad distinta a los vasos o copas, indica aproximadamente el número de vasos o copas a que equivale lo que bebes. Ten en cuenta que un litro de cerveza equivale aproximadamente a 5 vasos o cañas y un litro de vino a 10 vasos o copas)

	Cantidad último día laborable	Cantidad en el último viernes	Cantidad en el último sábado
· N° de vasos o copas de vino/champán .....	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
· N° de vasos, cañas o botellines de cerveza/sidra .....	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
· N° de vasos o copas de aperitivos (vermut, jerez, finos,...) .....	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
· N° de vasos combinados o cubatas .....	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
· N° de copas de licores de frutas solos (pacharán, manzana, pera,...) .....	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
· N° de copas de licores fuertes solos (coñac, ginebra, whisky,...) .....	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

12. ¿DÓNDE SUELES TOMAR ESTAS BEBIDAS?

(Señala todos los lugares que corresponda)

- En pubs y/o discotecas ..... 1
- En bares y/o cafeterías ..... 2
- En fiestas con amigos ..... 3
- En los parques, plazas, calles ..... 4
- En mi casa ..... 5
- Otras. Especificar ..... 6


13. SEGÚN TU OPINIÓN ¿CUÁNTO DIRÍAS QUE BEBES?

- Muy poco ..... 1
- Poco ..... 2
- Lo normal ..... 3
- Bastante ..... 4
- Mucho ..... 5
- No lo sé muy bien ..... 0

14. Aquí abajo se muestran varias sustancias, lee la lista y PON UNA X en el recuadro que sigue a cada una de las sustancias que hayas consumido por lo menos ALGUNA VEZ en la vida. Y en los dos recuadros siguientes la EDAD en que lo consumiste por PRIMERA VEZ:

Lista de Sustancias	Si consumiste por una X	Por la edad en que lo consumiste por primera vez
1. INHALABLES (papeeritos, cigarrillos, puros, vientos...)	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> Años
2. HACÍES O MARIHUANA (punta, chocalón, rasta)	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> Años
3. BASS, BASUCO o CRACK	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> Años
4. COCAÍNA EN POLVO (cacha, paco)	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> Años
5. ÉXTASIS U OTRAS DROGAS DE DISEÑO (punta, pánico) (No incluye en esta las sustancias de sí igual que vienen de pasto)	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> Años
6. ANSIFLAMINAS O ESPID	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> Años
7. ALICINÓGENOS (LSD, ácido, yipo, mecalón y otros...)	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> Años
8. HEROÍNA	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> Años
9. OTROS OPIÁCEOS (Doradol, Naprox, Seroquil...)	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> Años
10. TRANQUILIZANTES y/o SOMNÍFEROS (pastillas para los nervios o la ansiedad, o para dormir)	<input type="checkbox"/>	<input type="text"/> Años

SI CONSUMISTE ALGUNA PASA A LA PÁGINA SIGUIENTE, Y SI NO LO HICISTE MARCA UNA X EN LA CASILLA DE ABAJO.

NO CONSUMÍ NINGUNA   
 SI CONSUMÍ ALGUNA: PASAR A LA  
 ÚLTIMA PÁGINA 

15. A continuación aparecen las mismas sustancias que en la pregunta anterior. Si has consumido alguna o algunas de ellas, en los últimos 12 meses, pon una X en los recuadros que corresponda. A continuación si has consumido también esa o esas sustancias en los últimos 30 días por una X en sus recuadros.

Sustancias	15.1 Si consumiste en los últimos 12 meses pon una X	15.2 Si consumiste en los últimos 30 días por una X
a. INHALABLES (pegamento, disolventes, popers, nitratos...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. HACHÍS O MARIHUANA (porros, chocolate, costo)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. BASE, BASUCO o CRACK	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. COCAÍNA EN POLVO (coca, perico)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. ÉXTASIS U OTRAS DROGAS DE DISEÑO (pastis, pímulas) (No incluya en estas las anfetaminas ni el espid)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. ANFETAMINAS O ESPID	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. ALUCINÓGENOS (LSD, ácidos, tripis, mescalina y otros...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. HEROÍNA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i. OTROS OPIÁCEOS (Deprescol, Dupres, Sosepín...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j. TRANQUILIZANTES y/o SOMNÍFEROS (pastillas para los nervios o la ansiedad, o para dormir)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Fin de la entrevista. Muchas gracias por su amable colaboración

ANEXO

# B

METODOLOGIA  
DEL TRABAJO  
DE CAMPO

---

---



## Metodología a aplicar en la realización del trabajo de campo.

El objetivo primordial de este manual es explicar de manera clara y concreta el método que todos los trabajadores de campo han de aplicar para la correcta realización de las encuestas que le correspondan desarrollar.

Es fundamental que el entrevistador conozca y ponga en práctica correctamente todas y cada una de las normas que en este manual se exponen; pues de esta manera podremos obtener unos resultados absolutamente válidos para el posterior trabajo de los investigadores responsables de este estudio.

Es conveniente cumplir con el método que a continuación se explica, de lo contrario, puede conllevar grandes sesgos en la información recogida; lo que implicaría la consiguiente no validación del trabajo realizado.

De entre los diferentes sistemas de muestreo existentes, en la Encuesta vamos a utilizar uno de los más usuales y conocidos: las Rutas aleatorias.

### El método de Rutas Aleatorias

Es sin lugar a dudas el más comúnmente utilizado por los diferentes departamentos de campo de las empresas del sector.

Como casi todos los métodos; tiene sus grandes ventajas, sobre todo a la hora de configurar la muestra, y sus desventajas. De entre éstas cabe destacar que el sistema requiere una aplicación muy exhaustiva en todos los aspectos y momentos; pues exige una participación muy activa, por parte del entrevistador, en la selección de la muestra.

Llamamos **RUTA**, al itinerario que debe seguir el entrevistador para realizar un número determinado de entrevistas. Su longitud está en función del número de entrevistas a realizar y de las posibles dificultades que se vaya encontrando a lo largo de su recorrido. (Ausencias, negativas).

Para este trabajo, todas las rutas comportarán la realización de un número de entrevistas, a determinar todavía; circunscritas todas ellas a una sola sección censal.

Toda ruta tiene su **origen** en una dirección de partida y su **final** en la realización de la última entrevista.

#### 1.- La Dirección de Partida

Llamamos **dirección o punto de partida**, al lugar donde se inicia una ruta. En todos los casos vendrá determinada por una dirección concreta, seleccionada al azar de entre el callejero de una sección censal determinada.

En la localización de la dirección de partida, el entrevistador puede encontrarse con diferentes situaciones que pasamos a pormenorizar a continuación:

- a) **Que termine la numeración de la calle antes de llegar al número dado como punto de partida.**  
En este caso, tomaremos como punto de partida, el edificio dentro de la misma calle y acera (par o impar), cuya numeración sea la más elevada.



<b>Ejemplo</b>	Dirección de partida:	Sevilla nº 48
	Numeración de la calle:	Termina en 42 (pares)
	Inicio de la Ruta:	Sevilla nº 42

b) El número designado como punto de partida se encuentra repetido. Podemos encontrar tres casos:

- ⇒ **Número bis:** Siempre consideraremos el número primitivo.
- ⇒ **Número repetidos:** Entre ambos, se considerará como punto de partida el número que ocupe el primer lugar teniendo en cuenta el orden creciente de la numeración de la calle.
- ⇒ **Numeración doble:** (Antigua y moderna). Siempre consideraremos la más moderna.

c) Que el número designado como punto de partida no exista en la calle. En este caso, tomaremos como punto de partida, el edificio cuya numeración corresponda al primer número correlativo inferior que nos encontremos, (siendo éste par o impar según sea el número dado como punto de partida).

<b>Ejemplo</b>	Dirección de partida:	Sevilla nº 83
	Numeración de la calle:	79, 81, Solar, 87
	Inicio de la Ruta:	Sevilla nº 81

d) Que no se localice la calle que figura en la dirección de partida. En esta situación, y una vez agotados todos los recursos para intentar localizarla, se consultará con el coordinador de zona o con el responsable de campo, antes de tomar ninguna iniciativa.

Cualquier anomalía que se observe en la dirección de partida, deberá venir reflejada en la Hoja de Ruta

## 2.- El valor de cadencia

Llamamos **cadencia** a un valor numérico definido de antemano por el departamento de campo y que se utiliza para seleccionar las viviendas en las cuales debemos intentar realizar las entrevistas a lo largo de la ruta.

Este **valor de cadencia**, al igual que la **dirección de partida**, siempre irán indicados en la hoja de ruta y nunca podrán ser modificados por el entrevistador sin previa consulta con el coordinador del trabajo de campo.

## 3.- Arranque y seguimiento de la ruta

Tal y como ya se ha mencionado anteriormente, todas las rutas se desarrollarán dentro de una sola y única sección censal; de tal manera, que, al final del trabajo habremos hecho tantas rutas como secciones censales han salido seleccionadas en el muestreo.

De esta manera, cuando a un entrevistador se le asigne una ruta cualquiera, recibirá:

- ⇒ Los cuestionarios necesarios para realizar un número de entrevistas predeterminado.

⇒ La **hoja de ruta**, donde aparecerán definidos el punto de partida, el valor de cadencia y las cuotas a cubrir.

⇒ El **callejero** correspondiente a la sección censal donde ha de hacer las entrevistas y completar el itinerario de la ruta.

Con todo este material (definidos el punto de partida y la cadencia), estamos en disposición de iniciar la ruta correspondiente.

Para comenzar la ruta, el entrevistador tendrá que dirigirse a la dirección de partida. Una vez en ella procederá a seleccionar la primera vivienda donde intentará realizar la entrevista.

Pero, ¿qué itinerario hay que seguir desde dicho punto de partida? Para la correcta realización del itinerario es imprescindible la utilización del callejero de la sección. Pongamos un ejemplo de callejero, y a partir de ahí explicaremos como hacer el itinerario.

CALLEJERO DE LA SECCIÓN			
	Entidad	Denominación Vía	Numeración
	Madrid	calle Almansa	0068 0068
	Madrid	Calle Aranjuez	0006 0028
	Madrid	calle Beire	0001 0013
Via y numeración que contiene la dirección de partida	Madrid	calle Beire	0002 0014
	Madrid	Calle Enrique I	0001 0007

Siendo el entrevistador en la dirección de partida, comenzará a **caminar en sentido ascendente**, en relación a la numeración de los edificios y siempre por la misma acera, dependiendo de si el punto de partida tiene número par o impar.



A partir de aquí, el entrevistador continuará por la misma calle (siguiendo la misma numeración), hasta agotar todos los pares de la calle Beire. A continuación, seguirá por la siguiente vía de la lista del callejero; en nuestro ejemplo Calle Enrique I, por la acera que contenga los edificios cuya numeración esté entre el 1 y el 7 (ambos inclusive). Una vez cubierto este tramo, tendrá que continuar por la calle Almansa (por la acera de los pares) y así sucesivamente.

Es decir: **el entrevistador irá recorriendo la lista del callejero**, partiendo siempre de la fila donde esté contenida la dirección de partida (nombre de calle y número), para **continuar por las calles que en sentido descendente aparecen en el callejero**.

Como el callejero lo recorremos en sentido descendente siempre, desde la última calle del listado pasaremos a la primera, para proseguir igualmente en sentido descendente.

De otra parte, recorreremos el callejero completo tantas veces como sean necesarias, hasta completar el número de entrevistas previstas.

La ruta, a lo largo de su itinerario, puede transcurrir por ambas aceras; dependiendo que ambas (pares e impares) aparezcan recogidas en el listado del callejero de la sección. En nuestro ejemplo; recorreremos ambas aceras de la calle Beire siempre y cuando al acabar con el portal nº 28 de la Calle Aranjuez no se hayan realizado todas las entrevistas previstas.

Poner mucha atención a la numeración de la calle recogida en el callejero; pues un gran mayoría de los límites de las secciones dividen una calle; por lo que una acera pertenece a una sección y la de enfrente a otra.

#### Observaciones sobre el callejero

- Si en la numeración de la Vía aparece el "9999" o el "9998"; significa que en la sección entra toda la numeración impar o par de esa calle

#### 4.- La Selección de Viviendas

Antes de explicar como efectuar la selección de las viviendas, bueno será que la definamos.

Se trata de un local donde viven efectivamente una o varias personas, tanto si se trata de un edificio individual (chalet, caserío, etc.) como si se encuentra en una edificación colectiva de varios pisos (varias viviendas). No están, por tanto, consideradas como tales los comercios, oficinas, hoteles o pensiones, escuelas, etc.; en suma, todo lo que no es un local habitado por una persona o varias (familia).

Para proceder a la selección de las viviendas haremos uso de la **cadencia**, mencionada anteriormente. ¿De qué forma? El entrevistador deberá ir contando tantas viviendas como sea el valor de cadencia, de tal manera que intentará realizar una entrevista en todas aquellas viviendas en las que coincida el valor cadencial predeterminado. Pongamos un ejemplo:

c/Sevilla nº 48									
A 1	B 2	C 3	D 4	E 5	F 6	4ª Planta			
A 7	B 8	C 9	D 10	E 11	F 12		3ª Planta		
A 1	B 2	C 3	D 4	E 5	F 6	2ª Planta		c/Sevilla nº 50	
A 7	B 8	C 9	D 10	E 11	F 12	1ª Planta			
A 1	B 2	C 3	D 4	E 5	F 6	Bajo	A 1		
							A 10	B 11	C 12
							A 7	B 8	C 9

Vivienda Seleccionada

Si el entrevistador de nuestro ejemplo tuviera como dirección de partida la calle Sevilla nº 48 y un valor de cadencia de 12, procedería de la forma siguiente: Una vez situado en el punto de partida debería empezar a contar desde la primera vivienda; en nuestro caso el Dajo A, de forma sucesiva hasta que localice la vivienda que haya el número 12 (1ª planta, letra F). Es en esta vivienda donde procederá a realizar la entrevista. A continuación, volverá a contar de nuevo doce viviendas para seleccionar otra; y así sucesivamente.

Como se puede apreciar en el gráfico del ejemplo, una vez se seleccionó la puerta F de la 3ª planta (en Sevilla, 48); el entrevistador seguirá contando las viviendas restantes del edificio (4ª planta) y completa la cadencia de 12 viviendas en el edificio contiguo del itinerario de su ruta (Sevilla nº 50; 1ª C).

A la hora de contar, para aplicar el valor cadencial marcado, deberemos ser rigurosos en los siguientes aspectos:

- en todos los edificios con más de una planta, siempre contaremos de **abajo hacia arriba**.
- El orden de las puertas en cada planta será el que ellas tengan; siempre que las puertas estén numeradas. Si las puertas están ordenadas alfabéticamente, respetaremos dicho orden (A=1; B=2; etc). Cuando las puertas no tengan ningún tipo de ordenación; las ordenaremos de izquierda a derecha, siempre en función del punto por el cual hemos llegado a la planta.
- Si un edificio tiene más de una escalera, seguiremos el orden de la propia numeración de las escaleras. Si no estuvieran numeradas las ordenaremos siguiendo los mismos criterios expuestos para las puertas de las viviendas.
- Cuando se nos agoten las viviendas de un edificio, sin haber alcanzado la cadencia marcada; continuaremos con la primera vivienda del edificio siguiente de nuestra ruta, a partir del número en el que nos quedamos en el anterior.
- Cuando un portero no nos permita el acceso a un edificio, deberemos hacer una estimación del número de viviendas que contengan para saber si en el mismo correspondería realizar una o varias entrevistas (Fijaros en los porteros automáticos o que os informe algún vecino). Si este fuera el caso, deberéis proceder a sustituir aquella/s vivienda/s donde no habéis podido realizar entrevista.

Una vez seleccionada la vivienda, el entrevistador procederá a seleccionar en el hogar a qué miembro de la familia le correspondería hacerle la entrevista; cumpliendo siempre las cuotas de sexo y edad que le corresponda cumplimentar, y dentro de cada **segmento específico de población**, según la **ocupación o actividad principal**.

### 3.- *Procesos de sustitución*

Llegado a este punto hay que hacer una consideración previa. El proceso de sustitución es de gran importancia en cualquier fase (tanto si hablamos de viviendas como si lo hacemos de personas). Todo estudio realizado por medio de encuestas requiere que las sustituciones se realicen correctamente y una vez agotadas todas las posibilidades al alcance de la mano para evitar proceder de este modo. Si las sustituciones no se hacen correctamente, la muestra se puede ver gravemente alterada, llegando incluso a invalidar su representatividad.

Se procederá a sustituir vivienda cuando en la puerta seleccionada inicialmente no se pueda realizar la entrevista por alguno de los siguiente motivos:

- ▲ Que corresponda a una oficina/pensión
- ▲ Que se encuentre deshabitada
- ▲ Que rehúsen a colaborar

Nos podemos encontrar con 3 casos:

- a) **Vivienda unifamiliar.** La sustitución se llevará a cabo en la siguiente vivienda (o edificio) que nos encontramos siguiendo ruta.
- b) **Edificio de varias plantas con una sola vivienda/puerta, por planta.** La sustitución se llevará a cabo en la vivienda de la planta inmediata superior.
- c) **Edificio con varias plantas y más de una vivienda/puerta por planta.** La sustitución en la puerta inmediata de la derecha o la izquierda, según proceda en función de la ordenación que hayamos dado a las mismas para su selección.

En los edificios con varias plantas y viviendas, debemos ser muy rigurosos a la hora de respetar las siguientes normas:

- 1) Procederemos a sustituir en la misma planta, pero teniendo en cuenta que no podemos retroceder en el ciclo de selección, es decir, que si en una planta con cuatro puertas nos sale seleccionada la tercera, dentro de la misma planta solamente podemos sustituir en la puerta cuarta.
- 2) En el caso de no poder realizar o concertar entrevista en la planta seleccionada inicialmente, pasaremos a la planta superior intentando realizar la entrevista en la primera puerta correspondiente, según el orden de numeración establecido. Si en dicha planta tampoco pudiésemos realizar o concertar la entrevista pasaríamos de nuevo a la planta superior y así sucesivamente.
- 3) Si siguiendo el ciclo de sustitución llegásemos a la última planta del edificio y tampoco en ella pudiésemos realizar o concertar entrevista, proseguiríamos la ruta, continuando la sustitución por la primera puerta/vivienda del edificio contiguo.
- 4) Una vez concluido un ciclo de sustitución, porque hemos obtenido o concertado entrevista, procederemos a seleccionar nuevamente, mediante el conteo de la cadencia de viviendas determinadas.
- 5) En los edificios de viviendas que tengan portero, la vivienda de este nunca podrá sustituir a ninguna de las viviendas del edificio. Siendo válida a efectos de poderla incluir en la muestra únicamente en el caso de salir seleccionada inicialmente.

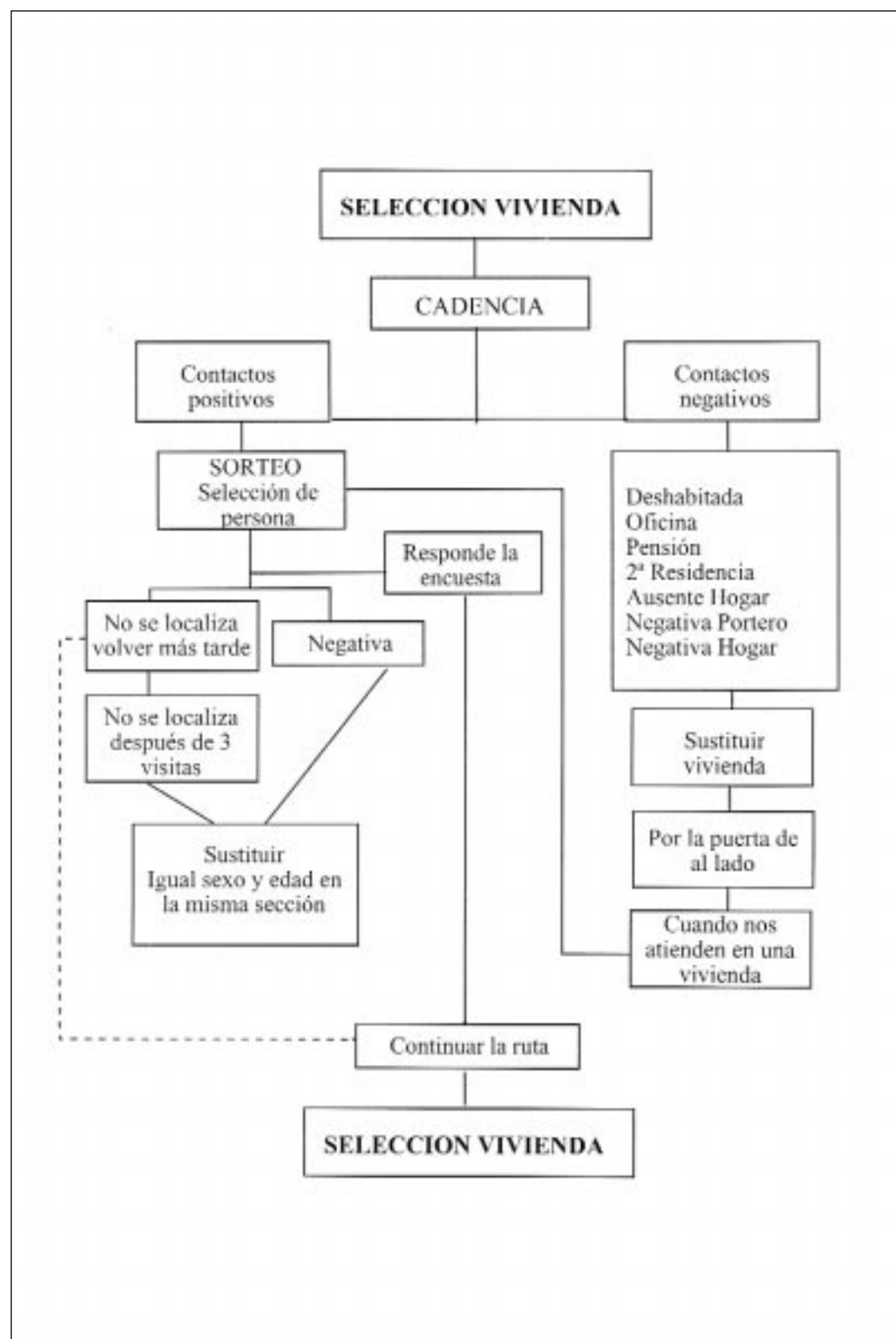
Las distintas fases desarrolladas en todo proceso de sustitución a lo largo de una ruta deberán venir reflejadas con todo detalle en la hoja de ruta.

Se procederá a sustituir a la persona seleccionada cuando nos encontremos con alguna de las siguientes situaciones:

- ◊ Negativo a colaborar rehusando ser entrevistado
- ◊ Que regrese a casa pasadas las 10 de la noche
- ◊ Que se encuentre incapacitado físicamente para responder.
- ◊ Que todos los miembros de la familia estén fuera de casa

Cuando nos encontremos con cualquiera de estas circunstancias, procederemos a efectuar sustitución. Esta se debe hacer por otra persona, dentro de la sección censal en la que se esté desarrollando la ruta, que cumpla las siguientes condiciones:

- a) Que sea del mismo sexo
- b) Que tengan la misma edad.
- c) Nunca se podrá sustituir una persona en el mismo hogar seleccionado inicialmente.



**ENCUESTA DOMICILIARIA SOBRE FACTORES DE RIESGO Y  
DE PROTECCIÓN Y USO DE DROGAS**

Personas que tengan  
15 a 24 años de edad:

N° orden	SEXO (H/M)	EDAD
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		

↻ Ordena los miembros de la familia, de 15 a 24 años, de mayor a menor, según la edad. Indicar para cada miembro el sexo y la edad.

La entrevista se realizó

1ª Visita	1
2ª Visita	2
3ª Visita	3
Sustitución	9

N° Orden entrevista:

Total personas

N° de orden de la entrevista a realizar

N° Total personas	1°	2°	3°	4°	5°	6°	7°	8°	9°	10°	11°	12°	13°	14°	15°
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	1	2	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2
3	1	1	3	3	2	3	3	3	2	1	2	1	2	2	1
4	3	1	3	4	2	2	1	2	3	4	3	4	1	4	2
5	3	4	1	5	2	4	3	1	2	5	1	5	3	2	4
6	5	1	1	3	5	6	3	2	2	4	3	6	2	4	5
7	5	2	7	3	2	2	4	6	3	1	1	6	5	4	7
8	4	5	3	6	8	1	8	5	2	2	7	6	4	7	1
9	8	2	4	9	7	1	6	3	5	7	1	8	3	2	4
10	8	7	8	5	3	2	1	6	1	9	5	10	4	10	2
<b>N° de la Persona Seleccionada</b>															

ANEXO

# C

**DISTRIBUCIÖN  
DE LA POBLACIÖN  
Y ESTRATIFICACIÖN  
DE LA MUESTRA**

---

---





DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACION DE 15 A 24 AÑOS SEGUN ZONAS, DISTRITOS, SEXO Y EDAD. AÑO 1994

ZONA : TODAS

EDAD / SEXO	1. ALANDRUGA CENTRO		2. PERIFERIA SUR		3. PERIFERIA OVEST		4. PERIFERIA NOROESTE		5. PERIFERIA NOROESTE		6. PERIFERIA OESTE		TOTAL	
	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer
De 15 y 16	9.356	9.620	6.761	6.697	1.760	1.650	5.760	5.397	3.867	3.704	6.767	6.561	34.211	32.681
De 17 a 19	16.615	16.419	12.950	11.655	3.379	3.204	10.299	9.866	7.055	6.608	12.789	12.556	62.187	60.328
De 20 a 22	19.362	19.602	13.556	13.079	4.136	3.767	11.614	11.225	8.077	7.741	15.712	15.345	72.457	70.489
De 23 y 24	14.385	14.501	9.105	8.814	3.018	2.835	7.590	7.371	5.777	5.522	11.369	11.090	51.542	49.933
TOTAL	59.718	59.542	43.470	40.185	12.293	11.456	35.203	33.669	24.776	23.577	46.637	45.212	220.097	213.631

Puente..... : Estadísticas de la población de La Comunidad de Madrid, 1994. CONSERVIA DE HACIENDA DE LA C.M. Instituto de Estadística.  
Elaboración : BDI.

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACION DE 15 A 24 AÑOS SEGUN SEXOS, DISTRITOS, SEXO Y EDAD. AÑO 1996

SONA 1 - ALAMEDA CENTRAL

EDAD / SEXO	01. CENTRO		02. ARGUMENTELA		03. RETIRO		04. SALAMANCA		05. CHAMARTIN		06. TETUAN		07. CHAMBERI		TOTAL	
	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer
De 15 y 16	965	977	1,942	1,881	1,533	1,429	1,101	1,228	1,487	1,484	1,343	1,229	1,363	1,219	9,286	9,028
De 17 a 19	1,769	1,609	2,244	2,094	2,761	2,481	2,491	2,492	2,569	2,522	2,438	2,443	2,440	2,379	16,453	14,419
De 20 a 22	2,150	2,221	2,368	2,324	3,103	2,985	2,879	2,838	3,111	3,035	2,883	3,008	2,848	3,189	19,342	19,682
De 23 y 24	1,738	1,714	1,594	1,724	2,150	2,042	2,194	2,241	2,358	2,274	2,138	2,149	2,224	2,247	14,385	14,581
TOTAL	6,439	6,729	7,550	7,443	9,507	9,128	8,865	8,991	9,516	9,235	8,766	8,891	8,895	9,154	59,718	59,542

Fuente:..... : Estadísticas de la población de la Comunidad de Madrid, 1996. CONSEJERIA DE MADRID de la CMI. INSTITUTO DE ESTADISTICA.  
Elaboración : IEDIS.

DISTRIBUCION DE LA POBLACION DE 15 A 24 AÑOS SEGUN ZONAS, DISTRITOS, SEXO Y EDAD. AÑO 1996

Z O N A : 2. PERIFERIA SUR

EDAD / SEXO	12. USERA		13. PUENTE VALLECA		17. VILLAVEIDE		18. VILLA DE VALLE		TOTAL	
	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer
De 15 y 16	1.361	1.368	2.902	2.761	1.539	1.524	959	954	6.761	6.607
De 17 a 19	2.537	2.410	4.961	4.926	2.899	2.698	1.653	1.621	12.050	11.655
De 20 a 22	2.900	2.876	5.626	5.327	3.294	3.251	1.736	1.625	13.956	13.079
De 23 y 24	2.002	1.923	3.748	3.590	2.339	2.318	1.014	977	9.103	8.814
TOTAL	8.800	8.575	17.237	16.612	10.071	9.791	5.362	5.177	41.470	40.155

Fuente..... : Estadísticas de la población de la Comunidad de Madrid. 1996.  
Elaboración : EDIS.

CONSEJERIA DE HACIENDA de la C.M. Instituto de Estadística.

DISTRIBUCION DE LA POBLACION DE 15 A 24 AÑOS SEGUN ZONAS, DISTRITOS, SEXO Y EDAD. AÑO 1996

Z O N A : 3. PERIFERIA SUDESTE

EDAD / SEXO	14. MORATAJAZ		19. VICALVARO		TOTAL	
	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer
De 15 y 16	1.237	1.156	523	494	1.760	1.650
De 17 a 19	2.359	2.240	1.010	964	3.379	3.204
De 20 a 22	2.948	2.701	1.188	1.066	4.136	3.767
De 23 y 24	2.142	1.976	876	859	3.018	2.835
TOTAL	8.696	8.073	3.597	3.383	12.293	11.456

Fuente..... : Estadísticas de la población de la Comunidad de Madrid. 1996.  
Elaboración : EDIS.

CONSEJERIA DE HACIENDA de la CAM. Instituto de Estadística.

DISTRIBUCION DE LA POBLACION DE 15 A 24 AÑOS SEGUN ZONAS, DISTRITOS, SEXO Y EDAD. AÑO 1996

Z O N A : 4. PERIFERIA NORTE

EDAD / SEXO	06. FUENCABAL		16. HORTALEZA		21. BARRAJAS		TOTAL	
	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer
De 15 y 16	3.022	2.845	2.037	1.955	641	597	5.700	5.397
De 17 a 19	5.508	5.346	3.662	3.560	1.129	980	10.299	9.886
De 20 a 22	6.073	6.003	4.309	4.112	1.332	1.120	11.614	11.235
De 23 y 24	4.031	3.865	2.816	2.652	743	654	7.590	7.171
TOTAL	18.634	18.059	12.824	12.279	3.745	3.351	35.203	33.689

Fuente..... : Estadísticas de la población de la Comunidad de Madrid. 1996.  
Elaboración : EDIS.

CONSEJERIA DE HACIENDA de la CAM. Instituto de Estadística.

DISTRIBUCION DE LA POBLACION DE 15 A 24 AÑOS SEGUN ZONAS, DISTRITOS, SEXO Y EDAD. AÑO 1996

Z O N A : 5. PERIFERIA NORDESTE

EDAD / SEXO	15. CIUDAD LINEAL		20. SAN BLAS		TOTAL	
	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer
De 15 y 16	2.415	2.325	1.452	1.361	3.867	3.706
De 17 a 19	4.548	4.165	2.507	2.443	7.055	6.608
De 20 a 22	5.188	5.013	2.889	2.728	8.077	7.741
De 23 y 24	3.709	3.582	2.068	1.940	5.777	5.522
TOTAL	15.860	15.085	8.916	8.492	24.776	23.577

Fuente..... : Estadísticas de la población de la Comunidad de Madrid. 1996.  
Elaboración : EDIS.

CONSEJERIA DE HACIENDA de la CAM. Instituto de Estadística.

DISTRIBUCION DE LA POBLACION DE 15 A 24 AÑOS SEGUN ZONAS, DISTRITOS, SEXO Y EDAD, AÑO 1995

Z O N A : 6. PERIFERIA OESTE

EDAD / SEXO	09. MONCLOA		10. LATINA		1. CABABANCHEL		TOTAL	
	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer
De 15 y 16	1.195	1.123	3.024	2.882	2.548	2.496	6.767	6.501
De 17 a 19	2.119	2.138	5.906	5.724	4.764	4.694	12.789	12.556
De 20 a 22	2.495	2.508	7.590	7.227	5.627	5.330	15.712	15.065
De 23 y 24	1.773	1.802	5.584	5.290	4.012	3.998	11.169	11.090
TOTAL	7.582	7.571	22.104	21.123	16.951	16.518	46.637	45.212

Fuente..... : Estadísticas de la población de la Comunidad de Madrid. 1996.  
Elaboración : EDIS.

CONSEJERIA DE HACIENDA de la CAM. Instituto de Estadística.



## ESTRATIFICACION DEMOGRAFICA, DE LA MUJER DE LA POBLACION DE 15 A 24 AÑOS

SECCION ZORUG, SEXO Y EDAD

ZONA : T O D A S

EDAD / SEXO	1. ALPESINA CENTRA		2. PERIFERIA SUB		3. PERIF. SURESTE		4. PERIFERIA NORTE		5. PERIF. NOROESTE		6. PERIFERIA OESTE		TOTAL	
	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer
De 15 y 16	26	25	23	22	16	15	21	20	19	19	21	20	126	121
De 17 a 19	46	45	40	39	31	30	38	36	36	33	39	39	230	222
De 20 a 22	53	54	45	44	38	34	42	41	41	39	49	47	268	259
De 23 y 24	80	85	33	39	27	26	38	27	29	28	35	34	196	184
TOTAL	165	164	139	134	112	105	129	124	125	119	144	140	814	786

Fuente..... : Estadísticas de la población de la Comunidad de Madrid, 1996. CONSEJERIA DE HACIENDA de la CAM. Instituto de Estadística.  
Elaboración : EGIS.

ESTRATIFICACION DISTRIBUCIONAL DE LA MUESTRA DE LA EVOLUCION DE 15 A 24 AÑOS

REGION ECAM, CANTONES, SEXO Y EDAD

Z O N A : 1. ALAMBRERA CENTRAL

EDAD / SEXO	01. CENTRO		02. APURUCUELA		03. RIVERA		04. SULLAMARCA		05. CHAMARTIN		06. TETAÑO		07. CHARRKI		TOTAL	
	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer
De 15 y 16	2	2	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	28	26
De 17 a 19	6	6	6	6	7	7	7	7	7	7	7	7	7	6	46	45
De 20 a 22	8	6	7	7	9	8	8	8	8	8	7	8	8	8	53	54
De 23 y 24	5	5	4	5	6	6	6	6	7	6	6	6	6	6	40	40
TOTAL	18	18	21	21	26	25	25	25	26	25	24	25	25	23	165	164

Fuente: ... Encuestas de la población de la Comunidad de Madrid, 1994. COMARCA DE MADRID DE LA CM. Instituto de Estadística. Elaboración: IED.

ESTRATIFICACION DISPROPORCIONAL DE LA MUESTRA DE LA POBLACION DE 15 A 24 AÑOS

SEGUN ZONAS, DISTRITOS, SEXO Y EDAD

Z O N A : 2. PERIFERIA SUR

EDAD / SEXO	12. USERA		13. PUENTE VALLECA		17. VILLAVEDE		18. VILLA DE VALLE		TOTAL	
	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer
De 15 y 16	5	5	10	9	5	5	3	3	23	22
De 17 a 19	8	8	16	16	10	9	6	6	40	39
De 20 a 22	9	10	19	18	11	11	6	5	45	44
De 23 y 24	7	6	13	12	8	8	3	3	31	29
TOTAL	29	29	58	55	34	33	18	17	139	134

Fuente: . . . : Estadísticas de la población de la Comunidad de Madrid, 1996.  
Elaboración: EDIS.

CONSEJERIA DE IMCIEDDA de la CAM. Instituto de Estadística.

ESTRATIFICACION DISPROPORCIONAL DE LA MUESTRA DE LA POBLACION DE 15 A 24 AÑOS

SEGUN ZONAS, DISTRITOS, SEXO Y EDAD

Z O N A : 3 . PERIFERIA SURESTE

EDAD / SEXO	14 . MORATALAZ		19 . VICALVARO		TOTAL	
	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer
De 15 y 16	11	11	5	4	16	15
De 17 a 19	22	21	9	9	31	30
De 20 a 22	27	24	11	10	38	34
De 23 y 24	19	18	8	8	27	26
TOTAL	79	74	33	31	112	105

Fuente..... : Estadísticas de la población de la Comunidad de Madrid. 1996.  
Elaboración : EDIS.

CONSEJERIA DE HACIENDA de la CAM. Instituto de Estadística.

ESTRATIFICACION DISPROPORCIONAL DE LA MUESTRA DE LA POBLACION DE 15 A 24 AÑOS

SEGUN ZONAS, DISTRITOS, SEXO Y EDAD

ZONA : 4. PERIFERIA NORTE

EDAD / SEXO	08. PUENCASSAL		16. HORTALEZA		21. BAJAJAS		TOTAL	
	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer
De 15 y 16	11	11	7	7	3	2	21	20
De 17 a 19	20	20	14	13	4	3	38	36
De 20 a 22	22	22	16	15	4	4	42	41
De 23 y 24	15	14	10	10	3	3	28	27
TOTAL	68	67	47	45	14	12	129	124

Fuente..... : Estadísticas de la población de la Comunidad de Madrid, 1996.  
Elaboración : EDIS.

CONSEJERIA DE INICIATIVA DE LA CM. Instituto de Estadística.

ESTRATIFICACION DISPROPORCIONAL DE LA MUESTRA DE LA POBLACION DE 15 A 24 AÑOS

SEGUN ZONAS, DISTRITOS, SEXO Y EDAD

Z O N A : 5. PERIFERIA NORDESTE

EDAD / SEXO	15. CIUDAD LINEAL		20. SAN BLAS		TOTAL	
	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer
De 15 y 16	12	12	7	7	19	19
De 17 a 19	23	21	13	12	36	33
De 20 a 22	26	25	15	14	41	39
De 23 y 24	19	18	10	10	29	28
TOTAL	80	76	45	43	125	119

Fuente..... : Estadísticas de la población de la Comunidad de Madrid. 1996.  
Elaboración : EDIS.

CONSEJERIA DE HACIENDA de la CAM. Instituto de Estadística.

ESTRATIFICACION DISPROPORCIONAL DE LA MUESTRA DE LA POBLACION DE 15 A 24 AÑOS

SEGUN ZONAS, DISTRITOS, SEXO Y EDAD

ZONA : 6. PERIFERIA OESTE

EDAD / SEXO	09. MONCLOA		10. LATINA		11. CABARRANQUES		TOTAL	
	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer	Varon	Mujer
De 15 y 16	4	3	9	9	8	8	21	20
De 17 a 19	6	7	18	18	15	14	39	39
De 20 a 22	8	8	24	22	17	17	49	47
De 23 y 24	6	6	17	16	12	12	35	34
TOTAL	24	24	68	65	52	51	144	140

Fuente..... : Estadísticas de la población de la Comunidad de Madrid. 1996.  
Elaboración : EDIS.

CONSEJERIA DE HACIENDA de la CAM. Instituto de Estadística.

ZONA : I. ALMENDRA CENTRAL, DISTRITO : 01. CENTRO

Secciones seleccionadas aleatoriamente

N° Ruta	Seccion	N° de encuestas		
		Varon	Mujer	TOTAL
1	003	5	4	9
2	015	5	4	9
3	054	4	5	9
4	099	4	5	9

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION Edad\Sexo	003		015		054		099		TOTAL	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
15-16	1	0	1	0	0	1	0	1	2	2
17-19	1	2	1	1	2	1	1	1	5	5
20-22	2	1	1	2	1	2	2	1	6	6
23-24	1	1	2	1	1	1	1	2	5	5
TOTAL	5	4	5	4	4	5	4	5	18	18



ZONA : I. ALMENDRA CENTRAL DISTRITO : 02. ARIANZUELA

Secciones seleccionadas aleatoriamente

N° Ruta	Seccion	N° de encuestas		
		Varon	Mujer	TOTAL
5	014	6	5	11
6	029	5	6	11
7	066	5	5	10
8	080	5	5	10

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION Edad\Sexo	014		029		066		080		TOTAL	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
15-16	1	0	1	1	1	1	1	1	4	3
17-19	2	2	2	2	1	1	1	1	6	6
20-22	2	2	1	1	2	2	2	2	7	7
23-24	1	1	1	2	1	1	1	1	4	5
TOTAL	6	5	5	6	5	5	5	5	21	21

SONA : 1. ALMENDRA CENTRAL DISTRITO : 03. RETIRO  
 Secciones seleccionadas aleatoriamente

N° Ruta	Seccion	N° de encuestas		
		Varon	Mujer	TOTAL
9	005	6	5	11
10	038	5	5	10
11	046	5	5	10
12	046	5	5	10
13	070	5	5	10

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION	005		018		046		046		070		TOTAL	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
Edad/Sexo												
15-16	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	4	4
17-19	2	2	1	2	1	1	1	1	2	1	7	7
20-22	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	9	8
23-24	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	6	6
TOTAL	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	26	25

ZONA : I. ALMENDRA CENTRAL DISTRITO : 04-SALAMANCA  
 Secciones seleccionadas aleatoriamente

N° Ruta	Seccion	N° de encuestas		
		Varon	Mujer	TOTAL
14	046	5	5	10
15	064	5	5	10
16	091	5	5	10
17	105	5	5	10
18	108	5	5	10

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION	046		064		091		105		108		TOTAL	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
Edad\Sexo												
15-16	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	4	4
17-19	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	7	7
20-22	1	1	2	2	2	2	2	2	1	1	8	8
23-24	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	6	6
TOTAL	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	25	25

ZONA : 1-ALAMEDA CENTRAL      DISTRITO : 05-CHAMARTIN  
 Secciones seleccionadas aleatoriamente

N° Ruta	Seccion	N° de encuestas		
		Varon	Mujer	TOTAL
19	045	6	5	11
20	050	5	5	10
21	025	5	5	10
22	030	5	5	10
23	094	5	5	10

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION Edad\Sexo	045		050		025		030		094		TOTAL	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
15-16	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	4	4
17-19	2	2	1	2	1	1	1	1	2	1	7	7
20-22	1	1	2	1	2	2	2	2	1	2	8	8
23-24	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	7	6
TOTAL	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	26	25

ZONA I ALMENDRA CENTRAL DISTRITO I 06-TETUAN

Secciones seleccionadas aleatoriamente

N° Ruta	Seccion	N° de encuestas		
		Varoo	Mujer	TOTAL
24	011	5	5	10
25	045	5	5	10
26	082	5	5	10
27	090	5	5	10
28	097	4	5	9

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION Edad\Sexo	011		045		082		090		097		TOTAL	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
15-16	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	4	4
17-19	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2	7	7
20-22	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	7	8
23-24	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	6	6
TOTAL	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	24	25

ZONA : 1. ALMENDRA CENTRAL DISTRITO : 07. CHIMBOTE

Secciones seleccionadas aleatoriamente:

N° Ruta	Seccion	N° de encuestas		
		Varon	Mujer	TOTAL
29	006	5	5	10
30	012	5	5	10
31	068	5	5	10
32	045	5	5	10
33	055	5	5	10

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION Edad\Sexo	006		012		045		055		TOTAL	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
15-16	1	1	1	1	1	1	0	0	4	4
17-19	2	1	1	1	1	1	2	2	7	6
20-22	1	2	2	2	2	2	1	1	8	9
23-24	1	1	1	1	1	1	2	2	6	6
TOTAL	5	5	5	5	5	5	5	5	25	25

ZONA : 4. PERIFERIA NOROCCIDENTAL DISTRITO : 08. FUENCARRAL  
 Secciones seleccionadas aleatoriamente

N° Ruta	N° de encuestas			
	Seccion	Varon	Mujer	TOTAL
34	023	6	6	12
35	026	6	6	12
36	036	6	6	12
37	041	6	5	11
38	043	6	5	11
39	044	6	5	11
40	059	6	5	11
41	077	6	6	12
42	077	6	6	12
43	098	5	6	11
44	100	5	6	11
45	135	5	6	11

DISTRITO : 08. FUENCARRAL

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION	023		026		036		041		043		044		069		077	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
Edad\Sexo																
15-16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17-19	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
20-22	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
23-24	1	1	2	2	1	2	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1
TOTAL	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6

DISTRITO : 08. FUENCARRAL

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION	113		098		100		135		TOTAL	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
Edad\Sexo										
15-16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17-19	1	2	1	2	1	2	2	2	2	2
20-22	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
23-24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
TOTAL	5	6	5	6	5	6	5	6	5	6

ZONA : 6. PERIFERIA OESTE      DISTRITO : 09. MONTELOA  
 Secciones seleccionadas aleatoriamente

N° Ruka	Seccion	N° de encuestas		
		Varen	Mujer	TOTAL
46	007	5	5	10
47	012	5	5	10
48	015	5	5	10
49	034	5	4	9
50	073	4	5	9

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION Edad\Sexo	007		012		015		034		073		TOTAL	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
15-16	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	4	3
17-19	1	1	1	1	1	2	1	2	2	1	6	7
20-22	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	8	8
23-24	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	6	6
TOTAL	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	24	24



ZONA : 6. PENÍNSULA OESTE DISTRITO : 10. LATINA

Secciones seleccionadas aleatoriamente

N. Rate	N. de encuestas			TOTAL
	Seccion	Varon	Mujer	
81	001	6	6	12
54	010	6	6	12
53	049	6	6	12
54	053	6	6	12
55	061	6	6	12
56	122	6	6	12
57	141	6	6	12
58	152	6	6	12
59	157	5	6	11
60	192	5	6	11
61	206	5	6	11
62	209	5	6	11

DISTRITO : 10. LATINA

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION	001		010		049		053		061		122		141		152		
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	
Edad\Sexo																	
15-16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	
17-19	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	2	
20-22	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
23-24	1	2	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	
TOTAL	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5

DISTRITO : 10.LATINA

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION	157		192		206		209		TOTAL	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
Edad\Sexo										
15-16	1	1	0	1	0	1	0	1	9	9
17-19	1	2	2	2	2	2	2	1	18	18
20-22	2	2	2	1	2	1	2	2	24	22
23-24	1	1	1	2	1	2	1	2	17	16
TOTAL	5	6	5	6	5	6	5	6	68	65

ZONA : 4. VERIFICADA DESDE DISTRITO : 11. CAJAMARQUEL  
 Secciones seleccionadas aleatoriamente

N° Ruta	N° de encuestas			TOTAL
	Seccion	Varon	Mujer	
63	021	6	4	12
64	018	4	4	12
65	017	6	4	12
66	053	6	4	12
67	049	6	3	11
68	121	6	5	11
69	129	6	5	11
70	163	5	6	11
71	179	5	6	11

DISTRITO : 11. CAJAMARQUEL

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION Edad,Sexo	091		018		037		033		060		121		129		163	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
15-16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1
17-19	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	2
20-22	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2
23-24	1	1	1	2	1	2	1	2	2	1	2	1	2	1	1	1
TOTAL	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	6	6	6	5	5	6

DISTRITO : 11.CARABANCHEL

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION	179		TOTAL	
	V	M	V	M
Edad\Sexo				
15-16	0	1	8	8
17-19	2	2	15	14
20-22	2	2	17	17
23-24	1	1	12	12
TOTAL	5	6	52	51

ZONA : 2. MESIFERIA SUR DISTRITO : 12. USHRA

Secciones seleccionadas aleatoriamente

N° Ruta	Reccion	N° de encuestas		
		Varon	Mujer	TOTAL
72	018	6	6	12
73	019	6	6	12
74	019	6	6	12
75	044	6	5	11
76	082	5	6	11

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION Bdad\Sexo	018		019		019		044		082		TOTAL	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
15-16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5
17-19	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	8	8
20-22	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	9	10
23-24	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	7	6
TOTAL	6	6	6	6	6	6	6	5	5	6	29	29

ZONA : 2.FERRERIA SUR DISTRITO : 11.PUENTE DE VALLECAS

Secciones seleccionadas aleatoriamente

N Ruta	N° de encuestas			TOTAL
	Seccion	Varen	Mujer	
77	009	5	5	12
78	009	6	6	12
79	113	6	6	12
80	118	6	6	12
81	045	6	5	11
82	126	6	5	11
83	127	6	5	11
84	158	6	5	11
85	192	5	6	11
86	198	5	6	11

DISTRITO : 11.PUENTE DE VALLECAS

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

RECCION	009		009		113		118		045		126		127		158	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
Edad\Sexo																
15-16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
17-19	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
20-22	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
23-24	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1
TOTAL	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5

DISTRITO : 13. PUENTE DE VALLECAS

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION	192		198		TOTAL	
	V	M	V	M	V	M
Edad\Sexo						
15-16	1	1	1	1	10	9
17-19	1	2	1	2	16	16
20-22	2	2	2	2	19	18
23-24	1	1	1	1	13	12
TOTAL	5	6	5	6	58	55

ZONA : 3. PERIPEDIA SUREST DISTRITO : 14. MORATALAZ

Secciones seleccionadas al azar

N° Ruta	N° de encuestas			TOTAL
	Seccion	Varon	Mujer	
87	005	7	5	12
88	006	6	6	12
89	008	6	6	12
90	015	6	6	12
91	025	6	6	12
92	038	6	6	12
93	040	6	6	12
94	045	6	6	12
95	052	6	6	12
96	055	6	6	12
97	035	6	5	11
98	063	6	5	11
99	076	6	5	11

DISTRITO : 14. MORATALAZ

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION Edad\Sexo	005		006		008		015		025		038		040		045	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
15-16	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17-19	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
20-22	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
23-24	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2
TOTAL	7	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6



DISTRITO : 14 .MORAVALLAZ

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION	052		055		035		061		076		TOTAL	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
Edad\Sexo												
15-16	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	11	11
17-19	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	22	21
20-22	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	27	24
23-24	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	19	18
TOTAL	6	6	6	6	6	5	6	5	6	5	79	74

ZONA : 5-FERRIFERIA INGRES DESTRILO : 15-CIUDAD LINEAL  
 Secciones seleccionadas aleatoriamente\*\*

N° Baza	N° de encuestas			TOTAL
	Seccion	Varon	Mujer	
100	014	6	6	12
101	047	6	6	12
102	051	6	5	11
103	054	6	5	11
104	058	6	5	11
105	074	6	5	11
106	074	6	5	11
107	076	6	5	11
108	087	6	5	11
109	096	6	5	11
110	122	5	6	11
111	153	5	6	11
112	160	5	6	11
113	163	5	6	11

DESTRILO : 15-CIUDAD LINEAL

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION	014		047		051		056		038		074		074		076		
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	
Bdad\sexo																	
15-16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17-19	2	2	3	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1
20-22	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2
23-24	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1
TOTAL	6	6	6	6	6	5	6	5	6	6	5	6	5	6	6	5	5

DISTRITO : 15-CIUDAD LIRICAL

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION	087		096		122		153		160		163		TOTAL	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
Edad\Sexo														
15-16	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	12	12
17-19	1	2	1	2	1	2	1	2	2	2	2	2	23	21
20-22	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	26	25
23-24	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2	19	18
TOTAL	6	5	6	5	5	6	5	6	5	6	5	6	80	76

ZONA : 4. PERIFERIA NORTE DISTRITO : 14. NORITALZA

Secciones seleccionadas aleatoriamente

N° Base	Seccion	N° de encuestas		
		Varon	Mujer	TOTAL
114	012	6	6	12
115	015	6	6	12
116	018	6	6	12
117	053	6	6	12
118	067	6	5	11
119	049	6	5	11
120	045	6	5	11
121	033	5	6	11

DISTRITO : 14. NORITALZA

DISTRIBUCION DE RESPUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION	312		013		019		559		847		093		666		093		TOTAL		
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	
Edad/SEXO																			
15-16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	3	1	7	7	
17-19	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	3	1	2	2	2	14	13	
20-23	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	16	15	
23-24	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	10	10	
TOTAL	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	47	45	

SOMA : 3.PERIFERIA SUR DISTRITO : 17.VILLAVESE  
 Secciones seleccionadas aleatoriamente

N° Ruta	N° de encuestas			TOTAL
	Seccion	Varon	Mujer	
122	027	6	6	12
123	050	6	5	11
124	079	6	5	11
125	080	6	5	11
126	088	5	6	11
127	094	5	6	11

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION Edad/sexo	027		050		079		080		088		094		TOTAL	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
15-16	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	5	5
17-19	2	1	2	1	2	1	1	2	1	2	2	2	10	9
20-22	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	11	11
23-24	1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	1	2	8	8
TOTAL	6	6	6	5	6	5	6	5	5	6	5	6	34	33

ZONA : 2. PERIFERIA SUR DISTRITO : 18. VILLA DE VALLECAS

Secciones seleccionadas aleatoriamente

N° Ruta	Seccion	N° de encuestas		
		Varon	Mujer	TOTAL
128	016	6	6	12
129	028	6	6	12
130	038	6	5	11

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION Edad\Sexo	016		028		038		TOTAL	
	V	M	V	M	V	M	V	M
15-16	1	1	1	1	1	1	3	3
17-19	2	2	2	2	2	2	6	6
20-22	2	2	2	2	2	1	6	5
23-24	1	1	1	1	1	1	3	3
TOTAL	6	6	6	6	6	5	18	17

ZONA : 3. PERIFERIA SUEST DISTRITO : 19. VICUÁLVARO

Secciones seleccionadas aleatoriamente

N° Buza	Seccion	N° de encuestados		
		Varios	Mujer	TOTAL
111	012	6	5	11
112	013	6	5	11
113	014	6	5	11
114	022	5	6	11
115	026	5	5	10
116	031	5	5	10

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION	012		013		014		022		026		031		TOTAL
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	
Edad\Sexo													
15-16	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	4
17-19	2	1	2	2	1	2	1	2	1	1	2	1	9
20-22	2	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	10
23-24	1	1	2	1	2	2	1	2	1	1	1	3	8
TOTAL	6	5	6	5	6	5	5	6	5	5	5	5	31

ZONA : S. FERRERIA NOROCCIDENTAL DISTRITO : 20. SAN BLAS  
 Secciones seleccionadas al azar

N° Ruta	N° de encuestas			TOTAL
	Sección	Varón	Mujer	
137	021	5	5	11
138	028	6	5	11
139	027	6	5	11
140	061	6	5	11
141	068	6	5	11
142	077	5	6	11
143	077	5	6	11
144	083	5	6	11

DISTRITO : 20. SAN BLAS

DISTRIBUCION DE SECCIONES SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION	021		024		027		051		058		077		083		TOTAL	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
15-16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	7
17-19	2	1	2	1	2	1	2	1	1	2	1	2	2	2	2	13
20-22	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	16
23-24	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	2	1	2	2	10
TOTAL	6	5	6	6	6	6	6	5	6	5	6	6	6	6	6	45



ZONA : 4. PERIFERIA NORTE      DISTRITO : 21. BARAJAS

Secciones seleccionadas aleatoriamente

N° Ruta	N° de encuestas			TOTAL
	Seccion	Varon	Mujer	
145	008	5	4	9
146	010	5	4	9
147	025	4	4	8

DISTRIBUCION DE ENCUESTAS SEGUN SECCIONES, SEXO Y EDAD

SECCION Edad\Sexo	008		010		025		TOTAL	
	V	M	V	M	V	M	V	M
15-16	1	1	1	0	1	1	3	2
17-19	2	1	1	1	1	1	4	3
20-22	1	1	2	2	1	1	4	4
23-24	1	1	1	1	1	1	3	3
TOTAL	5	4	5	4	4	4	14	12







Ayuntamiento de Madrid  
Área de Servicios Sociales  
Plan Municipal Contra las Drogas

