

“Overtourism” en centros urbanos. ¿qué opinan los técnicos de la administración local?

Sofía MENDOZA-DE-MIGUEL, Elena FERREIRO-CALZADA, Manuel de la CALLE-VAQUERO y María GARCÍA-HERNÁNDEZ

SHNB



SOCIETAT D'HISTÒRIA
NATURAL DE LES BALEARS

XVII INTERNATIONAL COLLOQUIUM
ON TOURISM AGE-IGU



Mendoza-de-Miguel, S., Ferreiro-Calzada, E., de la Calle-Vaquero, M. y García-Hernández, M. 2020. “Overtourism” en centros urbanos. ¿Qué opinan los técnicos de la administración local? In: Pons, G.X., Blanco-Romero, A., Navalón-García, R., Troitíño-Torralla, L. y Blázquez-Salom, M. (eds.). Sostenibilidad Turística: *overtourism vs undertourism*. Mon. Soc. Hist. Nat. Balears, 31: 319-329. ISBN 978-84-09-22881-2. Palma (Illes Balears).

Durante décadas ha predominado una visión muy positiva de los efectos del turismo sobre la ciudad, fundamentalmente como vehículo de desarrollo económico. Más recientemente, desde diferentes ámbitos se ha llamado la atención sobre los aspectos más negativos del turismo con referencia a procesos de turistificación, “overtourism” y/o gentrificación turística. Sin embargo, la percepción de estos fenómenos no es homogénea, ni entre diferentes ciudades ni en una misma ciudad. Este trabajo aborda la percepción de los técnicos de la administración local sobre los efectos del turismo en los centros históricos de las ciudades españolas, que es clave para conformar la agenda política de los responsables de las instituciones. Para ello se ha realizado una encuesta a técnicos cuyo ámbito de trabajo tiene relación directa o indirecta con el turismo. Los resultados muestran una notable influencia del turismo en distintos procesos de los centros urbanos, así como un alto grado de consenso sobre los efectos positivos que genera el turismo. También hay acuerdo sobre la importancia de un control público exhaustivo de los efectos negativos del turismo, que parecen mantenerse o incluso estar en aumento durante los últimos años. Los resultados de la encuesta reconocen cierto trabajo por parte de los gobiernos locales para prevenir o aminorar dichos efectos negativos.

Palabras clave: *Overtourism, Centros urbanos, Percepción, Administración local, Gestión turística.*

“OVERTOURISM” IN URBAN CENTRES. WHAT DO THE LOCAL GOVERNMENT MANAGERS THINK?. For decades a very positive view of the effects of tourism on the city has predominated, mainly as a vehicle for economic development. More recently, attention has been highlighted from various quarters to the more negative aspects of tourism with reference to processes of touristification, overtourism and/or tourism gentrification. However, the perception of these phenomena is not homogeneous, neither between different cities nor within the same city. This paper deals with the perception of local administration technicians on the effects of tourism in the historic centres of Spanish cities, a key factor in shaping the political agenda of those in charge of the institutions. To this end, a survey has been carried out among technicians whose work is directly or indirectly related to tourism. The results show a notable influence of tourism on different processes in urban centres, as well as a high degree of consensus on the positive effects generated by tourism. There is also agreement on the importance of thorough public control of the negative effects of tourism, which seem to be maintained or even increased in recent years. The results of the survey acknowledge some work by local governments to prevent or reduce such negative effects.

Keywords: *Overtourism, Urban centres, Perception, Local administration, Tourism management.*

Sofía MENDOZA-DE-MIGUEL, Universidad Complutense de Madrid, e-mail

smendo01@ucm.es; Elena FERREIRO-CALZADA, Universidad Complutense de Madrid, eferreir@ucm.es. Manuel de la CALLE-VAQUERO, Universidad Complutense de Madrid, mcalleva@ucm.es. María GARCÍA-HERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid, mgarciah@ucm.es.

Recepción del manuscrito: 30-mayo-2020; revisión aceptada: 6-agosto-2020

Introducción

Desde hace unas décadas, turismo y ciudad son dos realidades estrechamente unidas. Las ciudades concentran buena parte del flujo turístico mundial y su importancia como destinos turísticos se acrecienta a escala global –el turismo urbano creció cuatro veces más que el total del mercado de vacaciones entre 2007 y 2017 (International IPK, 2019)–.

La visión de los efectos del turismo sobre la ciudad ha sido tradicionalmente muy positiva. Por lo general se ha señalado su importante aportación al crecimiento económico local y su posible uso como vector de regeneración física y socioeconómica de espacios degradados: supone una fuente de ingresos y oportunidades de empleo, incrementa los ingresos fiscales y las divisas, fomenta la creación de nuevas infraestructuras y crea nuevas oportunidades de negocio (Bertocchi, Camatti, Giove, & van der Borg, 2020; Cardoso & Silva, 2018). Esta visión complaciente ha sido mantenida por autoridades locales, el sector empresarial y buena parte del mundo académico. En cambio, más recientemente y desde diferentes ámbitos, se ha llamado la atención sobre los aspectos más negativos de la inserción del turismo en los espacios urbano: cierre del comercio de proximidad, transformación de la vivienda en mercancía turística, saturación del espacio público o problemas de convivencia entre visitantes y residentes. A este conjunto de procesos se conoce como *turistificación* (De La Calle Vaquero, 2019; Freytag & Bauder, 2018), *overtourism* (Koens *et al* 2018; UNWTO, 2018) y/o *gentrificación turística* (Cócola Gant, 2016; Gravari-Barbas y Guinand, 2017).

No obstante, la percepción de estos fenómenos no es homogénea, ni entre diferentes ciudades ni dentro cada ciudad. La complejidad de las sociedades urbanas contemporáneas, que se manifiesta en la pluralidad de posiciones y discursos de los distintos actores ante procesos similares, se refleja, de hecho, en el tratamiento del tema: existe literatura, académica e institucional, que defiende que las situaciones de “overtourism” responden sobre todo a estados de opinión, percepciones o imágenes subjetivas de una serie de actores relevantes de la ciudad que ven los costes de la actividad turística mayores que sus beneficios potenciales (Bouchon & Rauscher, 2019; Eckert *et al.*, 2019; Pasquinelli y Trunfio, 2020; Thees *et al.*, 2020; Źemła, 2020). En este contexto, cobra especial importancia el papel de las administraciones municipales. El objetivo de este trabajo es conocer la percepción del personal técnico de las ciudades sobre los efectos positivos y negativos del turismo en los centros históricos, donde se concentra la mayor parte de los visitantes y de las actividades turísticas, dado que su postura es clave tanto para conformar la agenda política de los responsables de las instituciones como para aplicar sus determinaciones en los niveles más concretos de planificación y gestión urbanas.

Metodología

Cuestionario

Para la realización de este estudio se ha aplicado una técnica de investigación cuantitativa. Concretamente, los datos que se exponen se han obtenido de un cuestionario estructurado fruto de la colaboración entre la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP) y un grupo de investigadores de las universidades Complutense de Madrid, Málaga y Santiago de Compostela que desarrollan el proyecto PAITUR-Ciudad.

Tras un largo proceso de diseño y ajuste, el cuestionario consta de 41 preguntas divididas en tres bloques: a) cuestiones introductorias: variables dependientes, independientes y para la construcción de tipologías de destinos turísticos; b) percepciones sobre la influencia del turismo en los procesos urbanos; y c) cuestiones relativas a los instrumentos de política pública y a la gobernanza. El sistema de soporte utilizado para la distribución del cuestionario es la aplicación de software libre para la realización de encuestas en línea *LimeSurvey* (<https://www.limesurvey.org/es/>). En primer lugar, se volcó el cuestionario, elaborado por el equipo de la Universidad Complutense de Madrid, en este sistema. Seguidamente desde la FEMP se envió un correo electrónico a los técnicos de la administración local invitando a responder al cuestionario online. La encuesta estuvo abierta en mayo de 2019 para la prueba piloto y, posteriormente, entre julio y principios de septiembre de 2019.

Muestra

El turismo es una actividad transversal: su desarrollo deriva de la acción de diferentes niveles y áreas de gobierno y sus efectos se dejan sentir en distintas dimensiones de la ciudad. La encuesta se centra en el nivel municipal, donde se ha buscado recoger la percepción de un conjunto amplio de técnicos cuyo ámbito de trabajo tiene relación, directa o indirecta, con la actividad turística. El ámbito de referencia corresponde a los destinos de turismo urbano, por lo que la encuesta va dirigida a técnicos de las capitales de provincia y/o de comunidades autónomas; también se encuestó a técnicos de otras ciudades que no son capitales pero son importantes en la jerarquía urbana provincial, como Cartagena, Gijón y Vigo.

El cuestionario fue respondido por un total de 113 personas repartidas entre 49 ciudades. Dentro de estas, están representados los grandes destinos de turismo urbano de rango metropolitano, caso de Barcelona y Madrid. También existe una amplia representación de destinos de base patrimonial, como son las ciudades Patrimonio de la Humanidad (Ávila, Santiago de Compostela o Toledo). De igual forma, las respuestas incluyen opiniones de técnicos de ciudades costeras como A Coruña, Donostia-San Sebastián y Palma en Mallorca.

Los encuestados desarrollan su actividad en áreas con diferentes competencias (Tabla 1). Los ámbitos de referencia corresponden a las áreas temáticas de la FEMP, con opción de adscribirse a una o más. Así, las 113 respuestas corresponden a 153 adscripciones entre las que se pueden discriminar dos grandes perfiles técnicos: de una parte, los que realizan su actividad en las áreas de turismo y, más en general, desarrollo local; de otra, los vinculados a la gestión del centro histórico (urbanismo, patrimonio...), cuya relación con el turismo deriva de su afectación a este espacio de la ciudad. Ambos grupos están

representados prácticamente al 50%. Con cierta independencia de la ciudad, ambos presentan percepciones significativamente diferentes del mismo fenómeno, incluso antagónicas. Por ello en muchas ocasiones se presentan los resultados diferenciando posiciones entre unos y otros.

	Nº	%
Turismo	67	43,79
Urbanismo	30	19,61
Vivienda	7	4,58
Patrimonio histórico	24	15,69
Medio ambiente	6	3,92
Infraestructura viaria	5	3,27
Comercio, ferias y consumo	7	4,58
Deporte, cultura e instalaciones deportivas y equipamientos culturales.	1	0,65
Otras	6	3,92

Tabla 1. Área/s de competencia municipal donde se desarrolla la actividad (respuesta múltiple)
Table 1. Area(s) of municipal responsibility where the activity is developed (multiple answer)

Como se ha señalado *supra*, la encuesta busca conocer las percepciones de los niveles técnicos de la administración municipal sobre los efectos del turismo en los centros urbanos. Cada encuestado ha cumplimentado el cuestionario teniendo en cuenta la percepción de los efectos en su ciudad. Por ello los resultados únicamente tienen un sentido indicativo, sin validez estadística.

Resultados

A continuación, se muestran algunos de los resultados más relevantes obtenidos de la explotación de los datos recopilados del cuestionario. Estos resultados tienen relación con la percepción de los técnicos encuestados respecto de: la importancia y trayectoria turística de su destino; el grado de influencia atribuida al turismo en distintos problemas que afectan a los centros urbanos; las líneas argumentales de los discursos desarrollados sobre el turismo y los centros históricos; el balance global sobre los beneficios y costes del turismo para los centros históricos (también con relación a la dinámica de los últimos años y la existencia de una presión turística excesiva y los espacios afectados); y la existencia de estudios sobre los efectos (positivos o negativos) del turismo, y en general la viabilidad para implantar medidas de contención de la actividad turística en los espacios más afectados.

Importancia y trayectoria turística

Para el 61,95% de los técnicos que responden la encuesta, la importancia del turismo en su municipio es “mucha” y, para el 30,09%, es “bastante”. Estos datos reflejan el peso del turismo en la estructura y dinámica de la ciudad actual y cómo este peso es percibido claramente por los niveles técnicos de la administración. No obstante, hay que tener en

cuenta que la propia temática de la encuesta puede conllevar cierta predisposición de respuesta.

En todo caso, el grado de importancia reconocida es congruente con los resultados de la pregunta sobre trayectoria turística: según indica la Tabla 2, existe un fuerte reconocimiento de la importancia del turismo en la actualidad, como consecuencia bien de una antigua trayectoria turística (52,21% de las respuestas), bien de una afluencia de visitantes que arranca en la década de los ochenta (29,2%). Hay un grupo mucho menos numeroso de respuestas que atribuyen una importancia reducida al turismo en su ciudad (Castellón, Ciudad Real, Huelva, Huesca, Vigo, etc.) pero con una clara orientación hacia un desarrollo turístico futuro. Cabe destacar que nadie se adscribe a la opción de que la ciudad no cuenta con trayectoria turística y no se percibe el turismo como un sector relevante a futuro.

	%
Se trata de un destino consolidado, con presencia de turistas durante buena parte del siglo XX	52,21
Recibe un número significativo de visitantes desde la década de los 80	29,20
Presenta muy escasa tradición turística, pero tiene una clara orientación hacia un mayor desarrollo turístico	18,52
No cuenta con trayectoria turística y no se percibe el turismo como un sector relevante a futuro	0,0
No sabe	0,0
Total	100,00

Tabla. 2. Trayectoria turística (%).

Table. 2. Tourist trajectory (%)

Precepciones sobre procesos generales en los centros urbanos

Respecto a las percepciones sobre ciertos procesos que afectan a la mayoría de los centros históricos urbanos, que pueden tener una connotación positiva (p. ej., la recuperación del patrimonio monumental) o negativa (el cierre del comercio de proximidad), se pregunta, en primer lugar, por la influencia atribuida al turismo en su desarrollo. La escala de respuestas adopta cuatro grados: mucha influencia, bastante, poca, ninguna, no sabe/no contesta.

A nivel general, se reconoce una influencia bastante notable del turismo en la mayoría de los procesos referidos, con independencia de su connotación positiva o negativa (Tabla 3).

El aspecto que más consenso genera estriba en la relación entre turismo y expansión de los negocios de hostelería (bares, restaurantes, etc.): para un 92%, las respuestas son "muchas" o "bastantes". También generan consensos elevados la relación entre turismo y procesos como el incremento de la oferta cultural en equipamientos y programación (79,64%), la recuperación del patrimonio monumental (76,98%), la mejora del espacio público (73,44%) y la expansión de las marcas globales de comercio, servicios y similares (72,55%).

El consenso es menor en aspectos relativos a la influencia del turismo sobre el crecimiento del precio de las viviendas, a nivel de compra o alquiler (para un 62,8% de las respuestas, "muchas" y "bastantes") y de los inmuebles no residenciales (54,9%). La falta de

consenso es mucho más elevada respecto de la influencia del turismo en el crecimiento de los precios de los bienes de uso común (46,02%) y el cierre del comercio de proximidad (46,01%), con dos bloques antagónicos de respuestas de prácticamente la misma magnitud.

Porcentaje	Mucha	Bastante	Poca	Nada	No sabe/ no contesta
Recuperación del patrimonio monumental	39,82	37,17	21,24	1,77	0,00
Mejora del espacio público	30,09	43,36	23,01	3,54	0,00
Rehabilitación de viviendas y edificios residenciales.	17,70	42,48	33,63	4,42	1,77
Incremento de la oferta cultural	27,43	52,21	19,47	0,88	0,00
Expansión de los negocios de hostelería	59,29	33,63	7,08	0,00	0,00
Expansión de las marcas globales	31,86	40,71	24,78	1,77	0,88
El cierre del comercio de proximidad, orientado a los vecinos.	23,89	22,12	45,13	6,19	2,65
Crecimiento de los precios en productos de uso común	15,93	30,09	45,13	6,19	2,65
Crecimiento del precio de las viviendas	27,43	35,40	30,09	4,42	2,65
Crecimiento de los precios de inmueble no residencial	28,32	26,55	37,17	4,42	3,54

Tabla 3. Grado de influencia atribuida al turismo en distintos procesos urbanos (%)

Table 3 Level of influence attributed to tourism in different urban processes (%)

En segundo lugar, se pregunta si se percibe un aumento de ciertos problemas y, en su caso, qué influencia se atribuye al turismo en cada problema. En este caso se adopta la misma escala de respuestas: mucha influencia, bastante, poca, ninguna, no sabe/no contesta.

En líneas generales, se reconoce un alto grado de influencia en el turismo en estos problemas. Si se suman los dos grados más elevados (“mucha” + “bastante”), la mayor influencia se registra en el incremento en la congestión de las áreas de tránsito peatonal (91,54%), el aumento de la ocupación del espacio público (90%), la uniformización-banalización del paisaje (80,84%), y el incremento del ruido y la contaminación acústica (75,06%). Los porcentajes son más elevados si se extraen de las respuestas de los técnicos que no trabajan en áreas con competencias en turismo. También hay consenso respecto al crecimiento de: la mendicidad y/o venta ambulante ilegal (69,64%), la congestión del tráfico rodado (64,64%), y, en menor medida, la venta o consumo de alcohol y/o otras drogas en la calle (57,23%), la contaminación atmosférica (48,38%) y las dificultades de estacionamiento (47,5%). De otra parte, resulta significativo que el valor más reducido corresponda al declive demográfico (38,34%). Incluso existe un grupo de entrevistados que aluden a la aportación del turismo en la recuperación demográfica del centro.

Los problemas identificados por los técnicos pueden distribuirse en cuatro grupos de posiciones con valores específicos variables: a) problemas de baja prevalencia con cierta influencia del turismo: aquí solo se situaría el incremento de la contaminación atmosférica en el centro; b) problemas de alta prevalencia reconocida con cierta influencia del turismo: p.ej., el declive demográfico y el crecimiento de las dificultades de estacionamiento; c) problemas de baja prevalencia con notable influencia del turismo: p.ej., el incremento del consumo de alcohol y otros estupefacientes en los espacios públicos; la mendicidad y/o

venta ambulante; la uniformización/banalización del paisaje urbano del centro; y el incremento de la congestión del tráfico rodado; y d) problemas de alta prevalencia y notable influencia del turismo: p.ej., el aumento del ruido y la contaminación acústica del centro, de la congestión de las áreas de tránsito peatonal y, sobre todo, de la ocupación del espacio público por terrazas, expositores comerciales e instalaciones similares. Son los problemas percibidos por un mayor número de encuestados y en los que se reconoce una mayor influencia del turismo.

Niveles de acuerdo sobre afirmaciones programáticas

Para conocer el nivel de acuerdo con las líneas argumentales de los discursos sobre turismo y centros históricos, se plantea una serie de afirmaciones que nutren discursos de distinto perfil sobre el tema y se pide al encuestado que señale el grado de acuerdo con dicha afirmación, en una escala de cuatro niveles: totalmente de acuerdo, bastante de acuerdo, poco de acuerdo, nada de acuerdo, no sabe/no contesta.

Las afirmaciones que mayor nivel de acuerdo han generado son: el turismo genera efectos muy positivos sobre el municipio (88,5% de las respuestas) y la actividad turística tiene tales repercusiones sobre el centro histórico (sociales, ambientales, etc.) que se hace necesario un control público exhaustivo sobre su desarrollo (69,03%). En sentido contrario, también existe cierto consenso en que el crecimiento del turismo no está impidiendo el desarrollo de otras actividades económicas (75,22%), supuestamente más interesantes a nivel de la ciudad. En suma, se aprecia una percepción generalizada de los beneficios económicos que supone la actividad turística, aunque las repercusiones en el centro urbano hacen necesario su control.

Más allá de este sentimiento general, la posición ante el resto de las afirmaciones resulta mucho más variable, incluso con porcentajes significativos de encuestados que no tienen una posición clara ante el tema. En buena medida, tienden a conformarse bloques antagónicos que responden más a las áreas de trabajo de los encuestados que a la ciudad donde desarrollan su actividad. Por ejemplo, ante la afirmación de que el turismo es, dentro de las opciones posibles, la mejor alternativa para garantizar la salvaguarda del centro histórico, el 48,76% se muestran de acuerdo y el 49,56% en desacuerdo. Dentro de los técnicos de las áreas de turismo, el acuerdo asciende al 58,21%, muy superior al resto de los encuestados, un 34,73%.

La afirmación de que el turismo favorece los procesos de gentrificación, con expulsión de vecinos y cambio social, es compartida por un 50,44% de los encuestados, mientras que el 48,67% se muestra en desacuerdo. Para los técnicos que trabajan en áreas sin competencias en turismo, el porcentaje de los que se mostraron de acuerdo sube al 69,57%. Un 53,98% de los encuestados está de acuerdo en que los centros históricos tienden a convertirse en parques temáticos para turistas, mientras que un 46,02% no está de acuerdo. Entre los que no trabajan directamente en turismo, el porcentaje de acuerdo es mucho más elevado: un 73,91%.

Los porcentajes de acuerdo en otras afirmaciones indican más consenso: la necesidad de priorizar la apertura de nuevos hoteles sobre la expansión de viviendas de uso turístico (61,06%), la elevada carga que supone el turismo para las haciendas locales (56,64%), la asunción inevitable de externalidades negativas en el centro (54,87%) y el uso del turismo como arma entre partidos y movimientos sociales con poco interés real en el tema (53,1%).

Balance global sobre beneficios y costes

También se ha indagado sobre cuestiones relativas a la percepción general del turismo a nivel del centro histórico de cada ciudad. En primer lugar, se pregunta por la percepción global del balance de costes y beneficios. La mayoría de los encuestados responden que los beneficios son superiores a los costes: un 39,82% muchos más y un 27,43% algunos más. Como en otras respuestas, la percepción es más positiva entre aquellos que trabajan en las áreas de turismo: entre estos, un 77,61% señala que los beneficios son mayores que los costes (muchos + algunos), frente al 52,17% entre los otros encuestados. Incluso dentro de estos últimos hay un 23,91% que señalan que los costes son mayores que los beneficios.

Si bien la percepción global resulta mayoritariamente positiva, también parece existir una opinión generalizada acerca de que los efectos negativos del turismo durante los últimos años se han mantenido e incluso están aumentando. Entre todos los encuestados, el porcentaje que señalan que los problemas se están incrementando asciende al 44,25% y alcanza al 52,17% de los técnicos sin competencias en turismo.

En última instancia, se pregunta por la percepción de existencia de presión turística y, en caso de existir, por los ámbitos afectados. A nivel global, el 30,09% de los encuestados señalan que no perciben dicha presión. Entre otras, ha sido la respuesta dominante en, p.ej., Coruña, Ciudad Real, Huesca, Soria y Tarragona. El resto de los encuestados sí dicen notar esa presión, aunque en ámbitos distintos: un 9,73% la limita a edificios muy emblemáticos, un 33,63% la asocia a determinadas calles y plazas del centro, un 21,24% la extiende a todo el centro urbano. Solo para un 5,31% toda la ciudad está afectada: es el caso de Barcelona, Granada, Palma, Santiago de Compostela, Sevilla y Toledo. Esta percepción destaca entre los técnicos de áreas de trabajo ajenas al turismo: de hecho, un 30,43% señala que la presión afecta a la totalidad del centro urbano y otro 8,7% lo amplía al conjunto de la ciudad.

Existencia de estudios y medidas sobre los efectos del turismo

Por último, se estudia la percepción sobre cómo afronta el gobierno de la ciudad el turismo y, en concreto, la gestión de sus efectos más negativos sobre el centro histórico. Ello implica un trabajo de investigación en diferentes niveles: por un lado, respecto del conocimiento de la existencia de estudios sobre los efectos, tanto negativos como positivos, del turismo en la ciudad y, por otro lado, respecto del nivel de adopción de medidas concretas orientadas a prevenir o aminorar los efectos negativos asociados a la actividad turística.

Respecto de los estudios sobre el tema, las respuestas se reparten en tres grupos: el 36,28% de los encuestados afirma conocer su existencia, un 33,63% señala que no existen y un 30,09% desconoce si existen. Los porcentajes cambian si se analizan solo las respuestas de los técnicos de las áreas de turismo, cuyo conocimiento sobre la cuestión es mayor: un 38,81% señala la existencia de los estudios sobre efectos turísticos, un 47,76% indica que no se han realizado y otro 13,43% no se posiciona. En cuanto a los efectos negativos que se identifican, las respuestas recogen impactos de tipo social (78,05%), económico (75,61%), medioambiental (56,1%), cultural (48,78%) y en menor medida, morfológico –alteraciones sobre la trama urbana, edificación, etc.– (31,71%). En suma, predomina un enfoque socioeconómico que minimiza la dimensión física y ambiental de la capacidad de carga local.

En cuanto a las medidas destinadas a paliar estos efectos, un 49,56% de los encuestados considera que los gobiernos locales están trabajando en este sentido y un 22,12% considera que no. En general, son los técnicos de las ciudades donde se percibe con mayor intensidad la presión turística los que reconocen el esfuerzo de los gobiernos locales para afrontarla.

A ese grupo de técnicos que respondió que su gobierno municipal está trabajando para prevenir o aminorar los problemas asociados al turismo, se le preguntó por las medidas que se están desarrollando. Para ello se ofreció un listado de 24 medidas concretas de las que se podían seleccionar tantas como fueran necesarias. De las respuestas obtenidas se concluye que, en general, las acciones a las que se recurre habitualmente responden a tres estrategias:

a) Medidas que implican una atención especial al centro histórico; no son específicas, pero su aplicación se incrementa en el centro como referente de la ciudad y principal espacio turístico: entre ellas, la intensificación de los servicios de limpieza en las zonas más turísticas (87,5% de las respuestas), el incremento de los servicios de seguridad para prevenir actividades delictivas (66,07%), la intensificación de los servicios de vigilancia y control del ruido en estas zonas (62,5%), el control del uso del espacio público por negocios de hostelería que utilizan terrazas y equivalentes (62,5%) e incluso una mayor presión de los servicios de vigilancia contra la venta ambulante ilegal en las zonas turísticas (51,79%).

b) Medidas destinadas a ampliar la huella turística en la ciudad con el fin de disminuir la presión del turismo en el centro y extender sus beneficios a otras zonas de la ciudad. Entre ellas, la creación de nodos de atracción turística en áreas periféricas (66,07%), la dotación de una señalética que permita una mejor distribución del flujo turístico (62,5%), el ajuste del calendario de eventos culturales y deportivos de dimensión turística para reducir su presencia en los meses de mayor afluencia de visitantes (55,36%) y, en menor medida, las campañas directas para favorecer la descongestión de los espacios turísticos más saturados (33,93%).

c) Medidas de defensa del componente residencial de los centros históricos. Aquí se inscriben las medidas que implican una mejora de las dotaciones en equipamientos públicos de vecindad (62,5%) y las acciones de protección del comercio tradicional (57,14%), en buena parte vinculado al abastecimiento de productos de uso cotidiano.

Dentro las medidas recogidas, un grupo significativo recoge aspectos relativos al control de la implantación y actividad del alojamiento turístico. Según la percepción de los técnicos de la administración local, estas medidas están siendo aplicadas en un número significativo de ocasiones, aunque con diferente intensidad y sentido. Un 51,79% señala que se están adoptando medidas para contener el uso turístico en los edificios de residencia urbana: un incremento de los servicios de vigilancia y control de los alojamientos turísticos irregulares (44,64%), el fomento de las denuncias vecinales en relación a estos alojamientos (41,07%) y el incremento de las sanciones (37,5%). En la percepción de una parte de los técnicos locales, los esfuerzos por controlar la oferta de alojamiento también se extienden a los apartamentos turísticos (44,64%) y la hotelería urbana (37,5%). Las encuestas recogen otras medidas, con porcentajes menores: campañas para evitar o aminorar la turismofobia (19,64%); aforamiento puntual de los espacios más saturados (19,64%); control de las llegadas de visitantes mediante acuerdos con las compañías de transporte (14,29%); restricciones en las infraestructuras habituales. Esta contención, de aplicación vía planeamiento urbanístico y/u ordenanzas específicas que implican

zonificación, está directamente relacionada con otras medidas de gestión de acceso (puertos, aeropuertos, etc.) (7,12%); tasas u otros impuestos municipales a pagar por los turistas (8,93%); tasas a pagar por empresas turísticas (5,36%) y tasas a pagar por empresas que intermediaban en el alojamiento turístico en edificios de residencia habitual (1,79%).

En todo caso conviene recordar que estos últimos porcentajes se corresponden solo con las percepciones de los técnicos que respondieron al cuestionario y, más en concreto, con las de quienes consideraron que su gobierno municipal trabaja expresamente en la prevención o aminoramiento de los efectos negativos del turismo en los centros históricos.

Conclusiones

Este trabajo examina la percepción de los técnicos de la administración local en algunas ciudades españolas acerca de los efectos del turismo en sus centros históricos. Los resultados muestran, por un lado, el gran peso del turismo en la estructura y dinámica de estas ciudades y, por otro, un cambio en su percepción general: sigue siendo esencialmente positiva pero aproximadamente la mitad de los casos encuestados reconoce un aumento de sus efectos negativos en los últimos años. El reto es, pues, cómo gestionar el turismo urbano para obtener beneficios económicos de él pero frenar o disminuir sus costes para la sociedad local.

La tendencia general es la de atribuir una influencia bastante notable al turismo en la mayor parte de los problemas que aquejan a los centros históricos de las ciudades españolas: en especial, en el incremento de la congestión de áreas de tránsito peatonal y la ocupación del espacio público, y en la uniformización y banalización del paisaje urbano, aspectos que se han relacionado en la literatura científica con procesos de *overtourism* o turistificación y que suscitan en la actualidad una gran preocupación tanto a académicos como a gestores de turismo. En cambio, cabe destacar que el valor más reducido respecto al grado de influencia del turismo en los problemas actuales de los centros urbanos se le ha otorgado al declive demográfico (pérdida de población y/o envejecimiento), factor directamente relacionado con la gentrificación turística, otro de los asuntos que copan la agenda urbana y las investigaciones turísticas, especialmente ligado al efecto *Airbnb*.

Los resultados de la encuesta reconocen cierto trabajo por parte de los gobiernos locales para prevenir o aminorar los efectos negativos del turismo, pero esta percepción es mayor entre los técnicos de turismo que entre los técnicos de otras áreas. Es difícil extraer conclusiones sobre percepciones, pero el dato puede ser un indicador más de la falta de trabajo transversal a la hora de afrontar los problemas que genera el turismo en la ciudad. Para lograr un mayor éxito en la gestión de los impactos negativos del turismo es necesario adoptar un enfoque holístico que aborde la gestión de la ciudad y la gestión del destino como un sistema urbano único.

En suma, el presente estudio –conscientes de su falta de relevancia estadística: cada centro urbano presenta una situación turística diferente y las percepciones sobre los efectos del turismo varían incluso entre técnicos de una misma ciudad– debe constituir una aportación útil para el desarrollo de una gestión urbana que propicie una inserción más armoniosa del turismo en el centro de la ciudad

Agradecimientos

Este texto expone resultados parciales obtenidos en el marco del proyecto de investigación PAITUR-Ciudad - 2017-2020 (CSO2016-75470-R) financiado por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades dentro del Programa I+D+i. Sofía Mendoza de Miguel: contratada FPU del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. Elena Ferreiro: Contratada FPI del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades.

Referencias bibliográficas

- Bertocchi, D., Camatti, N., Giove, S. y van der Borg, J. 2020. Venice and overtourism: Simulating sustainable development scenarios through a tourism carrying capacity model. *Sustainability (Switzerland)*, 12(2). <https://doi.org/10.3390/su12020512>
- Bouchon, F. y Rauscher, M. 2019. Cities and tourism, a love and hate story; towards a conceptual framework for urban overtourism management. *International Journal of Tourism Cities*, 5(4), 598–619. <https://doi.org/10.1108/IJTC-06-2019-0080>
- Cardoso, C. y Silva, M. 2018. Residents' perceptions and attitudes towards future tourism development: A challenge for tourism planners. *Worldwide Hospitality and Tourism Themes*, 10(6), 688–697. <https://doi.org/10.1108/WHATT-07-2018-0048>
- Cócola Gant, A. 2016. Holiday rentals: The new gentrification battlefront. *Sociological Research Online*, 21(3). <https://doi.org/10.5153/sro.4071>
- De la Calle Vaquero, M. 2019. Turistificación de centros urbanos: clarificando el debate. *Boletín de La Asociación de Geógrafos Españoles*, (83), 1–40. <https://doi.org/10.21138/bage.2829>
- Eckert, C., Zacher, D., Pechlaner, H., Namberger, P. y Schmude, J. 2019. Strategies and measures directed towards overtourism: a perspective of European DMOs. *International Journal of Tourism Cities*. <https://doi.org/10.1108/IJTC-12-2018-0102>
- Freytag, T. y Bauder, M. 2018. Bottom-up touristification and urban transformations in Paris. *Tourism Geographies*, 20(3), 443–460. <https://doi.org/10.1080/14616688.2018.1454504>
- Gravari-Barbas, M., y Guinand, S. *Tourism and Gentrification in Contemporary Metropolises: International Perspectives*. New York: Routledge, 2017.
- International, I. 2019. *World Travel Trends 2018/2019*.
- Koens, K., Postma, A. y Papp, B. 2018. Is Overtourism Overused? Understanding the Impact of Tourism in a City Context. *Sustainability*, 10(12), 4384. <https://doi.org/10.3390/su10124384>
- Pasquinelli, C. y Trunfio, M. 2020. Reframing urban overtourism through the Smart-City Lens. *Cities*, 102(January). <https://doi.org/10.1016/j.cities.2020.102729>
- Thees, H., Pechlaner, H., Olbrich, N. y Schuhbert, A. 2020. The living lab as a tool to promote residents' participation in destination governance. *Sustainability (Switzerland)*, 12(3). <https://doi.org/10.3390/su12031120>
- UNWTO. 2018. 'Overtourism'? – *Understanding and Managing Urban Tourism Growth beyond Perceptions*. <https://doi.org/10.18111/9789284420070>
- Žemla, M. 2020. Reasons and Consequences of Overtourism in Contemporary Cities—Knowledge Gaps and Future Research. *Sustainability*, 12(5), 1729. <https://doi.org/10.3390/su12051729>