

**LA ENSEÑANZA DE LA SOCIOLOGIA  
DESDE EL PUNTO DE VISTA DE  
LA TEORIA DE SISTEMAS**

**Francisco Parra Luna**

*Universidad Complutense de Madrid*

**LA ENSEÑANZA DE LA SOCIOLOGIA DESDE EL PUNTO DE VISTA DE  
LA TEORIA DE SISTEMAS**

¿De que manera la enseñanza de la Sociología, sobre todo a nivel introductorio, puede quedar influida por la adopción del método sistémico en el examen de la sociedad?.

Cuatro años de enseñanza de esta materia impartidos bajo la óptica sistémica me permiten avanzar algunas conclusiones que voy a presentar muy resumidamente.

**1. LA MODELIZACION DE LA SOCIEDAD**

En primer lugar habría que empezar por una crítica de los actuales manuales de Sociología estructurados casi invariablemente en la descripción de una serie de conceptos teóricos sin el nexo funcional necesario para su adecuada comprensión. Parece costumbre inveterada de la sociología introducir al lector en el estudio de la sociedad por medio de "manuales-diccionario" que detallan el significado profesional de una serie de términos como acción social, interacción, estratificación, movilidad, etc. No habría nada que objetar si estos términos se presentaran organizados de acuerdo con la lógica funcional del sistema, esto es, ocupándose de ellos en su momento y en orden a su posición en un modelo previo, pero normalmente no es así; sino que parece existir la rutina de empezar por los conceptos menos relevantes como los de interacción entre dos personas, status, rol o papel, socialización, etc. que suelen estar referidos al individuo, para terminar con los grandes conceptos

del sistema: funciones, cambio, control, etc. que se refieren a la sociedad, todo ello de una forma inconexa bajo el punto de vista funcional; se tratan la desviación, la estratificación, la familia, etc., como capítulos cuasi aislados, casi al modo de los diccionarios, pero sin referirse a la función que cumplen en el modelo global, sencillamente porque este modelo no existe de una forma sistematizada y explícita. Resultado: el lector, después de ingerir unos cientos de páginas, no suele conocer el *por qué* ni el *como* del funcionamiento de la sociedad, ni cuales son ni como estan organizados los procesos más relevantes de la misma. Mas aún, si aceptamos que cualquier parte de un sistema no se puede comprender sin enmarcarla previamente en su todo, resulta que las referidas nociones individualmente consideradas, salen desfiguradas y a veces de forma alarmante. En este sentido, el enfoque sistémico viene ciertamente a sugerir formulaciones conceptuales mas ligadas estructuralmente y en consecuencia más significativas en el plano sociológico. Si lo que pretende la Sociología es la comprensión de lo social, entendiendo por ello desde la mera interacción didáctica hasta el complejo entramado internacional, para mi es seguro que esta comprensión no puede alcanzarse si no es a través de un intento de percibir la sociedad en su funcionamiento dinámico y global.

El modelo cibernético utilizado p. e. por D. Easton, K.W. Deustch, W. Buckley y otros, aunque con importantes limitaciones todavia (derivadas principalmente de la no explicitación de la axiología buscada por los sistemas sociales o políticos) representan un avance indudable en la configuración y comprensión de las relaciones, procesos y controles fundamentales que conforman un sistema social en vivo, anatómica y funcionalmente interrelacionado, no diseccionado en conceptos separados como se viene haciendo normalmente en los manuales de sociología al uso.

En este sentido el primer requisito para la comprensión de lo social consistiría en la utilización de un modelo que relacione, explicito y ordene dinámicamente las principales dimensiones del todo estructurado que forma cualquier grupo social actuando en la vida real como tal, procurando por supuesto que dicho modelo teórico sea una representación máximamente isomórfica con la realidad. Mediante esta táctica epistemológica se facilita extraordinariamente la posibilidad de un conocimiento objetivado y válido (con toda su provisionalidad) de la sociedad. La primera contribución pues del enfoque sistémico en la enseñanza de la Sociología es que proporciona un modelo isomórfico de su comportamiento real, lo que equivale, no a una descripción de los elementos que componen lo social, sino, y sobre todo, a la descripción de las *relaciones* entre dichos elementos. <sup>1</sup>

Naturalmente, esta idea lleva implícita la necesidad de una modificación radical de los

- (1) Formalmente podemos decir que la presentación de la sociedad (S) en los manuales clásicos se hace a través de la simple enumeración de los componentes del vector:

$$S = \{a, b, c, d\}$$

mientras que el acercamiento sistémico lo hace a través de un vector (S') centrado en las relaciones (R) más que en los elementos. Así:

$$S' = \{R(a, b, c, d), a, b, c, d\}$$

diferente presentación que va a cambiar el propio significado de los elementos a,b,c,d, como veremos después.

actuales manuales introductorios a la Sociología (ó la Sociedad, como se suelen denominar indistintamente). Dichos manuales deberían dejar de ser meras listas de conceptos más o menos profundamente definidos y relacionados, para convertirse en la descripción de una *máquina social en funcionamiento*. Idea de máquina que no debe naturalmente caer en la trasnochada descripción mecanicista de la sociedad; muy por el contrario, deberá consistir en ver la sociedad como un ente autocreativo y autoorganizado compuesto de personas, variablemente libres, condicionadas y determinadas, que están interrelacionándose organizadamente hacia la consecución de fines más o menos comunes en función de las diferencias de poder entre los individuos, diferencias que deciden en última instancia el comportamiento pautado, pero adaptativo y cambiante, del entramado social.

## 2. LA OPERACIONALIZACION DE LOS CONCEPTOS

En ciencia, ó actuamos con conceptos a la vez: a) explícitos operacionalmente, y b) susceptibles de engendrar acuerdos intersubjetivos entre los científicos, ó nos va a ser muy difícil construir un cuerpo de proposiciones científicas, esto es, verificables.

El acercamiento sistémico a la Sociología hace posible la elaboración de conceptos teóricos basados en ambos requisitos, ya que la operación de modelización lleva implícito el desgranamiento conceptual de las piezas que componen el modelo.

El autor del presente trabajo cree haber mostrado en varias ocasiones (Parra Luna, 1974, 1980, 1981) como es posible definir operativamente y cuantificar de forma sistemática los conceptos de *Cambio Social* (objetivo y subjetivo), *Desarrollo*, *Progreso*, *Eficacia*, *Equilibrio* y otros, tradicionalmente tratados en Sociología de forma vaga e imprecisa.

Por ejemplo, la noción de cambio social en Teoría de Sistemas Sociales se transforma en un concepto preciso, operacionalmente definido, el cual responde a una fórmula matemática. Por supuesto, la validez de dicho concepto va a exigir al menos cuatro acuerdos intersubjetivos previos, a saber: a) acotación del espacio de estudio, b) definición operacional del Patrón Referencial de Valores, c) Tratamiento de los datos, y d) Validación de los datos; acuerdos intersubjetivos que pueden resultar más o menos laboriosos pero que se presentan como perfectamente realizables. Hasta el momento al menos, es la Teoría de Sistemas, principalmente en base a su principio de *Totalidad*, la que se presenta posiblemente como el único instrumento metodológico capaz de llevar a cabo este programa de acuerdos.<sup>2</sup>

- (2) La definición operacional de los conceptos tiene la ventaja de que explicita tanto la dimensión (intersección) como el desplazamiento (relación intersección / unión) que puede traducir la validez semántica de un concepto. La operación se puede ver a través de los diagramas de Venn como la relación



entre la intersección y la unión relación que ha de ser máxima; por consiguiente, la relación  $a \cup b / a \cap b$  a maximizar, debe tender a uno en el proceso conceptualizador.

### 3. CAMBIOS DE LA SIGNIFICACION DE LOS CONCEPTOS.

La frase de Pascal

*"Toutes choses etant causes et causantes, aidees et aidantes, mediates et immediates, et toutes s'entretient para un lien naturel et insensible qui lie les plus eloignees et les plus differents, je tiens impossible de conaitre les parties sans conaitre particulierement les parties".* Pascal (Ed. Brunschovieg, II, 72).

se puede aplicar a los conceptos sociológicos vertidos en los manuales. Cuando éstos se ven enmarcados, engarzados y ordenados jerárquicamente con arreglo a su regular desenvolvimiento en el complejo teórico del modelo, su significación evidentemente cambia.

Vistos en y desde el modelo, ni el status es exactamente lo que se suele definir por status, ni el papel social obedece exactamente a su descripción sociológica clásica, ni permanecen con su misma significación la noción de socialización del niño, la de desviación o la de cambio social.

### 4. CRITICA

Una de las aplicaciones del principio de Totalidad en Teoría de Sistemas consiste, en mi opinión, en la necesaria integración de las teorías más significativas existentes sobre el objeto que se estudie. Difícil sería de otra forma alcanzar una comprensión válida del objeto.

Una de dichas teorías consiste en el enfoque crítico-dialéctico de la sociedad tradicionalmente representada por el Marxismo (Engels-Marx) y desarrollado posteriormente por escuelas de pensamiento como la de Frankfurt (Adorno, Marcuse, Habermas...) y lo que podría llamarse neo-marxismo cibernético (Barel, Guillomaud, Martin Serrano, etc.).

Es por ello que otro de los efectos producidos por la enseñanza de la Sociología bajo la óptica sistemática consiste en humanizar la relación pedagógica aplicando la dialéctica que podríamos denominar "crítico-positiva" en la relación profesor-alumno. ¿En qué consiste este tipo de relación?. Primeramente en someter a una crítica despiadada todos y cada uno de los argumentos del profesor; segundo en admitir como provisionalmente válido dicho discurso del profesor hasta tanto no se supere con un nuevo conocimiento científico.

¿Como se desarrolla esta relación crítico-positiva en la enseñanza de la Sociología? En pocas palabras mediante el *intento sistemático* de oponer a todo modelo sociológico explicado por el profesor un nuevo modelo que supere total o parcialmente al anterior; proceso dialéctico que se puede describir en las siguientes fases: 1) Crítica, 2) Preinformación, 3) Dialéctica, 4) Posinformación, 5) Energía y 6) Transformación. Cuya cadena causal no es posible explicar más por falta de espacio.

Se alcanzaría así lo que se llama proceso negaentropico de los sistemas sociales consiste en el desarrollo de sus realizaciones axiológicas. Desarrollo a su vez imperfecto, criticable y origen del inacabado círculo que vuelve a comenzar con la crítica sistemática de cada nueva información. El nacimiento del modelo (síntesis que pasa a ser nueva tésis) implica automáticamente su crítica (antítesis) y su eventual superación por un nuevo modelo (síntesis); y así sucesivamente.

La dimensión crítica de la Teoría de Sistemas hace de este nuevo paradigma una especie de neo-humanismo operacional desde el momento en que por un lado exige la *participación* de todas las individualidades del sistema, bien sea en la *modelación teórica* de la sociedad (papel de los alumnos en la enseñanza de la sociología) bien sea en la definición de los *objetos axiológicos* del sistema social; por otro lado la Teoría de Sistemas supone un factor de progreso al exigir la crítica que solo puede y debe mantenerse mientras existe un proyecto viable en este sentido, esto es, un nuevo objeto (modelo, sociedad, etc.) en construcción teórica. <sup>3</sup>

Quizas no sea exagerado afirmar como conclusión que la enseñanza de la sociología, efectuada en la optica sistemática, queda significativamente afectada, tanto en la concepción científica de lo social como en la relación crítico-creativa profesor-alumno.

Madrid, Enero 1981

F. Parra Luna

(3) Formalmente, este camino de significación de los conceptos se puede expresar a partir de la definición de sistema (S') utilizada en la nota núm. 1, donde, del punto de vista sistémico, "a" no es igual a "a", ni "b" es igual a "b", sino que:

$$a \neq F[R(a, b, c, d), b, c, d]$$

$$d \neq F_n[R(a, b, c, d), a, b, c]$$

