

DIARIO DE SESIONES

VI LEGISLATURA

Número 2-P

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. FEDERICO SUÁREZ HURTADO

Sesión Plenaria nº 2
Celebrada en Mérida, el lunes
23 de junio de 2003

● ORDEN DEL DÍA

Punto único. Debate de Investidura del candidato a Presidente de la Junta de Extremadura.

● SUMARIO

Se inicia la sesión a las 12,00 horas con la lectura del orden del día por parte de la Secretaria Primera de la Cámara, señora Murillo Murillo, la cual da lectura a la Resolución de la Presidencia de la Cámara proclamando candidato a Presidente de la Junta de Extremadura a don Juan Carlos Rodríguez Ibarra.

Toma la palabra el señor Rodríguez Ibarra para exponer su programa político de Gobierno a la Cámara, solicitando a ésta la confianza para gobernar los próximos cuatro años.

Se suspende la sesión hasta las 17,00 horas.

Hace uso de la palabra el señor Floriano Corrales, del Grupo Parlamentario Popular.

Le responde el candidato a la Presidencia de la Junta de Extremadura, señor Rodríguez Ibarra.

Replica el señor Floriano Corrales.

Duplica el señor Rodríguez Ibarra.

Interviene el señor Cañada Porras, en nombre del Grupo Parlamentario Mixto, Diputados de Izquierda Unida.

Le responde el señor Rodríguez Ibarra.



Replica el señor Cañada Porras.

Duplica el señor Rodríguez Ibarra.

En nombre del Grupo Parlamentario Socialista, interviene el señor Fuentes Gallardo.

El señor Presidente de la Cámara comunica que a continuación se iniciará la votación, pública y por llamamiento, del candidato a la Presidencia de la Junta de Extremadura.

La Secretaria Primera de la Cámara procede al llamamiento nominal de los Diputados y Diputadas, por orden alfabético, votando en último lugar los miembros de la Mesa.

La Cámara se pronuncia en el siguiente sentido: 36 votos a favor y 29 en contra.

En consecuencia, habiendo obtenido mayoría absoluta en la votación, queda proclamado Presidente de la Comunidad Autónoma de Extremadura y de la Junta de Extremadura el excelentísimo señor don Juan Carlos Rodríguez Ibarra.

Agotado el orden del día, se levanta la sesión cuando son las 21,00 horas.



SESIÓN PLENARIA Nº 2

Celebrada en Mérida, el lunes 23 de junio de 2003

SR. PRESIDENTE

BUENOS días, señoras y señores Diputados.

Damos comienzo a la Sesión Plenaria número 2.

Ruego a la señora Secretaria Primera de la Cámara que, por favor, lea el orden del día.

SRA. SECRETARIA PRIMERA

GRACIAS, señor Presidente.

Buenos días.

Punto único de la Sesión: Debate de Investidura del candidato a Presidente de la Junta de Extremadura.

SR. PRESIDENTE

GRACIAS, señora Murillo.

El único punto del orden del día es el Debate de Investidura del candidato a Presidente de la Junta de Extremadura.

Ruego a la señora Secretaria Primera dé lectura a la Resolución de esta Presidencia proclamando candidato a Presidente de la Junta de Extremadura.

SRA. SECRETARIA PRIMERA

GRACIAS, señor Presidente.

“Resolución de la Presidencia de la Cámara por la que se proclama como candidato a Presidente de la Junta de Extremadura al excelentísimo señor don Juan Carlos Rodríguez Ibarra.

Conforme a lo previsto en el artículo 31.1 del Estatuto de Autonomía de Extremadura y en el artículo 131.3 del

Reglamento de la Cámara, previa consulta a los portavoces designados por los Grupos Parlamentarios y habiéndose presentado, en escrito con referencia número 10 del Grupo Parlamentario Socialista, PSOE-Progresistas, por 36 Diputados del mismo, como candidato a la Junta de Extremadura el excelentísimo señor don Juan Carlos Rodríguez Ibarra, esta Presidencia adopta la siguiente resolución: proclamar como candidato a la Junta de Extremadura al excelentísimo señor don Juan Carlos Rodríguez Ibarra, convocando Sesión Plenaria para Debate de Investidura del candidato propuesto y proclamado para el día 23 de junio a las 12 horas.

En virtud de lo establecido en el artículo 64.1 del Reglamento de la Cámara, se ordena su publicación en el Boletín Oficial de la Asamblea de Extremadura.”

SR. PRESIDENTE

GRACIAS, señora Secretaria.

A continuación, el candidato proclamado expondrá su programa político de Gobierno sin limitación de tiempo.

Tiene la palabra el excelentísimo señor don Juan Carlos Rodríguez Ibarra.

SR. RODRÍGUEZ IBARRA:

MUCHAS gracias, señor Presidente.

Señorías.

Anoche terminó el Campeonato Nacional de Liga Profesional, uno ganó y los demás perdieron. No tiene ningún mérito que quien ganó la Liga lo celebrara. Tiene mucho más mérito, para el bien del deporte, para la convivencia de todos, que quienes perdieron la Liga simplemente se hayan limitado a reconocer su derrota.

No creo yo que el mundo del deporte sea más civilizado, más generoso, más pacífico que el mundo de la política.

Y el día 25 de mayo se celebraron unas elecciones autonómicas donde unos ganaron y otros perdieron. No tiene ningún mérito que yo, en nombre de mi Grupo, Socialista-Progresistas, reconozca y celebre nuestra victoria, pero sería muy meritorio y muy bueno para la democracia, para la convivencia, que quienes han perdido aceptaran su derrota, porque eso nos permitiría: uno, irnos de vacaciones, y dos, empezar nuestro trabajo partiendo todos desde cero, como ocurre, por cierto, con la Liga profesional.

Así que, como quiera que la noche electoral hice un llamamiento a la oposición para que por una vez, y sin que sirva de precedente, pudieran reconocer el éxito de mi coalición, por cierto, sin mucho éxito, hoy sí les pediría, Señorías de la oposición, que por lo menos reconozcan su derrota, repito, sólo con el único fin de que la democracia se consolide, de que la convivencia se fortalezca y que al final todos podamos iniciar el nuevo camino que los electores nos han encomendado.

Yo he subido a esta tribuna y hablo en nombre de mi Grupo Parlamentario, Socialista-Progresistas. No hay ninguna discusión, ninguna duda de que este Grupo es la mayoría de la Cámara, porque así lo han querido los ciudadanos en el 25 de mayo.

Ahora bien, me permitiré hacer una pequeña reflexión sobre esta eventualidad. Nosotros sabemos, el Grupo Socialista-Progresistas, y también la oposición, sabemos cuántos nos han votado, cuántos nos han votado, y se cuenta y se sabe el número, pero cuesta mucho más trabajo adivinar quiénes nos votaron. Yo diría que es casi imposible, por no decir imposible, saber quiénes fueron los que nos dieron o nos retiraron su confianza.

La mayoría de la Cámara está conformada por la voluntad de la mayoría de los ciudadanos, pero, ¿qué tipo de ciudadanos?, ¿qué ciudadanos nos han dado los votos, la confianza a unos y a otros? Sin duda, a mi Grupo le habrán dado la confianza aquellos ciudadanos que se consideren de izquierda, que se consideren progresistas, pero tengo la sospecha de que seguramente no todo aquél que se considera progresista nos ha dado su confianza. Seguramente ha habido más gente del espectro político y social de esta región que también nos la concedieron, y viceversa.

Yo he oído a la oposición en estos días decir: nosotros representamos a doscientos y pico mil electores y ustedes representan a trescientos y pico mil.

Bueno, eso me parece que es un planteamiento contable, pero no es un planteamiento político, porque ni ustedes ni nosotros somos capaces de ponerles cara a las personas que nos dieron su confianza, ni ponerles oficio ni ponerles profesión ni ponerles actividad a todos aque-

llos que nos han votado o que no nos han dado su confianza.

¿Por qué digo esto? Miren, estamos en el siglo XXI, y hoy un elector, una persona que va a votar es un ciudadano muy complejo, muy complejo, que lleva dentro de sí múltiples intereses y que lleva dentro de sí algunas contradicciones. Un elector ya no es un ciudadano unidimensional que vota en función de sus intereses de clase y que vota al partido que representa a su clase.

¿Por qué un ciudadano ya no es un ciudadano unidimensional? Sencillamente porque hoy día es bastante difícil saber a qué clase pertenece uno. Hace 40, 50, 100 años era muy fácil; hoy, con la sociedad que tenemos, es bastante complicado saber a qué clase pertenece uno, y todavía es más complicado, en el supuesto de que uno lo averiguara, saber quién representa a los intereses de la clase a la que uno pertenece. Por ejemplo, un trabajador o un grupo de trabajadores que hacen una huelga en un hospital público, en la sanidad pública, pongamos por caso, para defender los intereses aparentemente de su clase, pidiendo una subida salarial que sin duda le corresponderá, ¿a quién están defendiendo con esa huelga y a quién están perjudicando?, ¿están defendiendo a su clase? En la subida salarial sí, pero en la falta de utilización de los servicios públicos por parte de los sectores más débiles los está perjudicando.

Un empresario ya no es un explotador; un empresario que no tiene intereses bastardos es un generador de riqueza, y de esa riqueza nos beneficiamos todos.

¿A quiénes votan unos y otros?, ¿a quién vota el trabajador que hace una huelga en el sector público y a quién vota un empresario que, sin intereses bastardos, crea riqueza?, ¿a qué partido vota cada uno? Sencillamente, yo tengo dificultades en averiguarlo, dificultades en averiguarlo.

Y lo que quiero concluir es que los que aquí nos sentamos, en esta Asamblea, no representamos a parte de los ciudadanos extremeños. Los que aquí nos sentamos representamos a todos, nos hayan dado su confianza o no nos hayan dado su confianza, representamos a toda Extremadura, a toda Extremadura.

Las elecciones, Señorías, ya han pasado, atrás quedó el 25 de mayo, y hoy estamos en un tiempo nuevo, distinto, y estamos en un espacio distinto: ya no estamos en las plazas, ya no estamos en las calles, ya no estamos en los polideportivos, ya no estamos en las casas de cultura explicando nuestra propuesta electoral; ya estamos en la Asamblea de Extremadura eligiendo un candidato a Presidente e iniciando una Legislatura. Y estamos en la Asamblea de Extremadura, y en la Asamblea de Extrema-

dura ya no hay votantes; lo que hay aquí son representantes de ciudadanos, no de votantes, eso ya pasó, eso terminó la noche del 25 de mayo, cuando contamos el resultado electoral.

Hay ciudadanos, por tanto, y sus Señorías no representan a dos y nosotros representamos a tres, no es verdad: nosotros y ustedes, señores de la oposición, representamos a todos, hablamos aquí en nombre de todos, preguntamos al Gobierno en nombre de todos, controlamos al Gobierno en nombre de todos, legislamos en nombre de todos y en nombre de todos yo he subido a esta tribuna, desde luego, respaldado por mi Grupo Parlamentario Socialista-Progresistas, para obtener, para pedir, para solicitar su confianza para presidir esta región.

Y debo decir desde el principio, para que no quepa ninguna duda, que en este momento, en este momento transformo el programa electoral que los Socialistas-Progresistas presentamos en las elecciones, y que ha sido profusamente explicado y repartido, lo transformo en programa de Gobierno. Es decir, mi programa de Gobierno es el programa electoral de los Socialistas-Progresistas desde la A hasta la Z.

Me comprometo a hacer todo lo que en eso se dice, todo lo que en el programa electoral se dice, que se transforma en este momento en programa de Gobierno. Haremos todo, todo lo que allí se dice.

Pero estoy seguro de que no haremos todo lo que será necesario hacer a lo largo de la Legislatura, porque la dinámica, las evoluciones sociales harán posible que a lo largo de estos cuatro años nuestro programa se quedará corto, mi programa de Gobierno (que transforma el electoral en programa de Gobierno) se quedará corto y surgirán necesidades coyunturales o estructurales que harán posible que de la A a la Z habrá letras que se vayan metiendo y que la acción del Gobierno llegará más lejos de lo que dice el programa electoral.

No existen ciudadanos unidimensionales, acabo de decir, y sobre ésta saco una..., sobre esta frase saco una segunda conclusión: estoy convencido y seguro de que todos los que nos han votado a los Socialistas-Progresistas están de acuerdo al cien por cien con todo el programa, una parte de ellos, hay otros que están de acuerdo con una parte de nuestro programa, y hay ciudadanos a los que les gustará más una parte de nuestro programa, que les gustará menos otra parte y que habrá partes del programa que no les gustará nada. Y ese razonamiento, que vale para mi Grupo, vale también para el resto de los grupos políticos: habrá ciudadanos que les han votado a ustedes que estarán de acuerdo con su programa al cien por cien, habrá ciudadanos que estarán de acuerdo con una parte de nuestro programa.

Así que, hay ahí un entrelace de intereses, y lo primero que me propongo hacer a lo largo de esta legislatura, lo primero que me propongo hacer es intentar salvar esa eventualidad, muy importante para el desarrollo de nuestra región. Es decir, yo voy a procurar por todos los medios, con mi Gobierno, averiguar qué cosas de las que, habiendo votado el programa del Partido Popular o el programa de Izquierda Unida, son ciudadanos a los que les gustaría que nosotros hiciéramos cosas de ese programa. Y viceversa: voy a intentar convencerles a ustedes, señorías de la oposición, de que hay cosas de nuestro programa electoral que seguramente son bien acogidas por parte de los electores que les dieron su confianza a ustedes.

Así que, ése es el trabajo que hay que hacer. Es decir, no todos los que nos votan están al cien por cien de acuerdo ni son excluyentes programas, sino que pueden ser complementarios.

Yo creo que tenemos una buena oportunidad de darle a esta reflexión un contenido. Seguramente cuando termine este periodo de sesiones nos vamos a ir de vacaciones y volveremos en septiembre y volveremos con los Presupuestos de la Comunidad Autónoma. Ahí hay una buena oportunidad de demostrar si ese mensaje..., si este mensaje se acepta o no se acepta por todos. Si la oposición presenta una enmienda a la totalidad y rechaza al cien por cien nuestras propuestas, estará haciendo una lectura sectaria de su electorado, de los intereses de su electorado, porque alguna cosa buena habrá en ese presupuesto que podrá ser, sin duda, aceptado por los que nos votaron y por los que les votaron a ustedes.

Si, por el contrario, la tónica de esta nueva Legislatura que se inicia va a ser la misma de los últimos 20 años donde la oposición rechaza todo el Presupuesto, todo, sin salvar ni una sola parte, no les extrañe a ustedes que nosotros hagamos exactamente lo mismo con las enmiendas alternativas y con las enmiendas a la totalidad.

Así que me gustaría que intentáramos hacer un esfuerzo de encuentro para que los intereses de los electores de unas y otras formaciones políticas puedan tener cabida en el proyecto político que represento en nombre de mi Partido y en nombre de mi coalición.

Quiero que todos los ciudadanos que nos escuchen hoy lo entiendan bien: para formar mayorías se requiere un número de votos determinado, para formar mayoría parlamentaria; ahora, para trabajar, para sacar adelante esta región, para hacer que esta región progrese, ya no se necesitan electores que te den una mayoría, lo que se necesitan son ciudadanos, te hayan votado o no te hayan votado, que estén dispuestos a aportar lo mejor de sí mismos para que nuestra región salga lo más rápidamente posible y ocupe el espacio que todos queremos.

Así que para desarrollar esta región yo necesito el esfuerzo de todos, de los que nos votaron y de los que no nos votaron, y a todos les convoco a esta tarea que se inicia en este momento.

Voy a trabajar, si salgo elegido Presidente, por todos; a todos voy a representar, hayan dado su confianza o no. Las elecciones, Señorías, pasaron y ahora toca la hora de Extremadura.

Tengo la tentación, en este momento, de decir que empieza una etapa, tengo esa tentación, pero no lo voy a decir porque, en definitiva, no sería cierto, porque no hay etapas nuevas. Todo lo que se construye, todo lo que empieza, empieza sobre unos cimientos, sobre lo hecho y, por lo tanto, por mucho que me empeñara, sus Señorías sabrían que no es cierto, que no empieza una etapa nueva, sino que esta etapa es consecuencia de los cimientos, de la base que hemos ido fraguando, formando, construyendo, a lo largo de los últimos 20 años.

Sí diré, sin embargo, que el punto de partida de hoy no tiene nada que ver, nada que ver, con el punto de partida de hace 20 años, en el momento en que se inició la autonomía.

Y digo más, el punto de partida de hoy no tiene nada que ver con el techo que nos habíamos propuesto conseguir y soñar hace 20 años. Estamos mucho más alto de lo que aspirábamos a conseguir cuando empezó esta maravillosa aventura de la autonomía, tan poco defendida por tan pocos, y que, sin embargo, se ha visto que ha tenido un éxito espectacular en nuestra región.

Porque, hace 20 años, ¿qué era Extremadura? No voy a perder mucho tiempo ni voy a cansar a sus Señorías diciéndoles cuál era la situación, todos la saben; si diré sólo dos frases para aquellos más jóvenes que no conocieron la historia de hace 20 años.

Hace 20 años nuestra región decrecía constantemente, decrecía en la creación de riquezas, constantemente. Ya tuve la oportunidad en el debate de empleo de decirles a sus Señorías cómo habíamos ido decreciendo desde el año 1907 hasta el año 1985, nuestra región decrecía.

¿Cuál es la situación hoy? Nuestra región crece más que la media española.

¿Cuál era la población que había en el año 1983? En el año 1983 nuestra población descendía constantemente; hacía 30 ó 20 años que nuestra población iba descendiendo paulatinamente como consecuencia, evidentemente, del enorme proceso de emigración que sufrió nuestra tierra.

¿Cuál es la situación de hoy? La situación de hoy es que nuestra población permanece estable, permanece estable a pesar de la baja natalidad que existe en Extremadura, y es también una baja natalidad que existe en España.

Así que hace 20 años decrecíamos, hoy crecemos por encima de la media. Y me apoyo, para hacer esta afirmación, en un dato que no será nada sospechoso para la oposición, sobre todo para la oposición Popular.

El jueves pasado, hace cuatro días solamente, el Ministerio de Economía de España, a través del Instituto Nacional de Estadística, Ministerio que dirige don Rodrigo Rato, militante del Partido Popular y Vicepresidente del Gobierno, por lo tanto, datos nada sospechosos, decía lo siguiente, el informe que todos pudimos leer en todos los medios de comunicación, decía lo siguiente:

“En el año 2002 Extremadura ha tenido un crecimiento del 2,17%”. Es decir, en el año 2002 los extremeños hemos sido capaces de crear riqueza por un porcentaje del 2,17%, frente a la media española que ha sido del 2%. Es decir, que hemos crecido más que la media y hemos sido la quinta región, en el año 2002, que hemos crecido más que el resto de España. Es un dato conservador porque hay otros estudios que dicen que somos la segunda, después de Murcia; acepto la quinta.

Pero ese estudio se complementaba también con el crecimiento de España y de sus comunidades autónomas del año 95 hasta el año 2002. ¿Y qué dice ese estudio? Ese estudio dice que del año 95 al año 2002 Extremadura ha crecido un 29% acumulado, 29% frente al 26% de España. Es decir, que hemos crecido tres puntos más que la media española

Conclusión, o silogismo, si ustedes quieren: si España crece más que Europa y Extremadura crece más que España, Extremadura crece más que Europa. (*murmillos*)

Será que no conocen los silogismos, pero es evidente, es evidente.

Y si uno se fija, como decía el otro día el señor Botín, Presidente del Banco Santander, decía, hombre, uno tiene que compararse con alguien.

Bien, vamos a ver quiénes están por debajo de nosotros en ese crecimiento. Y por debajo de nosotros en ese crecimiento, de ocho años, ¿eh?, no estoy hablando de un año, estoy hablando del 95, 96, 97, 98, 99, 2000, 2001, 2002, ocho años.

¿Quién está por debajo de nosotros en ese crecimiento? Pues están País Vasco, Baleares, Rioja, Castilla-La Mancha, Castilla y León, Ceuta y Melilla, Cataluña, Galicia, Aragón y Asturias.

¿Esto les provoca risa o sueño? Porque esto es un sueño, Señorías, esto es un sueño.

¿Alguien se lo imaginaba, de verdad, alguien se lo imaginaba hace 20 años? ¿Alguien se imaginaba que nosotros íbamos a estar creando riqueza por encima de estas regiones tan significativas que he dicho?

Una región que no era nada, Señorías, nada hace 20 años, nada, que ni figuraba en las estadísticas, que todo lo que hacía era perder, población y riqueza; nada. Hoy, creciendo por encima de España y creciendo por encima de Europa.

¿Qué pensarán..., qué pensarán los extremeños, los miles de extremeños que se fueron a Alemania, a Francia, a Suiza, a Holanda, al País Vasco, a Cataluña, a Valencia..., qué pensarán hoy, o el jueves cuando leyeron estos datos? Ellos que se iban a esos países y a esas regiones porque eran más ricos, porque creaban más riquezas, ¿qué pensarán hoy cuando vean que esos sitios adonde ellos iban, hoy están por debajo de nosotros en el crecimiento? ¿Qué pensarán?

Y no crean, Señorías, que esto es consecuencia de un año -ya he dicho ocho años consecutivos creciendo-, y no crean que esto es consecuencia, como hace 15 ó 20 años, de un año bueno agrícola.

Ya no es consecuencia de eso: es 29% durante ocho años, es decir, un crecimiento de riqueza, un crecimiento de riqueza del 3,6% anual, del 3,6% anual.

¿Se dan cuenta, se querría dar cuenta alguna vez la oposición del esfuerzo que ha hecho nuestra gente? ¿Se querrían dar cuenta alguna vez del esfuerzo que ha hecho nuestra gente? Algo, señoras y señores Diputados, algo tendremos que haber hecho muy bien, algo tendremos que haber hecho muy bien para que estemos en el grupo de regiones que lideran el crecimiento económico español. Algo tendremos que haber hecho magníficamente.

Y yo he intentado averiguarlo, y había pensado, durante años, que el crecimiento de otros sitios por encima del nuestro tenía una explicación fácil: por ejemplo, yo estaba seguro de que Aragón o Castilla y León estaban por encima de nosotros porque tenían una ventaja que nosotros no tenemos, que es que tienen una gran ciudad que estira del desarrollo de todas las demás, Valladolid o Zaragoza.

Y yo decía, si nosotros hubiéramos tenido aquí una ciudad de medio millón, un millón de habitantes, esa ciudad hubiera tirado del resto. Pero no la tenemos, no la tenemos y, sin embargo, crecemos más que las regiones que tienen esas ciudades que tiran del desarrollo de sus respectivas comunidades autónomas.

Pensaba yo, hombre, si hubiéramos tenido un sector industrial tan fuerte como Cataluña o el País Vasco, nosotros tendríamos un crecimiento superior, pero no tenemos un sector industrial tan fuerte y estamos creciendo por encima del País Vasco y de Cataluña durante ocho años.

Quizás, decía yo, y lo dije hace dos años, en el discurso del Día de Extremadura: hombre, si nosotros hubiéramos tenido costas, playas, estación de esquí, pues entonces el turismo hubiera sido una pata fundamental en el desarrollo de nuestra región, y añoraba yo el turismo de Baleares o añoraba yo el turismo de esquí, de nieve, de Castilla y León o de Aragón. Pero no tenemos ni playas, no tenemos ni costas, no tenemos ni estaciones de esquí, que atraen sólo al turista -fíjense ustedes en estos momentos la cantidad de empleo que se está generando en Andalucía, en Valencia, en Cataluña, en Baleares, miles de personas trabajando como consecuencia de una afluencia de turistas sólo-, y yo decía, las tintas que hay que sudar para traer a un turista a Extremadura, sin tener esos instrumentos que atraen sólo al turismo.

Señores, si tuviéramos eso, creceríamos más que Baleares, y no lo tenemos y crecemos más que Baleares durante ocho años, y crecemos más que Aragón durante ocho años, y crecemos más que Castilla y León durante ocho años.

O bien, siempre envidiaba yo a mi compañero de Partido, José Bono, Presidente de Castilla-La Mancha. Si Extremadura, en lugar de donde está, geográficamente, estuviera rodeando a Madrid, todas las autovías, todos los trenes de Alta Velocidad, todo lo que saliera de Madrid, y de Madrid sale todo, pasaría por mi región, pero no rodeamos a Madrid.

Y yo decía, hombre, si tuviéramos eso, si ésta fuera nuestra ubicación, nosotros creceríamos por encima de Castilla-La Mancha, pero no lo tenemos y crecemos por encima de Castilla-La Mancha.

O bien pensaba, con un sector financiero fuerte, por ejemplo, Banco de Santander, BBV, La Caixa, pues entonces, claro, nuestra riqueza sería mucho más importante y creceríamos mucho más, sólo con la liquidación de esos bancos en tu hacienda pública, bueno, te pegaría una subida en la renta y en el producto. Pero no tenemos ni Banco de Santander, ni tenemos Bilbao-Vizcaya, ni tenemos La Caixa; tenemos dos Cajas pequeñas, que funcionan muy bien, pero no tienen la potencia financiera que tienen esos bancos y esas regiones. Así que yo decía: si tuviéramos eso, creceríamos por encima de ellos. No lo tenemos creemos por encima del País Vasco, que tiene BBV, por encima de Cataluña, que tiene La Caixa, por encima de Cantabria, que tiene el Banco de Santander.

Y, además, ya se acabó la literatura y la leyenda de que un buen año agrícola nos mantiene un crecimiento alto. No, porque la agricultura, Señorías, en el producto bruto regional significa hoy sólo el 11,6% de la riqueza, así que una subida o una bajada de la agricultura ya no pone en cuestión el crecimiento de Extremadura.

Así que les voy a decir una cosa, Señorías: aquí hay una paradoja enorme, nosotros hoy, en el día de hoy, no tenemos que preguntarnos qué es lo que hemos hecho mal, la gran paradoja es que lo que tenemos que preguntarnos es qué es lo que hemos hecho bien. Ésta es nuestra responsabilidad, esto es lo que tenemos que hacer, preguntarnos qué hemos hecho bien para que este fenómeno, que nadie esperaba ni soñaba, se esté produciendo no un año ni dos, sino ocho años consecutivos.

Yo creo que la solución la tengo yo que dar, lógicamente, porque la oposición puede equivocarse, puede exagerar o puede no llegar, pero mi Grupo Parlamentario, que va a hacer posible que yo forme Gobierno, no se puede equivocar, no puede equivocarse, porque si nosotros nos equivocamos, hemos perdido cuatro años y la región lo va a resentir extraordinariamente.

Así que les doy mi respuesta, Señorías, y espero que si ustedes creen que estoy equivocado, me ayuden a intentar buscar la respuesta exacta y correcta, porque si mi respuesta es la correcta y no veo que haya nadie que la corrija, vamos a continuar por un camino que hemos aprendido y que nos va bien.

Así que yo tengo que acertar y mi Grupo tiene que acertar. ¿Y saben la respuesta que le doy? La respuesta que le doy es que el éxito de todo esto tiene un nombre: la gente de Extremadura, los hombres y mujeres de Extremadura, sólo eso. Ése es el nombre, ésa es la respuesta a nuestro éxito, ésa es la respuesta a la pregunta de qué hemos hecho bien, la gente, los hombres y mujeres que, habiendo sido estimulados por un Gobierno autonómico, han confiado por fin en sí mismos y en sus posibilidades, por fin, han tenido ganas, han tenido confianza, han tenido fuerza, han tenido inteligencia y han abierto caminos que siempre estuvieron en Extremadura, pero que nunca nadie se atrevió a transitar, que estaban ahí siempre, siempre, pero que nadie transitaba, por miedo, por falta de confianza, por no tener un Gobierno que les apoyara, que les ayudara y que les marcara el camino.

Y hemos hecho avances espectaculares en cualquier sector o subsector de la economía regional que ustedes quieran analizar. En el ibérico, estaba a punto de desaparecer cuando llegamos al Gobierno regional; en arroz, tenemos una fábrica por fin de arroz, en los vinos, ya tenemos marcas de calidad; en los quesos; en el acero; en la construcción; en el cooperativismo; en los autóno-

mos; en los servicios... Donde quiera que ustedes miren ha habido un camino que ha habido gente que ha querido transitar, que siempre estuvo ahí, pero que nunca nadie tuvo confianza.

¿Y quiénes son esa gente? ¿quiénes son esas personas en las que yo cifro el éxito de esta operación tan importante? Pues esas personas están delante de nuestros ojos, las vemos todos los días, sabemos quiénes son: son paisanos nuestros, son paisanos nuestros que, además, están dispersos por toda la geografía regional, que no están en Zaragoza o en Valladolid, sino que están dispersos por todo el entramado de pueblos y ciudades de Extremadura. Son gente del pueblo, gente llana y sencilla. Son gente, en su inmensa mayoría, que no han tenido nunca tradición empresarial familiar, que se han arriesgado, que se han lanzado sin que hubiera detrás un sustento tradicional o familiar que les marcara el camino. Son gente sin grandes fortunas en su inmensa mayoría, sin grandes fortunas; los que las tenían nunca hicieron nada, y de pronto aparece una generación, que yo llamo los pioneros, que sin grandes fortunas, sin apenas dinero, son capaces de hacer este crecimiento espectacular de Extremadura de los ocho últimos años. Y lo que es más importante, para lo que diré posteriormente, son gente, en su inmensa mayoría, sin ningún tipo de formación académica: casi ninguno pasó por la Facultad de Económicas o por las Escuelas de Empresariales, sin apenas formación académica, pero son gente que yo debo reconocer que tienen una enorme inteligencia, los conozco a casi todos, que tienen un gran sentido común, que tienen unas ganas enormes y han tenido unas ganas enormes de construirse su futuro, sin esperar en la plaza del pueblo a que alguien les alquile su fuerza y su futuro y su inteligencia. Ésta es la gente que ha hecho posible el milagro, ésta es la gente que ha hecho posible este dato que ha puesto encima de la mesa el Ministerio de Economía el jueves pasado.

Ésta, Señorías, es mi respuesta y es mi diagnóstico, y ahí está, creo yo, la clave de lo que hemos hecho bien: la gente. Y si soy certero, si acaso acierto, mi optimismo para el futuro no tiene límites, mi optimismo para los próximos cuatro años no tiene límite ninguno, si es verdad lo que digo, el optimismo es espectacular; por lo menos yo lo manifiesto aquí. Porque la reflexión es la siguiente: si esto todo lo hemos conseguido, este crecimiento espectacular en ocho años, lo hemos conseguido con este tipo de personas, sin tradición, sin apenas formación académica, ¿qué no seremos capaces de conseguir en el futuro?, donde todo ha cambiado, todo, las circunstancias de Extremadura y las circunstancias personales de los extremeños.

No hace falta que haga un repaso, Señorías, de lo que era Extremadura ayer y lo que es Extremadura hoy. Ya he dicho antes dos frases. Diré dos más: antes Extremadura

era una cosa que existía entre Madrid y nada, entre Madrid y nada, y ahora Extremadura es una cosa que existe entre Madrid y Portugal y entre Andalucía y el norte de España; es otra cosa distinta. Antes Extremadura no tenía ninguna infraestructura básica para acometer todos estos proyectos que la gente de Extremadura han sido capaces de realizar, ninguna infraestructura básica, ni carreteras, ni agua, ni abastecimiento de ningún tipo, y ahora tienen casi todo, casi todo. Tenemos las mejores carreteras interiores que hay en la Península, las mejores. Lo dice cualquiera que viaje, pero es que, además, ahí están los presupuestos año a año para demostrarlo. Tenemos carreteras interiores. Tenemos abastecimiento de agua. Tenemos abastecimiento de electricidad. Tenemos gas; vamos a hacer una ampliación de la red gasística de Extremadura. Tenemos acero. Vamos a tener cemento.

Yo me atrevería aquí a decirles que, dentro de unas semanas o seguramente dentro de unos meses, podré anunciarles que también tendremos una refinería superior y mejor a la que existe en Almadén, con lo cual, tendremos nuestro circuito y nuestro círculo de abastecimiento absolutamente completo y absolutamente cerrado.

Y somos un territorio, como he dicho, entre Madrid y Portugal y entre Andalucía y el norte. Así que, con toda seguridad, si mi diagnóstico es cierto, y todo se debe a la gente, y la gente ahora tiene mejor formación y la gente tiene mejores infraestructuras, lo que se ha conseguido en ocho años no es nada con lo que se va a conseguir en los próximos cuatro o en los próximos ocho años de las dos siguientes legislaturas.

Y, además, por si fuera poco, Señorías, tenemos la suerte de que todo esto, todo esto que ha pasado y que está pasando se produce en un momento histórico donde la sociedad, donde la economía comienza a cambiar con el concepto de sociedad abierta, con el concepto de globalización mundial. Es decir, que ya no somos una región aislada, simplemente para transformar lo que tenemos, sino que somos una región abierta en un mundo abierto. Ya nadie duda de que la sociedad cambia, de que la economía cambia, de que la materia prima cambia, ya nadie lo duda. Aquellos que se reían del discurso que hice en el año 97 sobre la revolución tecnológica hoy ya no se ríen, han superado su ignorancia y lo que hacen es meterme prisa para hacerlo cuanto antes. Y comprendo que hoy también algunos se ríen, para que dentro de cinco años reconozcan que lo que aquí se dice es razonable y llevamos razón.

Pero ya nadie lo duda, la duda ya no es estar con las nuevas tecnologías, con la nueva sociedad, o no estar, esto no lo plantea nadie, por muy torpe que sea, no lo plantea nadie, hoy lo que se plantea es estar hoy en la máquina o estar dentro de 50 años en el vagón de cola,

como nosotros, por cierto, hicimos con la Revolución Industrial, que no estuvimos hace cien años y estamos ahora en el vagón de cola. Así que nadie lo duda.

Pero por si acaso alguien lo dudara todavía y considerara y pensara que esto de la nueva forma de producir, que esto de la nueva forma de crear riqueza solamente es ponerle a un viejecito en su camilla un ordenador, me permito explicarles algo siquiera someramente. Hay síntomas de que algo está cambiando, ya lo dije y lo repito otra vez en esta Asamblea. La economía tradicional de la Revolución Industrial se basaba y se basa en que la escasez genera valor. Hoy es todo lo contrario, hoy la abundancia genera valor; cuantos más teléfonos móviles haya, más vale el teléfono móvil, aunque el precio sea de un euro.

Hoy la información ya no es poder, porque la información está a disposición de todos: 6.000 millones de ciudadanos pueden estar informando a 6.000 millones de ciudadanos y recibiendo información de 6.000 millones de ciudadanos.

Incluso la privacidad, el concepto de privacidad ha cambiado. Antes, si te llamaban por teléfono, lo lógico era que no te encontraran en casa: estabas trabajando, estabas de paseo, estabas divirtiéndote, era lo lógico y era lo que esperaba el que llamaba. Hoy, si no te localizan con los móviles, tienes que dar una explicación. Así que las cosas están cambiando, y de qué forma...

Y que estamos entrando en una nueva etapa de desarrollo lo pone en evidencia también lo siguiente. Nuestra ubicación geográfica ya no importa nada, nada, lo mismo me da estar en el centro que en la periferia, como región. Antes era fundamental no estar en la periferia, y menos en la periferia de la periferia. Hoy eso ya no importa. ¿Por qué, Señorías? Porque ya no hay distancias, ya no existen distancias en el mundo, no existe ni centro ni periferia. ¿Me quiere alguien decir dónde está el centro de Internet? No existe, no existe.

¿Saben, Señorías, cuáles son los dos países que más están creciendo en riqueza en estos momentos en Europa? ¿Es acaso Alemania? No, está decreciendo. ¿Es acaso Francia? No. Los dos países que más riqueza crean son Finlandia e Irlanda, que no tienen acero, que tenían algo de carbón pero que ya no lo explotan en Irlanda... ¿Por qué crecen?, ¿por qué son los que más crecen? Porque han dicho y han demostrado y ponen en práctica que la materia prima de la nueva sociedad es la inteligencia, y lo único que están haciendo es acumular inteligencia y transformar esa inteligencia en producto, transformarla en riqueza.

Así que el camino, Señorías, está definido, desde mi punto de vista. La respuesta y el diagnóstico que hace-

mos Socialistas-Progresistas está muy marcada, muy definida. Pero podemos equivocarnos, y por eso espero sus respuestas.

Yo creo que debemos hacer lo siguiente para los próximos cuatro años: Creo que hay que continuar el proceso de transformación y de comercialización de la revolución industrial que estamos viviendo en Extremadura; continuar con eso. No crea nadie que porque haga una apuesta por la sociedad tecnológica estoy despreciando o marginando la transformación empresarial clásica: todo lo contrario. He dicho incluso que puedo anunciar a lo mejor dentro de algunas semanas una refinería en Extremadura; existe en Puertollano, no todas están en la costa.

Así que tenemos que continuar con ese proceso de transformación y de comercialización. Con una ventaja: que ya sabemos hacerlo; se ha puesto de manifiesto en el crecimiento extremeño; sabemos hacerlo.

Les pongo un ejemplo, o dos o tres. El sector metal-mecánico en Extremadura hoy en una de nuestras provincias tiene más facturación que la agricultura, el metal-mecánico. ¿Se imaginan? Cuando durante años hemos estado viviendo de la facturación de la agricultura. Bueno, pues, hoy, sólo en una provincia se factura más en el sector metal-mecánico que en la agricultura. En los últimos tres años, y lo saben los firmantes del Plan de Industria, sindicatos y empresarios, en los últimos tres años, se han presentado en Extremadura proyectos de desarrollo empresarial por valor de 2.700 millones de euros, es decir, 450.000 millones de pesetas de las de antes, en los últimos tres años. Y esos proyectos han correspondido a la creación en los últimos tres años de 11.000 empresas en nuestra región, 11.000 empresas. ¿Les parece mucho o poco 11.000 empresas? Hombre, depende con qué se compare. En el año 83 el número de empresas que había en Extremadura eran 10.000; sólo en tres años, Señorías, la gente de Extremadura ha creado más empresas, en tres años, que en toda la historia de nuestra región, sólo en tres años.

Así que sólo pido que sigamos teniendo confianza y más confianza en nosotros, nosotros como pueblo, como ciudadanos, que nos lo creamos, que todavía hay gente que no se lo cree, que todavía hay gente que no se lo cree, y que todavía hay gente que viene de fuera que no se cree lo que estamos haciendo aquí. Así que yo le pido a la gente, a la gente emprendedora extremeña que se lo crean, que lo están haciendo muy bien, que lo pueden hacer todavía mucho mejor. Y por eso vamos, y comprometo en esta Asamblea, vamos a firmar, si es posible, con sindicatos, con sector económico el programa o el Plan de Industria para Extremadura, continuación del que va a acabar en este año. Un nuevo Plan que tan magníficos resultados ha dado, como pone de manifiesto el crecimiento económico de Extremadura.

¿Qué les voy a pedir a los firmantes o a los negociadores de ese acuerdo? Les voy a pedir que, por favor, además de todo lo que acuerden, abran un espacio para los jóvenes, abran en ese Plan un espacio para los jóvenes. En definitiva, que abran un espacio para la inteligencia, para la capacidad, para el ingenio, para la formación, que es lo que tienen hoy en nuestros jóvenes; que abran un espacio ahí; que no nos limitemos a la economía clásica, sino que se abra un espacio para que la nueva juventud extremeña pueda desarrollar sus sueños, puedan poner en valor su inteligencia, para que si ellos ponen en valor su inteligencia nosotros podamos hacer un proceso de acumulación y podamos transformar esa inteligencia en riqueza.

Voy a decir algo, Señorías, en relación con este tema, que es conflictivo, y como tal lo digo, aceptando el riesgo de ser mal interpretado, pero lo digo. Miren, hay un dicho en castellano que reza de la siguiente forma, es conocidísimo: *la necesidad agudiza el ingenio, la necesidad agudiza el ingenio*. Bueno, pues, yo sostengo, sostengo por primera vez que un pueblo como el nuestro, que ha suplido su necesidad histórica, y de qué forma la necesidad histórica, con ingenio y con inteligencia, la ha suplido y ha sido capaz de superarse, es un pueblo que puede llegar donde se lo proponga. Si crecemos más que los demás, con menos recursos que los demás históricamente, la conclusión no puede ser otra, y aquí está el conflicto, que es que nuestro ingenio está más entrenado, más desarrollado que el resto de España, porque la necesidad hace que el ingenio se desarrolle: teníamos menos, estábamos en peores condiciones que los demás, y estamos superando a Cataluña, País Vasco, Asturias, Castilla y León, Castilla-La Mancha, Baleares, etcétera, con menos, quiere decir que tenemos más ingenio o por lo menos nuestro ingenio está más desarrollado, más entrenado, para que nadie confunda con el PNH, PH éste del señor Arzallus. Pero lo mantengo. Y acudiré por primera vez a algo que nunca me ha gustado... Miren, los conquistadores extremeños es una muestra de ingenio y de inteligencia, con todas las lecturas que se quieren hacer, ingenio e inteligencia ante la necesidad, ante la necesidad. Y los emigrantes extremeños de los años 50, 60 y 70 es una muestra de ingenio y de inteligencia y de valentía ante la necesidad. Y hacer una acería en Jerez de los Caballeros es una muestra de ingenio, de inteligencia. Y hacer dos películas de dibujos animados, las dos únicas que habíamos hecho en Extremadura, las dos únicas, no habíamos hecho nunca ninguna película, nunca, dos películas de dibujos animados, y el primer año la primera que hicimos el Goya; segundo año, la segunda que hicimos, el Goya. No habíamos hecho, no teníamos tradición. Eso es una muestra de ingenio y de inteligencia, más entrenada, no digo más, digo más entrenada, para que nadie se confunda.

Así que yo, Señorías, me propongo en estos cuatro años, y esa va a ser mi tarea fundamental, estimular ese inge-

nio, para que la inteligencia entrenada históricamente y para que el ingenio desarrollado históricamente de nuestros jóvenes nos ayuden a triunfar en la nueva sociedad.

Ahora, esto no basta decirlo, esto necesita, necesita cosas. ¿Y qué es lo que se necesita para que la inteligencia y el ingenio de nuestros jóvenes pueda transformarse, acumular inteligencia y transformarse en riqueza? Se necesitan tres cosas, desde mi punto de vista. Se necesita, uno, modificar el sistema educativo; dos, se necesita cambiar la actitud de nuestros jóvenes; y tres, se necesita cambiar la actitud de los poderes públicos y de la sociedad hacia nuestros jóvenes.

Cambiar el sistema educativo. Miren, yo sé que con el sistema educativo que estamos poniendo en marcha, un ordenador por cada pupitre, hay algunas críticas al respecto, seguramente porque no se ha entendido el sentido profundo de lo que eso significa: que no se trata de dar informática a los alumnos, se trata de utilizar la informática para aprender, aprehender, el mundo. Antes se tenía un encerado y eso es lo que se veía de frente; ahora se tiene una pantalla que abre el mundo y por ahí se ve el mundo entero. Y hay que hacerlo si queremos triunfar, hay que hacerlo.

Miren, si hoy resucitara un médico del siglo XIX, un médico del siglo XIX y lo metiéramos en cualquier hospital nuestro, o de España, en un quirófano o en una UCI, ese médico no entendería nada, no sería capaz de intervenir quirúrgicamente, no sabría, diría: "yo no puedo, esto ha cambiado de tal forma que no soy capaz". Bueno, pues, si resucitáramos un maestro, un profesor del siglo XIX y lo metiéramos en cualquier escuela o instituto que no fueran los nuestros, ese maestro inmediatamente entraría en el aula y diría: "esto es una clase y puedo empezar hoy, porque hay alumnos sentados en un pupitre, un encerado y la tiza y el libro de texto". Así que no entiendo muy bien por qué cambia tanto en algunas ciencias o en algunas disciplinas y ha cambiado tan poco, cambiando la sociedad tanto, en otras. Y no entiendo muy bien que haya todavía gente dentro del sistema educativo que no lo entienda, que incluso se resista, porque los médicos, los profesionales sanitarios no se resisten; no conozco a ningún cirujano que diga "yo quiero operar como en el siglo XIX". Hombre, por Dios, ¿quién se pone en sus manos? Usted tiene que diagnosticar con los medios que hay hoy. Y los han aprendido todos: ¿por qué un maestro no?, ¿por qué un profesor no? ¿Por qué? ¿Por qué no va a adaptarse? ¿Por qué no va a poder intervenir?

Así que estamos cambiando el sistema educativo, esa es la condición *sine qua non* para que este proyecto pueda ser una realidad, cambiando el sistema educativo.

Y aquí hago un llamamiento a la Universidad de Extremadura, a los que les vamos a enviar alumnos que ya no

ven la pizarra y el profesor, sino que ven el mundo a través de una pantalla. Y pudiera ocurrir que nuestros alumnos de Secundaria y de Bachillerato llegaran circulando una gran autovía y de pronto se encontraran de nuevo con un camino vecinal.

Así que ahora que hay un cierto debate en la sociedad, sobre todo en la Universidad, para saber quiénes son los órganos de dirección de la Universidad, debe ser aquél que entienda esto, éste es el que tiene que ser Rector, el que entienda esto, el que entienda que tiene que dar una educación universitaria acorde con los alumnos que le vamos a enviar, que no se van a parecer en nada, en nada a los alumnos que se enviaban hace sólo cinco años, tres años, cuatro años, en nada. Así que ése debe ser el compromiso y la contribución de la Universidad: cambiar el sistema educativo, cambiar la actitud de nuestros jóvenes.

Y aquí manifiesto una enorme preocupación, una enorme preocupación. Miren, la sociedad está cambiando mucho, ésta y la occidental, mucho. Hoy la relación que se tiene con las cosas no es la relación que se tenía hace 20 años ó 30 años, 40, no es lo mismo. Antes las cosas servían por lo que significaban, por lo que significaban, independientemente de que hubiera menos recursos económicos, pero las cosas tenían un valor, tenían un valor utilitario y de otro tipo; hoy las cosas no tienen ningún valor más que si sirven, y si no sirven se tiran, lo que no sirve se tira, no importa que esté nuevo o viejo; un teléfono móvil comprado hace dos meses se tira si el siguiente te da más servicios y prestaciones que el que había. "Oiga, que es nuevo el teléfono". "No me sirve, lo tiro". Bueno, pues, si ésa es la relación que tenemos con las cosas, que es una relación distinta de la que tenían nuestros padres, distinta, esa relación con las cosas se está transformando miméticamente en la relación con las personas, con las personas, y sólo sirve aquello que da rendimiento, aquello que produce, y lo que no produce no sirve. Así que nos encontramos por primera vez en la historia con una generación de jóvenes que comienzan a producir a partir de los 25 ó 30 años, a producir riqueza, a producir producto. Durante todo ese tiempo ¿qué han hecho? Formándose, formándose, sólo formándose, preparándose; que no es lo mismo que hace 30 años, donde la gente empezaba a producir a los 12, 14, 15, 16 años, por lo tanto, eran útiles a la sociedad. Y ahora el joven extremeño y el joven español y el joven occidental puede tener la sensación de que si no está produciendo no es útil y necesario para esta sociedad. Las cosas no hablan ni preguntan, pero los jóvenes sí, los jóvenes sí tienen boca y tienen voz y preguntan. Y los jóvenes extremeños y españoles y occidentales se están empezando a hacer la siguiente pregunta dramática: yo soy necesario o no soy necesario para esta sociedad. Y me tiene usted que responder, señor político y señores de la sociedad, me tienen que responder si somos necesarios

o no somos necesarios. Y no me conteste usted con el tópico del futuro, la generación mejor preparada de la historia... ¿Y eso qué significa?, ¿eso qué es? Dirán y dicen los jóvenes: somos la generación mejor preparada de la historia, ¿y qué me quiere usted decir con eso?, ¿y qué? ¿Soy útil o no? Y mi respuesta aquí públicamente es: sí, los jóvenes, para el proyecto que nosotros pretendemos liderar, son un factor absolutamente fundamental. Y es fundamental antes de que empiece a producir riqueza, es fundamental cuando se está formando. Y cuanto más se forme más fundamental para mi proyecto y para el proyecto que representa el Grupo Parlamentario Socialista-Progresistas. Así que antes un joven era útil porque producía a los 12 años y ahora, para mí, un joven es más útil, más necesario si en lugar de producir a los 12 años se está formando hasta los 25 ó 30 años; cuanto más se forme, mejor para la sociedad que viene.

Así que yo comprometo que vamos a hacer un esfuerzo ingente para que nuestra juventud tenga una formación cada día mayor, cada día mejor, cada día más poderosa. Pero les pido también a los jóvenes que exijan allí donde estén que les formen mejor, que les formen mejor, y que les formen no para una sociedad que está pasando, sino para una sociedad que está viniendo, que lo exijan, que no les preparen para que alguien les contrate, que les preparen para que no tengan que alquilar su cerebro a nadie, para que no tenga su futuro que depender de que alguien se lo compre, sino para que su futuro lo puedan construir ellos y sólo ellos con el apoyo de la sociedad. Pero, para eso hace falta que la sociedad cambie su actitud respecto a los jóvenes, porque los jóvenes para nosotros, para la sociedad, o son molestos o les halagamos el oído diciendo que son nuestro futuro, pero sólo eso, pero no hacemos ni una sola apuesta positiva por ellos, ni una.

Pondré un ejemplo. Miren, nosotros estamos dispuestos..., los ciudadanos estamos dispuestos a poner cien, doscientas, trescientas mil..., un millón de pesetas para que haya una sociedad anónima deportiva, a eso sí estamos dispuestos, y para que jueguen al baloncesto o al fútbol diez, quince, veinte personas, estamos dispuestos a poner y se pone, y multitudinariamente, entre comillas lo de multitudinariamente, porque siempre esperan que la Junta aporte el resto, pero multitudinariamente hay gente que saca sus abonos. ¿Para qué sacan sus abonos? Para mantener un equipo.

Si nos dijeran: oiga, aquí hay un equipo no de jugadores de baloncesto, no de jugadores de fútbol, aquí hay un equipo de investigadores extremeños, jóvenes, que tienen un sueño, que tienen un proyecto, ¿quién está dispuesto a poner 100.000 ó 500.000 pesetas para ese proyecto? Nadie, nadie, nadie, nadie, entre otras cosas, porque esperamos que alguien contrate a nuestros hijos, pero, ¿nosotros, hacer algo por ellos? Nada, y sería muy

positivo para esta sociedad si fuéramos capaces de concienciar a los ciudadanos de que a lo mejor una buena inversión no es sólo en el equipo de fútbol o de baloncesto, no es sólo el valor seguro de la bolsa, sino que una buena inversión es arriesgar por el sueño y la ilusión de 10, 15, 20, 100, 1.000 ó 2.000 jóvenes en Extremadura. Éste es el reto y de esto es de lo que tenemos que intentar concienciar a la sociedad.

Así que yo prometo no dejarles a estos jóvenes que se están formando y preparando. No importa que pasen por la Universidad, hay muchos que no están en la Universidad y tienen sus sueños y tienen sus ideas y saben cómo se podrían hacer las cosas. No estoy hablando de universitarios: estoy hablando de universitarios y de no universitarios. Pero yo prometo no dejarles en mano, en lo que de mí depende, de esa especie de corporación que existe en Europa, que es una corporación política, económica, mediática, financiera, tecnológica donde nadie tiene sitio, como no sean los grandes, nadie. Aquí sólo investigan los que investigan, los poderosos. En las nuevas tecnologías telefónicas: en Francia, FranceTelecom; en Alemania, Vodafone. Pero los jóvenes no tienen sitio. Si aparece uno bueno se le contrata con soluciones liberales que no tienen sentido ni sirven: ocho meses de contrato, 20.000 duros y cuando venga otro que dé más servicio, como el teléfono móvil, se le tira.

No podemos dejarlos en esas manos. Tenemos que intentar arroparlos para que tengan sitio para la investigación, para el desarrollo, para el sueño, para formarse su futuro sin esperar que nadie venga a alquilarle su cerebro.

Y por eso, Señorías, me propongo hacer un Gabinete en la Presidencia de la Junta en el que me implico personalmente, en la Presidencia de la Junta, para que no haya nadie en Extremadura menor de 30 años que se quede sin poder contar su idea, su sueño, su proyecto, su ilusión, contarlo, y por eso tiene que cambiar la actitud de la Administración, porque la Administración no está preparada para atender a gente que viene con ilusiones: la Administración está preparada para atender clásicamente al que viene con un proyecto y con dinero, y esta gente normalmente sólo tiene inteligencia, sólo tiene ingenio, pero les faltan recursos. Así que este Gabinete no solamente les va a escuchar, sino que va a valorar su proyecto y va a intentar buscar los recursos desde la Junta de Extremadura, desde Europa, desde las instituciones financieras extremeñas, para que ese sueño se pueda por lo menos experimentar, saber si dará resultado. Porque cuando hemos hecho, como decía antes, una película de dibujos animados, hemos triunfado, porque aquí hay un ingenio desarrollado y hay una enorme capacidad.

Pero, además, estos jóvenes no necesitan solamente tener a alguien que sea capaz de escuchar su proyecto, tienen

que tener un sitio donde vivir, tienen que tener una vivienda, y las viviendas para los jóvenes normalmente están vetadas, vetadas, como consecuencia de una política que en algunos ayuntamientos ha fracasado, la liberalización del suelo ha sido un fracaso. La vivienda ha subido en España desde el año 96 un 70,4%, en Extremadura un 23%, gracias a que aquí no ha habido liberación salvaje y gracias a que la Junta de Extremadura, a través de la comisión correspondiente, ha parado esa liberalización, pero sigue habiendo un sector de la población, que tiene menos de tres veces y media el salario mínimo interprofesional, que no es capaz de acceder ni a la vivienda social ni a la vivienda libre, y solamente se puede conseguir que estas personas tengan ese acceso haciendo una vivienda que pueda ser pagado si hipotecar 40 años de su vida, como están ya haciendo las hipotecas los grandes bancos, sino, simplemente, estando pagando con un 20, un 15% de su salario, de su renta, esa vivienda. Y lo vamos a hacer, lo vamos a hacer, porque lo que he aprendido en estos 20 años de política es que si se quiere, se puede, y yo quiero, y mi Grupo también, y queremos hacer viviendas para estas personas a un precio máximo de 60.000 euros, diez millones de pesetas de las de antes.

Y alguno preguntará cómo se hará: como hicimos las 1.200 viviendas como consecuencia de la riada de Badajoz, igual, igual. Cuando hubo necesidad, la Administración se puso en marcha y consiguió en un año, menos de un año y medio, hacer esas viviendas. Ahora no hay una riada, afortunadamente, pero hay una riada de gente joven pidiendo que se les dé un suelo y una oportunidad, una vivienda, un techo y una oportunidad.

Nosotros todo el suelo que tiene la Junta de Extremadura público lo va a poner a disposición de este proyecto. Y desde aquí cito y pido ayuda a los ayuntamientos que quieran para formar parte del plan y que pongan también suelo público. La Junta, con ese suelo municipal o autonómico, lo urbanizará, le hará las acometidas y podrá decirle al constructor que construya pisos que no valgan más de diez millones de pesetas, como hicimos en Badajoz con la riada, que nos costaron siete millones y medio de pesetas.

Nosotros ponemos el suelo, ponemos la urbanización, ponemos todo; ellos solamente ponen los ladrillos, el cemento y la mano de obra, y así y todo tendrán que tener su beneficio.

Y ese proyecto y ese plan no tienen límites, no tienen límites, se pueden hacer 3.000 ó 5.000 ó 10.000 ó 20.000, no tiene límites. Y por si algún constructor se sintiera inquieto, le digo desde aquí: puede usted ser colaborador de ese plan. Si usted tiene suelo, póngalo a disposición del plan, nosotros se lo urbanizamos y pacta usted el precio con nosotros en las mismas condiciones que con el suelo público.

Así que nosotros tenemos que seguir este camino que he marcado como consecuencia del diagnóstico y tendremos que aprovechar también dos circunstancias nuevas que se están produciendo en nuestra sociedad que no ocurría antes, que es la diferente estructura poblacional que existe en los países occidentales. Ya lo dije en el debate del empleo y no lo repetiré aquí. La estructura poblacional que existe actualmente en nuestras sociedades es la siguiente: 30 años formándose, los primeros 30 años de la vida formándose; 35 años trabajando y 30 ó 35 años jubilados, es decir, por primera vez uno va a estar casi tanto tiempo formándose como trabajando y tanto tiempo jubilado como trabajando. Esto no tiene precedente, no había ocurrido nunca a lo largo de la historia, de la historia de sociedades desarrolladas como la nuestra. Y eso permite entrar de lleno a la Administración pública para satisfacer necesidades (todos tenemos los mismos derechos, pero no tienen las mismas necesidades todos), para satisfacer necesidades y para crear empleo público eficaz y solidario, crear empleo público eficaz y solidario.

La iniciativa privada crea riqueza, pero la iniciativa privada, el mercado, no está para corregir desigualdades, simplemente crea riqueza, pero no interviene en corregir las desigualdades, y ahí tiene que entrar la Administración pública, el Gobierno, los políticos, y nosotros vamos a entrar y vamos a crear empleo público necesario, eficaz y solidario.

Vamos a crear 3.000 puestos de trabajo de asistencia a domicilio, consecuencia de la nueva estructura de población, 3.000 de asistencia domiciliaria, para que la gente mayor viva en su casa, que es donde quiere vivir la gente mayor, no en buenas residencias, en su casa. No conozco a ningún residente en ninguna residencia que, por muy bien que esté, diga que quiere estar allí, quiere estar en su casa. Y vamos a hacer 3.000 empleos públicos para atender a la gente en su casa.

Dos mil novecientos empleos a través de los fondos de cooperación y fondos sociales y 2.000 empleos anuales en la oferta pública y en el desarrollo local. Total: 32.000 puestos de empleo público en la Legislatura que comprometo en este momento. Más los 16.000, 18.000 que se prevé que va a crear la iniciativa privada, estamos hablando de que seguramente en esta Legislatura se podrán crear 50.000 empleos públicos o privados.

Y todo esto, todas estas medidas de empleo deben ser negociadas en el V Plan de Empleo para Extremadura, continuación del IV, que termina en esta Legislatura que ha pasado. Así que ahí haremos las propuestas que tengamos que hacer desde la Junta de Extremadura y ahí escucharemos las interesantes propuestas que en los otros cuatro planes de empleo han hecho los interlocutores sociales, los interlocutores económicos y los interlocutores municipales.

Y asimismo haremos una concertación aparte con el sector social extremeño, es decir, con el cooperativismo y con los autónomos, que es un sector que cada día tiene más potencia en Extremadura.

Y por último, hay que aprovechar, como consecuencia de esa nueva estructura de población y como consecuencia del aumento de renta en nuestras sociedades, hay que aprovechar los espacios de ocio y de calidad de vida que se están planteando como una necesidad que tienen los ciudadanos, como una fuente de riqueza y como una fuente de empleo en las sociedades que sepan aprovecharlo. El que ofrezca ocio en condiciones y el que ofrezca calidad ése está ganando la batalla.

Y aquí interviene de una forma decisiva el desarrollo rural de Extremadura, el desarrollo rural.

El desarrollo rural ha cogido un auge en nuestra región espectacular como consecuencia de los numerosos planes que existen, europeos, españoles, regionales y locales, un auge extraordinario.

¿Cuál es el problema que yo veo? El problema que vemos Socialistas-Progresistas es que todos esos planes están inconexos: hay muchos planes, hay muchos fondos económicos, pero no hay una línea política que marque cuáles son los objetivos que debería conllevar la autorización de tanto fondo económico como viene de Europa, de España o de la propia Comunidad Autónoma.

Y por eso, prometo hacer un Plan de Desarrollo Rural para Extremadura que unifique todos esos fondos, que unifique todos esos fondos, y que veamos cuál es el montante global de todos y hagamos una aportación significativa desde el Gobierno extremeño para poder hacer un desarrollo rural más interesante que el que hay hoy como consecuencia de la fijación de los objetivos.

Y ese Plan de Desarrollo Rural no será sólo diseñado por mi Gobierno, sino que mi Gobierno presentará en esta Cámara una ley por la que se crea el Consejo Regional de Desarrollo Rural, donde estará la Junta pero donde estarán también los representantes municipales de todas y cada una de las zonas afectadas donde el desarrollo rural se tiene que producir. Y ese Consejo de Desarrollo Rural será presidido por el Presidente de la Junta de Extremadura, consecuencia de la importancia que le damos a eso.

Ahora bien, Señorías, para que el desarrollo rural pueda seguir su andadura, es necesario que la agricultura no desaparezca, es necesario que no se le dé un golpe de muerte a la agricultura extremeña y nacional, porque si la agricultura sufre y se van al garete miles de hectáreas y miles de explotaciones familiares el desarrollo rural será bastante difícil, porque habrá que mantener entonces a

la gente en el entorno rural a la fuerza. Y la agricultura está amenazada de muerte en estos momentos como consecuencia de la reforma intermedia de la Política Agraria Común, amenazada de muerte.

La propuesta del Consejo, del señor Fischler, es una propuesta inaceptable, sin paliativos, inaceptable, no se puede aceptar por regiones como la nuestra, no se puede aceptar por muchas ayudas que le den al fruto seco, serán para Cataluña, pero para nosotros el desacoplamiento no lo podemos aceptar porque es el final de miles de explotaciones familiares, y el final de miles de hectáreas que no tendrían ningún futuro y que en cinco años desaparecerían esos cultivos.

Y no solamente echemos la culpa al señor Fischler; la falacia del Ministro de Agricultura del Gobierno de España, hablando del eje mediterráneo para dar una respuesta a la reforma Fischler, es una falacia, es humo, no es nada, no es nada.

Decir, como ha dicho el Ministro de Agricultura hace unos días, tres o cuatro días: "lo que es bueno para Francia, es bueno para España", es una traición a la agricultura española, porque lo que es bueno para Francia, no es bueno para España, entre otras cosas porque las diferencias entre Francia y España en este tema son sustanciales. Por ejemplo, el 81% de la superficie agraria está en zonas desfavorecidas en España, el 81%; en Francia solamente es el 35%. Francia recibe el 28% de las ayudas directas, el 28%; España sólo recibe el 12%. Y los rendimientos medios de los cereales, en Francia es de 6 toneladas/hectárea y en España son de tres toneladas/hectárea, en algunos sitios, de 1,5 hectáreas.

Por lo tanto, seguir la senda de Francia por no tener una senda propia, es una traición a la agricultura española y una traición a la agricultura extremeña. Y el Ministro de Agricultura ya tiene redactada la nota de prensa, diciendo que ha sido un éxito la negociación, pero es un fracaso, y deberíamos hacer todo lo posible para que ese fracaso no se produzca, porque después de esto viene más, ya lo anunció la Unión Europea, después de la reforma intermedia de la PAC, viene la reforma de la OCM del tabaco, y la reforma de la OCM del tabaco puede significar dejar sin ningún tipo de posibilidad a casi 10.000 familias extremeñas que viven en el norte de Extremadura, a casi 10.000 familias, y no lo vamos a consentir. Señorías, no lo vamos a consentir.

Y sólo el anuncio, en campaña electoral, de que no lo vamos a consentir, ha hecho que CETARSA se vuelva atrás momentáneamente, se ha asustado, se han asustado.

No se va a mover, no se debe mover, no podemos permitir que se mueva ni una hoja de tabaco sin que previa-

mente el Ministerio de Agricultura hable con la Junta de Extremadura y con las asociaciones profesionales, y con la mesa del tabaco, para saber exactamente hasta dónde están dispuestos a llegar el Ministro y el gobierno de España en esa reforma y cuáles son los costes que hay que pagar por esa reforma.

Y los costes que hay que pagar por esa reforma no los va a pagar Extremadura, no los van a pagar los tabaqueros, lo tiene que pagar el Gobierno de España, porque es posible que no se pueda superar y es posible que quiten algunas ayudas o que reduzcan las que hay, es posible. Y es posible que dejen a todos aquellos propietarios de una hectárea o dos hectáreas los dejen en la calle.

¿Por qué? Porque considere Europa que el tabaco no es necesario, no que fumar no sea necesario, esto no lo dice Europa, que el tabaco que se produce en Extremadura no es necesario, porque se seguirán produciendo cigarrillos, pero con tabaco procedente de Sudáfrica, de Turquía..., más barato, para que ganen mucho las grandes multinacionales.

Pero nosotros no vamos a dejar en la calle a la gente y, de igual forma que hubo un momento donde no hacía falta el acero, donde no hacía falta el carbón, y hubo un proceso de reconversión industrial que se basaba en dos ejes: prejubilaciones sustanciosas de 300.000 pesetas para arriba, para los que se iban, y fondos importantísimos, europeos y españoles, para hacer una reconversión de lo que no se ha podido producir a lo que sí se puede producir, Extremadura exige que, si acaso se llega a una reforma de la PAC, traicionera como ésta, y a una reforma del tabaco sin sentido como ésta, nosotros no lo vamos a permitir, no lo vamos a permitir.

La Junta de Extremadura va a liderar el movimiento hasta donde haga falta, hasta sus últimas consecuencias, y sé, porque he estado reunidos con ellos, que la mesa del tabaco y los sindicatos van a llegar hasta el final, hasta el final. La pregunta es: ¿hasta dónde va a llegar esta Asamblea? ¿Hasta dónde?

Y por eso, Señorías, pido un plan especial para Extremadura, un plan especial que contemple que, igual que Valencia, que País Vasco, que Asturias, tuvieron derecho a un plan especial para crear riqueza, para crear empleo, porque hubo una reconversión industrial, que cuando haya una reconversión agrícola en Extremadura, también haya un plan especial.

De eso se trata, Señorías del PP, que el Ministro de Trabajo no entiende, y viene a Extremadura dice que el tema del empleo es cosa de Ibarra. Hace más nacionalistas el señor Zaplana con esas declaraciones, que el señor Arzallus los domingos de Resurrección con sus soflamas, porque si la gente llegara a la conclusión de que todos sus problemas

se resuelven en su Comunidad y que todas las listas de espera dependen de Ibarra, el trabajo, de Ibarra, la educación, de Ibarra, etcétera, de Ibarra, para qué demonios va a querer un extremeño ser español, ni un andaluz, ni un murciano, ni un manchego... Éste es el riesgo de confundir competencias con responsabilidad y este Gobierno lo hace de una forma inconsciente.

Así que, Señorías, no lo vamos a permitir, no lo vamos a permitir. Iremos hasta donde haga falta, pero si esta región pierde esta batalla, esta región mejor que se dedique a otra cosa.

Hace quince años o veinte años no teníamos fuerza, no teníamos poder político, no teníamos poder sindical, pero ahora tenemos fuerza, poder político, poder sindical, asociaciones, agrupaciones, y contra eso no puede nadie; la prueba es que CETARSA se ha retirado hasta que pasen las elecciones generales.

Afortunadamente, cuando pasen las elecciones generales, podremos hablar y negociar con un nuevo Gobierno, que no será el actual.

Señorías, voy terminando. Ya he dicho que el programa de Gobierno es el programa electoral, es decir, que no he hablado miméticamente de lo que dice el programa electoral porque lo tienen sus Señorías, lo conoce toda Extremadura porque lo hemos presentado, y hubiera sido tedioso haber ido diciendo medida por medida.

En él se ha basado toda nuestra campaña electoral y además, como ha dicho el señor Presidente de la Asamblea, ha pedido que subiera el candidato a esta Tribuna para explicar su programa de Gobierno, eso dice el Reglamento, no su programa..., su programa político, perdón, no su programa de Gobierno; ha dicho que suba a la Tribuna para explicar mi programa político.

Así que doy por leídas todas y cada una de las medidas. No digan, cuando bajen a la Tribuna: "no ha hablado usted de tal cosa", porque tal cosa está comprometida como programa de Gobierno.

Vamos a abordar, Señorías, esta Legislatura por primera vez con todas las competencias asumidas, por primera vez, nos falta solamente justicia, pero todo el resto de las competencias han sido asumidas.

La gestión, por lo tanto, en mi Gobierno, en esta Legislatura, si consigo la Investidura, la gestión va a ser una cuestión de primer magnitud, de primer orden, porque tenemos que gestionar materias importantísimas, como es la educación, como es la sanidad, como es el empleo.

Así que la gestión no va a ser un instrumento neutral políticamente, la gestión no va a ser prestar servicios neutralmente, porque la gestión es un instrumento ideológico de primera magnitud para haber..., para que haya más o menos igualdad.

Cuando se dice que la gestión es neutral, ideológica y políticamente, eso es una falacia que hace la derecha conservadora, sabiendo que es el instrumento y la forma de terminar con los servicios públicos.

Y cada vez que el servicio público sufre, sufren los elementos más débiles de la sociedad: sin duda, una mala sanidad repercute en el más débil; una mala educación, también, y por eso la gestión va a ser una bandera de esta Legislatura, porque no queremos que sea neutra. No queremos sólo que sea eficaz, queremos que sea un instrumento de redistribución y de igualdad entre los hombres y mujeres que tienen que recibir esa prestación por parte de la Administración.

He huido en esta intervención, repito, de hacer una fotocopia del programa electoral, pero todas las medidas que hay ahí, todas, todas las medidas que hay son ramas de un tronco común, que es un proyecto político que he intentado exponer a lo largo de esta mañana en esta Tribuna.

Es un proyecto de sociedad y es un proyecto que intenta marcar el futuro, que intenta marcar el futuro, y cada una de las medidas coyunturales o sectoriales se engarza en ese proyecto, en ese tronco, para que el proyecto de futuro tenga sentido y tenga viabilidad.

Porque no hay, Señorías, una sola sociedad que sea capaz de vivir sin un proyecto, sin un proyecto político, sin un proyecto de futuro. Una sociedad no puede vivir simplemente con medidas inconexas, por aquí, por allí, sin orden ni concierto, en función de los intereses electorales; una sociedad vive con un proyecto y una sociedad aspira a ser feliz, y no se puede ser feliz rodeados de infelices y por eso nuestro proyecto intenta ir hacia la solidaridad e ir hacia la igualdad.

Termino, y termino, puesto que soy candidato y pido la confianza, expresándoles a sus Señorías cuál es mi estado de ánimo para este momento y para los próximos cuatro años.

Miren, yo dije en la campaña electoral que había percibido, antes de la campaña, una corriente de complicidad entre los ciudadanos y entre quien les está dirigiendo la palabra en este momento. Una corriente de complicidad mutua: ciudadanos-Presidente de la Junta, Presidente de la Junta-ciudadanos. Después del resultado electoral confirmo que esa corriente de complicidad existe, existe por parte de los ciudadanos y existe por parte mía.

Unos nos han votado y otros no nos han dado su confianza. Y esto ya no me importa, esto ya no me importa, como dije al principio. A partir de hoy, a partir de esta tarde, si salgo investido, ya no voy a aspirar y mi Partido y mi coalición no va a aspirar al voto de los que no nos lo dieron, ése no es nuestro objetivo. Nosotros vamos a aspirar a conseguir la confianza de quienes sí nos votaron y de quienes no nos votaron.

No nos importa, lo que importa es la gente con ánimo y con disposición, independientemente de su preferencia política. Ahora, sí quiero desde esta Tribuna manifestar mi agradecimiento, en nombre de mi Grupo, a todos aquellos que nos dieron su confianza, mi agradecimiento, pero también mi respeto para todos aquellos que no lo hicieron; mi respeto para ellos porque tuvieron la libertad de escoger otra opción.

Éstos últimos, los que no nos dieron su confianza, no han participado en la obtención de esta mayoría parlamentaria, no han participado, pero son absolutamente válidos para participar en la construcción, en el desarrollo, en el fomento de nuestra tierra y de nuestra región. Y, por lo tanto, desde aquí, junto al agradecimiento a los que nos votaron, cuento con todos aquellos que nos votaron y que no nos votaron para conseguir una región de todos, de todas, para todas y para todos.

Extremadura, Señorías, nunca ha sido para mí un escalón donde escalar políticamente -estoy diciendo mi estado de ánimo-, y Extremadura nunca ha sido el escalón donde yo me apoyara para subir.

Sé que soy algo heterodoxo, sé que eso no se lleva, pero ése es mi compromiso. Yo no aspiro a triunfar en solitario, yo aspiro a triunfar con mi pueblo, y mi pueblo conmigo. Comprendo que mi concepción de la política es distinta a la de la derecha.

Hace unos días escuchaba yo a un candidato, de una ciudad de Extremadura, que intentaba formar una mayoría diciendo: "la alcaldesa, para tal, y el que no tenga la alcaldesa, se le premia con un puesto en Madrid". Es decir, que quedarse aquí es un castigo; ésa es la idea que tiene la derecha.

Y yo nunca he sido capaz de entender ni entenderé ese afán de la derecha para irse a Madrid, aunque sea de Senador; nunca lo he entendido y nunca lo voy a entender, pero en fin, cada uno tiene su camino y cada uno se lo busca.

Señorías, termino de verdad, si les pido su confianza es porque tengo más ganas que nunca, tengo más fuerza que nunca, más ilusión que nunca, más experiencia que nunca y más madurez que nunca. Confío en las

fuerzas de este pueblo más que nunca; si lo comparo con la confianza del año 83, no tiene color.

Sé que nuestras posibilidades como pueblo son mayores que nunca. Si ustedes, Señorías, me dan su confianza, espero ser mejor Presidente que nunca, más tolerante que nunca y más generoso que nunca.

Gracias. (*aplausos*)

SR. PRESIDENTE:

SEÑORÍAS, se interrumpe la sesión hasta las cinco de la tarde, a las cinco en punto de la tarde.

[*Receso*]

SR. PRESIDENTE

BUENAS tardes, señoras y señores Diputados.

Se inicia el turno de intervenciones de los portavoces de los grupos parlamentarios, comenzando con la intervención del Presidente del Grupo Parlamentario Popular.

El señor Floriano Corrales tiene la palabra por tiempo de 30 minutos.

SR. FLORIANO CORRALES:

SEÑOR Presidente.

Señorías.

El Partido Popular afrontó las pasadas elecciones autonómicas con un proyecto político propio destinado a buscar el apoyo mayoritario de los extremeños y a ofrecer una alternativa clara al Gobierno del señor Ibarra.

Más de 254.000 extremeños han apoyado nuestro proyecto político, pretendiendo un cambio en las personas, un cambio en las políticas y un cambio en las formas de gobernar. Sólo 80.000 personas se traducen en una diferencia de diez Diputados en esta Cámara; 80.000 personas que han decidido libremente que el Presidente del Gobierno, si resulta investido esta tarde, como con toda seguridad lo será, lo siga siendo el señor Rodríguez Ibarra o que lo hubiese sido yo. Ochenta mil personas que han marcado la diferencia en que usted sea el Presidente o que lo sea yo. Y es lógico, por tanto, que no vayamos a votar al candidato socialista, que representa, y esta mañana lo hemos vuelto a ver, el continuismo en la per-

sona que lo encarna, el continuismo en las políticas y en la forma de gobernar.

Ochenta mil personas más que las que han confiado en el Partido Popular han querido que el señor Ibarra gane las elecciones, a pesar del balance a nuestro juicio negativo de su gestión. Es un hecho, como también es un hecho que a nuestro Grupo Parlamentario y a los 254.000 extremeños que nos han votado el señor Ibarra no les inspira ninguna, ninguna confianza. Y no nos inspira ninguna confianza porque le consideramos un mal gestor: exige un gran esfuerzo con los impuestos a todos los extremeños que no se traduce luego en la calidad de los servicios que reciben; no soluciona, sino que agrava el problema más grave que tienen los extremeños, cual es el del paro, y después de no sé cuántos intentos y después de cuatro planes de empleo el paro es hoy más grande que en 1983, cuando usted llegó al gobierno. Y además no nos fiamos, señor Ibarra, porque no cumple sus compromisos. Basta con que repasemos cualquiera de sus discursos para ver que usted no cumple sus compromisos. Y no nos inspira ninguna confianza porque sabemos que usted gana sobre un discurso, que le sirve para ganar elecciones, gana sobre una farsa que le da resultado para ganar las elecciones, pero que no deja de ser eso, una farsa, una construcción mentirosa, un discurso que se resume en decir: usted se enfrenta a los poderosos, usted dice que les quita el dinero a los ricos para dárselo a los pobres, usted se enfrenta a los que más poder tienen. Ése es su discurso, y tiene varias versiones: la de los 80, con las expropiaciones a los nobles; la de los 90, con el Impuesto a los bancos; y ahora con el enfrentamiento con Bill Gates.

Yo sí le reconozco que usted consigue hacer creer que es algo así como José María el Tempranillo, como Robin Hood, pero yo creo sinceramente, como decía un viejo novelista, que tanto Robin Hood como José María el Tempranillo tenían un hijo, un hijo tonto que, tratando de imitar lo que hacía su padre, lo que hacía era quitarle el dinero a los pobres para dárselo a los ricos.

Y yo creo que el discurso le da resultado para ganar elecciones, pero creo también, señor Ibarra, que es a costa de los intereses de los extremeños, que es a costa del bienestar de los extremeños, que es a costa de los intereses de Extremadura. Por eso, a usted le da igual cumplir o no sus compromisos, porque con el discurso le basta; por eso a usted le da igual solucionar o no solucionar los problemas más graves que tiene nuestra región, porque el discurso le da resultado para ganar; por eso a usted le da igual gestionar bien o gestionar mal, porque el discurso le da resultado. Pero lo peor no es que lo haga, señor Ibarra, lo peor es que usted lo hace conscientemente, usted sabe premeditadamente, usted sabe que está engañando, y es lo que, sinceramente, más me preocupa. Usted pretende trasladar la imagen de los..., de que

se enfrenta a los poderosos, aunque sabe conscientemente que no es verdad. Y usted engaña a los extremeños cuando dice que se enfrenta a los terratenientes expropiándoles fincas, cuando usted sabe que hemos tenido que pagar a los terratenientes el triple de lo que ellos pedían por venderles la finca. Pero usted no quería pagarles lo que ellos pedían, usted quería mantener el discurso del enfrentamiento con los poderosos, y por eso le vale el discurso.

Usted ha engordado la cuenta corriente de los nobles, como engorda la cuenta corriente de los bancos, y por eso usted tergiversa y miente también cuando dice que se enfrenta a los poderosos y pone como ejemplo el Impuesto a los bancos, porque su política es la que hace que esté rellenando y haciendo más grandes las cuentas de todos los banqueros a base de pagarles intereses: 27.000 millones en los últimos cuatro años en gastos de las deudas. Y usted sabe y engaña también a los extremeños cuando dice que se enfrenta a Bill Gates.

Por eso, yo le puedo felicitar por el resultado de las elecciones, pero no por el método que utiliza. Porque además se sirven del dinero público para que cale la mentira; se sirven del dinero público para que cale la tergiversación, para que cale la manipulación; y se sirven del dinero público para el chantaje y el miedo, señor Ibarra, se sirven del dinero público para decir: o se vota al PSOE o a este pueblo no vienen inversiones. ¿Y a los ciudadanos de esos pueblos que no votan al PSOE también, retomando sus palabras de esta mañana, van a llegar las inversiones o aquí se va a seguir invirtiendo en función del color político de los ayuntamientos o en función de las necesidades de los ciudadanos? Eso es lo que usted tiene, hay que decirlo.

Y se sirven del dinero público para decir: o la voluntad de la gente va en esta dirección o la adjudicación, el contrato, la ayuda va para un lado o va para otro. ¿Representa también usted a la mayoría de los que no le dicen a todo que sí, de los que no piensan como usted?

Se sirven del dinero público para dividir a los creadores, ya sean de riquezas ya sean intelectuales, entre los que le dan la razón y los que no se la dan, entre los buenos, los que a usted le dan la razón siempre, y los malos, los que no se la dan.

Esta mañana, señor Ibarra, hemos vuelto a escucharle el discurso del cuco, el del cuco. El cuco es un ave parasitaria, como usted sabe: no construye nidos, pone el huevo en el nido de otras aves. Si sale bien, si sale bien, el pájaro es suyo; si no sale bien, la culpa es del ave que no lo ha incubado bien, la culpa es siempre de otro.

Y usted dice: voy a hacer viviendas. Y les dice a los ayuntamientos: pongan aquí suelo a disposición nuestra. Si lo

ponen, el mérito es suyo; si no lo ponen el suelo, la culpa es de los ayuntamientos.

Usted dice..., como el cuco, como el cuco, usted dice: para el empleo municipal la condición es que el Fondo de Cooperación Municipal se destine al empleo público. Si lo ponen, el empleo es suyo; si no lo ponen, la culpa es de los ayuntamientos, que no lo pone. Como el cuco, señor Ibarra.

Usted le dice a la universidad: se tienen que adaptar a las nuevas tecnologías. No hace nada para resolverlo. Si se adaptan, el mérito es suyo; si no se adaptan, la culpa es de la universidad. Como el cuco.

Y como en el tabaco: el problema es del Gobierno. Tiene que hacer un plan, si no, contará con su oposición. Si el problema se resuelve, es su éxito, es gracias a lo que usted dice, es gracias a las voces que pega, es gracias a la amenaza de la pancarta; si no se hace, el fracaso es del Gobierno. Exactamente igual que el cuco.

Esta mañana hemos vuelto a contemplar aquí la perfección de su representación, que hace cierta, por cierto, esa definición socialista de la política como el arte de la simulación, lo ha hecho usted aquí perfecto una vez más. El manual de obviedades de siempre, señor Ibarra: yo les digo a los jóvenes que sí les considero útiles para la sociedad. ¿Y quién les ha dicho alguna vez que no sean útiles para la sociedad? Su manual de obviedades, su tono didáctico, sus complacidas palabras al contemplar su verdad.

Y yo no quiero presentar la cara opuesta, porque si es mala, y creo que lo es, señor Ibarra, la exageración del optimismo, también lo es la negación sistemática.

Y yo no le quiero hacer prisionero de sus palabras, ni mucho menos, pero creo que todos y cada uno debemos responder por nuestros hechos, sobre todo cuando se lleva más de 20 años gobernando. Y a tenor de sus palabras, señor Ibarra, que no de sus hechos, tendríamos que comenzar esta Legislatura con el paro reducido a la mitad, que fue su compromiso en 1999, el paro registrado reducido a la mitad; tendríamos que empezar esta Legislatura con una habitación por enfermo, que fue su compromiso en la actualidad, y solamente están las habitaciones que hizo el INSALUD; tendríamos que empezar con regadíos en toda la Tierra de Barros, y no lo están; tendríamos que empezar con una red de institutos superiores de Formación Profesional, y no lo están; tendríamos que haber escuchado esta mañana y comenzar su intervención esta mañana diciendo tres especialidades nuevas en cada centro de salud. Y así hasta veinte de sus promesas incumplidas hace cuatro años.

En definitiva, más palabrería, señor Ibarra, esta mañana, más populismo que sirve para rellenar titulares pero que

no nos van a permitir afrontar los retos que tenemos y que no nos van a permitir solucionar los problemas más graves que también tenemos.

Y yo creo que Extremadura tiene importantes retos para los próximos años y que tenemos grandes objetivos que alcanzar para situarnos en los niveles de bienestar de cualquiera de las regiones españolas y europeas. Extremadura tiene capacidades para hacerlo, podemos hacerlo, pero hacen falta las políticas necesarias.

Y yo creo que tenemos importantes desafíos, que es definir qué papel queremos jugar los extremeños en el contexto nacional y europeo, además del vociferante que en este momento nos hace jugar el señor candidato; tenemos un importante reto en la estructura de nuestra sociedad; y tenemos también un importante reto, el que con toda ambición yo llamo un proyecto de región para los próximos años. Y ni en la campaña electoral, señor Ibarra, ni esta mañana hemos visto eso. Estábamos con sus muletillas de siempre, con su discurso de siempre, con la palabrería y la demagogia de siempre, pero la carencia absoluta de ese gran último objetivo, que es saber dónde se quiere llevar a Extremadura.

Señor Ibarra, en los próximos años tenemos que crecer y hacerlo por encima de la media; crecimiento que, a diferencia de los últimos años, tiene que traducirse en la creación de empleo. Decía usted esta mañana: si nosotros crecemos más que España y España más que Europa, Extremadura crece más que Europa. Y yo le digo: si Extremadura tiene más paro que España y España más paro que Europa, Extremadura es la región que más paro tiene de toda Europa. *(aplausos)* Desgraciadamente es así, desgraciadamente es así.

Señor Ibarra, señor Ibarra, los datos del INE, efectivamente, ponen de manifiesto que ha habido un grado de convergencia no del 3%, del 2,6, lo compartirá usted conmigo, los datos del INE, los que le valían de toda autoridad, del señor Rato, los que le valían a usted de toda autoridad. Instituto Nacional de Estadística, Ministerio de Economía, Vicepresidente del Gobierno. ¿Sabe usted por qué solamente nos hemos acercado al 2,6? Porque entre el año 2001 y el año 2002 hemos desconvergiado un 3,8, señor Ibarra, un 3,8, porque usted y su modelo son incapaces de garantizar un crecimiento sostenido y estable, porque su modelo hace que crezcamos unos años sí, y que cuando desconverjamos, desconverjamos de una manera muy importante. Por eso las diferencias son las que son.

Y una regla de tres, señor Ibarra, una regla de tres, que es un silogismo pero con números, una regla de tres, que es un silogismo pero con números: si hemos necesitado siete años para acercarnos 2,6 décimas, necesitaremos 113 años, 113 años para que la convergencia real sea

una realidad, señor Ibarra, 113 años. No es que no lo conozcamos nosotros, es que no lo conocerán los chavales que están naciendo en este momento, las niñas y los niños que están creciendo ahora. Y yo creo que eso es como consecuencia de un modelo equivocado, el modelo que usted puso en marcha hace veinte años: más intervención, más gastos, más deudas y más impuestos para poder financiar ese incremento del gasto. Y ese modelo ni nos ha sacado del furgón de cola en el que estábamos en el 83 ni ha servido para resolver el problema del paro, que es el principal problema que tiene nuestra región. Veintiún años en el Gobierno, señor Ibarra, 21 años y es el único Presidente de la única Comunidad Autónoma en la que el paro ha crecido en esos 21 años.

Lideramos los datos de paro en el conjunto de las comunidades autónomas, los datos de paro juvenil, desgraciadamente; desconvergemos en el paro femenino. Y lo grave de los datos no es que se denuncie el fracaso de una determinada política, no es que se denuncie que eso va mal, sino lo malo es que eso efectivamente se produzca, lo malo es que efectivamente eso suceda.

¿Alguien podía soñar, utilizando parte de su discurso de esta mañana, alguien podía soñar en 1983 con las esperanzas que usted decía esta mañana que teníamos todas puestas en la Autonomía, los que lo vivieron en primera persona mucho más que los que éramos unos niños entonces, que siendo la Comunidad Autónoma el número siete que más paro tenía, íbamos a pasar a ser la primera, después de veinte años? ¿Alguien creía, después de 21 años, que íbamos a liderar el paro juvenil o el paro femenino? Lo grave es que en cada discurso nos digan medidas distintas, que significa que sigan empeñados en poner unas medidas, cuando el problema es una política económica equivocada. Lo grave es que después de cuatro planes de empleo sus medidas y su política no sirvan para desconverger.

Y luego recurre a su única solución, a su única solución, para maquillar la ineficacia de su política, al empleo público. Yo no sé si ésa es la parte socialista o la parte progresista del PSOE la que le dice que tiene que hacer empleo público, pero desde luego a mí me recuerda a la política que hace el señor Llamazares, a la política que dice que quiere hacer el señor Llamazares. Y eso como maquillaje está muy bien, pero como decía algún miembro de su Gobierno, que a lo mejor por eso ya no está en el Gobierno, el empleo público no es viable, ya que pretende crear trabajo a través de instituciones públicas, empleos que, en definitiva, son precarios, porque nada más duran lo que dura la subvención, y no tienen rentabilidad porque no están asentados en la economía productiva. Pues esto que decía un Consejero de su Gobierno a lo mejor es la razón que explica que ese Consejero ya no esté en el Gobierno y que usted esté apostando

definitivamente por el empleo público como la única manera de solucionar el grave problema de desempleo que después de 21 años no ha sido capaz de resolver. Medidas que se anuncian, miles de millones sin ejecutar y anuncios milagrosos que al final terminan en empleo público.

Y, como le decía, lideramos el desempleo, hay más paro ahora que en 1983, señor Ibarra, 70.000 jóvenes se han tenido que marchar con alguna titulación porque aquí no encuentran empleo, 70.000 jóvenes se han tenido que marchar porque aquí no encuentran empleo. Y lo grave, lo que desmoraliza, no es que se denuncien estas cosas, es que estas cosas, efectivamente, pasan.

Ha hablado usted esta mañana de dos cuestiones en relación a los jóvenes: su apuesta decidida por el autoempleo. Y yo le digo: los jóvenes necesitan, la gente que quiere poner en marcha un proyecto empresarial, un proyecto de autoempleo o un proyecto generador de riquezas, necesita dos cosas, financiación y que los trámites sean fáciles, financiación y que los trámites sean fáciles. Para la financiación pueden ustedes copiar lo que se lleva haciendo desde hace más de 15 años en cualquier comunidad autónoma, sociedades de garantía recíprocas, sociedades de capital riesgo, pero no para liquidar deudas de entidades financieras, sino para definitivamente subvencionar las ideas, que es lo que hacen las sociedades de capital riesgo y es lo que usted no ha hecho en los últimos veinte años, y esta mañana pretende usted apostar por eso. Y lo que tienen es que apostar por hacer más fácil la creación de empleo, la creación de riqueza, la creación de empresas, y lo que tienen ustedes es que reducir la burocracia y lo que tienen ustedes es que pagar las subvenciones en tiempo y forma. Comprométase usted con los jóvenes no a estudiar, no a escucharles y a financiarles no se sabe cuándo, sino comprométase con ellos a que las ayudas van a llegar en tres meses, y así verá cómo los jóvenes crean empleo, así verá cómo se apuesta por la creación de riqueza y así verá cómo se soluciona uno de los problemas más graves que tiene nuestra región.

Habla usted también de viviendas y de nuevo intenta usted confundir, intenta usted engañar, señor Ibarra. Usted sabe que hay dos mercados, uno el de la vivienda libre y otro el de las viviendas de protección oficial. Y usted da el dato del crecimiento del precio de la vivienda libre, pero no da el crecimiento del precio de la vivienda de protección oficial, y el precio de la vivienda de protección oficial de 1996 a ahora ha crecido un 6%, y además, señor Ibarra, permítame que se lo diga, usted, además de intentar confundir, usted sencillamente llega tarde, llega muy tarde. ¿Usted habla ahora de ayudas para las viviendas para aquellos que no tengan..., no cobren 3,5 veces el salario mínimo interprofesional? Pero si el nuevo Plan de Viviendas 2002-2005 prevé ayudas

para aquellas personas que no cobren el 1,5% del salario mínimo interprofesional, del Plan 2002-2005. Pero si ese Plan no solamente lleva ayudas directas sino que también lleva ayudas y lleva bonificaciones fiscales, por cierto, que es otra manera de bajar el precio de la vivienda. Suprima usted los impuestos que grava a los jóvenes, que ha duplicado el impuesto que supone a un joven comprar una vivienda; suprima el impuesto que significa gravar y subir hasta un millón y medio de pesetas el precio de la vivienda para los menores de 35 años, asuma una política comprometida, pero no ponga el huevo como el cuco en el nido de los ayuntamientos: y si no tienen suelo la culpa es de los malos de los ayuntamientos y si no como el cuco, qué bonito es el pollo, que es mío. *(aplausos)* Eso es, señor Ibarra, lo que sinceramente creo que tienen que hacer.

Tenemos capacidad normativa sobre determinados impuestos, muchos de ellos forman la columna vertebral del sistema tributario, y ustedes lo aprovecharon para una nueva política fiscal. ¿Para qué esa nueva política fiscal?, ¿para fomentar el ahorro?, ¿para fomentar la inversión?, ¿para mejorar la competitividad de nuestras empresas?, ¿para qué, señor Ibarra? Exactamente para lo contrario, recaudar más para gastar más al coste que sea, para intentar resolver el problema de déficit y de deuda que ustedes vienen acumulando. Subir los impuestos para recaudar más y gastar más, olvidando, por ejemplo, a las familias extremeñas, la única Comunidad Autónoma, la única Comunidad Autónoma sin ayudas a las familias. Perjudicando el acceso a la vivienda de los más jóvenes, perjudicando la creación de empleo, perjudicando a los que menos renta tienen, perjudicando a los que más dificultades tienen: ésa ha sido su propuesta fiscal. Perjudicando nuestra economía, nuestros niveles de ahorro, nuestros niveles de inversión. Usted utiliza la política fiscal como un mero instrumento para recaudar, no como un instrumento moderno para generar empleo y generar riqueza. Yo prefiero un Gobierno austero y ciudadanos con dinero y con empleo que un Gobierno despilfarrador y ciudadanos en el paro. Usted prefiere un Gobierno despilfarrador y ciudadanos en el paro. Yo prefiero, yo prefiero ciudadanos..., que los ciudadanos tengan el dinero a que lo tenga la Administración.

Y curiosamente, señor Ibarra, esa voracidad recaudatoria, esa subida de impuestos no se ve compensada con la eficacia en la prestación de los servicios desde la Administración. Señor Ibarra, yo creo que algo se aproxima a la incompetencia cuando miles de expedientes están amontonados en las consejerías para el cobro de ayudas a la creación de empleo, creo que algo se aproxima a la plena incompetencia cuando no se gasta ni el 50% de las partidas destinadas a la inversión, cuando se giran impuestos al cobro que luego se retiran porque no se encuentra a los contribuyentes. Algo se aproxima a la

plena incompetencia cuando no se gastan los programas de fomento del empleo.

Señor candidato, sinceramente creo que usted gestiona mal, muy mal, pero yo sé que a usted eso no le preocupa, porque le basta con el discurso del peleón, el discurso del peleón, ese discurso es el que le vale, le ha bastado para ganar las elecciones.

Algo ha hecho, sin embargo, muy bien, Señoría, muy bien, la propaganda. Creo que ustedes la propaganda la hacen muy bien. Las consejerías las han convertido en nidos de asesores con cargo al erario público y han depreciado a los funcionarios. Creo que han convertido a las mismas consejerías en el principal anunciante de nuestra región, más que la primera empresa comercial de Extremadura, y han destinado en los últimos cuatro años 10.000 millones de pesetas, 10.000 millones de pesetas a publicidad y propaganda. Sinceramente, solicita el apoyo para seguir así, con la misma política, con la continuidad, con el despilfarro, y, Señoría, a nuestro Grupo se le podrá pedir de todo, pero desde luego no se le podrá pedir que seamos cómplices con esta situación. Los ciudadanos no nos han elegido ni para torpedear ni para aplaudir, y no vamos a ser cómplices con el silencio o con la colaboración de esta situación. Nos encontrarán colaborando en las políticas acertadas, en las rectificaciones que ustedes quieran hacer, y estaremos sinceramente diciendo que no en las cuestiones en las que al mismo tiempo estaremos diciendo que sí con una propuesta, con un sí al cambio, con un sí a una propuesta que defienda los intereses de Extremadura y de los extremeños.

Tenemos que abordar en el ámbito educativo el principal problema que tiene nuestra región, señor Ibarra, que no es otro que el fracaso escolar. Ése es el principal problema, el fracaso escolar. El fracaso escolar termina o en paro y, en el peor de los casos, en exclusión social, y por eso creo que se hace necesario un gran acuerdo para la educación en Extremadura, que ponga en marcha también un conjunto de medidas que solucionen ese problema, porque si no, señor Ibarra, les estaremos dando la espalda a los jóvenes, les estaremos dando la espalda a futuras generaciones de extremeños, le estaremos dando la espalda a mucha gente que confía en este Parlamento y que confía en nosotros.

Nos jugamos también mucho en la Formación Profesional. Extremadura gestiona los programas de apoyo al empleo desde 1995, tiene transferida la Formación Profesional desde el 98, tiene plenas competencias educativas y tiene..., ha puesto en marcha ya cuatro planes de empleo. Esta mañana nos ha anunciado un quinto. Sin embargo, han sido incapaces de poner en marcha un Plan Regional de Formación Profesional que sea capaz de agrupar la formación específica, la ocupacional y la

continua, lo cual nos parece un gravísimo error. Y creo que en el próximo Plan debe ponerse..., el próximo Plan de Empleo e Industria, debe ponerse esto en marcha.

Los ciclos formativos de Formación Profesional que se implantan son el resultado más de una política destinada a callar voces que una política destinada a implantar aquellas familias profesionales que den respuesta a lo que demanda el mercado laboral.

No hace falta que le diga cuál es nuestra posición respecto a la red de centros, pero nos parece un grave error la red de centros, que yo le invito a rectificar. Yo prefiero trasladar al sistema y a los niños, y desarraigar a los niños de los pueblos y exigir el doble del número de alumnos para implantar un instituto nos parece que es condenar a muchos pueblos, a muchas familias y a muchos niños a una educación de poca calidad.

La universidad debe guiarse por un modelo de excelencia, y hay que solucionar un problema grave, un problema estructural de financiación, y hay que ponerse manos a la obra para corregir el fracaso que también fue su decisión política de duplicar en pocos años el número de titulaciones para aumentar nuestra oferta universitaria.

Hablemos de sanidad, señor candidato. Después de una negociación que usted llamó heroica, en la que ustedes dijeron haber conseguido las transferencias mejor dotadas de lo que nunca imaginaron, se ha convertido, señor Ibarra, en un ejemplo de su incompetencia como gestores y en un ejemplo más de cómo el engaño se convierte en el eje de su acción política. El incremento de altos cargos, el anuncio de nuevos servicios que nunca llegan, el anuncio de nuevas inversiones que se retrasan y el incremento en las listas de espera son elementos definidores de su gestión sanitaria. Con ser malo que el traslado de especialidades del Hospital "Infanta Cristina", en Badajoz, haya sido calamitoso para los pacientes; con ser malo que la Junta de Personal del Área de Salud de Cáceres haya pedido el cese de su gerente, entre otras razones porque amenaza a los trabajadores; con ser malo que ahora se hagan más peonadas que nunca; con ser malo, con ser malo que ustedes no den cuenta de dónde han ido destinados los 10.000 millones de pesetas que han dado a la Sociedad de Fomento Industrial para comprar material sanitario que no se sabe dónde está; con ser malo eso, lo peor es el incremento de las listas de espera. Y es malo porque la sanidad es un elemento de cohesión social, un elemento de cohesión social. Y políticas sanitarias que generan listas de espera son políticas sanitarias que van contra la cohesión social. Porque el que tiene dinero, ¿usted qué cree, que aguanta en la lista de espera o que se va a la sanidad privada? Y el que no tiene dinero, ¿qué hace? Se aguanta en la lista de espera. Políticas sanitarias que, como la suya, generan listas de espera son políticas sanitarias contra las

personas que más dificultades tienen, son políticas sanitarias contra las personas que menos renta tienen. Y por eso hay que poner todos los recursos sanitarios a terminar con las listas de espera, para terminar también con esa injusticia que es que el que no tenga dinero se tenga que quedar en una lista de espera y el que tenga dinero se pueda ir a la sanidad privada.

Para terminar este capítulo sanitario, señor Ibarra, creo que usted, señor candidato, es consciente de la mala situación de la sanidad.

SR. PRESIDENTE:

SEÑOR Florian, vaya terminando, se agota su tiempo.

SR. FLORIANO CORRALES:

LO hago en pocos minutos, señor Presidente.

Creo que es consciente de lo mal que están las cosas en sanidad, muy mal. Y es tan consciente que lo veremos dentro de unos días, pero yo estoy convencido de que el señor Fernández Vara no va a volver a ser Consejero de Sanidad porque usted lo quiere proteger como delfín, porque si no no aguanta cuatro años; y tengo la impresión de que es precisamente porque usted sabe que las situaciones en sanidad están francamente, francamente mal.

En los pueblos cada vez vive menos gente y cada vez se prestan menos servicios. Y no podemos dar la espalda a la realidad de nuestros pueblos, no podemos abandonarlos a su suerte. Y las cosas no pasan por casualidad, pasan como consecuencia de una política y pasan como consecuencia de que su discurso de ruralizar Extremadura era eso, otro discurso falaz, otro discurso engañoso, pero detrás no había nada. Esta mañana un nuevo Plan, y lo que hace falta no son más planes, no es más palabrería, sino es la recuperación de nuestros pueblos con infraestructuras, acercándoles la educación y la sanidad a los municipios, y un Plan de Empleo específico para las zonas..., para estos municipios. Tenemos que hacer una política tendente a eliminar las razones que hacen que se emigre.

Señor Ibarra, tienen que definir su propia política agraria, se lo venimos diciendo en el sector del tabaco y en otros: no tienen ustedes política agraria. Desde hace cinco años, desde la legislatura pasada no, la anterior, les venimos diciendo que tenemos que tener una política agraria, por un lado, que apoye a los sectores más competitivos, por otro a aquellos cultivos, a aquellas plantaciones que tienen un carácter puramente social como es el tabaco. Y le quiero decir una cosa, señor Ibarra: con el

Gobierno de la nación o contra el Gobierno de la nación a mí me van a tener defendiendo a los tabaqueros y defendiendo los intereses de los agricultores y ganaderos extremeños, cosa que usted no ha hecho en los veinte años que lleva gobernando, que ha olvidado, (*aplausos*) ha olvidado literalmente a los agricultores y ganaderos extremeños, los ha olvidado.

Señor Ibarra, pregunte usted a quien quiera, al Estudio General de Medios, a la Fundación Retevisión, que no debe de ser dudosa porque es la adjudicataria de la Intranet extremeña y de la red de difusión del proyecto de Canal Sur Extremadura, pregúntele a la Fundación COTEC, que tampoco será sospechosa, ya que a ella pertenece FUNDECYT, ni por el número de ordenadores ni por la inversión pública en nuevas tecnologías ni por absolutamente ningún parámetro ni por la penetración en Internet ni por nada nos acercamos no ya a los niveles medios, sino nos alejamos de los últimos lugares en las cuestiones tecnológicas.

Señor Ibarra, yo creo que conviene sencillamente decir que hay que salir del furgón de cola, del pozo en el que usted mismo nos ha metido, del pozo en el que usted mismo está metido, y dejarse de tanta demagogia y de tanta palabrería. Da igual el parámetro que se utilice, da igual la fuente de información que se utilice, al final Extremadura desgraciadamente es la que ocupa el último lugar, el último lugar en cuestiones relacionadas con las nuevas tecnologías.

Y termino. No le vamos a dar nuestro voto de investidura, porque hay otra política posible y otra política mejor. Otra política posible en economía, en educación, en sanidad, en nuevas tecnologías, en vertebración solidaria y territorial de nuestra tierra. No se trata sólo de gestionar más eficazmente, sino de aplicar otras ideas, otros principios y otros valores.

Punto número dos, porque a nosotros su gestión nos parece excluyente y sectaria.

Punto número tres, porque creo que le falta un proyecto para Extremadura.

Punto número cuatro, porque dicho sea, señor Presidente, con los debidos respetos, no nos fiamos de usted. Usted gobierna con un discurso para luego hacer lo que le interesa a sus resultados electorales, pero no lo que le interesa a la mayoría de los extremeños y extremeñas.

Señor Ibarra, yo lo que sí hago es desearle suerte, le deseo suerte, le deseo suerte sinceramente y además le deseo que acierte, porque creo que de la continuidad de sus errores nadie gana nada, nadie gana nada, y menos aún la sociedad extremeña. Extremadura y los extremeños necesitan un gran proyecto, una gran ambición y

una gran ilusión. En nosotros podrán encontrar ese gran proyecto, esa gran ambición y esa gran ilusión. Y por ese proyecto, por esa ambición y por esta ilusión está y estará el Grupo Popular, y estará y estaré yo mismo hoy desde la oposición y dentro de cuatro años desde la presidencia del Gobierno, si los ciudadanos así lo quieren.

Nada más y muchas gracias. *(aplausos)*

SR. PRESIDENTE:

TIENE la palabra el señor candidato.

SR. RODRÍGUEZ IBARRA:

MUCHAS gracias, señor Presidente.

Si el oído no me falla, pura cortesía, pura cortesía en los aplausos, señor Floriano.

Mire, señor Floriano, menos mal que usted no ha ganado, menos mal que no ha ganado, porque entre su discurso de esta tarde y mi discurso de esta mañana hay una diferencia de la noche al día, no ya sólo por los contenidos y por los objetivos, sino por el tono. Porque usted ha venido aquí a insultar, pero no a insultarme a mí, para mí no tiene motivos, es más, usted tenía que estar agradecido a mí como sus colegas anteriores; usted mismo ha reconocido el otro día que se va al Senado porque como yo tengo una presencia nacional, el arrastre nacional mío le lleva a usted allí. *(murmullos)* Así que no pierda la esperanza, señor Floriano, el año que viene puede ser Eurodiputado, porque si va a Bruselas le darán recuerdos para mí, así que no pierda la esperanza. *(aplausos)* Debería usted ser, como mínimo, agradecido, agradecido.

Pero el insulto de verdad ha sido a los extremeños. Usted no reconoce su derrota, señor Floriano, no la reconoce, e intenta explicarla diciendo que nosotros ganamos porque mentimos, estafamos y hacemos farsa. Y ¡oh!, milagro: sólo usted se ha dado cuenta, todos los demás son tontos. Volvemos al voto inculto, al voto ignorante, al voto de la primera legislatura. Nadie ha captado ese engaño, nadie, todo el mundo es tonto, menos este caballero que por lo visto ha sido el único que lo ha descubierto, que lo ha descubierto. Y no solamente es que la gente sea tonta, según usted, es que ha bastado un cartel 15 diitas nada más frente a los dos años para que ustedes digan que la foto ganó las elecciones, y dos años gastando dinero en fotos, y resulta que una foto sólo gana las elecciones.

Dice usted: "sólo 80.000 votos nos separan". Es decir, la tercera parte de los votos que usted tuvo, *(risas)* ocho por

tres veinticuatro; sólo 80.000, un poquito más que la de la anterior legislatura, señor Floriano, un poquito más. Es decir, nosotros tenemos más que antes y ustedes tienen menos, menos. Y como mínimo la humildad debería presidir su subida a esta tribuna. Comprendo que usted tiene que salir aquí como el animal herido embistiendo a lo que se pone por delante para hacer méritos y darle confianza a su Grupo, es decir, aquí está el líder, que ya dijo usted... No sé yo si el Consejero de Sanidad va a ser el Consejero, lo que estoy seguro es que usted no va a ser Presidente, esto está seguro. *(aplausos)* Entonces, usted, para darle confianza a su gente y para que no le destrocen además de eso hace un gobierno en la sombra, un gobierno en la sombra. Usted, señor Floriano, dentro de poco tendrá la experiencia siguiente: una niña chica le dirá: vamos a jugar, papá, tú eres el príncipe, tú eres no sé qué, tú eres no sé cuánto..., porque los niños tienen una gran imaginación. Pero no es verdad que sea uno el príncipe, no es verdad que el padre sea el príncipe o la madre la princesa, no es verdad: se acepta la ficción. Así que cuando usted hace un gobierno a la sombra no son príncipes, es mentira, es ficción: ninguno es Consejero de Educación ni de Sanidad ni de Cultura ni de nada. Mentira, ficción, como los niños chicos, creyéndoselo, repartiendo los cargos, ya están todos colocados, ya puede usted hacer el congreso. Que, por cierto, un líder de verdad reúne a su dirección, recaba el apoyo y se marcha a Madrid diciendo: éstos son mis poderes. Un líder de ficción se va a Madrid, recaba el apoyo del que manda y viene aquí diciendo: como no me apoyéis estáis yendo en contra de Arenas y de Aznar.

Ésta es la diferencia entre usted y yo. Así que de eso nada.

Habla usted de que nosotros hemos hecho una política de abrazar con impuestos a los extremeños, a todos los extremeños ha dicho usted. Hombre, a todos no, a los que ganan menos de un millón y medio de pesetas les descontamos 20.000 pesetas de la renta, lo único que pasa es que el señor Aznar se ha negado, se ha negado, porque aquí por lo visto quien tiene la patente de bajar impuestos son ustedes. Pero la reforma fiscal que hicimos diciendo: aquí todo el mundo tiene ayuda en Extremadura menos un colectivo, los que trabajan por cuenta ajena y sólo tienen su sueldo, a éstos no les ayuda nadie, y como no les ayuda nadie les vamos a hacer una rebaja fiscal, 20.000 pesetas menos netas en cada declaración. Bueno, pues, esta declaración ya no la pueden hacer porque el señor Aznar lo ha llevado al Tribunal Constitucional. Ésa es la política y la corresponsabilidad fiscal de ustedes, ¿verdad? Sólo se sube o se baja a aquéllos que a ustedes les interesan, pero a aquéllos que a ustedes no les interesan, no.

Así que, señor Floriano, me ha molestado mucho que usted califique a los extremeños de tontos, que se tra-

gan la farsa. Ustedes son los listos, ustedes vuelven al discurso de los incultos. Usted sabrá, pero así no va a ninguna parte. Yo estoy engañando a la gente, yo estoy engañando a la gente, dice usted, porque soy un hijo de Robin Hood, y Robin Hood le quitaba el dinero a los pobres para dárselo a los ricos. Y pone usted el ejemplo de los bancos. Dice: es que usted con la deuda que tiene le está pagando intereses a los bancos. Yo y unos cuantos cientos de miles de extremeños, que no todos tienen unos grandes patrimonios agrícolas, la mayoría, ¿sabe usted cómo compra las casas y los coches? Con préstamos, con préstamos, y pagan intereses. Pero, por cierto, nosotros menos que el señor Aznar, menos que el señor Aznar, porque la deuda que tiene Extremadura sobre su producto bruto es del 1%. ¿Sabe usted cuánto tiene el señor Aznar de deuda sobre su producto bruto? El 9,7%. Así que si nosotros pagamos intereses el señor Aznar paga nueve veces más los intereses. Y la deuda que tenemos sobre el presupuesto es el 3%. ¿Sabe usted cuánto es el del señor Aznar? El 22% sobre su presupuesto. Así que si nosotros pagamos deudas a los bancos el señor Aznar paga siete veces más de deuda a los bancos. Pero cuando escucho esto pienso que estos señores están al margen de la realidad. O una de dos, o no quieren que gastemos, que seguramente eso es lo que quieren, que no gastemos, y por lo tanto tengamos poquitos recursos, que no gastemos, o dos, es que ustedes no conciben cómo vive la gente: usted cree que todo el mundo paga al contado. Pero la gente no paga al contado, la gente se endeuda. Si nosotros hiciéramos la política de déficit cero a los ciudadanos, de déficit cero del señor Aznar la economía se había arruinado, se había hundido. Afortunadamente la gente no hace caso y se endeuda hasta unos límites razonables, donde pueda pagar. Pero si todo el mundo dijera: yo no puedo endeudarme más de lo que tengo, aunque ahora tenga cien y mañana esté ganando quinientas... La economía se hubiera hundido, la economía se hubiera hundido. Así que, señor Floriano, nosotros en la Junta de Extremadura hacemos, uno: que se pague intergeneracionalmente los servicios o las infraestructuras, que la van a usar varias generaciones. Y parece sensato que la carretera o la autovía entre Don Benito y Miajadas o entre Navalmoral y Plasencia, con continuación después hasta la frontera portuguesa, parece sensato que esa autovía, esas dos autovías, que las van a usar esta generación y la que viene y la que viene, lo paguemos esta generación, la que viene y la que viene. Y por eso nos endeudamos, para que pague todo el mundo equitativamente y no todo el gasto recaiga sobre una única generación.

Y segundo, señor Floriano, es que esto es lo que hace la gente que no tiene todos los recursos del mundo. Yo comprendo que para usted puede ser difícil entenderlo, pero hay gente que paga a plazos, gente que paga a plazos, y nosotros pagamos a plazo.

Y ya la gracia, la gracia redonda es cuando usted me acusa y me pregunta: ¿van a recibir inversiones sólo los ayuntamientos que tengan el signo político de su partido? ¿A mí me va a decir usted eso, señor Floriano?, ¿a mí? Es que, hombre, señor Floriano..., ¿a mí? Bueno, pues aquí está la declaración del señor Floriano cuando el conflicto de Plasencia. ¿Qué le dijo usted al señor Díaz, señor Floriano? Que el que estuviera solo y no tuviera apoyo político en el PP no tenía una inversión. ¿Se acuerda?, ¿se acuerda, señor Floriano? ¿A mí me va a decir eso? Pero, hombre, por Dios, si está aquí, si lo dijo: ¿Dónde va ir el señor Díaz solo, sin apoyo? El señor Díaz tuvo que salir diciendo: no obstante, aunque no tenga el apoyo del PP, confío en Ibarra, que me va a ayudar.

Eso salió diciendo el señor Díaz. Si es que, ¿qué me cuenta a mí de esa historia, de esa historia sectaria? Pero si usted lo ha declarado públicamente, y no solamente eso, sino que además engañó al señor Díaz. Le dijo: la encuesta dice que usted va a perder, por lo tanto, lo quito. Pues si ese hubiera sido el criterio, usted no hubiera sido candidato (*risas*), claro, porque la encuesta también decía que iba a perder; aplica usted a los demás la medicina que usted no quiere para usted mismo. Así que, ¿qué me cuenta a mí?

Y ya el colmo es decir: usted es como el cuco, que coge los huevos, se los lleva al nido, y si sale pájaro, pájaro, y si sale hembra, hembra, y si sale macho, macho. Y dice: claro, usted va a hacer una política de viviendas y le dice a los ayuntamientos que pongan suelo público para la vivienda; si no ponen suelo público, no hay viviendas. Pues, claro, ¿pero usted cree que hay mejor uso para un suelo público, por parte de un ayuntamiento, que hacer viviendas para la gente que no tiene? Pero, ¿por qué crítica eso? O, ¿para qué cree usted que debe estar el suelo público?, ¿para qué? ¿Para hacer un pabellón ferial lo más amplio posible? Parece más sensato hacer con el suelo público de la Junta, he dicho primero, y los ayuntamientos que quieran añadirse al plan, los ayuntamientos. Pero, ¿qué ayuntamiento va a haber que teniendo suelo público se va a negar a ponerlo a disposición de este plan especial para que la gente tenga viviendas? ¿Quién va a hacer eso? Hombre, yo sé quién lo va a hacer, algunos del PP que llevan años en sus comunidades autónomas, gobernadas por ellos, sin hacer viviendas de protección pública. Ya lo creo, por eso no sube el precio de la vivienda de protección pública en las comunidades del PP, sencillamente es que no las hacen, y por eso sube la vivienda privada el 76%. Y lo hemos podido leer estos días: hay comunidades autónomas del PP donde no hacen viviendas de protección oficial.

Y ya el tema es el paro, el paro, me echa usted en cara que no cumplimos nuestra promesa electoral. Nosotros dijimos, señor Floriano, que íbamos a crear 27.000 puestos de trabajo, hoy hemos dicho 50.000. Y usted lo tiene

escrito en el Diario de Sesiones y sabe que existe ahí, 27.000. ¿Sabe cuántos hemos creado? 39.000 puestos de trabajo, 39.000, más de lo que prometimos. Lo que pasa es que usted confunde empleo con paro y éste es un problema que habrá que aclarárselo algún día, pero que yo esta tarde no lo voy a hacer porque esta tarde no está para aclaraciones, pero algún día habrá que aclarar la diferencia entre paro y empleo. El paro es la diferencia entre los que quieren trabajar y los que no pueden, ése es el paro, y el empleo es otra cosa. Y nosotros hemos crecido mucho en empleo, señor Floriano, por encima de la promesa electoral, lo que ocurre es que la población activa, la gente que quiere trabajar, ha subido mucho, y cuando sube mucho la gente que quiere trabajar será porque tiene confianza en las condiciones económicas de la región. Y un sector que ha querido incorporarse a trabajar ha sido la mujer, afortunadamente, que se ha querido incorporar a trabajar legalmente, porque en la clandestinidad trabajó siempre, siempre. Y en algunos cortijos, señor Floriano, que usted conoce bien, la mujer trabajaba, sólo que no tenía ni seguridad ni empleo, pero trabajaba, ya lo creo, como una negra, todos los días, con el salario del marido trabajaban la mujer y los hijos. Y ahora la mujer ha dicho: no, yo también quiero estar en la política activa, yo quiero también figurar en las listas de empleo, y ésa es la razón por la que nuestro nivel de empleo, que ha sido superior al que establecimos, no ha sido capaz de reducir la tasa.

Ahora, se ríe usted mucho y hace, no un silogismo, señor Floriano, usted lo que ha hecho es un sofisma con lo del empleo en Europa y el empleo en España; no ha hecho un silogismo, confunde usted silogismo con sofisma, señor Floriano, no es un silogismo lo que usted ha dicho.

Así que dice usted que el paro en Extremadura es superior al de Europa, y es verdad. Pero, ¿por qué considera usted un éxito la política económica del señor Aznar, porque crea mucho empleo y crece, siendo el país que más paro tiene en Europa?, ¿por qué?, ¿por qué? Y, ¿por qué considera usted un fracaso que Extremadura sea una región con alto índice de paro? ¿Me lo quiere explicar? Es decir, en España el nivel de desempleo es del 11,5, cifras europeas; en Europa, el 7,6. Y todo el mundo, por lo visto, considera un cierto éxito la política del Gobierno porque, siendo el último país en paro en Europa, sin embargo, está creciendo más que los demás y todo el mundo alardea y presume de eso, y cuando llegan aquí a Extremadura no hacen el mismo discurso. ¿Por qué no hace usted el mismo discurso, señor Floriano? Es verdad que estamos donde estamos en el nivel de desempleo, pero porque ha habido una ocupación..., o sea, ha habido una incorporación de población activa que antes no estaba y ahora está.

De todas maneras, yo no circularé mucho con el manejo de las estadísticas y de los datos, señor Floriano, porque

usted y su Grupo, siempre que utilizan las cifras es para darle tristeza a la cosa, siempre, siempre, van ustedes a la tristeza. ¿Y sabe usted lo que hacía Dante con los tristes? Los mandaba al infierno. Siempre van a la pena, a la tristeza y nunca intentan ver la parte positiva, que son los datos que yo les he dado esta mañana.

Mire, respecto a la convergencia, no haga usted bromas de 100 años, de 120 años para converger con Europa. Señor Floriano, nosotros, los extremeños de esta generación, los que empezamos el camino de la autonomía, somos responsables del camino que hemos recorrido, de eso somos responsables, y de la velocidad con la que hemos recorrido el camino, ésa es nuestra responsabilidad, de eso nos responsabilizamos y de eso nos sentimos orgullosos. Ahora, no somos responsables del punto de partida donde empezamos la carrera, ésa no es nuestra responsabilidad. Usted pídanos cuentas por lo que hemos recorrido, el trayecto recorrido, y si hemos recorrido más que los demás, ése es nuestro mérito. Ahora, no nos pida usted responsabilidades por haber salido del punto que salimos porque esa responsabilidad la tiene una derecha caciquil e inútil que hubo en Extremadura durante 200 años de nuestra historia: (*aplausos*) ésa es la responsabilidad. Así que no venga usted con cuentos.

Y ya la broma de Llamazares, sabía yo que tenía que salir lo de Llamazares y lo de la pancarta. Le recuerdo, señor Floriano, que desde que yo soy Presidente no voy detrás de una pancarta, solamente he ido una vez en una manifestación para intentar con mi presencia y la de miles de personas salvar al señor Blanco, es la única vez que he asistido a una manifestación. El resto del tiempo no asisto a manifestaciones porque creo que a mí me eligen para gobernar, no para salir a la calle. Y ustedes que son tan aficionados últimamente a criticar la política de pancartas, cada vez que hay un atentado de ETA, ¿por qué cogen ustedes las pancartas y se ponen la corbata negra? Que llego a dudar que lo sientan. ¿Por qué cogen la pancarta? ¿Así se puede hacer política de pancartas, cada vez que hay un muerto sale usted con la pancarta y los demás no?

¿Qué me cuenta usted a mí del señor Llamazares?, ¿a mí? ¿Pero usted cree que en Extremadura se va a creer alguien que yo quiera pactar con Izquierda Unida? Pero, hombre, por Dios. Pero es que, primero, no se lo cree nadie, pero es que el que dijo que quería pactar con Izquierda Unida fue usted en la campaña electoral, cuando los periodistas le preguntaron: Oiga, y si el PSOE no tiene mayoría absoluta, usted, ¿qué hará? Dice: yo, si hace falta pactar con Izquierda Unida. Con Izquierda Unida, los del señor Llamazares, ésos que dicen ustedes que son elementos peligrosos porque pactan con el independentismo. Y usted, ¿por qué quería pactar con ellos? Porque a usted no le preocupa Extremadura, señor Floriano, usted tiene un antibarrismo profundo que le

sirve de anteojera y no le deja ver absolutamente nada. Ése es su problema, pero a mí no me acuse de pactar donde no he pactado.

Y ya el colmo y la broma es que sigue usted con el discurso, ahora ya matizado, de todos los que se han ido de Extremadura, 70.000 jóvenes. Antes decía usted universitarios, esta vez se le ha olvidado decirlo. ¿Son universitarios o no, señor Floriano? Porque si acaso fueran 70.000 universitarios los que se han ido, haga el favor de decir a partir de mañana 70.001, ¿o es que usted no se va? (*risas y aplausos*) 70.001, 70.001. Ya sé que usted me va a decir que no, ya sé que me va a contar aquí el discurso del señor Barrero, que se fue de Presidente del Senado, pero no se iba. Ya lo sé que va a decir: yo no me voy a ir, yo voy a estar aquí -esto lo decía el señor Barrero-, pero se fue, aquél por lo menos de Presidente, a usted... No se vaya, señor Floriano, si usted va a tener presencia nacional si sigue aquí, porque la prensa de vez en cuando tiene interés en saber quién se enfrenta con Ibarra; por eso sale usted y ha salido en esta campaña electoral en algunos medios, porque los periodistas tenían interés en saber quién era el que se enfrentaba. Pero como se vaya usted, no va a salir en ninguna parte, y menos en el Senado.

No es verdad que se hayan ido ni 70.000 jóvenes universitario ni no universitarios, señor Floriano. ¿Cómo lo explica usted?, ¿cómo explica usted que con la tasa de natalidad que tenemos, sigamos teniendo la misma población si se van 70.000, que es casi el 10% de la población? Hubiéramos perdido el 10% de la población. Sabe lo que pasa, señor Floriano, que faltan en la lista 70.000, pero es que no es que se hayan ido, es que no han nacido, que es lo que pasa en España. El señor Rato decía el otro día que faltaban dos millones de jóvenes españoles, pero no es que se fueron, es que no nacieron. Y a usted le pasan unas estadísticas y dice: hay 70.000 jóvenes menos, dice usted: se han ido. No, es que no nacieron, (*risas*) no es que se vayan, es que no nacen, señor Floriano.

Y que le asesoren bien ahora que ha cambiado usted de portavoz, y esto y tal, y tiene usted doscientos portavoces adjuntos, consejeros y tal en la sombra... ¿No quedamos que el que estaba en la sombra era yo, señor Floriano? ¿Se acuerda que no presentaron casi programa electoral y después sacaron el Aranzadi reducido los últimos días de la campaña diciendo: "Las sombras de Ibarra"? Bueno, pues las sombras son ustedes, usted es el que está en la sombra con su Gobierno de mentirijillas. (*risas*)

Pues que le informen bien, señor Floriano, la sociedad de garantía recíproca y la sociedad de capital-riesgo hace pocos años que existen en Extremadura, pero un montón de años. Así que qué me cuenta que vayamos a

copiar de otras regiones, crear sociedad de garantía recíproca y capital-riesgo, si existen, si existen, y una de ellas además ni más ni menos que fue auspiciada por la máxima institución del Estado.

El impuesto sobre viviendas. Dice: ayude usted a los jóvenes a crear viviendas y no les suba los impuestos. ¿Pero no se ha enterado que el Consejero de Economía presentó aquí una reforma fiscal, que bajamos un punto sobre la transmisión de viviendas usadas? Porque sobre las viviendas nuevas, a las que usted ha hecho referencia todo el tiempo, señor Floriano, si suben o bajan los impuestos no es culpa mía, porque la vivienda nueva, entérese, paga IVA y el IVA lo recauda una persona que se llama señor Rato. Así que se lo pagan al señor Rato, no me lo pagan a mí, entérese bien, señor Floriano. En las viviendas usadas sí hemos hecho una disminución del 1% en las transmisiones, eso sí, no en todas las transmisiones, señor Floriano, como usted quería: todas las transmisiones, rebaja fiscal. No, hombre, no, no es lo mismo una transmisión de una vivienda usada de 90 metros que una transmisión de una finca de 3.000 metros cuadrados. ¿A que no es lo mismo? Pues usted quería que todo el mundo pagara poco en función de las transmisiones.

Y con respecto a la política fiscal, me dice usted que no hemos hecho rebajas sustanciosas. Le recuerdo antes lo del trabajador de un millón y medio de pesetas.

Pero..., así que todos los debates que tuvimos en esta Cámara respecto a la corresponsabilidad fiscal, ¿todo se reducía, señor Floriano, a coger la facultad fiscal para bajar los impuestos? Esto no es lo que decía usted ni lo que decía su partido. Decía: Ibarra no quiere el 30% porque tendrá que hacer frente a la subida de impuestos, y ahora resulta que no, que la película no va por ahí, que la corresponsabilidad fiscal significa bajar impuestos. Hubiéramos estado encantados, pero la corresponsabilidad fiscal es recaudar fondos de una forma equitativa: que paguen más los que más tienen. Y nosotros hacemos algunas políticas fiscales donde algunos pagan más, por ejemplo, los bancos o las eléctricas o los solares sin edificar, y otros hacen otras. El señor Gallardón, por ejemplo, le sube cuatro pesetas a cada madrileño por litro de gasolina. Lo sabe, ¿no? Es decir, que no el PP en todas partes baja los impuestos, en algunos los sube.

Pero dice: es la única región donde las familias extremeñas no tienen apoyos fiscales. Sí, señor Floriano, no tienen ayudas fiscales, pero tienen ayudas al gasto, y de qué forma. Usted sabe que en Extremadura las familias que tengan..., las familias numerosas los servicios de la Junta de Extremadura no los pagan, y la Junta de Extremadura presta servicios a punta de pala. Y en este programa de Gobierno que he presentado esta mañana, que era el programa electoral, todas las familias numero-

sas tendrán libros gratis a partir del próximo curso, todas las familias numerosas y todas las familias que no puedan comprar los libros, que certifiquen, que acrediten que no tienen recursos suficientes para comprar los libros. Y todas las familias numerosas, en la edad pediátrica, de 0 a 14 años, tendrán medicamentos gratuitos sus hijos, todas las familias numerosas, de 0 a 14 años medicamentos gratuitos, ya no habrá que pagar el 30%.

Y después ha hecho usted una retahíla diciendo: yo quiero un Presidente que patatín, yo quiero un Presidente que haga, yo quiero un Presidente que haga... Bueno, señor Floriano, ése no es mi problema. La gente a usted no le prefiere de Presidente, me prefiere a mí, así que sus deseos son deseos de los que yo tomo nota, pero aquí hay un problema: a usted no le han querido y a mí sí.

Propaganda desde las consejerías. Señor Floriano, esta Comunidad Autónoma, y lo saben todos los medios de comunicación, es la región que menos gasta en publicidad de todas las comunidades autónomas, la que menos gasta en publicidad, la que menos gasta. Y sabemos lo que vale cada valla, y sabemos lo que vale cada página de periódico, y sabemos lo que vale cada faldón de la primera página de cada periódico, sabemos todo, señor Floriano, y por eso no hacemos tantas campañas de vallas, porque sabemos que cuestan un riñón, y por eso no acierto a comprender todavía ni a explicarme de dónde demonios ha sacado usted el dinero para hacer esa campaña de dos años, costando tantas miles de pesetas, cientos de miles y millones de pesetas. *(aplausos)*

Una cuestión, señor Floriano, tenía ganas de decírselo, hombre. Vino la Ministra de Educación y dijo: ésta es la región que más fracaso escolar tiene. Pues será por culpa de la Ministra, porque nosotros, que yo sepa, tenemos la educación hace dos años, y en dos años, señor Floriano, los alumnos no han tenido tiempo de salir de la escuela, no han tenido tiempo. Es decir, los alumnos que nosotros cogimos después de que nos transfirieron la educación no han salido todavía, así que no puede usted atribuir fracaso escolar a la gestión de la Junta de Extremadura, porque no han salido. Luego, si hay una estadística de fracaso escolar, será responsabilidad de la Ministra, del Castillo, porque nosotros llevamos dos años. ¿Y nos va usted a responsabilizar del fracaso escolar de un niño que empieza la educación a los 6 años y la termina a los 16? Ésos son, señor Floriano, diez años; llevamos dos, ¿cómo es posible que se nos atribuya el fracaso escolar? Fracaso escolar lo va a haber más en Extremadura y en España si seguimos con la Ministra de Educación que tiene el Partido Popular y si seguimos con el Gobierno del Partido Popular, que ni más ni menos... Dice usted: hay que hacer un pacto por la educación en Extremadura. ¿Qué pacto, señor Floriano, si la educación en Extre-

madura ya está marcada por la Ley de Calidad del Partido Popular? ¿Con quién la ha pactado?, ¿por qué no se acordaron antes del pacto escolar, haciendo un pacto de la Ley de Educación?, ¿por qué? Y ahora viene usted aquí a decir..., ¿a pactar qué? Si tenemos la obligación que dice la Ley de Calidad, tenemos el año que viene la obligación de poner tres horas sobre cinco de Religión sobre Matemáticas. Así sí que va a haber fracaso escolar, señor Floriano: tres horas de Religión sobre cinco de Matemáticas.

Ahora, ¿sabe el problema que tengo? Que no existen especialistas en Religión, en Historia de la Religión; en religión católica sí. En Historia de la Religión no existen especialistas en Extremadura, ni en España, no existe ninguna facultad de la educación que saque especialistas en historia de la educación, o sea, en Historia de la Religión, señor Floriano. ¿Y cómo resolvemos ese problema?, ¿cómo al año que viene a los niños de Secundaria le ponemos un profesor de Inglés especialista, otro de Lengua especialista, otro de Matemáticas especialista y uno de Historia de la Religión que no lo es? Porque no existen profesionales de la materia y, como no existen profesionales de la materia, señoras y señores Diputados, no existen, yo no voy a perjudicar a los niños que no estudien Religión y estudien Historia de la Religión, porque el que estudie Religión tendrá un especialista, nombrado por la iglesia, por cierto, pero el que estudie Historia de la Religión no lo tendrá. Luego, encargaré al Consejero de Educación que haya que, a ser posible, dicte una ley o un decreto donde todos los niños que estudien Historia de la Religión, como no tienen profesores, tienen que tener nota media 10, todos los que vayan a Historia de la Religión, para no perjudicarles, nota media 10 sólo por la asistencia a clase porque no hay especialistas que les puedan enseñar la Historia de la Religión. Así que todo el que vaya a nuestros colegios tendrá nota media 10 cuando estudie Historia de la Religión porque no hay nadie en condiciones para dársela, y como no quiero perjudicar a los niños que elijan Historia de la Religión frente a los de Religión, no les puedo dar un 5, aprobado general, les tendremos que dar un 10 para que no tengan ningún tipo de discrepancia.

Respecto a la red de centros, respecto a la red de centros..., se ríen algunos porque saben lo que hay debajo, algunos se ríen.

Señor Floriano, si le hubiéramos hecho caso con la red de centros... ¿Se acuerda de la competencia de la educación, la negociación, que usted vino aquí, a esta tribuna, y nos pidió que aceptáramos la red de centros que nos daba el Ministerio?, ¿se acuerda que nos pidió que aceptáramos la educación porque la red de centros era muy buena? Tenía 50 centros menos, 50 centros menos que nosotros, y ahora viene usted diciendo que los 50 centros que vamos a crear, 54, dice usted que es poco,

que lo que tenemos que hacer son más centros en los pueblos, con una línea.

No, señor Floriano, yo no le voy a hacer caso en este aspecto porque me preocupa excesivamente la igualdad en la educación de los alumnos, y con una línea no puede haber un instituto, porque si hay una línea con un instituto, habrá profesores que den Inglés, Francés y Matemáticas al mismo tiempo, de lo contrario no podrán cumplir su horario escolar. ¿No lo entiende usted, señor Floriano, que si sólo hay una línea y un profesor tiene que dar 35 horas a la semana y solamente hay una línea, 30 alumnos o 20 alumnos y les da Inglés tres horas a la semana, sólo trabaja tres horas a la semana, no 35? Y para que trabaje 35 tendrá que dar Inglés, Educación Física, Matemáticas y Geografía, es decir, lo que nos hacían a nosotros hace 30 ó 40 años. Pero el que tenía recursos económicos, ése podía mandar a su hijo a Estados Unidos a estudiar el Bachillerato, ése sí, ¿verdad, señor Floriano?, a Estados Unidos a estudiar el Bachillerato porque la educación aquí, en España, le parece mala. Nosotros no. Es preferible que los alumnos se trasladen, que no que los alumnos tengan desigualdad en función del sitio donde viven.

Y con la sanidad llevamos un año, señor Floriano, un año. Ya nos está usted pidiendo responsabilidades por la política sanitaria, un año, y ya concluye usted que después de un año de gestión sanitaria, la gestión ha sido un fracaso, después de un año. Y se agarra usted sobre todo a la inversión y a la lista de espera. Dice: todavía no nos han dado cuenta de dónde están los 10.000 millones de pesetas que usted ha gastado en sanidad. Sí, hombre, si lo sabe usted perfectamente, si lo ha explicado el Consejero.

Por ejemplo, señor Floriano, ¿le parece mal que hayamos gastado parte de esos 10.000 millones de pesetas en que haya tratamiento oncológico en todos los hospitales de Extremadura y que un enfermo de cáncer no tenga que desplazarse 300 kilómetros para recibir radioterapia o quimioterapia?, ¿le parece bien? Eso es lo que hemos hecho con ese dinero, por ejemplo..., con ese dinero. Me recrimina usted ahora, ahora, la habitación por enfermo, ¿se acuerda usted hace cuatro años, que decía que estaba loco, que eso era imposible? Ahora es posible, tan posible que el PP lo llevaba en su programa, cuatro años después, como siempre, cuatro años después. Y ahora viene y dice: oiga, y de la promesa de habitación, ¿qué pasa? Yo digo: deme tiempo, señor Floriano. Llevo un año con las transferencias sanitarias, sólo un año, y en sólo un año vaya usted a Zafra y vea el hospital y a ver la gente cómo está, cuántos hay en cada habitación, vaya a Zafra; vaya a Mérida y vea las obras de mejora que se han hecho, y se encontrará con que más del 70% de las habitaciones son individuales; vaya al "Infanta Cristina", señor Floriano, vaya al "Infanta Cris-

tina". ¿Sabe cuántas habitaciones tenía..., cuántas personas enfermas había en cada habitación? Cuatro personas, cuatro camas. Vaya a ver si encuentra una habitación con cuatro camas en el "Infanta Cristina", vaya a verlo. Que, por cierto, no fue el "Infanta Cristina" el que se trasladó, fue el Hospital Provincial. Anda usted un poquito despistado en ese asunto, señor Floriano.

Y respecto al incremento de las listas de espera. Por mucho que lo repitan, señor Floriano, por mucho que lo repitan, y repiten todas las semanas que aumenta la lista de espera en Extremadura, por mucho que lo repitan, todo el mundo sabe que es falso, por mucho que lo repitan.

Primero, sabe usted que nos dejaron una lista de espera donde estaban los que estaban más 25.000 que no estaban, que estaban metidos en los cajones, estaban metidos en los cajones, metidos en los cajones. Lo hemos dicho, lo hemos demostrado y nadie ha sido capaz de decir que no: 25.000 personas que metían ustedes en los cajones para camuflar y maquillar las listas de espera.

Segunda cuestión. Estamos haciendo más..., están los profesionales haciendo más intervenciones quirúrgicas que nunca y más consultas y más consultas de especialistas que nunca. Si hay más intervenciones quirúrgicas... (*murmillos*) Le pido el amparo, señor Presidente, frente a estos Diputados.

SR. PRESIDENTE

SEÑORÍAS, ruego silencio en la Cámara.

SR. RODRÍGUEZ IBARRA:

GRACIAS, señor Presidente.

Dejen al líder solo, que él sabe defenderse, hombre, no le ayuden, déjenlo solo.

SR. PRESIDENTE

CONTINÚE, Presidente.

SR. RODRÍGUEZ IBARRA:

Si ha habido más intervenciones quirúrgicas que nunca y más consultas de especialistas que nunca, señor Floriano, si hay más listas de espera tiene que ser porque ha habido una epidemia y que yo sepa en Extremadura no ha habido ninguna epidemia.

Mire, quien más interés tiene en que las listas de espera se rebajen somos nosotros, que defendemos lo público por encima de lo privado, en este tema; usted no, señor Floriano, usted engaña a la gente diciéndole..., ha querido engañar, nadie ha picado, diciendo: oiga, yo le garantizo a usted 30 días ó 60 días ó 25 días de intervención, si a los 25 días ó 30 días o a los 40 no le intervengo le mando a usted a una clínica privada, a una clínica privada y le pagamos la clínica privada. Le voy a poner un ejemplo que va a entender usted rápidamente, si es que acaso no supiera lo que hay debajo de eso. Si yo fuera el cocinero de un restaurante y el dueño del restaurante les dijera a los clientes: todo el que entre aquí si a los 15 minutos no ha recibido la comida yo le pago la comida en cualquier restaurante. Si yo fuera el cocinero, no servía una comida antes de 20 minutos ni por casualidad, ni por casualidad, y encima montaba un restaurante enfrente. Así que, cuando usted dice que le va a pagar la consulta privada o la intervención clínica enfrente, enfrente, puede usted correr el riesgo de que los cocineros digan: hombre, aquí está el negocio, si demoramos un poquito y montamos la clínica privada en frente tenemos el negocio redondo, que era lo que había, por ejemplo, en el hospital del área de Don Benito, que había más intervenciones quirúrgicas en la privada que en la pública. Y cuando se empieza a invertir y a dar dinero a la privada al final la pública se queda siendo una sanidad de miseria para gente de pocos recursos, y eso no lo vamos a consentir, señor Floriano.

Puede ocurrir, con la exageración que ustedes hacen de las listas de espera, lo siguiente: si ustedes creen que aumentan las listas de espera, y yo digo que es falso, si ustedes creen y dicen todos los días que aumentan puede ser por dos circunstancias: una, porque el Consejero dé órdenes de que aumente la lista de espera, puede ser por esa razón, estaría por ver que los profesionales le hicieran caso; o sería, la segunda circunstancia sería porque los profesionales no trabajan lo que deben trabajar y aumentan la lista de espera. Solamente por esas dos razones: o dan órdenes de que aumente la lista de espera desde la Administración o los profesionales no trabajan las horas que tienen que trabajar..., y las dos cosas son falsas, señor Floriano, las dos cosas son falsas.

No obstante, no obstante, en la sanidad extremeña, como en todas las sanidades españolas, todos los sistemas, hay servicios que funcionan francamente bien, servicios que funcionan regular y servicios que funcionan mal, esto es lo que ocurre; hay servicios que tienen todas las dotaciones, servicios que tienen dotaciones regulares y servicios que tienen malas dotaciones. En eso gastamos los 10.000 millones de pesetas, en que haya dotaciones iguales para todos, pero habiendo dotaciones iguales hay servicios que funcionan bien, servicios regulares y servicios malos. Y para que no pueda haber, porque no lo habrá nunca, un Consejero o Consejera de Sanidad que

le diga a los médicos, a los profesionales, cómo tienen que hacer su trabajo, porque eso sería contraproducente e imposible, ustedes, Señorías, yo me comprometo a que el Defensor del Usuario Sanitario, el Defensor del Usuario Sanitario, comparezca en esta Cámara cada trimestre, comparezca en esta Cámara cada trimestre, para explicar la situación de la sanidad en Extremadura, desde el punto de vista que ustedes quieran y, fundamentalmente, desde el punto de vista de la lista de espera. Y dirá...

SR. PRESIDENTE:

SEÑORA Nogales, señora Nogales... Perdón, candidato. Señora Nogales, le llamo por primera vez al orden.

Continúe.

SR. RODRÍGUEZ IBARRA:

Sí, señor Presidente, muchas gracias.

El Defensor del Usuario sí vendrá aquí, a la Comisión correspondiente, y explicará: en el Hospital "Infanta Cristina" el servicio de no sé qué tiene tal lista de espera, el de Mérida tal lista de espera, el de Cáceres tal lista de espera, el de Plasencia, etcétera, etcétera, y, por lo tanto, lo que no puede hacer el Consejero de Sanidad, lo que no podemos hacer los políticos sí lo puede hacer la gente, que es pedir responsabilidades allí donde el servicio funciona mal, y la gente tiene sus representantes en esta Cámara para que la gente le diga a cada uno cómo van las cosas en su departamento o cómo van las cosas en sus servicios.

Usted, señor Floriano, ha hablado del Consejero, ya le he dicho anteriormente que no sé lo que ocurrirá, sí está seguro que ni en la sombra van a estar usted y su Consejo de Gobierno, yo sí voy a tener un gobierno, va a haber un Consejero de Sanidad, y usted ha dicho en alguna ocasión, sobre todo después de las elecciones, que usted dentro de cuatro años va a estar más maduro y que ahora tiene un gobierno en la sombra; maduro y en la sombra, yo creo que usted más que un candidato es una cereza del Valle del Jerte, (*risas*) sinceramente se lo digo, más maduro... ¿No quedamos que antes lo que era malo era ser maduro? Ahora resulta que dentro de cuatro años va a ser maduro.

Dice usted que nunca he apoyado a los tabaqueros. Pero, ¿quién cree usted que hizo la reconversión del tabaco en Extremadura, señor Floriano, del tabaco burley negro de 200 pesetas el kilo al tabaco rubio virginia. ¿Quién cree usted que hizo la reconversión? Los socialistas con fuertes luchas, pero al final con altos rendimientos. Y ahora viene

usted aquí a decir: nosotros vamos a defender a los tabaqueros. Sí, hombre, igual que a los del PER. ¿Se acuerda, señor Floriano, la defensa que hizo usted del PER tan inmensa? Pues igual, igual. Pero, en fin, ojalá, ojalá.

Pero tengo pocas esperanzas, porque antes de que empezara la campaña electoral, un día o dos antes, usted, creyendo que eso le daba muchos votos se fue a ver al señor Fischler a hacerse una foto, creía que la foto en Europa daba votos, y dijo: he invitado al señor Fischler a que venga a Extremadura a conocerla. No, si ya ha estado aquí, si estubo en mi despacho, señor Floriano. ¿Se acuerda cuando estuvo Jaén y se comió una aceituna del olivo, que no sabía ni lo que era la aceituna? Pues aquí estuvo, y lo paseamos por Extremadura. Pero usted vino diciendo que de parte de Fischler que todos los agricultores tranquilos, que no pasa nada. ¿Se acuerda? Así que yo no sabía que usted era el portavoz del señor Fischler para dar tranquilidad a los agricultores, porque los agricultores están bastante inquietos. No obstante, si usted se sube al carro será bienvenido, para defender la agricultura extremeña y para defender el tabaco.

Y por último, las nuevas tecnologías. Yo creo honradamente, señor Floriano, que todavía no sabe usted de lo que está hablando. Hace cinco años o seis años no lo entendió y hoy sigue sin entenderlo. El estar a la cabeza o en la cola de las nuevas tecnologías no es una simple estadística de saber cuántos ordenadores tiene cada ciudadano en su casa, no tiene nada que ver, señor Floriano, podemos tener todos los habitantes de Extremadura un teléfono en nuestra casa y estar en la cola de la telefonía, no tiene nada que ver, porque hay gente que utiliza el teléfono simplemente para hablar y hay gente que utiliza el teléfono para otras cosas. Así que cuando usted viene y nos dice la estadística de siempre: tantos ordenadores por habitantes, ustedes están los últimos... Si es que eso no es la revolución tecnológica, señor Floriano, es algo más profundo, no es que los alumnos o la gente sepa utilizar un ordenador o lo tengan. Si hay gente que no necesita tener un ordenador para nada y puede vivir toda la vida sin ordenador porque no lo necesita para nada, si los que tienen que tener ordenador y saber qué significa el mundo nuevo que se abre son los que lo tienen que tener. Es decir, se pueden tener pocos ordenadores por habitante y estar en la vanguardia, lo que hace falta, señor Floriano, es que haya una banda ancha que llegue a toda la región, y eso es lo que no hace el mercado que usted defiende, el mercado que usted defiende no hace eso, el mercado vendrá aquí a poner banda ancha cuando ya esté cansado de ponerlo en el resto de España donde es negocio, pero poner una banda ancha en Descargamaría..., ¿usted cree que va a venir de verdad Telefónica o Vodafone o cualquiera a poner banda ancha en Descargamaría? No va a venir nunca, y eso es lo que va a hacer la iniciativa pública, y en eso es donde estamos a la cabeza y eso es lo que va a permitir que haya gente que sea capaz de abrirse a

un mundo nuevo que le permite hacer negocios teniendo inteligencia y teniendo pocos recursos económicos. A ver si lo entiende o a ver si lo comprende, esto es como las clases en los institutos que algunos dicen: hombre, ahora vamos a tener que enseñar informática. No, porque tengan un ordenador en el pupitre no hay que enseñar Informática, una cosa es la clase de Informática y otra cosa es aprender Matemáticas con informática, igual que hay clases de Lengua Española, unas horas de Lengua Española, y cuando se va a Matemáticas no se deja la lengua española en el aula, en la clase de Lengua Española, se da también la clase de Matemáticas con lengua española, se usa la lengua. Pues la informática, señor Floriano, significa usar unas horas para dar clase de Informática y utilizar la informática para dar Matemáticas, Ciencias, Geografía, etcétera, etcétera, etcétera. Y eso, como le he dicho esta mañana, es quitar la pizarra, el muro negro que hay ahí, y abrir un mundo. Y en eso nosotros estamos a la cabeza, y lo hemos podido hacer gracias a la iniciativa de gente joven en Extremadura, que ha sido capaz de hacer el programa libre, *software* libre, que no lo había hecho nadie antes en una Administración, que el Presidente Lula quiere firmar un convenio con nosotros.

Y que es verdad, señor Floriano, que usted está hablando de otro Ibarra. Lo decía en tono despectivo: antes se enfrentaba con las marquesas, después con no sé quién y después con Bill Gates. Con ninguno, decía usted, era mentira, no se enfrentaba con ninguno. ¿Me quiere usted explicar, señor Floriano, por qué ha sido ahora, cuando el Vicepresidente de Microsoft ha venido a España a hablar con el Ministro, señor Piqué, para ofrecerle 400 millones de dólares para poner programas Microsoft gratis en los institutos y no vino antes?, ¿me lo quiere explicar? ¿Habrá tenido algo que ver la Junta de Extremadura con eso? Porque esta gente 400 millones no los suelta gratis, ¿eh?, y ahora viene, cuando están firmándose convenios desde la Junta de Extremadura con otras administraciones, otras comunidades autónomas, para dejarle nuestro programa libre, viene Bill Gates y dice: yo quiero dar programas libres, ahora, ¿por qué viene? Porque hay alguien que se ha enfrentado con usted, y ése que se ha enfrentado con usted se llama Junta de Extremadura, se llama Rodríguez Ibarra.

Así que, señor Floriano, no se confunda, no se equivoque, no lancee a un Ibarra de hace 20 años, que ése no existe. Yo he avanzado, progresado y madurado mi pensamiento en función no de los intereses de mi partido, sino en función de los intereses de los extremeños. Yo soy hoy un extremeño distinto, un socialista distinto de hace 20 años, no porque haya habido renovación o no renovación en mi partido, sino porque mi región se ha renovado, ha mejorado, y yo he mejorado y me he renovado con ella, y ahí sigo y pienso seguir.

Nada más y muchas gracias. (*aplausos*)

SR. PRESIDENTE:

TIENE la palabra el señor Floriano para réplica por un tiempo de diez minutos. El candidato, posteriormente, también tendrá diez minutos.

SR. FLORIANO CORRALES:

MUCHAS gracias, señor Presidente.

Yo creo que el problema de la fruta, señor Ibarra, como el problema de la cereza, son los excesos de madurez, porque una fruta cuando está verde se pone madura con el paso del tiempo, el problema es que cuando está muy madura, si sigue madurando se corrompe, se estropea, y al final no es que se caiga del árbol, es que se la comen los bichos, y el problema a lo mejor no son..., no es el madurar, el estar verde y madurar, sino el problema es estar maduro y caer en el exceso de la madurez, porque en ese caso se cae en la corrupción.

Y yo, señor Ibarra, no voy a caer en la tentación, de verdad, en la que usted cae siempre, de practicar una cosa es lo que dice y otra cosa es lo que hace. Yo, escuchándole, o sea, recordaba cuando usted en un periódico me decía: Floriano me odia, Floriano me odia. Y yo decía: ¿cómo este hombre puede pensar que yo le odio?, ¿cómo puede pensar que yo le odio, si yo lo que quiero es ofrecer un proyecto alternativo, con toda tranquilidad, utilizando los mecanismos que la democracia pone a mi alcance? Lo que yo creo es que el que odia es usted, usted sí que odia al que no piensa como usted, usted sí que insulta al que no le da la razón, usted sí que discrimina al que no le dice a todo que sí, usted sí que trata de aplastar a aquéllos que no le dan y que no piensan exactamente lo que usted piensa. ¿Pero usted cree que puede salir aquí, en una intervención sin tiempo, a insultar, a odiar de la manera que usted odia con sus palabras? (*murmullos*) Es tremendo...

SR. PRESIDENTE:

SEÑORÍAS, silencio, por favor.

SR. FLORIANO CORRALES:

...es tremendo y bochornoso, señor Ibarra, de verdad. Pero si me inspira usted lo que me inspira cuando le veo en las fotos de la campaña electoral, ternura, ternura, ternura, señor Ibarra, de verdad que ternura, (*aplausos*) ternura... Pero, ¿usted cree que yo le odio, señor Ibarra? De verdad que no le odio, pero de verdad que cuando sale aquí sale con tal visceralidad, sale con esa manera

de lancear, que yo de verdad lo que pienso es: ¿cómo puede pensar este hombre que yo le odio? Ternura, de verdad, señor Ibarra, de verdad que ternura, pero permítame que no piense como usted, déjeme que no le dé la razón, déjeme que pueda contraponer mis ideas, déjeme que pueda pensar de otra manera y no insulte. Es usted el que insulta a los extremeños. ¿Quién habla aquí del voto inculto, del voto ignorante? Usted, usted. Yo, sinceramente, digo que doscientas cincuenta y cuatro..., más de 254.000 personas no han confiado en usted, y me he dado cuenta yo y se han dado cuenta 254.000. Y me dice: pero a mí 80.000 más. Si se lo he dicho yo el primero, usted 80.000 más. Si la diferencia en que usted no tenga el gobierno en la sombra y lo tenga al sol y yo en la sombra es sencillamente 80.000 personas, 80.000 personas que han confiado en usted. Pero cuidado que hay algunos que esperando al nombramiento llevan al sol mucho tiempo y con estos calores alguna insolación van a tener. (*aplausos*) Algunos llevan al sol mucho tiempo.

Yo, sinceramente, lamento profundamente todo el inicio de su intervención: el que insulta a los extremeños es usted y yo tengo la impresión de que el que se ríe de los extremeños es usted. Porque dice: llevo ganando seis legislaturas contando aquí lo que quiero contar. Da igual. Tenemos más paro que en 1983, da igual, más paro que en 1983, señor Ibarra, más paro que en 1983. Da igual. Si su discurso cala, si su discurso tiene éxito electoral, pero déjeme que le diga que el paro ha aumentado desde 1983, y eso es porque hay un modelo de política económica fracasado.

Yo, señor Ibarra, tengo el apoyo de mi gente, el apoyo de mi partido, el apoyo de la gente del Partido Popular de Extremadura y seré el candidato en el 2007 con el apoyo de mi partido y si mi partido quiere, el de los extremeños. Señor Ibarra, no se confunda conmigo, no se confunda, de verdad, usted puede salir aquí, puede tratar de criticarme, la crítica fácil, pero esto es un recorrido que tiene un tiempo. Es como cuando me llamaba el "líder provisional", ¿se acuerda? Pues, bueno, ya llevamos para treinta y tantos meses. Pues, bueno, usted dice: se va. Pues un recorrido y el tiempo dará y quitará razones.

Yo no he dicho que usted abraza los impuestos, eso lo ha dicho usted. Y de nuevo el discurso del cuco, señor Ibarra, de nuevo el discurso del cuco, el discurso del cuco que es poner una deducción, firmar un acuerdo de financiación de las comunidades autónomas, firmar también que no se pueden establecer deducciones como las que ustedes establecieron, y como es..., no se puede hacer lo que ustedes firmaron, que hicieron después, entonces el gobierno le dice: oiga, que eso no lo puede hacer, y dice: no les puedo bajar porque no me deja el Gobierno de Aznar. El huevo del cuco, el juego del cuco,

el discurso del cuco: ustedes firman una cosa y luego hacen otra, que no saben, que no pueden hacer, y lo hacen conscientemente, conscientemente, por eso le digo que usted engaña, porque lo hace conscientemente, conscientemente, y después de hacerlo dice: es que el gobierno no me deja, no me permite establecer la deducción. De nuevo el discurso del cuco.

Señor Ibarra, le insisto, ha repetido usted varias veces que yo califico de tontos a los extremeños: el único que lo ha hecho aquí ha sido usted, y el Diario de Sesiones no podrá decir que yo lo he dicho, porque no lo he dicho, y el único que ha dicho que los extremeños son tontos es usted, porque no les tiene ningún respeto, ningún respeto, le dan el voto mayoritario, pero tengo la impresión, señor Ibarra, de que les ha perdido el respeto.

Me parece que endeudarse es un error, señor Ibarra, endeudarse es un error, endeudarse por encima de nuestras posibilidades es un error, y usted lo está haciendo comprometiendo nuestras cuentas de una manera muy importante. Y usted, señor Ibarra, es el responsable de que en los últimos diez años se haya incrementado la deuda el 1.285%, usted es el responsable de que suban los acreedores y usted es el responsable de que se haya incrementado el déficit en tres años en más de 25.000 millones de pesetas. Y una familia que se endeuda y que luego no puede pagar la deuda eso termina al final mal. Y una región, un país que se endeuda al final eso termina también mal. Y en el caso del país termina en paro, termina en destrucción de empleo, termina en destrucción de riqueza, y usted practica una política de incremento de la deuda, y a mí eso me parece, me parece mal.

Señor Ibarra, usted discrimina a los ayuntamientos que no están gobernados por el partido político del que usted es Secretario General. Yo puedo decir que puedo abrir más o menos puertas en función de quien gobierna, pero lo que sí tengo claro es que cuando gobierne gobierno en función de las necesidades, sin saber si viven en un ayuntamiento gobernado por el Partido Popular o en un ayuntamiento gobernado por el Partido Socialista. *(aplausos)* Usted, después de 20 años, viene haciendo y viene discriminando a esos partidos. Yo puedo decir que tengo más capacidades en unos sitios que en otros, pero lo que no puedo hacer, lo que no voy a hacer es discriminarlos, y eso es exactamente lo que dije en Plasencia, no lo que usted dice que yo digo.

Señor Ibarra, en vivienda usted va a repetir el Plan de Vivienda 2002-2005: repítalo, no se invente nada nuevo, porque es el plan de vivienda más social de la democracia, el más social de la democracia. Ayuda a la gente con rentas más bajas, ayuda a los jóvenes, ayuda a las familias numerosas, a los que, por cierto, usted en el discurso de investidura del 99 les dijo que no iban a pagar ni un solo impuesto, ni lo dijo ahora ni lo ha dicho

esta mañana, y ahora dice que lo va a hacer en esta legislatura: espero que cumpla su compromiso como no cumplió que no pagaran impuestos en el 1999.

Señor Ibarra, la táctica del cuco, le insisto, en política de vivienda. Usted le dice a los ayuntamientos: saquen ustedes suelo, si no lo tienen, búsquelo que yo luego voy y lo hago. Y si no lo tienen la culpa es de los ayuntamientos, y si lo tienen lo pone a su disposición, el mérito es suyo. Pues, señor Ibarra, nos parece que su política de vivienda es un error.

Usted tiene las competencias en legislación del suelo, los ayuntamientos en planeamiento y ejecución; yo les invito a que haya un acuerdo en política de suelo, un acuerdo en política de vivienda, y que seamos capaces de poner en marcha ese Plan de Vivienda 2002-2005 para que nadie, nadie que no pueda acceder a una vivienda en el mercado libre pueda accederlo en una vivienda de protección oficial. Eso es lo que yo le pido y eso es lo que nos parece más razonable, eso es lo que nos parece más razonable.

La vivienda de protección oficial ha subido un 6% y está para aquellas personas que tienen más dificultades, para esas personas, para las que tienen más dificultades, y por eso se ha diseñado el Plan de Vivienda, para ser capaz de atender al derecho constitucional que tienen todos los españoles y también todos los extremeños a tener una vivienda digna. Y lo que yo le digo también es que usted practica una política fiscal que perjudica, que perjudica a los que compran una vivienda. Y lo que tendría que hacer es bajar los impuestos para la compra de viviendas, porque la subida de impuestos que usted hace en actos jurídicos documentados, señor Ibarra, en actos jurídicos documentados ha sido incrementarlo un cien por cien, un cien por cien, y, por tanto, ha incrementado el precio de la vivienda por su decisión: usted ha incrementado a todos los ciudadanos extremeños por igual, al que tiene la finca de las 3.000 hectáreas y a los que tienen un piso de 90 metros cuadrados les ha subido los impuestos por igual, señor Ibarra, usted, y posiblemente de cortijos entenderá usted, porque yo no entiendo absolutamente nada de cortijos, que por cierto siempre existe una referencia, si usted entiende de cortijos, posiblemente entienda usted más que yo, porque yo desde luego no estoy ni tengo...

SR. PRESIDENTE:

SEÑOR Floriano, le ruego vaya terminando, por favor.

SR. FLORIANO CORRALES:

PUES, me queda bastante, señor Consejero, señor Presidente.

SR. PRESIDENTE:

PUES, le queda poco tiempo.

SR. FLORIANO CORRALES:

DICE: "considero un éxito la política de Aznar, porque crea empleo". ¿Y por qué no considera, por qué no considera la nuestra, que crea empleo también? Pues, por una razón, señor Ibarra, si es que, claro, le dicen tantas cosas que luego no atiende y sale aquí a hacer un discurso que no responde a lo que yo le digo: escúcheme un poquito, déjenlo un rato, dejen solo al líder, dejen solo al líder, hombre, déjenlo un poco... Cómo no lo voy a copiar si es un maestro, veinte años..., es un maestro, cómo no lo voy a copiar.

Le decía, señor Ibarra, le decía, señor Ibarra, que dice: ¿por qué no digo que considero un éxito la política suya si también crea empleo como la política de Aznar? La de España es la última de Europa y la suya la última de España. Por una razón: porque a nivel nacional estamos convergiendo con niveles de empleo a nivel europeo, estamos creando el 50% del empleo que se crea en toda Europa. Y, sin embargo, en empleo en Extremadura, en empleo femenino estamos desconvergiendo, hay más paradas, hay más distancia entre las paradas que había a nivel nacional y las que hay en Extremadura en este momento que hace algunos años; somos líderes en paro juvenil y somos líderes en empleo femenino. Señor Ibarra, en 1983, en 1983 éramos la séptima región en paro, Extremadura tenía un 17,3% de paro; en el 2003 tenemos el 19,7, ha crecido el paro en estos años un 2,4%. Ésta es su desconvergencia en términos de empleo, ésta es su desconvergencia en términos de disminución del paro, a diferencia de lo que pasa a nivel nacional.

Señor Ibarra, no se hace responsable del recorrido que hace, del recorrido que se hace en convergencia: pues, hágase responsable al menos del dato de paro que le doy. De éste sí será responsable. Usted será responsable..., yo no le digo que se haga de tiempos de Viriato, y me alegro de que no se haya remontado, porque si no esto hubiera durado demasiado, pero, hombre, hágase responsable desde 1983 que usted gobierna.

Ha sido bastante molesto, señor Ibarra, de verdad que bastante molesto el que usted diga que duda de que sintamos la muerte de las personas que, cuando estamos en una manifestación por la..., cuando ETA asesina a alguien; ha sido bastante molesto que usted diga eso, y yo le invitaría a que lo retirara cuando aquí suba. Pero desde luego, me ratifico en que el empleo público es la política de Llamazares, señor Ibarra, la política de Llamazares. Ésa es una política de Llamazares, se lo digo y se

lo repito. Y ha sido bastante molesto que usted diga aquí que nosotros no sentimos las muertes de ETA.

Señor Ibarra, lo de los 70.000 universitarios se lo inventó usted para salir del paso, para salir del paso. Hay 70.000 titulados que han salido en los últimos diez años de Extremadura. Y le digo más: el Consejo Regional de la Emigración dice que son 90.000, y el Consejo Regional de la Emigración está presidido por gente próxima a ustedes y, por tanto, pregúntenle. Más de 90.000 titulados, lo de universitarios se lo han inventado ustedes para salir del paso.

Dice usted que..., como siempre enredando en las cosas internas y tal, que cambiamos de portavoz..., como usted ha cambiado también, ¿o usted no ha cambiado? Usted no ha cambiado. Ha cambiado de portavoz, y además ha cambiado de portavoz y nadie le dice nada: pues, allá usted por qué ha cambiado de portavoz, pues, allá usted. Yo qué sé. ¿Usted cree que yo me voy a meter en esas cuestiones?, ¿por qué se mete usted en esas otras, en las cosas nuestras del partido?

Señor Ibarra, las sociedades de garantía, las sociedades de garantía que aquí ha habido fueron para liquidar las deudas de Caja Cáceres cuando se fusionó con Caja Plasencia y crear Caja Extremadura. Y no han cumplido el papel que tienen que cumplir, que es financiar los proyectos de inversión, no en función del dinero que tenga el que tiene una idea, sino que lo han hecho en función de otras cuestiones. Y yo lo que digo es que las sociedades de garantía recíprocas y las sociedades de capital-riesgo está para ayudar a la gente que no tiene dinero pero tiene una idea, que eso no lo han hecho. Diga un solo proyecto que hayan financiado las sociedades de capital de garantía o la sociedad de capital-riesgo que tenían: ninguna. Si se crearon exclusivamente para eliminar las deudas de Caja Cáceres en su fusión con Caja Plasencia. No han financiado ni un solo proyecto, no lo han hecho nunca, nunca lo han hecho. No vuelva usted a intentar aquí engañar ni a manipular. No lo han hecho. Y lo que tienen que hacer es ponerlas en marcha para resolver el problema de financiación.

SR. PRESIDENTE:

VAYA terminando, señor Floriano, por favor.

SR. FLORIANO CORRALES:

DE verdad que termino brevísimamente.

Ustedes se han gastado 10.000 millones en publicidad del erario público. Cuando se pregunta de dónde sacamos nosotros el dinero, somos un partido político que está absolutamente fiscalizado y controlado, ustedes utilizan el dinero de todos los extremeños, nosotros el de

nuestro partido, y ustedes el de todos los extremeños, ésa es la diferencia, (*aplausos*) ésa es la diferencia.

El fracaso escolar, señor Ibarra, yo no le echo la responsabilidad si a Pilar del Castillo ni le echo la responsabilidad a usted, si yo no le echo la responsabilidad a usted, ¿por qué tiene usted ese complejo de culpa de que yo le acuso de todo? Si no, si lo que le digo, sencillamente, es que el principal problema que tiene Extremadura en el ámbito educativo es el fracaso escolar y es la red de centros, que nos parece un error. La red de centros sí le responsabilizo a usted, pero del fracaso escolar no le responsabilizo a usted, lo que digo es que ése es un problema que hay que solucionar. Y es verdad que no hay profesionales para la Religión, pero tampoco los hay para el Linux, que aquí llamamos Linex, que a lo mejor sería bueno también contratar profesionales del Linux y que en las consejerías se empezase, se empezase a utilizar, señor Ibarra, a lo mejor sería bueno que en las consejerías se empezase a utilizar, (*aplausos*) porque aquí no se utiliza.

Señor Ibarra, y luego ha hecho una referencia al tema de sanidad y al tema de las listas de espera que a mí me parece que es sencillamente insultar a los profesionales de la medicina. Decir que los profesionales de la medicina pueden crear listas de espera, es decir, es acusarles de que no cumplen con sus obligaciones profesionales, sencillamente, acusarles de eso. Y usted me pone un ejemplo y yo le pongo otro, sí, sí, usted ha dicho, usted ha puesto el ejemplo del restaurante porque no se atreve a decir lo que realmente quiere decir, que es que un médico es capaz de operar más despacio para incrementar las listas de espera y luego operarlo en su clínica privada para llevarse el dinero. Eso es lo que usted ha querido decir, los ha acusado de eso (*aplausos*). ¿Por qué utiliza ese envoltorio?, ¿por qué utiliza ese envoltorio? Usted ha dicho eso. Y le voy a poner..., usted ha puesto un ejemplo y yo le voy a poner otro, que desgraciadamente lo conozco muy bien y muy de cerca: una vecina mía tiene una niña de seis meses que le han detectado un soplo en el corazón. Le han dado ustedes cita desde el mes de abril para el mes de noviembre para la siguiente prueba diagnóstica; desde el mes de abril para el mes de noviembre. Yo le digo una cosa: si esa familia no tiene dinero, ¿qué hace?, ¿se queda en la lista de espera? Y si tiene dinero se va a la sanidad privada. ¿Usted se queda quieto o hace algo para evitar eso? ¿Usted deja que a esa niña no la atiendan o hace lo posible para atenderla? Y yo digo: yo prefiero hacer lo posible para que la atiendan y la atiendan cuanto antes; elimino las listas de espera y además, como no me gusta frivolar con los problemas de los ciudadanos, pongo en marcha clarísimamente una ley que le obligue como Administración a que no puede haber discriminación por razón de renta que una persona tenga que aguantar en las listas de espera y otras no. Aquí, señor Ibarra, se tiene que acabar ese tipo de discriminaciones, y a mí me parece,

señor Ibarra, que es sinceramente un error no poner todos los recursos sanitarios de la región a terminar con las listas de espera.

SR. PRESIDENTE:

SEÑOR Floriano, señor Floriano, por favor, vaya terminando.

SR. FLORIANO CORRALES:

TERMINO, termino, señor Ibarra.

En relación con el tabaco no le quiero recordar lo que hicieron ustedes con el silencio cómplice suyo. Ahora que cuando el gobierno es de otro partido distinto al suyo quiere dar tantas voces. Yo le quiero decir que Carcesa, que estaba en manos de la Tabacalera, se la vendieron ustedes a Nabisco, con muchos puestos de trabajo y luego se cerró, y usted callado, usted callado. Usted utiliza un discurso cuando gobierna en Madrid uno y un discurso distinto cuando gobiernan otros. Y no me cuente lo del modelo de financiación, porque eso lo hizo a tres meses de la campaña electoral de 1995, cuando los casos de corrupción atacaban al Partido Socialista y dice: de esta quema me tengo que salir. Pero en el caso de Nabisco, cuando se cerró y se pusieron en tela de juicio muchos puestos de trabajo usted estuvo callado, callado, y este portavoz y este Presidente del Partido Popular no vamos a estar callado y por eso estamos trabajando para que Cetarsa no se cierre y para que Cetarsa siga funcionando. Y le voy a decir más: el 50%, el 50% del tabaco se vende a multinacionales y lo que hay que hacer es garantizar los puestos de trabajo, y el 70% del tabaco que viene a España viene también de fuera, señor Ibarra, viene también de fuera.

En definitiva, un discurso, señor Ibarra, que carece de un proyecto, un discurso del que no nos podemos fiar, un discurso en el que nosotros, en el que nosotros no podemos confiar, nosotros y los más de 254.000 extremeños que nos han votado. Yo voy a estar aquí para representar a todos los extremeños, absolutamente a todos los extremeños, y voy a gobernar dentro de cuatro años también para todos los extremeños, si cuento con esas 80.000 personas que hoy le han votado a usted pero que espero convencer para que dentro de cuatro años me voten a mí. (*aplausos*)

SR. PRESIDENTE:

MUCHAS gracias, señor Floriano.

Tiene la palabra el candidato.

SR. RODRÍGUEZ IBARRA:

GRACIAS, señor Presidente.

Bueno, dentro de cuatro años, todos calvos, señor Floriano, ya veremos, pero lo que estamos hoy discutiendo es quién va a gobernar mañana, y usted ya esto lo da por amortizado y dice que dentro de cuatro años va a ganar usted. Esto también lo dijo hace cuatro años, ¿se acuerda? Éste no es el debate de quién gobierna, si usted o yo. El debate es un programa político que yo he expuesto y las críticas que la oposición quiera hacerle, no su programa político, señor Floriano, como ha dicho usted antes, porque es una paradoja que no presenten candidatos y sí programas. ¿Quién lleva el programa adelante? No hay candidatos del Partido Popular. Hubieran ustedes presentado su candidatura y hubieran expresado su programa, pero como no lo han presentado, aquí nada más que hay un programa, el de Socialistas-Progresistas. Ustedes pueden hacer la crítica que consideren oportuna.

Mire, señor Floriano, ¿cómo se llama cuando alguien dice que uno gana las elecciones mintiendo, engañando, con un discurso mentiroso y falso?, ¿cómo se llama a la gente que se cree ese discurso?, ¿me lo quiere decir?, ¿cómo se llama? Porque dice usted que usted no ha llamado tontos a los extremeños, que he sido yo, es decir, para usted son listos, luego si son listos y han votado la mayoría a los socialistas, es que no se dejan engañar. Pero no puede usted salir del círculo. Si son listos, -porque usted ha querido congraciarse con ellos diciendo "no, no, son muy listos los extremeños"-, pues si son muy listos, saben lo que votan, y si saben lo que votan no les engaña nadie. Si les engaña alguien es que no son listos, ¿verdad? No tiene vuelta de hoja el discurso, así que es usted.

Y después ha hecho una gracieta con el exceso de madurez, de que se pudre la fruta, etcétera... Cuando está muy verde ya sabe usted lo que pasa al día siguiente por la mañana. Pero en fin, los extremeños por el momento no han apreciado exceso de madurez, no han apreciado que la fruta está corrompida. ¿O tampoco de eso entienden los extremeños? Parece que han votado a alguien y a un partido que no está pasado de maduro, que no está sobrado de madurez, como dirían los clásicos. Así que por ahí no va usted a ningún sitio.

Y claro, aguantar ya, señor Floriano, que usted diga que hay un exceso de visceralidad en mí... ¿Se ha dado usted cuenta..., ha visto usted el discurso de esta mañana, señor Floriano? ¿Es que yo siquiera he hecho mención a la oposición, más que al final? ¿Por qué esta tarde he tenido que emplear un tono algo más duro? Porque usted ha salido aquí ofendiendo, insultando, ¿o no lo ha visto?, ¿o es que no lo ha oído la Cámara? Y he tenido

que darle un poquito de más contenido dialéctico a mi discurso.

Y ha dicho usted que yo solamente hago propuestas políticas en aquellos sitios o donde gobierna mi partido o donde la gente piensa como yo, porque el que no me da la razón no recibe nada. Y alguno de su Grupo ha dicho: ahí le duele, ahí le duele. No, hombre, que se lo cuente, que le cuente los favores que yo le he hecho. Que le cuente por qué un día se sentó al lado de mi escaño y qué es lo que me pidió y qué es lo que yo hice. Pero ya sabe usted lo que pasa en la vida, cuantos más favores haces más te odian. Pero yo soy una persona generosa, señor Floriano, y cuando he tenido que hacer algo por un extremeño, aunque no fuera de mi partido, aunque me insultara todos los días, al final le hice el favor, y por eso me odia. Pero que se lo cuente, que, por cierto, es un especialista en destruir partidos, o sea que usted va..., su partido lleva un camino malo, malo, se lo aviso.

Pero vamos a ver, señor Floriano, ¿usted sabe cuánto paro había en Extremadura en el año 1983?, ¿de verdad lo sabe? ¿Cómo puede decir que en el año 2002 o en el año 2003 hay más paro que en el año 83? Pero si es moneda común en los debates que ha habido en esta Asamblea, de que el año 1983 la cifra de paro en Extremadura era de un 30%, de un 30%, si el señor Cañada lo repetía con mucha frecuencia y decía: ¿cómo se puede gobernar Extremadura con 130.000 parados?, ¿se acuerda? Pues ¿cómo se puede bajar a esta tribuna y con toda soltura, decir que hoy hay más paro que en el año 83?, cuando estamos hablando de 50.000 parados y de un doce y pico por ciento, un trece y pico por ciento. No se puede venir aquí con esa tristeza y con esa pena y diciendo todas las cifras, transformándolas en negativas las que son positivas, señor Floriano, porque no le va a seguir nadie.

¿Dónde dice y en qué parte de la Ley Fiscal española o en qué parte del acuerdo sobre política fiscal de financiación autonómica entre la Junta de Extremadura y el Gobierno de España dice que no se puede hacer una deducción fiscal sobre los trabajadores que solamente tienen como renta su salario?, ¿dónde lo dice, señor Floriano, me lo quiere contar? ¿Por qué dice usted aquí que nosotros hacemos unas deducciones fiscales que son ilegales, que van contra la ley y que por eso el Gobierno las recurre?, ¿dónde lo dice? ¿En qué artículo de la Ley Fiscal dice que no se puede hacer una deducción fiscal sobre cualquier trabajador que cobre un millón y medio de pesetas?, ¿dónde?, ¿dónde? ¿Y dónde dice en el acuerdo de financiación autonómica que sobre el 30% que gestiona fiscalmente la Comunidad Autónoma no se pueda hacer una deducción fiscal sobre los trabajadores que cobran un millón y medio de pesetas? ¿Me lo quiere contar? ¿Me quiere enseñar el acuerdo, en qué artículo, qué ley, qué Constitución dice que eso no puede ser,

señor Floriano? Es mentira. Sencillamente ustedes pensaban que eso no puede ser porque se correría como la pólvora por las distintas comunidades autónomas y han recurrido al Tribunal Constitucional.

La deuda de la Comunidad Autónoma. Dice usted que las familias se endeudan cuando pueden pagar la deuda y que nosotros no podemos pagar la deuda. ¿Pero cómo dice usted eso, señor Floriano, si la deuda que nosotros...? Mire, le he dicho antes la cifra de la deuda sobre PIB y sobre presupuesto, le doy un dato más, ¿sabe usted cuánto destinamos del presupuesto para pagar la deuda y los intereses, el principal más los intereses? El 4%, el 4%. ¿Sabe usted cuánto emplea el Gobierno del señor Aznar? El 23% del presupuesto para pagar las deudas. Pero si no hemos llegado al límite, pero si nosotros tenemos ahora la misma deuda que teníamos cuando teníamos un presupuesto de 140.000 millones de pesetas, y ahora tenemos un presupuesto de seiscientos y pico mil millones de pesetas, consecuencia de la educación y la sanidad. Luego lo lógico, lo sensato y lo equitativo sería que nos permitiera el Gobierno central endeudarnos en los mismos niveles que tienen las comunidades autónomas que tienen la sanidad y la educación desde hace años. Pero con la cosa del déficit cero, con el cuento del déficit cero, estamos asumiendo una deuda igual que cuando teníamos 150.000 millones de presupuesto a ahora que tenemos 650.000 millones de pesetas. Si tenemos de sobra para poder pagar la deuda sin que se vea perjudicada la economía de la región.

El PP no discrimina. El PP, ha dicho usted, si usted gobernara Extremadura, usted no discriminaría a nadie, independientemente del color político que tuviera. Le repito, yo no he sido el que he dicho lo que usted le dijo al candidato del PP de Plasencia, yo no he sido, ha sido la prensa, han sido los periodistas, porque han recogido declaraciones de usted, así que yo no he sido. Pero vamos a suponer que eso no es verdad, que se lo han inventado los periodistas. ¿Y por qué el señor Rato discrimina a esta región en los incentivos regionales de productos agrícolas?, ¿por qué discrimina? ¿Por qué en Valencia sí se puede hacer una fábrica de transformación del producto y aquí no?, ¿por qué?, ¿por qué? Porque la economía iría mejor todavía y habría más empleo si el Gobierno del señor Aznar, los incentivos regionales para producto de transformación agroalimentaria e *input* de la construcción estuvieran subvencionados y no ahora que no reciben ni una peseta, y no porque lo prohíba Europa, que es mentira, es mentira, señor Floriano. El otro día el Delegado del Gobierno decía una falsedad, decía que lo prohibía Europa y él sabe que no es verdad, porque cuando estuvo aquí el señor Arenas en mi despacho, él y yo, el señor Delegado del Gobierno y yo, le pedimos al señor Arenas que hiciera el favor de subvencionar con incentivos regionales los proyectos agrarios e *input* industrial de Extremadura, y el señor Arenas reconoció que

eso no estaba prohibido ni penalizado por Europa, sencillamente que el déficit cero no permitía tener recursos. Así que no cuenten historias. Y nos iría mucho mejor la región si ustedes no penalizaran a los empresarios que viven en comunidades autónomas gobernadas por el Partido Socialista.

El Plan de Viviendas de 2002-2005. Señor Floriano, recuerdo que el señor Cascos, el ministro del ramo, siempre ha dicho desde hace ya unos cuantos años, por lo menos cuatro, que Extremadura es la región donde más se cumple el Plan de Viviendas, lo lleva diciendo por activa y por pasiva, y que cupos de otras regiones que no son capaces de absorber los absorbemos nosotros, nos los dan a nosotros.

Ahora, dígame en el Plan de Vivienda al que usted hace referencia, señor Floriano, dígame en el Plan de Vivienda 2002-2005 dónde se dice, en qué artículo se dice que la Administración Pública pondrá el suelo y urbanizará la parcela. Dígamelo dónde se dice, no vaya a ser que vayamos a urbanizar dos veces. ¿O eso no lo dice la Ley del Suelo del PP? Porque es que no lo dice la Ley del Suelo del PP, y por eso nosotros, además de ese Plan, nuestro propio Plan, hacemos un Plan especial para una renta determinada de ciudadanos a los que les vamos a dar unas viviendas especiales a un precio absolutamente pagables por parte de aquéllos que tienen menos de 3,5 de salario mínimo interprofesional.

En la política fiscal, señor Floriano, dice usted: hemos subido los actos jurídicos documentados el cien por cien. Es decir, para que lo entienda la gente, del 0,5 al 1, del 0,5 al 1, ése es el cien por cien. Pero a los menores de 30 años les hemos bajado al 0,1%, del 0,5 al 0,1, a los menores de 30 años. Y después es un drama para toda la región, señor Floriano, los actos jurídicos documentados, haberlos subidos del 0,5 al 1, es un drama para todos los extremeños, que por lo visto están en romería por todas las notarías y registros de la propiedad haciendo actos jurídicos documentados todos los días. ¡Pobrecitos extremeños! ¡Qué drama! ¡Qué perjuicio para la economía! Pero si hay 12.000 personas que al año hacen actos jurídicos documentados, señor Floriano, sólo 12.000. ¿Qué cuenta usted?, ¿qué cuenta usted?

Y después ha dicho usted una cosa que revela de verdad, revela lo que pasa. Ha dicho una frase que le ha traicionado, ha dicho usted: nosotros creamos el 50% de España, -dice, nosotros, se atribuye usted lo de España- creamos el 50% de empleo que se crea en Europa, y en Extremadura no, -eso está apuntado, ¿eh?-, y en Extremadura no. ¿Y Extremadura qué es, señor Floriano?, ¿Extremadura qué es? Si ustedes crean el 50% del empleo que se crea en Europa, ¿por qué aquí no llegan los beneficios de esa política?, ¿por qué?, ¿por qué? ¿No será que a nosotros en las estadísticas nos hacen unas

cuentas y a la Comunidad Valenciana le hacen otras? ¿O no se ha enterado usted de que en la Comunidad Valenciana hay determinados parados que no figuran en la lista de paro? Ha salido denunciado en toda la prensa, en toda la prensa. Y cada vez que llegan unas elecciones..., ya verá usted cómo en febrero del año que viene el paro en Extremadura sube en las estadísticas del señor Zaplana, que ya es lo último que se puede hacer, engañar en las estadísticas, porque si uno no cree en las estadísticas ya casi no cree nada en política.

Así que lo peor que puede hacer un Gobierno es confundir competencias con responsabilidad. Nosotros tenemos las competencias en empleo, pero la responsabilidad, la corresponsabilidad de un parado extremeño o andaluz es mía, es del señor Chávez, pero es del señor Zaplana también y del señor Aznar, a ver si lo entienden. Y el fracaso escolar en Extremadura o en Andalucía, o en Castilla-La Mancha, o en Galicia, es responsabilidad del señor Fraga, del Señor Bono, del señor Chávez o mía, pero también del señor Aznar. A ver si lo entienden, porque si no, este país va a ser ingobernable, como la gente piense que la lealtad suya sólo debe estar en su región, aquí no va a ver país, señor Floriano, que los parados extremeños son mi problema y el problema del señor Aznar, y no puede cada vez que hay un aumento en las cifras del paro decir "ése es un problema de Ibarra", y como en estos meses va bien el empleo, decir "el problema del empleo, el crecimiento, es problema del señor Aznar". Mérito del señor Aznar, lo positivo; fracaso del señor Ibarra, lo negativo. Eso es jugar con trampa, es jugar sucio y no es un problema de ganar más o menos votos, es un problema de perder lealtad al proyecto nacional, a ver si se lo meten en la cabeza, que hay gente que son separatistas pero hay gente que son separadores, están separando del proyecto común de España al conjunto de la ciudadanía española, lo están separando.

Si todo depende de mí en Extremadura, ¿para qué demonios van a pagar impuestos los extremeños a Madrid?, ¿para qué? Si Madrid no tiene nada que ver con ellos, ¿por qué ellos tienen algo que ver con Madrid?, ¿por qué? Métanselo bien, señor Floriano, no hagan ese discurso, que es peligrosísimo, peligrosísimo. La responsabilidad, la corresponsabilidad es compartida; la competencia es exclusiva, pero yo me siento corresponsable con el Gobierno de España de un parado murciano. ¿Es mucho pedirle al señor Aznar que se sienta corresponsable conmigo de un parado extremeño? ¿Y por qué el 50% de esos empleos que se crean en Europa, que se crean en España no llega a Extremadura? Sí llega, por cierto, porque aquí se crea bastante empleo, señor Floriano, porque usted comete siempre la trampa de hablar de la cifra de paro y nunca habla de la población activa. Hable de población activa, señor Floriano, vea cuánta gente había trabajando hace cuatro años,

cuánta gente había queriendo trabajar hace cuatro años, cuánta gente hay trabajando hoy y cuánta gente hay queriendo trabajar hoy. Y si hace cuatro años había 340.000 personas en población activa y ahora hay 420.000, no puede usted echar las cuentas falsamente para intentar engañar y para intentar llevar a la tristeza y a la desolación y a la desesperación a la gente, porque así no va usted a ningún sitio. No engañe, señor Floriano.

Mire, yo no soy, porque para eso está el señor Cañada, para defenderse, yo no soy el que tiene que defender al señor Llamazares. Ahora, voy a decir una cosa, de verdad, honradamente. Mire, yo fui Diputado constituyente e hicimos la Constitución, que después votaron los españoles. Mire usted, entre un partido como el comunista, que votó a la Constitución, y un partido como el PP, que se abstuvo o votó en contra, me quedo con el que votó la Constitución. ¿Lo entiende?, (aplausos) ¿lo entiende?, ¿lo entiende? O sea, que esa broma vamos a terminarla, señor Floriano. Esos señores han hecho más servicios a España que ustedes. Y el señor Carrillo fue el primero que aceptó la monarquía y la bandera, el primero, y los demás fuimos detrás. Y ustedes en contra de la Constitución. Así que si tengo que elegir no tengo duda, prefiero ir con ellos. Así que ya está bien de Llamazares, ya está bien de radicales socialcomunistas, ya está bien de cuentos, señor Floriano, porque no es para mí una deshonra que usted me sitúe con el PC, y sobre todo con el PC de verdad, el de toda la vida, no los arribistas que llegan ahora. (murmullos)

No voy a entrar en el tema de publicidad, señor Floriano. Algún día le preguntaré algunas cosas, pero en fin, ese tema no me interesa.

Y el Linex, señor Floriano, no es una asignatura en la escuela, es que no han llegado a comprender esto, no han llegado a comprender... El Linex no es una asignatura, es un programa libre que nos permite ahorrarnos 5.000 millones de pesetas al año por poner en marcha los ordenadores. Que no hay una asignatura que se llame Linex, que no, que es un software, un programa libre que no paga licencia. Así que no diga que si no hay profesor de Historia de la Religión, por qué no hay profesor de Linex. Porque de Linex no existen profesores, si no hay asignatura, lo que hay son especialistas, y el año que viene habrá uno de redes en cada centro que hará posible que eso funcione lo mejor. (murmullos) Sí, hombre, sí.

No ponga usted en mi boca respecto a la lista de espera lo que usted quiere que yo diga de los profesionales sanitarios, no espere y no lo ponga en mi boca. Ahora, le voy a decir una cosa, señor Floriano. En el año 2000-1999, 1999-2000 había en Extremadura 27 clínicas privadas. ¿Sabe usted cuántas había en el año 95, antes de que ustedes llegaran al Gobierno de España? Siete, siete

clínicas privadas, siete, el año 95. Y en el año 2000, 27. ¿Por qué surgieron 20 clínicas privadas nuevas?, ¿por qué?, ¿por qué? Porque era un negocio. ¿A costa de quién?, ¿a costa de quién?

Y después ya me viene usted con el sentimentalismo y el caso de la niñita, el caso de la niñita que tiene un soplo en el corazón y que se le da cita... ¿Sabe usted para qué se le da cita? Para que la vean con un aparato que se llama ecocardiografía. ¿Sabe usted quién ha comprado ese aparato? Nosotros, nosotros, nosotros. No existía..., no existía...

SR. PRESIDENTE

SEÑORA Nogales, perdón.

Perdón, candidato, un momentín.

Señora Nogales, le puedo llamar por segunda vez al orden. Señora Nogales, le puedo llamar por segunda vez al orden. Sabe que a la tercera puede ser expulsada de su escaño.

SR. RODRÍGUEZ IBARRA:

SEÑOR Diputado, la ecocardiografía en el Hospital de Mérida no existía y ahora existe gracias a los socialistas, y por eso hay niños que ahora pueden hacerse una revisión para un diagnóstico en ese tipo de instrumental médico.

Y cuanto más..., le voy a decir una cosa, cuantos más medios existan, seguramente más difícil será terminar con la lista de espera. Cuando solamente existía el ojo clínico del médico no había listas de espera. Cuantos más medios hay para hacer el diagnóstico, más medios se utilizan. Y si hay diez pruebas para realizar, se harán diez pruebas. Y cuando no había ecocardiografía en Mérida esa niñita no podía hacerse la prueba de ecocardiografía en Mérida, y no tenía lista de espera, sencillamente no había. Pero cuantos más medios hay, si el médico puede dictaminar un diagnóstico haciendo 20 pruebas, hará 20 pruebas, y si hay que hacer 40 porque hay 40 medios, hará 40, entre otras cosas, y hace bien, para cubrirse las espaldas, porque si le falta hacer las 39 y no las hizo y tiene un fallo en su diagnóstico, se le ha caído el pelo ante los tribunales de justicia. Así que cuanto más avanza la sanidad más difícil es reducir los diagnósticos y las pruebas diagnósticos y más tiempo se tarda, pero hay más garantías para los ciudadanos.

SR. PRESIDENTE

VAYA terminando, señor candidato.

SR. RODRÍGUEZ IBARRA:

NO confunda, señor Floriano, Carcesa con Cetarsa, no tienen nada que ver. Por el hecho de que sean dos empresas o hayan sido una pública y otra también, no tienen nada que ver, por eso no son iguales. Cetarsa es un sector estratégico para el tabaco; Carcesa no, lo era para la fruta o el tomate o para la carne, no tenía nada que ver. Cetarsa, señor Floriano, Cetarsa no es que compre el cincuenta por ciento del tabaco, el cien por cien del tabaco de Cáceres se vende a multinacionales, el cien por cien, no el cincuenta por ciento, el cien por cien, porque lo que compra Cetarsa también se lo vende a multinacionales, porque ya no existe Tabacalera, existe Altadis, que, por cierto, hoy pone unos anuncios bastante dramáticos diciendo que la mujer embarazada que fume tiene un peligro para el feto; el vino tiene más peligro para el feto. Hay un estudio, un vaso de vino para una embarazada puede significar una malformación congénita para el feto, un vaso de vino, un cigarrillo también, hay que ser equitativos, para las embarazadas, para los demás ya sé que es malo más el tabaco que el vino. Pero no confunda, no confunda.

Si se vende el cincuenta por..., si solamente Cetarsa compra el cincuenta por ciento es porque está conscientemente dejando que le coman el mercado las empresas multinacionales que operan en Extremadura. Cetarsa tenía un beneficio de 8.000 millones de pesetas el año pasado, 8.000 millones de pesetas que han sido retirados por la SEPI, retirados. ¿Sabe usted por qué? Porque había metido 400 millones de pesetas en Gescartera, y la SEPI le retiró los 8.000 millones de beneficios. Y este año dice que tiene pérdidas, es mentira, no tiene pérdidas, están los 8.000 millones que le retiró la SEPI, pero es que además los gastos de jubilación de los trabajadores anticipadamente los ha metido en la cuenta, en el resultado de pérdidas y de beneficios. Pero Cetarsa no tiene pérdida, Cetarsa es una empresa rentable y Cetarsa hace posible que hoy los tabaqueros del norte de Extremadura, algunos, puedan vender de cuatro a ocho pesetas más barato..., más caro el tabaco a las multinacionales, porque está Cetarsa, que es la que fija el precio mínimo de compra del tabaco. Y por eso nos oponemos a que se privatice, porque ésta no es una empresa pública que compra o vende, es una empresa pública que estabiliza el precio del tabaco en Extremadura. Y ahí vamos a estar peleando siempre, señor Floriano, para que no nos quiten no una empresa pública, que me da igual que sea pública o que sea privada, sino un regulador, un estabilizador de un sector tan importante para 10.000 familias como es el tabaco en Cáceres.

Gracias. (aplausos)

SR. PRESIDENTE

¿EL candidato quiere que suspendamos la sesión por dos minutos? Muy bien, muchas gracias. Lo digo porque es el

único que no puede asistir a los servicios y veo mucha circulación de sus Señorías.

Don Manuel Cañada, tiene la palabra.

SR. CAÑADA PORRAS:

GRACIAS, señor Presidente, y buenas tardes.

Si quieres vino y jamón, vota a Antonio Población. Esto no es un chascarrillo de taberna ni, como pudiera parecer, un lema de la España caciquil de la restauración; esto es el grito de guerra, grito de campaña de un candidato en las pasadas elecciones municipales en una de las principales ciudades de Extremadura.

¿Por qué crece el populismo? ¿Por qué crece el populismo incluso en sus formas más desgarbadas, más chabacanas? ¿Por qué crece el *gillismo*?, ¿por qué crece el *lepenismo*?, ¿por qué crecen las expresiones clientelares de partidos claramente y descaradamente clientelares? En mi opinión, porque estamos ante una crisis brutal de representatividad, una crisis de la política, una crisis que representa muy bien ese populismo que no es otra cosa que la punta del iceberg de una gigantesca degradación de la política. La ciudadanía ha sido expulsada de la política, la ciudadanía es llamada exclusivamente a cumplir con el ritual de votar una vez cada cuatro años, el ciudadano es convertido en mero consumidor de un producto llamado política. Consume, vota, saliva, vota, eso sí, consume, eso sí, aquello que se anuncia, aquello que se te anuncia, lo demás no existe.

Hace más de 2.000 años Aristóteles definía la democracia como el instrumento, como la desviación orientada al interés de los pobres. Aristóteles, que era un filósofo, un gran filósofo, pero que como aristócrata le tenía muy poco cariño a la democracia, sin embargo, ya reconocía la democracia como el cauce para expresar la demanda, las demandas de los de abajo.

¿Qué dice hoy Tienmeyer, el que es Presidente..., el que era Presidente del Banco Central Europeo? Dice lo siguiente: los ciudadanos votan una vez cada cuatro años; los mercados financieros votan todos los días. Ése es el gran drama de fondo. Vivimos en la dictadura del dinero, vivimos la razón excluyente del mercado. Las leyes ya no las hacen los parlamentarios, sino que las hacen los consultores y asesores empresariales, y los parlamentarios les ponen únicamente la crema. El dinero necesita democracias de cartón piedra, el dinero necesita democracias limitadas, el dinero necesita democracias mínimas, como ya decía la Trilateral a principios de los 70. ¿Y para eso qué hacen? Para eso convierten la democracia en simple procedimiento, y la democracia no es procedimiento, la democracia es movimiento, debería

ser régimen, debería ser concepción de la vida. Y convierten la política en simple delegación y convierten la política en simple acto de sustitución y representación. ¿Qué más da que la mayoría abomine de la guerra?, ¿qué más da? Ya tuviste una oportunidad, ya votasteis hace años, y ahora somos nosotros los dueños de vuestra voluntad, los dueños de vuestro voto. Ésa es la degradación de la política y por eso se entiende cómo cada día nos quitan derechos, como cuando salen dos integrantes de la Red Ciudadana por la Abolición de la Deuda Externa en Badajoz a repartir octavillas les aplican la ordenanza de basura diciéndoles: 15.000 pesetas de multa. Como le aplican a la FREAPA aquí, en la Asamblea de Extremadura, que presentó 55.000 firmas pidiendo la gratuidad de los libros de texto y pasaron el recorrido del Registro de la Asamblea a la papelera. Cada día una democracia más acartonada, más mero procedimiento.

Por eso yo digo que en esta caricatura de democracia, que tenemos una parte muy importante de las cartas, están marcadas, aquí ha salido el tema. ¿Cuánto dinero se han gastado el Partido Popular y el Partido Socialista en la pasada campaña electoral? Únicamente se sabe lo que se ha gastado Izquierda Unida, 26 millones de pesetas. Yo le emplazo, señor Ibarra, y le exijo, señor Floriano, a que nos digan ustedes cuántos millones, cuántos centenares de millones de pesetas se han gastado en las elecciones, porque teóricamente las elecciones son el momento, el reino de lo contingente, donde todo puede cambiar, donde todo se decide, pero, sin embargo, es una pura ficción esa equidad entre los contendientes. Todo está montado para que el edificio bipartidista se mantenga incólume, la Ley D´Hont, el reparto de los tiempos televisivos, las encuestas, todo está orientado en esa línea.

Y por último, y lo más grave, lo que está revelando estos días el caso de los dos Diputados trófugas de Madrid, la coyunda entre el dinero y el poder político, la simbiosis entre el dinero y el poder político. Qué casualidad, que cuando se ponen en riesgo los intereses de los sectores especulativos, de los sectores inmobiliarios especulativos o de la enseñanza privada, allí, como si se tratara de un dispositivo de autodefensa que saltara solo, allí están los resortes del transfuguismo, para evitar que haya una política realmente transformadora.

Por tanto, primera cuestión que yo quiero plantear aquí: hace falta refundar la política, hace falta regenerar la política, hace falta, por tanto, devolver la política a la ciudadanía, y a eso nos vamos a aplicar las gentes de Izquierda Unida también en esta Legislatura.

Señor Ibarra, y empiezo expresamente lo que puede ser control al Gobierno o reclamación al Gobierno, al Gobierno o al Gobierno que se nos ofrece. Señor Ibarra, es usted un gran fabulador, yo tengo que reconocerle unas enormes dosis, muchísima capacidad para traer

aquí con énfasis ideas que ya han sido expuestas algunas de ellas muchas veces. He de reconocer que usted levita, como diría la gente joven, flipa, usted flipa, pero tengo que decirle que no es creíble el milagro extremeño, no es creíble el milagro extremeño. Usted nos decía hoy: ¿cómo es posible que sin playas, sin tener Madrid cerca, sin tener La Caixa, cómo es posible que Extremadura crezca tanto? Señor Ibarra, la economía, ¿hablamos de economía, por ejemplo? El 70% de la producción industrial en Extremadura es el sector energético o lo que es casi lo mismo, la Central Nuclear de Almaraz, que, por cierto, no se cierra ni cuando se incendia, porque se ha dado la coincidencia de que el 3 de mayo hubo un gravísimo incidente en la Central Nuclear de Almaraz y se han saltado las especificaciones técnicas de funcionamiento de la propia Central Nuclear de Almaraz. Pues ya tiene usted una parte también, una parte de la respuesta, en el sentido de que la Central Nuclear de Almaraz, 70% de la producción industrial en Extremadura, tendrá algo que ver.

Yo le reconozco que usted y su partido tienen obviamente responsabilidad y mérito en que Extremadura haya mejorado. Extremadura ha mejorado, obviamente, hay más infraestructuras, hay más medios, hay más polideportivos, hay más casas de cultura, pero yo no puedo admitirle de ninguna de las maneras lo que usted ha hecho aquí esta mañana, de venir a contarnos que el hecho diferencial extremeño es el ingenio. No, no, no, señor Ibarra, demasiado ingenioso eso del ingenio. ¿Por qué quiero decirle? Y, encima, ha sacado usted la retórica de los conquistadores. Pero si los conquistadores, como decía un compañero mío, con una broma un poco cruda, decía, si lo que hacían los conquistadores en el siglo XVI era la emigración, que consistía en ir a matar indios. ¿Cómo saca usted aquí, como prototipo del ingenio extremeño, los conquistadores? ¿Y los que se fueron a Alemania, a Suiza? ¿Y los que se han tenido..., los cientos de miles, los setecientos mil extremeños que tuvieron que abandonar Extremadura entre los años 50 y 70?, ¿también lo hicieron por ingenio?

Señor Ibarra, el refrán no dice "la necesidad aguza el ingenio", el refrán dice "el hambre aguza el ingenio", y por tanto, yo le pido que usted tenga una visión más real. ¿Cuál es el problema? El problema es que la mayoría absoluta infla el triunfalismo y usted, que es una persona capaz de anular un discurso y de vendérselo además como algo completamente nuevo, sin embargo, no tiene, no se rodea, no..., de la gente que le diga: señor Ibarra, hable usted de la realidad. Porque yo le voy a pedir y le voy a citar para que hable usted de algunas cuestiones que tienen que ver con la realidad, no con la autocomplacencia y no con el poder henchido de sí mismo.

Señor Ibarra, ejemplos concretos, el paro y la precariedad laboral. Es cierto que aquí había 120.000 parados,

en Extremadura, había 120.000 parados según la EPA, señor Ibarra, porque usted ha dado luego los datos del paro registrado, y ahora, según la EPA, hay casi 90.000 trabajadores extremeños en paro. Pero el problema no es sólo los que están en paro, el problema es qué clase de calidad tiene la de aquéllos que trabajan, y el gran problema, al que nadie quiere hincarle el diente, es la enorme precariedad laboral. La precariedad se ha convertido en la sustancia constituyente del trabajo, la precariedad es el alambre en el que miles de trabajadores tienen diariamente que hacer de equilibristas, la precariedad es, por ejemplo, lo que le voy a decir, señor Ibarra, subcontratas, Palacio de Congresos de Mérida o de Badajoz, obras adjudicadas por la Junta de Extremadura, subcontratadas al cien por cien, contraviniendo la ley. Luego, todo el mundo pone cara de circunstancias cuando vienen los accidentes laborales.

Precariedad es lo que pasa en las canteras de Quintana, señor Ibarra, trabajadores con 15 años de antigüedad, sin tener fijeza en el empleo, pero que, eso sí, quienes tienen subvenciones son muchos de esos empresarios teóricamente por crear puestos de trabajo estables.

Precariedad es lo que ocurre en Atento, Atento. Usted ha hablado aquí esta mañana de que no quería que los jóvenes alquilasen sus cerebros. Eso es lo que hacen los de Atento. ¿Sabe usted lo que hacen los de Atento, cobrando escasamente 100.000 pesetas?, escasamente 100.000 pesetas, menos de la mitad que los otros trabajadores de Telefónica, haciendo el mismo trabajo. Pero ahora no le hemos visto a usted ni a muchos de ustedes a la hora de la huelga; sí se les vio a la hora de la inauguración a Saponi y a usted, en Atento. El problema que hay es que en Atento, efectivamente, se expresa como en ningún sitio esa precariedad que afecta a la gente joven. Ése es el problema, sí, señor Ibarra, el problema es que la gente joven está siendo literalmente explotada. Aquí hay mucha gente que dice: tenemos la juventud mejor preparada. ¿Y cuándo diablos se va a decir la verdad, la otra verdad?, que tenemos la juventud más intensamente explotada de las últimas décadas, tenemos una juventud a la que se le está sacando literalmente la piel.

Y no sólo la precariedad afecta a los que trabajan con sus manos, la precariedad afecta también a los cualificados, al trabajo cognitivo, al trabajo inmaterial, a los trabajadores sociales que en Extremadura, con más de diez años de antigüedad el 50%, todavía tienen contratos temporales, a los profesores becarios de investigación de la universidad, que cobran 135.000 pesetas sin derechos laborales, a toda esa nueva clase de precarios, jóvenes aunque suficientemente preparados, precarios cualificados e intensamente explotados.

Porque ¿el problema cuál es, señor Ibarra? Usted decía aquí, y lo dijo la otra vez también, decía..., hablaba de la

globalización y de la sociedad abierta, "eso es mitología y mitología de los que mandan". Señor Ibarra, ¿por qué le digo yo eso? Mire usted, en primer lugar, porque la llamada nueva economía..., yo también he leído a Manuel Castell hace mucho tiempo, la llamada..., pues yo sí, que es quien habla de esa mitología, la llamada nueva economía se ha hundido. Colin Powell no se dedica ya a America On Line, que es de donde viene, Colin Powell se dedica a la guerra. El problema es que Bill Gates..., el día que Bill Gates y Bush llegaron al gran acuerdo, porque aquel barco de la globalización había encallado, ése es el problema. Usted nos habla de una parte de la realidad nada más, nos dice "la globalización no tiene centro", efectivamente, "la red no tiene centro", efectivamente, pero tiene vértices, porque es una pirámide, una pirámide sin centro pero con vértices, una red sin centro pero con vértices. Y ése es el gran problema, el problema es que todo el trabajo tiende a ser precario y la globalización destroza los derechos de los trabajadores, el capital siempre los encuentra más baratos, siempre los encuentra más baratos. Ocurre lo que Adolfo Jiménez, del Comité de Sintel, llamaba *el efecto Iguazú*. Decía él, de una manera parabólica y muy bonita, en mi opinión: "Hoy los trabajadores en las empresas, en este modelo económico de capitalismo globalizador, somos como pescadores en una barca. Los pescadores creen que el río está en calma, que no corren riesgos. Sólo nos damos cuenta de la velocidad real de la corriente cuando nuestra barca, tu empresa, se acerca a la catarata". Arcobel aquí en Mérida, CETARSA ahora mismo, centenares, decenas de empresas que sufren esa dinámica de la globalización.

Pero, claro está, esto no sólo tiene un problema fuera de Extremadura o de España, no sólo tienen responsabilidades ese proceso de globalización, usted tiene, ustedes tienen responsabilidad también, señor Ibarra, responsabilidades concretas. La primera, ejemplos concretos, ¿cómo se entiende, porque yo no lo entiendo, que en una región en la que se ha descendido el número de contratos indefinidos por tres años consecutivos, Extremadura no se gaste ni siquiera el 70% del Programa 322A de Fomento de Empleo de la Junta de Extremadura?, ¿quién me lo explica? ¿Quién me explica, segundo ejemplo, que en esta Extremadura, con este nivel de paro y de precariedad, se tarden en pagar las subvenciones a los autónomos y pequeñas empresas para creación de empleo una media de entre dos años y medio y tres años? Señor Ibarra, yo le emplazo a que me responda aquí, ¿cuántas empresas y autónomos hay en esa situación?, ¿dos mil?, ¿dos mil quinientas?, ¿dos mil ochocientas? Le pregunto exactamente que me dé el dato. Porque, claro, usted dice: hay muchas más empresas. Si el problema, señor Ibarra, es que hay muchas más empresas porque la forma de organizarse este sistema productivo cada vez desmigaja más las empresas. ¿Sabe usted que hay 40.000 empresas que no tienen ni un solo trabajador? ¿Sabe usted que el 80% de las empresas en

Extremadura no duran más allá de cinco años? El problema es que, por ejemplo, hay muchos autónomos que son autónomos ficticios. ¿Sabe por qué iban el otro día a la huelga los trabajadores de Panrico? Porque les iban a sustituir por trabajadores autónomos descaradamente, trabajo autónomo en lo jurídico pero trabajo dependiente, subordinado, en lo material, en lo real.

Tercer ejemplo, responsabilidades concretas de su Gobierno, porque aquí, señor Ibarra, candidato y candidato vienen de la misma palabra, del mismo origen etimológico, candidato y candor, candidato y el candor immaculado, pero usted es un candidato que lleva, que tiene 20 años de ejercicio y, por tanto, yo tengo también que hablar de su gestión como gobernante. Y decía: las 35 horas en la sanidad, ¿cómo es posible que se apliquen y se implanten las 35 horas en la sanidad y no se cree ni un solo puesto de trabajo adicional de los 600 que serían necesarios?

En definitiva, señor Ibarra, cuente usted con nosotros, cuente usted con Izquierda Unida para reclamarle al Gobierno del PP un plan especial, un plan de choque contra el paro en Extremadura. Pero nosotros también le vamos a exigir a usted su responsabilidad.

Por cierto, yo no sé si esto es un problema de que a usted no se lo han contado bien, que usted es muy vivo, pero yo le voy a decir que esta mañana usted, y el programa electoral del Partido Socialista, o bien tiene un lapsus muy gordo, muy gordo, o bien son muy espabilados los que lo escriben. Vamos a ver, dice usted que va a crear 50.000 puestos de trabajo y que en el sector público dice usted que va a crear 32.000 puestos de empleo público. No, usted lo que dice aquí es que va a crear exactamente la cuarta parte, 8.000, 8.000. Usted creará, ocho por cuatro, 32.000 contratos. Una cosa son los puestos de trabajo y otra cosa son los contratos, y si usted crea un puesto de trabajo este año, claro, si sólo va a crear los puestos de trabajo para un año, entonces, efectivamente, usted va a crear 32.000 puestos de trabajo en el sector público. Pero usted está multiplicando por cuatro, señor Ibarra, se lo digo sin agresividad, sin acritud, para que usted entienda que esto no lo habría dicho aquí esta mañana, usted no habría llegado aquí esta mañana, porque usted es un político vivo y no habría cometido ese error garrafal si hubiéramos tenido la oportunidad de debatir los que nos presentábamos de candidatos a las elecciones los temas de empleo. El problema es que llevamos seis elecciones y no ha habido ni una sola vez en las que haya podido haber debate entre los distintos candidatos antes de las elecciones, todos los debates son después de las elecciones. Yo estoy convencido de que usted no habría cometido ese error.

Se ha hablado aquí, se ha hablado aquí de la emigración de titulados. Mire usted, de titulados y de no titulados.

¿Por qué no le pregunta usted a Lola Pallero cuántos centenares de trabajadores salen de Arroyo de la Luz, de Moraleja, de Torrejoncillo, de Santa Marta, de Montijo, de decenas y decenas de pueblos salen a las tres y a las cuatro de la mañana en furgonetas para irse a trabajar de lunes a viernes en la construcción en Madrid?, ¿por qué no se lo pregunta usted? Ese dato no aparece en las estadísticas, no aparece como emigración, para eso han servido las autovías entre otras cosas, para que no figuren en las estadísticas. Pero hay un problema real, realísimo, señor Ibarra.

Y el otro que ha salido aquí, el de los titulados. Señor Ibarra, si esto no es que lo diga Floriano o lo diga el Partido Popular, lo dice la Fundación "Encuentro" y lo dice cualquiera que se relacione con gente joven, y ahora, como usted se va a relacionar más con la gente joven, va a tener la oportunidad de entender las dimensiones reales, que son muy gordas, del problema. El problema es que estamos exportando ingenio, ese ingenio que usted dice que es el hecho diferencial de los extremeños lo estamos exportando a mares, estamos exportando inteligencia, estamos exportando cerebros, estamos exportando cuadros. Los datos que yo he preguntado y he manejado: 3.000 de cada 5.000 titulados universitarios que salen cada año de las facultades en Extremadura se tienen que ir a buscar la vida fuera de la región. Y un dato, señor Ibarra, ése sí tiene reflejo estadístico, variación intercensal en Extremadura, somos con Castilla-La Mancha las dos únicas comunidades con saldo migratorio negativo, y eso en un momento en el que se incorpora población, trabajadores inmigrantes en Extremadura y en toda España.

Tercer problema que usted no reconoce o por lo menos no reconoce expresamente, aunque yo he entendido hoy de su discurso que está latiendo también ese reconocimiento tácito. Tercer problema, despoblamiento del medio rural, señor Ibarra. Veinte mil personas todos los años abandonan los pueblos, las zonas rurales de Extremadura para irse a vivir a las ciudades. Un político, efectivamente, no está para llegar aquí con fórmulas milagrosas, un político está para planificar, para hablar de los problemas a medio y largo plazo. En diez años se habrán ido 200.000 personas de las zonas rurales. Ése es un problema gordísimo y un problema en el que hay... Sí, sí, este dato lo aportó aquí el señor Antonio Pérez... Sí, sí, se lo digo yo, señor Ibarra. Yo cuando hablo..., mire usted, tendremos muchos defectos pero nosotros cuando hablamos le tenemos mucho cariño al dato y al número, y ese dato lo aportó aquí en la Comisión de Investigación del reparto de subvenciones agrarias un profesor de la Universidad de Extremadura que se llama Antonio Pérez, y no me quedarán por mentiroso los señores que están en la Comisión de Investigación, que estuvieron en la Comisión de Investigación de la PAC. Estamos hablando de un problema de padre y señor mío, al que hay que hincarle el diente. Ojo, que yo no digo que sea un pro-

blema del que sea usted responsable exclusivo, ni mucho menos, es un problema general, que se te da en todos sitios, esa fuga de la población del medio rural a las ciudades, pero digo que es un problema al que hay que hincarle el diente. Y digo que la forma de hincarle el diente es con servicios públicos de calidad, y es, como usted ha dicho aquí esta mañana, con un tejido agrario que merezca tal nombre. Y yo no puedo hacer otra cosa nada más que sumarme a lo que usted ha dicho, a la visión tan crítica de la agricultura que pretende dejarnos la reforma de la Política Agrícola Comunitaria. Pero sí tengo que decirle lo siguiente, señor Ibarra, aquí hay Fischler y *fischlercitos*, aquí hay mucho *fischlercito*, porque está Cañete, está Pedro Solbes, Pedro Solbes es uno de los comisarios que está allí induciendo la reforma de la Política Agrícola Comunitaria, Ministro de Agricultura con el Partido Socialista y Ministro de Economía con el Partido Socialista. Y, por tanto, lo que le digo es que, efectivamente, los aires que vienen de Bruselas son muy dañinos para la agricultura extremeña.

Y, señor Floriano, le pillo en mal momento, pero le voy a decir lo siguiente también, porque aquí ha salido y yo quiero pronunciarme sobre ese tema. Mire usted, en la privatización de Cetarsa, es un robo legalizado, la privatización de Cetarsa es un robo legalizado. Y yo quiero acusar aquí, con la misma solemnidad y mesura que suelo hacerlo cuando sé de qué estoy hablando, de malversación y de prevaricación a los directivos de Cetarsa y de la SEPI, que están trabajando para empresas multinacionales en lugar de trabajar para la población. Porque esa empresa no es como usted ha dicho, y yo le he escuchado en la radio, que se quiere privatizar -con ese tipo de augurios va a ir usted muy poco lejos- que se quiere privatizar para mantener el empleo. Si Cetarsa tiene 900 millones de pesetas de beneficio el último año, si Cetarsa..., no hay razones de índole social y económica que justifiquen esa medida.

Cuarta cuestión que no ha salido aquí, la involución ambiental. Señor Ibarra, usted, como las gentes del Partido Comunista, como las gentes de Izquierda Unida, tuvieron, bebieron del vivero aquel de las luchas contra la Central Nuclear de Valdecaballeros. Ustedes y nosotros participamos y bebimos de aquellas luchas. Pero usted en la última Legislatura no ha tenido una política que merezca el nombre de medioambiental, si por ello se entiende una política integral, una política transversal. Usted tiene una mera Dirección General en la que se hacen los estudios de impacto ambiental de mala gana, paralizando expedientes de espacios protegidos y acumulando atropellos: el atropello de la cementera de la Alconera, el atropello del viaducto de Puerto Peña, etcétera, etcétera.

Y dos cosas, aunque sé que la responsabilidad en esto es sobre todo del Gobierno central, en primer lugar, dos

agresiones: la primera, la Central Nuclear de Almaraz, lo que he dicho antes, es gravísimo que la Central Nuclear de Almaraz esté funcionando incluso más allá de sus propias normas; y la segunda, el tren, el tren, en esta Extremadura en la que unos y otros están debatiendo AVE para arriba, AVE para abajo..., ya me conformaría yo con que los trenes fueran un poquito más veloces, no a 330 kilómetros por hora. Pero si es que en Extremadura la media de velocidad de los trenes está entre 55 y 60 kilómetros por hora, si es que en Extremadura no hay un solo metro de red electrificado en la región, pero si es que en Extremadura se siguen suprimiendo servicios, si es que dentro de 20 días van a suprimir el Talgo Badajoz-Barcelona. Pero ¿de qué estamos hablando?, si se están quitando de en medio el transporte de ferrocarril convencional. ¿A qué tanto dejarse arrobar por ese despotismo de la velocidad cuando tenemos un problema fundamental, como digo, en materia de transporte de ferrocarril convencional?

O en energía solar, señor Ibarra, en energía solar, que podríamos ser y deberíamos ser una potencia, vamos a poner a trabajar a gente joven a investigar, como usted decía esta mañana, porque no tiene ningún sentido que en algo que tenemos porque sí, que algo que tenemos, queramos o no queramos, sin embargo, estemos tan atrasados como estamos.

La sanidad, quinto problema del que yo quiero hablar, quinto problema o quinto asunto. Yo he de decirle lo siguiente, he de decirle, señor Ibarra, que en sanidad ha habido avances, y yo los reconozco aquí en nombre de Izquierda Unida (los centros de salud por las tardes, el compromiso de nuevos hospitales...), pero he de decirle también que hay, que en los temas que más nos preocupan a nosotros, en lo fundamental no ha cambiado la orientación política. Y me explicaré. Listas de espera. Es verdad que se han sacado muchas listas de espera en el último año y medio, pero no es menos verdad que llega la hora de consolidar esa situación, porque si no, estamos creando incentivos perversos. Porque aquí se ha dicho: si los que tienen que atender las listas de espera por la tarde son los mismos que la atienden por la mañana estamos creando una lógica de incentivos perversos y estamos evidentemente haciendo que ocurra lo que ocurre, sobre todo, en las áreas sanitarias de Villanueva-Don Benito o de Llerena-Zafra. ¿Cómo se arregla eso? Se arregla entre otras cosas, señor Ibarra, contratando nuevos especialistas. No hace falta esperar a que se hagan los hospitales nuevos de Tierra de Barros o de Talarrubias, de la Siberia, para contratar los nuevos especialistas. Y, por tanto, eso es lo que nosotros le proponemos.

Otro asunto muy importante que nos preocupa, la relación entre lo público y lo privado. Señor Ibarra, nosotros somos de la idea de que en este tema hay que ser muy pero que muy beligerantes.

SR. PRESIDENTE:

VAYA terminando, señor Cañada.

SR. CAÑADA PORRAS:

VOY a apretar. Voy a apretar, pues lo haré con toda la rapidez que pueda.

SR. PRESIDENTE:

ECHE una proporción, señor Cañada, porque lleva 33 minutos.

SR. CAÑADA PORRAS:

Sí, sí, no se preocupe, que voy a ser todo lo breve que pueda.

Por tanto, lo público y lo privado. Los jefes de servicio no pueden estar en los hospitales y tener clínicas privadas, los jefes de servicio dedicación exclusiva, Andalucía. Todas las incorporaciones nuevas al Sistema Público de Salud, dedicación exclusiva, todas las nuevas incorporaciones, como en Asturias. La formación, no que se encargue la industria farmacéutica, sino que de la formación de los médicos se encargue la Administración. Y reforzar, por último, la atención primaria, que no ocurra lo que ocurre, por ejemplo, en San Roque, 1.900 usuarios, 1.900 personas por médico.

He hablado de algunos de los problemas, y yo quiero cerrar con cuatro, tres-cuatro cuestiones de manera muy rápida, como me he comprometido con el Presidente de la Asamblea.

La primera, usted va a disfrutar o va a disponer de mayoría absoluta de nuevo. Señor Ibarra, yo le pido que usted no use la mayoría absoluta como se ha usado en esta Cámara en la última Legislatura, yo le pido que cesen los atropellos a gentes de fuera de este Parlamento y de este Parlamento, que no le ocurra lo que le ha ocurrido a la Universidad, a la Caja Rural, a la Federación de Fútbol Sala, a la FREAPA, a la COAG, a mucha gente que ha discrepado. Y que este Parlamento no se devalúe. Por ejemplo, usted tiene que venir mucho más a este Parlamento, usted no puede estar un año completo sin venir, sin intervenir, mejor dicho, en este Parlamento. Y, por tanto, hace falta un Parlamento en el que haya una oposición fuerte. Usted hablaba hoy del Real Madrid y de la Real Sociedad, a los extremeños les interesa que haya mucha Real Sociedad, a los extremeños les interesa que haya Real Sociedad y Deportivo y que sean fuertes, les interesa que haya una oposición fuerte,

para que haya un Real Madrid que se espabile. Por tanto, usted no puede tener este Parlamento encanijado, usted tiene que tener este Parlamento, darle los medios suficientes para que efectivamente sea el centro de la política regional.

Segunda cosa, nosotros nos hemos comprometido en la campaña, y lo hemos dicho por activa y por pasiva, lo siguiente: hemos tenido un mejor resultado, 41.234 extremeños han depositado su confianza en nuestras candidaturas, un leve incremento, un moderado crecimiento, y nosotros vamos a intentar trabajar con tenacidad, con flexibilidad y firmeza, echándole toda la inteligencia y el coraje que seamos capaces para que se abra camino una izquierda de alternativa. Y hemos dicho: primer objetivo, derrotar al Partido Popular. El primer objetivo de Izquierda Unida era y es derrotar al Partido Popular y su política, a un partido que ha unido su política a las palabras "guerra", *Prestige*, *decretazo*, es necesario desalojarlo cuanto antes de todas las instituciones en que gobierna, del poder que tienen actualmente.

Vienen de camino las nuevas guerras del imperio: Siria, Irán, Cuba... Y nosotros le queremos decir a la gente que la tormenta de la guerra se fabrica en la nube llamada globalización capitalista, y le queremos decir a la gente que ese movimiento que ha surgido el 15 de febrero, que esa Internacional de la esperanza, que todo ese terremoto de sentimientos, de resistencia, de desobediencia, de lucha social que salió a la calle con motivo de la guerra, Izquierda Unida se va a comprometer todo lo que pueda y algo más con ese movimiento. Ese movimiento salió de la costilla del movimiento antiglobalización. Caminamos preguntando, como dicen los zapatistas, e Izquierda Unida va a intentar traer esa política alternativa a la Cámara para que se abra camino.

Termino diciendo lo siguiente: a los concejales aún se les hace repetir una fórmula de promesa en las tomas de posesión que suena a Edad Media y suena a vasallaje, lealtad al Rey; nosotros queremos confesar aquí nuestras lealtades, Izquierda Unida-SIEX será leal a la gente de a pie, a los parados, a los precarios, a los trabajadores, a los autónomos, a los agricultores, a los estudiantes, a los pensionistas, al movimiento ecologista, al pensamiento crítico, a los valores humanistas, a la cultura comprometida de verdad, no comprometida con la subvención y con la amnesia. Éstas son nuestras lealtades, aspiramos a que Izquierda Unida-SIEX sea, como hermosamente cantara Alberti, flor de nuestro pueblo: "quisiera cantar, ser flor de mi pueblo, que me escuchara la luna de mi pueblo, que me mojaran los mares y los ríos de mi pueblo, que me enterrara la tierra del corazón de mi pueblo, porque, ya ves, estoy solo sin mi pueblo, aunque no estoy sin mi pueblo". (*aplausos*)

SR. PRESIDENTE:

MUCHAS gracias, señor Cañada.

Tiene la palabra el señor candidato.

SR. RODRÍGUEZ IBARRA:

MUCHAS gracias, señor Presidente.

Señorías.

Señor Cañada, le reconozco que me resulta algo difícil contestar a su discurso y le digo por qué, porque sin duda usted ha hecho un buen discurso, que podía haberse hecho en el Parlamento español o en el Foro de Davo, o en el Foro de Porto Alegre, pero aquí tiene poco sentido, porque hay temas que usted ha tocado, que ha tratado, que ha reivindicado, que o bien corresponden al Gobierno de España, por lo tanto debería hacerse en el Parlamento español, o bien son cuestiones de tipo internacional que son tratadas, sobre todo la globalización, en dos foros radicalmente distintos, el de Davo o el de Porto Alegre. Así que intentaré responderle a los temas que hacen estricta..., que van a la realidad de Extremadura.

Yo le prometo, señor Cañada, que pública o personalmente, cuando tengamos las cuentas de la campaña electoral de lo que se ha gastado el PSOE-Progresista en la campaña electoral, yo se las entrego. Es más, es que hay que entregarlas, porque hay que entregarlas en este Parlamento, porque todos tenemos una subvención del Parlamento, unos adelantos que nos dan y la liquidación definitiva, y para que nos puedan liquidar definitivamente tenemos que saber lo que hemos sacado y lo que hemos gastado. Así que no tenga usted ningún problema, que yo se lo voy a dar y con facturas, con facturas de mayo, no verá usted ninguna factura de mi partido que sea del mes de junio, ninguna, serán todas de mayo y facturadas a nombre del Partido Socialista Obrero Español o de la Coalición Socialista-Progresista, no verá usted ninguna factura de personas a título individual.

Respecto... Hablaba usted, decía: tiene usted que tener a alguien que le informe sobre la realidad. Y entraba usted en algunos aspectos de la realidad de Extremadura y empezaba, como no podía ser de otra forma, con el tema del empleo, el asunto del paro. Decía usted que yo utilizaba cifras de población activa o cifras de paro registrado y que confundía. Mire usted, no confunda porque el paro de EPA, de la encuesta de población que había en el año 85 eran 120.000 y ahora hay 90.000. Bien, si eso es así, hemos bajado en 30.000 parados, ¿correcto?, en 30.000 parados, así que por lo menos no está usted en el discurso negativo del Partido Popular, que por lo

visto hemos subido el paro, cuando usted mismo, en la cifra peor, que es la Encuesta de Población Activa, dice que hemos bajado el paro, 30.000.

En el tema de precariedad laboral yo no puedo estar más que de acuerdo con usted, señor Cañada. Sólo hay un problema, que nosotros no tenemos competencia en materia laboral, en reforma laboral, en legislación laboral, eso es una competencia que corresponde al Parlamento español, que corresponde al Gobierno de España, y por eso me enerva tanto que el Partido Popular no sepa distinguir, y cuando da una competencia piense que le está dando toda la responsabilidad a la Comunidad Autónoma. Es más, en algún momento, si siguen por ese discurso, yo traeré a esta Cámara alguna ley de reforma laboral para terminar con la precariedad, e inmediatamente será recurrida al Tribunal Constitucional por el Partido Popular y su Gobierno, y demostraremos entonces que la competencia laboral la tiene el Gobierno y no la tiene la Junta de Extremadura, que sólo se limita a aplicar la reforma laboral, la legislación laboral que hace el Gobierno y que genera ese tipo de precariedad.

En Atento yo no estuve, en la manifestación de Atento yo no estuve porque no voy a manifestaciones, señor Cañada, pero hubo gente de mi partido en esa manifestación, por ejemplo la candidata a la alcaldía de Cáceres, que estuvo allí. Ahora, ¿qué es lo que se pretende con esa reivindicación, señor Cañada?, ¿que los trabajadores sigan alquilando su cerebro o que cambie la situación? Al final, al final, será que la gente siga cobrando 100.000 pesetas siendo economistas, siendo ingenieros informáticos, etcétera., al final, porque ésa es la política liberal que intenta conseguir el cerebro de los jóvenes a cambio de un contrato inestable, a cambio de un salario miserable, y era lo que yo decía esta mañana, a cambio de que se alquile su cerebro mientras antes su padres y sus abuelos alquilaban sus brazos. Y por eso quiero hacer y queremos hacer una política diferente, para que el joven se construya su futuro sin esperar a que nadie tenga que comprárselo.

Por cierto, si queremos manifestaciones, hay sitios donde tratan todavía peor a los trabajadores que en Atento, todavía, las grandes superficies, que cada seis meses cambian a las jóvenes trabajadoras que allí están en las cajas. Es decir, que si queremos huelgas, si queremos manifestaciones, si queremos protestas, ahí hay un sitio muy bueno, que cambian cajeras y las cajeras son necesarias los 365 días del año, menos once días, ¿eh?, y ahí las cambian constantemente, en una utilización fraudulenta de la legislación y en una explotación de sus trabajadores.

Yo creo, señor Cañada, que la nueva economía no ha fracasado, yo creo que no ha fracasado, yo creo que la burbuja informática está a punto de pasar. Lo que ha fra-

casado ha sido la pura imitación que mucha gente, al socaire del boom, hizo de las nuevas tecnologías. Y entonces se llenó Internet de proyectos, de páginas, de ideas que se vendieron como nuevas a muchos inversores incautos, pero que no eran más que imitación de lo ya hecho por otros, y en el momento en que el sistema se llenó de virus estornudó y todo lo que era copia, imitación mala, salió disparado, salió por los aires, y hubo gente que perdió mucho dinero como consecuencia de haberse dejado embaucar en una actividad que, o es original, o es novedosa con respecto a lo que hay, o simplemente es una pura copia, una pura imitación y no va a ninguna parte.

La subvención a los autónomos. Lo hemos discutido muchas veces en esta Cámara. Es verdad que puede haber de vez en cuando y en algunas ocasiones problemas burocráticos en la Junta de Extremadura, y no tengo por qué no reconocérselo, en algunas ocasiones nos equivocamos, o bien nos faltan recursos, o bien no hay una buena Administración. Pero le voy a decir una cosa, señor Cañada, yo recibo cientos y cientos de correos electrónicos todas las semanas, todas las semanas. Le diré que un 10% de esos correos electrónicos son de autónomos o de personas que piden que se les pague una subvención de un proyecto que tienen presentado, y cada vez que hago una investigación le digo que más del 90% no se paga no por errores burocráticos, sino porque faltan elementos fundamentales para que la subvención pueda recibirse, por ejemplo, estar afiliado a la Seguridad Social o estar inscrito en la lista de desempleo cuando se pide una subvención para crear un puesto de trabajo autónomo. Y muchos no cumplen los requisitos, y si no cumplen los requisitos no les podremos dar la subvención, porque si les damos la subvención sin requisitos, usted se subirá en esta tribuna y dirá que por qué la Junta de Extremadura actúa arbitrariamente dando el dinero de todos los extremeños a personas que no lo necesitan.

Bueno, yo llevo 20 años de Presidente, señor Cañada, y eso tiene mérito, tiene mérito, pero no es nada comparado con el mérito de llevar 12 años en la oposición, presentándose a todas las elecciones y obteniendo unos resultados francamente discutibles y deseables. Parece lógico que el Partido Socialista presente a su candidato cuando gana, parece lógico que el Partido Popular cambie a su candidato cuando pierde; lo que no ya no parece muy lógico es que Izquierda Unida mantenga su candidato cuando pierde, pero, en fin, esto cada partido es autónomo y hace lo que considera oportuno.

Yo creo que no confundo empleo y puesto de trabajo, señor Cañada. Es decir, cuando yo anunciaba la creación de 32.000 empleos en Extremadura en el sector público y 18.000 en el sector privado, unos -le reconozco-, unos serán contratos y otros serán empleos. ¿Por qué? Porque

hay algunos empleos que simplemente tienen, o bien como misión proporcionar experiencia al que nunca la tuvo, y serán contratos por un año o por un año y medio o por dos, y otros serán contratos que quieren corregir el liberalismo y la globalización, la precariedad y la sustitución de lo viejo por lo nuevo, es decir, aquellos trabajadores mayores de 45 años que cuando son expulsados de su puesto de trabajo para ser sustituidos por otras personas que tengan menos costes sociales y que puedan hacer mejor trabajo que el que hacía el de 45 años, la Junta de Extremadura se compromete en su programa de Gobierno a dar un año de empleo a esos trabajadores cuando estén en una situación de emergencia social, consecuencia de haber perdido su empleo y todas las prestaciones sociales, para que puedan seguir teniendo un sitio en esta sociedad, a través de un año de empleo público y a través del consiguiente subsidio de desempleo que ese empleo público le produzca.

Hombre, usted ha hecho un discurso relativamente positivo, señor Cañada, menos cuando ha hablado de nuevo de los miles, la marea, ha dicho usted, de extremeños que salen de Arroyo de la Luz o de no sé qué, de tantos pueblos..., mareas enteras. No es verdad, no es verdad, señor Cañada. ¿Cómo puede haber...? Pero, hombre, la autovía de Extremadura yo la transito mucho y yo no veo miles y miles, mareas de extremeños yendo a trabajar a Madrid, no lo veo, honradamente no lo veo. Veo que unos van y veo que otros vienen, veo que unos van y veo que otros vienen, en un intercambio laboral lógico.

Y que todos los titulados extremeños, dice usted que cada tres mil y pico extremeños que salen todos los años se ven obligados a irse fuera de Extremadura. Señor Cañada, yo me comprometo, si usted lo quiero, a invitarle a una visita a 15 ó 20 empresa que usted elija, y seguramente dirá usted: hombre, todos los titulados menos éstos. Porque las empresas extremeñas están llenas de titulados universitarios: veterinarios, ingenieros agrónomos, químicos, ingenieros industriales... Si están llenos, si todos no se van, por favor, incluso la Consejería de Sanidad ha creado 1.050 empleos nuevos para sustituir los empleos temporales que había en precario o para atender las nuevas necesidades que se han ido creando. Porque, claro, si fuera verdad que 20.000 trabajadores abandonan Extremadura, más los 70.000 que decía el Partido Popular, estamos hablando de 90.000 personas que han abandonado Extremadura. No puede ser, no puede ser, es decir, esto no es posible, no es posible porque entonces no tendríamos una tasa de natalidad del 1,2, tendríamos una tasa de natalidad del 4,5 ó 5%, cosa que no ocurre.

Y yo tengo que decirle que las personas, ya sean de la universidad o de donde sea, que le dan esos datos respecto a la despoblación, al despoblamiento de los pueblos de las zonas rurales de Extremadura, no le están

diciendo la verdad, señor Cañada, porque los datos oficiales dicen, y han sido publicados hace cinco meses, los datos oficiales dicen que en pueblos menores de 2.000 habitantes vivía en el año 81 el 21,02 de la población extremeña, en pueblos menores de 2.000 habitantes, el 21,02, y en el año 2001 vive el 21,01. Es decir, se ha perdido una décima, una décima. Y hemos creado tres pueblos nuevos en la región, no hemos cerrado ninguno, hay tres pueblos más que antes, y en otras regiones de España se han cerrado pueblos, existen cien pueblos en algunas regiones menos que los que había anteriormente. Por lo tanto, yo estoy satisfecho de que a la población la estamos aguantando en los núcleos rurales, y no la estamos aguantando forzosamente, sino que es que hoy vivir en un pueblo es un lujo, cuando hace solamente 15 ó 20 años era un castigo, si es un lujo, si tienen..., en los pueblos tienen lo que no había nunca, y no voy a señalarlo porque, en fin, usted lo conoce.

Bueno, Fischler nada más que hay uno, y el señor Solbes es Comisario de Economía, pero usted no puede decir aquí que el señor Solbes está apoyando la reforma de la Política Agraria Común, porque no la apoya, porque además aunque la apoyara, que no la apoya, la responsabilidad de la reforma, si se hace, no será ni de Fischler ni de Solbes ni de Prodi, la responsabilidad es que la Unión Europea, la Comisión, presenta al Consejo de Ministros y después a la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno una reforma. Éstos solamente la presentan, quien tiene la última palabra o la penúltima palabra es el Ministro de Agricultura, ése es el que tiene la responsabilidad, y después el señor Aznar. El señor Fischler propone, pero los consejos de ministros pueden rechazar lo que propone la Comisión y la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno la puede rechazar definitivamente. Así que cada uno sus culpas y cada uno su responsabilidad. Fischler presenta un mal proyecto que hiere de muerte a la agricultura española, pero se puede parar, porque no tiene capacidad ejecutiva Fischler. Quien tiene capacidad de veto es el Gobierno español, y veremos a ver si lo ejerce, que no lo va a ejercer porque se ha unido al eje mediterráneo y dice que lo que vale para Francia vale para España, y, como he dicho esta mañana, es mentira.

Respecto al ferrocarril. No le falte ambición, señor Cañada, no le falte ambición. Usted lleva razón en lo que dice, que los trenes que hay en Extremadura en algunos trayectos son intolerables, y lo decía el otro día el Consejero Corominas. Pero ¿por qué vamos a limitar nuestras aspiraciones?, ¿por qué otras regiones van a tener unos buenos trenes y un tren de alta velocidad y nosotros sólo vamos a aspirar a tener buenos trenes? Nosotros aspiramos a tener buenos trenes y trenes de alta velocidad, y tren de alta velocidad. Y le digo más, nosotros vamos, en el momento en que se liberalice, porque eso sí que se va a liberalizar, el tendido ferroviario, las redes, las vías se van a liberalizar, en el momento en que se liberalicen,

si el Gobierno español se compromete a mejorar esas vías férreas que usted y yo reivindicamos y reclamamos y a electrificar, aunque no electrifiquen, sólo con mejorarlas, nosotros vamos a hacer nuestra propia RENFE autonómica, para que haya convoyes, trenes, coches, locomotoras, compradas por la Junta de Extremadura y puestas a disposición de los extremeños con un horario que interese a Extremadura y a los extremeños, porque ahora los horarios de nuestros trenes le interesan a Madrid y nosotros vemos pasar el tren a la hora que le interesa a Madrid pero no la hora que les interesa a los extremeños. Por lo tanto, ése es el reto, pero yo no renuncio, y usted no debe renunciar a que también tengamos un tren de alta velocidad, sencillamente porque lo necesitamos.

Me alegro mucho de que haya dicho, seguramente porque tiene usted ahora en su Grupo un asesor que entiende de esa materia, que la sanidad ha mejorado, frente a lo que decía el Partido Popular en su intervención. En la sanidad ha habido avances, ha dicho usted, y es verdad, ha dicho usted, que han mejorado la lista de espera, y eso es cierto y verdad. Y, por lo tanto, son dos partidos políticos diciendo algo distinto de lo que dicen los tristes, los que están todo el día hablando de que baja la..., de que sube la lista de espera, etcétera, etcétera. Es verdad que la sanidad en un año ha mejorado.

Y dice usted con toda la razón que hay que consolidar ese avance, que hay que consolidar ese avance, y que hay que tener cuidado para que ese avance no sea a consecuencia de pagar más a aquéllos que tienen una responsabilidad por la mañana y que tienen otra responsabilidad por la tarde, yo estoy de acuerdo. Nosotros hemos dejado de pagar, no me acuerdo cómo se llama, la prima o la..., la peonada hasta que no se cumplan los objetivos de mañana, hasta que no se cumplan los objetivos de mañana. Si usted no puede operar cataratas por la tarde, si no cumple que opera diez cataratas por la mañana, si no opera diez -le pongo un ejemplo, ¿eh?, no sé si son 10 ó 15 ó 20-, si no opera diez cataratas por la mañana, usted no puede hacer una peonada por la tarde, porque entonces se produciría ese fenómeno que usted denuncia y que, efectivamente, había ocurrido con el Gobierno de estos señores.

Y marca usted una prioridad que haría posible que la lista de espera disminuyera, que es que se contraten especialistas. Yo digo una cosa, señor Cañada, si usted los conoce, si usted tiene nombres de especialistas anestesistas en traumatología u oftalmólogos, deme la lista, que mañana están contratados, mañana, no digo pasado, mañana son contratados. Anestesistas, traumatólogos y oftalmólogos, inmediatamente serán contratados porque es que el problema es que no existen, señor Cañada, si existieran no hay problema económico, ya estarían contratados. Es más, tenemos una cierta dificultad, porque

en aquellos especialistas que están en hospitales de un nivel inferior al "Infanta Cristina" su máxima ilusión y esperanza es marcharse al "Infanta", y si no les abres la puerta del "Infanta" se marchan de Extremadura, y ahí está la dificultad. Pero si usted conoce..., dice usted: lo que hay que hacer es contratar especialistas. No los conocemos, pero si usted los conoce, denos la lista, que mañana están contratados por el Servicio Público de Salud en Extremadura.

Y respecto a los jefes de servicio, lleva usted toda la razón. Es decir, no se contrata a un jefe de servicio en el Servicio Sanitario Extremeño que tenga compatibilidad, a ninguno, es decir, todos los jefes de servicio que se están contratando ahora, desde que nosotros tenemos la competencia, los nuevos, entran teniendo que ser absolutamente incompatibles, incompatibles; los que tenían derechos adquiridos ha habido que respetarles los derechos adquiridos, pero el que entra nuevo, no sé si incluso como jefe de sección, como jefe de sección también, no puede tener actividad privada y al mismo tiempo actividad pública, para que no ocurra lo que usted denunciaba.

Bueno, yo..., señor Cañada, dice usted que este Parlamento tiene que cumplir una función. Yo le recuerdo que yo soy candidato a Presidente de la Junta de Extremadura, del Gobierno, pero yo no soy candidato a Presidente de la Asamblea. El Presidente de la Asamblea está detrás de mí, es el señor Suárez, por lo tanto, todo lo que haya que decir respecto al funcionamiento de la Asamblea no me lo diga a mí porque yo no soy el responsable del funcionamiento, son ustedes, son los grupos los que hacen que la Asamblea funcione mejor o peor. Yo vengo, como sabe usted, con mucha frecuencia al Parlamento y hay, porque yo lo propuse, no fue una idea de la oposición, hace ya unos años..., hay una sesión de control al Gobierno los últimos miércoles de cada mes, y yo me siento en mi escaño esperando que me pregunten y no me pregunta nadie, sobre todo no me preguntan los dos líderes de la oposición, ni usted..., no, usted pregunta a la Junta y el señor Floriano ni siquiera pregunta, no aparece, llevaba un año sin aparecer. Pero yo, si me pregunta usted, yo le respondo, simplemente por una cuestión de cortesía y de respeto. También si algún Diputado que no sea usted o el señor Floriano me pregunta, le contesto, lógicamente si no me pregunta por las medidas que tiene el brocal del pozo de su pueblo, entonces, para esos datos..., es que yo no los sé y, entonces, dejo que sea el Consejero, que seguramente tendrá una información mayor que yo.

Yo no le tengo miedo al Parlamento, señor Cañada, todo lo contrario, todo lo contrario, sabe usted que llevo tiempo diciendo que deberíamos intentar que el Parlamento no estuviera encorsetado. Y me alegro del discurso del Presidente de la Asamblea que hizo el otro día, es más,

yo creo que habría que recobrar el espíritu parlamentario de la República, donde el Gobierno siempre podía levantarse al final de esta sesión y decir: señor Presidente, me reservo un turno para hablar mañana, empezar la sesión hablando de tal problema. Y ésa era la forma de que los problemas que aparecen diariamente y que tengan una cierta envergadura no queden postergados para tres o cuatro años.

Y sabe usted que yo soy partidario de que desaparezcan los papelitos y los discursos leídos, porque eso le daría mucha vitalidad, mucha actividad y al final nos convertiría en buenos parlamentarios y nos podríamos escuchar mejor, si no pasa lo que les pasa a algunas Señorías del Partido Popular, de las que hablan tanto, que vienen aquí con el discurso y no escuchan lo que dice el Consejero.

Gracias. (aplausos)

SR. PRESIDENTE

GRACIAS, señor candidato.

Tiene la palabra el señor Cañada.

SR. CAÑADA PORRAS:

GRACIAS, señor Presidente.

Bueno, esto es el Debate de Investidura, y yo me alegro de que sea de investidura y no de embestidura, porque otras veces hemos tenido debates de embestidura, nos hemos embestido y a mí es un debate que no me gusta. Si hay que hacerlo se hace, pero yo prefiero un debate de investidura a un debate de embestidura, con "b".

Lo digo porque, mire usted, señor Ibarra, si hay posibilidades de entendimiento, en las cosas en que haya posibilidad de entendimiento nosotros las vamos a propiciar, ahora bien, nosotros no vamos a buscar su..., en la enaguilla suya para ver si es que nos da un poquito de calor. Nosotros somos una fuerza política independiente y alternativa, que tiene la cabeza bullendo de un mundo alternativo, de otro mundo posible. Para mí es un halago que usted diga aquí que las cosas que yo digo aquí algunas de ellas debería decirlas en el Foro de Porto Alegre, si es que precisamente es en lo que consiste mi obligación, es traer todo ese aliento, toda esa fuerza de renovación de la política que está suponiendo el movimiento antiglobalización, traerlo aquí para ver si entra aire fresco, porque aquí hay mucho aire corrompido, -no estoy hablando ahora de otro tipo de corrupciones- aquí hay mucho aire corrompido y tiene que entrar ese aire de renovación de la política. Los que están diciendo demo-

cracia participativa, ¿por qué le ponen ese adjetivo de participativa? Porque la democracia que tenemos a veces no es ni representativa, porque la democracia que tenemos a veces es una caricatura de democracia, porque cuando a la gente le da por participar se dice "no, no, ya tú ya tuviste tu oportunidad, los votos los tengo yo", como hemos visto por activa y por pasiva unos y otros.

Por tanto, mire usted, señor Ibarra, yo creo que es obsoleto aquello que decía aquella vieja consigna del movimiento ecologista: pensar global, actuar local. Qué va: pensar global, actuar global y local. ¿Por qué? ¿Qué les pasa a los trabajadores de Atento? A los trabajadores de Atento no les pasa otra cosa que hay una empresa que se mueve en todo el mundo, que induce incluso la guerra, que el 30% de la bolsa está en América Latina y que siempre los encuentra más barato. Vino a Extremadura porque los encontraba baratos, pero todavía los encuentra más baratos en Marruecos y en Perú. ¿Sabe usted por qué se llevan los puestos de trabajo de Atento en Cáceres? Porque los encuentran todavía más baratos. Cuando uno llama al 1003, antes el 1003 de información de Telefónica, te contesta una voz con un tono magrebí muchas veces, porque se han llevado una parte de los servicios. Incluso ésa es la dinámica de la globalización. Por eso digo que no podemos decir: allí está Porto Alegre, allí está la globalización, aquí está Extremadura. Qué va, si usted lo ha planteado con mucha lógica. ¿Cuál es el problema que tiene ahora mismo el capital?, ¿por qué el capital ha declarado la guerra? Porque, efectivamente, no es capaz de controlar toda la inteligencia colectiva que se ha creado en los últimos años, toda esa inteligencia general, y quiere embutilarla en la propiedad privada y no es capaz. A éstos no les preocupa el *top manta*, eso es un cuento para ver cuánta gente se lo cree, el *top manta*, que están vendiendo allí los disquetes, están vendiendo los CD. Lo que les preocupa es otra cosa, lo que le preocupa hoy al capital es que la ingeniería genética, que la cibernética, que toda esa inteligencia colectiva que ha creado la humanidad quieren tener la propiedad privada, ése es el problema de fondo. Y, por tanto, para no alquilar los cerebros, como usted dice, para eso habrá que actuar en todos los planos, en el plano global y en el plano local, porque esa precariedad avanza. Usted hablaba aquí del Continente. ¿Saben sus señorías -a lo mejor éste es un tema que interesa poco- que una cajera del Continente tiene que pasar 50 productos, -ahora se llama Carrefour, Carrefour se llama ahora- pero 50 productos al minuto para mantener su puesto de trabajo? Imaginamos los grados de explotación que está sufriendo esa gente joven que tantas veces, efectivamente, se alaba. Por tanto, ése es el marco de juego.

Los autónomos. Señor Ibarra, todas las organizaciones de la economía social y de los autónomos insisten en lo que yo he venido aquí a decirle a usted hoy, y es un problema al que hay que hincarle el diente, porque, como

digo, no es de recibo que se le quiera pagar las subvenciones a la gente cuando ha tenido ya que cerrar la empresa, cuando ha tenido que cerrar ya la propuesta de empresa o el proyecto de empresa que tenía entre manos.

Emigración. Señor Ibarra, aquí está Lola Pallero..., perdón, no hablo de Lola Pallero para que nadie..., puedo hablar de cualquier pueblo. Arroyo de la Luz, 300 personas. Señor Ibarra, si no es que vaya la autovía que no se pueda navegar en ella, si es que hay multitud de pueblos en Extremadura, que éste es un problema gordo, 300 personas, un dato concreto que le estoy dando, de Arroyo de la Luz participan de esa nueva modalidad de emigración silenciosa de lunes a viernes a Madrid.

Y los titulados universitarios. Mire usted, aquí se da un problema que es propio del desarrollo desigual. Se da el siguiente problema, se forman con el dinero de los extremeños y sin embargo dejan el plusvalor fuera de Extremadura. Es un lujo que no puede permitirse una Comunidad pobre como Extremadura, porque a ver si antes íbamos a ser una plaza de contratación de mano de obra no cualificada y ahora Extremadura va a pasar a ser una plaza de contratación de mano de obra cualificada.

Datos de emigración y datos de la evolución de la población. Señor Ibarra, le doy el dato exacto. Usted ha hablado hoy aquí de los últimos ocho años para hablar del crecimiento, y a mí me ha parecido hábil. Ha dicho usted: no el último año, ocho años. Es más fiable. Variación intercensal 1901-2001: España ha crecido la población en un 5,1%, Extremadura ha descendido en un 0,3%. Éste es un dato, un dato importante que tiene que tener en cuenta un gobierno.

Reforma de la PAC. Mire usted, yo comparto lo que usted dice de que tendría que haber capacidad..., de que tendría que haber utilización de la capacidad de veto, por parte del Gobierno, de esa reforma de la Política Agrícola Comunitaria, pero yo quiero reclamarle aquí, señor Ibarra, y apelo a su memoria y a la memoria de la Cámara y a la memoria de los extremeños: Carmen Sevilla se sigue moldeando el pelo tan ricamente con sus ovejitas, señor Ibarra, tan ricamente, a pesar de que..., a pesar de todo, aquí de modular sus millones de pesetas nada. ¿Se acuerda usted aquello que dijo ocurrentemente de que aquello que se le podía caer el pelo, que la modulación era que se te podía caer el pelo? Pues la señora Carmen Sevilla y otras personas y otros grandes propietarios del mismo perfil no han tenido ninguna propuesta de modulación encima de la mesa. Hemos tenido mucho debate en los medios de comunicación pero ninguna propuesta legislativa. Y todavía estamos a tiempo, modular las subvenciones comunitarias, porque eso es lo que realmente legitima la Política Agrícola Comunitaria.

El tren. Señor Ibarra, tiene usted razón, tiene usted razón, tiene usted razón sobre todo en lo que supone la Ley Ferroviaria que viene de camino, que no es otra cosa que segregar RENFE, por aquí van las vías, por aquí van los servicios, privatizar el tren. Pero usted tiene también responsabilidad indirecta en la medida en que usted en la Legislatura pasada, que yo me he leído lo que usted dijo aquí hace cuatro años, dijo que ésta iba a ser la Legislatura del tren, y no se ha avanzado ni un milímetro en conseguir, como digo, un tren convencional de más calidad.

Sanidad. Mire usted, efectivamente no hay especialistas de anestesia, traumatología, radiología, porque están en la privada, pero sí hay especialistas, sí hay otros especialistas que se pueden contratar, y sí hay, se puede regular la carrera profesional y los incentivos para sacar a esa gente, a una parte de esa gente, de la sanidad privada e incorporarla a la sanidad pública.

Jefes de servicio. Es cierto lo que usted dice, los nuevos jefes de servicio que se incorporan al Sistema Público de Salud lo son con dedicación exclusiva, pero yo lo que le estoy diciendo es que usted haga aquí lo que han hecho en Andalucía, y es que tienen dedicación exclusiva los jefes de servicio nuevos y los viejos, todos, todos los jefes de servicio de los hospitales tienen dedicación exclusiva; y que haga usted, como digo, lo que hacen en Andalucía, porque no es de recibo que el Jefe de Cirugía del "Infanta Cristina" o de cualquier hospital tenga al mismo tiempo una clínica privada, porque no es de recibo que quien tiene que decidir con qué ritmo funcionan los quirófanos tenga al mismo tiempo una clínica privada. Y, por tanto, lo que decimos es que todos los jefes de servicio que dependen de su gobierno tengan dedicación exclusiva.

Parlamento. Mire usted, señor Ibarra...

SR. PRESIDENTE:

VAYA terminando, señor Cañada, por favor.

SR. CAÑADA PORRAS:

TERMINO ahora mismo.

Mire usted, yo sí le pregunto, nosotros sí le preguntamos y le vamos a seguir preguntando, y yo le tomo la palabra y espero que, efectivamente, este Parlamento tenga un poquito más de vitalidad, no tenga este color mortecino que tiene. Pero yo tengo que decirle que usted tiene una alergia al Parlamento hasta ahora muy grande, porque usted, mire, señor Ibarra, y yo le pregunté el último Pleno, porque como utilizó ese argumento le pregunté el

último Pleno, y no me contestó. Usted ha estado sin intervenir en esta Cámara desde el día 8 de febrero del 2002 hasta el 21 de enero del 2003, casi un año completo, tiene usted un auténtico récord internacional. ¿Usted se imagina el escándalo que se montaría en España si se hiciera lo mismo en España, en cualquier Parlamento autonómico? Si usted tendría que estar aquí, yo no digo todas las semanas, pero una vez cada 15 días para discutir, para discutir con la oposición, si eso, como decía antes, le viene bien a Extremadura. Por tanto, yo me alegro de que esos aires, si son ciertos, se confirmen y que haya un Parlamento con más vida.

Y termino con una cosa que usted ha dicho. Mire, ha hablado usted de los votos nuestros. Hombre, a nosotros esta vez nos ha ido algo mejor, como usted bien sabe, nos ha ido mejor, además de sus predicciones, porque usted decía que íbamos a sacar nada más que uno, pues mire usted por dónde, hemos sacado tres. Pero si le digo lo siguiente, no estamos conformes, tenemos que trabajar, tenemos que aprender muchas cosas, tenemos que mejorar nuestro trabajo, aspiramos a que nos vote mucha gente que quiere una alternativa de izquierdas y que no se ve hoy representada tampoco en Izquierda Unida, y vamos a aplicarnos el cuento. Ahora bien, yo le digo una cosa, señor Ibarra, no es una retórica de izquierdas la retórica del éxito. Pablo Iglesias, en 1879, con otros ilustres tipógrafos, trabajadores tipógrafos, fundó el Partido Socialista Obrero Español, estuvo 31 años aquel partido, aquel insigne partido en tener el primer Diputado. No ha sido nunca la retórica del éxito, la retórica de los vencedores la retórica de la izquierda. Y, por tanto, yo le digo, señor Ibarra, aquí hay mucha gente que tiene muchos votos, Aznar tiene muchos votos, Jesús Gil tiene muchos votos, éste que está con la Pantoja ahora, que no sé cómo se llama, también tiene muchos votos..., aquí hay mucha gente que tiene muchos votos, pero de lo que hay que hablar aquí no es de los votos, sino de las razones, hay que hablar de los votos pero también de las razones que tiene cada uno. (*aplausos*)

SR. PRESIDENTE:

MUCHAS gracias, señor Cañada.

Tiene la palabra el señor candidato.

SR. RODRÍGUEZ IBARRA:

MUCHAS gracias, señor Presidente.

Con brevedad.

Bueno, señor Cañada, usted ha hecho una declaración de principio respecto a nosotros que ya conocíamos en

la Cámara de anteriores legislaturas. Si hay posibilidad de entendimiento, están dispuestos a hacer entendimiento, y añade usted inmediatamente: pero nosotros no estamos dispuestos a meternos debajo de sus faldas. Si nunca le hemos querido meter debajo de nuestras faldas, señor Cañada, no tengan ustedes complejo, que nosotros no queremos absorber a Izquierda Unida, no queremos. Así que no tengan complejos, si hay acuerdo, hay acuerdo con ustedes o con el Partido Popular. Los acuerdos son buenos y creo que es lo que pide la sociedad, pero no tengan ustedes problema de que nosotros cualquier acuerdo que queramos con alguien de la Cámara no es para crear una situación de inferior o superior, de dependencia, que no.

Ahora, también le digo una cosa, señor Cañada, debería usted arreglar cuanto antes los acuerdos municipales, para que pueda tener cierta credibilidad a la hora de que podamos llegar un poquito más lejos a otros acuerdos más importantes. Claro, no es posible que al final quien haya perdido en este envite haya sido el Partido Socialista, ¿eh?, los demás han tenido beneficios pero el acuerdo parece que era entre Izquierda Unida y Socialistas-Progresistas, ¿no? Así que para que yo le dé a esas palabras su auténtico contenido y significado haga usted el favor de que lo que ha dicho públicamente se pueda confirmar.

Señor Cañada, yo le agradezco mucho que si quiere usted ser la voz de los antiglobalización, de lo del Foro de Porto Alegre, etcétera, aquí en la Asamblea, yo se lo agradezco. Le digo sólo una cosa, la mayoría de los Diputados, por no decir todos, esto ya lo leemos, es decir, que quizá sea un tiempo perdido que venga usted a contarnos algo que nosotros conocemos, es decir, tenemos interés en saber lo que pasa en Porto Alegre, lo que pasa en Davo, lo que pasa en el G-8, el G-8 más uno, etcétera. Estas cosas las sabemos, ahora, si usted quiere venir a contárnoslo, bueno, no..., no sobra.

Mire, el tema de Atento, el problema de Atento es el problema que explica mejor que nada lo que yo decía esta mañana. Es decir, ahí hay unos trabajadores, muchos de ellos cualificados. ¿Qué es lo que estamos haciendo? Lo que estamos intentando es que esos trabajadores cualificados sigan estando contratados por una multinacional, que se mueve en función de esos intereses económicos, éste es el gran drama de esos trabajadores cualificados. La pregunta es, señor Cañada, ¿sería posible que algunos de esos trabajadores cualificados, cualificadísimos, que están atendiendo las llamadas de teléfono para dar el número de tal abonado o tal usuario pudieran hacer su propio *call center* en Extremadura? Esto es lo que pido y esto es lo que es el discurso de esta mañana. No espere usted que le contraten su futuro, gánese usted su propio futuro. Y estoy seguro de que esos jóvenes, con otros muchos, serían capaces de hacer

un sistema de atención de llamadas que podrían vender al 112, que podrían vender a la sanidad extremeña, que podrían vender a la educación, mejor hecho, con más eficacia, con más ilusión, con más entusiasmo y con más ingenio, porque tenemos más ingenio, señor Cañada, usted lo decía antes, "es usted un gran fabulador", me decía, pues si soy un gran fabulador es que tengo un gran ingenio, correcto, porque no se puede fabular sin ingenio, así que es verdad la teoría que yo defendía esta mañana de que tenemos un gran entrenamiento.

Yo creo que lo de los autónomos es posible que haya algunos errores en algunas subvenciones, pero, hombre, decir que es que llega la subvención cuando la empresa está cerrada es simplemente exageración, es una hipérbolo, señor Cañada, que usted sabe que no es cierto más que en algún caso pequeño, y sería además porque la empresita no estaría bien dimensionada, porque si, claro, si porque no llega la subvención de un millón la empresa se viene abajo, es que aquello no merecía ser siquiera subvencionado.

Respecto a los universitarios, bueno, yo ya le he dicho antes lo que pensaba al respecto de que hay muchos universitarios extremeños que están trabajando en Extremadura. Gracias a eso se están haciendo tantas cosas, señor Cañada, gracias a eso. No obstante, no pretenderá usted que haya un mercado autárquico y cerrado y fronterizo. Es decir, el mundo universitario, como el mundo laboral en general es un mercado móvil, de intercambios, y unas veces el universitario estará aquí y otras veces estará en Nueva York y otras veces estará en Madrid y otras veces estará en Barcelona y otras veces estará en París. ¿O quiere usted que hagamos simplemente una autarquía universitaria y el que estudie aquí se quede aquí? Unos se van, otros vienen, esto es la sociedad, una sociedad móvil, que tiene que ser además así, especialmente con el mundo universitario, especialmente con el mundo universitario.

Respecto a la modulación. Sabe usted que hay una propuesta encima de la mesa, señor Cañada, ya la pusimos aquí, creo además que Izquierda Unida dijo que estaba en líneas generales de acuerdo, era una modulación con un criterio socialista. Yo les dije: esta modulación siempre será mejor apoyada por la izquierda, y la izquierda siempre tiene una cierta tendencia intervencionista y proteccionista, que una modulación hecha por los liberales de la Unión Europea. Y ahora comienzan a darme la razón, porque nosotros poníamos como exención en la modulación a todos aquéllos que estuvieran recibiendo un máximo de cinco millones de pesetas, y ahora llegan los liberales de la Unión Europea y dicen: no, no, no, aquí el que reciba 500.000 pesetas comienza la modulación. Y les dije a aquéllos que estaban en contra: algún día se acordarán ustedes de una modulación proteccionista, frente a la modulación liberal de la Unión Europea.

¿Por qué no lo hemos presentado en la Cámara? Tenemos un compromiso en la Conferencia Sectorial de Agricultura de esperar a que el Gobierno de España presente su propuesta de modulación. Pero ya he dicho que si acaso a lo largo de este año España no presenta, como es su obligación, una propuesta de modulación, no tendremos más remedio que traer a la Cámara una ley, que intentaremos negociar y consensuar, para que haya una modulación que nos dé la razón a los extremeños de que el dinero que recibimos de Europa es un dinero necesario para aquéllos que viven y se dedican en cuerpo y alma a la agricultura. Pero vamos a respetar, a ver si el Gobierno de España presenta su propuesta de modulación; de lo contrario lo haremos nosotros, y siempre será mejor la nuestra que la que está proponiendo la Unión Europea.

Es verdad que ésta iba a ser la Legislatura del tren, pero recordará usted, señor Cañada, que dije: vamos a hacer un convenio basado en la famosa cruz norte-sur-este-oeste, en el que intervienen tres partes: la Junta de Extremadura, RENFE y el Ministerio de Fomento. Y la Junta de Extremadura verá usted que en los presupuestos año a año mantiene su partida presupuestaria para mejorar esa cruz que comunique las cuatro grandes ciudades y, sin embargo, el Ministerio de Fomento y RENFE no han puesto ni una sola peseta y se niegan a cualquier tipo de conversación sería para llegar a este tipo de convenio.

En sanidad volvemos a estar de acuerdo en lo que decía usted anteriormente. Vamos a ver, la carrera profesional es fundamental en la sanidad, es fundamental, para el profesional sanitario, que defiende la gestión y, sobre todo, la práctica de una buena sanidad, sabe que en el hospital público, la sanidad pública, es el único sitio donde lo puede hacer, el único sitio. ¿Cuál es el problema? Que uno puede llegar a jefe de sección con 30 años y jubilarse siendo jefe de sección, y hay que buscar un sistema, y vamos a traer a la Cámara alguna propuesta, que estamos estudiando y elaborando, para que se pueda hacer una carrera profesional en la sanidad.

Y segunda cuestión. Los jefes de servicio son incompatibles, como he dicho anteriormente, no sé lo que estará pasando en Andalucía, no creo que en Andalucía hayan violado los derechos adquiridos de aquellos jefes de servicio que entraron en condiciones de no incompatibilidad, pero sí le puedo anunciar que en este otoño todas las plazas que no estén adjudicadas en propiedad en el sistema sanitario extremeño, que no estén adjudicadas en propiedad, todas saldrán a concurso bajo la premisa de la incompatibilidad, todas las jefaturas, todas, van a salir a..., aquéllas que no estén adjudicadas; la que esté adjudicada y de la que sea titular alguien, aunque sea compatible, es un derecho adquirido que yo creo que no se puede mover y que no se debe mover.

Y por último, señor Cañada, acepto lo que usted me dice. Sabe que me gusta debatir, si a mí me gusta la polémica, me gusta el debate, porque del debate salen siempre cosas interesantes, y estoy dispuesto a venir cuantas veces se me llame, pero venir aquí para que discutamos en un debate con el Presidente de la Junta temas regionales de verdad, temas nacionales, si usted quiere, temas internacionales europeos e incluso temas globales. Ahora, no venga usted a preguntarme sobre el precio de la madera en el bosque de no sé qué, como hizo en la última pregunta que me hizo en la Legislatura pasada, porque, entonces, para eso sencillamente deben ustedes saber que existen los consejeros para dedicarse a las políticas sectoriales, y no voy a suplantar ni a una Consejera ni a un Consejero mío. Y acostúmbrense a que cuando hablen de sanidad tendrán que hablar con el Consejero de Sanidad y cuando hablen de educación con el de Educación. Ahora, ¿quieren ustedes discutir temas globales, temas regionales? Yo estoy aquí cuantas veces me llamen, sencillamente porque me gusta, porque lo considero necesario, porque creo en la democracia, creo en el parlamentarismo y siempre aprendo cosas nuevas, como he aprendido hoy, por cierto, en este debate.

Gracias. *(aplausos)*

SR. PRESIDENTE:

POR el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra don Francisco Fuentes.

SR. FUENTES GALLARDO:

GRACIAS, señor Presidente.

Mi intervención, en nombre del Grupo Socialista, carecería de sentido si pretendiese hacer un simple resumen de lo que ha dicho el candidato a la Presidencia de la Junta de Extremadura esta mañana y que, como es obvio, suscribimos íntegramente.

Quisiera hacer un inciso, al hilo de algunas declaraciones que se han hecho por parte de algunos portavoces, y además preferimos poner las cosas claras desde el principio. Nosotros hemos ganado las elecciones, pero eso no significa que tengamos la razón, en política nadie tiene la razón, todos tenemos razones, unos más, otros menos, y los ciudadanos valoran sus razones. Si alguien quiere seguir en este terreno de confrontación de razones, de ideas, estamos dispuestos; si alguien quiere llevar el debate a otro terreno, nosotros no somos personas pías que ponemos la otra mejilla. Nos encontraremos en el terreno que ustedes quieran, en uno o en otro. Porque aquí a las cinco de la tarde se ha dicho de entrada que el

candidato era un mentiroso, y yo no voy a calificar de mentiroso a ningún portavoz, es más, no dudo de las capacidades de ese portavoz, aunque ese mismo portavoz haya hecho esfuerzos enormes en esta tribuna para disimular esas capacidades. Y, miren ustedes, hay grupos políticos que en estas elecciones han hecho o han verificado la Ley de Murphy, no hay situación mala que no se pueda empeorar. Así que volvamos ahora al inciso, una vez salvado el inciso, al hilo de mi intervención.

Miren ustedes, esta Legislatura que ahora comienza viene marcada por dos hechos fundamentales. Por primera vez en cuatro años, por primera vez encaramos una Legislatura con cuatro años por delante y con competencias legislativas plenas, van a ser cuatro años con competencias fundamentalmente en sanidad y en educación, que, como todos ustedes saben, son fundamentales en la incidencia en el bienestar de los extremeños. Pues bien, en esta situación, y en nombre del Grupo mayoritario de esta Cámara, -por cierto, más mayoritario que hace cuatro años- yo quería dirigirme a los miles de personas que han confiado en el proyecto del Partido Socialista en coalición con el CREX y con el PREX.

Hemos comparecido ante los ciudadanos con un programa electoral que es la expresión de un contrato para nosotros, un contrato entre el PSOE y los extremeños, un contrato que estamos dispuestos a cumplir en todas las cláusulas, en todas, se refieran a vivienda, a empleo, a educación, a sanidad, a medio ambiente..., a lo que ustedes quieran, y un cumplimiento, un contrato y un cumplimiento del cual daremos cuenta a los ciudadanos extremeños dentro de cuatro años. Y queremos cumplir este contrato por dos motivos fundamentales: primero, queremos dignificar la vida política, queremos desterrar la idea de que los contratos electorales son papel mojado que no valen para nada, para nosotros por lo menos no, nuestro programa electoral es un contrato, un compromiso que vamos a cumplir de la "a" a la "z"; y, en segundo lugar, porque el bienestar de amplias capas sociales, que han confiado en el Partido Socialista, en coalición con el CREX-PREX, depende ese bienestar del grado de cumplimiento que tengamos los socialistas.

Abordamos la Legislatura con un doble sentimiento. Por una parte, un optimismo por la evolución que ha tenido la región extremeña en los últimos cuatro años y en los últimos 20 años, como señalaba esta mañana el candidato. Por cierto, evolución que yo creo que casi todo el mundo, de dentro y de fuera, reconoce. Y, por otra parte, nos embarga también una cierta preocupación, porque todavía, y hay que reconocerlo, también lo hizo el candidato esta mañana, no hemos conseguido recuperar, aunque sí hemos recortado, las distancias que nos separan con otros territorios de España. ¿Por qué? Pues también lo señalaba el candidato esta mañana, como consecuencia de dos cosas fundamentales: la

ausencia de la revolución industrial en Extremadura y la ausencia de clases dirigentes extremeñas que se comprometiesen con su tierra. Por eso es importante que hoy existan unas clases dirigentes, ya sean políticas, empresariales, culturales, que estén comprometidas con Extremadura, extremeños que deciden hacer política en su tierra y no utilizarla como trampolín, empresarios que arriesgan su dinero en su tierra creando empresas y creando riqueza.

Por eso es también importante la apuesta de la Junta de Extremadura, decidida desde hace ya varios años, por la nueva revolución tecnológica. La materia prima de esta revolución es algo tan importante como la inteligencia, por eso algunos la llaman de forma coloquial "revolución de la inteligencia". Y en esta revolución partimos en igualdad de condiciones con otros territorios. Y en esto consiste el reto de la Intranet extremeña y en esto consiste el reto del ordenador por cada dos alumnos, que ha sido un compromiso del candidato a Presidente de la Junta, y anterior Presidente, y que nosotros compartimos en todos sus aspectos. ¿Para qué? Para que las causas que originaron el atraso de Extremadura, es decir, repito, la ausencia de una clase dirigente comprometida con su tierra y la pérdida de la revolución industrial, no vuelvan a ser las causas en esta nueva renovación tecnológica, que estamos ya entrando en ella.

Nuestro reto como socialistas es alcanzar una sociedad cohesionada, sin que ningún grupo social, especialmente los más débiles, sean espectadores del éxito social de otros grupos. Nuestro desafío es conseguir un futuro seguro y mejor para todos, mayor bienestar social, más integración, mejor calidad de vida. Los socialistas estamos convencidos de que más bienestar, más igualdad de oportunidades, más derechos sociales se alcanzan más eficazmente desde una óptica progresista. Frente al abandono de los servicios públicos y de las políticas sociales que preconizan las ideas conservadoras, es la hora, en nuestra opinión, de dar un paso adelante y conseguir los derechos sociales. Los servicios son derechos, las prestaciones sociales son derechos, ésa es nuestra apuesta.

Desde la derecha se niega una y otra vez el papel del Estado, dicen que el papel del Estado nunca acarrea bienestar social y que la igualdad es incompatible con la eficacia. Es un discurso que esta ola neoliberal repite diciendo que el mejor Estado es el más pequeño. No estamos de acuerdo, no sólo no estamos de acuerdo, sino que estamos dispuestos a combatir estas ideas. No estamos dispuestos a aceptar estas ideas repetidas de forma machacona por los centros de poder, por dos motivos: primero, porque son falsas e injustas y, segundo, porque si aceptamos con resignación perder la batalla de las ideas perderemos la batalla del poder. Nosotros queremos ofrecer a los hombres y mujeres de cada rincón de Extremadura nuestro compromiso de que las

políticas de nuestro Gobierno son una garantía de la promoción y avance de sus derechos sociales: del acceso a la vivienda, de la calidad y mejora del sistema educativo y sanitario, del medio ambiente, de la eficacia de la Administración.

Los socialistas reivindicamos la autonomía de la política. Este Grupo parlamentario, el futuro Gobierno, acertará o se equivocará, pero no escribimos al dictado de nadie, a nosotros no nos dicen lo que tenemos que hacer ni las empresas eléctricas ni los bancos ni la Iglesia Católica ni los directores de los medios de comunicación. Nosotros escucharemos a todo el mundo, pero tomaremos nuestras decisiones de forma autónoma, que es otra forma de dignificar la política.

Todavía hay sectores que se niegan a aceptar que en el mundo de lo público y de la política un hombre es un voto, todavía hay sectores poderosos que se niegan a aceptarlo, aunque retóricamente lo acepten. En los consejos de administración cada uno vota según el peso de sus acciones; en la vida pública, en la política, cada hombre es un voto. Como señalaba Habermas, el dinero no es susceptible de ser democratizado, el poder sí lo es.

Queremos que la política sea un patrimonio de todos y que todos le devolvamos la dignidad. Concebimos la política como un instrumento para orientar el rumbo de los pueblos y ciudades de Extremadura, para transformar la ilusión en realidad, para que sea la llave que abra a todos el derecho a todos los derechos. En política influyen mucho los principios y el proyecto, pero también influyen las personas, las políticas las hacen hombres y mujeres de carne y hueso.

Por el proyecto, por los principios y por coherencia con nuestro programa, nosotros vamos a apoyar la candidatura de Juan Carlos Rodríguez Ibarra, y también por la persona, porque yo creo que a lo largo de estos años de Presidente ha demostrado claramente lo que es trabajar por nuestra región.

Muchas gracias. (*aplausos*)

SR. PRESIDENTE

MUCHAS gracias, señor Fuentes.

Finalizado el debate, vamos a pasar a la votación.

Como sabrán ustedes, la votación será pública por llamamiento. La Secretaría Primera irá preguntando a todos los Diputados, que se pondrán en pie, en función de que digan "sí, no...", para decir "sí, no o abstención". Y el llamamiento será público, como digo, comenzando

por el Diputado que salga del sorteo que ya se habrá establecido.

Ruego, por tanto, a la señora Secretaria que proceda al llamamiento de los señores Diputados y Diputadas.

SRA. SECRETARIA PRIMERA

GRACIAS, señor Presidente.

(La Secretaria Primera de la Cámara comienza a nombrar a las Diputadas y Diputados, contestando sucesivamente éstos a la pregunta formulada)

Relación de Diputados y Diputadas que respondieron "sí":

Sra. Chavero Carrizosa.
Sr. Dillana Izquierdo.
Sr. Fernández Gómez.
Sra. Fernández Monge.
Sr. Fernández Vara.
Sr. Ferreira Díaz.
Sra. Flores Rabazo.
Sra. Frutos Gama.
Sr. Fuentes Gallardo.
Sra. García Díaz.
Sr. García Ramos.
Sra. González Marín.
Sra. González Oyola.
Sr. Hernández Sánchez.
Sr. Lemus Rubiales.
Sr. Macías Martín.
Sra. Martín Delgado.
Sra. Martín Martín.
Sra. Ojalvo Quevedo.
Sr. Olivenza Pozas.
Sra. Pallero Espadero.
Sra. Pérez López.
Sra. Recio Romero.
Sr. Rodríguez Ibarra.
Sr. Rodríguez Santa.
Sr. Rodríguez Tabares.
Sr. Sánchez Polo.
Sr. Torres Gil.
Sra. Trujillo Rincón.
Sr. Velilla Sanz.
Sr. Viñuela Díaz.
Sr. Amigo Mateos.
Sra. Blanco-Morales Limones.
Sra. Murillo Murillo.
Sr. Salas Alonso.
Sr. Suárez Hurtado.

Relación de Diputados y Diputadas que respondieron "no":

Sra. Calvo Valero.
Sr. Cañada Porras.
Sr. Casado Izquierdo.
Sr. Casero Ávila.
Sr. del Pino Bejarano.
Sr. Díaz Cabello.
Sr. Díez Solís.
Sr. Echávarri Lomo.
Sr. Floriano Corrales.
Sr. Gallego Barrero.
Sr. Guerrero Alonso.
Sr. Guerrero Guerrero.
Sr. Guisado González.
Sra. Herrera Santa-Cecilia.
Sra. Hontoria Barbero.
Sr. Martín Tamayo.
Sr. Monago Terraza.
Sra. Nogales de Basarrate.
Sra. Rejas Rodríguez.
Sr. Sánchez Duque.
Sra. Teniente Sánchez.
Sra. Tortonda Gordillo.
Sr. Vázquez Álvarez.
Sr. Angulo Romero.
Sr. Barroso Cerro.
Sra. Bravo Durán.
Sr. Bravo Matías.
Sr. Baselga Laucirica.
Sr. León Rodríguez.

SR. PRESIDENTE:

SEÑORÍAS, el resultado de la votación es el siguiente: votos a favor del candidato propuesto, 36; votos en contra, 29; abstenciones, cero.

Habiendo obtenido el candidato propuesto la mayoría absoluta exigida por el Reglamento, queda proclamado Presidente de la Comunidad Autónoma de Extremadura el excelentísimo señor don Juan Carlos Rodríguez Ibarra. *(aplausos)*

Esta Presidencia lo comunicará así a su Majestad el Rey para su nombramiento.

Se levanta... Les recuerdo a los Diputados y Diputadas que hay un Pleno posteriormente, dentro de cinco minutos, para la elección de los Senadores designados por este Parlamento de la Comunidad Autónoma para el Senado. Se levanta la sesión.