

Balance Alternativo de Indicadores de Pobreza en los ODM para América Latina y el Caribe: ¿Medir el Éxito como Aceleración del Progreso o Consecución de las Metas?

GIBRÁN CRUZ-MARTÍNEZ*

RESUMEN

Diversos investigadores han realizado críticas a los ODM por la arbitrariedad en la formulación y fijación de metas, así como en el uso de indicadores que pueden afectar la perspectiva del éxito exhibido por un país o región, favoreciendo a algunos y perjudicando a otros. El propósito principal de este artículo es realizar un balance alternativo crítico del avance ante la pobreza en 38 países latinoamericanos y caribeños. Utilizando indicadores positivos y negativos se contrastaron los resultados (1) de la consecución de la meta oficial 1.A y 7.C de los ODM y (2) de la aceleración del progreso en la reducción de las tasas de pobreza en 4 periodos temporales entre 1980-2015. Se utilizaron dos indicadores de pobreza para examinar la meta 1.A –reducir en un 50% la proporción de población con ingresos inferiores a 1,25 dólares diarios (PPA)- y la meta 7.C –reducir en un 50% la proporción de población sin acceso a fuentes mejoradas de agua potable e infraestructuras sanitarias. Los resultados confirman algunas de las críticas presentadas sobre los ODM. El uso de indicadores negativos y la conceptualización del éxito como aceleración del progreso en la reducción de pobreza presentan una imagen más favorable para la región.

PALABRAS CLAVE

Objetivos de Desarrollo del Milenio; pobreza; América Latina y el Caribe; capacidades; política comparada.



TITLE

Alternative Assessment of Poverty Indicators in the MDGs for Latin America and the Caribbean: Measuring Success as Accelerating Progress or Achievement of Targets?

ABSTRACT

Several researchers have criticized the MDGs because of the arbitrariness in the formulation and goal setting, as well as in the use of indicators that may affect the perspective of success exhibited by a country or region, favouring some and hurting others. The main purpose of this paper is to conduct a critical alternative assessment of the success on poverty reduction in 38 countries of Latin America and the Caribbean. Using positive and negative indicators, the results on (1) the achievement of the official 1.A and 7.C MDG targets and (2) the accelerating progress on the reduction of poverty rates were contrasted in 4 periods between 1980-2015. Two poverty indicators were used to evaluate the target 1.A – half the proportion of people whose income is less than 1,25 dollars (PPP) per day- and the target 7.C –half the proportion of the population without sustainable access to safe drinking water and basic sanitation. The findings confirm some of the criticism made of the MDGs. The use of negative indicators and the conceptualization of success as accelerating the progress on poverty reduction show a more favourable image of the region.

KEYWORDS

Millennium Development Goals; poverty; Latin America and the Caribbean; capabilities; comparative politics.

*Gibrán CRUZ-MARTÍNEZ,

Candidato a Doctor en Ciencias Políticas en la Universidad Complutense de Madrid (UCM). Máster en Gobierno y Administración Pública en la UCM y BA en Ciencias Políticas en la Universidad de Puerto Rico, Mayagüez. Email: gcruzmartinez@cps.ucm.es

Esta investigación es posible en parte por la financiación del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (Formación de Profesorado Universitario). Agradezco a Mayrín García, Francisco Verdes-Montenegro, Manuel Sánchez de Dios y a las/os tres revisoras/os anónimas/os por sus comentarios en versiones anteriores del manuscrito, referencias y/o indicaciones metodológicas de los análisis utilizados. Las carencias, por supuesto, son mi responsabilidad.

Introducción

El 8 de septiembre de 2000 en la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas se adoptó la Declaración del Milenio¹. Desde entonces representantes de gran parte de los territorios soberanos —de 192 países incluyendo a 23 organizaciones internacionales²— se han comprometido a promover la paz, garantizar la seguridad, asegurar los derechos humanos de la población y reducir la pobreza mundial. Los compromisos de la Declaración del Milenio se plasmaron en los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). En la actualidad están compuestos por ocho objetivos —desglosados en 18 metas y 60 indicadores— que deben ser cumplidos por los países menos desarrollados para el 2015³. Los ODM proponen reducir desigualdades de género, promover la educación, salud y sostenibilidad del medio ambiente, así como reducir la pobreza monetaria extrema y fomentar la colaboración internacional para conseguir estas metas⁴.

Llegado el plazo para haber cumplido las metas corresponde realizar una evaluación de cada uno de los objetivos para corroborar la consecución del objetivo, el éxito alcanzado en materia de reducción de las tasas de pobreza y, en el peor de los casos, el camino por recorrer. Si bien los ODM fueron planteados como metas a nivel global, el análisis a nivel regional es conveniente por las diferencias relativas en términos del grado de desarrollo existente entre las diferentes regiones del mundo⁵. Utilizando como referencia el trabajo de Sakiko Fukuda-Parr, Joshua Greenstein y David Green⁶, y las críticas de William Easterly⁷, se realizó un balance alternativo de las metas 1.A y 7.C de los ODM en la región de América Latina y el Caribe (ALC). La idea es poder contrastar los resultados de la consecución de objetivos de las metas oficiales de los ODM con un balance alternativo de la aceleración del progreso en la reducción de la pobreza. De esta manera se trata de confirmar si la arbitrariedad en (1) la utilización de indicadores negativos en vez de positivos en la formulación de las metas⁸, y (2)

¹ Asamblea General de las Naciones Unidas, "United Nations Millennium Declaration": Disponible en <http://www.un.org/millennium/declaration/ares552e.htm> [Consultado el 2 de marzo de 2014].

² Development Co-operation Directorate, "The OECD and the Millennium Development Goals", s/f: Disponible en <http://www.oecd.org/dac/mdg> [Consultado el 4 de marzo de 2014].

³ Fondo Monetario Internacional et al., *Un Mundo Mejor para Todos. Consecución de los Objetivos de Desarrollo Internacional*: (Disponible en http://paris21.org/sites/default/files/bwa_s.pdf2000) [Consultado el 16 de abril de 2014].

⁴ Para una lista de los ocho objetivos y las metas dirigirse a Naciones Unidas, "Podemos Erradicar La Pobreza. Objetivos De Desarrollo Del Milenio Y Mas Allá De 2015": Disponible en <http://www.un.org/es/millenniumgoals>. [Consultado el 16 de mayo de 2014]. Para la base de datos de los indicadores utilizados en los ODM dirigirse a Naciones Unidas, "Indicadores de los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Portada Oficial de la ONU para los Indicadores de los ODM": Disponible en <http://unstats.un.org/unsd/mdg/Data.aspx>. [Consultado el 16 de mayo de 2014].

⁵ Por ejemplo, los cambios 'globales' que presentan los datos agregados pueden estar fuertemente influenciados por acontecimientos en uno o más países. Alberto D. Cimdamore et al. concluyen que gran parte de la reducción global de pobreza monetaria desde 1981 se debe al aumento de ingresos y empleos en China. Mientras tanto "desde 1981 el número de población en pobreza ha aumentado en el África Sub-Sahariana y el Sur de Asia". CIMDAMORE, Alberto D. et al., "Poverty and the Millennium Development Goals (MDGs): A Critical Assessment and a Look Forward", *CROP Poverty Brief*, January 2013, n° 13, p. 1: Disponible en <http://www.crop.org/ViewFile.aspx?id=423> [Consultado el 11 de noviembre de 2014].

⁶ FUKUDA-PARR, Sakiko, GREENSTEIN, Joshua y STEWART, David, "How Should MDG Success and Failure Be Judged: Faster Progress or Achieving the Targets?" *World Development* 41, 2013.

⁷ EASTERLY, William, "How the Millennium Development Goals Are Unfair to Africa", *World Development* 37, n° 1, 2009.

⁸ Por ejemplo, la meta 1.A y 7.C están formuladas con indicadores negativos ya que hacen referencia a reducir la proporción de población sin acceso a agua potable, a sanitarios y a ingresos. Por el contrario esas metas utilizando un indicador positivo harían referencia a aumentar la proporción de población con acceso a agua potable, a sanitarios y a ingresos.



la medición del éxito de un país o región basándose en la consecución de las metas en vez del ritmo al que se reducen las tasas de pobreza, tiene algún efecto en la imagen que generan los resultados de la región de ALC.

Para realizar el análisis de la consecución de las metas fue necesario proyectar los datos para el año 2015, ya que aún no están disponibles. Asimismo, para realizar el balance alternativo de las dos metas mencionadas, se calcula la tasa anual de crecimiento compuesto (TACC)⁹. Mediante una comparación de las TACC entre los periodos considerados es posible establecer si hubo o no una aceleración del ritmo al que se redujo la pobreza. Es decir, además de comprobar si efectivamente los países de la región cumplieron las metas seleccionadas: (1) se presenta un análisis temporal comparado del éxito de cada país en reducir las tasas de pobreza para los periodos 1980-1990, 1990-2000, 2000-2015 y 1990-2015; (2) se realiza el análisis utilizando indicadores positivos y negativos; y (3) se presenta un análisis comparado entre los cambios en puntos porcentuales de los indicadores y el éxito experimentado en términos de la aceleración del ritmo al que se reduce la pobreza. En el periodo 1980-1990 se examina el éxito en la reducción de pobreza por la región en la década anterior a los ODM, en el periodo 1990-2000 se examina el éxito mostrado en la primera década del periodo temporal de los ODM y en el periodo 2000-2015 se examina el éxito experimentado en el periodo post acuerdo de los ODM. Además el periodo 1990-2015 es utilizado para confirmar el éxito como consecución de metas.

El artículo se organiza de la siguiente manera. En la próxima sección se presenta una breve revisión de los ODM en la región de ALC. Posteriormente se presentan algunas críticas contra la formulación de los ODM y la manera de cuantificar el éxito experimentado por cada región. Más adelante se presenta el diseño de investigación, junto con la presentación de los indicadores utilizados. Se procede con la presentación de los resultados para finalizar con una conclusión general.

1. ODM en la región de América Latina y el Caribe: Objetivo 1 y 7

Según un informe de las Naciones Unidas¹⁰ durante el primer decenio del siglo XXI la región experimentó ciertos factores que permitieron avanzar hacia la consecución de las metas esbozadas en los ODM. Estos factores fueron: crecimiento económico elevado, disminución moderada de la desigualdad de ingresos y aumento sostenido de la inversión en gasto social. Además, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe¹¹ (CEPAL) considera un cuarto factor que favoreció la aceleración del progreso hacia la consecución de las metas: el efecto demográfico de la disminución de la fecundidad.

En este artículo se investiga específicamente sobre la meta 1.A –reducir en un 50% la población con ingresos inferiores a 1,25 dólares paridad de poder adquisitivo (PPA) al día y la meta 7.C –reducir en un 50% la población sin acceso sostenible a fuentes mejoradas de

⁹ Se refiere al término anglosajón de “compound anual growth rate” (CAGR).

¹⁰ Naciones Unidas, *Objetivos de Desarrollo del Milenio. El Progreso de América Latina y el Caribe hacia los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Desafíos para Lograrlos con Igualdad*, Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe: Disponible en <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/1/39991/ODMElProgresodeAmericaLatina.pdf>, 2010, xx Prólogo [Consultado el 15 de abril de 2014].

¹¹ CEPAL, *Panorama Social de América Latina 2009*, Santiago de Chile, Naciones Unidas, 2010.

agua potable e infraestructuras sanitarias. De acuerdo con el Banco Mundial, cerca del 40% de los países menos desarrollados ya han alcanzado el primer ODM mientras que el 17% de los países no se encuentran encaminados para cumplir el objetivo¹². Según la CEPAL¹³, en 2010 la pobreza se encontraba “muy por debajo” de la experimentada en 1990, “cuando prácticamente la mitad de los latinoamericanos [y caribeños] no tenía ingresos suficientes para cubrir las necesidades básicas”. Asimismo, la CEPAL expuso que la región estaba “bien encaminada para cumplir la primera meta del milenio”. Hacia finales del 2008 la región había logrado el 85% del avance necesario para el cumplimiento de la meta 1.A, aunque varios países aún se encontraban rezagados¹⁴. En el informe de las Naciones Unidas¹⁵ citado anteriormente se señala a Haití, Nicaragua, Guatemala, Bolivia, El Salvador y Paraguay como “los que no avanzaron hasta 2008 a un ritmo suficiente para poder cumplir en 2015 la meta 1.A”¹⁶. En un informe posterior de 2013 señalan a Bolivia, Haití, Honduras, Nicaragua y Paraguay como los que no alcanzarían la meta de pobreza¹⁷.

Según el Banco Mundial¹⁸ los logros en la consecución del primer objetivo —reducir la pobreza extrema y erradicar el hambre— están estrechamente relacionados con las metas del séptimo ODM. Richard Manning¹⁹ recuerda que en la Declaración del Milenio se asoció el acceso al agua con las metas de la pobreza y el hambre, por su importancia en el desarrollo de un país. Sin embargo, en la formulación oficial de los ODM el acceso al agua se considera un indicador de la meta “garantizar la sostenibilidad del medio ambiente”.

En términos globales, la población sin acceso a agua potable se ha reducido en un 41% desde 1990 a 2012, aunque cerca del 27% de países no se encuentran encaminados para cumplir la meta. Aún hay cerca de 2,5 miles de millones de personas sin acceso a equipamientos sanitarios, aunque el acceso ha aumentado de 35% en 1990 a 57% en 2012²⁰. Según las Naciones Unidas²¹ la región de ALC ha avanzado en la cobertura de los servicios de agua potable e infraestructuras sanitarias, principalmente en las áreas urbanas. “En términos agregados, la región está cerca de cumplir con la meta de acceso a los servicios de

¹² Banco Mundial, *World Development Indicators*, Washington DC: Disponible en <http://data.worldbank.org/sites/default/files/wdi-2014-book.pdf>, 2 [Consultado el 7 de junio de 2014].

¹³ CEPAL, “Reporte de Avance en el ODM 1 en América Latina y el Caribe. La Erradicación de la Pobreza Extrema y del Hambre y la Generación de Empleo Productivo y Decente para todos: Una Tarea Urgente,” Disponible en <http://www.eclac.cl/MDG/noticias/paginas/2/40012/ODM1.pdf> [Consultado el 28 de abril de 2014].

¹⁴ *Ibidem*, p 3.

¹⁵ Naciones Unidas, *Objetivos De Desarrollo Del Milenio. El Progreso ... op.cit.*

¹⁶ *Ibidem*, p 7.

¹⁷ Naciones Unidas, *Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe. Seguimiento de la Agenda de las Naciones Unidas para el Desarrollo Post-2015 y Río+20*, Santiago de Chile, CEPAL, 2013: Disponible en http://www.cepal.org/publicaciones/xml/7/50797/RIO_20-Rev2.pdf [Consultado el 7 de noviembre de 2014].

¹⁸ Banco Mundial, *Global Monitoring Report. MDGs and the Environment: Agenda for the Inclusive and Sustainable Development*, Washington DC, Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento / Banco Mundial: Disponible en <http://go.worldbank.org/EC08XQ49Y0>, 2008 [Consultado el 19 de marzo de 2014].

¹⁹ MANNING, Richard, “Using Indicators to Encourage Development: Lessons from the Millennium Development Goals,” *DIS Report* 2009 01, 2009: Disponible en <http://www.oecd.org/site/progressskorea/44117550.pdf>, [Consultado el 4 de noviembre de 2014].

²⁰ Banco Mundial, *World Development Indicators... op.cit.*, p. 8.

²¹ Naciones Unidas, *Objetivos de Desarrollo del Milenio: Avances en la Sostenibilidad Ambiental del Desarrollo en América Latina y el Caribe*, Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2010: Disponible en <http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/6/38496/2009-696-ODM-7-completo.pdf> [Consultado el 2 de noviembre de 2014].



saneamiento. En 2006 la cobertura se había incrementado un 78% y la meta para 2015 es de un 84%²².

A continuación se presenta una breve revisión de críticas relacionadas con la formulación de las metas, medición del éxito en la reducción de pobreza, y otras limitaciones de los ODM. En esta presentación se ofrecen herramientas útiles para la realización posterior del balance alternativo de los ODM.

2. Críticas a los Objetivos de Desarrollo Milenio

Diversos investigadores han presentado críticas a la forma en que fueron esbozados los ODM. Fakuda-Parr²³ y Greenstein²⁴ consideran que los ODM se presentan como un conjunto de fines en vez de medios, que además no desarrollan nuevas estrategias para lograr las metas propuestas. Sin embargo, los autores²⁵ consideran que los ODM ofrecen un marco específico para la rendición de cuentas. Con la adopción y generalización de los ODM, aquellos países que no logren las metas acordadas en la Cumbre del Milenio tendrán que rendir cuentas ante sus constituyentes y otros actores externos.

Easterly²⁶ presenta una crítica normativa fundamental para este estudio, basada en cómo se debe conceptualizar y medir el éxito de los países en cada una de las metas propuestas. Los ODM "están pobremente y arbitrariamente diseñados para medir el progreso contra la pobreza y la privación (...)". Utilizando el caso de África, Easterly ejemplifica cómo esta arbitrariedad perjudica a los países y regiones que presentaban mayores niveles de pobreza al inicio del periodo determinado en los ODM (1990-2015). Para visualizar el argumento anterior se realiza un ejercicio matemático simple con los siguientes supuestos:

1. La meta es reducir a la mitad la proporción de población sin acceso a fuentes de agua potable (1990-2015).
2. Para 1990 el país **X** presenta un 60% de población sin acceso, mientras que el país **Y** presenta un 30% de población sin acceso.
3. Para cumplir la meta el país **X** tiene que garantizar que en 25 años un 30% de población adquiera acceso a fuentes de agua potable, mientras que el país **Y** solo tiene que garantizar que un 15% adicional adquiera acceso.

Visualizando el ejemplo anterior, es posible entender cómo la arbitrariedad de asignar esta meta específica, puede perjudicar a los países que presentaban en un inicio una mayor cantidad de población sin acceso a fuentes de agua potable, mientras que facilita el cumplimiento de la meta a los países que presentaban en 1990 una menor proporción de población sin acceso. Por el contrario, el resultado sería totalmente diferente al utilizar un indicador positivo para cuantificar el progreso hacia la meta de garantizar un mayor acceso a fuentes mejoradas de agua potable.

²² Naciones Unidas, *Objetivos De Desarrollo Del Milenio. El Progreso ... op.cit.*, p. 266.

²³ FUKUDA-PARR, Sakiko, "Millennium Development Goals: Why They Matter," *Global Governance* 10, n° 4, 2004, p. 395.

²⁴ FUKUDA-PARR, Sakiko y GREENSTEIN, Joshua, "How Should MDG Implementation be Measured: Faster Progress or Meeting Targets", *Working Paper, International Policy Center for Inclusive Growth* May, n° 63, 2010.

²⁵ *Ibidem*.

²⁶ EASTERLY, William, "How the Millennium Development...*op.cit.*

Stephan Klasen y Simon Lange²⁷ también realizan una crítica sobre la forma en que se mide el éxito en los ODM, y por cómo se establecen las metas. Para comprobar su tesis crean un índice de desempeño²⁸ con el que son capaces de comparar las tendencias históricas de indicadores de los ODM con las tendencias desde la adopción de la Declaración del Milenio. Los resultados confirman que si bien hay una cantidad considerable de países que no cumplen las metas 2, 3 y 4, sí han conseguido superar la tendencia histórica de reducción de mortalidad infantil y aumento de la universalización y equidad de género en la educación.

Otra arbitrariedad de los ODM fue designar 1990 como año de inicio del periodo para la consecución de las metas. Si los ODM se adoptaron en el año 2000, ¿por qué incluir el 40% (10 años) del periodo a valorar previo al acuerdo? Si se consideraba de interés otorgarle a los países 25 años (1990-2015) para la consecución de las metas establecidas, quizás lo más lógico hubiese sido utilizar un periodo de 25 años posterior al acuerdo.

Además Easterly²⁹ menciona que según la selección de indicadores y fijación de los objetivos, el panorama de progreso favorecerá arbitrariamente a algunos países y perjudicará a otros. Los factores a tener en consideración son: (1) el utilizar cambios absolutos o porcentuales para juzgar éxito; (2) el proponer metas enfocadas en los cambios —por ejemplo reducir en un 50% la población en pobreza— o metas enfocadas en las diferencias de grado —por ejemplo reducir en un 50% la brecha de pobreza—; (3) la utilización de indicadores positivos o negativos para cuantificar la meta.

Aunque seis de los ocho ODM fueron planteados en términos cuantitativos, David Sahn y David Stifel³⁰ consideran que la evidencia empírica para sustentar el grado de desempeño relativo de los países para la consecución de estos objetivos es escasa. La región de ALC confirma el argumento de estos investigadores, ya que no solamente la recopilación de datos es escasa, sino que también la publicación de los resultados está entre 3 y 4 años atrasada.

Por otra parte, José A. Sanahuja³¹ trae a colación factores obviados por los ODM en relación a la región de ALC.

“(…) los ODM responden a los problemas de desarrollo de América Latina de forma parcial y limitada, dado que en ella la pobreza extrema no es consecuencia de la falta de recursos, sino de factores que los ODM dejaron al margen, como la desigualdad y la exclusión, y sus factores causales, como las debilidades institucionales y la ‘economía política del mal gobierno’ de la que

²⁷ KLASSEN, Stephan y LANGE, Simon, “Getting Progress Right: Measuring Progress Towards the MDGs against Historical Trends,” *Courant Research Centre Discussion Paper 87*, 2011: Disponible en http://www2.vwl.wiso.uni-goettingen.de/courant-papers/CRC-PEG_DP_87.pdf [Consultado el 1 de noviembre de 2014].

²⁸ Traducción literal de “performance index”.

²⁹ EASTERLY, William, “How the Millennium Development...*op.cit.*”

³⁰ SAHN, David E. y STIFEL, David C. “Progress toward the Millennium Development Goals in Africa”, *World Development* 31, nº 1, 2003, p. 23.

³¹ SANAHUJA, José A. “Las Nuevas Geografías de la Pobreza y la Desigualdad y las Metas de Desarrollo Global Post-2015,” en MESA, Manuela (ed.), *El Reto de la Democracia en un Mundo en Cambio: Respuestas Políticas y Sociales. Anuario 2013-2014*, CEIPAZ, 2014.



se han beneficiado las élites tradicionales”³².

Si bien la región latinoamericana y caribeña es considerada como de renta media, excluirla del análisis dejaría fuera a decenas de miles de personas pobres residentes en ese espacio geográfico.

Teniendo presente las diversas críticas que han surgido sobre la arbitrariedad en la selección de indicadores y métodos para cuantificar el éxito de un país en la consecución de los objetivos, se procede a realizar el balance alternativo de las dos metas mencionadas anteriormente. El indicador utilizado en la meta 1.A pretende presentar la pobreza desde el enfoque monetarista, mientras que el utilizado en la meta 7.C pretende presentar una³³ de las facetas de la pobreza desde el enfoque de capacidades. De ahí la razón principal para escoger estos dos indicadores/metastas de los ODM para realizar un balance alternativo para ALC.

3. Diseño de investigación

El propósito principal de este artículo es contrastar el progreso ante la pobreza utilizando los resultados de las metas expuestas en los ODM y un balance alternativo de la aceleración del ritmo al que se reducen las tasas de pobreza en 38 países de ALC. En primer lugar se proyectaron los datos de 2015 para los indicadores utilizados y las TACC en cada uno de los periodos temporales. La TACC permite proyectar la reducción de población en pobreza monetaria —sin acceso a 1,25 dólares diarios— y de capacidades —sin acceso a fuentes de agua potable e infraestructuras sanitarias. Mediante la comparación de las TACC entre dos periodos temporales es posible comprobar si existe aceleración del ritmo al que se reduce la pobreza.

Las preguntas de investigación que se abordan en este artículo son las siguientes: ¿Qué proporción de países de ALC cumplieron las dos metas analizadas, utilizando los indicadores negativos de los ODM? Reformulando la pregunta de Fukuda-Parr y Greenstein³⁴, ¿es posible identificar la existencia de una aceleración del ritmo de reducción de las tasas de pobreza durante el periodo 1990-2015? ¿Algún país presentó una desaceleración del ritmo al que se reduce la pobreza durante este espacio temporal? ¿Es posible identificar cambios en la tendencia de reducción de pobreza entre los periodos pre 1990 y post 1990, o entre los periodos 1990-2000 y 2000-2015? ¿Es posible identificar incongruencias en el grado de éxito experimentado por los países y la región al utilizar indicadores positivos o negativos?

³² SANAHUJA, José A. “Entre los Objetivos de Desarrollo del Milenio y la Cooperación Sur-Sur: Actores y Políticas de la Ayuda al Desarrollo en América Latina y el Caribe,” *Pensamiento Iberoamericano* 8, 2011; en SANAHUJA, José A. “Las Nuevas Geografías... *op.cit.*, p. 69.

³³ Es necesario tener presente que este indicador no pretende ser ni mucho menos un indicador multidimensional de la pobreza. Solo presenta la capacidad de salud y calidad de vida. Su principal utilidad es la disponibilidad de datos en gran parte de los países de la región de ALC, lo que permite realizar un análisis comparativo trasnacional. El Indicador de Pobreza Multidimensional y la Medida de Privación Individual consideran el carácter multidimensional de la pobreza pero aún no se disponen de suficientes datos para realizar análisis históricos trasnacionales de la pobreza. Su principal ventaja es que permite identificar las áreas más afectadas por los individuos en pobreza. Ver ALKIRE, Sabina y SANTOS, Maria Emma, “Acute Multidimensional Poverty: A New Index for Developing Countries”, Human Development Research Paper, 2010: Disponible en http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP_2010_11.pdf, y WISOR, Scott, et. al., *The Individual Deprivation Measure. A Gender-Sensitive Approach to Poverty Measurement*, Australia, International Women’s Development Agency, 2014: Disponible en http://www.iwda.org.au/wp-content/uploads/2014/11/20141110_IndividualDeprivationMeasure.pdf.

³⁴ FUKUDA-PARR y GREENSTEIN, “How Should MDG... *op.cit.*

Al examinar la región latinoamericana y caribeña, ¿es posible confirmar alguna de las críticas mencionadas por Easterly?

Estas preguntas de investigación son abordadas mediante el análisis de datos estadísticos. Para medir el éxito como aceleración del progreso —ritmo al que se reduce la pobreza— se calculan las TACC utilizando los periodos 1980-1990³⁵, 1990-2000, 1990-dato más reciente (DMR) y 2000-DMR. En segundo lugar, utilizando la $TACC_{1990-DMR}$ y la $TACC_{2000-DMR}$ ³⁶ se proyecta el valor de los dos indicadores para el año 2015. En tercer lugar, se indaga sobre los países que cumplirían las metas por medio de la tasa de crecimiento porcentual³⁷ (TCP) entre los datos de 1990 y las dos proyecciones de 2015. Este análisis se complementa evaluando la TCP en el periodo desde la adopción de los ODM (2000-2015). En cuarto lugar, se realiza un análisis de diferencias (cambios) porcentuales entre los datos de 1990-2015 y 2000-2015. Por último, se presentan los resultados del éxito experimentado en la región latinoamericana y caribeña para las metas 1.C y 7.A utilizando los indicadores positivos – población con acceso a agua potable e infraestructuras sanitarias, y población con más de 1,25 dólares (PPA) diarios.

Antes de presentar los resultados y análisis de las preguntas de investigación esbozadas anteriormente, es necesario abundar sobre los indicadores a utilizar. Además es necesario justificar por qué los dos indicadores seleccionados representan la pobreza desde el enfoque monetarista y de capacidades.

3.1. Meta 1.A: Reducir en un 50% la población con ingresos inferiores a 1,25 dólares (PPA) diario

Existe una gran cantidad de definiciones de pobreza, aunque la gran cuestión es cómo medirla. Un individuo se encuentra en pobreza cuando presenta carencias que “limitan su posibilidad de satisfacer un conjunto de elementos básicos para el desarrollo de una vida plena en sociedad”³⁸. La pobreza desde el enfoque monetario es entendida como la incapacidad de un individuo de alcanzar un nivel mínimo de utilidad. Para los defensores de este enfoque, la pobreza es conceptualizada como el ingreso o gasto menor a un monto establecido. Por lo tanto, indicadores basados en ingreso y/o consumo son generalmente utilizados para operacionalizar y cuantificar la pobreza monetaria. El utilitarismo asume que todo individuo es un ser racional, por lo que un indicador monetarista es una buena medida para presentar el nivel de pobreza de una población.

Para examinar la meta 1.A se utiliza el indicador de pobreza monetaria: proporción de población con ingresos inferiores a 1,25 dólares diarios en paridad de poder adquisitivo (PPA) de 2005³⁹. Si bien la meta oficial fija el umbral de pobreza monetaria en 1,25 dólares, en este trabajo se considera que esta cantidad de ingresos es insuficiente para garantizar un

³⁵ Por la ausencia de datos fue imposible incluir este periodo en el análisis de la meta 7.C.

³⁶ $TACC_{x-y}$ se refiere a la tasa anual de crecimiento compuesto en el periodo desde el año X al año Y.

³⁷ También conocida como tasa de crecimiento de un periodo y tasa de cambio porcentual.

³⁸ BÉRGOLO, Marcelo, LEITES, Martín, y SALAS, Gonzalo, “Pobreza y Justicia Social: Concepto e Interrelaciones” *Revista Quantum* III, n° 2, 2010, p. 4-5.

³⁹ No se utilizaron las tasas de pobreza nacionales (canasta básica y mediana de ingresos) ya que se desvinculan de la medida de pobreza absoluta establecida por los ODM.



nivel de vida digno. Una gran parte de la población que se encuentra en pobreza monetaria con ingresos superiores al respectivo umbral quedan excluidos al haber fijado un indicador absoluto de pobreza para evaluar la meta 1.A de los ODM. Asimismo, quedan excluidos aquellos individuos que sufren la pobreza en dimensiones diferentes a la monetaria.

Para el Banco Mundial⁴⁰ todo aquel que sea incapaz de alcanzar un nivel de vida mínimo es considerado como pobre. Ahora bien, ¿es posible que la línea absoluta de pobreza fijada por este organismo permita a los individuos alcanzar un nivel de vida mínimo? Esta cantidad de ingresos es tan reducida que, en palabras de Julio Boltvinik⁴¹, reduce al ser humano a la categoría de animal “ya que en efecto ese ingreso alcanzaría, en el mejor de los casos, para mal alimentar a una persona, quedando todas las demás necesidades completamente insatisfechas”. Según el investigador, el utilizar unas medidas de ingreso con un umbral de pobreza tan bajo limita la capacidad de realmente conocer la cantidad real de personas en situación de pobreza. Aun reconociendo las limitaciones de este indicador, se utiliza para corroborar la meta acordada en la Cumbre del Milenio ya que es el indicador oficial de los ODM.

3.2. Meta 7.C: Reducir en un 50% la proporción de personas sin acceso sostenible al agua potable y a servicios básicos de saneamiento

Según el enfoque de capacidades, un individuo se considera en pobreza si no tiene desarrolladas las capacidades que le brinden libertad garantizando su bienestar. “Las capacidades son aquellas habilidades básicas que la gente necesita para funcionar en su vida, y las características —o funcionalidades— son los medios a través de los cuales estas necesidades son efectivizadas”⁴². Amartya Sen argumenta que el poseer un bien no brinda información sobre lo que el individuo pueda hacer con ese bien. Además, realiza una crítica al enfoque monetarista de la pobreza al considerar que la utilidad experimentada por el uso de un bien se concentra en la reacción mental que percibe un individuo cuando utiliza el bien funcionalmente, y no en el uso de por sí. Si una persona es sumamente feliz pero es incapaz de satisfacer sus necesidades por medio de la funcionalidad de bienes, experimentará una alta utilidad mas no tendrá un alto nivel de calidad de vida⁴³.

Diversos académicos e investigadores han realizado aportes a la operacionalización de las capacidades desde los argumentos teóricos de Sen y Martha Nussbaum, proponiendo indicadores y enumerando capacidades básicas⁴⁴. Estos aportes han sido de utilidad para medir

⁴⁰ Banco Mundial, *World Development Report 1990: Poverty*, Washington DC, 1990, p. 26-27.

⁴¹ BOLTVINIK, Julio, “Conceptos y Medición de la Pobreza. La Necesidad de Ampliar la Mirada” *Papeles de Población*, nº 038, 2003, p. 10.

⁴² SPICKER, Paul, ALVAREZ LEGUIZAMÓN, Sonia y GORDON, David, *Pobreza: Un Glosario Internacional*, Buenos Aires, CLACSO-CROP, 2009, p. 59.

⁴³ SEN, Amartya, “Poor, Relatively Speaking”, *Oxford Economic Papers* 35, nº 2, 1983, p. 160.

⁴⁴ ALKIRE, Sabina y BLACK, Rufus, “A Practical Reasoning Theory of Development Ethics: Furthering the Capabilities Approach”, *Journal of International Development* 9, nº 2, 1997; DESAI, Meghnad, “Poverty and Capability: Towards an Empirically Implementable Measure”, en *Poverty, Famine and Economic Development*, Aldershot, Edward Elgar, 1995; NUSSBAUM, Martha, *Women and Human Development: The Capabilities Approach*, Cambridge, Cambridge University Press, 2000; ROBEYNS, Ingrid, “Sen’s Capability Approach and Gender Inequality: Selecting Relevant Capabilities”, *Feminist Economics* 9, nº 2-3, 2003; CLARK, David A., “The Capability Approach: Its Development, Critiques and Recent Advances”, Manchester, ESRC Global Poverty Research Group, 2005; ANAND, Paul et al., “The Development of Capability Indicators”, *Journal of Human Development and Capabilities* 10, nº 1, 2009.

capacidades a nivel individual y poder realizar análisis comparado. Nussbaum⁴⁵ identifica una lista de diez capacidades básicas⁴⁶ esenciales para que todo individuo tenga una vida digna. De no ser satisfechas estas capacidades básicas un individuo estaría viviendo en pobreza, privado de oportunidades para 'hacer' y 'ser' su voluntad.

Para examinar la meta 7.C se utilizan dos indicadores de pobreza desde el enfoque de capacidades: población sin acceso razonable a fuentes mejoradas de agua potable y población sin acceso a instalaciones sanitarias⁴⁷. Para facilitar el análisis, los dos indicadores fueron transformados en un índice compuesto por medio de su media aritmética. Más que mostrar las capacidades de los individuos, estos indicadores muestran las deficiencias de los individuos en las áreas de salud y calidad de vida⁴⁸.

Deficiencias en áreas vitales —como la salud, educación y calidad de vida— pueden ser consideradas como necesidades básicas insatisfechas para el ser humano. Para Sen⁴⁹ una capacidad básica es la habilidad de satisfacer ciertos funcionamientos elementales y crucialmente importantes hasta un cierto nivel. La relevancia de las capacidades básicas no es tanto en la clasificación de estándares de vida, sino en decidir un punto de ruptura en el análisis de la pobreza y otras privaciones⁵⁰. Se podría entonces extrapolar que todo aquel que sea incapaz de desarrollar capacidades básicas tendrá una alta probabilidad de vivir en pobreza. Por lo tanto, a mayor satisfacción de necesidades básicas, menor será el nivel de pobreza según el enfoque de capacidades.

Sabina Alkire y Maria Emma Santos⁵¹ argumentan a favor del uso de estos dos indicadores para representar la variable calidad de vida en el análisis de la pobreza desde el enfoque de capacidades. Aunque son medidas indirectas de funcionalidades, "estos [dos indicadores] son medios estrechamente relacionados con los fines que deberían facilitar. El acceso a agua potable sirve directamente para satisfacer las necesidades de hidratación e higiene – la higiene también se ve facilitada por el acceso a instalaciones sanitarias (...)". Abhijit Banerjee y Esther Duflo⁵² argumentan que estos dos indicadores son "ejemplos de

⁴⁵ NUSSBAUM, Martha, *Crear Capacidades: Propuesta para el Desarrollo Humano*, Barcelona, Paidós, 2012.

⁴⁶ "Las capacidades básicas son las facultades innatas de la persona que hacen posible su posterior desarrollo y formación". *Ibidem.*, p. 43.

⁴⁷ Según la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura –FAO por sus siglas en inglés– el acceso razonable a agua potable se refiere a la proporción de la población a una cantidad adecuada de agua potable proveniente de una fuente mejorada como conexión en el domicilio, fuente pública, pozo protegido o mediante la recolección de agua de lluvia. Un acceso razonable es definido como la disponibilidad de al menos 20 litros de agua por persona al día, de una fuente mejorada dentro de un kilómetro de la vivienda del individuo considerado. El acceso a instalaciones sanitarias mejoradas –o de saneamiento–, se refiere a la proporción de la población con al menos un acceso adecuado a infraestructuras de evacuación de excrementos. Serán instalaciones mejoradas aquellas que sean capaces de prevenir el contacto humano, animal y de insectos con la excreta. Estas instalaciones referidas anteriormente van desde letrinas hasta inodoros con una conexión de alcantarillados; siempre y cuando estén correctamente construidas y en continuo mantenimiento. FAO. "Food Security Indicators." Naciones Unidas. Disponible en <http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/ess-fadata/en/> [Consultado el 13 de noviembre de 2014].

⁴⁸ ALKIRE, Sabina y SANTOS, Maria Emma, "Acute Multidimensional... *op.cit.*

⁴⁹ SEN, Amartya, *Inequality Re-Examined*, Oxford, Clarendon Press, 1992, p. 45.

⁵⁰ SEN, Amartya, "The Standard of Living" en HAWTHORN, Geoffrey (ed.), *The Standard of Living: The Tanner Lectures on Human Values*, Cambridge, Cambridge University Press, 1987, p. 109.

⁵¹ ALKIRE, Sabina y SANTOS, Maria Emma, "Acute Multidimensional... *op.cit.*, p. 16.

⁵² BANERJEE, Abhijit V y DUFLO, Esther, *Repensar la Pobreza. Un Giro Radical en la Lucha Contra la Desigualdad*



inversiones en salud altamente efectivas". El acceso de la población en pobreza a agua potable e instalaciones sanitarias permitiría mejorar el rendimiento económico y en algunos casos salir de la trampa de la pobreza.

4. Resultados

Para cuantificar el éxito de los ODM como aceleración del progreso en la reducción de la pobreza se calcularon las tasas de crecimiento anual de los indicadores. En esta investigación se utilizó la tasa anual de crecimiento compuesto (TACC) ya que permite calcular el ritmo promedio del crecimiento sin necesidad de tener en cuenta las observaciones anuales.

La fórmula utilizada para obtener el TACC fue la siguiente:

$$TACC_{\text{año inicial-año final}} = \left(\sqrt[n]{\frac{\text{Valor}_{\text{final}}}{\text{Valor}_{\text{inicial}}}} - 1 \right) \times 100$$

Donde n es el número de años considerado en el periodo concreto⁵³. Es necesario tener presente que el valor de la TACC es una proyección del crecimiento promedio anual de los indicadores en el periodo. En la Tabla 1 se presentan las TACC de los dos indicadores en los cuatro periodos.

Para proyectar el dato de 2015 de los indicadores fue necesario partir del supuesto que el ritmo de crecimiento entre el dato más reciente (último dato disponible) y el 2015 mantendría la misma $TACC_{1990-DMR}$ o $TACC_{2000-DMR}$. Se consideran como válidas las TACC de ambos periodos ya que si bien el periodo acordado en los ODM fue de 1990-2015, los objetivos se adoptaron en 2000. La fórmula utilizada para proyectar el dato de 2015 fue la siguiente:

$$\text{Proyección del dato de 2015} = DMR \times (1 + i)^n$$

Donde DMR hace referencia al dato más reciente, i se refiere al cociente de la TACC entre 100 y n hace referencia a la diferencia del número de años entre el DMR y el dato a proyectar (2015)⁵⁴ (tabla 1 en la siguiente página).

Global, Madrid, Taurus, 2011.

⁵³ Por ejemplo en el periodo 1980-1990 el valor de n es 10.

⁵⁴ Por ejemplo si el DMR es 2012 y se desea proyectar el dato de 2015 el valor de n es 3.

Tabla 1: Tasa Anual de Crecimiento Compuesto (TACC) en hasta cuatro periodos temporales para los indicadores (1) población con ingresos inferiores a \$1,25 PPA y (2) población sin acceso a agua potable y sanitarios

	Población con ingresos inferiores a \$1,25 PPA (2005) (%)				Población sin acceso a agua potable + sanitarios (%)		
	1980-1990	1990-2000	2000-DMR	1990-DMR	1990-2000	2000-DMR	1990-DMR
América Latina y el Caribe	-0,36	-1,18	-6,92	-4,5	-2,98	-3,29	-3,14
Caribe					-0,83	-0,43	-0,62
Antigua y Barbuda					-4,45	-4,47	-4,46
Aruba					-3,09	-4,65	-3,91
Bahamas					18,92	-12,94	0
Barbados					-6,99	-32,89	-21
Cuba					-4,72	-4,16	-4,43
Dominica					0	0,06	0,03
Granada					5,87	0	3,09
Haití					-0,2	-0,44	-0,33
Islas Caimán					-1,19	-2,16	-1,78
Islas Turcas y Caicos					34,17	0	16,97
Islas Vírgenes (EEUU)					0	0	0
Jamaica		-0,77			-0,11	-0,03	-0,07
Puerto Rico					0	0	0
República Dominicana		-7,37	-6,8	-7,07	-0,56	-0,05	-0,29
San Cristóbal y Nieves					11,16	-8,85	0,66
San Vicente y las Granadinas					-3,71	-2,05	-3,03
Santa Lucía					-1,14	-0,6	-0,85
Trinidad y Tobago					-1,6	-1,21	-1,39
América Central y del Sur					-3,18	-3,61	-3,41
Argentina		20,15	-10,97	1,89	-5,04	-8,39	-6,81
Belice		5,04			-4,61	-8,83	-6,85
Bolivia		17,76	-9,62	1,93	-2,02	-2,22	-2,12
Brasil	1,95	-4,13	-8,7	-6,44	-3,32	-3,32	-3,32
Chile		-7,88	-8,33	-8,12	-5,98	-13,33	-9,9
Colombia	-7,22	13,93	-9,17	-0,55	-1,97	-2,12	-2,05
Costa Rica	-3,27	-4,1	-11,13	-8	-2,91	-2,91	-2,91
Ecuador		5,68	-12,76	-7	-4,27	-7,27	-5,85
El Salvador		-2,44	-13,11	-8,69	-3,04	-2,92	-2,98
Guatemala		-7,67	1,37	-3,25	-3,03	-4,18	-3,64
Guyana		3,91			-0,91	-3,51	-2,6
Honduras		-8,83	-0,29	-4,86	-3,54	-5,17	-4,4
México	-9,06	-1,6	-5,78	-3,8	-3,57	-4,82	-4,23
Nicaragua		-7,66	-8,64	-7,99	-1,41	-1,22	-1,31
Panamá	8,35	-4,49	-9,83	-7,58	-2,76	-2,22	-2,48
Paraguay		20,4	-8,54	4,94	-4,62	-4,63	-4,63
Perú	-1,6	4,14	-11,49	-6,56	-2,18	-2,49	-2,34
Surinam					-1,24	-1,46	-1,38
Uruguay		2,37	-13,3	-1,97	-4,21	-12,14	-8,45
Venezuela		3,53	-7,08	0,29	-3,74	-2,4	-3,19

Notas:

1. Los datos son en su mayoría del año al que hace referencia o en su caso del año más cercano (+/- 5 años). De igual forma la TACC se calculó teniendo en consideración el periodo entre los datos disponibles.

2. Espacios en blanco hacen referencia a datos no disponibles

3. Al indicador de población sin acceso a agua potable y sanitarios no se le calcula el TACC para el periodo 1980-1990 debido a que no hay datos disponibles anterior a 1990.

DMR: Hace referencia al dato más reciente

Fuente: (FAO, 2013; Development Research Group of the World Bank, s/f) / Cálculos propios



En la Tabla 2 se presentan los resultados de las proyecciones del dato de 2015 para ambos indicadores. Además se comprueba la consecución de las metas por medio de la tasa de crecimiento porcentual (TCP) y se presentan los resultados del cambio en puntos porcentuales entre 1990-2015. La fórmula para obtener la TCP es la siguiente:

$$TCP = \left(\frac{Valor_{Final} - Valor_{Inicial}}{Valor_{Inicial}} \right) \times 100$$

Ahora bien, ¿Qué países de ALC cumplieron los dos objetivos analizados, utilizando indicadores negativos? ¿Es posible identificar la existencia de una aceleración del progreso en la reducción de la pobreza durante el transcurso del periodo 1990-2015? ¿Es posible identificar incongruencias en el grado de éxito experimentado por los países al realizar el análisis de aceleración del progreso y el análisis de crecimiento porcentual con los indicadores positivos? (Tabla 2 en la siguiente página).

Tabla 2: Proyección del dato de 2015 utilizando las TACC de dos periodos para los indicadores de la meta 1.A y 7.C: TCP para corroborar cumplimiento de objetivo y presentación del cambio en puntos porcentuales

	Población con ingresos inferiores a \$1,25 PPA (2005)								Población sin acceso a agua potable + sanitarios							
	2015 con TACC (1990-DMR) (%)				2015 con TACC (2000-DMR) (%)				2015 con TACC (1990-DMR) (%)				2015 con TACC (2000-DMR) (%)			
	2015	TCP 90-15	Meta	Cambio %	2015	TCP 90-15	Meta	Cambio %	2015	TCP 90-15	Meta	Cambio %	2015	TCP 90-15	Meta	Cambio %
América Latina y el Caribe	3,85	-68,38	+	-8,33	3,48	-71,47	+	-8,70	10,62	-54,99	+	-12,97	10,55	-55,26	+	-13,04
Caribe									21,70	-14,50	-	-3,68	21,86	-13,85	-	-3,51
Antigua y Barbuda									4,46	-68,05	+	-9,49	4,46	-68,06	+	-9,49
Aruba									1,92	-63,11	+	-3,28	1,86	-64,24	+	-3,34
Bahamas									2,00	0	-	0	1,00	-50,00	+	-1,00
Barbados									0,03	-99,72	+	-11,12	0,01	-99,88	+	-11,14
Cuba									5,88	-67,77	+	-12,37	5,95	-67,41	+	-12,30
Dominica									12,28	0,68	-	0,08	12,31	0,88	-	0,11
Granada									9,05	101,22	-	4,55	7,10	57,78	-	2,60
Haití									54,24	-7,84	-	-4,61	53,98	-8,27	-	-4,87
Islas Caimán									3,77	-32,70	-	-1,83	3,71	-33,73	-	-1,89
Islas Turcas y Caicos									55,20	3579,79	-	53,70	15,75	950,00	-	14,25
Islas Vírgenes (EEUU)									1,80	0	-	0	1,80	0	-	0
Jamaica									13,31	-1,75	-	-0,24	13,33	-1,61	-	-0,22
Puerto Rico									3,55	0	-	0	3,55	0	-	0
República Dominicana	1,81	-85,15	+	-10,35	1,82	-85,02	+	-10,34	17,84	-7,09	-	-1,36	18,01	-6,18	-	-1,19
San Cristóbal y Nieves									2,94	17,80	-	0,44	1,79	-28,28	-	-0,71
San Vicente y las Granadinas									11,26	-53,67	+	-13,04	12,20	-49,80	+	-12,10
Santa Lucía									19,81	-19,32	-	-4,74	20,01	-18,48	-	-4,54
Trinidad y Tobago									6,62	-29,60	-	-2,78	6,67	-29,06	-	-2,73
América Central y del Sur									9,86	-57,95	+	-13,59	9,78	-58,31	+	-13,68
Argentina	1,52	56,65	-	0,55	0,89	-8,66	-	-0,08	1,70	-82,86	+	-8,20	1,58	-83,99	+	-8,32
Belice									4,33	-83,02	+	-21,17	3,97	-84,42	+	-21,53
Bolivia	8,45	61,28	-	3,21	5,89	12,42	-	0,65	30,15	-41,52	-	-21,40	30,03	-41,75	-	-21,52
Brasil	3,07	-81,08	+	-13,16	2,85	-82,41	+	-13,38	9,61	-57,00	+	-12,74	9,61	-57,00	+	-12,74
Chile	0,59	-87,95	+	-4,32	0,59	-88,06	+	-4,32	0,92	-92,62	+	-11,58	0,79	-93,68	+	-11,71
Colombia	5,54	-11,97	-	-0,75	4,22	-32,92	-	-2,07	13,35	-40,41	-	-9,05	13,31	-40,58	-	-9,09
Costa Rica	1,05	-87,56	+	-7,40	0,95	-88,79	+	-7,50	4,40	-52,19	+	-4,80	4,40	-52,19	+	-4,80
Ecuador	3,18	-78,22	+	-11,41	2,62	-82,02	+	-11,97	6,01	-77,86	+	-21,14	5,66	-79,17	+	-21,49
El Salvador	1,93	-88,72	+	-15,14	1,66	-90,28	+	-15,41	17,86	-53,01	+	-20,14	17,90	-52,89	+	-20,10
Guatemala	12,00	-57,68	+	-16,36	14,47	-48,98	-	-13,89	11,21	-60,39	+	-17,09	10,96	-61,28	+	-17,34
Guyana									9,72	-42,49	-	-7,18	9,36	-44,61	-	-7,54
Honduras	13,50	-71,22	+	-33,41	16,29	-65,27	+	-30,62	12,74	-67,50	+	-26,46	12,33	-68,54	+	-26,87
México	2,90	-63,49	+	-5,05	2,73	-65,70	+	-5,22	8,79	-66,06	+	-17,11	8,58	-66,89	+	-17,32
Nicaragua	5,24	-83,99	+	-27,49	4,88	-85,09	+	-27,85	29,83	-28,12	-	-11,67	29,94	-27,85	-	-11,56
Panamá	3,15	-84,92	+	-17,74	2,92	-86,00	+	-17,97	15,65	-46,59	-	-13,65	15,81	-46,03	-	-13,49
Paraguay	3,50	233,44	-	2,45	2,32	120,77	-	1,27	16,85	-69,39	+	-38,20	16,84	-69,40	+	-38,21
Perú	2,36	-75,97	+	-7,45	2,00	-79,58	+	-7,81	19,60	-44,71	-	-15,85	19,48	-45,05	-	-15,97
Surinam									11,87	-25,34	-	-4,03	11,83	-25,57	-	-4,07
Uruguay	0,29	-40,40	-	-0,20	0,20	-58,77	+	-0,29	0,46	-89,00	+	-3,69	0,39	-90,67	+	-3,76
Venezuela	6,81	7,86	-	0,50	3,42	-45,73	-	-2,89	6,25	-55,51	+	-7,80	6,67	-52,52	+	-7,38

Notas:

1. Los datos son en su mayoría del año al que hace referencia o en su caso del año más cercano (+/- 5 años). De igual forma la TACC se calculó teniendo en consideración el periodo entre los datos disponibles.

2. Espacios en blanco hacen referencia a datos no disponibles

3. Al indicador de población sin acceso a agua potable y sanitarios no se le calcula el TACC para el periodo 1980-1990 debido a que no hay datos disponibles anterior a 1990.

DMR: Hace referencia al dato más reciente

Cambio %: Hace referencia al cambio en puntos porcentuales entre el dato de 1990 y los proyectados de 2015

Meta: El signo positivo (+) hace referencia al cumplimiento de la meta, mientras el signo negativo (-) hace referencia al no cumplimiento de la meta. Para decidir el cumplimiento de la meta se redondea al entero.

Fuente: (FAO, 2013; Development Research Group of the World Bank, s/f) / Cálculos propios



4.1. Éxito como consecución de las metas 1.A y 7.C

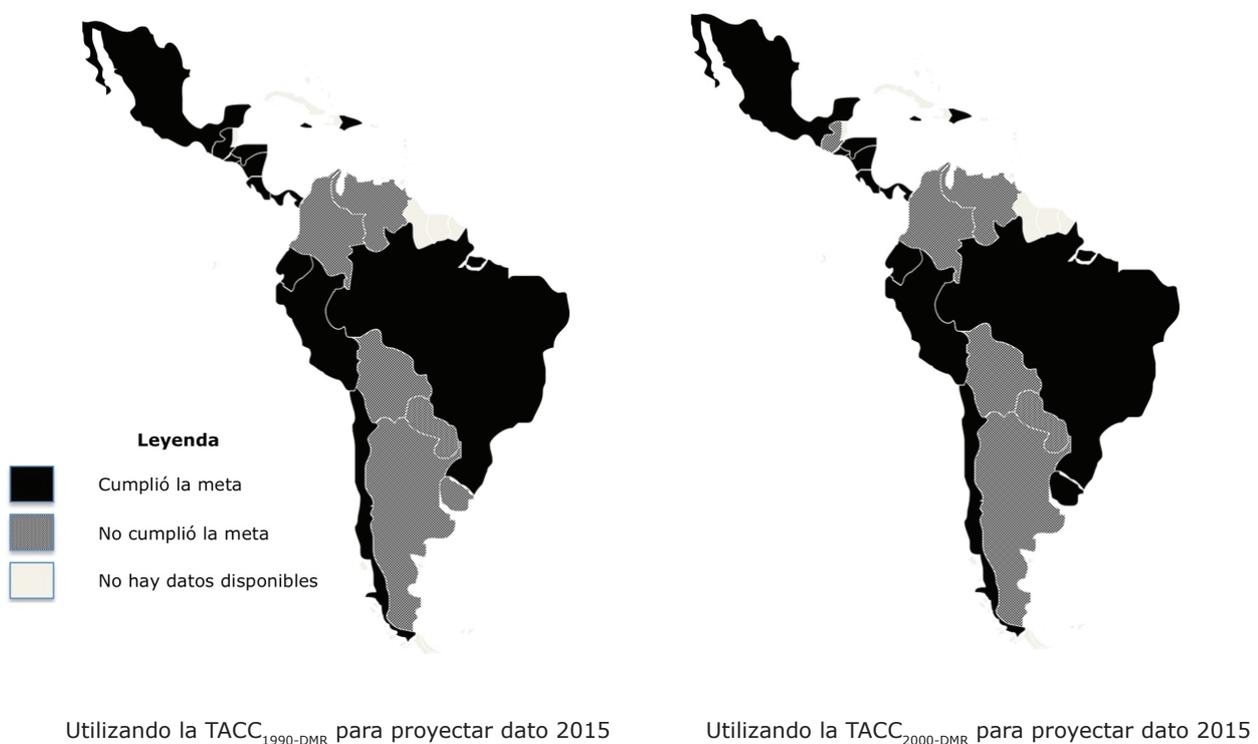
Los datos en la Tabla 2 confirman que la región de ALC progresó lo suficiente como para cumplir las metas 1.A y 7.C de los ODM. Sin embargo, hay que tener presente que los resultados de las proyecciones de los datos de 2015, de las TCP y de los cambios en puntos porcentuales entre 1990-2015 varían según el periodo de la TACC utilizado.

4.1.1. Reducir a la mitad la proporción de población con ingresos inferiores a 1,25 dólares (PPA)

Al utilizar la $TACC_{1990-DMR}$ la proporción proyectada de población con ingresos inferiores a 1,25 dólares (PPA) en 2015 es de 3,9%, mientras que al utilizar la $TACC_{2000-DMR}$ la cifra se reduce a 3,5%. La TCP presenta una reducción del 68,4% de población con ingresos inferiores a 1,25 dólares (PPA) al utilizar la $TACC_{1990-DMR}$, mientras que la tasa de reducción aumenta a 71,5% al utilizar la $TACC_{2000-DMR}$. Esto se explica ya que el ritmo de reducción de población sin acceso a 1,25 dólares diarios (PPA) en la región de ALC fue mayor en el periodo post 2000.

Sin embargo, la cantidad de países que cumplieron la meta es igual al utilizar la $TACC_{1990-DMR}$ y la $TACC_{2000-DMR}$ para proyectar el dato de 2015. El 66,7% de los países de la región latinoamericana y caribeña –12 de los 18 países de la muestra– cumplieron la meta 1.A. La única diferencia es que al utilizar la $TACC_{1990-DMR}$ Guatemala cumple el objetivo mientras que Uruguay no, y al utilizar la $TACC_{2000-DMR}$ Guatemala no cumple el objetivo mientras que Uruguay sí lo cumple (Ver Figura 1).

Figura 1: Países de ALC que cumplieron la meta de reducir en un 50% la población con ingresos inferiores a \$1,25 PPA (2005)



Los 12 países que lograron la meta al utilizar la $TACC_{1990-DMR}$ presentan reducciones superiores a los 4,3 puntos porcentuales entre 1990-2015, mientras que los seis países que no lograron la meta, presentan cambios inferiores a los 0,7 puntos porcentuales. Ahora bien, al utilizar la $TACC_{2000-DMR}$ para proyectar el dato de 2015 no es tan fácil identificar criterios determinantes entre los países que lograron la meta y los que no. Uruguay (-0,3%) presentó un menor éxito en términos de reducción de puntos porcentuales de pobreza monetaria que Colombia (-2,1%), Venezuela (-2,9%) y Guatemala (-13,9%) y, sin embargo, cumplió la meta 1.A de los ODM. Es decir, Colombia, Venezuela y Guatemala fueron más efectivos que Uruguay en la reducción de pobreza en términos agregados, mas no cumplieron con el objetivo 1.A de los ODM.

Según el dato de 2015 proyectado con la $TACC_{1990-DMR}$, Argentina, Bolivia, Paraguay y Venezuela aumentan la proporción de población sin acceso a los 1,25 dólares diarios (PPA). Sin embargo, al utilizar la $TACC_{2000-DMR}$ solo Bolivia y Paraguay presentan un aumento en la proporción de población sin acceso. Según la TCP, El Salvador, Chile y Costa Rica presentaron las mayores tasas de reducción de población con ingresos inferiores a 1,25 dólares (PPA) en ambas formas de proyectar el dato de 2015. Mientras que Honduras y Nicaragua presentaron las mayores reducciones en puntos porcentuales entre 1990 y el dato proyectado de 2015. Según la formulación de las metas oficiales de los ODM, El Salvador es el país con mayor éxito en términos de reducción de población con ingresos inferiores a 1,25 dólares diarios (PPA). Ahora bien, ¿es más favorable que El Salvador haya reducido su pobreza monetaria en 15 puntos porcentuales o que Honduras y Nicaragua hayan reducido su pobreza en cifras superiores a 27,4 puntos porcentuales? Según los datos que arroja la muestra es posible considerar que la formulación de la meta 1.A y la utilización de un indicador negativo facilita que países con un menor porcentaje inicial de población en pobreza monetaria logren cumplir la meta. Esto ya lo confirmaba Easterly al considerar que la imparcialidad en la formulación del primer ODM perjudicó de antemano a África —la zona geográfica con mayor pobreza monetaria al inicio del periodo— ya que necesitará mucho más esfuerzo para lograr el objetivo que regiones con menores niveles de pobreza inicial.

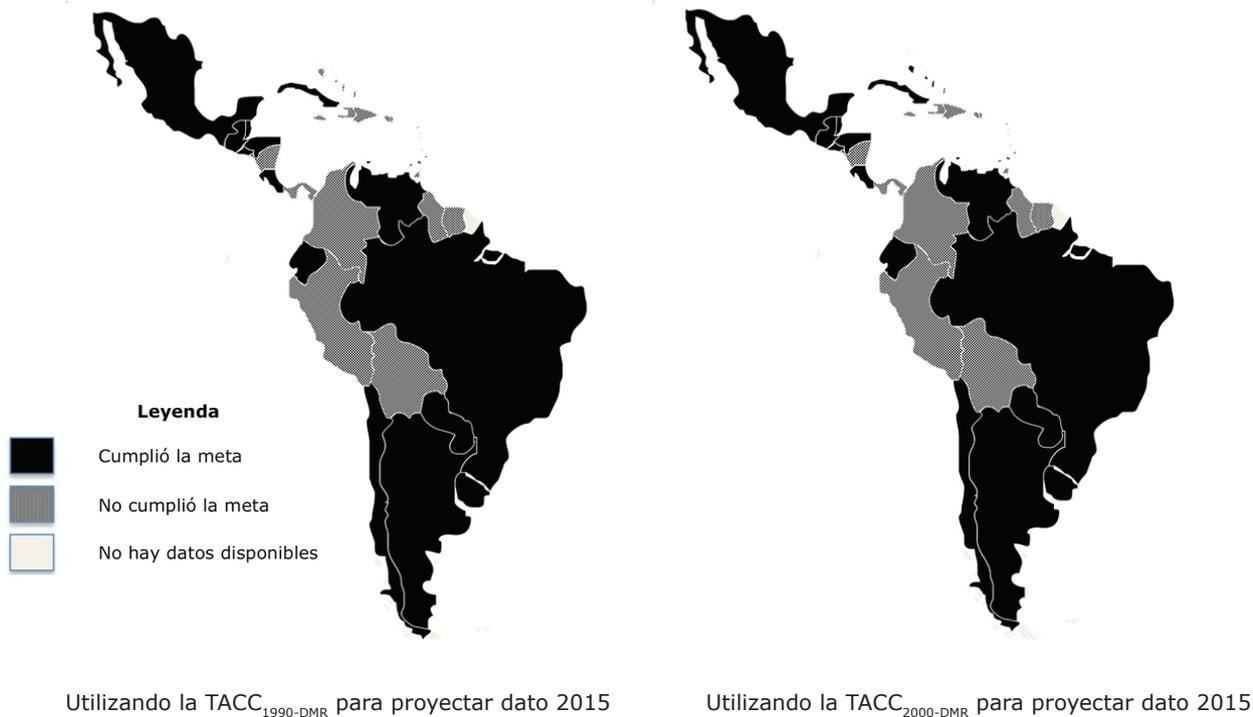
4.1.2. Reducir a la mitad la proporción de población sin acceso a fuentes mejoradas de agua potable e instalaciones sanitarias

En ALC la proporción proyectada de población sin acceso a agua potable y sanitarios en 2015 es de 10,6%. La TCP presenta una reducción del 55% de población sin acceso a agua potable y sanitarios entre 1990 y 2015. La reducción de población sin acceso a los servicios en la región fue similar al considerar la $TACC_{1990-DMR}$ y la $TACC_{2000-DMR}$ para proyectar el dato de 2015. La diferencia entre ambas TCP fue de 0,27%.

Al utilizar la $TACC_{1990-DMR}$ un 47% de los países de la región latinoamericana y caribeña —18 de los 38 países de la muestra— cumplieron la meta 7.C. Mientras que esta cifra se eleva levemente hasta el 50% —19 países— al utilizar la $TACC_{2000-DMR}$ para proyectar el dato de 2015. Bahamas es el único país que no habiendo logrado la meta al utilizar la $TACC_{1990-DMR}$ logra la meta al utilizar el dato de 2015 proyectado con la $TACC_{2000-DMR}$ (Ver Figura 2).



Figura 2: Países de ALC que cumplieron la meta de reducir en un 50% la población con acceso a agua potable e instalaciones sanitarias



Dominica, Granada, Islas Turcas y Caicos, y San Cristóbal y Nieves⁵⁵ son los únicos países que presentaron un aumento de población sin acceso a agua potable y sanitarios entre 1990-2015. Puerto Rico e Islas Vírgenes –territorios estadounidenses no incorporados y no soberanos- fueron los únicos que no presentaron cambios en las cifras entre 1990-2015, por lo tanto tampoco lograron la meta 7.C. Según la TCP, Barbados, Chile y Uruguay presentaron las mayores reducciones de población sin acceso a agua potable y sanitarios en ambos datos proyectados de 2015. Mientras que Paraguay y Honduras presentaron las mayores reducciones en puntos porcentuales entre 1990 y las proyecciones de 2015.

4.2. Éxito como aceleración del progreso en la reducción de la pobreza

La segunda forma utilizada para evaluar el éxito en esta investigación fue la aceleración del ritmo de crecimiento de población sin acceso a agua potable y sanitarios, y de población con ingresos inferiores a 1,25 dólares diarios (PPA). Para comprobar la aceleración del ritmo en que se redujo la población en pobreza monetaria y de capacidades se comparan las TACC en tres periodos. En primer lugar, se comparan las TACC del periodo 1980-1990 con las del periodo 1990-2000 y el periodo 2000-DMR⁵⁶. El propósito es presentar si existe una aceleración en las TACC del periodo 1990-2000 y/o 2000-DMR en comparación con el periodo pre ODM (1980-1990). En segundo lugar, se comparan las TACC del periodo 1990-2000 con las del periodo

⁵⁵ Solo al utilizar la TACC_{1990-DMR} para proyectar el dato de 2015.

⁵⁶ El dato más reciente del indicador de pobreza monetaria es en su mayoría 2012, y el del indicador de pobreza de capacidades es en la mayoría de los casos 2010. Esto es sin duda alguna una limitación de los ODM para el estudio, pero no dejan de ser los datos más recientes disponibles.

2000-DMR. El propósito es presentar si existe una aceleración del ritmo de reducción de la pobreza desde el acuerdo de los ODM en comparación con el periodo 1990-2000. Al utilizar los indicadores negativos existirá aceleración cuando las tasas de crecimiento presenten un valor inferior en el segundo periodo temporal al del primer periodo, y desaceleración cuando las tasas de crecimiento sean superiores en comparación a las del primer periodo (Ver Tabla 1).

4.2.1. Aceleración del ritmo de crecimiento de población con ingresos inferiores a 1,25 dólares (PPA)

La mitad de los seis países donde fue posible calcular la TACC en el periodo 1980-1990, presentaron una aceleración del ritmo al que se reduce la población con ingresos inferiores a 1,25 dólares en el periodo 1990-2000 (Ver Tabla 1). Es decir, Brasil, Costa Rica y Panamá presentaron mayores tasas de reducción anual de pobreza monetaria en la primera década considerada en los ODM, en comparación con la década anterior. Ahora bien, cinco de los seis países con datos disponibles —un 83,3%— presentaron mayores tasas de reducción anual de pobreza monetaria en el periodo post 2000, en comparación con el periodo 1980-1990. A su vez la región latinoamericana y caribeña presentó una aceleración continua en la reducción anual de pobreza monetaria durante los tres periodos analizados —de -0,4% en el periodo 1980-1990, a -1,2% en el periodo 1990-2000, a -6,9% en el periodo post-2000—⁵⁷.

De los 18 países que fue posible calcular la TACC en el periodo post-2000, 15 —un 83,3%— aceleraron su ritmo de reducción de población con ingresos inferiores a 1,25 dólares en comparación con el periodo 1990-2000 (Ver Tabla 1). Es decir, solo Guatemala, Honduras y República Dominicana presentaron menores tasas de reducción anual de pobreza monetaria en el periodo post-2000, en comparación con la década anterior.

Estos resultados destacan otra de las críticas mencionadas al principio del texto, y es que los ODM se pactaron en 2000 pero se comenzaron a evaluar desde 1990. Es decir, son un indicio de que efectivamente la mayoría de los países de la región —con datos disponibles— aceleró el ritmo al que se redujo la población con ingresos inferiores a la línea de pobreza monetaria después del acuerdo de la Declaración del Milenio⁵⁸ sobre las tendencias históricas (1980-1990) y sobre el periodo 1990-2000.

Es importante tener en cuenta ciertos elementos políticos, sociales y económicos determinantes que nos ayudan a entender por qué la utilización del periodo posterior a la Cumbre del Milenio —en lugar de la década de 1990— favorece la imagen de ALC en términos

⁵⁷ Los resultados al elevar la línea de pobreza absoluta a 2 dólares (PPA) presentan una realidad diferente para la región. Utilizando el periodo base de 1980-1990, la región presentó una desaceleración en la reducción anual de pobreza monetaria en el periodo 1990-2000 (la TACC cambió de -0,68% a -0,19%). Esto evidencia como la arbitrariedad en la fijación de una línea de pobreza absoluta puede alterar la perspectiva de éxito o fracaso de una región.

⁵⁸ Como argumentan Charles Kenny y Andy Sumner, es sumamente complicado comprobar un efecto causal en cadena que surja de un acuerdo internacional —como los ODM—, ocasionando un cambio en la política pública nacional de los países de renta baja con miras de alcanzar el acuerdo, y que a su vez produzca resultados en materia de desarrollo y reducción de pobreza. Sin embargo, Kenny y Sumner consideran que los ODM han jugado un papel principal en el aumento de los flujos de ayuda internacional, que a su vez ha mejorado los resultados del desarrollo de países de renta baja y ha reducido la pobreza. KENNY, Charles y SUMNER, Andy, "More Money or More Development: What Have the MDGs Achieved?," *Center for Global Development Working paper 278*, 2011: Disponible en http://www.cgdev.org/sites/default/files/1425806_file_Kenny_Sumner_MDGs_FINAL.pdf [Consultado el 5 de noviembre de 2014].



de reducción de la pobreza y cumplimiento del objetivo. En primer lugar, factores que tuvieron lugar en el periodo anterior al año 2000, y que elevaron las tasas de desigualdad, exclusión y pobreza. Entre estos: la crisis de la deuda, los ajustes estructurales motivados por las medidas neoliberales del Consenso de Washington, la privatización de servicios básicos para el bienestar, la racionalización de gastos, la inestabilidad política, la corrupción, los intereses de las elites gobernantes, etc. Asimismo, con el inicio del siglo XXI la región comenzó a experimentar otros elementos que facilitaron la reducción de la pobreza monetaria. Se inicia una época de aumento de la inversión en gasto social, de bonanza económica y que vino acompañada de la llegada de gobiernos progresistas⁵⁹. Todo esto ayuda a explicar en parte los mejores resultados de la $TACC_{2000-DMR}$ sobre la $TACC_{1990-DMR}$ y, por ende, los mejores resultados de cumplimiento del objetivo y aceleración del ritmo de reducción de las tasas de pobreza al utilizar el periodo posterior a la adopción de los ODM para proyectar el dato de 2015.

4.2.2. Aceleración del ritmo de crecimiento de población sin acceso a fuentes mejoradas de agua potable e instalaciones sanitarias

Utilizando como base el periodo 1990-2000, 25 de los 38 países de la muestra —un 65,8%— aceleraron el ritmo de reducción de población sin acceso a agua potable ni sanitarios en el periodo post 2000. Mientras que 11 países —un 28,9%— desaceleraron su ritmo de reducción de población sin acceso a estos servicios en el periodo post 2000 y dos países —un 5,3%— no presentaron cambios en la totalidad del periodo. Al agrupar los países según su región geográfica, es posible confirmar que en promedio el Caribe desaceleró la reducción de población sin acceso a agua potable y sanitarios, mientras que la región de América Central y del Sur presentó una aceleración en la reducción de la tasa.

Estos resultados confirman que efectivamente la mayoría de los países de la región presentó una aceleración en el ritmo de reducción de población sin acceso a fuentes mejoradas de agua potable e instalaciones sanitarias después del acuerdo de la Declaración del Milenio sobre las tendencias del periodo 1990-2000.

4.3. Éxito como crecimiento porcentual y como aceleración en el ritmo de reducción de pobreza utilizando indicadores positivos

¿Es posible identificar incongruencias en el éxito experimentado por los países al realizar el análisis de aceleración del ritmo al que se reduce la pobreza y el análisis de crecimiento porcentual con los indicadores positivos? Para contestar esta pregunta se efectuó un análisis similar al realizado en las dos secciones anteriores pero analizando las TACC y TCP de los indicadores positivos. Con los resultados de la Tabla 3 es posible contrastar el éxito reflejado por los indicadores desde la presentación positiva y negativa de los mismos.

⁵⁹ Gobiernos de izquierda o centro-izquierda dirigieron países latinoamericanos por algún periodo desde 1990 en países como: Venezuela, Chile, Argentina, Uruguay, Brasil, Ecuador, Perú, Guatemala, Honduras y El Salvador.

Tabla 3: Tasa Anual de Crecimiento Compuesto (TACC) y Tasa de Crecimiento Porcentual (TCP) en hasta cuatro periodos temporales para los indicadores (1) población con ingresos superiores a \$1,25 PPA y (2) población con acceso a agua potable y sanitarios: Balance alternativo con indicadores positivos

	Población con ingresos superiores a \$1,25 PPA (2005)								Población con acceso a agua potable + sanitarios					
	TACC (%)				TCP (%)				TACC (%)			TCP (%)		
	80-90	90-00	00-DMR	90-DMR	80-90	90-00	00-DMR	90-DMR	90-00	00-DMR	90-DMR	90-00	00-DMR	90-DMR
América Latina y el Caribe	0,05	0,15	0,63	0,41	0,46	1,40	7,10	8,60	0,78	0,57	0,67	8,06	6,50	15,08
Caribe									0,27	0,13	0,20	2,73	1,42	4,19
Antigua y Barbuda									0,58	0,34	0,45	5,93	3,84	9,99
Aruba									0,15	0,15	0,15	1,48	1,61	3,11
Bahamas									-0,79	0,63	0	-6,12	6,52	0
Barbados									0,63	0,55	0,59	6,47	5,60	12,44
Cuba									0,82	0,42	0,61	8,56	4,73	13,70
Dominica									0	-0,01	-0,005	0	-0,06	-0,06
Granada									-0,34	0	-0,18	-2,72	0	-2,72
Haití									0,28	0,57	0,43	2,79	6,50	9,48
Islas Caimán									0,07	0,10	0,09	0,48	1,16	1,64
Islas Turcas y Caicos									-1,93	0	-1,04	-14,47	0	-14,47
Islas Vírgenes (EEUU)									0	0	0	0	0	0
Jamaica		0,60				5,56			0,02	0,01	0,01	0,17	0,06	0,23
Puerto Rico									0	0	0	0	0	0
República Dominicana		0,69	0,31	0,51		7,88	3,16	11,28	0,13	0,01	0,07	1,30	0,12	1,42
San Cristóbal y Nieves									-0,49	0,46	-0,02	-4,82	4,69	-0,36
San Vicente y las Granadinas									0,97	0,38	0,73	10,11	2,70	13,08
Santa Lucía									0,35	0,16	0,25	3,51	1,79	5,37
Trinidad y Tobago									0,15	0,10	0,12	1,55	1,09	2,65
América Central y del Sur									0,81	0,60	0,70	8,45	6,81	15,84
Argentina		-0,47	0,38	-0,02		-4,13	3,84	-0,44	0,44	0,35	0,39	4,44	3,88	8,49
Belice		-0,58				-3,43			1,22	1,04	1,13	12,89	12,07	26,51
Bolivia		-2,84	2,91	-0,17		-22,83	25,83	-2,89	1,81	1,35	1,57	19,61	15,88	38,60
Brasil	-0,34	0,63	0,87	0,73	-3,00	7,20	7,18	14,90	0,80	0,52	0,65	8,24	5,89	14,62
Chile		0,29	0,15	0,22		2,89	1,36	4,29	0,64	0,51	0,57	6,57	5,74	12,69
Colombia	0,94	-1,45	1,40	0,04	10,83	-12,34	14,88	0,70	0,51	0,42	0,46	5,22	4,72	10,18
Costa Rica	0,36	0,31	0,49	0,39	3,33	3,16	4,46	7,76	0,26	0,18	0,22	2,59	2,04	4,68
Ecuador		-0,53	1,89	0,51		-6,71	20,54	12,46	1,25	1,04	1,14	13,18	12,01	26,77
El Salvador		0,40	1,36	0,90		4,10	12,90	17,53	1,52	0,93	1,21	16,29	10,75	28,79
Guatemala		1,91	-0,36	1,10		23,13	-2,17	20,46	1,00	0,86	0,93	10,46	9,85	21,34
Guyana		-0,39				-1,92			0,18	0,55	0,42	1,08	6,19	7,34
Honduras		4,15	0,07	2,41		56,41	0,58	57,32	1,80	1,41	1,59	19,49	16,66	39,39
México	1,08	0,13	0,36	0,24	5,54	1,40	3,64	5,10	1,02	0,80	0,91	10,66	9,21	20,85
Nicaragua		2,61	1,55	2,26		22,94	6,35	30,74	0,90	0,63	0,76	9,40	7,11	17,18
Panamá	-1,25	0,86	1,21	1,02	-14,03	8,94	11,41	21,36	0,97	0,55	0,75	10,11	6,23	16,97
Paraguay		-0,67	0,60	-0,10		-7,11	5,51	-2,00	3,87	1,82	2,84	46,16	19,71	74,97
Perú	0,14	-0,51	1,05	0,46	1,73	-2,99	11,00	7,67	1,03	0,84	0,93	10,84	9,64	21,53
Surinam									0,23	0,23	0,23	1,37	2,58	3,98
Uruguay		-0,02	0,04	0,01		-0,24	0,42	0,18	0,15	0,19	0,17	1,51	2,11	3,65
Venezuela		-0,29	0,64	-0,02		-3,48	3,25	-0,34	0,51	0,24	0,39	5,18	1,66	6,92

Notas:

1. Los datos son en su mayoría del año al que hace referencia o en su caso del año más cercano (+/- 5 años). De igual forma la TACC se calculó teniendo en consideración el periodo entre los datos disponibles.
2. Espacios en blanco hacen referencia a datos no disponibles
3. Al indicador de población sin acceso a agua potable y sanitarios no se le calcula el TACC para el periodo 1980-1990 debido a que no hay datos disponibles anterior a 1990.

DMR: Hace referencia al dato más reciente

Fuente: (FAO, 2013; Development Research Group of the World Bank, s/f) / Cálculos propios



4.3.1. Población con ingresos superiores a 1,25 dólares diarios (PPA)

Entre 1990 y el dato más reciente, la región de ALC presentó una TCP de 8,6% de población con ingresos superiores a 1,25 dólares diarios. Los dos países que más destacan por sus tasas de crecimiento son Honduras con una TCP de 57,3% y Nicaragua con una TCP de 30,7%. Mientras que Argentina, Bolivia, Paraguay y Venezuela presentaron TCP negativas, ya que su población con ingresos superiores a la línea de pobreza monetaria se redujo entre 1990 y el dato más reciente (Ver Tabla 3).

Ahora bien, ¿cómo son los resultados en términos del éxito como aceleración del progreso en la reducción de las tasas de pobreza monetaria al utilizar indicadores positivos? En la primera década considerada en los ODM, solo Brasil y Panamá presentaron una aceleración en las tasas de crecimiento de población con ingresos superiores a 1,25 dólares diarios, utilizando como base la década de 1980-1990. Utilizando como base el periodo 1980-1990, cinco de los seis países con datos disponibles presentaron una aceleración en las tasas de crecimiento anual de población con ingresos superiores a 1,25 dólares diarios en el periodo post 2000. En términos regionales y utilizando el periodo base de 1980-1990, la región latinoamericana y caribeña presentó una leve aceleración en su tasa de crecimiento anual de población con ingresos superiores a la línea de pobreza monetaria en el periodo 1990-2000 (la TACC paso de 0,05% a 0,15%). De igual forma la región aceleró su tasa de crecimiento anual de población con ingresos superiores a la línea de pobreza monetaria en el periodo post 2000 (0,6%).

Al utilizar indicadores positivos, se confirma que la mayoría de los países de la muestra —un 72,2%— presentó una aceleración en el crecimiento de la tasa de población con ingresos superiores a 1,25 dólares diarios después del acuerdo de la Declaración del Milenio sobre las tendencias históricas (1980-1990) y sobre el periodo 1990-2000.

Los únicos dos países que presentaron una incongruencia en el éxito experimentado al utilizar un indicador positivo o negativo fueron Chile y Nicaragua. De haber presentado una aceleración en las TACC entre el periodo 1990-2000 y post 2000 al utilizar el indicador negativo, pasaron a presentar una desaceleración en las TACC al utilizar el indicador positivo de pobreza monetaria. Estos resultados reflejan que en la región latinoamericana y caribeña la crítica sobre la arbitrariedad en la selección de indicadores realizada por Easterly, solo perjudica a dos países en términos del éxito como aceleración entre el año inicial 1990 y el dato más reciente.

Sin embargo, las incongruencias se amplifican drásticamente al utilizar indicadores positivos para cuantificar éxito como consecución de la meta. Entre el periodo 1990-DMR, una docena de países había reducido en más de un 50% la proporción de población con ingresos inferiores a 1,25 dólares diarios (indicador negativo). Mientras que en ese mismo periodo solo un país aumentó en más de un 50% la proporción de población con ingresos superiores a 1,25 dólares diarios (indicador positivo). La selección de indicadores y fijación de los objetivos, favoreció arbitrariamente a algunos países y perjudicó a otros en términos del éxito como consecución de la meta. Es decir, en este caso la crítica de Easterly se reafirma con los datos exhibidos por la región latinoamericana y caribeña.

4.3.2. Población con acceso a fuentes mejoradas de agua potable e instalaciones sanitarias

Entre 1990 y el dato más reciente, la región de ALC presentó una TCP de 15,08% de población con acceso a fuentes mejoradas de agua potable e instalaciones sanitarias. Paraguay es el país que más destaca por su TCP de 74,97%. Es decir, entre 1990 y 2010 Paraguay aumentó la proporción de población con acceso a agua potable y sanitarios en casi tres cuartas partes. Bolivia y Honduras también sobresalen con TCP cercanas al 40%. Dominica, Granada, Islas Turcas y Caicos, y San Cristóbal y Nieves presentaron TCP negativas, ya que su población con acceso a los servicios se redujo entre 1990 y el dato más reciente.

Ahora bien, ¿cómo son los resultados en términos del éxito como aceleración en las tasas de crecimiento de población con acceso a fuentes de agua potable y sanitarios al utilizar indicadores positivos? En el periodo post 2000 nueve países —un 23,7%— presentaron una aceleración en las tasas de crecimiento de población con acceso a fuentes de agua potable y sanitarios, utilizando como base la década 1990-2000. Mientras que 27 países —un 71%— presentó una desaceleración en las tasas de crecimiento y los restantes dos países —un 5,3%— no exhibieron cambios en los datos durante la totalidad del periodo.

Al agrupar los países según su región geográfica, es posible confirmar que en promedio el Caribe como la región de América Central y del Sur presentó una desaceleración en las tasas de crecimiento de la población con acceso a agua potable y sanitarios. En el periodo 1990-2000 la TACC de la región fue de 0,78% y se redujo a 0,57% en el periodo post-2000.

Aquí también es posible observar incongruencias al utilizar indicadores positivos o negativos para cuantificar éxito como aceleración del progreso en reducir la pobreza y como consecución de la meta. Mientras que utilizando el indicador negativo 25 países presentaron una aceleración del ritmo de reducción de población sin acceso a agua potable y sanitarios, al utilizar el indicador positivo solo nueve presentaron una aceleración en las tasas de crecimiento de población con acceso a los servicios.

Las incongruencias se evidencian también al utilizar indicadores positivos para cuantificar éxito como consecución de la meta. Entre el periodo 1990-DMR, catorce países redujeron en más de un 50% la proporción de población sin acceso a fuentes de agua potable e instalaciones sanitarias —indicador negativo—; mientras que en ese mismo periodo solo un país aumentó en más de un 50% la proporción de población con acceso a los servicios —indicador positivo—. Nuevamente se evidencia la crítica de Easterly de cómo por el simple hecho de utilizar un indicador positivo o negativo los resultados de éxito experimentado en la región latinoamericana y caribeña —entendido como aceleración o crecimiento porcentual— pueden presentar resultados muy distintos.

Conclusión

Es posible confirmar que efectivamente la fijación de metas y el uso de ciertos indicadores afectan al éxito mostrado por un país o región favoreciendo arbitrariamente a algunos y perjudicando a otros. Para llegar a esta conclusión se realizaron tres análisis del éxito experimentado en hasta 38 países de la región: (1) éxito como consecución de las metas oficiales de los ODM; (2) éxito como aceleración del progreso en la reducción de las tasas de



pobreza; y (3) éxito al utilizar los indicadores positivos.

Para realizar el primer análisis se proyectaron los datos de 2015 para los dos indicadores de pobreza considerados en el artículo, utilizando las tasas anuales de crecimiento compuesto en los periodos 1990-DMR y 2000-DMR. Al calcular la tasa de crecimiento porcentual entre 1990 y 2015 se confirmó que la región cumplió las metas 1.A y 7.C, reduciendo la población en pobreza monetaria extrema en más del 68% y la población sin acceso a fuentes de agua potable y sanitarios en un 55%.

Al utilizar las tasas de crecimiento del periodo post 2000 para proyectar el dato de 2015, doce países cumplieron la meta 1.A y diecinueve la meta 7.C, mientras que al utilizar las tasas de crecimiento del periodo 1990-2000 un país menos cumplió la meta 7.C y la misma cantidad de países cumplió la meta 1.A. Los resultados demuestran que las TACC luego de la firma de la Declaración del Milenio no solamente son mayores a las tasas de crecimiento de la década anterior, sino que de continuar permitirían —según las proyecciones— que Uruguay cumpla la meta 1.A y Bahamas la meta 7.C. Sin embargo, de continuar con la tasa de crecimiento en el periodo post 2000 Guatemala no cumpliría la meta 1.A, mientras que sí la cumpliría de continuar con la tasa de crecimiento del periodo 1990-2011.

Al realizar el segundo análisis se confirmó que la mayoría de países —sobre el 83%— presentaron una aceleración del ritmo en que se redujo la población con ingresos inferiores a 1,25 dólares diarios en el periodo post 2000 sobre las tendencias históricas [1980-1990] y sobre el periodo 1990-2000. Asimismo, la mayoría de los países —sobre el 65%— aceleraron su ritmo de reducción de población sin acceso a fuentes mejoradas de agua potable y equipamientos sanitarios en el periodo post 2000 sobre las tendencias del periodo 1990-2000.

Del tercer análisis con indicadores positivos hay que destacar varios resultados. Al utilizar indicadores negativos para cuantificar éxito como consecución de la meta entre el periodo 1990-DMR, una docena de países había cumplido la meta 1.A; mientras que al utilizar el indicador positivo solo un país aumentó en más de un 50% la proporción de población con ingresos superiores a 1,25 dólares diarios. Además, al utilizar el indicador negativo entre 1990 y el dato más reciente catorce países habían cumplido la meta 7.C; mientras que al utilizar el indicador positivo solo un país aumentó en más de un 50% la proporción de población con acceso a fuentes de agua potable e instalaciones sanitarias. Es decir, al utilizar los indicadores negativos los resultados del éxito como aceleración del ritmo al que se reduce la pobreza presentan una imagen más favorable para la región latinoamericana y caribeña, en comparación con los resultados del éxito como consecución de metas.

Sin duda alguna la región de América Latina y el Caribe fue exitosa en términos de la consecución de objetivos 1.A y 7.C, y en la aceleración del ritmo de reducción de población con ingresos inferiores a 1,25 dólares diarios y sin acceso a agua potable y sanitarios. Ahora bien, los resultados no fueron tan favorables al utilizar indicadores positivos para cuantificar el éxito. La mayoría de países de la región solo fueron exitosos en acelerar el crecimiento de las tasas de población con ingresos superiores a la línea de pobreza monetaria entre el periodo 1990-2000 y post 2000. Mientras que la mayoría de países no fueron exitosos en acelerar el crecimiento de población con acceso a los servicios. El éxito como consecución de

las metas también se vio mermado al utilizar indicadores positivos en comparación con el uso de indicadores negativos. Honduras fue el único que presentó tasas de crecimiento porcentual de población con ingresos superiores a 1,25 dólares diarios mayores al 50% entre el periodo 1990-DMR, mientras que Paraguay fue el único que presentó tasas de crecimiento porcentual de población con acceso a agua potable y sanitarios mayores al 50%.

Cuando los datos oficiales de 2015 se publiquen será posible confirmar los resultados de los análisis realizados en este artículo. Además, extrapolando esta metodología a nivel regional y a las otras metas de los ODM, será posible confirmar qué regiones presentan un mayor éxito ante la pobreza al utilizar los análisis alternativos de aceleración del ritmo de reducción de tasas de pobreza, consecución de las metas al utilizar indicadores positivos y aceleración en el crecimiento de las tasas de población por encima del nivel de la pobreza.

En la agenda post 2015 es necesario visualizar la pobreza como un problema multidimensional. La población en pobreza carece de ingresos, por lo que indicadores de pobreza monetaria son útiles para presentar una parte de sus carencias. Sin embargo, hay muchas otras dimensiones que no se consideran al cuantificar la pobreza solo como insuficiencia de ingreso. El Índice de Pobreza Multidimensional y la Medida de Privación Individual son avances hacia la conceptualización multidimensional de la pobreza, que permiten cuantificar una versión 'más real' de la pobreza mundial. Indicadores multidimensionales de este estilo deben incorporarse en la cuantificación de la pobreza, ya que la meta debe ser erradicar la pobreza pero no solo monetaria sino en todas sus facetas. ●

Bibliografía

- ALKIRE, Sabina, y Black, Rufus. "A Practical Reasoning Theory of Development Ethics: Furthering the Capabilities Approach." *Journal of International Development* 9, nº 2, 1997, ps. 263-79.
- ALKIRE, Sabina, y SANTOS, Maria Emma. "Acute Multidimensional Poverty: A New Index for Developing Countries.", Human Development Research Paper, 2010 ps.1-142. Disponible en http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HDRP_2010_11.pdf.
- ANAND, Paul, HUNTER, Graham, CARTER, Ian, DOWDING, Keith, GUALA, Francesco, y VAN HEES, Martin. "The Development of Capability Indicators." *Journal of Human Development and Capabilities* 10, nº 1, 2009, ps. 125-52.
- ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS, *United Nations Millenium Declaration*. Disponible en <http://www.un.org/millennium/declaration/ares552e.htm>.
- BANCO MUNDIAL, *World Development Report 1990: Poverty*, Washington DC, Banco Mundial, 1990.
- BANCO MUNDIAL, *Global Monitoring Report. MDGs and the Environment: Agenda for the Inclusive and Sustainable Development*, Washington DC, Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento / Banco Mundial, 2008: Disponible en <http://go.worldbank.org/EC08XQ49Y0>.
- BANCO MUNDIAL, *World Development Indicators*, Washington DC, 2014: Disponible en <http://data.worldbank.org/sites/default/files/wdi-2014-book.pdf>.
- BANERJEE, Abhijit V, y DUFLO, Esther, *Repensar La Pobreza. Un Giro Radical en la Lucha Contra la Desigualdad Global*, Madrid, Taurus, 2011, [Traducido por F. Javier Mato Díaz]
- BÉRGOLO, Marcelo, LEITES, Martín y SALAS, Gonzalo. "Pobreza y Justicia Social: Concepto e Interrelaciones" en *Revista Quantum* III, nº 2, 2010, ps. 4-25.
- BOLTVINIK, Julio. "Conceptos y Medición de la Pobreza. La Necesidad de Ampliar la Mirada" en *Papeles de Población*, nº 038, 2003, ps. 9-25.



- CEPAL, *Panorama Social de América Latina 2009*. Santiago de Chile, Naciones Unidas, 2010.
- CEPAL, "Reporte de Avance en el ODM 1 en América Latina y el Caribe. La Erradicación de la Pobreza Extrema y del Hambre y la Generación de Empleo Productivo y decente para todos: Una Tarea Urgente." Disponible en <http://www.eclac.cl/MDG/noticias/paginas/2/40012/ODM1.pdf>.
- CIMADAMORE, Alberto D., DEACON, Bob, GRØNMO, Sigmund, KOEHLER, Gabriele, LIE, Gro Therese, O'BRIEN, Karen, ORTÍZ, Isabel, POGGE, Thomas, y ST. CLAIR, Asunción, «Poverty and the Millennium Development Goals (MDGs): A Critical Assessment and a Look Forward», *CROP Poverty Brief*, Enero 2013, nº 13. Disponible en <http://www.crop.org/ViewFile.aspx?id=423>.
- CLARK, David A., *The Capability Approach: Its Development, Critiques and Recent Advances*, Manchester, ESRC Global Poverty Research Group, 2005. Disponible en <http://economics.ouls.ox.ac.uk/14051/1/gprg-wps-032.pdf>.
- DESAI, Meghnad, "Poverty and Capability: Towards an Empirically Implementable Measure" en *Poverty, Famine and Economic Development*, Aldershot, Edward Elgar, 1995, ps. 185-204.
- DEVELOPMENT COOPERATION DIRECTORATE, «The OECD and the Millennium Development Goals.», s/f. Disponible en <http://www.oecd.org/dac/mdg>
- DEVELOPMENT RESEARCH GROUP OF THE WORLD BANK, "PovcalNet: The on-line Tool for Poverty Measurement", s/f, Disponible en <http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/index.htm>
- EASTERLY, William, "How the Millennium Development Goals are Unfair to Africa" *Brookings Global Economy & Development*, Working Paper 14, 2007. Disponible en http://www.brookings.edu/~media/research/files/papers/2007/11/poverty_easterly/11_poverty_easterly.pdf.
- EASTERLY, William, "How the Millennium Development Goals are Unfair to Africa" en *World Development* 37, nº 1, ps. 26-35.
- FAO, *Food Security Indicators*, Naciones Unidas, 2013. Disponible en <http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/ess-fadata/en/>.
- FONDO MONETARIO INTERNACIONAL, ORGANIZACIÓN PARA LA COOPERACIÓN Y EL DESARROLLO ECONÓMICO, NACIONES UNIDAS y BANCO MUNDIAL, *Un Mundo Mejor para todos. Consecución de los Objetivos de Desarrollo Internacional*. Disponible en http://paris21.org/sites/default/files/bwa_s.pdf2000.
- FUKUDA-PARR, Sakiko, "Millennium Development Goals: Why They Matter" en *Global Governance* 10, nº 4, 2004, ps. 395-402.
- FUKUDA-PARR, Sakiko, y GREENSTEIN, Joshua, "How Should MDG Implementation Be Measured: Faster Progress or Meeting Targets", *Working Paper*, International Policy Center for Inclusive Growth, Mayo, nº 63, 2010, ps. 1-25.
- FUKUDA-PARR, Sakiko, GREENSTEIN, Joshua y STEWART, David, "How Should MDG Success and Failure Be Judged: Faster Progress or Achieving the Targets?" en *World Development* 41, 2013, ps. 19-30.
- KENNY, Charles, y SUMNER, Andy, "More Money or More Development: What Have the MDGs Achieved?", *Center for Global Development Working paper* 278, 2011. Disponible en http://www.cgdev.org/sites/default/files/1425806_file_Kenny_Sumner_MDGs_FINAL.pdf.
- KLASEN, Stephan, y LANGE, Simon, "Getting Progress Right: Measuring Progress Towards the MDGs against Historical Trends." *Courant Research Centre Discussion Paper* 87, 2011. Disponible en http://www2.vwl.wiso.uni-goettingen.de/courant-papers/CRC-PEG_DP_87.pdf
- MANNING, Richard, "Using Indicators to Encourage Development: Lessons from the Millennium Development Goals." *DIS Report* 2009, 01, 2009. Disponible en <http://www.oecd.org/site/progresskorea/44117550.pdf>.
- NACIONES UNIDAS, *Objetivos de Desarrollo del Milenio: Avances en la Sostenibilidad Ambiental del Desarrollo en América Latina y el Caribe*, Santiago de Chile, CEPAL, 2010: Disponible en <http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/6/38496/2009-696-ODM-7-completo.pdf>.
- NACIONES UNIDAS, *Objetivos de Desarrollo del Milenio. El Progreso de América Latina y el Caribe Hacia los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Desafíos para Lograrlos con Igualdad*, Santiago de Chile, CEPAL, 2010. Disponible en <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/1/39991/>

- ODM el Progreso de América Latina.pdf.
- NACIONES UNIDAS, *Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe. Seguimiento de la Agenda de las Naciones Unidas para el Desarrollo Post-2015 y Río+20*, Santiago de Chile, CEPAL, 2013.
- NACIONES UNIDAS, *Indicadores de los Objetivos de desarrollo del Milenio. Portada Oficial de la ONU para los Indicadores de los ODM*. Disponible en <http://unstats.un.org/unsd/mdg/Data.aspx>.
- NACIONES UNIDAS, "Podemos Erradicar la Pobreza. Objetivos de Desarrollo del Milenio y Más Allá de 2015.". Disponible en <http://www.un.org/es/millenniumgoals/>.
- NUSSBAUM, Martha, *Crear Capacidades: Propuesta para el Desarrollo Humano*, Barcelona, Paidós, 2012.
- NUSSBAUM, Martha, *Women and Human Development: The Capabilities Approach*, Cambridge, Cambridge University Press, 2000.
- ROBEYNS, Ingrid, "Sen's Capability Approach and Gender Inequality: Selecting Relevant Capabilities" en *Feminist Economics* 9, nº 2-3, 2003, ps. 61-92.
- SAHN, David E., y STIFEL, David C., "Progress toward the Millennium Development Goals in Africa" en *World Development* 31, nº 1, 2003, ps. 23-52.
- SANAHUJA, José A., "Entre los Objetivos de Desarrollo del Milenio y la Cooperación Sur-Sur: Actores y Políticas de la Ayuda al Desarrollo en América Latina y el Caribe" en *Pensamiento Iberoamericano* 8, 2011, ps. 195-222.
- SANAHUJA, José A., "Las Nuevas Geografías de la Pobreza y la Desigualdad y las Metas de Desarrollo Global Post-2015" en MESA, Manuela (ed.), *El Reto de la Democracia en un Mundo en Cambio: Respuestas Políticas y Sociales. Anuario 2013-2014*, CEIPAZ, 2014, ps. 61-100. Disponible en <http://www.ceipaz.org/images/contenido/Anuariocompleto.pdf>.
- SEN, Amartya, "Poor, Relatively Speaking." *Oxford Economic Papers* 35, nº 2, 1983, ps. 153-69.
- SEN, Amartya, "The Standard of Living." en HAWTHORN, Geoffrey (ed.), *The Standard of Living: The Tanner Lectures on Human Values*, Cambridge, Cambridge University Press, 1987.
- SEN, Amartya, *Inequality Re-Examined*, Oxford, Clarendon Press, 1992.
- SPICKER, Paul, ALVAREZ LEGUIZAMÓN, Sonia, y GORDON, David. *Pobreza: Un Glosario Internacional*, Buenos Aires, CLACSO-CROP, 2009.
- VANDEMOORTELE, Jan. «Advancing the Global Development Agenda Post-2015: Some Thoughts, Ideas and Practical Suggestions.» *Background Paper prepared for the Experts Group Meeting to support the advancement of the Post-2015 UN Development Agenda*, 2012. Disponible en http://www.un.org/millenniumgoals/pdf/jan_vandemoortele_Aug.pdf.
- WISOR, Scott, BESSELL, Sharon, CASTILLO, Fatima, CRAWFORD, Joanne, DONAGHUE, Kieran, HUNT, Janet, JAGGAR, Alison, LIU, Amy, y POGGE, Thomas, *The Individual Deprivation Measure. A Gender-Sensitive Approach to Poverty Measurement*, Australia, International Women's Development Agency, 2014. Disponible en http://www.iwda.org.au/wp-content/uploads/2014/11/20141110_IndividualDeprivationMeasure.pdf

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
www.relacionesinternacionales.info
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional

