

## ¿Quién nos impide avanzar?

# La presión de la industria contaminante en la negociación climática

Greenpeace - Noviembre 2011

### RESUMEN EJECUTIVO

#### Introducción

Las empresas que más contribuyen al cambio climático con sus emisiones y se benefician de ello trabajan para tener mayor acceso a las negociaciones internacionales y evitar que se avance en la adopción de un régimen mundial que nos permita detener el calentamiento global, mediante la reducción de emisiones y la promoción de energías limpias.

A pesar de declarar públicamente su preocupación por el clima y colaborar con asociaciones industriales como el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD, sus siglas en inglés), estas empresas constituyen una grave amenaza oculta para los avances que son necesarios en la lucha internacional contra el cambio climático. Son un 1% poniendo en jaque el clima y la economía del 99% restante.

En el presente informe se desvelan las razones por las cuales se desprioriza el calentamiento global en muchas agendas políticas nacionales y cada vez es más difícil alcanzar acuerdos en la negociación climática internacional.

Algunos países clave en esta cuestión no han, ni siquiera, establecido las precondiciones necesarias para asumir un eventual acuerdo climático global, pese a la creciente demanda ciudadana. Este informe revela, finalmente, el porqué y presenta los estudios que desenmascaran a algunas de las empresas más contaminantes del mundo como los principales culpables de esta situación. Eskom, BASF, ArcelorMittal, BHP Billiton, Shell, Koch Industries y las asociaciones a las que pertenecen, condicionan la agenda climática nacional e internacional y la dirigen hacia sus propios beneficios.

## **La opinión pública**

Según una encuesta mundial realizada en 2009, el cambio climático<sup>1</sup> es un tema prioritario para el 73% de la población. Este dato se ha confirmado recientemente en otra encuesta en la que, a pesar de la crisis financiera y económica internacional,<sup>2</sup> la preocupación mundial por el cambio climático ha aumentado desde la cumbre climática de 2009 en Copenhague.

De acuerdo con el último sondeo de opinión del Eurobarómetro, publicado en octubre de 2011, la preocupación de los europeos por el cambio climático ha aumentado considerablemente desde 2009 y un 80% de los encuestados reconocen que abordar el problema del cambio climático puede impulsar la economía y crear puestos de trabajo<sup>3</sup>. Unos beneficios, los económicos, que también han sido puestos de manifiesto por un análisis de la Comisión Europea<sup>4</sup> y de varios institutos de investigación independientes<sup>5</sup>.

## **Las empresas de alta intensidad en carbono frenan los avances**

Las empresas intensivas en carbono y las redes de asociaciones industriales a las que pertenecen están bloqueando la adopción de políticas destinadas a impulsar una economía verde, sostenible y que permita evitar los peores impactos del cambio climático. A menudo, estas corporaciones contaminantes mueven los hilos entre bastidores empleando diversas técnicas, como utilizar las asociaciones industriales y los comités asesores como instrumento; negar la existencia del cambio climático o diseñar campañas publicitarias para confundir a la opinión pública; realizar donaciones a partidos políticos o a políticos individuales en los países en los que está permitido; y aprovechar las “puertas giratorias” entre la administración pública y el sector privado.

Solo en Estados Unidos, a nivel federal, se invierten anualmente alrededor de 3,5 mil millones de dólares en grupos de presión<sup>6</sup>, a la cabeza de los cuales está la Cámara de Comercio de Estados Unidos.<sup>7</sup> En los últimos años, Royal Dutch Shell, la Cámara de Comercio de Estados Unidos, Edison Electric Institute, PG&E, Southern Company, ExxonMobil, Chevron, BP y ConocoPhillips han estado entre los 20 primeros puestos de esta lista.<sup>8</sup> La organización 350.org, movimiento internacional que lucha para detener el cambio climático, estima que el 94% de las aportaciones de la Cámara de Comercio estadounidense fueron a parar a candidatos que niegan la existencia del cambio climático.<sup>9</sup>

Asociaciones industriales específicas del sector de los combustibles fósiles y sectores afines, como el American Petroleum Institute (API), la Asociación Canadiense de Productores de Petrleo, la Asociación Australiana del Carbón, la Asociación de Consumidores Intensivos de Energía de Sudáfrica, o las asociaciones empresariales europeas, como Cefic, BusinessEurope o Eurofer, trabajan directamente para obstaculizar las medidas encaminadas a la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero o realizan campañas a favor del uso ilimitado de la energía procedente de los combustibles fósiles.<sup>10</sup>

El lado positivo de la historia lo protagonizan otras empresas que han dejado de utilizar tales prácticas. PG&E, Exelon, PNM Resources y Apple abandonaron la

Cámara de Comercio de Estados Unidos tras conocer la posición que esta tiene sobre el cambio climático y el trabajo que hace para evitar que se tomen medidas.<sup>11</sup> Más de cien empresas de la UE apoyan que esta aumente, de forma unilateral, su objetivo (ya obsoleto) de reducción de emisiones para 2020, del actual 20% hasta el 30%. Así, se oponen públicamente a la llamada de la asociación BusinessEurope que dice representar al conjunto de empresas europeas y está pidiendo lo contrario.<sup>12</sup>

En el otro lado del mundo, en Australia, Asociaciones importantes como el Consejo Empresarial Australiano<sup>13</sup>, la Association of Mining and Exploration Companies<sup>14</sup>, la Cámara de Comercio e Industria<sup>15,16</sup>, la Asociación Australiana del carbón<sup>17</sup>, la Australian Trade and Industry Alliance<sup>18</sup>, las compañías mineras, los productores de acero y aluminio y las centrales de carbón se oponen enérgicamente a la aplicación de la tasa al carbono<sup>19</sup> argumentando que provocará, entre otros, pérdidas de puestos de trabajo, una subida de precios de los productos y la fuga de carbono.<sup>20,21,22</sup> Sin embargo, la tasa ha sido aprobada recientemente y entrará en vigor en 2012, si la ofensiva de estos sectores en los medios escritos, la televisión e Internet<sup>23</sup> no lo impide.

### **La situación en la Unión Europea**

Las empresas de alta intensidad en carbono y asociaciones, entre las que se cuentan BusinessEurope, Cefic y Eurofer y la Alianza para una Industria Europea Competitiva\* trabajan intensamente en Bruselas para obstaculizar el progreso de las políticas climáticas.

Mientras la UE intenta acordar el aumento del compromiso de reducción de emisiones para 2020 del 20% al 30%, empresas como BASF y ArcelorMittal o asociaciones como Business Europe se oponen, difundiendo presuntos riesgos derivados de estas medidas como la “desindustrialización de Europa” y ejerciendo su influencia para retrasar el proceso e impedir que se debata sobre este asunto, a pesar de que los análisis e informes económicos muestran los beneficios que se obtendrían en la UE si se implementaran mayores medidas contra el cambio climático.

Las quejas de la industria de alta intensidad energética quedan totalmente fuera de lugar cuando salen a la luz datos como los que exponen que los derechos de emisión otorgados a ArcelorMittal fueron tan generosos que es muy probable que el excedente de derechos para 2012 supere el total de emisiones anuales de Bélgica. Además, la compañía puede beneficiarse económicamente de esta acumulación de derechos de emisión sobrantes ya que, pese a haberlos obtenido gratuitamente, está permitida su venta. Estos “regalos” contaminantes son el resultado del lobby realizado por la empresa en contra del sistema de comercio de emisiones de la UE, en su momento, un lobby especialmente productivo dada la íntima relación entre ArcelorMittal, sus predecesores y los gobiernos de los países en los que opera. Si a lo anterior se añade que la empresa apoya económicamente a los candidatos del Senado estadounidense que niegan la existencia del cambio climático o bloquean la puesta en marcha de una legislación climática en EE.UU., el perfil de la compañía es de los que mejor ejemplifican el objetivo del presente informe.<sup>24</sup>

## **La situación en Estados Unidos**

En los últimos años, empresas y organismos como Royal Dutch Shell, la Cámara de Comercio de Estados Unidos, Edison Electric Institute, PG&E, Southern Company, ExxonMobil, Chevron, BP y ConocoPhillips han estado entre los 20 primeros puestos de la lista de los grupos de presión en Estados Unidos.<sup>25</sup> Entre 2003 y 2008 muchos sectores estadounidenses triplicaron los miembros de su grupo de presión en contra de la toma de medidas para frenar el cambio climático.<sup>26</sup>

En agosto de 2009, Greenpeace publicó una circular interna del American Petroleum Institute (API) en el que se detallaba la iniciativa de esta institución de promover y luego beneficiarse del, entonces todavía nuevo, Tea Party. API dio instrucciones a las compañías que forman parte de la institución para que enviaran a sus empleados a los mítines del Citizen Energy que se estaban celebrando en Estados Unidos, con el objetivo de influir en la redacción de la legislación climática que se debatía en Washington. La circular debía ser secreta, sin embargo se filtró.

Koch Industries es una de las empresas estadounidenses más poderosas y que se opone con más fuerza a cualquier medida contra el cambio climático. Se trata de una compañía íntimamente relacionada con los combustibles fósiles, cuyos propietarios, los hermanos Koch, son unos de los grandes defensores del negacionismo climático al que destinan grandes sumas cada año. Esta compañía se ha vuelto a ver salpicada por la polémica recientemente, cuando se descubrieron las verdaderas intenciones de los hermanos Koch con respecto a las arenas bituminosas y al oleoducto Keystone XL planificado para que vaya desde Canadá al Golfo de México (Texas) y sirva para exportar petróleo a todo el mundo.

Flint Hills Resources Canada, filial canadiense de Koch, declaró al Gobierno canadiense que tenía “considerable interés” en que se aprobase el proyecto a pesar de que los representantes de Koch Industries hubieran declarado ante el Congreso de Estados Unidos que el oleoducto “no tenía nada que ver con sus negocios” y que “no tenían intereses económicos en el proyecto”. Pero no son solo las declaraciones de su filial canadiense lo que relaciona a la familia Koch con el oleoducto, sino las pruebas existentes de que ellos organizaron y financiaron el apoyo social al oleoducto.<sup>27</sup>

## **La situación en Sudáfrica**

Los intentos de Sudáfrica de proveer de energía renovable, limpia y económica a sus ciudadanos se ven obstaculizados por la empresa eléctrica estatal y su estrecha relación con la industria intensiva en carbono.

Eskom, empresa estatal de servicio público dependiente del carbón, originó el 45% de las emisiones de gases de efecto invernadero sudafricanas en 2010.<sup>28</sup> Se estima que 36 empresas, todas ellas representadas en la Asociación de Consumidores Intensivos de Energía de Sudáfrica<sup>29</sup>, consumen el 45% de la electricidad sudafricana. Entre los clientes de Eskom se incluyen ArcelorMittal, BHP Billiton y AngloAmerican, algunos de los cuales venden el carbón que Eskom utiliza para producir la energía.<sup>30</sup> La relación es clara y no sorprende ver que es la Asociación de

Consumidores Intensivos de Energía la institución que más activamente trabaja contra la implementación de medidas efectivas para la reducción de las emisiones como, por ejemplo, la implantación de una tasa al carbono propuesta por el gobierno sudafricano.

En Sudáfrica el precio medio de la energía para consumo industrial es mucho más barato que el precio medio para consumo residencial. Se estima que para 2008-2009 el precio secreto que se estableció en el contrato entre Eskom y la empresa minera australiana BHP Billiton era un 350% menor que el de un consumidor residencial y menos de la mitad del precio de producción que Eskom declaró para ese periodo.<sup>31</sup>

En 2010, el equipo especial que creó el Gobierno para redactar el plan eléctrico del país (y, por tanto, el plan de emisiones) para los próximos 20 años contaba con representantes de Eskom e importantes grupos de presión de la industria pero no con la participación de la sociedad civil ni de representantes de los sindicatos.<sup>32</sup>

Eskom declara que está a favor de que la cumbre climática de Durban finalice con resultados sólidos y que apuesta por la electricidad limpia. Sin embargo, los planes de la empresa son ampliar con creces su capacidad de generación mediante carbón. Eskom argumenta que es necesario para que los africanos puedan “mantener las luces encendidas” pero en realidad, la mayor parte de esta capacidad irá destinada a la industria.<sup>33</sup>

### **La situación en Canadá**

Canadá es el único país del mundo que firmó y ratificó el Protocolo de Kioto para luego anunciar públicamente que no cumpliría sus compromisos y también es el único país que ha rebajado el compromiso de reducción de emisiones que había acordado asumir para 2020. Además, el Gobierno canadiense regala más de 1,3 mil millones de dólares a la industria petrolera todos los años a pesar de que en la reunión del G20 de 2009 celebrada en Pittsburg (Estados Unidos) se comprometiera a reducir progresivamente las subvenciones a los combustibles fósiles y de que el Ministerio de Economía solicitase el fin de esta subvención.

La razón principal por la que Canadá se opone a la lucha contra el cambio climático es la gran explotación de arenas bituminosas que tiene en marcha en su territorio y que es la fuente de emisiones canadienses en mayor crecimiento. En el último inventario nacional sobre contaminación por gases de efecto invernadero, realizado para Naciones Unidas, Canadá dejó fuera, deliberadamente, las cifras sobre las emisiones de las arenas bituminosas pero *Environment Canada* (el Ministerio de Medio Ambiente canadiense) sí entregó estas cifras a los grupos de presión del petróleo y gas de la Asociación Canadiense de Productores de Petróleo.<sup>34</sup>

Pero el Gobierno canadiense no solo ejerce una mala política a nivel nacional, también intenta debilitar la política sobre energía limpia más allá de sus fronteras, mediante una “estrategia en defensa de las arenas bituminosas” que desarrolló conjuntamente con empresas como Shell y otros miembros de la Asociación Canadiense de Productores de Petróleo.<sup>35</sup> El Ministerio de Asuntos Exteriores y los

funcionarios federales canadienses ejercen, basándose en esta estrategia, una influencia negativa en cualquier política sobre energía limpia y lucha contra el cambio climático que otros países desarrollen. Además, la estrategia incluye la defensa de los intereses de las empresas petroleras en temas como la normativa de combustibles bajos en carbono de California, normativa federal estadounidense sobre combustibles limpios conocida como Section 526, o la directiva europea sobre la calidad de los combustibles.

La empresa Royal Dutch Shell, líder mundial en emisiones de gases de efecto invernadero<sup>36</sup>, colabora con el Gobierno canadiense y, a pesar de afirmar estar preocupada por el cambio climático, sus inversiones van dirigidas casi exclusivamente a descubrir nuevas reservas de petróleo, incluidas las grandes extensiones de las arenas bituminosas. Shell ha unido su firma a la de otras compañías que piden acción contra el cambio climático -un ejemplo es el comunicado de prensa destacando el reto de los 2°C, patrocinado por la asociación Príncipe de Gales- pero sus actos van en otra dirección. Este informe incluye declaraciones en las que Shell se opone al aumento del compromiso europeo de reducción de emisiones al 30% para 2020 y muestra cómo, en tanto que miembro destacado de la Asociación del Petróleo de Japón, se opuso a que este país adquiriera mayores compromisos con Kioto o a que Estados Unidos estableciera una legislación climática, haciendo valer su participación en la Asociación Americana del Petróleo.

### **A nivel internacional**

La campaña que estas compañías tienen para ampliar y mejorar su acceso a los foros de negociación nacional e internacional puede llevarnos a la situación de que sean los intereses de las empresas intensivas en carbono y no los del conjunto del sector empresarial o la sociedad los que diseñen el régimen climático internacional.

Numerosas empresas acudieron a las cumbres climáticas de Copenhague y de Cancún para firmar declaraciones empresariales progresistas por un acuerdo global. Desgraciadamente, algunos de esos firmantes son las mismas empresas que, como Shell y BASF, han impedido durante más de 20 años que se tomen medidas contra el cambio climático o que se haga frente a los retos energéticos.<sup>37</sup>

En los últimos años, el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD, sus siglas en inglés)\*\* ha desempeñado cada vez más el papel de enlace y ha centralizado a las corporaciones que quieren operar en el marco del Convenio Marco de Naciones Unidas para Cambio Climático (CMNUCC). A pesar de que los miembros del WBCSD son muy variados, en su Comité Ejecutivo prevalecen las mayores empresas mundiales de energía sucia y de alta intensidad energética<sup>38</sup> y así es como se entienden los repetidos intentos del sector privado, liderado por el WBCSD, de institucionalizar un mayor y mejor acceso al contenido de la agenda de las reuniones del CMNUCC.<sup>39</sup>

## Conclusiones

Este informe demuestra que las empresas intensivas en carbono obstaculizan a los gobiernos clave para alcanzar un acuerdo climático global, mediante presión a nivel nacional e internacional. Sin políticas a favor de la energía renovable, un compromiso con la deforestación cero, la promoción del empleo verde y decente y una normativa legalmente vinculante que controle las emisiones de gases de efecto invernadero, no se podrá llevar a cabo una transición hacia la economía verde suficientemente rápida como para evitar los peores efectos del cambio climático.

Greenpeace aplaude a las empresas progresistas que se distancian de las asociaciones que obstaculizan el proceso y las anima a seguir trabajando duramente para asegurar que las políticas nacionales y los acuerdos climáticos internacionales mantengan al mundo tan lejos como sea posible del límite de calentamiento global de los 2°C.

Greenpeace pide a los gobiernos que van a reunirse en Durban que escuchen a la opinión pública y no a los intereses económicos de la industria más contaminante para alcanzar los acuerdos necesarios para sentar las bases del régimen global necesario para salvar el clima.

Los gobiernos reunidos en Durban deben:

- Garantizar que el pico de las emisiones globales se alcanza en 2015.
- Asumir un programa de trabajo para aumentar los compromisos de reducción de emisiones, acortando distancias entre la política y la ciencia.
- Garantizar la continuidad del Protocolo de Kioto y proveer un mandato para establecer un instrumento global legalmente vinculante.
- Asegurar el mecanismo mediante el que se va a poner a disposición la financiación climática necesaria.
- Establecer un marco para la protección de los bosques en los países en vías de desarrollo.
- Hacer frente a las necesidades de los países y comunidades más vulnerables.
- Garantizar la cooperación mundial en temas de tecnología y financiación.
- Garantizar la transparencia internacional en la evaluación y monitorización de los compromisos y actuaciones de cada país.
- Garantizar la transparencia, democracia y plena participación en los procesos de la UNFCCC, sin priorizar al sector empresarial más sucio ante la sociedad civil.

\* La Alianza para una Industria Europea Competitiva está formado por las asociaciones de once sectores industriales europeos como el acero, cemento, automóvil y el sector químico. BUSINESSSEUROPE.

<http://www.businessseurope.eu/Content/Default.asp?PageID=605>

\*\* El Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible nació de la fusión en 1995 entre el Consejo Mundial de la Industria para el Medio Ambiente y el Consejo Empresarial para el Desarrollo Sostenible que patrocinaba la NU.

## Referencias

- 1** Goldenberg S (2009a). Según una encuesta publicada el 73% de la sociedad daría mayor prioridad al cambio climático. The Guardian. 30 de julio 2009.  
<http://www.guardian.co.uk/environment/2009/jul/30/climate-change-us>
- 2** Chestney N (2011). La preocupación sobre el cambio climático aumenta desde 2009 – poll. Reuters. 28 de agosto de 2011.  
<http://www.reuters.com/article/2011/08/28/us-climate-concern-survey-idUSTRE77R1WR20110828>
- 3** Especial Eurobarómetro 372. Cambio climático. Realizado por TNS Opinion & Social a petición de la Dirección General del Clima.  
[http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/ebs/ebs\\_372\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_372_en.pdf)
- 4** Unión Europea (2010). MEMO/10/215. Climate change: Questions and answers on the Communication Analysis of options to move beyond 20% greenhouse gas emission reductions and assessing the risk of carbon leakage. 26 de mayo de 2010.  
<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/215&language=EN>
- 5** Jaeger CC, Paroussos L, Mangalagiu D, Kupers R, Mandel A, Tàbara JD (2011). A New Growth Path for Europe. Generating Prosperity and Jobs in the Low-Carbon Economy. Synthesis Report.
- 6** Bash D (2011). Lobbying spending appears to plateau. CNN Political Tracker. 4 de febrero de 2011.  
<http://politicalticker.blogs.cnn.com/2011/02/04/lobbying-spending-appears-to-plateau/>
- 7** Center for Responsive Politics. Open Secrets database. Political Action Committees (PACs)  
<http://www.opensecrets.org/pacs/index.php>
- 8** *Ibíd.*
- 9** 350.org (2011). 'The US Chamber Doesn't Speak for Me', consultado el 17 de septiembre de 2011.  
<http://chamber.350.org/poster/>
- 10** Eurofer (2010). European manufacturing industry united against -30% climate change objective. 21 de enero de 2011.  
<http://www.eurofer.org/index.php/eng/News-Publications/Press-Releases/20100121-Press-Release-European-industry-united-against-30-climate-target>
- 11** Kashiwagi A (2009). Industry Targets Tokyo's Ambitious New Climate Goals. The Center for Public Integrity. 10 de diciembre de 2009.  
[http://www.publicintegrity.org/investigations/global\\_climate\\_change\\_lobby/articles/entry/1866/](http://www.publicintegrity.org/investigations/global_climate_change_lobby/articles/entry/1866/)
- Janda M (2011). Carbon tax fails to sway business. ABC Gippsland. 10 de julio de 2011. <http://www.abc.net.au/news/stories/2011/07/10/3265862.htm?site=gippsland>
- Goldenberg S (2009b). Oil lobby to fund campaign against Obama's climate change strategy. The Guardian. 14 de agosto de 2009.  
<http://www.guardian.co.uk/environment/2009/aug/14/us-lobbying>
- Tait C (2010). Saving the oil sands. The National Post. 24 de agosto de 2010.  
<http://www.nationalpost.com/Saving+sands/3424776/story.html>
- 11** Fahrenthold D (2009). Apple leaves US Chamber over its climate position. The Washington Post. 6 de octubre de 2009.  
<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/10/05/AR2009100502744.html>

- DeMelle, B. 2009. PG&E quits US Chamber of Commerce, Nike fed up too. The Huffington Post. 22 de septiembre de 2009.  
[http://www.huffingtonpost.com/brendan-demelle/pge-quits-us-chamber-of-c\\_b\\_295424.html](http://www.huffingtonpost.com/brendan-demelle/pge-quits-us-chamber-of-c_b_295424.html)
- 12** Greenpeace EU Unit (2011). Split in business community over EU climate effort. 30 de junio de 2011. <http://www.greenpeace.org/eu-unit/en/News/2011/businesses-split/>
- 13** The Age (2011). Business in last gasp appeal on carbon tax. 11 de octubre de 2011 <http://www.theage.com.au/environment/climate-change/business-in-last-gasp-appeal-on-carbon-tax-20111011-1lipk.html>
- 14** Resources Roadhouse (2011). Carbon tax digestion process begins. 11 de julio de 2011.  
[http://www.resourcesroadhouse.com.au/\\_blog/Resources\\_Roadhouse/post/Carbon\\_Tax\\_digestion\\_process\\_begins\\_mining\\_news\\_resources\\_roadhouse\\_stocks\\_information\\_investment\\_ASX\\_announcements\\_Prime\\_Minister\\_Julia\\_Gillard\\_AMEC/](http://www.resourcesroadhouse.com.au/_blog/Resources_Roadhouse/post/Carbon_Tax_digestion_process_begins_mining_news_resources_roadhouse_stocks_information_investment_ASX_announcements_Prime_Minister_Julia_Gillard_AMEC/)
- 15** The Australian (2011a). Julia Gillard orders carbon tax blitz. 30 de mayo de 2011. <http://www.theaustralian.com.au/national-affairs/julia-gillard-orders-carbon-tax-blitz/story-fn59niix-1226065221879>
- 16** ABC News (2011a). Industry launches anti-carbon tax campaign. 21 de julio de 2011. <http://www.abc.net.au/news/2011-07-21/industry-group-steps-up-carbon-ads/2803794>
- Sydney Morning Herald (2011a) Industry push to wipe out carbon price. 1 de julio de 2011. <http://www.smh.com.au/environment/climate-change/industry-push-to-wipe-out-carbon-price-20110630-1gtae.html>
- 17** *Ibíd.*
- 18** *Ibíd.*
- 19** The Telegraph (2011). Australian Industry fights government's carbon tax bill. 11 de julio de 2011  
<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/australiaandthepacific/australia/8629868/Australian-industry-fights-governments-carbon-tax-bill.html>
- 20** The Australian Trade and Industry Alliance  
<http://www.getcarbonpolicyright.com.au/the-facts.aspx>
- 21** ABC News (2011b). Study links carbon tax to coal job losses. 10 de octubre de 2011 <http://www.abc.net.au/news/2011-10-10/study-links-carbon-tax-to-coal-job-losses/3458792>
- Manufacturers Monthly (2011a). Alcoa says carbon tax could lead to redundancies at Victorian smelters. 21 de septiembre de 2011.  
<http://www.manmonthly.com.au/news/alcoa-says-carbon-tax-could-lead-to-redundancies-a>
- 22** Financial Times (2011a). Australian companies hit at carbon tax. 10 de julio de 2011 <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/fbd89a5e-aac8-11e0-b4d8-00144feabdc0.html#axzz1akYSdTXT>
- 23** Ver e.g.. <http://www.australiancoal.com.au/>
- 24** Sandbag (2011). Carbon Fat Cats 2011: The Companies profiting from the EU Emissions Trading Scheme. Junio de 2011.  
[http://www.sandbag.org.uk/site\\_media/pdfs/reports/Sandbag\\_2011-06\\_fatcats.pdf](http://www.sandbag.org.uk/site_media/pdfs/reports/Sandbag_2011-06_fatcats.pdf)
- 25** *Ibíd.*
- 26** Lavelle M (2009). The Climate Change Lobby Explosion. The Center for Public Integrity. 23 de febrero de 2009.

[http://www.publicintegrity.org/investigations/climate\\_change/articles/entry/1171/](http://www.publicintegrity.org/investigations/climate_change/articles/entry/1171/)

**27** *Ibid.*

**28** Carbon Disclosure Project (2010). South Africa JSE 100.

[http://www.nbi.org.za/Lists/Publications/Attachments/60/cdp\\_2010\\_report.pdf](http://www.nbi.org.za/Lists/Publications/Attachments/60/cdp_2010_report.pdf)

Aunque el documento no aclara si se incluyen las emisiones de metano de Eskom de las que no hay información. Si no el porcentaje estaría por encima del 50%.

**29** Energy Intensive Users Group of Southern Africa (EIUG) (2011)

<http://www.eiug.org.za/about/>

**30** Department Public Enterprises (2010). Republic of South Africa: Q&A's for the Energy Sector, 2010. From whom is Eskom procuring its coal stock, (b) how much coal is procured from each company for each power station.

<http://www.dpe.gov.za/parliamentary-892>

**31** *Ibid.* p.79

**32** Earth Life Africa (2011). Comunicado de prensa, South Africa's High Carbon Emission Negotiators, UNFCCC Failing. 15 de junio de 2011.

<http://www.earthlife.org.za/?p=1596>

**33** Necsa (2011). Renewable energy to make up 42% of new South African electricity over the next 20 years. 17 de marzo de 2011.

<http://www.necsa.co.za/Article/425b20c7-1f7a-46b1-b518-b2450940b5f0/6/Renewable-energy-to-make-up--of-new-south-african-electricity-over-the-next--years--march---mbendicom.aspx>

**34** De Souza M (2011a). Oilsands emissions data left out of UN report. Federal government admits deliberately leaving numbers out that indicate pollution from oilsands production outstrips auto emissions. The Vancouver Sun. 30 de mayo de 2011.

<http://www.vancouversun.com/business/Oilsands+emissions+data+left+report/4861017/story.html>

De Souza M (2011b). Oil lobby group got "help" from muzzled federal expert.

Postmedia News. 5 de octubre de 2011.

<http://www.canada.com/news/lobby+group+help+from+muzzled+federal+expert/5507684/story.html>

**35** De Souza M (2011c). Canada says oil, gas industry organized PR strategy for oilsands. Postmedia News. 9 de agosto de 2011.

**36** Stockman L, Rowell A & Kretzmann S (2009). Shell's Big Dirty Secret. Junio de 2009 [priceofoil.org/educate/resources/shells-big-dirty-secret/](http://priceofoil.org/educate/resources/shells-big-dirty-secret/)

**37** The Copenhagen Communiqué.

<http://www.copenhagencommunique.com/signatories>

The Cancún Communiqué <http://www.Cancuncommunique.com/signatories>

**38** El Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible. About the WBCSD. Sin fecha, acceso 6 de octubre de 2011.

**39** WBCSD, Ecofys and Climate Focus (2011). Private Sector and the UNFCCC Options for Institutional Engagement. 31 de agosto de 2011.