

¿Quién nos impide avanzar?

La presión de la industria contaminante en la negociación climática



BASF



KOCH



Eskom



Greenpeace - Noviembre 2011

GREENPEACE

Contenido

01. Resumen ejecutivo	5
Referencias	11
02. Estado de la cuestión: lobistas, las tres y demás intereses ocultos. Foco: la Unión Europea	13
Referencias	20
03. Conclusiones	23

Escrito por:

Ferrial Adam, Kyle Ash, Aisha Bahadur, Mareike Britten, Caroline Chisholm, Kert Davies, Tom Dowdall, Jim Ford, Jasper Inventor, Michael Koen, Kaisa Kosonen, Nina Schulz, Melita Steele, Keith Stewart, Jeremy Taggart

Editado por:

Mareike Britten, Alexandra Dawe, Jim Ford, Nina Schulz

Reconocimientos:

Tzeporah Berman, Martina Holbach, Stefan Krug, Tove Ryding, Rianne Teule, Civil Society Research and Support Collective

Diseñado por:

Atomo Design

Maquetación:

www.graphicinside.es

Imagen portada:

© Greenpeace / Nick Cobbing

Publicado en noviembre de 2011 por:

Greenpeace España

San Bernardo, 107, 1

28015 Madrid


T. 91 444 14 00 F. 91 187 44 56

info@greenpeace.es

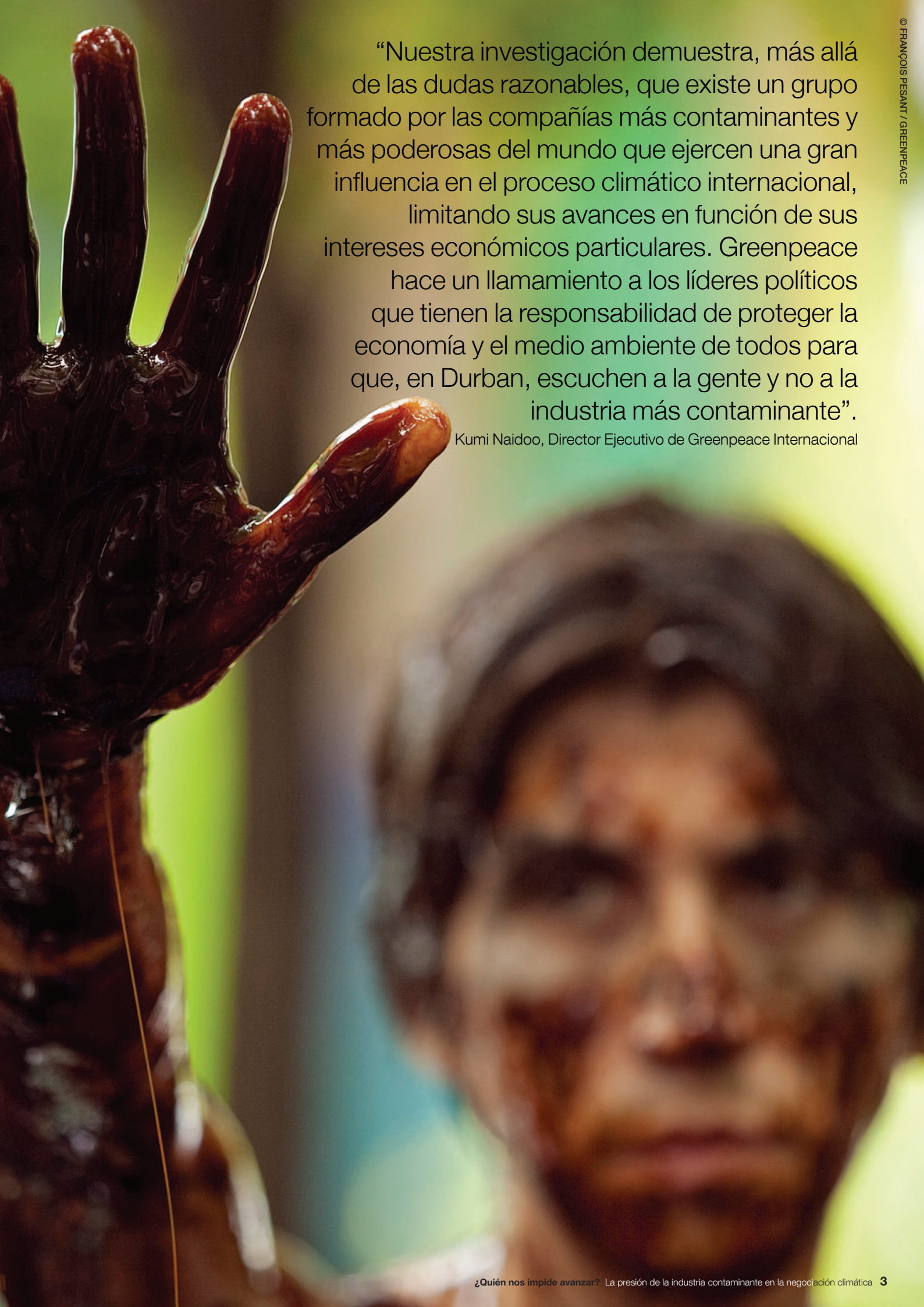
Este informe ha sido producido gracias a las aportaciones económicas de los socios de Greenpeace.

Greenpeace es una organización independiente política y económicamente que no recibe subvenciones de empresas, gobiernos o partidos políticos.

Hazte socio en www.greenpeace.es



Activistas de Greenpeace informan a los participantes del World Energy Congress (WEC) en Montreal de la urgencia de que el mundo supere la etapa de los combustibles fósiles y la incertidumbre ambiental y económica asociada a las inversiones en petróleo para desarrollar sistemas basados en las energías renovables que nos permitan frenar el cambio climático.



“Nuestra investigación demuestra, más allá de las dudas razonables, que existe un grupo formado por las compañías más contaminantes y más poderosas del mundo que ejercen una gran influencia en el proceso climático internacional, limitando sus avances en función de sus intereses económicos particulares. Greenpeace hace un llamamiento a los líderes políticos que tienen la responsabilidad de proteger la economía y el medio ambiente de todos para que, en Durban, escuchen a la gente y no a la industria más contaminante”.

Kumi Naidoo, Director Ejecutivo de Greenpeace Internacional

Greenpeace resalta la urgencia de actuar en Durban, la ciudad sudafricana que acoge la cumbre climática de 2011.



La preocupación acerca del cambio climático ha aumentado considerablemente desde la cumbre climática de Copenhague, en 2009.

Resumen ejecutivo

Introducción

Las empresas que más contribuyen al cambio climático con sus emisiones y se benefician de ello trabajan para tener mayor acceso a las negociaciones internacionales y evitar que se avance en la adopción de un régimen mundial que nos permita detener el calentamiento global, mediante la reducción de emisiones y la promoción de energías limpias.

A pesar de declarar públicamente su preocupación por el clima y colaborar con asociaciones industriales como el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD, sus siglas en inglés), estas empresas constituyen una grave amenaza oculta para los avances que son necesarios en la lucha internacional contra el cambio climático. Son un 1% poniendo en jaque el clima y la economía del 99% restante.

En el presente informe se desvelan las razones por las cuales se desprioriza el calentamiento global en muchas agendas políticas nacionales y cada vez es más difícil alcanzar acuerdos en la negociación climática internacional.

Algunos países clave en esta cuestión no han, ni siquiera, establecido las precondiciones necesarias para asumir un eventual acuerdo climático global, pese a la creciente demanda ciudadana. Este informe revela, finalmente, el porqué y presenta los estudios que desenmascaran a algunas de las empresas más contaminantes del mundo como los principales culpables de esta situación. Eskom, BASF, ArcelorMittal, BHP Billiton, Shell, Koch Industries y las asociaciones a las que pertenecen, condicionan la agenda climática nacional e internacional y la dirigen hacia sus propios beneficios.

La opinión pública

Según una encuesta mundial realizada en 2009, el cambio climático¹ es un tema prioritario para el 73% de la población. Este dato se ha confirmado recientemente en otra encuesta en la que, a pesar de la crisis financiera y económica internacional,² la preocupación mundial por el cambio climático ha aumentado desde la cumbre climática de 2009 en Copenhague.

- De acuerdo con el último sondeo de opinión del Eurobarómetro, publicado en octubre de 2011, la preocupación de los europeos por el cambio climático ha aumentado considerablemente desde 2009 y un 80% de los encuestados reconocen que abordar el problema del cambio climático puede impulsar la economía y crear puestos de trabajo³. Unos beneficios, los económicos, que también han sido puestos de manifiesto por un análisis de la Comisión Europea⁴ y de varios institutos de investigación independientes⁵.

Las empresas de alta intensidad en carbono frenan los avances

Las empresas intensivas en carbono y las redes de asociaciones industriales a las que pertenecen están bloqueando la adopción de políticas destinadas a impulsar una economía verde, sostenible y que permita evitar los peores impactos del cambio climático. A menudo, estas corporaciones contaminantes mueven los hilos entre bastidores empleando diversas técnicas, como utilizar las asociaciones industriales y los comités asesores como instrumento; negar la existencia del cambio climático o diseñar campañas publicitarias para confundir a la opinión pública; realizar donaciones a partidos políticos o a políticos individuales en los países en los que está permitido; y aprovechar las “puertas giratorias” entre la administración pública y el sector privado.

- Solo en Estados Unidos, a nivel federal, se invierten anualmente alrededor de 3,5 mil millones de dólares en grupos de presión⁶, a la cabeza de los cuales está la Cámara de Comercio de Estados Unidos.⁷ En los últimos años, Royal Dutch Shell, la Cámara de Comercio de Estados Unidos, Edison Electric Institute, PG&E, Southern Company, ExxonMobil, Chevron, BP y ConocoPhillips han estado entre los 20 primeros puestos de esta lista.⁸ La organización 350.org, movimiento internacional que lucha para detener el cambio climático, estima que el 94% de las aportaciones de la Cámara de Comercio estadounidense fueron a parar a candidatos que niegan la existencia del cambio climático.⁹
- Asociaciones industriales específicas del sector de los combustibles fósiles y sectores afines, como el American Petroleum Institute (API), la Asociación Canadiense de Productores de Petróleo, la Asociación Australiana del Carbón, la Asociación de Consumidores Intensivos de Energía de Sudáfrica, o las asociaciones empresariales europeas, como Cefic, BusinessEurope o Eurofer, trabajan directamente para obstaculizar las medidas encaminadas a la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero o realizan campañas a favor del uso ilimitado de la energía procedente de los combustibles fósiles.¹⁰
- El lado positivo de la historia lo protagonizan otras empresas que han dejado de utilizar tales prácticas. PG&E, Exelon, PNM Resources y Apple abandonaron la Cámara de Comercio de Estados Unidos tras conocer la posición que esta tiene sobre el cambio climático y el trabajo que hace para evitar que se tomen medidas.¹¹ Más de cien empresas de la UE apoyan que esta aumente, de forma unilateral, su objetivo (ya obsoleto) de reducción de emisiones para 2020, del actual 20% hasta el 30%. Así, se oponen públicamente a la llamada de la asociación BusinessEurope que dice representar al conjunto de empresas europeas y está pidiendo lo contrario.¹²
- En el otro lado del mundo, en Australia, Asociaciones importantes como el Consejo Empresarial Australiano¹³, la Association of Mining and Exploration Companies¹⁴, la Cámara de Comercio e Industria^{15,16}, la Asociación Australiana del carbón¹⁷, la Australian Trade and Industry Alliance¹⁸, las compañías mineras, los productores de acero y aluminio y las centrales de carbón se oponen enérgicamente a la aplicación de la tasa al carbono¹⁹ argumentando que provocará, entre otros, pérdidas de puestos de trabajo, una subida de precios de los productos y la fuga de carbono.^{20,21,22} Sin embargo, la tasa ha sido aprobada recientemente y entrará en vigor en 2012, si la ofensiva de estos sectores en los medios escritos, la televisión e Internet²³ no lo impide.

La situación en la Unión Europea

Las empresas de alta intensidad en carbono y asociaciones, entre las que se cuentan BusinessEurope, Cefic y Eurofer y la Alianza para una Industria Europea Competitiva* trabajan intensamente en Bruselas para obstaculizar el progreso de las políticas climáticas.

- Mientras la UE intenta acordar el aumento del compromiso de reducción de emisiones para 2020 del 20% al 30%, empresas como BASF y ArcelorMittal o asociaciones como Business Europe se oponen, difundiendo presuntos riesgos derivados de estas medidas como la “desindustrialización de Europa” y ejerciendo su influencia para retrasar el proceso e impedir que se debata sobre este asunto, a pesar de que los análisis e informes económicos muestran los beneficios que se obtendrían en la UE si se implementaran mayores medidas contra el cambio climático.
- Las quejas de la industria de alta intensidad energética quedan totalmente fuera de lugar cuando salen a la luz datos como los que exponen que los derechos de emisión otorgados a ArcelorMittal fueron tan generosos que es muy probable que el excedente de derechos para 2012 supere el total de emisiones anuales de Bélgica. Además, la compañía puede beneficiarse económicamente de esta acumulación de derechos de emisión sobrantes ya que, pese a haberlos obtenido gratuitamente, está permitida su venta. Estos “regalos” contaminantes son el resultado del lobby realizado por la empresa en contra del sistema de comercio de emisiones de la UE, en su momento, un lobby especialmente productivo dada la íntima relación entre ArcelorMittal, sus predecesores y los gobiernos de los países en los que opera. Si a lo anterior se añade que la empresa apoya económicamente a los candidatos del Senado estadounidense que niegan la existencia del cambio climático o bloquean la puesta en marcha de una legislación climática en EE.UU., el perfil de la compañía es de los que mejor ejemplifican el objetivo del presente informe.²⁴

La situación en Estados Unidos

En los últimos años, empresas y organismos como Royal Dutch Shell, la Cámara de Comercio de Estados Unidos, Edison Electric Institute, PG&E, Southern Company, ExxonMobil, Chevron, BP y ConocoPhillips han estado entre los 20 primeros puestos de la lista de los grupos de presión en Estados Unidos.²⁵ Entre 2003 y 2008 muchos sectores estadounidenses triplicaron los miembros de su grupo de presión en contra de la toma de medidas para frenar el cambio climático.²⁶

- En agosto de 2009, Greenpeace publicó una circular interna del American Petroleum Institute (API) en la que se detallaba la iniciativa de esta institución de promover y luego beneficiarse del, entonces todavía nuevo, Tea Party. API dio instrucciones a las compañías que forman parte de la institución para que enviaran a sus empleados a los mítines del Citizen Energy que se estaban celebrando en Estados Unidos, con el objetivo de influir en la redacción de la legislación climática que se debatía en Washington. La circular debía ser secreta, sin embargo se filtró.
- Koch Industries es una de las empresas estadounidenses más poderosas y que se opone con más fuerza a cualquier medida contra el cambio climático. Se trata de una compañía íntimamente relacionada con los combustibles fósiles, cuyos propietarios, los hermanos Koch, son unos de los grandes defensores del negacionismo climático al que destinan grandes sumas cada año. Esta compañía se ha vuelto a ver salpicada por la polémica recientemente, cuando se descubrieron las verdaderas intenciones de los hermanos Koch con respecto a las arenas bituminosas y al oleoducto Keystone XL planificado para que vaya desde Canadá al Golfo de México (Texas) y sirva para exportar petróleo a todo el mundo.
- Flint Hills Resources Canada, filial canadiense de Koch, declaró al Gobierno canadiense que tenía “considerable interés” en que se aprobase el proyecto a pesar de que los representantes de Koch Industries hubieran declarado ante el Congreso de Estados Unidos que el oleoducto “no tenía nada que ver con sus negocios” y que “no tenían intereses económicos en el proyecto”. Pero no son solo las declaraciones de su filial canadiense lo que relaciona a la familia Koch con el oleoducto, sino las pruebas existentes de que ellos organizaron y financiaron el apoyo social al oleoducto.²⁷

La situación en Sudáfrica

Los intentos de Sudáfrica de proveer de energía renovable, limpia y económica a sus ciudadanos se ven obstaculizados por la empresa eléctrica estatal y su estrecha relación con la industria intensiva en carbono.

- Eskom, empresa estatal de servicio público dependiente del carbón, originó el 45% de las emisiones de gases de efecto invernadero sudafricanas en 2010.²⁸ Se estima que 36 empresas, todas ellas representadas en la Asociación de Consumidores Intensivos de Energía de Sudáfrica²⁹, consumen el 45% de la electricidad sudafricana. Entre los clientes de Eskom se incluyen ArcelorMittal, BHP Billiton y AngloAmerican, algunos de los cuales venden el carbón que Eskom utiliza para producir la energía.³⁰ La relación es clara y no sorprende ver que es la Asociación de Consumidores Intensivos de Energía la institución que más activamente trabaja contra la implementación de medidas efectivas para la reducción de las emisiones como, por ejemplo, la implantación de una tasa al carbono propuesta por el gobierno sudafricano.
- En Sudáfrica el precio medio de la energía para consumo industrial es mucho más barato que el precio medio para consumo residencial. Se estima que para 2008-2009 el precio secreto que se estableció en el contrato entre Eskom y la empresa minera australiana BHP Billiton era un 350% menor que el de un consumidor residencial y menos de la mitad del precio de producción que Eskom declaró para ese periodo.³¹
- En 2010, el equipo especial que creó el Gobierno para redactar el plan eléctrico del país (y, por tanto, el plan de emisiones) para los próximos 20 años contaba con representantes de Eskom e importantes grupos de presión de la industria pero no con la participación de la sociedad civil ni de representantes de los sindicatos.³²
- Eskom declara que está a favor de que la cumbre climática de Durban finalice con resultados sólidos y que apuesta por la electricidad limpia. Sin embargo, los planes de la empresa son ampliar con creces su capacidad de generación mediante carbón. Eskom argumenta que es necesario para que los africanos puedan “mantener las luces encendidas” pero en realidad, la mayor parte de esta capacidad irá destinada a la industria.³³

La situación en Canadá

Canadá es el único país del mundo que firmó y ratificó el Protocolo de Kioto para luego anunciar públicamente que no cumpliría sus compromisos y también es el único país que ha rebajado el compromiso de reducción de emisiones que había acordado asumir para 2020. Además, el Gobierno canadiense regala más de 1,3 mil millones de dólares a la industria petrolera todos los años a pesar de que en la reunión del G20 de 2009 celebrada en Pittsburg (Estados Unidos) se comprometiera a reducir progresivamente las subvenciones a los combustibles fósiles y de que el Ministerio de Economía solicitase el fin de esta subvención.

- La razón principal por la que Canadá se opone a la lucha contra el cambio climático es la gran explotación de arenas bituminosas que tiene en marcha en su territorio y que es la fuente de emisiones canadienses en mayor crecimiento. En el último inventario nacional sobre contaminación por gases de efecto invernadero, realizado para Naciones Unidas, Canadá dejó fuera, deliberadamente, las cifras sobre las emisiones de las arenas bituminosas pero Environment Canada (el Ministerio de Medio Ambiente canadiense) sí entregó estas cifras a los grupos de presión del petróleo y gas de la Asociación Canadiense de Productores de Petróleo.³⁴
- Pero el Gobierno canadiense no solo ejerce una mala política a nivel nacional, también intenta debilitar la política sobre energía limpia más allá de sus fronteras, mediante una “estrategia en defensa de las arenas bituminosas” que desarrolló conjuntamente con empresas como Shell y otros miembros de la Asociación Canadiense de Productores de Petróleo.³⁵ El Ministerio de Asuntos Exteriores y los funcionarios federales canadienses ejercen, basándose en esta estrategia, una influencia negativa en cualquier política sobre energía limpia y lucha contra el cambio climático que otros países desarrollen. Además, la estrategia incluye la defensa de los intereses de las empresas petroleras en temas como la normativa de combustibles bajos en carbono de California, normativa federal estadounidense sobre combustibles limpios conocida como Section 526, o la directiva europea sobre la calidad de los combustibles.

- La empresa Royal Dutch Shell, líder mundial en emisiones de gases de efecto invernadero³⁶, colabora con el Gobierno canadiense y, a pesar de afirmar estar preocupada por el cambio climático, sus inversiones van dirigidas casi exclusivamente a descubrir nuevas reservas de petróleo, incluidas las grandes extensiones de las arenas bituminosas. Shell ha unido su firma a la de otras compañías que piden acción contra el cambio climático -un ejemplo es el comunicado de prensa destacando el reto de los 2°C, patrocinado por la asociación Príncipe de Gales- pero sus actos van en otra dirección. Este informe incluye declaraciones en las que Shell se opone al aumento del compromiso europeo de reducción de emisiones al 30% para 2020 y muestra cómo, en tanto que miembro destacado de la Asociación del Petróleo de Japón, se opuso a que este país adquiriera mayores compromisos con Kioto o a que Estados Unidos estableciera una legislación climática, haciendo valer su participación en la Asociación Americana del Petróleo.

A nivel internacional

La campaña que estas compañías tienen para ampliar y mejorar su acceso a los foros de negociación nacional e internacional puede llevarnos a la situación de que sean los intereses de las empresas intensivas en carbono y no los del conjunto del sector empresarial o la sociedad los que diseñen el régimen climático internacional.

- Numerosas empresas acudieron a las cumbres climáticas de Copenhague y de Cancún para firmar declaraciones empresariales progresistas por un acuerdo global. Desgraciadamente, algunos de esos firmantes son las mismas empresas que, como Shell y BASF, han impedido durante más de 20 años que se tomen medidas contra el cambio climático o que se haga frente a los retos energéticos.³⁷
- En los últimos años, el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD, sus siglas en inglés)** ha desempeñado cada vez más el papel de enlace y ha centralizado a las corporaciones que quieren operar en el marco del Convenio Marco de Naciones Unidas para Cambio Climático (CMNUCC). A pesar de que los miembros del WBCSD son muy variados, en su Comité Ejecutivo prevalecen las mayores empresas mundiales de energía sucia y de alta intensidad energética³⁸ y así es como se entienden los repetidos intentos del sector privado, liderado por el WBCSD, de institucionalizar un mayor y mejor acceso al contenido de la agenda de las reuniones del CMNUCC.³⁹

Conclusiones

Este informe demuestra que las empresas intensivas en carbono obstaculizan a los gobiernos clave para alcanzar un acuerdo climático global, mediante presión a nivel nacional e internacional. Sin políticas a favor de la energía renovable, un compromiso con la deforestación cero, la promoción del empleo verde y decente y una normativa legalmente vinculante que controle las emisiones de gases de efecto invernadero, no se podrá llevar a cabo una transición hacia la economía verde suficientemente rápida como para evitar los peores efectos del cambio climático.

Greenpeace aplaude a las empresas progresistas que se distancian de las asociaciones que obstaculizan el proceso y las anima a seguir trabajando duramente para asegurar que las políticas nacionales y los acuerdos climáticos internacionales mantengan al mundo tan lejos como sea posible del límite de calentamiento global de los 2°C.

Greenpeace pide a los gobiernos que van a reunirse en Durban que escuchen a la opinión pública y no a los intereses económicos de la industria más contaminante para alcanzar los acuerdos necesarios para sentar las bases del régimen global necesario para salvar el clima.

Los gobiernos reunidos en Durban deben:

- Garantizar que el pico de las emisiones globales se alcanza en 2015.
- Asumir un programa de trabajo para aumentar los compromisos de reducción de emisiones, acortando distancias entre la política y la ciencia.
- Garantizar la continuidad del Protocolo de Kioto y proveer un mandato para establecer un instrumento global legalmente vinculante.
- Asegurar el mecanismo mediante el que se va a poner a disposición la financiación climática necesaria.
- Establecer un marco para la protección de los bosques en los países en vías de desarrollo.

- Hacer frente a las necesidades de los países y comunidades más vulnerables.
- Garantizar la cooperación mundial en temas de tecnología y financiación.
- Garantizar la transparencia internacional en la evaluación y monitorización de los compromisos y actuaciones de cada país.
- Garantizar la transparencia, democracia y plena participación en los procesos de la UNFCCC, sin priorizar al sector empresarial más sucio ante la sociedad civil.

* La Alianza para una Industria Europea Competitiva está formado por las asociaciones de once sectores industriales europeos como el acero, cemento, automóvil y el sector químico. [BUSINESSEUROPE.
http://www.businessseurope.eu/Content/Default.asp?PageID=605](http://www.businessseurope.eu/Content/Default.asp?PageID=605)

** El Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible nació de la fusión en 1995 entre el Consejo Mundial de la Industria para el Medio Ambiente y el Consejo Empresarial para el Desarrollo Sostenible que patrocinaba la NU.

Referencias Resumen Ejecutivo

1. Goldenberg S (2009a). Según una encuesta publicada el 73% de la sociedad daría mayor prioridad al cambio climático. The Guardian. 30 de julio 2009. <http://www.guardian.co.uk/environment/2009/jul/30/climate-change-us>
2. Chestney N (2011). La preocupación sobre el cambio climático aumenta desde 2009 – poll. Reuters. 28 de agosto de 2011. <http://www.reuters.com/article/2011/08/28/us-climate-concern-survey-idUSTRE77R1WR20110828>
3. Especial Eurobarómetro 372. Cambio climático. Realizado por TNS Opinion & Social a petición de la Dirección General del Clima. http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_372_en.pdf
4. Unión Europea (2010). MEMO/10/215. Climate change: Questions and answers on the Communication Analysis of options to move beyond 20% greenhouse gas emission reductions and assessing the risk of carbon leakage. 26 de mayo de 2010. <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/215&language=EN>
5. Jaeger CC, Paroussos L, Mangalagiu D, Kupers R, Mandel A, Tàbara JD (2011). A New Growth Path for Europe. Generating Prosperity and Jobs in the Low-Carbon Economy. Synthesis Report.
6. Bash D (2011). Lobbying spending appears to plateau. CNN Political Tracker. 4 de febrero de 2011. <http://politicalticker.blogs.cnn.com/2011/02/04/lobbying-spending-appears-to-plateau/>
7. Center for Responsive Politics. Open Secrets database. Political Action Committees (PACs) <http://www.opensecrets.org/pacs/index.php>
8. Ibid.
9. 350.org (2011). 'The US Chamber Doesn't Speak for Me', consultado el 17 de septiembre de 2011. <http://chamber.350.org/poster/>
10. Eurofer (2010). European manufacturing industry united against 30% climate change objective. 21 de enero de 2011. <http://www.eurofer.org/index.php/eng/News-Publications/Press-Releases/20100121-Press-Release-European-industry-united-against-30-climate-target>
11. Kashiwagi A (2009). Industry Targets Tokyo's Ambitious New Climate Goals. The Center for Public Integrity. 10 de diciembre de 2009. http://www.publicintegrity.org/investigations/global_climate_change_lobby/articles/entry/1866/
12. Janda M (2011). Carbon tax fails to sway business. ABC Gippsland. 10 de julio de 2011. <http://www.abc.net.au/news/stories/2011/07/10/3265862.htm?site=gippsland>
13. Goldenberg S (2009b). Oil lobby to fund campaign against Obama's climate change strategy. The Guardian. 14 de agosto de 2009. <http://www.guardian.co.uk/environment/2009/aug/14/us-lobbying>
14. Tait C (2010). Saving the oil sands. The National Post. 24 de agosto de 2010. <http://www.nationalpost.com/Saving+sands/3424776/story.html>
15. Fahrenthold D (2009). Apple leaves US Chamber over its climate position. The Washington Post. 6 de octubre de 2009. <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/10/05/AR2009100502744.html>
16. DeMelle, B. 2009. PG&E quits US Chamber of Commerce, Nike fed up too. The Huffington Post. 22 de septiembre de 2009. http://www.huffingtonpost.com/brendan-demelle/pg-e-quits-us-chamber-of-c_b_295424.html
17. Greenpeace EU Unit (2011). Split in business community over EU climate effort. 30 de junio de 2011. <http://www.greenpeace.org/eu-unit/en/News/2011/businesses-split/>
18. The Age (2011). Business in last gasp appeal on carbon tax. 11 de octubre de 2011 <http://www.theage.com.au/environment/climate-change/business-in-last-gasp-appeal-on-carbon-tax-20111011-1lipk.html>
19. Resources Roadhouse (2011). Carbon tax digestion process begins. 11 de julio de 2011. http://www.resourcesroadhouse.com.au/_blog/Resources_Roadhouse/post/Carbon_Tax_digestion_process_begins_mining_news_resources_roadhouse_stocks_information_investment_ASX_announcements_Prime_Minister_Julia_Gillard_AMEC/
20. The Australian (2011a). Julia Gillard orders carbon tax blitz. 30 de mayo de 2011. <http://www.theaustralian.com.au/national-affairs/julia-gillard-orders-carbon-tax-blitz/story-fn59niix-1226065221879>
21. ABC News (2011a). Industry launches anti-carbon tax campaign. 21 de julio de 2011. <http://www.abc.net.au/news/2011-07-21/industry-group-steps-up-carbon-ads/2803794>
22. Sydney Morning Herald (2011a) Industry push to wipe out carbon price. 1 de julio de 2011. <http://www.smh.com.au/environment/climate-change/industry-push-to-wipe-out-carbon-price-20110630-1gtae.html>
23. Ibid.
24. Ibid.
25. The Telegraph (2011). Australian Industry fights government's carbon tax bill. 11 de julio de 2011 <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/australiaandthepacific/australia/8629868/Australian-industry-fights-governments-carbon-tax-bill.html>
26. The Australian Trade and Industry Alliance <http://www.getcarbonpolicyright.com.au/the-facts.aspx>
27. ABC News (2011b). Study links carbon tax to coal job losses. 10 de octubre de 2011 <http://www.abc.net.au/news/2011-10-10/study-links-carbon-tax-to-coal-job-losses/3458792>
28. Manufacturers Monthly (2011a). Alcoa says carbon tax could lead to redundancies at Victorian smelters. 21 de septiembre de 2011. <http://www.manmonthly.com.au/news/alcoa-says-carbon-tax-could-lead-to-redundancies-a>
29. Financial Times (2011a). Australian companies hit at carbon tax. 10 de julio de 2011 <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/fbd89a5e-aac8-11e0-b4d8-00144feabdc0.html#axzz1akYSdTXT>
30. Ver e.g.. <http://www.australiancoal.com.au/>
31. Sandbag (2011). Carbon Fat Cats 2011: The Companies Profiting from the EU Emissions Trading Scheme. Junio de 2011. http://www.sandbag.org.uk/site_media/pdfs/reports/Sandbag_2011-06_fatcats.pdf
32. Ibid.
33. Lavelle M (2009). The Climate Change Lobby Explosion. The Center for Public Integrity. 23 de febrero de 2009. http://www.publicintegrity.org/investigations/climate_change/articles/entry/1171/
34. Ibid.
35. 350.org (2011). 'The US Chamber Doesn't Speak for Me', consultado el 17 de septiembre de 2011. <http://chamber.350.org/poster/>
36. Carbon Disclosure Project (2010). South Africa JSE 100. http://www.nbi.org.za/Lists/Publications/Attachments/60/cdp_2010_report.pdf Aunque el documento no aclara si se incluyen las emisiones de metano de Eskom de las que no hay información. Si no el porcentaje estaría por encima del 50%.
37. Energy Intensive Users Group of Southern Africa (EIUG) (2011) <http://www.eiug.org.za/about/>
38. Department Public Enterprises (2010). Republic of South Africa: Q&A's for the Energy Sector, 2010. From whom is Eskom procuring its coal stock, (b) how much coal is procured from each company for each power station. <http://www.dpe.gov.za/parliamentary-892>
39. Ibid. p.79
40. Earth Life Africa (2011). Comunicado de prensa, South Africa's High Carbon Emission Negotiators, UNFCCC Failing. 15 de junio de 2011. <http://www.earthlife.org.za/?p=1596>
41. Necsa (2011). Renewable energy to make up 42% of new South African electricity over the next 20 years. 17 de marzo de 2011. <http://www.necsa.co.za/Article/425b20c7-1f7a-46b1-b518-b2450940b5f0/6/Renewable-energy-to-make-up--of-new-south-african-electricity-over-the-next--years--march---mbendicom.aspx>
42. De Souza M (2011a). Oilsands emissions data left out of UN report. Federal government admits deliberately leaving numbers out that indicate pollution from oilsands production outstrips auto emissions. The Vancouver Sun. 30 de mayo de 2011. <http://www.vancouversun.com/business/Oilsands+emissions+data+left+report/4861017/story.html>
43. De Souza M (2011b). Oil lobby group got "help" from muzzled federal expert. Postmedia News. 5 de octubre de 2011. <http://www.canada.com/news/lobby+group+help+from+muzzled+federal+expert/5507684/story.html>
44. De Souza M (2011c). Canada says oil, gas industry organized PR strategy for oilsands. Postmedia News. 9 de agosto de 2011.
45. Stockman L, Rowell A & Kretzmann S (2009). Shell's Big Dirty Secret. Junio de 2009 <http://www.priceofoil.org/educate/resources/shells-big-dirty-secret/>
46. The Copenhagen Communiqué. <http://www.copenhagencommunique.com/signatories>
47. The Cancún Communiqué <http://www.Cancuncommunique.com/signatories>
48. El Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible. About the WBCSD. Sin fecha, acceso 6 de octubre de 2011.
49. WBCSD, Ecofys and Climate Focus (2011). Private Sector and the UNFCCC Options for Institutional Engagement. 31 de agosto de 2011.



02

Estado de la cuestión: lobistas, lastres y demás intereses ocultos

Foco: la Unión Europea

Según la última encuesta del Eurobarómetro publicada en octubre de 2011 la preocupación de los europeos por el cambio climático ha ido en aumento desde 2009. **Casi ocho de cada diez encuestados reconoce que combatir el cambio climático puede ayudar a impulsar la economía y crear puestos de trabajo¹.**

El fracaso de la cumbre climática de Copenhague en 2009, la publicación del llamado caso "climategate"² en 2010² y la preocupación por la crisis económica han dificultado el aumento de la ambición climática en la UE. Lo anterior y dos inviernos inusualmente fríos en 2009 y 2010 han facilitado el camino para que la industria más contaminante consiguiera oponerse con éxito a la adopción de una legislación climática europea efectiva. **Esto no solo tiene repercusiones climáticas: los análisis de la Comisión Europea³ y de varios institutos de investigación independientes⁴ demuestran que la economía de la UE también se beneficiaría de mayores compromisos climáticos.**

Una de las cuestiones que está hoy en día de actualidad europea es la necesidad de que la UE actualice su objetivo de reducción de emisiones para 2020, fijado en el 20%. En mayo de 2010, la Comisión Europea presentó un estudio que analiza los costes, beneficios y opciones para asumir un objetivo de reducción de emisiones del 30%, respecto a los niveles de 1990, siempre que se cumplieren ciertos requisitos⁵. Los ministros de medio ambiente de la UE de países clave apoyan la asunción unilateral del compromiso del 30%⁶. Sin embargo, una minoría bloquea este paso, por lo que la UE ha sido incapaz de tomar una decisión unitaria al respecto, algo a lo que han contribuido también los grupos de presión de la industria más contaminante en Bruselas⁷.

En marzo de 2011, la Comisión Europea publicó la "hoja de ruta hacia una economía competitiva y baja en carbono para 2050" en la que se explicaba el camino a seguir para alcanzar el objetivo de reducción de emisiones de entre el 80% y el 95% que la UE tiene asumido para 2050⁸. Esta hoja de ruta, en su versión inicial, reforzaba la necesidad de aumentar el objetivo europeo de reducción de emisiones para 2020 al 30% para asumir una trayectoria más coherente hacia el objetivo de 2050 y porque, si la UE implementa al 100% los objetivos asumidos en energía renovable y eficiencia energética, las emisiones europeas se reducirían en un 25% para 2020⁹. En junio de 2011, 26 de los 27 estados miembros asumieron estos hechos y solicitaron a la Comisión que presentara un análisis avanzado para aumentar la acción climática europea¹⁰. Sin embargo, el debate no ha podido alcanzar un acuerdo debido al bloqueo de Polonia, que ha pospuesto la discusión hasta 2012¹¹.

En junio de 2011, la Comisión presentó la propuesta de "Directiva sobre eficiencia energética"¹² cuyo borrador están actualmente debatiendo los estados miembros y el Parlamento Europeo. Se trata de una legislación muy modesta que no incluye objetivos nacionales de eficiencia energética vinculantes y pospone la posibilidad de su existencia para 2014. * Una completa falta de ambición debida a un fuerte lobby¹³ en contra protagonizado por la industria más contaminante que ha decepcionado a las ONG medioambientales y a los grupos industriales que fomentan la eficiencia energética¹⁴.

* Este término hace referencia al debate creado alrededor de comentarios de científicos respecto de algunos temas incluidos en el Cuarto Informe de Evaluación del Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC) como los glaciares del Himalaya, la agricultura africana, las selvas tropicales amazónicas, la geografía holandesa y los daños que se atribuían a fenómenos atmosféricos extremos. Un caso que se ha resuelto con la libre absolución de todos los científicos y la constatación de la validez de sus conclusiones.

** La directiva no requiere a las empresas energéticas que reduzcan anualmente un 1,5% en volumen vendido ni un conjunto de requisitos sobre eficiencia para los edificios públicos, sólo incluye impulsar a nivel legislativo la generación conjunta de calor y electricidad.

La campaña contra el aumento del objetivo europeo de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero para 2020: ArcelorMittal y BASF

El borrador de la hoja de ruta para una sociedad baja en carbono para 2050 que presentó la Comisión Europea en marzo de 2011¹⁵ dejaba claro que, para pasar de un objetivo de reducción de emisiones del 20% a uno del 30% en 2020 había que fortalecer la emblemática legislación climática europea y reformar el sistema del comercio de derechos de emisión (ETS, según sus siglas en inglés) eliminando los excedentes de derechos. Misteriosamente el documento que finalmente fue aprobado es mucho menos ambicioso y no contempla ninguna de las cifras del anterior pero sí una frase nueva, quizás para tranquilizar a algunos: “Este comunicado no sugiere que se establezcan nuevos objetivos para 2020¹⁶.”

¿Cómo se llegó a este punto?

Tras Copenhague, las empresas europeas de alta intensidad en carbono tenían claro qué pasos debían dar. En enero de 2010 una coalición de empresas –encabezadas por el Consejo Europeo de la Industria Química (CEFIC), la Confederación Europea de Industrias del Hierro y del Acero (EUROFER) y BusinessEurope– envió una carta a los directores de las instituciones europeas insistiendo en que la UE no se posicionara como líder mundial climático y rechazando la adopción de cualquier medida adicional en este sentido¹⁷. Gordon Moffat, director de EUROFER, advertía: “Tras el fracaso de Copenhague sería estúpido por parte de la UE incrementar nuevamente de forma unilateral el objetivo de reducción de emisiones”. Moffat llegó a decir que la UE no “podía justificar de forma creíble un aumento al 30%” y que “otro 10% más sería devastador”¹⁸.

La valoración de este conjunto de industrias pronto se vio desmentida por la comunicación publicada en mayo de 2010 por la Comisión Europea sobre las opciones para ir más allá del objetivo de reducción de emisiones del 20%¹⁹. El análisis concluía que reducir las emisiones un 30% para 2020 resultaría más barato de lo que se estimó originalmente (en 2008) y que supondría grandes beneficios económicos y medioambientales para el conjunto de la UE. Estas conclusiones activaron de nuevo al lobby empresarial que dirigió sus esfuerzos a asegurar que los miembros estados de la UE mantuvieran el status quo. Para ello, desarrollaron una intensiva campaña contra el objetivo del 30% que incluía declaraciones en prensa y cartas a los directores de las instituciones europeas. * Y,

aunque no consiguieron acabar con el debate por completo, sí tuvieron éxito parcialmente ya que en octubre de 2010 los ministros de Medio Ambiente pospusieron la decisión sobre el 30% para debatirla en marzo de 2012, junto a la hoja de ruta para avanzar hacia una economía baja en carbono para 2050.

El análisis que la Comisión publicó en mayo de 2010 concluía que reducir las emisiones en un 30% para 2020 resultaría más barato de lo estimado originalmente y aportaría grandes beneficios económicos y medioambientales. BusinessEurope y otros representantes de la industria intensiva en carbono insistieron para que la UE no tomara el liderazgo internacional en la lucha contra el cambio climático y, a pesar de las conclusiones del análisis de la Comisión, afirmaron que la UE “no podía justificar de forma creíble un aumento al 30%”. En octubre de 2010, los ministros de Medio Ambiente pospusieron cualquier decisión sobre el 30% hasta 2012.

La industria más contaminante presionó a los ministros de Medio Ambiente, pero también a la Comisión Europea, para que en sus documentos relacionados con clima y energía, como la hoja de ruta a 2050, no se modificara el objetivo de reducción de emisiones²⁰ ni se reforzara el sistema de comercio de derechos de emisión²¹. EUROFER declaró que la hoja de ruta era una forma encubierta de conseguir el 30% y que este objetivo a largo plazo supondría la desindustrialización de Europa²². **CEFIC llevó a los presidentes de BASF, Bayer, Dow, DuPont, ExxonMobil, Procter & Gamble, Rhodia, Solvay y Shell para que presionaran directamente a Connie Hedegaard, comisaria de Acción Climática**²³. El comisario de Energía, Günther Oettinger, partidario de la posición de la industria, se opuso al nuevo objetivo en términos similares a los que se expresa ésta última, pese a conocerse amplia literatura científica que desmiente sus argumentos: “Si somos los únicos en adoptar el 30%, solo se conseguirá una desindustrialización más rápida de Europa”²⁴.

* El 8 de septiembre de 2010 se envió una carta al presidente belga de la UE seguida, el 7 de octubre de 2010, de la publicación de un informe con recomendaciones sobre un tema en concreto: recomendaciones empresariales sobre la política climática y energética europea. El informe explicaba que uno de los principios claves que debía guiar la política estratégica europea debía ser “no incrementar el 20% de reducción de emisiones hasta que se cumplan las condiciones internacionales”. Antes de que se celebrase el Consejo de Medio Ambiente en octubre también se envió una carta detallando esta postura al presidente belga del Consejo de Medio Ambiente de la UE.

Al mismo tiempo, aumentaba el número de estudios que demostraban los beneficios derivados de una mayor acción climática. Un buen ejemplo es el informe *A new growth path for Europe*, encargado por el Ministerio de Medio Ambiente alemán (BMU)²⁵, que señala cómo reducir las emisiones europeas un 30% para 2020 mejoraría la competitividad europea y crearía seis millones de puestos de trabajos adicionales. A pesar de estos estudios, CEFIC, EUROFER, BusinessEurope y sus miembros más críticos, como BASF y ArcelorMittal, continuaron difundiendo el mensaje contrario, alarmando a la ciudadanía europea sobre eventuales pérdidas de puestos de trabajo y fuga de carbono (traslado de la industria europea al extranjero), sin dar ninguna referencia real y objetiva que avalara su posición²⁶.

Al final, con la ayuda del Gobierno polaco que ocupa la presidencia europea en el segundo semestre de 2011, el lobby contaminante consiguió debilitar la hoja de ruta y más tarde sacar de la agenda europea la discusión sobre el 30% hasta 2012.

A pesar del activo lobby en contra de la toma de acción climática, durante el otoño de 2011 los ministros o jefes de Estado de países europeos clave²⁷ y más de 100 grandes empresas²⁸ habían declarado públicamente estar a favor del objetivo unilateral del 30%. Era obvio que, pese a atribuirse este papel, BusinessEurope no representaba la postura de todas las empresas europeas y se manifestaba solo en favor de los intereses de un número muy reducido de sus miembros.

Asociar la acción climática a malas noticias para la economía

Los defensores de la teoría de la fuga de carbono** afirman que si se adopta una normativa climática más contundente, la industria abandonará la UE por países donde la regulación que obliga a reducir las emisiones sea menos estricta. Sin embargo, los estudios independientes realizados por la Universidad de Cambridge, el Climate Group y otras entidades no han encontrado evidencia empírica que confirme esta teoría²⁹. Incluso se pronuncia en este sentido la Comisión Europea cuando afirma que el impacto que tendría el objetivo del 30% sobre la fuga de carbono

** La fuga de carbono en este contexto se refiere al hecho de que las emisiones derivadas de la industria en un territorio se reducirían pero solo falsamente, porque la industria se trasladaría a otra región o país con una política climática más laxa, lo que aumentaría las emisiones del lugar de destino.

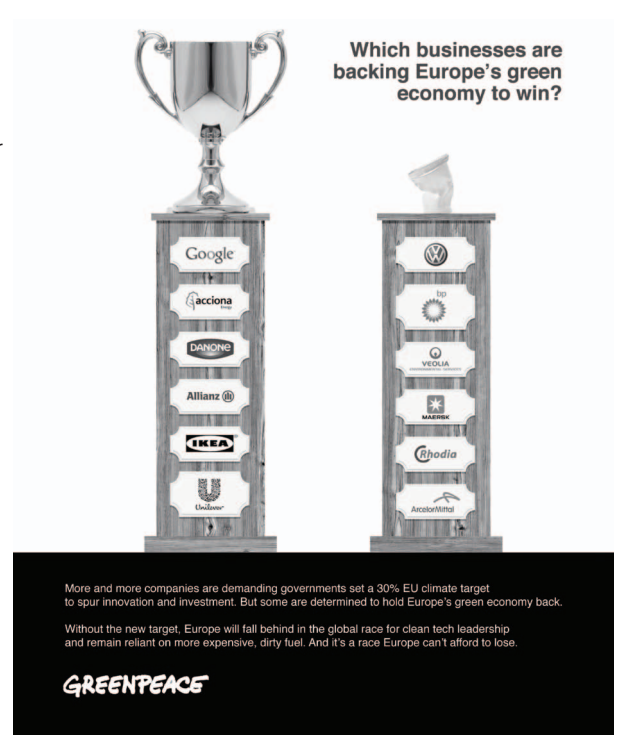


Fig 1 Anuncio de Greenpeace sobre líderes y lastres en la lucha contra el cambio climático

“sería limitado”³⁰. No obstante, para las empresas interesadas en asociar la lucha por el clima a perjuicios económicos estos argumentos de pérdida de poder industrial europeo y de puestos de trabajo les han funcionado muy bien en un momento de crisis.

No contentos con difundir el mensaje a la opinión pública en términos de perjuicios económicos, las compañías del sector del acero protestaron enérgicamente ante una mejora en el sistema de comercio de emisiones europeo. En mayo de 2011, los presidentes de siete empresas, entre las que están Tata y ArcelorMittal, escribieron una carta a los gobiernos de los Estados miembros de la UE, al Parlamento Europeo y la Comisión Europea protestando porque se les obligara a pagar determinadas cuotas por los derechos de emisión que hasta entonces habían recibido gratuitamente³¹. Se trataba de una reforma del sistema europeo de comercio de emisiones ideada para fortalecer el régimen en su tercera fase que ellos vieron como una amenaza y a la que nuevamente contraatacaron con argumentos económicos: “Los legisladores parecen creer que las medidas legislativas unilaterales que se han pro-



CEFIC llevó a los presidentes de BASF, Bayer, Dow, DuPont, ExxonMobil, Procter & Gamble, Rhodia, Solvay y Shell para que presionaran directamente a Connie Hedegaard, comisaria de Acción Climática.



puesto ayudarán a mitigar el cambio climático. Están equivocados. Estas medidas privarán a Europa de inversiones y aumentarán las emisiones globales ya que la cuota de mercado se externalizará a países no pertenecientes a la UE con medidas menos estrictas de emisiones³¹.

Un día después del envío de la carta, Tata anunció que eliminaría 1.500 puestos de trabajo en el Reino Unido argumentando que una de las principales razones era la ambición climática de la UE, además del empeoramiento de la economía³². ArcelorMittal también amenazó con trasladarse fuera de Europa y ha impugnado la reforma del ETS³³.

Con la ayuda de EUROFER, empresas como ArcelorMittal y Tata han conseguido debilitar la reforma del ETS hasta tal punto que transcurrirá mucho tiempo antes de que tenga que reducir realmente las emisiones.^{****} Según un informe de Sandbag (una ONG con sede en el Reino Unido especializada en el análisis del comercio de carbono), se espera que ArcelorMittal obtenga casi 2.400 millones de euros en excesos de derechos de emisión al final de la fase 2 del ETS, en 2012. El instituto alemán Oeko-Institut declaró que BASF, gigante químico y miembro clave del CEFIC, habrá acumulado derechos de emisión por un valor de 115 millones de euros entre 2005-2012³⁴. En 2009, ArcelorMittal consiguió beneficios de alrededor de 79 millones de euros por la venta del excedente de derechos de emisión, seguidos de 103 millones de beneficios en 2010³⁵.

*** En diciembre de 2010, la UE decidió que a partir de 2013 distribuiría a las industrias intensivas en energía derechos gratuitos de CO2 por cuotas. La cuota por defecto para un sector es la emisión media de gases de efecto invernadero por unidad del 10% de las instalaciones en Europa más eficientes respecto a los gases de efecto invernadero. En la primavera de 2010 salieron a la luz los borradores de las cuotas. Según una nota informativa de CAN Europe, los grandes sectores industriales del acero, cemento y otras industrias manufactureras iniciaron un asalto sobre los borradores y consiguieron debilitarlos. Su presión consiguió los siguientes cambios:

- La cuota para el acero fue casi un 25% menos restrictiva.
- El uso de sustitutos para la producción de cemento ya no contarán para la cuota, a pesar de que con ello es casi seguro que se viole el marco legal de la directiva RCCDE.
- Los años de referencia para el volumen de producción se cambiaron a 2005-2008, años con un nivel de producción excepcionalmente alto para la industria manufacturera europea.

Ver CAN Europe (2010): Christmas comes early for steel, cement and refineries in Europe, no emission reductions required.

**** La sobreasignación del pasado y el impacto de la recesión ha producido una acumulación considerable de derechos de emisión no utilizados en estos sectores. El hecho de que estos derechos se puedan transferir a la siguiente fase supone una amenaza para el futuro rendimiento del ETS y se debe realizar cambios para hacer frente a este excedente si se quiere que el sistema europeo de comercio de emisiones siga siendo relevante.



Juergen Hambrecht, antiguo presidente de BASF, declaró, en una entrevista para der Spiegel en 2007,³⁶ demostrando su pretendido “escepticismo” frente al cambio climático.

“Tengo un problema con el término «cambio climático»”

*“Todo parece aterrador. El clima es un sistema muy complejo que ha cambiado desde siempre. Si hay algo que no podemos hacer es acobardarnos y buscar satisfacción emocional en campañas a corto plazo”.*³⁷

Hambrecht, considerado uno de los consejeros más cercanos a Angela Merkel³⁸, dirigió la empresa entre 2003-2011³⁹ y, en 2010, fue uno de los 40 presidentes empresariales en Alemania que apoyó públicamente una agresiva campaña de publicidad organizada por las cuatro grandes empresas de servicios públicos (RWE, EoN, Vattenfall y EnBW) para presionar al Gobierno alemán a incluir el carbón y la energía nuclear en su estrategia energética futura⁴⁰. BASF es una de las empresas químicas más grandes del mundo que también se dedica a la exploración y explotación del petróleo y el gas mediante su filial Wintershall Holding AG que colabora con Gazprom en el Centro y Este de Europa⁴¹.

Durante las elecciones parciales estadounidenses que costaron a Obama la mayoría en la Cámara de Representantes y redujeron la posible representación a favor del clima en el Senado, lo que frenó el avance de la legislación climática que se estaba debatiendo, BASF donó 61.500 dólares estratégicamente a “los candidatos al Senado que se habían opuesto públicamente a una normativa global climática en Estados Unidos y a los candidatos que activamente niegan que los efectos del cambio climático son ya visibles y que está causado por los seres humanos, tal y como afirma el consenso científico”⁴².

BASF se defendió antes las voces que le acusaban de financiar el negacionismo, alegando que las donaciones se habían hecho a través de un comité de acción política de los empleados⁴³.

Pero BASF no es la única. Bayer, BP, GDF Suez, Lafarge, E.On, Solvay y ArcelorMittal han hecho lo mismo. El apoyo total (contribuciones políticas) prestado a los candidatos al Senado que niegan el cambio climático u obstaculizan la legislación climática en Estados Unidos ascendió a 240.200 dólares, casi el 80% del gasto total para las elecciones al Senado de 2010. Esta cifra supera, incluso, las aportaciones que en el mismo sentido realizó el mayor negociador climático de Estados Unidos y fundador del Tea Party, la empresa Koch Industries⁴⁴.

Estas son las cifras, pero las palabras suelen ser otras: la estrategia de financiación al negacionismo climático suele contrastar con las declaraciones de estas compañías. BASF, por ejemplo, afirma que hace falta un acuerdo climático mundial. Sin embargo, en una entrevista a Hans-Ulrich Engel, miembro de la junta de BASF, sobre los planes de la UE para incrementar el objetivo climático, afirmó que esta estrategia no era la adecuada para alcanzar tal acuerdo: “Se necesita un acuerdo mundial. Si no es así, no habrá igualdad de condiciones para todos”⁴⁵.



Los derechos de emisión otorgados a ArcelorMittal son muy generosos, tanto que es muy probable que el excedente de derechos para 2012 supere las emisiones anuales de Bélgica. Estos “regalos” contaminantes -por los que ArcelorMittal no ha pagado nada- son el resultado de su lobby y de la íntima relación de ArcelorMittal con los gobiernos de los países en los que opera⁴⁶.

ArcelorMittal es una de las empresas con mayor número de trabajadores en Luxemburgo (actual sede de la compañía), por lo que tiene grandes conexiones con el gobierno. Algunos ejemplos: uno de los miembros no-independientes de la Junta de Directores de ArcelorMittal, Jeannot Krecké, es el actual ministro de Economía y Comercio Exterior de Luxemburgo⁴⁷ y Michel Wurt, antiguo vicepresidente de la empresa y actual miembro del Consejo de Administración del Grupo ArcelorMittal, es el presidente de la Cámara de Comercio luxemburguesa, presidente de la Unión de Empresas de Luxemburgo y vicepresidente de la Federación Industrial de Luxemburgo (FEDIL), feroz opositora al objetivo del 30%⁴⁸. A través de su junta, la empresa también tiene vínculos con la industria nuclear (EdF), una de las mayores empresas mundiales de cemento (Lafarge), los sectores del petróleo y gas, al igual que con un grupo que hace lobby a favor del oleoducto que transporta petróleo crudo desde las arenas bituminosas de Canadá a Estados Unidos⁴⁹.

Pero los contactos y el lobby de ArcelorMittal no se limitan a Europa: la empresa presiona al Gobierno sudafricano para que no implemente la tasa de carbono como parte de su legislación climática, en aplicación del principio de “quien contamina paga”. El portavoz de ArcelorMittal Sudáfrica, Themba Hlengani, declaró que como fabricantes de acero consideraban la tasa al carbono una iniciativa “inviabile” y que, por dicha razón, la compañía ya había enviado al gobierno información acerca de su posición al respecto: “si se aprueba -esta tasa- puede afectar seriamente nuestra rentabilidad...(y) socavar nuestra competitividad frente a los productores de acero de países desarrollados o en vías de desarrollo que en la actualidad no tienen que soportar tal carga tributaria”⁵⁰.

Referencias La Unión Europea

1. Especial Eurobarómetro 372. Op. cit.
2. Annenberg Public Policy Center, Project Factcheck.org. 2009. "Climategate" Hacked e-mails show climate scientists in a bad light but don't change scientific consensus on global warming. 22 de diciembre de 2009. <http://www.factcheck.org/2009/12/climategate/>
3. Unión Europea. 2010. Op. cit
4. Jaeger CC et al.(2011). Op. cit.
5. European Commission, Climate Action. 2010. Impacts of the move to 30% EU greenhouse gas emissions cut. 26 de marzo de 2010. http://ec.europa.eu/clima/news/articles/news_2010052602_en.htm
6. Entre ellos Francia, Alemania, Reino Unido, Dinamarca, España, Portugal, Grecia, Suecia. Ver: Huhne, C., Röttgen, N., Borloo, J.-L. 2010. Europe needs to reduce emissions by 30%. Financial Times, 14 de julio de 2010. <http://www.ft.com/cms/s/0/08538a04-8f78-11df-8df0-00144feab49a.html#axzz1ZzNmubhD>, AFP. 2011. European Ministers call for bolder climate emissions cut. EUBusiness, 14 de marzo de 2011. <http://www.eubusiness.com/news-eu/environment-climate.92e>, Harvey, F. 2011. Chris Huhne gets European support to toughen EU climate targets. The Guardian, 13 de marzo de 2011, <http://www.guardian.co.uk/politics/2011/mar/13/chris-huhne-eu-climate-targets>
7. BusinessEurope. 2010. Climate change can only be tackled globally. Comunicado de prensa. 19 de octubre de 2010. http://noah.dk/wp-content/uploads/2011/05/BusinessEurope_for_20_pct_only.pdf
8. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions - A Roadmap for moving to a competitive low carbon economy in 2050. 8 de marzo de 2011. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52011DC0112:ES:NOT>
9. *Ibid.* p.55
10. Council of the European Union. 2011. Commission Communication on a Roadmap for moving to a competitive low carbon economy in 2050-Presidency Conclusions. 22 de junio de 2011. <http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/11/st11/st11964.en11.pdf>
11. BBC News Europe. 2011. UK says Poland blocked EU deal on CO2 emissions. 22 de junio de 2011. <http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-13872825>, Clark, P. 2011. Poland blocks Brussels' effort on emission targets. Financial Times, 21 de junio de 2011. <http://www.ft.com/cms/s/0/c633d912-9c3c-11e0-acbc-00144feabdc0.html#axzz1Zu6xXF4y>
12. European Commission, Energy. 2011. Energy Efficiency Directive. 22 de junio de 2011. http://ec.europa.eu/energy/efficiency/eed/eed_en.htm
13. BusinessEurope. 2011. Informe detallado en el que se hacen recomendaciones sobre un tema concreto. Comentarios sobre el Plan de Eficiencia Energética 2011. 13 de abril de 2011.
14. Las citas de abajo son de Euractiv. 2011. Brussels slaps opt-outs on efficiency plan. 23 de junio de 2011 – Actualización 24 de junio de 2011. <http://www.euractiv.com/energy-efficiency/brussels-slaps-opt-outs-efficiency-plan-news-505877> "Nos sorprendió la falta de ambición de la propuesta de la Comisión. [...] Europa ya camina por la cuerda floja, y no obstante la Comisión Europea propone una directiva que los expertos consideran un fracaso. Incluso se debilitó el objetivo del 3% vinculante para la renovación de edificios públicos. El que la Comisión opte por renovar los edificios con unos estándares mínimos en vez de conseguir una renovación en profundidad significa que no se ahorrará al máximo y, al mismo tiempo, supondrá un mayor gasto para las autoridades públicas en el futuro" declaró Rick Wilberforce, presidente de EuroACE, quien representa a las empresas que trabajan en eficiencia energética en el sector de la construcción.
15. Greenpeace Internacional dispone del borrador de la comunicación.
16. Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones. Op. cit., p. 14.
17. Alianza para una Industria Europea Competitiva (ACEI). 2010. Carta a los presidentes del Consejo Europeo, Comisión y Parlamento. 21 de enero de 2010. <http://www.eurofer.org/index.php/eng/content/download/8541/44459/file/2010-01-21ACEIOpenLetter.PDF>
18. Eurofer. 2010. European manufacturing industry united against -30% climate change objective. Open letter to the presidents of the European Council, European Parliament and European Commission. 21 de enero de 2010. <http://www.eurofer.org/index.php/eng/News-Publications/Press-Releases/European-manufacturing-industry-united-against-30-climate-change-objective>
19. Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones. Analysis of options to move beyond 20% greenhouse gas emission reductions and assessing the risk of carbon leakage {SEC(2010) 650}. 26 de mayo de 2010. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52010DC0265:EN:NOT>, European Commission: Climate change: Questions and answers on the Communication Analysis of options to move beyond 20% greenhouse gas emission reductions and assessing the risk of carbon. 26 de mayo de 2010. Leakage.<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/215>
20. Capaldo, F. 2011. EU should avoid gas-emissions targets of more than 20% - Cefic. ICIS.com. 10 de marzo 2011. <http://www.icis.com/Articles/2011/03/10/9442455/eu-should-avoid-gas-emissions-targets-of-more-than-20-cefic.html>
21. BusinessEurope. 2011. Carta de Phillippe de Buck a la Comisario, 4 de marzo de 2011, obtenida por el Corporate Europe Observatory gracias a la libertad de información sobre la regulación.
22. Buck también declaró: "Confiscar los derechos del sistema de comercio de emisiones, como se propone en la hoja de ruta, tendrá exactamente el mismo efecto que una reducción unilateral del 30%. Esto es inaceptable. Esperamos que los estados miembros no caigan en esta trampa". <http://www.eurofer.org/index.php/eng/News-Publications/Press-Releases/EUROFER-EU-Low-Carbon-Roadmap-2050-unacceptable>
23. Corporate Europe Observatory (CEO) and Carbon Trade Watch. 2011. Caught in the cross-hairs: how industry lobbyists are gunning for EU climate targets. Junio 2011. p. 3.
24. Harvey, F. 2011. Hopes of 30% cut in greenhouse emissions dashed. The Guardian, 10 de febrero de 2011. <http://www.guardian.co.uk/environment/2011/feb/10/hopes-greenhouse-emissions-cuts-dashed?INTCMP=SRCH>
25. Jaeger CC. et al. (2011). Op. cit.
26. Ver por ejemplo BusinessEurope. 2011. Informe detallado en el que se hacen recomendaciones sobre un tema concreto, hoja de ruta para alcanzar una economía competitiva y baja en carbono para 2050. 3 de junio de 2011.
27. Harvey, F. (2011a). Op. Cit.
28. Greenpeace EU Unit. (2011). Op. Cit. The Climate Group. 2010. Businesses call for EU policy move to 30 percent emissions cuts by 2020. 13 de octubre de 2010. <http://www.theclimategroup.org/our-news/news/2010/10/13/businesses-call-for-eu-policy-move-to-30-percent-emissions-cuts-by-2020/>
29. The Climate Group. 2009. "The Effects of EU Climate Legislation on Business Competitiveness." 17 de septiembre de 2009. <http://www.theclimategroup.org/publications/2009/9/17/the-effects-of-eu-climate-legislation-on-business-competitiveness/>. Un informe de 2008 de la organización de investigación Climate Strategies, junto con la Universidad de Cambridge, evaluó el impacto que tendría asumir unos objetivos más ambiciosos de reducción de emisiones en 159 sectores de la industria, incluidos en el RCCDA, y concluyó que solo 23 sectores sufrirían un impacto económico "no insignificante" (un coste por encima del 1% de coste total de producción). Estos sectores comercian poco con países no pertenecientes a la UE siendo menor la posibilidad de un traslado. (<http://www.climatestrategies.org/component/>

reports/category/6/29.html). El estudio sobre la industria alemana que llevó a cabo el Öko Institut confirmó estos resultados (<http://tinyurl.com/6j7po52>), lo mismo la investigación que llevó a cabo la empresa de investigación CE Delft que examinó la industria en los Países Bajos (http://www.ce.nl/art/uploads/file/08_7592_31.pdf).

30. European Commission: Climate change: Questions and answers on the Communication Analysis of options to move beyond 20% greenhouse gas emission reductions and assessing the risk of carbon. 26 mayo de 2010. <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/215>

31. EUROFER. 2011. Open letter of the EU steel industry. 20 de mayo de 2011. <http://www.eurofer.org/index.php/eng/News-Publications/Press-Releases/Open-letter-of-the-EU-steel-industry>

32. Macalister, T. 2011. Construction slump and carbon costs blamed for 1,500 steel job losses. The Guardian, 20 de mayo de 2011. <http://www.guardian.co.uk/business/2011/may/20/tata-steel-job-losses-yorkshire-teesside>

33. EurActiv. 2010. EU court dismisses Arcelor challenge against ETS. 3 de marzo de 2010. <http://www.euractiv.com/en/climate-environment/eu-court-dismisses-arcelor-challenge-against-ets-news-301199>

34. Öko-Institut. 2011. Zusatzträge von ausgewählten deutschen Unternehmen und Branchen im Rahmen des EU-Emissionshandelssystems. Analyse für den Zeitraum 2005-2012. Untersuchung im Auftrag der Umweltstiftung WWF Deutschland. Mayo 2011.

35. Point Carbon. 2011. ArcelorMittal books \$140m profit from EUA sales. 8 de febrero de 2011. <http://www.pointcarbon.com/1.1504239>

36. SPIEGEL Online International. 2007. Interview with BASF CEO Jürgen Hambrecht 'I Have a Problem with the Term Climate Change'. 27 de junio de 2007. <http://www.spiegel.de/international/business/0,1518,491075-2,00.html>

37. *Ibíd.*

38. *Ibíd.*

39. En la primavera de 2011 también era miembro de la Comisión Ética de Merkel para asegurar el abastecimiento de energía, la cual elaboró las recomendaciones de cara a una eliminación progresiva de la energía nuclear. Ver: Ethik-Kommission Sichere Energieversorgung. 2011. Deutschlands Energiewende – Ein Gemeinschaftswerk für die Zukunft. 30 de mayo de 2011. http://www.bundesregierung.de/Content/DE/_Anlagen/2011/05/2011-05-30-abschlussbericht-ethikkommission,property=publicationFile.pdf

40. Roßbach, H., B. Koch, and C. Knop. 40 Manager greifen Röttgens Politik an. Frankfurter Allgemeine. 21 de agosto de 2010. <http://www.faz.net/artikel/S31151/energiepolitischer-appell-40-manager-greifen-roettgens-politik-an-30014731.html>

41. Wintershall. 2010. Our recipe for success. Sin fecha, consultado el 6 de octubre de 2011. <http://www.wintershall.com/unternehmen.html?L=0>

42. Climate Action Network. 2010. Think globally sabotage locally. How and why European companies are funding climate change deniers and anti-climate legislation voices in the 2010 US Senate race. Octubre de 2010, <http://image.guardian.co.uk/sys-files/Guardian/documents/2010/10/24/climate.pdf>

43. Stern. 2010. Bayer, BASF und Eon Deutsche Spenden für US-Klimaschutzgegner. 26 de octubre de 2010. <http://www.stern.de/wirtschaft/news/bayer-basf-und-eon-deutsche-spenden-fuer-us-klimaschutzgegner-1617556.html>

44. Climate Action Network. 2010. Think globally sabotage locally. How and why European companies are funding climate change deniers and anti-climate legislation voices in the 2010 US Senate race. Octubre de 2010, <http://image.guardian.co.uk/sys-files/Guardian/documents/2010/10/24/climate.pdf>

45. Ludwig, T. und K. Stratmann. 2010. EU-Klimaziele schockieren die Wirtschaft. Handelsblatt. 9 de mayo de 2010. <http://www.handelsblatt.com/politik/deutschland/eu-klimaziele-schockieren-die-wirtschaft/3440166.html>, La traducción en inglés está disponible en: <http://www.thegwpf.org/international-news/988-eu-climate-targets-alarm-industry-.html>

46. Sandbag. 2011. Carbon Fat Cats 2011: The Companies profiting from the EU Emissions Trading Scheme. Junio de 2011. http://www.sandbag.org.uk/site_media/pdfs/reports/Sandbag_2011-06_fatcats.pdf

47. ArcelorMittal. About Management, Board of Directors. Sin fecha, consultado el 6 de octubre de 2011. <http://www.arcelormittal.com/index.php?lang=en&page=241>

48. Reay, C. 2011. Is Luxembourg stalling against climate change? News 3 5 2. 26 de mayo de 2011. <http://hello.news352.lu/edito-116547-is-luxembourg-stalling-against-climate-change.html>

49. ArcelorMittal. About Management, Board of Directors. Sin fecha, consultado el 6 de octubre de 2011. <http://www.arcelormittal.com/index.php?lang=en&page=241>, Bruno Lafont, miembro de la junta, presidente de Lafarge y miembro de la Junta Directiva de EdF. Suzanne Nimocks, miembro de la junta, miembro de la junta de las tres empresas del sector del petróleo y gas y presidenta del Environmental Policy Committee of the Greater Houston Partnership (están a favor de la búsqueda de petróleo y gas en Texas, y dan apoyo a los oleoductos que transportan petróleo desde las arenas bituminosas de Canadá hasta Estados Unidos). <http://www.houston.org/pdf/resolutions/2011/Signed%20Resolution%20in%20Support%20of%20Keystone%20XL%20BOARD.pdf>

50. Salgado, I. 2011. Carbon tax will hamper job plans, say mines. Independent Online, 8 de abril de 2011, <http://www.iol.co.za/business/business-news/carbon-tax-will-hamper-job-plans-say-mines-1.1054069?ot=inmsa.ArticlePrintPageLayout.ot>

La energía geotérmica no provoca contaminación ni emisiones de CO2. Sin embargo, en muchos países que tienen abundantes reservas geotérmicas esta fuente energética se está utilizando muy por debajo de sus demostradas posibilidades.

CO2



Conclusiones

Este informe demuestra cómo las empresas que más contribuyen al cambio climático obstaculizan a los gobiernos para que no tomen las medidas internacionales necesarias ni adopten normativas nacionales contra el cambio climático. Debido a la influencia que las grandes industrias tienen sobre los gobiernos, estos están muy lejos de liderar una economía basada en las energías renovables y en la protección de sus ciudadanos hacia un peligroso cambio climático.

Como consecuencia existe una total y absoluta falta de cooperación global que garantice el abandono de los combustibles fósiles de forma urgente, justa y eficiente.

Sin una normativa adecuada sobre energías renovables, sin un compromiso hacia una deforestación cero, sin los mecanismos adecuados y predecibles para una financiación internacional contra el cambio climático, sin el fomento del trabajo verde y sin una normativa legalmente vinculante para controlar y poner un precio adecuado a las emisiones de gases de efecto invernadero, la transición hacia una economía verde impulsada por las energías renovables no será lo suficientemente rápida como para evitar un cambio climático catastrófico.

La industria debe entender que una economía baja en carbono y de bajo riesgo es inevitable y ofrece grandes oportunidades para aquellos que comprendan esta tendencia y la adapten a su modelo empresarial. Los gobiernos deben tener compromisos claros y legalmente vinculantes al nivel y a la velocidad necesaria.

Si los políticos continúan estableciendo objetivos atenuantes poco ambiciosos y subvencionando con los impuestos a las industrias intensivas en carbono, el sistema mundial

seguirá promoviendo los intereses de los que contaminan a expensas de los ciudadanos de a pie que se verán gravemente afectados por un cambio climático catastrófico.

La solución existe. Los ciudadanos apoyan esta solución y esto obliga a los políticos a que actúen.

Es hora de que los políticos demuestren que escuchan a los ciudadanos y no a las industrias que más contaminan.

En la COP17 de Durban, los gobiernos deben alcanzar los acuerdos necesarios para sentar las bases del régimen global necesario para salvar el clima.

En Durban, los gobiernos deben asegurar los compromisos clave para establecer el acuerdo global que el mundo necesita:

Alcanzar las emisiones mundiales máximas para 2015

- Los gobiernos deben acordar que se alcance el máximo de las emisiones globales en 2015 y reducir las emisiones, al menos, en un 80% por debajo de los niveles de 1990 en el año 2050, de acuerdo con las recomendaciones del IPCC* y para que el mundo no se vea abocado hacia un cambio climático catastrófico. Retrasar el año en que se alcanza el pico de emisiones incrementaría los costes medioambientales y económicos y disminuiría la posibilidad de que las temperaturas no sobrepasen los 2°C que es el objetivo que los gobiernos adoptaron en el COP16 en Cancún, por no hablar del 1,5°C que apoyaron más de 100 países.

Reducir las emisiones: alinear las reducciones de emisiones con las recomendaciones científicas

- Los gobiernos deben establecer un proceso sólido y con plazos determinados para alinear las reducciones de emisiones con las recomendaciones científicas y cerrar, cuanto antes, la brecha existente entre los compromisos de mitigación que están sobre la mesa y lo que la ciencia recomienda para evitar los peores impactos del cambio climático catastrófico. En Cancún se reconoció que el nivel actual de actuación no es el apropiado y no sigue las recomendaciones de los científicos. En Durban, se deben acortar las distancias entre las promesas políticas y la ciencia.
- Los gobiernos deben de eliminar las “lagunas jurídicas” que restan integridad ambiental a los compromisos de reducción de emisiones y asegurar que se cumplen los objetivos de mitigación acordados. Esto implica garantizar que las reglas de cómputo de emisiones y las que regulan los mecanismos de flexibilidad disponibles en el Protocolo de Kioto no dejan la puerta abierta al fraude del sistema. Esto implica mejorar las normas para contabilizar las emisiones derivadas de los usos de la tierra, los cambios de uso de la tierra y la silvicultura (LULUCF, en sus siglas en inglés) y evitar la doble contabilidad (velar porque los créditos de carbono del mercado solo se contabilizan una vez) y minimizar el daño por el uso excesivo de derechos de emisión.

Asegurar el mantenimiento del Protocolo de Kioto y establecer un mandato para alcanzar un acuerdo global legalmente vinculante

Los gobiernos deben garantizar el mantenimiento y desarrollo del único instrumento jurídicamente vinculante que existe en la lucha internacional contra el cambio climático, el Protocolo de Kioto. Es la única manera de garantizar compromisos de reducción de emisiones legalmente exigibles y mantener métodos de contabilidad internacionalmente aplicables, así como un estándar mínimo común para el comercio de emisiones, pero para frenar el cambio climático es necesario alcanzar un acuerdo global:

- Los países desarrollados que son Parte en el Protocolo de Kioto deben aceptar inscribir sus objetivos de reducción de emisiones en un segundo periodo de compromisos del Protocolo de Kioto.
- Los países desarrollados que no son Parte del Protocolo de Kioto deben asumir un compromiso de reducción de emisiones comparable al de los países vinculados con el Protocolo de Kioto y deben inscribirlos en una Decisión de la COP y asociarlos a un régimen de cumplimiento y verificación similar al del Protocolo de Kioto.
- Todos los gobiernos deben acordar un mandato para negociar un instrumento jurídicamente vinculante más amplio que incluya a todos los principales emisores y se adopte como máximo en 2015 para que pueda entrar en vigor a finales del segundo periodo de compromisos del Protocolo de Kioto.

* El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) concluyó en su Cuarto Informe de Evaluación, publicado en 2007, que para alcanzar el límite inferior de los niveles de estabilización de concentraciones valorados (445 a 490ppm de equivalente de CO₂, llevaría a largo plazo a un aumento de la temperatura entre 2 y 2,4°C) las emisiones mundiales de CO₂ deberían alcanzar su nivel máximo antes de 2015.

Garantizar la financiación climática internacional comprometida

- Los gobiernos deben identificar las fuentes específicas de financiación tales como un impuesto a las transacciones financieras y la subasta de derechos de emisión y, establecer un proceso con plazo para que estas nuevas fuentes de financiación empiecen a generar aportaciones a la lucha internacional contra el cambio climático.
- Tras revisar la financiación necesaria para cumplir los objetivos de la UNFCCC se debe establecer el proceso mediante el cual los países industrializados van a aumentar progresivamente sus aportaciones financieras a la lucha del cambio climático para alcanzar, en 2020 y en los años siguientes, los 100.000 millones de dólares anuales comprometidos. En este sentido, es también clave reconocer el papel clave de las fuentes públicas de financiación.
- Los gobiernos deben aceptar un sistema que permita incentivar las reducciones de las emisiones derivadas del transporte internacional (aéreo y marítimo), a la vez que genera fondos para la lucha internacional contra el cambio climático, todo ello respetando el principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas mediante, por ejemplo, el establecimiento de un mecanismo de reembolso para los países en desarrollo.
- Los gobiernos deben asumir el compromiso conjunto de eliminar todos los subsidios a los combustibles fósiles y a la energía nuclear y establecer, con este fin, programas de trabajo que garanticen la transición justa y tengan una fecha determinada.

Establecer un sistema efectivo para proteger los bosques en los países en desarrollo

- Los gobiernos deben prever una ventana específica de financiación para la protección de los bosques dentro del Fondo Climático Verde, como mecanismo para garantizar una financiación previsible y suficiente para detener la deforestación en los países en desarrollo.
- La COP17 debe establecer un sistema de protección de los bosques centrado en poner fin a la deforestación, mediante la utilización de niveles de referencia nacionales sobre los cuales realizar el seguimiento y cómputo del cumplimiento de los objetivos. Los proyectos y los enfoques deben subnacionales deben de evitarse a toda costa porque lo único que consiguen es desplazar la deforestación de una parte a otra del país.
- Los gobiernos deben reforzar las salvaguardas para garantizar la protección de la diversidad biológica y de los derechos de los pueblos indígenas y de las comunidades locales.

Atender las necesidades de adaptación de los países y comunidades más vulnerables

- Además de identificar los recursos necesarios para financiar a largo plazo la adaptación al cambio climático, los gobiernos deben acordar las modalidades y directrices para la composición del Comité de Adaptación y para el desarrollo de los Planes Nacionales de Adaptación.
- Los gobiernos deben garantizar que los acuerdos en el programa de trabajo sobre pérdidas y daños se conviertan en soluciones permanentes a largo plazo.
- Los gobiernos deben abordar temas como los impactos del cambio climático en la seguridad alimentaria en los países en desarrollo.

Garantizar la cooperación mundial en temas de tecnología y financiación energética

- Los gobiernos deben hacer operativo el mecanismo para la transferencia de tecnología a los países en desarrollo por parte de los países desarrollados según lo acordado en la cumbre climática de Cancún.
- Los gobiernos deben diseñar un marco de integridad medioambiental para seleccionar la tecnología dentro de los mecanismos tecnológicos.
- A través de los criterios para identificar las tecnologías, los gobiernos deben acordar que se dé igual prioridad a las tecnologías destinadas a la mitigación o a la adaptación.
- Los países desarrollados deben acelerar la capitalización del mecanismo de transferencia tecnológica para garantizar su eficacia.
- Los gobiernos deben evitar la promoción de falsas soluciones como la captura y almacenamiento de carbono o la energía nuclear a través de su inclusión en los mecanismos de desarrollo limpio (MDL) u otros mecanismos internacionales.

Garantizar la transparencia internacional

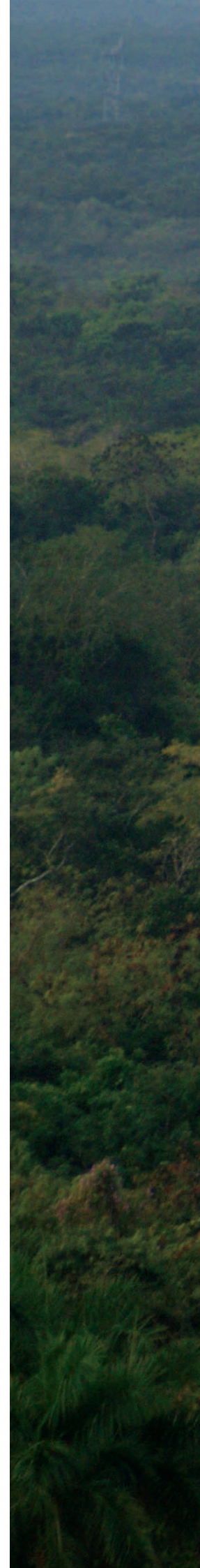
- En Durban los gobiernos deben establecer las líneas generales en los sistemas de rendición de cuentas y control del cumplimiento de los compromisos de los países industrializados, la Evaluación y Revisión Internacional (IAR, en sus siglas en inglés) y la Consulta y Análisis Internacional (ICA, en sus siglas en inglés).
- El IAR debe estar orientado al cumplimiento de los objetivos y a paliar uno de los principales problemas del Protocolo de Kioto: la falta de un sistema de alerta temprana de los cumplimientos.
- Para los países que no están en el anexo 1, el ICA debe orientarse a la facilitación y concentrarse en superar las limitaciones que, en términos de capacidad, puedan detectarse en estos países a la hora de implementar medidas de mitigación y mejorar sus sistemas de información.

- Tras la evaluación o análisis inicial de un experto, ambos procesos, tanto IAR como ICA, deben ser abiertos y públicos y debe garantizarse la plena participación de las ONG.
- Los gobiernos deben adoptar las directrices preliminares para la elaboración de los informes bienales para todos los países y un formato común para los compromisos de de apoyo financiero que han asumido los países desarrollados. Estas directrices deben ser revisadas y actualizadas con regularidad.
- Las directrices para los informes bienales deben incluir toda la información sobre los subsidios a los combustibles fósiles y su reforma, que debería ser obligatoria para los países desarrollados y alentada por los demás países.

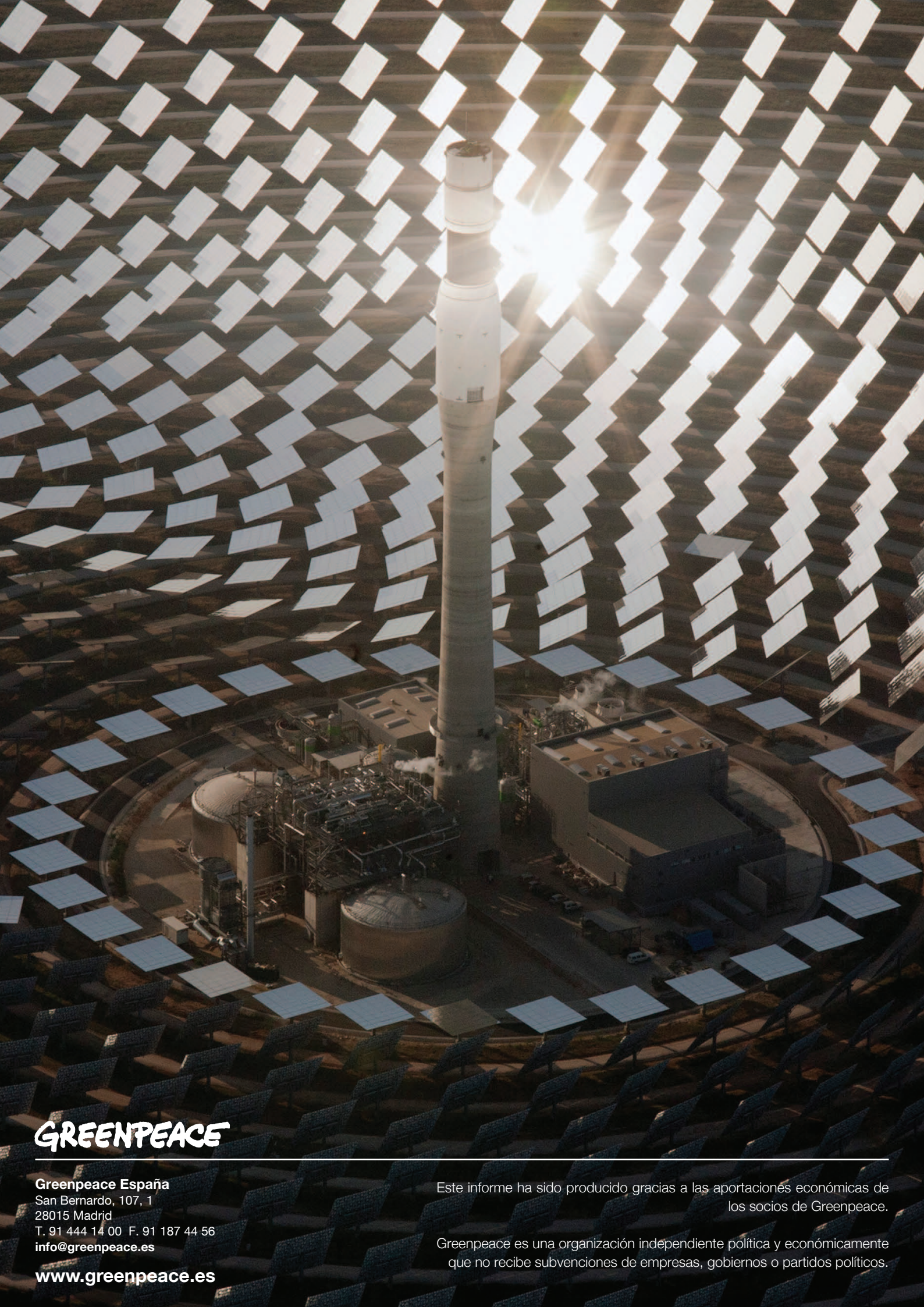
Asegurar la transparencia, la democracia y la participación en el proceso de negociación climática internacional

La sociedad civil tiene derecho a conocer la respuesta de sus gobiernos a la crisis climática internacional y debe ser escuchada en el debate político.

- Los gobiernos deben mejorar la transparencia en las negociaciones de la UNFCCC y asegurar una participación significativa de la sociedad civil.
- Los gobiernos no deben permitir un acceso privilegiado a la industria en los procesos políticos.







GREENPEACE

Greenpeace España
San Bernardo, 107, 1
28015 Madrid
T. 91 444 14 00 F. 91 187 44 56
info@greenpeace.es

www.greenpeace.es

Este informe ha sido producido gracias a las aportaciones económicas de los socios de Greenpeace.

Greenpeace es una organización independiente política y económicamente que no recibe subvenciones de empresas, gobiernos o partidos políticos.