

êçp escola de
cultura de pau

anuario 2007 de
procesos de paz
Vicenç Fisas



Este anuario ha sido redactado por Vicenç Fisas, director de la *Escola de Cultura de Pau* de la Universidad Autónoma de Barcelona (UAB), con la colaboración de varias personas del equipo de investigación de la *Escola*, particularmente Patricia García, Kristian Herbolzheimer, Oscar Mateos, Josep Maria Royo, Núria Tomás, Jordi Urgell, Ana Vilellas y Maria Vilellas.

Diseño y maquetación: Lucas J. Wainer

Vicenç Fisas es también titular de la Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos de la UAB, doctor en estudios sobre Paz por la Universidad de Bradford, Premio Nacional Derechos Humanos 1988, y autor de más de 30 libros sobre conflictos, desarme e investigación sobre la paz. Algunos de los últimos títulos publicados son: “Procesos de paz y negociación en conflictos armados”, “La paz es posible”, “Cultura de paz y gestión de conflictos”, y “Adiós a las armas”.

ÍNDICE	3
Glosario	5
Presentación: Definiciones y tipologías	9
Principales conclusiones del año	13
Los procesos de paz durante el año 2006	15
La capacidad de negociar y de resolver los conflictos	18
Fases habituales en los procesos de negociación	22
Los conflictos y los procesos de paz de los últimos años	20
Análisis por países	23
ÀFRICA	
a) África Occidental	
Côte d'Ivoire	25
Nigeria (Delta del Níger)	30
Senegal (Casamance)	33
b) Cuerno de África	
Somalia	37
Sudan (Sur, Darfur y Este)	42
c) Grandes Lagos y África Central	
Burundi	51
Chad	55
RD Congo	59
Uganda	63
d) Magreb y Norte de África	
Argelia	67
Mali	69
Sahara Occidental	71
e) Otras zonas de África	
Angola (Cabinda)	74
AMÉRICA LATINA	
Colombia (AUC, ELN y FARC)	77
ÁSIA y PACÍFICO	
f) Asia meridional	
India (CPI, ULFA, NSCN-IM, NDFB)	85
India-Pakistán (Cachemira)	92
Nepal	96
Sri Lanka	101
g) Sur-este asiático	
Filipinas (MILF, NPA)	106
Indonesia	112
Myanmar	117
Tailandia (Pattani)	120
EUROPA y ASIA CENTRAL	
Armenia-Azerbaiyán	123
Chipre	127
España (ETA)	134
Georgia (Abjasia y Osetia del Sur)	148
Irlanda del Norte	153
Kosovo	156
Turquía (PKK)	159

ORIENTE MEDIO

Iraq	164
Israel-Palestina	167
Israel-Líbano	173

Anexos

1. Los tiempos de negociación en algunos conflictos	178
2. Ideología política de los grupos armados actuales	179
3. Contexto del surgimiento de los grupos armados	180
4. Grupos y personas en las listas terroristas de la UE	181
5. Muertos en los conflictos analizados	182
6. Lugar que ocupan los países analizados por su Índice de Desarrollo Humano	182
7. Alto al fuego y ceses de hostilidades decretados en 2006	182
8. La gestión de las armas en los últimos procesos de paz	183
9. Cuéntame cómo pasó. Los espejos de la paz.	186
10. Rondas, tiempo de negociación y negociadores principales	187
11. Ejemplos de algunas diplomacias de paz	191
12. Procedencia de los Enviados o Representantes Especiales y Personales del Secretario General de la ONU	198
13. Conflictos, procesos de negociación y Resoluciones del Consejo de Seguridad	199
14. Webs de interés	200
15. <i>La Escola de Cultura de Pau</i>	201

Glosario

ACNUDH: Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos

ACNUR: Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados

ADC: Alianza Democrática para el Cambio

ADF: Fuerzas Armadas Democráticas

ADLF: Alianza de Fuerzas Democráticas para la Liberación del Congo

AI: *Amnesty international*

AKIN: Red Americana de Información sobre los Kurdos

AMIB: Misión de la Unidad Africana en Burundi

AMM: Misión de Observación en Aceh

AMIS: *African (Union) Mission in the Sudan*

ANP: Autoridad Nacional Palestina

ANRAC: Agencia Nacional para el Relanzamiento de las Actividades Socioeconómicas en Casamance

AOD: Ayuda Oficial al Desarrollo

APC: Autoridad Provisional de la Coalición

APHC: *All Parties Hurriyat Conference*

ARLA: Ejército Revolucionario para la Revolución del Azawad

ARLPI: *Acholi Religious Leaders Peace Initiative*

ARPCT: Alianza para la Restauración de la Paz y contra el Terrorismo (Somalia)

ASEAN: Asociación de Naciones del Sudeste Asiático

AUC: Autodefensas Unidas de Colombia

BERSATU: Consejo del Pueblo Musulmán en Patán

BLT: *Bodoland Liberation Tiger*

BM: Banco Mundial

BNLF: *Bru Nacional Liberation Front*

BONUCA: Oficina de las Naciones Unidas de Apoyo a la Consolidación de la Paz en R. Centroafricana

BRN: *Barisan Revolusi Nasional*

CAIJP: Acuerdo por una Paz Inmediata y Justa

CARHRIHL: Acuerdo entre los equipos negociadores sobre Derecho Internacional Humanitario

CAVR: Comisión para la Acogida, la Verdad y la Reconciliación

CCN: Comisión de Conciliación Nacional

CDH: Centro para el Diálogo Humanitario

CDHNU: Comisión de Derechos Humanos de Naciones Unidas

CEI: Comunidad de Estados Independientes

CEMAC: Comunidad Económica y Monetaria de los Países de África Central

CFNI: Congreso Fundacional Nacional Iraquí

CICR: Comité Internacional de la Cruz Roja y la Media Luna Roja

CIS: Comunidad de Estados Independientes

CJMC: Comité Militar Conjunto del Alto al Fuego

CLP: Consejo Legislativo Palestino

CMI: *Crisis Management Initiative*

CNDD: *Conseil Nationale pour la Défense de la Démocratie*

CNDP: *Congrès National pour la Défense du Peuple*

CNRR: Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación

COCE: Comando Central del ELN

CODHES: Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento

CORCAS: Consejo Real Consultivo para el Sahara

CPI: Corte Penal Internacional

CPI: *Comunist Party of India*

CPLA: *Cordillera People's Liberation Army*

CPN: *Communist Party of Nepal*

CPP: Partido Comunista de Filipinas

CRAES: Consejo de la República para los Asuntos Económicos y Sociales (Senegal)

CODHES: Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento

CORCAS: Consejo Real Consultivo para el Sahara

CPI: Corte Penal Internacional

CPI: *Comunist Party of India*

CPLA: *Cordillera People's Liberation Army*

CPN: *Communist Party of Nepal*

CPP: Partido Comunista de Filipinas

CRAES: Consejo de la República para los Asuntos Económicos y Sociales (Senegal)

DAC: Alianza Democrática para el Cambio

DDR: Desarme, Desmovilización y Reintegración

DEHAP: Partido Democrático del Pueblo

DIH: Derecho Internacional Humanitario

DTH: Partido para una Sociedad Democrática

DUP: Partido Unionista Democrático

EA: *Eastern Front*

ECOMOG: *Economic Community of West African States Monitoring Group*

ECOWAS: Comunidad Económica de Estados de África Occidental

EEBC: Comisión de Fronteras entre Eritrea y Etiopía

EEUU: Estados Unidos de América

ELN: Ejército de Liberación Nacional

ETA: *Euskadi Ta Askatasuna*

EUPOL – KINSHASA: Misión policial de la UE en Kinshasa

EUTCC: Comisión Cívica de la UE sobre Turquía

EZLN: Ejército Zapatista de Liberación Nacional

FACU: Fuerzas Armadas Cabindesas Unificadas

FAO: Organización para la Alimentación y la Agricultura de Naciones Unidas

FARC: Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia

FCD : Foro de Cabinda para el Diálogo

FDD: *Forces pour la Défense de la Démocratie*

FDLR : Fuerzas Democráticas para la Liberación de Rwanda

FFAA: Fuerzas Armadas gubernamentales

FIAA: Frente Islámico Árabe Azaouad

FINUL: Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano

FIS: Frente Islámico de Salvación

FLEC-FAC: *Frente de Libertação do Enclave de Cabinda – Forças Armadas de Cabinda*

FMI: Fondo Monetario Internacional

FNI : Frente Nacionalista e Integracionista

FNL: *Forces Nationales de Libération*

FOMUC : Fuerza Multinacional en la RCA

FPNUL : Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano

FRPI : Fuerzas de Resistencia Patriótica de Ituri

FUCD: *Union de Forces pour le Changement*

GAM: *Gerakin Aceh Merdeka* (Movimiento de Aceh Libre)

GFT: Gobierno Federal de Transición

GIA: Grupo Islámico Armado
GMIP: *Mujahadeen Pattani*
GNT: Gobierno Nacional de Transición
GPP: Grupo Patriótico para la Paz
GSPC: Grupo Salafista para la Predicación y el Combate
HAD: *Hans Across the Divide*
HM: *Hizbul Mujahideen*
HPG: Fuerzas de Defensa Populares
HRW: *Human Rights Watch*
ICD: Diálogo Inter Congolés
ICG: *Internacional Crisis Group*
ICR: *Internacional Ceentre for Reconciliation (Coventry Catedral)*
IDH: Índice de Desarrollo Humano
IDP: *Internally Displaced Persons* (Personas Desplazadas Internas)
IEMF: *Interim Emergency Multinational Force* (Fuerza Multinacional Provisional de Emergencia)
IEV: Ciudad Eco-Pacifista Internacional
IFMOT: *Indigenous Freedom Movement of Tripura*
IGAD: *Intergovernmental Authority on Development*
INC: Congreso Nacional Ijaw
IOM: Organización Internacional de Migraciones
IRA: *Irish Republic Army*
ISAF: Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad
IWG: Grupo de Trabajo Internacional (para Côte d'Ivoire)
JASIG: Acuerdo Conjunto de Seguridad y Garantías de Inmunidad
JCC: Comisión de Control Conjunta
JEM: *Justice and Equality Movement*
JKLF: *Jammu and Kashmir Liberation Front*
JVM: Mecanismo Conjunto de Observación y Verificación
JVP: *Janatha Vimukthi Peramuna*
KADEK: Congreso de la Libertad y la Democracia en Kurdistán
KFOR: *NATO Kosovo Force*
KKK: *Koma Komalen Kurdistan*
KNC: Congreso Nacional Kurdo
KNU: Unión Nacional Karen/Ejército de Liberación Karen
KVM: Misión de Verificación de Kosovo
LRA: *Lord's Resistance Army*
LTTE: *Liberation Tigers Tamil Eelam* (Tigres de Liberación de la Tierra Preciosa de los Tamiles)
LURD: *Liberians United for Reunification and Democracy*
MAPP: Misión de Apoyo al Proceso de Paz
MDC: *Mouvement for the Democratic Change*
MDJT: *Mouvement pour la Démocratie et la Justice au Tchad*
MDR: Movimiento Democrático Republicano
MEND : Movimiento para la Emancipación del Delta del Níger
MFDC: *Mouvement des Forces Démocratiques de Casamance*
MFUA: Movimientos y Frentes Unificados de Azawad
MILF: *Moro Islamic Liberation Front*
MINUCI: Misión de Naciones Unidas en Côte d'Ivoire
MINURSO: Misión de Naciones Unidas para el Referéndum en el Sáhara Occidental
MJP : *Mouvement pour la Justice et la Paix*
MLC: *Mouvement pour la Libération du Congo*
MLPA: Frente Popular para la Liberación de Azawad
MNLF: Frente Moro de Liberación Nacional
MODEL: *Movement for Democracy in Liberia*
MONUC: Misión de Naciones Unidas en RD Congo
MOSOP : Movimiento por la Supervivencia del Pueblo Ogoni
MOU : Memorándum de Entendimiento
MPA : Movimiento Popular Azaouad
MPCI: *Mouvement Patriotique de Côte d'Ivoire*
MPIGO: *Mouvement Patriotique pour l'Indépendance du Grand Ouest*
MPLA: Movimiento para la Liberación de Angola
MRC: Movimiento Revolucionario Congolés
NCP: *National Congress Party*
NDA: *National Democratic Alliance*
NDC: *National Democratic Congress*
NDF: *National Democratic Front* (Filipinas)
NDF: Frente Nacional Democrático (Myanmar)
NDFB: *National Democratic Front of Bodoland*
NDPVF: *Niger Delta People's Volunteer Defence Force*
NEPAD: *New Economic Partnership for African Development*
NLD: Liga Nacional para la Democracia
NLFT: *National Liberation Front of Tripura*
NMRD: *National Mouvement for Reform and Development*
NPA: *New People's Army*
NPP: *New Patriotic Party*
NRC: Comisión Nacional de Reconciliación
NRC: *Norwegian Refugee Council*
NRF: *National Redemption Front*
NSCN (IM): *National Socialist Council of Nagaland Isak – Muivah*
OCI: Organización de la Conferencia Islámica
OEA: Organización de los Estados Americanos
OLP: Organización para la Liberación de Palestina
OMS: Organización Mundial de la Salud
ONG: Organización No Gubernamental
ONU: Organización de las Naciones Unidas
ONUB: Misión de Naciones Unidas en Burundi
ONUGBIS: Oficina de Naciones Unidas en Guinea-Bissau
OPAPP: Oficina del Consejero Presidencial para el Proceso de Paz (Filipinas)
OPM: *Organisasi Papua Merdeka* (Organización de la Papua Libre)
OSCE: Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa
OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte
PCG: Grupo Consultivo del Pueblo
PDCI: *Parti Démocratique de la Côte d'Ivoire*
PDF: *Popular Defense Force*
PDP: *People's Democratic Party*
PESC: Política Exterior y de Seguridad Común
PESD: Política Europea de Seguridad y Defensa
PIB: Producto Interior Bruto
PIC: *Peace Implementation Council* (Consejo para la Implementación de la Paz)
PJD: Partido de la Justicia y el Desarrollo
PJPO: Organización por la Paz Mundial Perdana
PKK: Partido de los Trabajadores del Kurdistán
PMA: Programa Mundial de Alimentos
PNB: Producto Nacional Bruto
PNUD: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
PP: Partido Popular

PRIO: *Peace Research Institute of Oslo*
PSE: Partido Socialista de Euskadi
PSOE: Partido Socialista Obrero Español
PULA: *Patan United Liberation Army*
PULO: *Patan United Liberation Organization*
PWG: *People's War Group*
RAFD : *Rally of Democratic Forces*
RAMM : Región Autónoma del Mindanao Musulmán
RCA: República Centro Africana
RCD-Goma: *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-Goma*
RCD-K-ML: *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-Mouvement pour la Libération*
RCD-N: *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-National* **RDL:** *Rassemblement pour la Démocratie et la Liberté* (Agrupación por la Democracia y la Libertad)
REDDHH: Relator Especial de Derechos Humanos
RESG: Representante Especial del Secretario General de la ONU
RPM-M: *Revolutionary Workers Party of Mindanao*
RUF: *Revolutionary United Front*
SADC: *South African Development Community*
SBPAC: Centro Administrativo de las Provincias de la Frontera Sur
SDFA: *Sudan Federal Democratic Alliance*
SFOR: *Stabilisation Force*
SG: Secretario General
SICS: Consejo Supremo Islámico de Somalia
SIMEC: Grupo de Trabajo de la Internacional Socialista sobre la Cuestión Kurda
SIPRI: *Stockholm International Peace Research Institute*
SLA: *Sudan's Liberation Army*
SLMM: Misión de Seguimiento del Alto al fuego
SLORC: *State Law and Order Restoration Council*
SPDC: *State Peace and Development Council*
SPLA: *Sudan's People Liberation Army*
SSA: *Shan State Army*
SSDF: *South Sudan Defence Forces*
TAK: Halcones de la Libertad del Kurdistán
TDRA: Autoridad Regional Transitoria de Darfur
TMK: Cuerpo de Protección de Kosovo
UA: Unión Africana
UAB: Universitat Autònoma de Barcelona
UCK: Ejército de Liberación de Kosovo
UE: Unión Europea
UFDD: *Union des Forces pour la Démocratie et le Développement*
UFDR: *Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement*
ULFA: *United Liberation Front of Assam*
UNAMA: Misión de Asistencia de Naciones Unidas en Afganistán
UNAMIS: Misión Avanzada de Naciones Unidas en Sudán
UNDOF: Fuerza de Observación de la Separación de Naciones Unidas
UNESCO: Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNFICYP: Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre
UNICEF: Fondo de Naciones Unidas para la Infancia
UNIFEM: Fondo de Desarrollo de Naciones Unidas para la Mujer

UNIFIL: Fuerza Interina de Naciones Unidas en Líbano
UNITA: *União para a Independência Total de Angola*
UNMA: Misión de Naciones Unidas en Angola
UNMEE: Misión de Naciones Unidas en Etiopía y Eritrea
UNMIK: Misión de Administración Interina de Naciones Unidas en Kosovo
UNMIL: Misión de Naciones Unidas en Liberia
UNMIS: Misión de Naciones Unidas en Sudán
UNMOGIP: Grupo de Observación Militar de Naciones Unidas en India y Pakistán
UNMOP: Misión de Observación de Naciones Unidas en Prevlaka
UNMOVIC: Comisión de Monitoreo y Verificación de las Inspecciones de Naciones Unidas
UNOCI: Misión de Naciones Unidas en Côte d'Ivoire
UNOMIG: Misión de Observación de Naciones Unidas en Georgia
UNOSOM: Misión de Naciones Unidas en Somalia
UNPO: Organización de los Pueblos y Naciones sin Representación
UNPOS: Oficina Política de Naciones Unidas en Somalia
UNPPB: *United Nations Political and Peace Building Mission*
UNRWA: *United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East* (Agencia de Trabajo y Ayuda de Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos en Oriente Medio)
UNSCO: Oficina del Coordinador Especial de Naciones Unidas para Oriente Medio
UNTSO: Organización para la Supervisión de la Tregua de Naciones Unidas
UPDF: Fuerzas de Defensa del Pueblo de Uganda
USAID: Agencia para el Desarrollo Internacional de EEUU

Presentación

En esta segunda edición del **Anuario de Procesos de Paz**¹ se analizan los conflictos en los que se llevan a cabo negociaciones para llegar a un acuerdo de paz, con independencia de que estas negociaciones estén formalizadas, se encuentren en fase exploratoria, transcurran satisfactoriamente o, al contrario, se encuentren estancadas o en plena crisis. La mayoría de las negociaciones se refieren a conflictos armados, pero también se analizan algunos contextos en los que, a pesar de que en la actualidad no se producen enfrentamientos armados de consideración, las partes no han alcanzado un acuerdo definitivo que acabe con las hostilidades y los contenciosos pendientes. Las negociaciones, por tanto, tienen sentido para evitar el inicio o el resurgimiento de nuevos enfrentamientos armados.

9

En el Anuario se examinan también algunos procesos que en principio ya han terminado mediante un acuerdo de paz, pero que en nuestra opinión merecen ser seguidos durante al menos un año, con el propósito de ver si la implementación de los acuerdos sigue un buen camino y el conflicto armado puede darse realmente por finalizado (los casos de Aceh en Indonesia o de Irlanda del Norte, por ejemplo), ya que abundan los ejemplos de acuerdos de paz que han durado poco tiempo.

La estructura del análisis de cada caso sigue una pauta estandar en casi todos los casos, a saber: 1) una breve sinopsis del contexto del conflicto, con una pequeña descripción de los grupos armados y de los principales actores que intervienen en cada conflicto; 2) Los antecedentes del proceso de paz; 3) Los acontecimientos ocurridos a lo largo del año 2006; 4) un cuadro con los hechos más significativos del año, a modo de resumen; 5) una selección de las páginas web que permiten seguir el conflicto; y 6) un cuadro que permite visualizar la relación entre los actores primarios y secundarios de cada conflicto, señalando los espacios de intermediación existentes en cada caso.

El espacio dedicado a cada proceso de paz es similar (entre tres y seis páginas) con algunas excepciones, como las de Colombia y España. En el primero, por existir una edición especial de este Anuario en Colombia, bajo los auspicios de la oficina del PNUD en aquel país, y en el caso de España, y aunque el conflicto vasco no puede catalogarse como conflicto armado, por el evidente interés que suscitó en 2006 la declaración de un alto al fuego permanente por parte de ETA, y la posterior ruptura del proceso al finalizar el año.

El autor de este Anuario ha procurado limitarse a señalar hechos, acontecimientos, éxitos, fracasos o propuestas novedosas, limitando en lo posible la opinión personal sobre dichos acontecimientos.

Definiciones y tipologías

MODALIDADES O ETAPAS DE LOS PROCESOS DE PAZ

Contactos indirectos informales
Contactos indirectos formales
Contactos directos informales
Contactos directos formales
Exploraciones informales
Exploraciones formales
Diálogos informales
Diálogos formales
Negociaciones informales
Negociaciones formales
Proceso formal

¹ El anuario amplía la información suministrada por la *Escola de Cultura de Pau* a través de su publicación anual "Alerta 2007" (Icaria Editorial, 2007), y que se actualiza trimestralmente a través de la publicación electrónica "Barómetro" (www.escolapau.org).

Se entiende por **negociación**, el proceso por el que dos o más partes enfrentadas (ya sean países o actores internos de un solo país) acuerdan discutir sus diferencias en un marco concertado para encontrar una solución satisfactoria a sus demandas. Esta negociación puede ser directa o mediante la facilitación de terceros. Normalmente, las negociaciones formales tienen una fase previa, o exploratoria, que permite definir el marco (formato, lugar, condiciones, garantías, etc.) de la futura negociación. Por **proceso de paz** se entiende la consolidación de un esquema de negociación, una vez que se ha definido la agenda temática, los procedimientos a seguir, el calendario y las facilitaciones. La negociación, por tanto, es una de las etapas de un proceso de paz.

Por **“alto al fuego”** se considera la decisión militar de paralizar cualquier combate o uso de las armas durante un período especificado, mientras que el **“cese de hostilidades”** incluye, además del alto al fuego, el compromiso de no secuestrar, hostigar a la población civil, amenazar etc.

LOS CONFLICTOS Y LOS PROCESOS DE PAZ, 2006			
<i>Conflictos finalizados durante 2005</i>	Con proceso consolidado	Indonesia (GAM), Irlanda del Norte (IRA)	
Conflictos armados finalizados durante el 2006	Con proceso consolidado	Sudán (Este), Nepal	2
Subtotal			2
Conflictos armados vigentes	Con proceso consolidado	Burundi, RD Congo (Ituri), Colombia (ELN), Filipinas (MILF), India-Pakistán	5
	Con interrupciones	Côte d'Ivoire, Somalia, Chad, Sudán (Darfur), Uganda (LRA), Argelia, Colombia (AUC), India (ULFA), Sri Lanka (LTTE), Filipinas (NPA), Tailandia (Sur), Israel-Palestina	12
	Sin proceso concreto	Nigeria (Delta), RCA, Colombia (FARC), Filipinas (Abu Sayaf), Afganistán, Iraq, Chechenia	7
Subtotal			24
Conflictos violentos no catalogables como “conflictos armados”	Con proceso consolidado	Sudan (SPLA)	1
	Con interrupciones	Senegal, Malí (Tuaregs), Angola (Cabinda), India (NDFB), Myanmar, España (ETA), Israel-Líbano	7
	Sin proceso concreto		0
Subtotal			8
Ex conflictos armados sin resolver	Con proceso consolidado	India (NSCN-IM)	1
	Con interrupciones	Sáhara Occidental, India (CPI), Armenia-Azerbaiyán, Georgia (Abjasia y Osetia del Sur), Chipre, Kosovo	8
	Sin proceso concreto	Turquía (PKK)	1
Subtotal			10
TOTAL	Finalizados		2
	Con proceso consolidado		7
	Con interrupciones		27
	Sin proceso concreto		8
TOTAL			44

En función de los objetivos finales buscados y de la dinámica seguida en las diferentes fases de la negociación, la mayoría de los procesos de paz pueden catalogarse en alguna de estas cinco **categorías o modelos**, aunque alguna vez se pueda dar el caso de un proceso que combine dos categorías:

- a) Desmovilización y reinserción
- b) Reparto del poder político, militar o económico
- c) Intercambio (paz por democracia, paz por territorios, paz por desocupación, paz por reconocimiento de derechos, etc.)
- d) Medidas de confianza
- e) Fórmulas de autogobierno o “arquitecturas políticas intermedias”.

El modelo de proceso normalmente tiene que ver sobre todo con el tipo de demandas presentadas, y con la capacidad de sus actores para presionar o exigir (nivel de simetrías en lo militar, político y social), aunque también influyen los acompañamientos y facilitaciones, el cansancio de los actores, los apoyos que reciben y otros factores menos racionales, más bien vinculados a patologías de los líderes (autismo, por ejemplo), creencias mitológicas o inercias históricas. En algunas ocasiones, aunque no muchas, y especialmente si el proceso es largo en el tiempo, puede ocurrir que se empiece desde el planteamiento de una de las categorías señaladas (la “a”, por ejemplo), y luego se incrementen las demandas para situar el proceso en otra categoría más compleja. También es importante recordar que no todos los procesos o sus fases previas de exploración, diálogo y negociación, se hacen con una real sinceridad, pues es frecuente que formen parte de la misma estrategia de guerra, sea para ganar tiempo, internacionalizarse y darse a conocer, rearmarse u otros motivos.

Finalmente, quisiera señalar que lo que vulgarmente denominamos “proceso de paz” no es otra cosa que un “proceso para finalizar con la violencia y la lucha armada”. La firma de un cese de hostilidades y la posterior firma de un acuerdo de paz no es más que el inicio del verdadero “proceso de paz”, vinculado a una etapa denominada “rehabilitación posbélica”, siempre difícil, pero que es donde verdaderamente se tomarán las decisiones y se realizarán las políticas que, si tienen éxito, lograrán la superación de las otras violencias (estructurales y culturales) que luego permitirán hablar con propiedad del “logro de la paz”. En este Anuario, sin embargo, nos limitaremos a analizar los esfuerzos realizados en las primeras etapas de esta larga carrera, sin las cuales, empero, no sería posible alcanzar la meta final.

Principales motivos de crisis en las negociaciones de 2006

Muy frecuentes

- Desconfianza sobre las personas u **organismos mediadores**
- Inclusión de los grupos en las **listas terroristas**
- Violaciones del **alto el fuego**
- Clima general de **inseguridad**
- **Disidencias** en el interior de los grupos armados
- Falta de **garantías de seguridad** para los negociadores
- Desacuerdo en los planteamientos de **aplicación de justicia y reparación**, así como del papel que debe jugar la CPI

Otros aspectos

- **Enfrentamientos** militares abiertos
- Falta de **canales de comunicación**
- **Crisis políticas** en el interior del país
- **Retrasos** en las negociaciones
- Retrasos en el **desarme de milicias** y grupos paramilitares
- Aumento de las **exigencias en la agenda** de negociación
- Desacuerdo sobre el **estatus final de un territorio**
- Desacuerdo sobre la nueva **composición de las FFAA**
- **Falta de discreción** en el proceso negociador
- **Cambios en la mediación**
- **Multiplicidad de personas** implicadas y de gestiones
- Presencia de **fuerzas militares extranjeras**
- Deterioro de la **situación general de DDHH**
- Rebrote de **grupos delincuenciales** entre personas desmovilizadas

Principales conclusiones del año

- o Como **aspectos positivos** en cuanto a procesos de paz, cabe destacar el acuerdo de **Angola** con la mayor parte de los miembros del FLEC que operan en Cabinda, el acuerdo parcial con algunos grupos de **Darfur** (Sudán), el acuerdo en **Sudán Este**, el acuerdo de alto el fuego en **Burundi**, el desarme de las milicias que operaban en **Ituri (RD Congo)**, el acuerdo de cese de hostilidades en **Uganda** con el LRA, el acuerdo de paz entre el Gobierno del **Malí** y los tuaregs, la propuesta de cese de hostilidades del **ELN en Colombia**, el acuerdo de paz en **Nepal**, la resolución del Consejo de Seguridad puso fin al enfrentamiento entre **Israel y Líbano**, y el hecho significativo de que el candidato del GAM ganara las elecciones para Gobernador de **Aceh (Indonesia)**.
- o Entre los **aspectos negativos**, cabe señalar los problemas derivados de la **inclusión del LTTE de Sri Lanka en las listas terroristas de la UE**, el **retraso en el acuerdo del Gobierno de Filipinas con el MILF** a causa de los desacuerdos sobre los territorios ancestrales, el **rechazo de Armenia y Myanmar para que sus conflictos sean tratados por la ONU**, el incumplimiento del alto el fuego permanente declarado por **ETA** en España, y la mala evolución de los procesos de Filipinas con el NPA, Israel-Palestina, Colombia (con las AUC y con las FARC), Sri Lanka, Côte d'Ivoire, el estancamiento del conflicto del Sáhara Occidental y la situación general de Sudán (Darfur).
- o **Los principales motivos de crisis en los procesos de negociación son muy parecidos a los de años anteriores**, destacando la desconfianza sobre las personas u organismos mediadores, la inclusión de los grupos en las listas terroristas, las violaciones del alto al fuego, el clima general de inseguridad, las disidencias en el interior de los grupos armados, la falta de garantías de seguridad para los negociadores, los desacuerdo en los planteamientos de aplicación de justicia y reparación, así como del papel que debe jugar la CPI.
- o **No existen procesos o negociaciones consolidadas en ocho contextos:** Afganistán, Colombia (FARC), Filipinas (Abu Sayaf), Iraq, Nigeria (Delta), RCA, Rusia (Chechenia) y Turquía (PKK).
- o El año terminó con una **puntuación media de 1'2 puntos respecto a la evolución de las negociaciones, en una escala de 0 a 3**, y en una selección de 25 negociaciones que permiten ver la "temperatura de la paz" durante el año. La puntuación es algo inferior a la de 2005 (1'3) y 2004 (1'4).
- o **Existen negociaciones en el 58% de los conflictos armados que hay en el mundo y en 80% del conjunto de conflictos analizados** (los armados y los no armados pero todavía no resueltos).
- o **Un 24% de los conflictos de los últimos 15 años han acabado con un acuerdo de paz de una cierta consistencia y perspectivas de futuro**, lo que indica la dificultad de llevar a buen puerto estos tipos de procesos. Sólo en 5 casos de los 54 existentes en este período, el conflicto terminó por la victoria militar de una de las partes, lo que significa que menos del 10% de los conflictos acaban de esta forma; en otras palabras, **la gran mayoría de los conflictos sólo se resuelven por medio de negociaciones, no de la victoria militar, y abriendo algún tipo de proceso que lleve a la firma de un acuerdo final**.
- o **Sólo en una cuarta parte de los grupos armados existentes la ideología política es un factor determinante**. En las tres cuartas partes restantes éste factor es muy poco relevante.
- o Desde que se iniciaron las **listas de grupos terroristas** en 2001, **la UE no ha elaborado todavía un "protocolo de salida"** sobre dichas listas, lo que dificulta el desarrollo en algunos procesos de paz que se encuentran en fase avanzada. Italia, Palestina e Irlanda del Norte son los países con mayor número de grupos que figuran en las listas de la UE.

- o La mitad de los conflictos analizados en este Anuario han tenido menos de 10.000 víctimas mortales a lo largo de su historia. **Un 22% de los conflictos, sin embargo han tenido más de 100.000 muertos.** Los más letales han sido los del sur del Sudán, RD Congo, Somalia, Burundi y Darfur (Sudán).
- o **La mayoría de los conflictos se desarrollan en países con un bajo Índice de Desarrollo Humano**, aunque una cuarta parte de ellos se encuentran en la franja intermedia de dicho Índice.
- o Durante el año **se han producido compromisos de “alto al fuego” en 14 conflictos (con independencia de su duración) y cuatro declaraciones de “cese de hostilidades”** (Angola-Cabinda, Líbano, Sudán-Este y Uganda).
- o Los acuerdos de paz o de cese de hostilidades firmados en los últimos dos años han contemplado **diversas formas de tratar el tema de las armas y del desarme de los combatientes.** En casi todos los casos se han creado mecanismos de vigilancia y observación del proceso, pero con actores muy diversos encargados de esta función (ONU en Nepal, SPLA en Uganda, UE y ASEAN en Indonesia, una comisión internacional en Irlanda, y equipos mixtos en el resto de casos). En algunos casos las armas han sido destruidas (Irlanda del Norte, Indonesia), en otras han sido almacenadas (Nepal, Burundi) y en el resto no se ha determinado todavía su futuro (Colombia, Uganda, RD Congo-Ituri) o han vuelto a las FFAA por tratarse de procesos que terminan con la reintegración de los ex combatientes a las fuerzas regulares (Sudán-Este). En el caso de Sudán-Sur (SPLA), éste grupo conservará sus armas durante un período transitorio hasta que no se celebre un referéndum que clarifique el destino del país.
- o **En al menos nueve conflictos (Somalia, Chipre, Georgia, País Vasco, Cachemira, Sri Lanka, Indonesia, Filipinas y Tailandia), los actores armados o los Gobiernos han analizado con atención experiencias de otros países,** especialmente los procesos de Sudáfrica, Irlanda del Norte e Indonesia (Aceh).
- o **Las guerrillas de Filipinas (NPA), Sudán (SPLA) y Colombia (FARC) son las que han dedicado más tiempo a negociar desde su creación** (31'3%, 24'6% y 22'8%, respectivamente). Desde que iniciaron negociaciones, los grupos más persistentes en este aspecto han sido el GAM (Indonesia), el NPA (Filipinas) y las FARC (Colombia), que han continuado negociando el 61'2%, 60'2% y 49'1% del tiempo, respectivamente. De estos tres últimos grupos, sólo el de Indonesia ha conseguido finalizar con el conflicto.
- o Un grupo reducido de países (Canadá, Finlandia, Japón, Noruega, Sudáfrica, Suecia y Suiza), la mitad de ellos con menos de 10 millones de habitantes, se han distinguido por tener estructuradas **diplomacias de paz** bastante activas.
- o **La mitad de los 63 Enviados o Representantes Especiales del Secretario General de la ONU, presentes en 42 países, proceden de la región donde son destinados.** Estados Unidos y Alemania, con 7 y 4 representantes, ocupan los primeros lugares de origen de dichas personas, seguidas de Senegal, Noruega y Reino Unido, con 3 representantes.
- o **Sólo un 22% de los conflictos analizados han merecido una resolución del Consejo de Seguridad.**

Los procesos de paz en 2006

En este Anuario se analizan 41 procesos de negociación, ya estén en una fase puramente exploratoria o tentativa, o bien se hallen consolidados, con independencia de sus resultados. En dos de ellos (Chechenia y Kurdistán turco) ha habido propuestas de alto el fuego que no han sido correspondidas por el Gobierno, por lo que no hay negociación. En el caso turco he considerado pertinente dedicarle un espacio más amplio, con la esperanza de que en el transcurso de 2007 puedan iniciarse contactos exploratorios. En el caso de Iraq, continúan explorándose iniciativas, aunque por el momento sin resultados. También se analiza la situación en el sur de Sudán, ya que persisten algunos enfrentamientos en la región, a pesar del acuerdo de paz. Se comentan igualmente los casos de Indonesia (Aceh) e Irlanda del Norte, procesos que terminaron durante el año anterior, pero sobre los que conviene hacer un seguimiento respecto a la implementación de los acuerdos suscritos. Estos son los casos también de los conflictos entre Nigeria y Camerún y el del Burundi con las FNL, que prácticamente han podido resolverse a lo largo del año 2006. Un 41% de las negociaciones del año han sufrido ciertas dificultades, otro 40% han ido mal, y sólo un 18% han funcionado relativamente bien. Los porcentajes son muy similares a los del año anterior, pero a diferencia de otros años, los procesos africanos han mejorado relativamente y se han situado al mismo nivel de los asiáticos.

Cabe destacar, en este sentido, el acuerdo de Angola con la mayor parte de los miembros del FLEC que operan Cabinda, el acuerdo parcial con los grupos de Darfur (Sudán), el acuerdo en Sudán Este, el acuerdo de alto el fuego en Burundi, el desarme de las milicias que operaban en Ituri (RD Congo), el acuerdo de cese de hostilidades en Uganda con el LRA, el acuerdo de paz entre el Gobierno del Malí y los tuaregs, la propuesta de cese de hostilidades del ELN en Colombia, el acuerdo de paz en Nepal, los problemas derivados de la inclusión del LTTE de Sri Lanka en las listas terroristas de la UE, el retraso en el acuerdo de Filipinas con el MILF a causa de los desacuerdos sobre los territorios ancestrales, el rechazo de Armenia y Myanmar para que sus conflictos sean tratados por la ONU, la resolución del Consejo de Seguridad puso fin al enfrentamiento entre Israel y Líbano, y el hecho significativo de que el candidato del GAM ganara las elecciones para Gobernador de Aceh (Indonesia).

Situación de las negociaciones al finalizar 2006			
Bien (5)	Con dificultades (16)	Mal (13)	En exploración (4)
Colombia (ELN) India (NSCN-IM) Nepal RD Congo (Ituri) Sudán (Este)	<i>Angola (Cabinda)</i> <i>Armenia-Azerbaiyán</i> Argelia <i>Burundi (FNL)</i> <i>Chipre</i> Filipinas (MILF) <i>India (NDFB)</i> India (ULFA) India-Pakistán Israel-Líbano Malí (tuaregs) Senegal (Casamance) Somalia Sudán (Darfur) Sudán (Sur) Tailandia (Sur) Uganda (LRA)	Colombia (AUC) Chad-Sudán Côte d'Ivoire Filipinas (NPA) <i>Georgia (Abjasia)</i> <i>Georgia (Osetia Sur)</i> India (CPI) Israel-Palestina <i>Kosovo</i> Myanmar (KNU) Nigeria (Delta) <i>Sahara Occidental</i> Sri Lanka	Colombia (FARC) ¹ <i>España (ETA)</i> ² Iraq RCA
Resueltos (1) <i>Nigeria-Camerún</i>			

(En cursiva figuran los conflictos no armados con negociaciones, y en negrita los conflictos que han iniciado negociaciones durante el año, aunque ya lo hubieran hecho con anterioridad)

¹ Los contactos exploratorios fueron interrumpidos formalmente a finales del año.

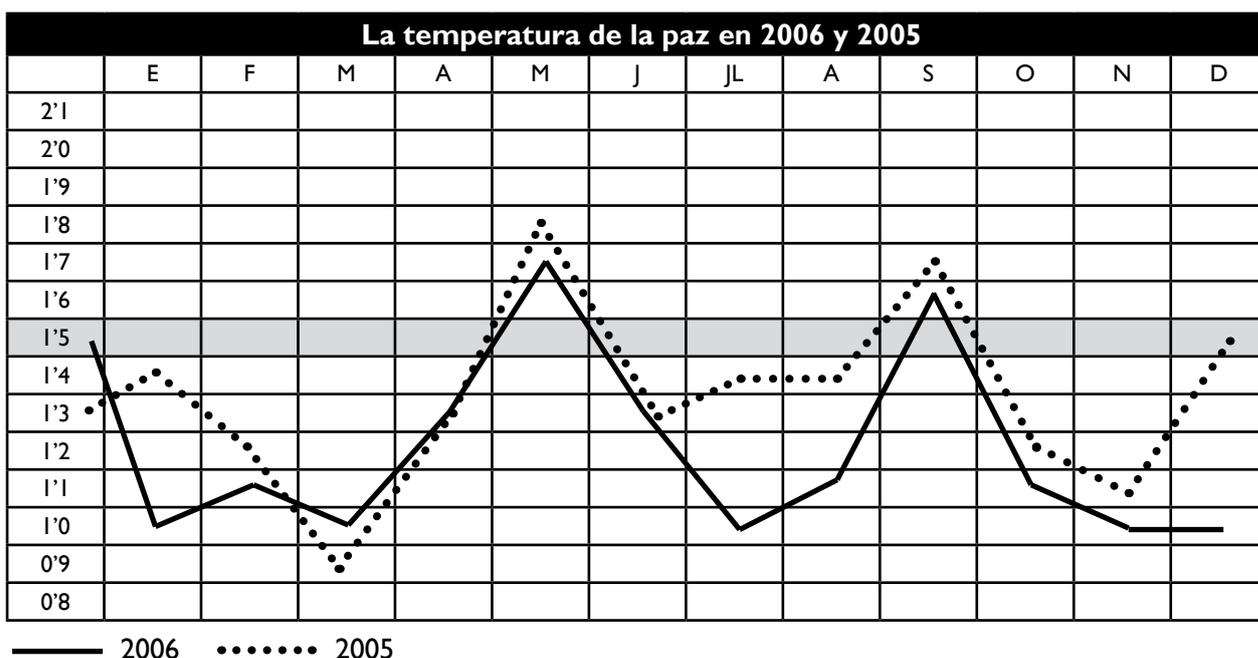
² El inicio de la negociación entre el Gobierno español y ETA quedó interrumpido a finales de diciembre a causa de un grave atentado de ETA en el que murieron dos personas.

En relación al año anterior, en 2006 se han añadido 6 procesos nuevos (Chad-Sudán, Israel-Líbano, Malí (tuaregs), Senegal (Casamance), sur de Tailandia y RCA). De las 39 negociaciones señaladas en la tabla anterior, 24 pueden considerarse conflictos armados y las 15 restantes son conflictos no resueltos definitivamente y que no están ya en fase armada, con independencia de que puedan sufrir violencias esporádicas. Cabe señalar, finalmente, que no hemos dedicado sendos capítulos a dos propuestas también surgidas a lo largo del año, por haber sido desechadas y no disponer de suficiente información; me refiero a los casos de Chechenia, donde en julio, el Ministro de Exteriores de la autoproclamada República Chechena de Ichkeria (ChRI), A. Zakayev, anunció la disposición de la resistencia chechena a participar en conversaciones de paz a través de un manifiesto adoptado en Berlín el 5 de julio, y enviado a los participantes de la reunión del Grupo de los países más industrializados (G8 más Rusia) que se celebró en San Petersburgo (Rusia), y al caso de la región etíope de Oromia, donde a principios de noviembre de 2006, el jefe diplomático del Frente Oromo de Liberación (OLF), Fido Ebba, pidió la mediación de Kenya para entablar negociaciones con el Gobierno etíope, así como la implicación de la IGAD y de la UA. El Gobierno de Kenya no respondió inicialmente a la petición, y el Gobierno etíope acusó a Eritrea de apoyar al OLF. Días después, el OLF amplió su demanda a Nigeria y Sudáfrica.

La temperatura de la paz en 2006

Desde hace tres años, la *Escola de Cultura de Pau* elabora mensualmente un índice sobre el estado de las negociaciones de paz existentes en el mundo, con objeto de analizar las dinámicas generales de los procesos. Este índice analiza una selección de 25 negociaciones, 20 de las cuales se refieren a conflictos armados¹ y 5 a conflictos no resueltos². Dos conflictos de 2005 (Indonesia-Aceh y Sudán-SPLA) no se incluyen ya en este año, al tratarse de dos conflictos resueltos, y en los que por ello han dejado de existir las negociaciones de paz.

El índice se configura a partir de la media resultante de conceder tres puntos a los procesos que han funcionado bien durante el mes, un punto a los que permanecen estancados o no han presentado novedades, y cero puntos a los que han tenido dificultades, de manera que la máxima puntuación alcanzable en un mes sería 3'0, y la media 1'5 puntos.



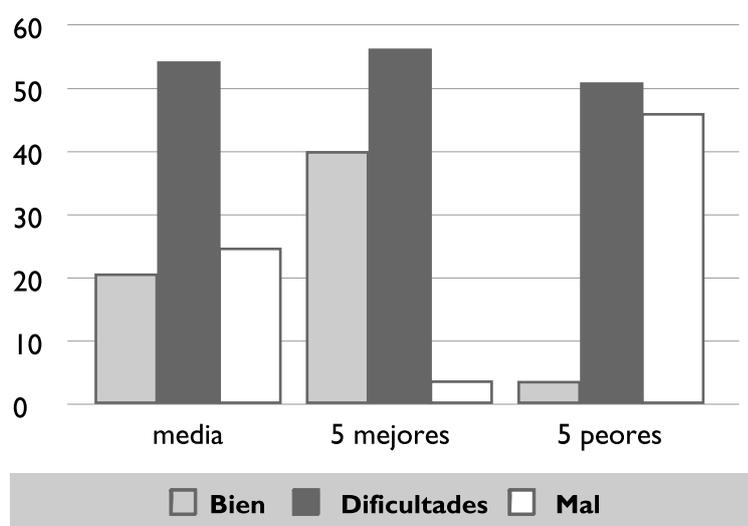
¹ Argelia, Burundi, Colombia (AUC, ELN y FARC), RD Congo, Côte d'Ivoire, Filipinas (MILF y NPA), India (ULFA y NDFB) India y Pakistán (Cachemira), Iraq, Israel-Palestina, Nepal, Somalia, Sri Lanka, Sudán (Darfur y Este) y Uganda.

² Armenia-Azerbaiyán, Georgia (Abjazia), India (CPI y NSCN-IM), y Sáhara Occidental).

Como podrá observarse en la figura anterior **el año terminó con una media mensual de sólo 1'2 puntos (1'3 en el año 2005 y 1'4 en 2004)**, y un balance de sólo dos meses con una media igual o superior a 1'5 puntos (tres meses en el año anterior). Curiosamente, la evolución del año 2006 ha sido muy parecida a la de 2005, y en ambos años el mes de marzo ha sido el más crítico, y el mes de mayo el de mejor balance. En todo caso, el índice permite vislumbrar las dificultades para mantener a la mayoría de los procesos en una evolución positiva y de forma sostenida. Los procesos del continente asiático han tenido una evolución parecida a los procesos africanos. **Los procesos que han tenido una mejor evolución durante el año 2006 han sido los del NSCN-IM (India), Nepal, India-Pakistán y Sudán (Este)**, mientras los peores han sido los del NPA (Filipinas), Iraq, Israel-Palestina, FARC (Colombia), Sudán (Darfur), Sri Lanka, Côte d'Ivoire y Sahara Occidental. Hay, no obstante, diferencias abismales entre la evolución de los procesos de paz, con cambios repentinos en su desarrollo. Así, por ejemplo, los mejores procesos del bienio 2005-2006, evaluando su comportamiento mensual medio, han sido los de India-Pakistán (con una media de 2'1 puntos sobre un máximo de 3), Colombia-ELN (1'9), India-NSC-IM (1'7) y la India-ULFA (1'6). En cambio, si miramos únicamente la evolución de los procesos de los últimos cinco meses de 2006, los mejores resultados son los registrados por Nepal-CPN (2'6 puntos), RD Congo-Ituri (2'2), Colombia-ELN (1'8), Burundi-FNL (1'8) y la India-NSC-IM (1'8). En dos casos, por tanto, se repiten los buenos resultados, mientras que en los otros tres son innovaciones positivas producidas en los últimos meses de 2006.

Si de la misma forma observamos los peores procesos en el bienio 2005-2006, los resultados más negativos son los de Filipinas-NPA (0'3 puntos), Nigeria-Delta del Níger (0'4), India-CPI (0'6), Sahara Occidental (0'7) y Colombia-AUC (0'7). En los últimos cinco meses de 2006, por el contrario, los peores procesos son los de Filipinas-NPA, Sri Lanka y Nigeria-Delta del Níger (todos ellos con 0 puntos), junto con Sudán-Darfur y Côte d'Ivoire, ambos con 0'4 puntos de media. Aquí, de nuevo, dos países repiten su mala posición (incluso empeorándola), añadiendo los otros tres casos, en los que las negociaciones se han deteriorado ostensiblemente. Como se puede comprobar en el gráfico siguiente, aunque normalmente la mitad de todas las negociaciones tienen dificultades, aquellos cinco casos que han mantenido una evolución más positiva en el bienio 2005-2006 (en un 40% de los meses), contrasta con la mala evolución de los cinco casos con peor evolución, ya que en un 45% de los meses del bienio han presentado resultados negativos. Como media de todas las negociaciones, sólo un 20% de ellas han presentado una evolución satisfactoria de forma continuada.

Evolución de las negociaciones durante 2005 y 2006



La capacidad de negociar y de resolver conflictos armados

18

Como se ha anunciado en páginas anteriores, la mayor parte de los conflictos armados de la actualidad tienen abiertos procesos de negociación, ya sea de forma exploratoria o con un proceso de paz ya formalizado. Negociar, sin embargo, no supone necesariamente resolver, y menos transformar el conflicto armado, sino intentar establecer mecanismos que permitan discutir sobre el fondo de las incompatibilidades que muestran los actores en sus planteamientos.

Si repasamos algunas de las estadísticas elaboradas por algunos centros dedicados al análisis de los conflictos¹, y con todas las reservas derivadas de la escasez de datos en algunos conflictos o de la subjetividad de quien realiza el análisis, podremos observar que en un período relativamente largo (50 años) que abarca prácticamente la segunda mitad del Siglo XX, en un 58% de los conflictos armados se llevaron a cabo intentos de negociación, con una media de 6'7 intentos por cada conflicto. Utilizando datos de la Universidad de Uppsala, el resultado final fue de que un 27% de los conflictos existentes terminaron con un arreglo total o parcial, o dicho de otra forma, las negociaciones puestas en marcha consiguieron resultados en casi la mitad de los casos en los que intervinieron.

Un amplio estudio² que ha analizado 419 conflictos entre 1918 y 1996, señalaba que en el 30% de las crisis de estos años ha existido una mediación, especialmente en los conflictos territoriales (41% de los casos); que en la postguerra fría ha habido más mediaciones (un 64%, más que en épocas anteriores, 20% de las crisis durante la era bipolar de 1945 a 1962, y 34% en el período policéntrico de 1963 a 1989); que los recientes conflictos vinculados a cuestiones étnicas son más propensos a recibir una mediación; que la mediación es muy frecuente en los conflictos entre estados vecinos situados a nivel del sub-sistema, que no es habitual que las grandes potencias recurran a una mediación exterior, que no es habitual la mediación en conflictos que se desarrollan sin violencia, y sí en los que el nivel de violencia es importante, y finalmente, que las crisis con mediación llegan con más frecuencia a un acuerdo final (62%, frente al 27% de las crisis que no recurren a la mediación).

Una estadística más reciente y que abarca 16 años (1989 a 2005), es decir, el período posterior al fin de la Guerra Fría, utilizando datos del PRIO³, permite señalar que **se produjeron acuerdos en un 32% de dichos conflictos armados**, con una media de 3'1 intentos por cada conflicto. El resultado es, pues, más optimista que el derivado de los 50 años anteriormente señalados.

Según nuestros propios datos⁴, parecidos pero no coincidentes con los de la Universidad de Uppsala, en 2004 existían 26 conflictos armados, con negociaciones en 15 de ellos (57'7%). Dejaron de considerarse conflictos armados los casos de Indonesia (Irian Jaya) y el sur del Sudán. En 2005 existían 22 conflictos armados (cuatro menos que en 2004), en 15 de los cuales (68'2%) había negociaciones (tres de ellos de carácter exploratorio). En dicho año dejaron la categoría de "conflicto armado" los conflictos de Liberia, Nigeria (centro y norte), Haití, Indonesia (Aceh) e Irlanda del Norte. **En 2006, la Escola de Cultura de Pau contabilizó 24 conflictos armados en el mundo, de los cuales 14 tenían abiertos procesos de negociación (58'3%)**. Los únicos conflictos terminados definitivamente en este año fueron los de Sudán (Este) y el de Nepal, aunque el de Burundi estaba a punto de finalizar.

¹ www.prio.no/pr/datasets.htm. El análisis fue realizado por Richard Jakson, de la Universidad de Otago, y publicado en el *Journal of Peace Research* de mayo del 2000.

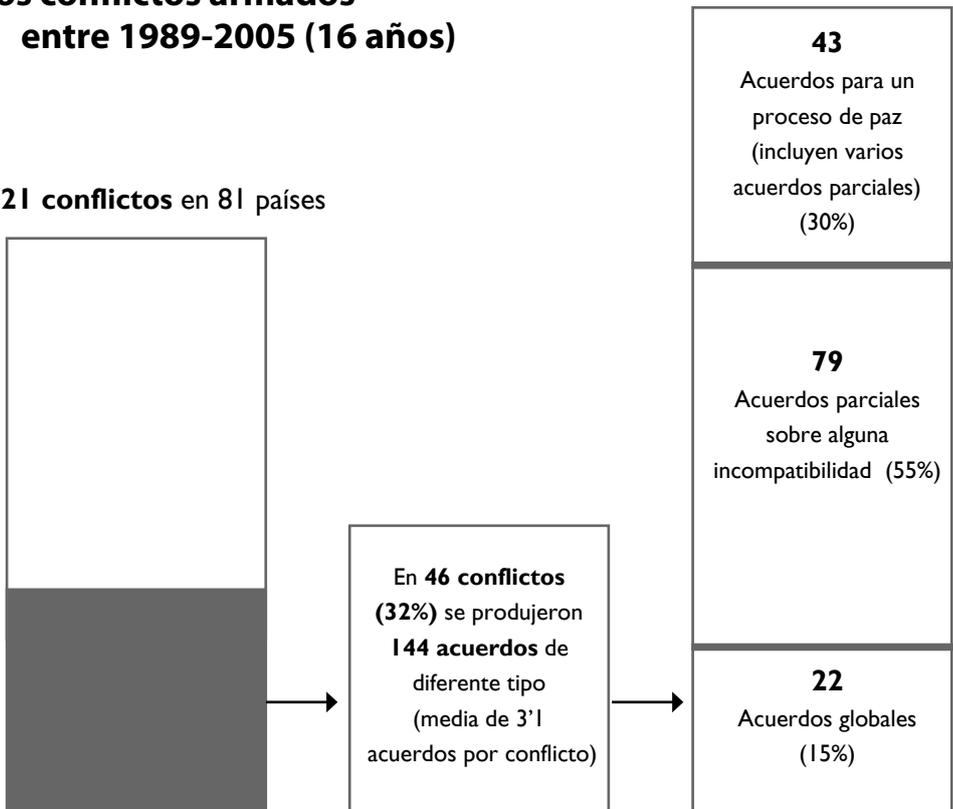
² Wilkenfeld, Young, Asal & Quinn, "Mediating international Crises", *Journal of Conflict Resolution*", Vol. 47, n° 3, junio 2003, pp. 279-301, utilizando datos del ICB (www.icbnet.org).

³ Universidad de Uppsala, *Journal of Peace Research*, Vol. 43, n° 5, septiembre 2006.

⁴ Véanse nuestros informes anuales "Alerta", publicados por Icaria Editorial, y con un resumen en nuestra página web (www.escolapau.org). En el caso de Colombia, y a efectos de comparar conflictos con negociaciones, se han considerado los tres casos (AUC, ELN y FARC) de forma autónoma, aunque el conflicto que sufre el país relaciona los diferentes grupos armados.

Los conflictos armados entre 1989-2005 (16 años)

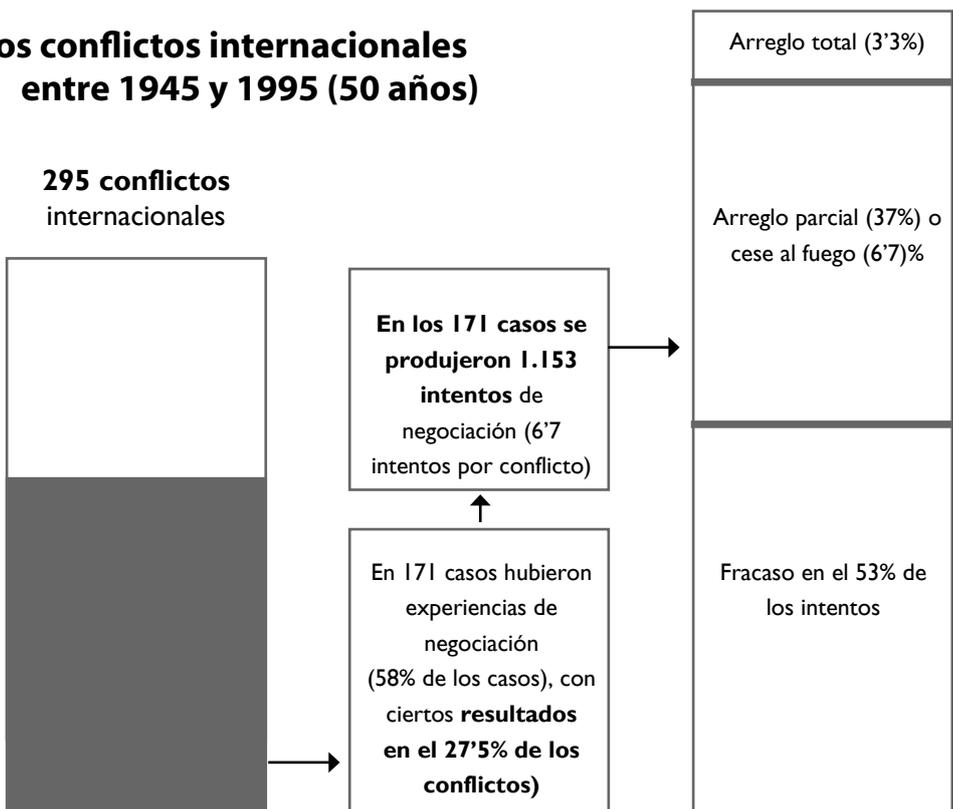
121 conflictos en 81 países



Fuente: Universidad de Uppsala, *Journal of Peace Research*, Vol. 43, nº 5, septiembre 2006

Los conflictos internacionales entre 1945 y 1995 (50 años)

295 conflictos internacionales



Fuente: www.prio.no/pr/datasets.htm. El análisis fue realizado por Richard Jakson, de la Universidad de Otago, y publicado en el *Journal of Peace Research* de mayo del 2000.

Los conflictos y los procesos de paz de los últimos años

20

La mayoría de los conflictos armados analizados en este Anuario 2007 nacieron entre los años setenta y los noventa. Durante estos años, varios conflictos armados han finalizado, sea con un acuerdo de paz definitivo (con independencia de su calidad), sea llegando a un cese provisional de las hostilidades armadas. En todo caso, la lectura de la mayor parte de los conflictos de los años noventa, y su perduración hasta ahora de muchos de ellos, nos permite sacar las primeras conclusiones sobre la forma en que se ha actuado sobre estos conflictos desde una perspectiva de quince años de historia. Hay que decir que algunos de estos conflictos han evolucionado de una fase armada a una fase no armada, pero, en este apartado, vamos a considerarlos todos.

En 1990 había en el mundo 32 conflictos armados (a diferencia de los 24 al terminar el año 2006), y a lo largo de la década, se sumaron 22 conflictos más, que suman un total de 54 conflictos en la década de los noventa, que, en uno u otro momento, han tenido una expresión armada. 22 de estos conflictos, es decir, un 40'7%, consiguieron firmar un **acuerdo de paz total o parcial (31'4%)**³ o están en una fase de resolución final (5 casos, esto es, el 9'3%), pero en 9 de ellos, la firma de un acuerdo no ha implicado el final de las hostilidades, por lo que el conflicto aún no se ha resuelto del todo y hay que seguir negociando algunos temas. En 12 casos (22'2%) el conflicto no se ha resuelto definitivamente pero tiene posibilidades de conseguirlo. En los otros 15 casos (27'8%), finalmente, no se ha resuelto nada importante o simplemente no existen negociaciones, por lo que los conflictos permanecen activos. En todo caso, estamos hablando, por tanto, de que **sólo un 24% de los mencionados conflictos han acabado con un acuerdo de paz de una cierta consistencia y perspectivas de futuro**, lo que indica la dificultad de llevar a buen puerto estos tipos de procesos. En otros 5 casos de los 54 citados, el conflicto terminó por la victoria militar de una de las partes, lo que significa que menos del 10% de los conflictos acaban de esta forma; en otras palabras, **la gran mayoría de los conflictos sólo se resuelven por medio de negociaciones, no de la victoria militar, y abriendo algún tipo de proceso que lleve a la firma de un acuerdo final.**

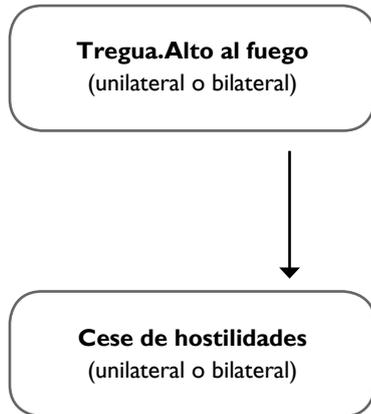
Los conflictos de los años noventa y su resolución		
Países	Período	Resolución
Afganistán	89-...	No resuelto
Angola – FLEC	75-...	En fase de resolución
Angola - UNITA	75-02	Acuerdo de paz
Argelia	91-...	No resuelto definitivamente
Armenia-Azerbaiján	91-...	No resuelto
Bosnia	92-95	Paz impuesta
Burundi	97-00	Acuerdo de paz con reparto del poder político
Burundi – FNL	79-06	En fase de resolución
Colombia – AUC	80's-06	No resuelto definitivamente
Colombia - ELN	64-...	No resuelto
Colombia - FARC	64-...	No resuelto
Congo (Ninjas)	98-03	No resuelto definitivamente
Congo, RD (diálogo interc.)	97-03	Acuerdo de paz imperfecto
Congo, RD (Kivu e Ituri)	96-06	No resuelto definitivamente
Croacia	92-95	Acuerdo de paz imperfecto
Chad - MDJT	99-02	No resuelto definitivamente
Chechenia	94-...	No resuelto

³ Este porcentaje coincide con el anteriormente señalado por la Universidad de Uppsala para el período 1989-2005 (32%)

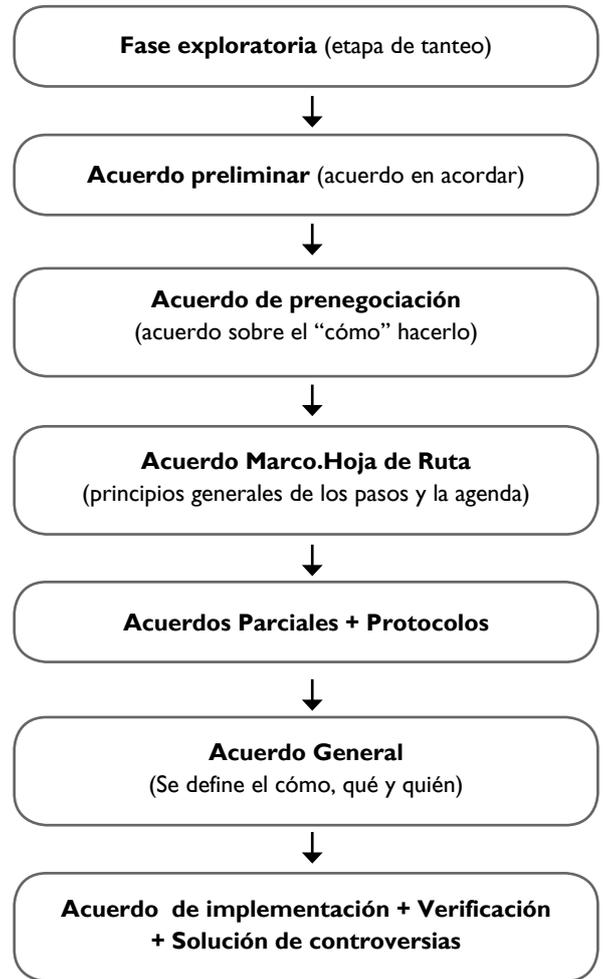
El Salvador	80-91	Acuerdo de paz
Etiopía (OLF)	74-...	No resuelto
Etiopía-Eritrea	98-00	No resuelto definitivamente
Filipinas – MILF	78-...	En fase de resolución
Filipinas – NPA	69-...	No resuelto
Georgia (Abjasia)	93-...	No resuelto
Guatemala - URNG	82-94	Acuerdo de paz
Guinea-Bissau	98-99	Acuerdo de paz
India (Assam) – ULFA	89-...	No resuelto
India (Assam) - NDFB	92-...	En fase de resolución
India (Punjab)	81-93	Victoria militar
India-Pakistán (Cachemira)	90-...	No resuelto definitivamente
Indonesia (Aceh)	76-05	Acuerdo de paz
Indonesia (Timor Este)	75-99	Acuerdo de paz
Irak-Kuwait	91	Victoria militar de una coalición de fuerzas
Irak (Kurdistán)	91-...	No resuelto definitivamente
Irlanda Norte – IRA	69-05	Acuerdo de paz
Israel-Palestina	64-...	No resuelto
Kosovo	98-99	No resuelto definitivamente
Líbano	89-90	Acuerdo de paz
Liberia	89-96	Acuerdo de paz impuesto e imperfecto
Mozambique- RENAMO	77-92	Acuerdo de paz
Myanmar – KNU	48-...	No resuelto
Myanmar – Shan	59-...	No resuelto
Nepal - CPN	96-06	En fase de resolución
Perú – Sendero Luminoso	70-99	Victoria militar de las FFAA
Ruanda - FPR	94	Victoria militar del FPR
Sahara Occidental	75-...	No resuelto
Senegal (Casamance)	82-...	No resuelto definitivamente
Sierra Leone	91-00	Acuerdo de paz
Somalia	89-...	No resuelto
Sri Lanka - LTTE	72-...	No resuelto
Sudáfrica	61-93	Acuerdo de paz
Sudán - SPLA	83-05	No resuelto definitivamente
Tadyikistán	92-97	Acuerdo de paz
Turquía – PKK	74-...	No resuelto
Uganda – LRA	89-...	En fase de resolución
Yemen Norte-Sur	94	Victoria militar de Yemen del Norte

Fases habituales en los procesos de negociación

22



Los momentos del alto al fuego y el cese de hostilidades son variables, y forman parte del proceso de negociación



ANÁLISIS POR PAÍSES

ÁFRICA

a) África Occidental

CÔTE D'IVOIRE

Población: 18,2 millones
IDH: 164 (de 177)
Muertos por el conflicto: 2.000
Población desplazada: 500.000 (más 24.000 refugiados)
Actores armados: Forces Nouvelles (MPCI+MPIGO+MJP)
Milicias progubernamentales (Jeunes Patriotes)
Facilitaciones: Sudáfrica, Grupo de Trabajo Internacional (UA, ECOWAS, UE, Francia y EEUU), Gabón, Burkina Faso, Togo.

Contexto del conflicto

El partido PDCI gobernó el país desde que se independizó de Francia en 1960 hasta el golpe de Estado de diciembre de 1999, cuando el general R. Guei acabó con el Gobierno de H. K. Bédié, estableciendo un Gobierno de transición durante el que se produjeron violaciones sistemáticas de los derechos humanos. En las elecciones presidenciales del 2000 resultó ganador L. Gbagbo. La crisis actual empezó en septiembre del 2002, con una sublevación militar y con ataques simultáneos a las dos principales ciudades del país como protesta por la previsión de desmovilización de los soldados

reclutados durante el régimen militar del general Guei, y con el trasfondo de una lucha por el poder político. En pocas semanas aparecieron tres grupos armados (**MPCI, MPIGO y MJP**), que más tarde se unirían bajo la denominación de **Forces Nouvelles (FN)**, y que reclamaban la dimisión del Presidente, la celebración de elecciones y una reforma constitucional que permitiera que los extranjeros (30% de la población, procedentes de Nigeria y Burkina Faso, principalmente) pudieran presentarse a las elecciones. Desde entonces, el país se encuentra dividido en dos partes separadas por una franja de interposición con efectivos de una misión de la ONU (**UNOCI**). Por otra parte, hay tensiones en el sudoeste del país debido a la propiedad de la tierra. Estos conflictos enfrentan a pueblos indígenas y campesinos de otros países vecinos, y en los últimos años han provocado desplazamientos de población. Côte d'Ivoire es el principal productor de cacao del mundo.

Antecedentes del proceso de paz

Días después de la sublevación de septiembre del 2002, Gabón hizo una llamada para iniciar un diálogo entre las partes enfrentadas, y la organización africana ECOWAS organizó una cumbre en Ghana. En octubre, el Gobierno aceptó el plan de paz propuesto por ECOWAS y el inicio de un alto al fuego y, poco después, se iniciaron conversaciones de paz en Togo con la mediación del Presidente de este país, que iría presentando propuestas a lo largo de dos meses. Paralelamente, grupos de la sociedad civil iniciaron una campaña para sensibilizar a la sociedad y prevenir nuevos conflictos étnicos y religiosos. ECOWAS, por su parte, propuso establecer una fuerza de mantenimiento de la paz que debería sustituir a las fuerzas militares francesas desplegadas en el país.

En enero del 2003, Francia convocó una cumbre de conciliación en París entre el Gobierno, el MPCI, el MPIGO y el MJP. En el borrador de los **Acuerdos de Linas-Marcoussis** figuraba el desarme, el establecimiento de una Comisión Nacional de DDR y la formación de un Gobierno de unidad nacional, aunque las FFAA y la mayoría de los partidos políticos se mostraban disconformes con el plan. También se formó un Comité de Seguimiento de los Acuerdos. A raíz de este acuerdo, se aumentó la presencia de las tropas francesas que supervisaban el alto al fuego hasta 4.000 efectivos. A pesar del acuerdo y la posterior creación de un Gobierno de Unidad Nacional, siguieron las divergencias sobre el reparto de algunas carteras ministeriales, lo que provocó varias dimisiones en el seno del Gobierno y una continua inestabilidad política. En mayo del 2003, la ONU creó la MINUCI, con el mandado de facilitar la aplicación de los Acuerdos de Linas-Marcoussis. Un mes después, se acordó la desmovilización del MPCI y, en julio del 2003, se declaró oficialmente el fin del conflicto, y el Parlamento decretó una amnistía para todos los miembros de las Forces

Nouvelles (FN). No obstante, la inestabilidad prosiguió a lo largo de todo el año, lo que motivó la celebración de varias reuniones regionales para intentar desbloquear el proceso de paz, amenazado también por la intensa actividad de las milicias progubernamentales.

A finales de febrero del 2004, el Consejo de Seguridad aprobó la Resolución 1528, que creaba la Operación de Naciones Unidas en Côte d'Ivoire (UNOCI), con el mandato de observar el alto al fuego de los grupos armados, garantizar la implementación de un programa de Desarme, Desmovilización y Reintegración (DDR) y apoyar el desarrollo del proceso de paz. Durante todo el año 2004, no obstante, la situación en el país estuvo impregnada de inestabilidad, a pesar de que, en agosto, se firmaron en Ghana los **Acuerdos de Accra III** para llevar a cabo reformas políticas, y un nuevo calendario de desarme y desmovilización. A finales de año, y gracias a la mediación de Sudáfrica, se consiguió un acuerdo para acelerar el proceso de paz, reactivar el retrasado programa de desarme y activar las funciones del Gobierno de Transición Nacional. El Parlamento también aprobó la naturalización de 700.000 personas, lo que permitió que el principal líder de la oposición A. Outtara pudiera presentarse a las elecciones.

Respecto a los acontecimientos sucedidos en 2005, cabe destacar las cumbres en Pretoria, el papel de la Unión Africana (UA) y, posteriormente, del ECOWAS, así como el rol de facilitador del Presidente sudafricano T. Mbeki, y cómo éste fue quedando desacreditado por el conjunto de los actores armados. Por otra parte, el retorno del líder de la oposición, A. Outtara, fue un factor que abrió incertidumbres de cara al futuro proceso de paz. Durante el primer trimestre de 2005, siguió dominando la inestabilidad y la desconfianza entre las FN y el Presidente del Gobierno. Los grupos armados que integran esta fuerza acusaron al Gobierno de L. Gbagbo de no cumplir los acuerdos que llevaron a la construcción de un Gobierno de Unidad y Reconciliación Nacional, y se opusieron a celebrar un plebiscito sobre la reforma de la Carta Magna y a la participación electoral de personas inmigrantes, que permitiría al líder de la oposición presentarse a las elecciones. La controversia entre estos grupos y el Gobierno estaba mediada por Sudáfrica, bajo mandato de la UA, con el objetivo de que los miembros de las FN que fueron designados ministros regresaran al Gobierno de transición. En febrero, además, se produjeron enfrentamientos con miembros de milicias progubernamentales que provocaron una reacción hostil de la UNOCI, y en unos momentos en que las FN se habían hecho fuertes en el norte del país, creando instituciones propias y distanciándose de los proyectos de desmovilización y de desarme.

Después de varios meses de tensiones, en abril se firmó en Pretoria (Sudáfrica) un inmediato alto al fuego entre el Gobierno y los tres grupos armados de oposición agrupados en la coalición FN, después de unas negociaciones facilitadas por el mandatario sudafricano T. Mbeki. Este acuerdo contemplaba también el desarme y desmantelamiento de las milicias progubernamentales y de las FN. Éste fue el tercer acuerdo firmado entre las partes desde el 2002, y permitió que dos de los nueve ministros de la coalición retornaran al Gobierno, que se hablara de impulsar, bajo la supervisión de la misión de mantenimiento de la paz de la ONU (UNOCI), el programa de desarme, desmovilización y inserción de los combatientes y de una parte de las FFAA, que había quedado aplazado, y permitir que en las siguientes elecciones presidenciales pudiera presentarse uno de los principales líderes de la oposición.

El proceso de paz, no obstante, se enturbió a principios de junio de 2005, debido a unos enfrentamientos entre distintas comunidades, por la amenaza de la oposición de no presentarse a las elecciones si no podían participar en su preparación, por las reticencias de las FN a desarmarse y por las acusaciones de este grupo contra el Presidente, al considerar que éste estaría preparando la reanudación de los ataques al norte del país. A finales de junio empezó en Pretoria una segunda fase de las negociaciones, en la que las partes acordaron el inicio definitivo del proceso de desarme de las milicias progubernamentales a partir del 20 de agosto. El acuerdo también preveía la aprobación, por parte del parlamento, de siete leyes propuestas por el equipo mediador. La ONU previó incrementar la presencia de tropas internacionales de pacificación hasta llegar a unos 10.000 efectivos.

En el tercer trimestre del año, la situación general se deterioró notablemente después de los continuos retrasos en el inicio del proceso de desmovilización de las FN (tanto por motivaciones

políticas como por falta de fondos), el rechazo de este grupo a la mediación llevada a cabo por Sudáfrica (y que deseaba fuera sustituida por ECOWAS y la UA), así como por la falta de colaboración de líderes y partidos políticos en la constitución de la comisión electoral, lo que impidió realizar las elecciones en la fecha prevista. El Presidente L. Gbagbo, además, no aceptó que el proceso de paz estuviera en manos de ECOWAS, al considerar que algunos de los países miembros habían estado involucrados en la rebelión iniciada en septiembre del 2002. El equipo mediador sudafricano amenazó también con exigir al Consejo de Seguridad de la ONU la imposición de sanciones a aquellas partes que trataran de bloquear el proceso de paz. Ante esta situación, a finales de septiembre la UA exploró la posibilidad de convocar una cumbre de jefes de estado para abordar, de forma exclusiva, la situación del país.

En los últimos meses del año, el Consejo de Seguridad de la ONU apoyó el plan de la UA a fin de permitir que el Presidente permaneciera un año más en el cargo, mientras se preparaban las condiciones para celebrar elecciones. En noviembre, el Grupo de Trabajo Internacional, creado para impulsar el proceso de paz y formado por la UA, ECOWAS, la UE, Francia y EEUU, entre otros, se reunió para establecer un calendario electoral y decidió el nombramiento de un nuevo Primer Ministro. Finalmente, en diciembre los mediadores africanos nombraron a Ch. Konan Banny, hasta entonces gobernador del Banco Central de África Occidental, como nuevo Primer Ministro interino del país, con la difícil tarea de desarmar a todos los grupos antes del plazo de un año.

El proceso de paz en 2006

El difícil proceso de paz se vio complicado a principios de año por los ataques de las milicias progubernamentales “Jóvenes patriotas” contra las sedes de Naciones Unidas, el despliegue de la UNMIL en la frontera de Liberia, las amenazas de otra milicia progubernamental (Greater West Liberation Front), el cuestionamiento de la labor de pacificación efectuada por la UNOCI durante los últimos tres años y las críticas de algunos sectores sobre el Grupo de Trabajo Internacional que intentaba mediar en el conflicto, al que acusaban de ser un instrumento de Francia, la antigua potencia colonial. A principios de marzo, sin embargo, los cinco principales actores del conflicto celebraron una primera e histórica reunión en la que se comprometieron públicamente a impulsar el deteriorado proceso de paz, y cumplir con las resoluciones del Consejo de Seguridad. A mediados de marzo se celebró un Consejo de Ministros con la participación del líder de las FN, después de un año de ruptura del proceso de paz. La Comisión Europea, por su parte, se comprometió a destinar 33'2 millones de euros para un programa que permitía conceder la ciudadanía ivoriense o permisos de residencia a cerca de la quinta parte de la población del país que no poseía documentos de identidad, y que por ello no podían participar en las elecciones presidenciales.

Después de que a finales de marzo, representantes del Gobierno y de las FN realizaran una primera ronda de conversaciones, ambas partes acordaron el desarme de unos 42.000 efectivos de dichas fuerzas, 5.000 de las FFAA y unos 12.000 miembros de la milicia del Presidente L. Gbagbo. El desarme, que debía ser paralelo al proceso de identificación de los votantes que podrían participar en las elecciones previstas para finales de octubre, sufrió sin embargo varios retrasos a lo largo del trimestre, aunque finalmente se logró un nuevo acuerdo para iniciar el programa de DDR a partir del 15 de junio. Como medida para preparar dicho proceso de desarme, tanto las FFAA como los grupos armados de oposición decidieron retirar sus efectivos situados en las primeras líneas y proceder a su reagrupamiento. El portavoz de las FN aseguró que la ley de amnistía adoptada tras la firma de los acuerdos de paz no cubría las violaciones de derechos humanos ni los delitos económicos, y que sólo cubriría el delito de insurrección armada. En abril, la UE prometió conceder cerca de 100 millones de euros para el restablecimiento de la paz.

Durante el tercer trimestre, el proceso de paz permaneció de nuevo en crisis. El Secretario General de la ONU, K. Annan, se reunió en Côte d'Ivoire con el Presidente, L. Gbagbo, y sus homólogos nigeriano y sudafricano, para intentar apoyar el avance del proceso de paz en curso. Como fruto de estas conversaciones, el Presidente ivoriense y el Jefe de las FN, fijaron por enésima vez una

nueva fecha para el desarme de los grupos armados. Las milicias progubernamentales, sin embargo, se negaron a que los miembros de las FN mantuvieran su rango una vez se desmilitarizaran, y el programa de desarme que estas milicias habían iniciado tímidamente tuvo que ser suspendido en agosto por la baja cantidad de armas entregadas (89 por los 937 combatientes desmovilizados). El líder las FN, G. Soro, anunció además la suspensión de su participación en las negociaciones para el desarme, en señal de protesta por el cambio de reglas establecido en el proyecto de identificación censal. Ante esta situación, a principios de septiembre los actores clave de la crisis ivoriense se reunieron en Yamoussoukro, con la finalidad de hacer un balance sobre el proceso de paz y resolver sus diferencias respecto a asuntos relevantes, como la asignación de documentos de identidad y nacionalidad, o el proceso de desarme. La reunión terminó sin ningún tipo de avance. Ante esta situación, L. Gbagbo no asistió a mediados de septiembre a la reunión fijada por la ONU en Nueva York para analizar la situación del país. En octubre, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó por unanimidad la extensión del mandato del Primer Ministro, C.K. Banny, y del Presidente, L. Gbagbo, por un año, dotando de mayores poderes al Primer Ministro. Las Forces Nouvelles, sin embargo, indicaron que no aceptarían ningún Gobierno transitorio con el mismo Presidente. En noviembre, **el Presidente de Congo y actual Presidente en ejercicio de la UA, D. Sassou Nguesso, fue elegido por el Consejo de Paz y Seguridad de este organismo como nuevo mediador para el conflicto de Côte d'Ivoire**, mientras el representante de la UA en territorio ivoriense, adquiriría el título de representante especial de mediación. A finales del año, el grupo internacional de trabajo (IWG) para la resolución del conflicto en Côte d'Ivoire manifestó su descontento frente a la falta de avances en el proceso de paz del país. Tras la publicación de este nuevo informe del IWG, el Presidente ivoriense anunció que informaría al Consejo de Naciones Unidas sobre la gravedad de las afirmaciones realizadas por el Grupo, considerándolas contrarias al respeto de la soberanía de todo país y por lo tanto contrarias a la Carta de Naciones Unidas. **En diciembre, el Presidente, L. Gbagbo, presentó una propuesta para desbloquear el proceso de paz y hacer posible que las elecciones se celebraran en el mes de julio.** El Presidente propuso realizar negociaciones directas en el mes de enero, finalizar con la “zona de confianza” o “zona colchón” que divide al país en dos partes (aspecto que fue rechazado a los pocos días por las FN), desarrollar un programa de empleo para los jóvenes combatientes y personas desplazadas, y conceder una amnistía para los miembros de las FN. Antes de terminar el año, además, los militares marfileños y los dirigentes de las FN mantuvieron un encuentro directo para llevar a cabo el plan de desarme. Las FN respondieron a la propuesta reafirmando que cualquier negociación deberá basarse en la resolución 1721 del Consejo de Seguridad, aprobada en noviembre. **El Presidente de Côte d'Ivoire, finalmente, pidió ayuda al Presidente de Burkina Fasso para que mediara en las próximas negociaciones con las FN.**

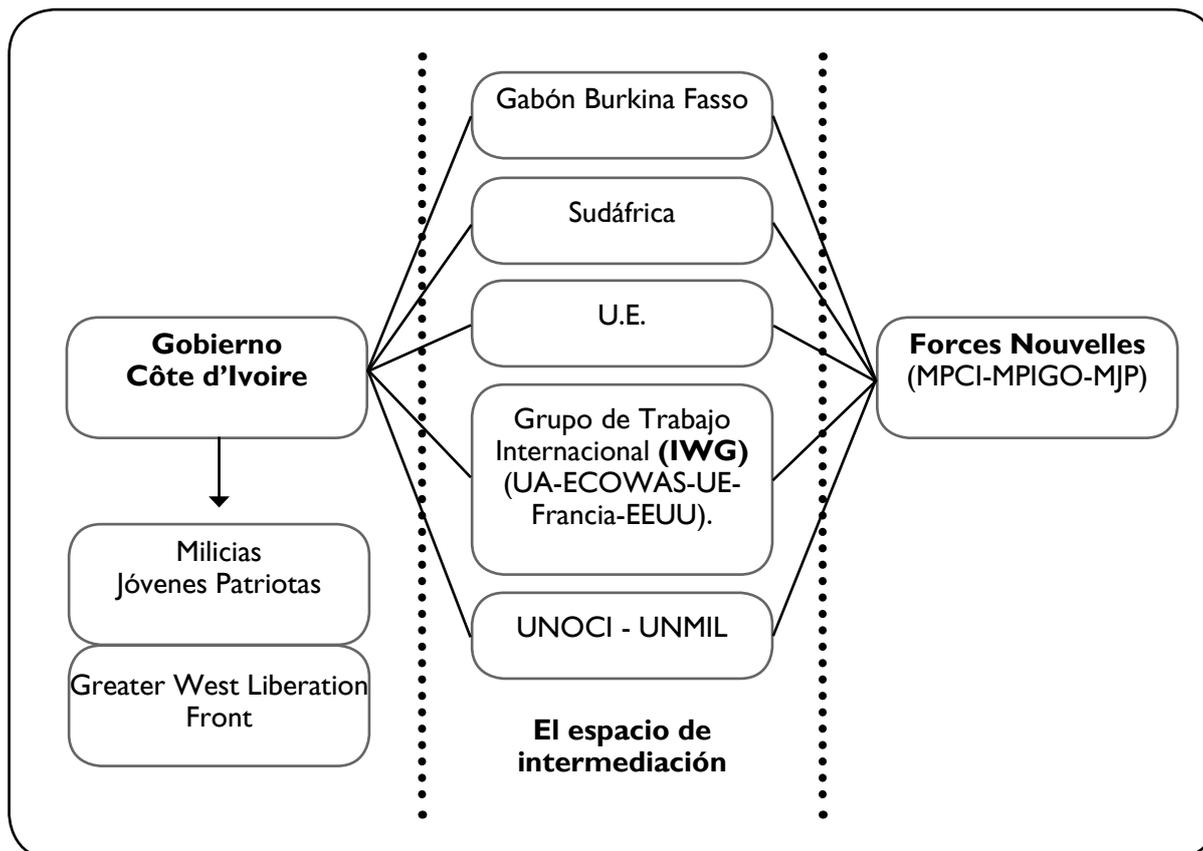
Hechos más significativos del año

- Retrasos en el desarme de las milicias paramilitares y el resto de grupos armados.
- Cuestionamiento de las instituciones mediadoras.
- Importante compromiso financiera de la UE.
- Ampliación de los mandatos del Presidente y del Primer Ministro.
- Rechazo de las *Forces Nouvelles* al actual Presidente.
- El Presidente del Congo fue elegido como nuevo mediador.
- Rechazo del Presidente a las conclusiones del Grupo Internacional de Trabajo.
- En diciembre, el Presidente, L. Gbagbo, presentó una propuesta para desbloquear el proceso de paz y hacer posible que las elecciones se celebraran en el mes de julio.
- El Presidente de Côte d'Ivoire pidió ayuda al Presidente de Burkina Fasso para que mediara en las próximas negociaciones con las FN.

Webs de interés

- Afrik Com (www.afrik.com/cote_d_ivoire)
- East Africa Network for Peacebuilding (www.wanep.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Unión Africana (www.africa-union.org)
- USIP (www.usip.org)

Principales actores del proceso.



NIGERIA (Delta del Níger)

30

Población: 11 millones (Delta del Níger)
IDH: 159 (de 177)
Muertos por el conflicto: 2.000
Población desplazada: entre 250.000 y 800.000, más 24.000 refugiados
Actores armados : milicias étnicas Ijaw y Itsekeri, MEND, NDPVF
Facilitaciones: Mathew Kukah (cura católico), International Centre for Reconciliation (ICR)

Contexto del conflicto

País afectado por continuos enfrentamientos entre las comunidades de la región del Delta del Níger (**Ijaw, Itsekeri, Urhobo, Ogoni**), y entre éstas y las compañías petrolíferas, especialmente la Royal/Dutch/Shell, así como la Chevron/Texaco, y la Total/Fina/ELF. La mayor parte del petróleo del país se produce en esta región, pero a pesar de ello es una de las regiones más pobres de Nigeria. Los EEUU dieron al Gobierno de Nigeria dos buques de guerra para proteger las costas

donde se produce el petróleo. Durante los últimos tres años se han producido unos 2.000 muertos en varios enfrentamientos en la región. El Movimiento por la Emancipación del Delta del Níger (**MEND**) busca la liberación del pueblo Ijaw. Esta comunidad cuenta, igualmente, con la milicia Níger Delta People's Volunteer Defence Force (**NDPVF**).

Los Ijaw son la comunidad más grande (entre 5 y 10 millones de personas), mientras que los Itsekeri son una minoría (centenares de miles). Los Urhobo viven especialmente en la ciudad de Warri, base principal de las empresas multinacionales del petróleo. En la región también viven medio millón de ogonis. La comunidad Ijaw cree que los Itsekeri reciben un trato de favor por parte del Gobierno central y de las empresas multinacionales, pero las disputas también podrían estar originadas en la lucha por el control del **comercio ilícito del crudo**, que es robado sistemáticamente. En los primeros años de la década de los 90, se formó el Movimiento por la Supervivencia del Pueblo Ogoni (**MOSOP**), liderado por Ken Saro Wiwa, que fue ejecutado en 1995.

Antecedentes del proceso de reconciliación

En agosto del 2003, las comunidades Ijaw e Itsekeri establecieron un **alto al fuego**, aunque siguieron produciéndose enfrentamientos de forma esporádica y ataques contra las compañías petrolíferas. El gobernador del Estado del Delta, J. Ibori, encabezó varias iniciativas diplomáticas para resolver la situación, y formó un Comité de Pacificación. En el segundo trimestre del 2004, los líderes de las milicias étnicas Ijaw e Itsekeri acordaron otro alto al fuego para intentar acabar con los seis años de enfrentamiento. En septiembre del mismo año, el Presidente del país, O. Obasanjo, se reunió en Abuja con el líder de la milicia NDPVF, Dokubo Asari, para iniciar un diálogo sobre la situación de violencia en la región, que, según algunas fuentes, había provocado unos 500 muertos en pocos meses. Posteriormente, se acordó iniciar un proceso de desarme, conceder mayor autonomía a la región y un incremento de los beneficios procedentes de la explotación petrolífera. En octubre, el NDPVF inició un proceso para entregar 3.000 armas a cambio de compensaciones económicas, pero quedó suspendido al reiniciarse los enfrentamientos con otras comunidades.

En 2005, la situación permaneció tensa durante todo el año, con el resultado de centenares de muertos. En el primer trimestre se realizó una conferencia, con la participación de más de 400 delegados, que se encargó de iniciar una reforma de la Constitución. Varias organizaciones de la sociedad pidieron que en esta conferencia se debatieran las relaciones entre los distintos grupos étnicos y religiosos del país. A finales del mes de mayo, el Gobierno designó al sacerdote católico nigeriano, **M. Kukah**, que había sido portavoz de la Comisión de Investigación de las Violaciones de Derechos Humanos en Nigeria (Oputa Panel), como mediador independiente para facilitar negociaciones entre la empresa transnacional Royal/Dutch/Shell y el grupo activista Movimiento para la Supervivencia del Pueblo Ogoni (MOSOP) y otros líderes ogoni, con la asistencia del International Centre for Reconciliation (ICR) de la Coventry Cathedral, del Reino Unido. A finales de año, el Gobierno ordenó el despliegue del ejército ante la fuerte escalada de la tensión en la zona.

El proceso de reconciliación en 2006

En el mes de mayo algunas fuentes informaron que el Movimiento para la Emancipación del Delta del Níger (MEND) habría declarado su intención de iniciar una tregua de tres meses y entablar conversaciones con el Gobierno. El vicesecretario del Consejo de Juventud de la comunidad Ijaw, que firmaba este comunicado, dijo que el grupo estaba preparado para dejar las armas y dar una oportunidad al Gobierno federal para que comenzara un programa de desarrollo en la región. Sin embargo, este comunicado contrastaba con las amenazas realizadas por el MEND, pocos días después, a los gobernadores federales de la región que estaban respaldando la extensión del tercer mandato de O. Obasanjo como Presidente del país. El MEND consideró que estos gobernadores estaban traicionando a su pueblo, yendo en contra de los intereses regionales. El grupo armado de oposición informó que reiniciaría sus ataques a las instalaciones petroleras en la zona. El Movimiento por la Supervivencia del Pueblo Ogoni (MOSOP), se mostró también abierto a reiniciar conversaciones. Con todo, la producción petrolera nigeriana se vio reducida en un 25% debido a la actividad del MEND y otros grupos armados en la región del Delta. En el tercer trimestre del año, el MEND acusó a la policía de haber ejecutado extrajudicialmente a tres de sus miembros y amenazó con tomar represalias contra todo el cuerpo policial en el Estado de River. A finales de julio, el Presidente nigeriano, O. Obasanjo, presentó en la Comisión para el Desarrollo del Delta Níger un nuevo informe del PNUD sobre el desarrollo humano en la región. En el documento se hacía referencia a la situación de las comunidades que habitan los nueve estados que componen la subregión nigeriana, poniendo el acento en siete puntos que conforman una agenda para el desarrollo:

- promover la paz como la fuente del desarrollo.
- lograr una gobernanza local efectiva y que responda a las necesidades de su pueblo
- mejora y diversificación de la economía
- inclusión social y mejora del acceso a servicios
- sostenibilidad medioambiental y conservación de los medios de vida de las comunidades
- actuación integral sobre el VIH/SIDA
- y construcción de asociaciones duraderas para el avance del desarrollo humano.

Con todo, a finales de agosto, miembros de las FFAA nigerianas incendiaron las casas de los barrios marginales de Port Harcourt, ciudad de la región del Delta del Níger, alegando que la población estaba escondiendo a militantes del MEND. En octubre, el Presidente del Congreso Nacional Ijaw (INC), K. Okoko, coalición moderada que representa al principal grupo étnico de la región, urgio al Gobierno Federal a que adoptase un compromiso total para la transformación del Delta del Níger, ante la falta de una verdadera distribución federal del poder y la riqueza del país. En noviembre, las comunidades Ijaw del estado del Delta firmaron un acuerdo con las compañías petroleras presentes en la zona, que les permitió reanudar sus operaciones, pero en diciembre el MEND perpetró nuevos atentados contra ellas. Al finalizar el año, el MEND envió un comunicado en el que aseguró que mantendría secuestrados a los cuatro trabajadores de la petrolera Agip hasta el año siguiente mientras el Gobierno no se comprometiera a liberar a dos de sus militantes: el ex Gobernador del estado de Bayelsa, D. Alamiyueseigha, y el líder de su movimiento M. A. Dokubo, ambos encarcelados y a la espera de juicio. Igualmente denunciaron que el Gobierno mentía cuando aseguraba que estaba manteniendo conversaciones con miembros del MEND con el fin de negociar un acuerdo de paz para la región.

Hechos más significativos del año

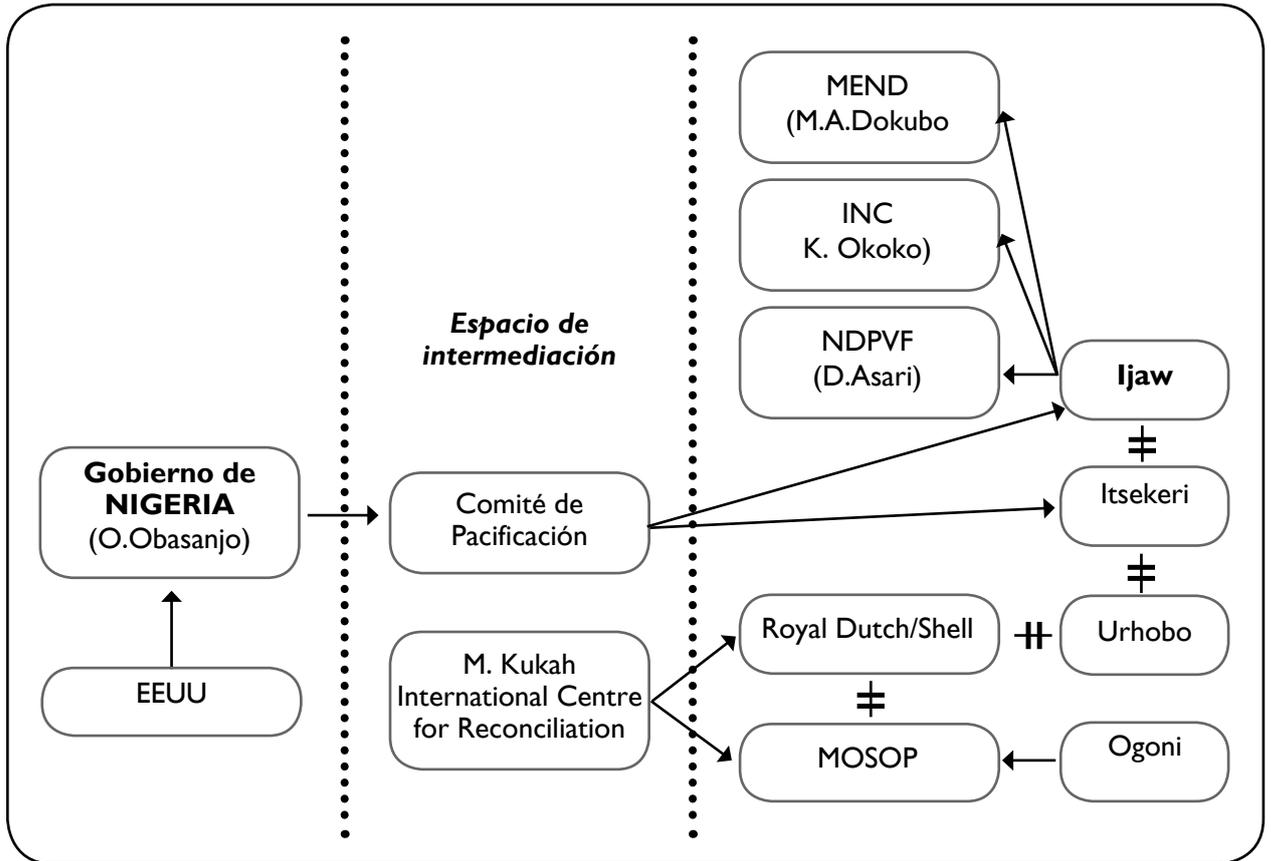
- Falsas expectativas de tregua y de inicio de conversaciones
- Nuevo informe del PNUD con importantes recomendaciones
- Continuó la falta de distribución federal del poder político y de los recursos naturales

Páginas Web

- ICG (www.crisisgroup.org)
- ICR (www.coventrycathedral.org.uk/ogonireconciliation.pdf)
- The Guardian (www.nrguardiannews.com)
- This Day (www.thisdayonline.com)

32

Principales actores del proceso.



SENEGAL (Casamance)

Población: Senegal (11 millones), Casamance (3'5 millones)
IDH Senegal: 156 (de 177)
Muertos por el conflicto: 3.000
Actores armados: MFDC (Atika)
Facilitaciones: P. Goudiaby Atepa, M. Jacques Diop, Iglesia

Contexto del conflicto

Descubierta en 1445, Casamance (32.350 km²) fue la primera colonia portuguesa, hasta que en 1908 fue transferida al control francés como parte de la entonces Federación de Malí, y hasta la independencia de Senegal en 1960. Desde 1982, el **MFDC** (Movimiento de las Fuerzas Democráticas de Casamance) lleva a cabo una rebelión armada a través de su ala militar **Atika**, para lograr la independencia de la región de Casamance, en el

sur del país, virtualmente separada del resto del país por Gambia y único lugar del Senegal donde queda una zona de selva tropical con grandes árboles, ríos y naturaleza salvaje. Con 3'5 millones de habitantes, Casamance es uno de los centros turísticos más importantes de Senegal, por lo que en algunos momentos el turismo ha sido objetivo de las acciones del MFDC. El subsuelo de esta región es **rico en petróleo off shore**. Es también una zona muy rica en arroz. La rebelión está dirigida por gente que en buena parte es de la etnia Diola, minoritaria frente a la Wolof que ostenta el Gobierno. Los Diola también están presentes en Guinea Bissau y Gambia, lo que explica los apoyos que obtienen desde estos dos países, según la coyuntura y la conformación de las disidencias en el seno del MFDC. Los Diola, pueblo de agricultores, fundaron un reino que se llamaba Gabu en los inicios del siglo XVIII. Se sienten marginados económica y políticamente por el poder central, que desprecia a las otras minorías y viven de manera conflictiva la colonización de la gente procedente del norte del país. Las principales lenguas de Casamance son el diola y el creole portugués. EEUU y Francia apoyan a Dakar para derrotar al MFDC. El conflicto se ha regionalizado y afecta a Guinea-Bissau y Gambia, provocando el éxodo de miles de personas. El MFDC recibió apoyos de Guinea-Bissau hasta el año 2000, y según algunas fuentes en parte se financia con el tráfico de cannabis, por lo que ha sido acusada de ser una "narcoguerrilla". El líder histórico del MFDC es el abad **August Diamacaoune**, que en varias ocasiones (1992, 1995 y 1998) ha hecho propuestas de alto al fuego, pero las conversaciones de paz entre el MFDC y el Gobierno se pospusieron varias veces por numerosas razones (enfrentamientos, desacuerdo sobre el lugar o los facilitadores, etc.). La iglesia ha jugado un rol muy importante en esta región, que tiene unas estructuras socio-religiosas muy particulares. El conflicto ha provocado unos 3.000 muertos. El MFDC tiene representantes en Suiza, Portugal, Francia y Gambia.

Evolución del proceso de paz

En 1982, el MFDC inició una rebelión armada, y las autoridades senegalesas detuvieron a Diamacoune, líder del grupo. Casi una década después, en 1991, el Gobierno tomó una iniciativa de conciliación y liberó a muchos prisioneros. Se produjo un primer alto al fuego, acordado en Guinea-Bissau y firmado por Sidi Bajdi, entonces jefe del Estado Mayor del movimiento. Al salir de prisión, Diamacoune calificó de nulo el acuerdo, pero un año después propuso un nuevo alto al fuego. En aquel año, 1992, se produjo una primera escisión en el MFDC, entre el Frente Norte de Sidi Badji y el Frente Sur de Diamacoune. En 1995, Diamacoune propuso un nuevo alto al fuego, y el Gobierno creó una Comisión Nacional de Investigación para la Paz, dirigida por el antiguo Ministro de Exteriores, Assane Seck, que intentó llevar a cabo varios diálogos, que fracasaron por la exigencia de Diamacoune de hacerlos en Europa. En 1997, Diamacoune obtuvo la libertad, y al año siguiente propuso un nuevo alto al fuego. **En 1999 se produjo un encuentro histórico en la capital gambiana entre el Presidente del Senegal A. Diouf, y el abad Diamacoune, iniciándose el llamado "proceso de Banjul", que culminó con un alto al fuego.** En enero de 2000 se realizaron elecciones, resultando vencedor A. Wade, que cambió la estrategia de negociación, prescindiendo de la mediación gambiana y concediendo toda la responsabilidad a un equipo ministerial. También se produjeron elecciones en Guinea-Bissau, y el nuevo Presidente expulsó a los combatientes del MFDC. Poco después, se produjo una escalada de la tensión entre Senegal

y Guinea-Bissau. En noviembre, el Gobierno presentó un texto para retomar las negociaciones, pero sin éxito, debido a la tensión existente con Guinea-Bissau, la división interna en el MFDC, las masacres producidas por este grupo y las rivalidades entre los negociadores gubernamentales. En enero de 2001, el ejército de Guinea-Bissau mató a 30 miembros del MFDC. Dos meses después, este grupo llegó finalmente a un primer acuerdo de paz con el Gobierno senegalés, aunque Diamacoune reconoció que no tenía el control sobre algunos sectores disidentes. No obstante, se llegó a un acuerdo sobre la liberación de prisioneros, el retorno de los refugiados, el desminado, la libertad de movimientos de personas y bienes, así como la reintegración de combatientes. En mayo, sin embargo, se reanudaron los enfrentamientos, y Guinea-Bissau bombardeó posiciones del MFDC situadas en la frontera. En agosto, el MFDC acordó en Gambia reanudar las conversaciones de paz con el Gobierno, pero un sector del grupo rechazó el acuerdo. También se produjeron cambios en el liderazgo del MFDC: Diamacoune pasó a ser Presidente de honor, y Jean-Marie F. Biagui resultó elegido Secretario General del movimiento, aunque en noviembre, éste fue sustituido por Sidi Badji. Poco antes, en septiembre del mismo año, Diamacoune fue recibido en audiencia por el Presidente senegalés. En mayo de 2002 se produjeron nuevos enfrentamientos entre el MFDC y el Gobierno, y Gambia desplegó tropas en la frontera, después de que Senegal bombardeara por error una ciudad gambiana. En septiembre se produjo un encuentro entre responsables gubernamentales senegaleses y oficiales del MFDC, quienes sugirieron negociar en Guinea-Bissau con garantías para su seguridad. En mayo de 2003, tras un nuevo período de enfrentamientos, Diamacoune se reunió con el Presidente senegalés y se mostró dispuesto a rebajar sus demandas independentistas a cambio de una mayor inversión del Gobierno en Casamance. A los pocos días murió S. Badji, uno de los líderes del MFDC más reacios a la negociación. En septiembre de 2004 se produjo un nuevo cambio en la cúpula del MFDC, poniendo en evidencia las fuertes divisiones existentes en el grupo, y J.M. François Biagui (residente en Francia) fue elegido Presidente de la organización, representando a la facción más moderada del grupo, y siendo partidario de transformar el MFDC en un partido político capaz de presentarse a las elecciones de 2007. **A finales de diciembre de 2004, finalmente, el Gobierno y el MFDC firmaron en la localidad de Ziguinchor un Acuerdo General de Paz**, que ponía fin teórico a 22 años de conflicto. El acuerdo fue firmado por el Ministro del Interior y el fundador del MFDC, A. Diamacoune, y contemplaba el fin del uso de la violencia, una amnistía para los miembros del grupo y su integración voluntaria en las fuerzas de seguridad del país, el inicio de un proceso de desminado, el retorno de miles de personas desplazadas y refugiadas, y la reconstrucción de la región de Casamance. Se previó crear un Comité Mixto de supervisión del alto al fuego y la asistencia del CICR para la desmovilización de los combatientes. En febrero de 2005, se realizó en la ciudad senegalesa de Foundiougne un encuentro con gran parte de los actores del conflicto, incluidos los miembros del MFDC J.M.F. Biagui, A. Badji y el hermano del líder histórico, el abad Diamacoune. El Presidente del CRAES, M. Jacques Diop, obtuvo el compromiso de todos los participantes para participar en una nueva reunión que permitiera avanzar en la consolidación del proceso de paz. El segundo encuentro, sin embargo, no llegó a realizarse, y a pesar de la firma del acuerdo con el sector mayoritario del grupo, los sectores disidentes del MFDC, liderados por **Salif Sadio**, continuaron realizando operaciones militares, que permanecen hasta el presente. En una entrevista realizada en octubre de 2005, S. Sadio reclamó la independencia de Casamance, la salida de los senegaleses de la región, y la realización de negociaciones en Europa (preferiblemente en Francia, Portugal o Inglaterra, pero no en Gambia o Guinea-Bissau).

Es de destacar que en los últimos años varias organizaciones han actuado como facilitadoras en las diversas etapas del proceso de paz. Además de la Iglesia, que ha sido muy activa en apoyar el proceso durante el período 1992-2000, sobre todo desde la diócesis de Ziguinchor, que creó un **Comité para la Paz en Casamance**, (aunque con posterioridad el Estado ha reducido su margen de actuación), también han jugado un papel destacado como intermediarios en el conflicto el **Colectivo de Cuadros de Casamance**, presidido por el arquitecto Pierre Goudiaby Atepa, consejero del Presidente Wade, que en diciembre de 2005 participó en San Domingo (municipio de Guinea-Bissau fronterizo con Casamance) en una reunión del MFDC en la que asistió Diamacoune, pero no S. Sadio, y cuyo propósito era unificar a las diferentes corrientes del grupo para entrar

en un proceso de negociación. Este Comité ha realizado propuestas muy concretas para la recuperación socioeconómica de la zona. También es de señalar la actividad mediadora realizada por **Mbaye Jacques Diop**, Presidente del Consejo de la República para los Asuntos Económicos y Sociales (CRAES), que actúa como interlocutor del Presidente de la República en este tema, y es considerado como el facilitador oficial en el proceso.

El proceso de paz en 2006

En febrero, algunos medios africanos se hicieron eco de una supuesta decisión de líder militar del Frente Sur del MFDC, S. Sadio, de aceptar una negociación con el Gobierno, en contra de la opinión de otros líderes, como I. Magne Diéme y C. Atoute Badiate. Sin embargo, la realidad fue que en el mes de marzo se intensificaron los combates de la facción de S. Sadio en la frontera entre Senegal y Guinea-Bissau, lugar donde A. Sadio tiene sus campamentos, obligando a intervenir a las fuerzas militares de este último país. Ante el agravamiento de la situación, el Presidente de Gambia, Y. Jammeh, reafirmó su disponibilidad para consolidar el proceso de paz, con el apoyo de Presidente del CRAES, M. Jacques Diop. El logro de un acuerdo, sin embargo, se vio de nuevo dificultado por las constantes divisiones y los enfrentamientos entre las facciones del MFDC, especialmente entre S. Sadio (que controla el sur) y I. Magne Diéme, líder del Frente Norte y aliado con el mando militar C. Atoute Badiate, que finalmente acabó apoyando a las FFAA de Guinea-Bissau en su lucha contra S. Sadio, al que algunas fuentes acusaban de recibir apoyo económico del Gobierno de Côte d'Ivoire. En julio, incluso, varios medios senegaleses se hicieron eco de una noticia, no confirmada, según la cual S. Sadio habría viajado a Côte d'Ivoire (cuyo Presidente tiene malas relaciones con el de Senegal), utilizando un pasaporte diplomático de Gambia, aspecto negado por las autoridades de este país. Es de destacar igualmente que las autoridades gambianas detuvieron a I. Magne Diéme, lo que fue interpretado como un apoyo explícito al grupo de S. Sadio en su lucha contra los miembros del Frente Norte del MFDC. De hecho, y como muestra de la implicación regional del conflicto, cada vez que se producen combates en el norte de Casamance, la población que se refugia en Gambia recibe una propuesta para obtener la nacionalidad gambiana.

En otro orden de cosas, el Gobierno senegalés creó en agosto una célula de alerta y prevención de conflictos en la zona de Casamance, a través de la Agencia Nacional para el Relanzamiento de las Actividades Socioeconómicas en Casamance (ANRAC), financiada por el Banco Mundial, y que incluye un apoyo a la desmovilización y reinserción de miembros del MFDC. Además del Banco Mundial, que en 2004 concedió un crédito de 20 millones de dólares para la reconstrucción de Casamance, USAID ha invertido 15 millones de dólares para la estabilización de la zona, incluyendo actividades de reconciliación, diálogo y negociación, algunas de ellas en colaboración con las organizaciones PADCO y el *Karina Center for Peacebuilding*. En diciembre, prosiguieron los ataques en las carreteras y caminos de Casamance, y el Presidente senegalés, A. Wade, se reunió con un consejo de ancianos de Casamance, que cuenta con más de 100 miembros, a los que propuso actuar como mediadores en el conflicto, para lo que contarían con una financiación de 122.000 dólares y apoyo logístico. El portavoz del consejo, K. Aidara, afirmó que mantenían una comunicación continuada con los dirigentes de las diferentes facciones del MFDC y que todos se mostraban dispuestos a dejar las armas a cambio de un buen acuerdo de paz. Sin embargo, D. Diatta, miembro de una de las facciones del grupo de oposición y cercano al líder histórico Diamacoune, acusó a los miembros del consejo de oportunismo político y de engañar a la población de Casamance.

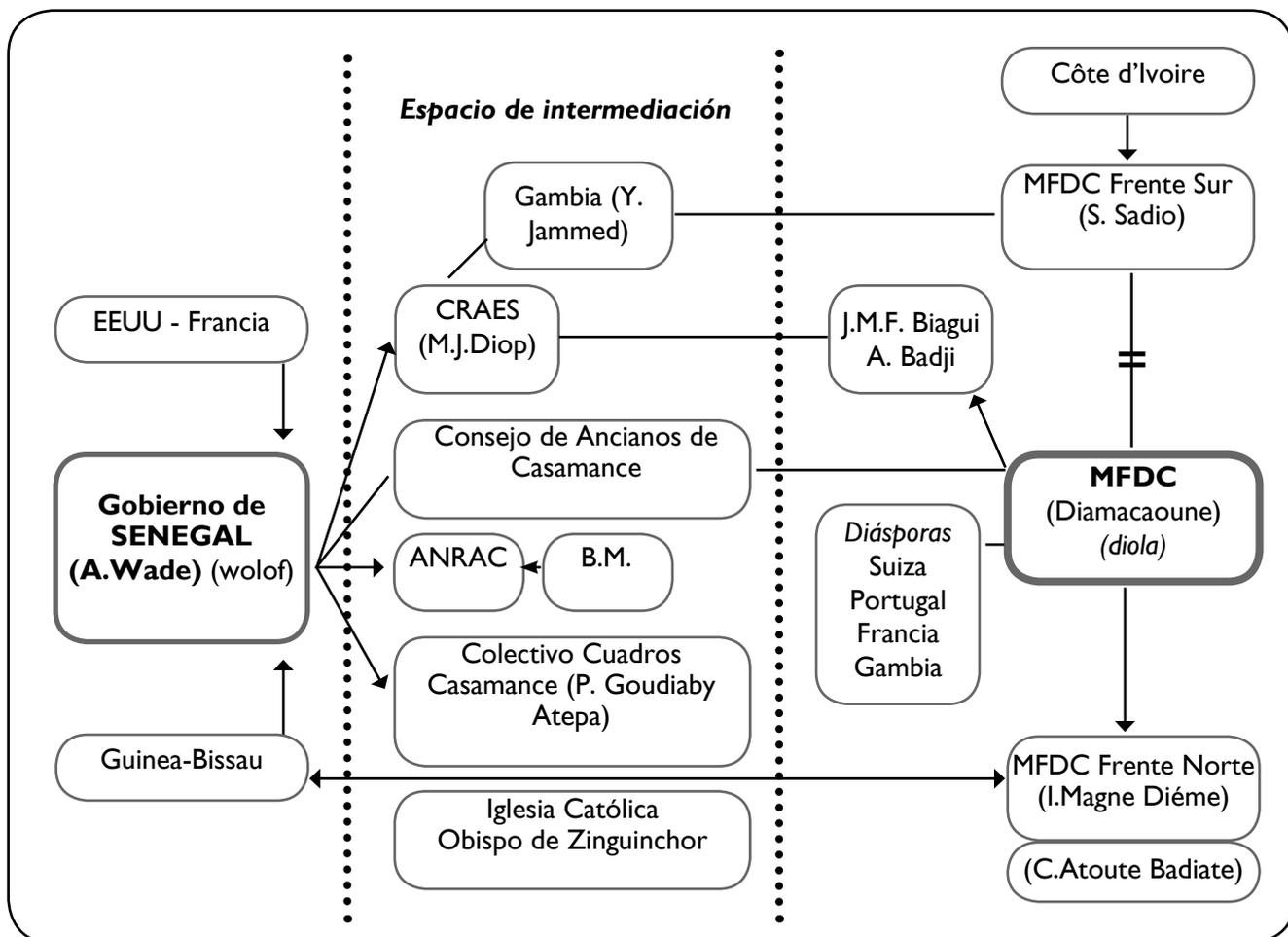
Hechos más destacados del año

- Combates entre las disidencias del MFDC
- Implicación regional del conflicto (Guinea-Bissau, Côte d'Ivoire y Gambia)
- El Consejo de Ancianos de casamance actuó de mediador

Webs de interés

- Africa Time (www.africatime.com/senegal)
- Afrol News (www.afrol.com)
- Banco Mundial (www-wds.worldbank.org/external)
- Karuna Center (www.karunacenter.org/documents/2004/Senegal/index.htm)
- Le Soleil (www.lesoleil.sn)
- PADCO (www.padco.aecom.com/MarketsAndServices/40/47/index.jsp)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Seneweb (www.seneweb.com)
- USAID (Dakar.usembassy.gov/www/haidsp2en.html)
- www.homeviewsenegal.sn/actualite_casamance.asp
- www.kassoumay.com/casamance/paix-casamance.html

Principales actores del proceso.



b) Cuerno de África

SOMALIA

Población: 8,2 millones de habitantes
IDH:
Muertos por el conflicto: centenares de miles
Actores armados actuales: ARPCT, SICS
Facilitaciones: IGAD, Kenya, Grupo de Contacto Internacional, Yemen, Libia, Liga Árabe

Contexto del conflicto

Somalia es un país con una homogeneidad étnica, lingüística y religiosa, pero dividido en cinco grandes divisiones de clanes que, a su vez, están divididas en subclanes. En 1969, el general S. Barre dio un golpe de Estado y estableció un régimen de dictadura que se prolongó hasta su derrocamiento en 1991, después de

tres años de conflicto armado interno. La coalición de grupos opositores que lo derrocó inició una lucha armada para conseguir el poder, lo que produjo una total destrucción del país y la muerte de centenares de miles de personas desde 1991. Esta situación animó a una intervención de los EEUU (Operación *Restore Hope*) y al establecimiento de una misión de las Naciones Unidas (UNOSOM) en 1992, que fracasó y salió del país tres años más tarde. A pesar de estos precedentes, en el 2002, el Secretario General de la ONU recomendó el establecimiento de una misión de mantenimiento de la paz, sobre la base de las propuestas de las comunidades y que estuviera centrada en las tareas de desarme y desmovilización. Algunas regiones del país se han autoindependizado o han acordado un cierto grado de autonomía (Somalilandia y Puntlandia).

Antecedentes del proceso de paz

En los últimos quince años, ha habido dieciséis intentos de negociaciones de paz para formar un Gobierno, a pesar de que todos los esfuerzos se vieron hipotecados por la situación de caos y desGobierno del país, así como por la proliferación de milicias y señores de la guerra que controlaban de facto gran parte del territorio. En el país, existen varias organizaciones civiles que han trabajado por la paz, destacando las redes de mujeres (Somali 6th Clan) y el trabajo de reconciliación de los elders (ancianos). Estas organizaciones han hecho numerosas y multitudinarias manifestaciones a lo largo de los últimos años.

En la primavera del 2000, el nuevo Presidente de Djibuti, y a la vez Presidente de la **IGAD** (organismo regional integrado por Sudán, Eritrea, Etiopía, Djibuti, Somalia, Kenya y Uganda), organizó, en su país, una conferencia de reconciliación, escogiendo una Asamblea Nacional de Transición, a pesar de la ausencia de numerosos jefes de clanes. En enero del 2001, se creó el Gobierno Nacional de Transición (GNT), que tampoco obtuvo el apoyo de todos los grupos y que sólo controlaba una parte del país y de la capital. A finales de aquel año tuvo lugar en Kenya, una ronda de conversaciones entre el GNT y las facciones que se oponían, y llegaron a un primer acuerdo. A finales del 2002, finalmente se celebraron, en Eldoret (Kenya), unas rondas de conversaciones de paz bajo los auspicios de la IGAD, llegando a un acuerdo de cese de hostilidades e iniciando un proceso de negociación sobre diferentes temas. En mayo del 2003, una misión de investigación integrada por la IGAD, la Unión Africana, la Liga Árabe y delegados somalíes visitaron ciudades del país con la intención de planificar la desmovilización de las milicias y la recolección de armamento.

Durante el año 2004, el proceso de paz experimentó algunos avances: se estableció el Parlamento Federal de Transición, que eligió como nuevo Presidente del país a A. Yusuf Ahmed (hasta entonces líder de la autoproclamada región autónoma de Puntlandia). Éste, a su vez, nombró un nuevo Primer Ministro, que se encargó de formar un nuevo Gobierno para el país, en el que participaban los principales señores de la guerra de Somalia. En el año 2005, tanto el proceso de paz como la puesta en marcha de las instituciones del Gobierno Federal de Transición (GFT), quedaron estancados debido a la división del GFT entre los partidarios de localizarlo en la ciudad de Jowhar y los partidarios de hacerlo en la capital, Mogadiscio. Al empezar el año, a estos problemas se añadieron algunas dificultades vinculadas a los países que integraban la fuerza de mantenimiento de la

paz de la Unión Africana (UA), siendo especialmente rechazada la posible presencia de tropas etíopes y de otros países de la región. Varios señores de la guerra somalíes se opusieron al despliegue de esta misión, asegurando que sus propios grupos armados podían garantizar la seguridad del GFT. En el segundo trimestre, el proceso de paz siguió pendiente del logro de un entorno de seguridad suficiente para que el conjunto del GFT pudiera instalarse definitivamente en el país, ya fuera en la capital o en otras ciudades. Mientras se negociaban estas condiciones de seguridad, se iba preparando el contingente africano de países de la IGAD que conformarían la misión de mantenimiento de la paz de la UA. La Liga Árabe se comprometió a aportar un contingente militar. Esta misión tuvo que sortear numerosos obstáculos, debido a limitaciones legales, a las divisiones en el seno del GFT respecto al mandato y a la composición de la misión, a la falta de fondos y a la inseguridad en el país. No obstante, tres de los principales señores de la guerra de la capital acordaron formar una fuerza conjunta para restaurar la seguridad en la ciudad, iniciando un primer proceso de entrega de armas y de concentración de sus milicias.

En mayo de 2005, el Secretario General de la ONU nombró al antiguo Primer Ministro guineano F. Lonseny Fall como su Representante Especial para Somalia y, a mediados de junio, el GFT inició su traslado desde Nairobi a la ciudad somalí de Jowhar. El Gobierno, además, nombró a sus dos primeros embajadores (en Naciones Unidas y China), aprobó su primer presupuesto (por un importe de 229 millones de euros) y empezó unas conferencias de reconciliación en cada uno de los 93 distritos de Somalia. El viceministro de Defensa anunció el restablecimiento de las FFAA en el país. Durante el tercer trimestre del año, algunos señores de la guerra amenazaron con el retorno a las armas si el ejecutivo no se instalaba en la capital, y numerosos parlamentarios y ministros alertaron de que el Presidente A. Yusuf Ahmed estaba preparando enfrentamientos a gran escala, con el apoyo de Etiopía y la llegada de centenares de milicianos leales al Presidente. Ante esta situación, F. Lonseny Fall, el Representante Especial del Secretario General de la ONU en el país, visitó Egipto y Etiopía para intentar acabar con las disputas y acordó celebrar una reunión con los dos sectores divididos del GFT. En noviembre se produjo un ataque a la comitiva del Primer Ministro, el segundo durante aquel año, en el que murieron nueve personas, aunque él no resultó herido. Poco después, los parlamentarios, con sede en Mogadiscio, iniciaron conversaciones con el resto de miembros del Gobierno, en un intento de superar las diferencias. También se realizó un encuentro en Nairobi (Kenya) de más de cien representantes de entidades somalíes y de la comunidad internacional para planificar la reconstrucción del país y la conferencia de donantes, prevista para el 2006. La UE, por su parte, dio 10 millones de euros para mejorar la seguridad de Somalia, y anunció el nombramiento de un Enviado Especial para el país. Finalmente, cabe señalar que el Gobierno llegó a un acuerdo con una empresa de seguridad privada de EEUU para vigilar las costas y las aguas territoriales del país. Al finalizar el año, y como señal de una cierta normalización, el Primer Ministro del GFT inauguró la primera academia de policía del país, después de varias décadas.

El proceso de paz en 2006

Lo que parecía la lenta normalización de Somalia tuvo su primera expresión a principios de enero, cuando un grupo de líderes políticos que representaban la facción del Gobierno Federal de Transición (GFT) con base en Mogadishu, aceptó el **acuerdo de reconciliación entre las dos facciones que se había alcanzado en Aden (Yemen)**, bajo la facilitación de este último país. En febrero se celebró otra reunión en la región semiautónoma de Puntlandia, para buscar las garantías necesarias que permitieran reunir al Parlamento Federal de Transición en la ciudad de Baidoa. Esta primera reunión pudo celebrarse a mediados de marzo. Por otro lado, siete países de la región acordaron desplegar finalmente una fuerza de paz en Somalia, bajo la responsabilidad de la IGAD y de la Unión Africana (UA). Cabe señalar también que la UA estuvo sometida a una importante presión para reconocer a Somalilandia como un Estado independiente, quince años después de que esta región autoproclamara su independencia del resto de Somalia. En marzo, el proceso sufrió un serio revés a causa de las luchas que llevaron a cabo varias milicias de la capital, hasta el punto de que quedó colapsado en el mes de mayo a causa de los enfrentamientos entre estos grupos, agrupados en la **Alianza para la Restauración de la Paz y contra el Terrorismo (ARPCT)**, que recibían apoyo de EEUU, y la **Unión de Tribunales**

Islámicos (UTI), que consiguió hacerse con el control de las principales ciudades, incluida la capital. Según el Presidente del Gobierno Federal de Transición (GFT), A. Yusuf Ahmed, EEUU habría utilizado a los señores de la guerra de Mogadishu, muchos de los cuales son parlamentarios del GFT, para intentar capturar a miembros de la red al-Qaeda que según EEUU estarían recibiendo protección de los tribunales islámicos de la capital. Paralelamente, el Presidente del GFT solicitó a su homólogo libio, M. al Gadafi, su intervención personal para crear una comisión de seguimiento del proceso de paz en el país, y a mediados de junio, **los jefes de las milicias islámicas y del Gobierno interino aceptaron la oferta de Yemen para mediar** en la resolución del conflicto. Por las mismas fechas se reunió por primera vez el recién creado **Grupo de Contacto Internacional para Somalia**, formado por representantes de EEUU, Noruega, Reino Unido, Suecia, Italia, UE, Tanzania y la misión de Noruega en Naciones Unidas. El Grupo de Contacto podría ampliarse o realizar consultas con otras organizaciones, como la UA, el IGAD y la Liga Árabe. En junio, el Primer Ministro, A. M. Ghedi, expulsó del GFT a los cuatro “señores de la guerra” derrotados por la UTI. En la segunda quincena de junio, el Presidente del GFT, A. Yusuf se desplazó a la capital de Etiopía para conversar con delegados de la UA sobre la eventualidad de desplegar tropas de este organismo en Somalia. Posteriormente, **delegaciones del GFT y de la UTI se reunieron en la capital de Sudán para iniciar diálogos de reconciliación, bajo los auspicios de la Liga Árabe, llegando a un acuerdo de siete puntos**. El acuerdo reconocía la legalidad del GFT y la presencia de la alianza de tribunales islámicos, y hacía un llamamiento a un diálogo sin precondiciones en el marco de un mutuo reconocimiento.

A principios de septiembre, las delegaciones del Gobierno Federal de Transición (GFT) encabezada por el Presidente del Parlamento, S. Hassan Sheikh Aden, y del Consejo Supremo Islámico de Somalia (SICS, por sus siglas en inglés), encabezada por su vicepresidente, A. Ali Umar, alcanzaron un **acuerdo de paz, bajo la mediación de la Liga Árabe y la presencia del Presidente de Sudán, O. Al-Bashir**, en la capital sudanesa, Khartoum. Según el acuerdo, se comprometían a formar unas FFAA unificadas y un nuevo cuerpo de policía nacional entre las milicias del GFT, el SICS, y otras milicias; a respetar el acuerdo de alto al fuego firmado el 22 de junio, que ambas partes se acusaron de violar, y a poner fin a los apoyos externos que estaban agravando la situación en el país y a escala regional (el GFT cuenta con el apoyo de Etiopía y el SICS de Eritrea). El acuerdo no especificaba cuando entraría en vigor, y las partes acordaron que reanudarían las conversaciones a finales de octubre en Khartoum, para abordar la reconstrucción del país y el papel que deberá desempeñar la comunidad internacional en el restablecimiento de la seguridad, con la espinosa cuestión del despliegue de la fuerza internacional de paz de la IGAD. Posteriormente a la firma del acuerdo, el Presidente del GFT, A. Yusuf Ahmed, sufrió un intento de asesinato en Baidoa, atribuido a la red al Qaeda. La UA, por su parte, adoptó un plan de despliegue de una misión regional de paz, con unos 8.000 integrantes y las siglas **IGASOM**, cuyo objetivo será apoyar al Gobierno de transición y ayudar a estabilizar el país implementando programas de DDR. Su coste se estima en 160 millones de dólares. El SICS se negó sistemáticamente a aceptar dicha misión. Es de destacar que el principal puerto y aeropuerto de la capital, Mogadishu, fueron reabiertos por primera vez en 16 años.

En octubre, las conversaciones de paz entre el GFT y el SICS que debían celebrarse a finales de mes bajo el patrocinio de la Liga Árabe, tuvieron que posponerse debido a que ambas delegaciones rechazaron mantener un encuentro directo. Los principales obstáculos aducidos fueron la **presencia de tropas etíopes en el país** y la codirección de la facilitación por parte de Kenya, país al que el SICS acusa de no ser neutral y favorecer los intereses del GFT. En diciembre, el Viceministro de Exteriores etíope mantuvo finalmente conversaciones directas con representantes del SICS en Djibouti. Etiopía explicó su política de apoyo al Gobierno Federal de Transición contra los islamistas. La comunidad musulmana representada por el Consejo Supremo etíope de asuntos islámicos (EIASC) hizo un llamamiento al Gobierno para que frenara e hiciera frente a los extremistas musulmanes somalíes que hicieron un llamamiento a la guerra santa contra Etiopía. Por otra parte, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 1.725 que animaba a las partes a promover el diálogo y las conversaciones y pactos alcanzados hasta la fecha, daba luz verde y en la mayor brevedad posible al levantamiento limitado del embargo de armas que pesa sobre el país desde 1992 y al establecimiento de una misión de protección y capacitación en el país configurada

por la organización regional IGAD. Esta misión, que tendrá un máximo de 8.000 componentes, será la encargada de vigilar los progresos alcanzados por las instituciones de transición y el SICS en la aplicación de los acuerdos concertados en su diálogo; garantizar la libertad de circulación y el tránsito seguro de los participantes en el proceso de diálogo; asegurar la seguridad en Baidoa, proteger al GFT y capacitar a las fuerzas de seguridad del país. Inmediatamente después, el GFT y el SICS anunciaron la celebración de una reunión en Sudán en los días siguientes, pero el SICS anunció que daba un plazo de una semana a Etiopía para retirar sus tropas de Somalia, fecha límite a partir de la cual se iniciarían los enfrentamientos a gran escala. A pesar de los esfuerzos, a mediados de diciembre se desencadenaron nuevos enfrentamientos, por lo que **el comisario de la UE para Desarrollo y Ayuda Humanitaria, L. Michel, intentó mediar ante el conflicto**, con el respaldo de la IGAD. El Presidente del Parlamento del GFT, S. Assan Sherif, celebró igualmente reuniones en Yemen para conseguir que el SICS manifestara su disposición al diálogo. A finales de año la situación se deterioró notablemente, con ataques aéreos de Etiopía sobre el aeropuerto de la capital somalí y la posterior toma de dicha ciudad y el control de la mayor parte del país. **Kenya**, por su parte, que ya medió en 2004 para formar el Gobierno interino de Somalia, **se ofreció para patrocinar conversaciones entre las partes enfrentadas**, y el Grupo de Contacto para Somalia se reunió en Bruselas para discutir la manera en que Europa podría contribuir a solucionar la crisis.

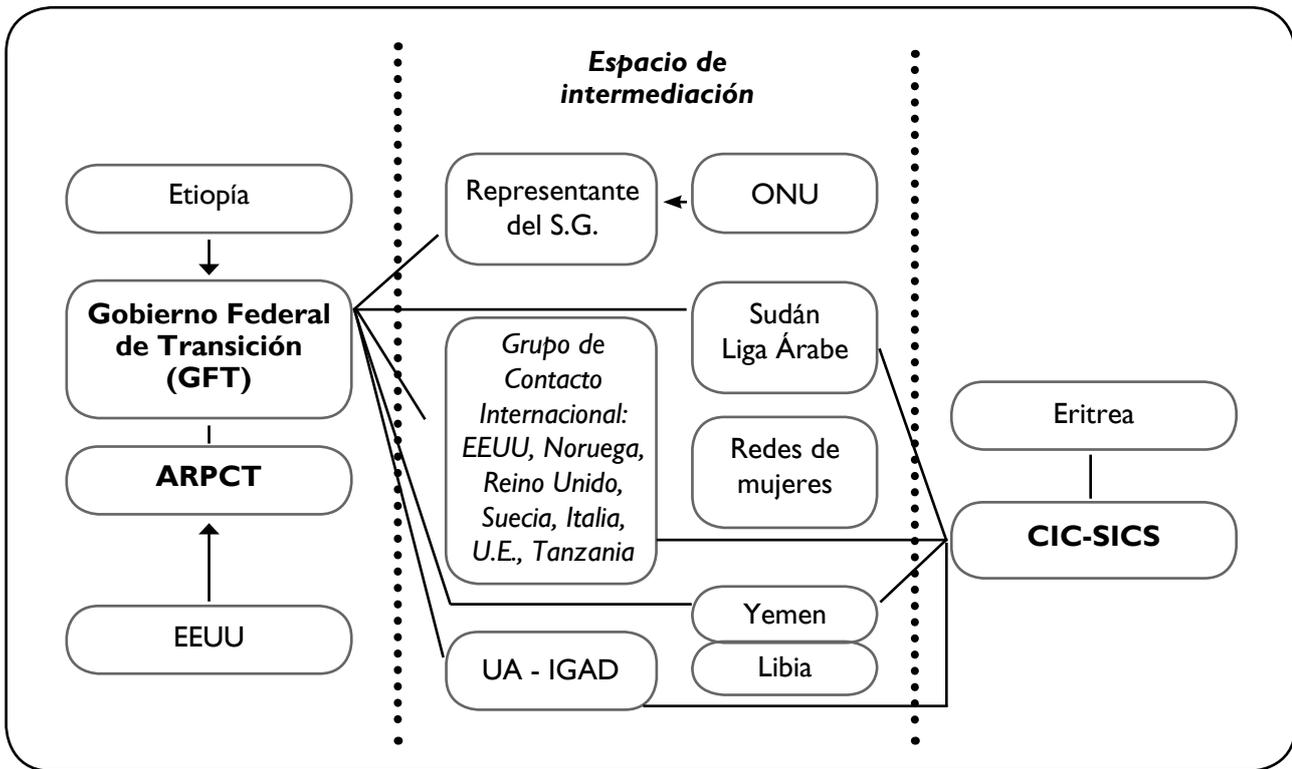
Hechos más significativos del año

- Acuerdo inicial en Yemen entre los miembros del GFT.
- Acuerdo inicial para desplegar una fuerza de paz de la IGAD y la UA, posteriormente rechazada por los islamistas.
- Lucha entre la alianza ARPCT, con apoyo de EEUU y Etiopía, y los islamistas de la UTI, apoyados por Eritrea.
- Yemen aceptó mediar a propuesta del GFT y los islamistas.
- Se reunió por primera vez el Grupo de Contacto Internacional para Somalia.
- El GFT y la UTI se reunieron en Sudán para iniciar un diálogo de reconciliación, firmando un acuerdo de paz.
- Intento de asesinato al Presidente del GFT.
- El Comisario de la UE para Desarrollo y Ayuda Humanitaria intentó mediar.
- Tropas de Etiopía invadieron el país y se hicieron con el control de la capital y de la mayoría del país, aislando a los islamistas del SICS.
- Kenya se ofreció para mediar ante el conflicto.

Páginas Web

- CEWARN (www.cewarn.org)
- Gobierno (www.somali-gov.info)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk)
- IGAD (www.igad.org/somalipeace/index.htm)
- InterPeace (www.interpeace.org)
- International Crisis Group (www.crisisweb.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Somalia Support Secretariat (www.somaliasupportsecretariat.info)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
- www.somali-civilsociety.org/partners/partner_socsis.asp)

Principales actores del proceso.



SUDÁN (Sur, Darfur y Este)

42

Población: 36,2 millones (6 en Darfur)
IDH: 141 (de 177)
Muertos por el conflicto: + 1.500.000 (180.000 en Darfur)
Población desplazada: 5,3 millones (2 millones en Darfur)
Población refugiada: 730.000
Actores armados: Sur Sudán: SPLA Darfur: SLA, JEM, milicias Janjaweed, NMRD Este: Eastern Front
Facilitaciones: Sur de Sudán: IGAD Darfur: CDH, Chad, Libia, Nigeria, UA, Eritrea, Eslovenia Este: Eritrea, Libia

Contexto de los conflictos

En Sudán hay tres conflictos diferentes: uno en el sur del país, iniciado en 1983 y que finalizó con los acuerdos de paz firmados en enero del 2005, aunque persisten algunas tensiones; el otro localizado en la región occidental de Darfur, iniciado a principios del 2003, que se ha ido intensificando con los años; y un tercero y menor, en el este del país, surgido en el 2005 y que finalizó al terminar 2006. Respecto al conflicto armado ya finalizado del sur, se trataba de un conflicto entre el Gobierno árabe-islámico presidido por

Omar al-Beshir y el grupo armado de oposición **SPLA**, que buscaba la autodeterminación de la región sur del país, principalmente negra-cristiana-animista. El descubrimiento de petróleo y las concesiones a transnacionales, a finales de los años noventa, agravaron la guerra, aunque también llevaron a la implicación de EEUU en la búsqueda de una solución. Cabe destacar la manipulación de la ayuda humanitaria y la utilización del hambre como arma de guerra a lo largo del conflicto.

a) El proceso de paz en el sur del Sudán

Respecto al proceso de paz en el sur, entre 1998 y el 2002, hubo una intensa actividad internacional para explorar salidas al conflicto, con participación de varias organizaciones y países. En 1999, después del trabajo de un grupo de reflexión con representantes de la ONU, EEUU, Noruega y ONG africanas, el Gobierno y el **SPLA** firmaron una primera **Declaración de Principios de la IGAD** para celebrar un referéndum. En el 2000, se celebraron tres rondas de negociación en Kenya, y se creó una **Troika de Observadores** integrada por EEUU, el Reino Unido, Noruega e Italia, y el Secretario General de la ONU visitó el país.

Bajo los auspicios de la IGAD, en julio del 2002, se llegó a un principio de acuerdo en Kenya, que incluía la posibilidad de celebrar un referéndum de autodeterminación en seis años, mientras se establecía un régimen de autonomía para la región (Protocolo de Machakos). En aquel mes se produjo un encuentro directo entre el Presidente del Sudán y el líder del SPLA, J. Garang. A pesar de la posterior ruptura de conversaciones, a finales del 2002, se firmó una **tregua indefinida** que permitió avanzar en otros acuerdos. En abril del 2003, se produjo en Kenya una segunda reunión entre el Presidente sudanés y el líder del SPLA, y en los Países Bajos se celebró una conferencia para la reconstrucción del país. Ambas partes celebraron varias rondas de negociación hasta llegar a un **acuerdo definitivo a finales del 2004, que se firmó solemnemente en enero del 2005**. Hay que señalar la proliferación de facilitaciones y mediaciones, entre las que destacan el importante papel que ejerció la IGAD, así como la implicación diplomática de EEUU. Por otro lado, las violaciones del cese de hostilidades fueron continuas durante el proceso de paz. En abril de 2005 se produjo, por primera vez, la visita a la capital de una amplia delegación del SPLA para iniciar la implementación oficial del acuerdo, que se estaba atrasando. En Oslo se celebró la primera Conferencia de Donantes, que se comprometieron a proporcionar fondos por valor de 4.500 millones de dólares. Por su parte, la UE prometió el desembolso de 50 millones de euros para la consolidación del acuerdo de paz. También en abril, inició su despliegue la nueva misión de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas en Sudán (**UNAMIS**). En mayo, el Gobierno y el SPLA empezaron los trabajos para la elaboración de una nueva Constitución, que debería permitir abrir el proceso a la creación de un nuevo Gobierno de Unidad Nacional, y se produjo la primera reunión del Comité Militar Conjunto del Alto al fuego (CJMC). En junio, se celebró en El Cairo (Egipto), una reunión entre el Gobierno y la coalición opositora exiliada NDA, en la que participó

el SPLA, y que acabó con un acuerdo que establecía las bases para finalizar el exilio de todos los miembros del NDA, y su inclusión en el Gobierno de Unidad Nacional.

Como resultado del acuerdo de paz, **a partir del mes de julio de 2005, el sur del país se convirtió en una región autónoma, y está previsto que, después de un período de 6 años, se celebre un referéndum de autodeterminación.** Asimismo, está previsto el despliegue de una misión de mantenimiento de la paz (UNMIS) con algo más de 10.000 efectivos, por un período de 7 años y un coste anual superior a los 1.000 millones de dólares. Esta misión fue aprobada a finales de marzo de 2005 por el Consejo de Seguridad de la ONU, para convertirse en un mecanismo de contacto y coordinación con la misión de la Unión Africana en el país. El mandato de la UNMIS también contempla la supervisión y verificación del acuerdo de alto al fuego, el apoyo al proceso de desarme, desmovilización y reintegración, y la promoción de la reconciliación nacional.

43

Durante el tercer trimestre de 2005, el hecho más significativo fue la muerte, en accidente aéreo, del líder del SPLA, recientemente nombrado Vicepresidente del país, J. Garang, lo que desencadenó importantes enfrentamientos en la capital y una gran incertidumbre respecto a las causas de este accidente. Su sucesor S. Kiir se mostró contrario a una futura independencia del sur del país, y consideró que era imprescindible pacificar la región de Darfur para que pudiera consolidarse un proceso de paz real en todo el país. En septiembre, se celebró la primera sesión conjunta de las dos cámaras parlamentarias transitorias previstas en el acuerdo de paz, aunque algunas de las principales formaciones políticas del país rechazaron participar en la formación de este Parlamento por considerar que el oficialismo controlaba las dos cámaras. El Presidente del país, O. al-Bashir, anunció la formación de un nuevo Gobierno de Unidad Nacional, tal como también estipulaban los acuerdos de paz, aunque con un cierto retraso. Más tarde, el nuevo líder del SPLA y vicepresidente del país, S. Kiir, constituyó formalmente el Gobierno autónomo del sur del país, que administrará una buena parte de los asuntos públicos.

En 2006, es de señalar que el líder del partido gubernamental NCP y Presidente del Gobierno, O. al-Bashir, y el máximo dirigente del antiguo grupo armado de oposición SPLA y actualmente Vicepresidente del Gobierno de transición, S. Kiir, se reunieron durante tres días para discutir las crecientes desavenencias respecto a la implementación de los acuerdos de paz que en enero de 2005 pusieron fin a 22 años de enfrentamiento armado en el sur del país. Aunque tras la reunión ambos subrayaron la voluntad de las partes de cumplir los compromisos adquiridos y el tono constructivo del encuentro, O. al-Bashir y S. Kiir reconocieron la existencia de importantes desacuerdos respecto a algunos asuntos concretos, tales como la implementación del informe de la Comisión fronteriza de Abyei, la falta de transparencia y precisión en el reparto de los beneficios del petróleo, el retraso en la retirada de las fuerzas de seguridad o la demarcación de la frontera norte-sur de 1956. No obstante, la cuestión de Abyei, tal y como sucediera en las negociaciones de paz que tuvieron lugar en Kenya, es uno de los temas que levanta mayor controversia. En este sentido, el NCP rechazó la demarcación oficial de Abyei, región con importantes campos petrolíferos y cuya población deberá decidir en el año 2011 su pertenencia al norte o sur del país, mientras que el SPLA advirtió que cualquier decisión deberá basarse estrictamente en los términos establecidos en el acuerdo de paz de 2005. En diciembre, la situación en la ciudad sudanesa de Malakal volvió lentamente a la calma después de que el último recuento de víctimas, ocasionadas por los fuertes enfrentamientos entre el SPLA y las FFAA sudanesas, dejara un balance de más de 150 personas muertas. Si bien la mayor parte de las bajas correspondían a militares de ambos bandos, se produjeron entre 20 y 30 víctimas entre la población civil. El Presidente del Sur de Sudán, S. Kiir, pidió a las milicias presentes en la región que depusiesen las armas, advirtiendo que su presencia no sería tolerada en ninguno de los estados que forman la región sur del país. Esta advertencia se debió a las declaraciones realizadas por el SPLA, en las que inculpaban a la milicia SSDF dirigida por Maj Gen Gabriel Tanginya, de estar en el origen de la disputa. Miembros del SSDF perpetraron varios ataques contra la población y el SPLA en los alrededores de Malakal, para posteriormente buscar refugio entre el destacamento de las FFAA sudanesas, quienes se negaron a entregar al miliciano. Por su parte el Ministro de Defensa sudanés pidió a todas las milicias que se encontraban en el sur de Sudán que se integraran dentro del ejército del sur junto con los miembros del SPLA, o bien que se dirigiesen hacia el norte para formar parte de las FFAA sudanesas. Durante la guerra que enfrentó al norte y al sur de

Sudán, Jartum formó y dio apoyo militar a diferentes milicias étnicas para asegurarse la libre extracción de petróleo en los territorios del sur; estas milicias no fueron desmovilizadas y algunos miembros del SPLA, entre ellos S. Kiir, aseguran que siguen recibiendo apoyo del Gobierno central para promover la desestabilización y hacer imposible la paz en el sur.

b) El conflicto de Darfur y los antecedentes del proceso de paz

En febrero del 2003, mientras avanzaban las conversaciones entre el Gobierno y el SPLA en el sur del país, surgió un nuevo grupo armado en la región de Darfur, el **SLA**. Después de meses de enfrentamiento con el Gobierno, ambas partes acordaron un alto al fuego el mes de septiembre, a pesar de que después se registraron numerosas violaciones de dicho acuerdo. El Gobierno del Chad se ofreció para mediar en el conflicto. En octubre surgió un nuevo grupo armado en la región, el **JEM**, que se negó inicialmente a negociar con el Gobierno y criticó la mediación chadiana. En febrero del 2004, el SLA y el JEM asistieron en Ginebra a un encuentro bajo los auspicios del Centro Henry-Dunant para el Diálogo Humanitario, con el objetivo de garantizar el acceso humanitario a las poblaciones afectadas. Poco después, tanto la UE como EEUU realizaron intentos para mediar en el conflicto. El JEM puso como precondition que se desarmara a las milicias progubernamentales Janjaweed, un alto al fuego, la finalización de los ataques aéreos y una investigación internacional de los crímenes cometidos en la región, mientras la situación humanitaria se deterioraba, hasta el punto de ser calificada por Naciones Unidas como la peor crisis humanitaria del mundo, con decenas de miles de muertos y centenares de miles de personas desplazadas. **En abril de 2004 se llegó, en el Chad, a un acuerdo temporal de alto al fuego**, y los dos grupos armados reclamaron acabar con la marginación de la región y su inclusión en el proceso de paz que el Gobierno llevaba a cabo con el SPLA en el sur del país. Este acuerdo dio pie a la **creación de la Misión de la Unión Africana para Sudán (AMIS)**, compuesta inicialmente por 465 observadores de diez países, que en octubre se amplió hasta un total de 3.320 efectivos, 815 de los cuales eran policías.

Los diálogos actuales no son sólo con el SLA, que se unificó finalmente con el JEM, sino también con el **NMRD**, grupo que apareció más tarde y que quiso incorporarse a la mesa de diálogo que existía en Abuja (Nigeria). Durante el primer trimestre del 2005, la situación siguió estancada en lo que respecta al diálogo entre el Gobierno y los grupos armados de oposición SLA, JEM y el NMRD. Pese a haberse celebrado, en febrero, una ronda negociadora al Chad, bajo los auspicios de este país y la UA, y haber llegado al acuerdo de llevar a cabo nuevas negociaciones en Nigeria, con el apoyo explícito del Gobierno de EEUU, la situación no mejoró. Previamente, el Representante Especial del Secretario General de la ONU en el país, J. Pronk, se reunió en Eritrea con representantes del Gobierno y de los dos grupos para preparar la reunión de Nigeria. En marzo, el Gobierno aseguró que el establecimiento de un nuevo sistema federal de Gobierno permitiría una solución real al conflicto de la región. Los grupos armados, no obstante, reafirmaron su negativa a reanudar las negociaciones con el Gobierno, a no ser que los responsables de crímenes de guerra fueran juzgados por un tribunal internacional. A finales de marzo de 2005, el Consejo de Seguridad de la ONU decidió autorizar al Fiscal General de la Corte Penal Internacional la persecución de los crímenes de guerra y de lesa humanidad cometidos en Darfur. A mediados de abril, **el Gobierno chadiano suspendió su participación como mediador** en las negociaciones de paz al considerar que el Gobierno sudanés estaba apoyando a miembros de grupos armados de oposición chadianos. Ante la deterioración de la situación, los Presidentes de Sudán, Egipto, Nigeria y Etiopía se reunieron en Egipto para abordar las posibilidades de reiniciar las negociaciones de paz entre el Gobierno y los grupos armados SLA y JEM.

En mayo de 2005, ambas partes firmaron en Libia, bajo los auspicios de M. Gaddafi, un **acuerdo de alto al fuego** que contemplaba la facilitación de la ayuda humanitaria para la región. Posteriormente, a mediados de junio, **el Gobierno y los grupos armados se reunieron en Abuja (Nigeria)**, reiniciando, así, una nueva ronda de contactos directos, después de seis meses, **con la mediación de la UA**, liderados por su enviado especial, S. Ahmed Salim, y con el apoyo directo de la ONU, la Liga Árabe, EEUU, el Reino Unido, Francia, Alemania, España y Noruega. A finales de junio, se produjeron serias tensiones entre los mismos equipos negociadores de los grupos armados, ya que

ambos grupos sufrieron escisiones y luchas por el liderazgo. Por su parte, la comunidad internacional se comprometió con 159 millones de dólares durante la conferencia de donantes que se celebró en Etiopía, donde la UA anunció que, en el plazo de dos meses, triplicaría los efectivos de la misión de mantenimiento de la paz desplegada en Darfur, hasta llegar a 7.700 efectivos. Finalmente, **las partes firmaron en Nigeria una declaración de principios** que contemplaba un nuevo plan de seguridad, el retorno de la población desplazada por el conflicto, el respeto hacia las diferencias étnicas y religiosas, y la redistribución equitativa de los recursos del país. Esta declaración se alcanzó a pesar de las tensiones que provocaba la presencia en la reunión de representantes de los Gobiernos del Chad y Eritrea, rechazada tanto por los grupos armados de oposición como por el Gobierno sudanés. La UE nombró a la finlandesa P. Haavisto como Representante Especial de la UE para Sudán, con el objetivo de coordinar la misión de mantenimiento de la paz en Darfur. **Hacia finales de julio, el SLA y el JEM firmaron, en Trípoli (Libia), un acuerdo por el que se comprometían a poner fin a los enfrentamientos entre ambos grupos**, a liberar a prisioneros y al restablecimiento de la confianza y la coordinación. A mediados de septiembre de 2005, el Gobierno sudanés y los dos grupos armados iniciaron, en Abuja (Nigeria), la sexta ronda de negociaciones de paz, centrándose en temas relacionados con el reparto del poder y de los recursos, así como el mantenimiento de la seguridad. En el transcurso de la ronda negociadora, el JEM acordó cooperar con el Gobierno del Chad y aceptar su rol de mediación. Varios analistas coincidieron en señalar que una de las principales dificultades de estas negociaciones eran las divisiones internas entre ambos grupos armados a causa de las disputas por el liderazgo. En noviembre se inició, en Nigeria, la séptima ronda negociadora. Hay que destacar el hecho de que el SLA participó de forma unificada, aunque con representantes de ambas facciones enfrentadas, que se consiguieron avances en materia de protección de la población civil y acceso a las víctimas, y que se discutieron, sin llegar a acuerdos, el reparto del poder político, la gestión de los recursos y la cuestión de la seguridad.

El proceso de paz en 2006

Las rondas de negociaciones celebradas en Nigeria con los grupos armados de oposición SLA y JEM no dieron resultados positivos en los primeros meses del año. Tanto estos grupos como el Gobierno sudanés reiteraron sus críticas a la posibilidad de que se realizara un despliegue de una misión de mantenimiento de la paz de la ONU en la región que sustituyera a la de la UA, compuesta por 7.000 efectivos, pues el Gobierno sudanés era contrario a la participación de tropas estadounidenses en dicha misión. En febrero, y aunque semanas antes el SLA y el JEM habían anunciado la posibilidad de unificarse en un solo grupo, la UA tuvo que expulsar a tres miembros del JEM que participaban en las negociaciones de Nigeria, tras la agresión de éstos a otros dos componentes del grupo que habían decidido integrarse en el SLA, aumentando la tensión entre ambos grupos y evidenciando el impacto que tuvo las escisiones del SLA en el proceso negociador. En marzo, el Alto representante para la Política Exterior de la UE, J. Solana, alertó de la fragilidad del proceso y anunció el inicio de conversaciones con representantes del Gobierno sudanés, de la UA y de EEUU para tratar de reimpulsar las negociaciones. Ante la crítica situación humanitaria de la región, los representantes de la UA en las negociaciones de paz que tenían lugar en Nigeria, propusieron en marzo la creación de zonas de protección para la población civil, a través de un “Acuerdo Humanitario de Alto al fuego Reforzado”.

El 5 de mayo de 2006, el Gobierno sudanés y la facción mayoritaria del grupo armado de oposición SLA liderada por M.A. Minnawi, firmaron un acuerdo de paz en Abuja (Nigeria), bajo los auspicios de la UA, para tratar de poner fin al conflicto armado que asola la región de Darfur desde hace más de tres años. A mediados de junio, la facción mayoritaria del SLA inició en la capital sudanesa una ronda de conversaciones con el Gobierno, con objeto de implementar el acuerdo firmado en Nigeria. Si bien dicho acuerdo suponía un punto de inflexión destacable que fue celebrado ampliamente por Naciones Unidas y numerosos países y organismos de todo el mundo, la facción minoritaria del SLA (representante principal del grupo étnico Fur liderada por A. al-Nour) y el grupo armado de oposición JEM (según los mediadores, menos relevante para el devenir de las negociaciones), no quisieron sumarse inicialmente al arreglo. El líder del JEM, K. Ibrahim, se reunió a finales de mayo en Eslovenia con el Presidente de este país, J. Drnovsek, que desde enero ya había llevado

Compromisos adquiridos en el acuerdo de paz entre el Gobierno sudanés y la facción mayoritaria del grupo SLA, 5-5-2006

- El desarme y la desmovilización efectivas de las milicias progubernamentales *Janjaweed* hacia mediados de octubre de este año, así como la restricción de movimientos de otras milicias como las *Popular Defense Force* (PDF).
- La integración de 4.000 ex combatientes en las FFAA sudanesas, de otros 1.000 en la policía, y la asistencia educacional y formativa de 3.000 efectivos.
- La designación de un miembro de los grupos armados de Darfur para ocupar el cuarto lugar de máxima representación en el Gobierno de Unidad Nacional, denominado como “Asistente al Presidente de la constituida Autoridad Regional Transitoria de Darfur” (TDRA, por sus siglas en inglés), que se encargará de implementar los compromisos adquiridos en el acuerdo de paz.
- La celebración de un referéndum en julio de 2010 para decidir si Darfur se establece como una región unitaria con Gobierno autónomo.
- La celebración de elecciones locales no más allá de julio de 2009.
- De cara a los próximos tres años, la concesión a los grupos armados de 12 escaños en la Asamblea Nacional, 21 para cada uno de los parlamentos estatales de la región, un gobernador estatal, así como puestos clave en algunos ministerios y en Gobiernos locales.
- El acuerdo también prevé la celebración de una conferencia de donantes para Darfur, en la que el TDRA deberá presentar todas las necesidades y prioridades.
- El Gobierno de Unidad Nacional deberá contribuir a la reconstrucción de la región con 300 millones de dólares iniciales y con 200 millones durante cada uno de los dos próximos años.
- Por lo que respecta a las cuestiones humanitarias, se establecerán zonas de seguridad alrededor de los campos para desplazados internos, pasillos de asistencia humanitaria y se creará una comisión que trabajará conjuntamente con Naciones Unidas en el proceso de retorno de las personas refugiadas y desplazadas.
- Finalmente, el acuerdo estipula que el Gobierno sudanés proporcionará 30 millones de dólares para compensar a las víctimas del conflicto.

a cabo una iniciativa de acercamiento. La entrevista se interpretó como una exploración para que el JEM se adhiriera al acuerdo de paz. A finales de junio, representantes del Gobierno y de la facción mayoritaria del SLA se reunieron en La Haya (Países Bajos) para discutir la implementación del acuerdo de paz y la reconstrucción de la región. En abril, y antes de la firma del acuerdo de paz mencionado, el Gobierno chadiano se retiró del proceso de negociación, tras haber roto oficialmente las relaciones diplomáticas con Sudán. Es de destacar igualmente que portavoces de la OTAN aseguraron que la organización estaba debatiendo la posibilidad de implicarse en un futuro en Darfur, aunque por el momento no se contemplaba el envío de una fuerza militar, y que el Gobierno sudanés aceptó el envío a Darfur de una misión de exploración de Naciones Unidas. La UA anunció la celebración en Banjul (Gambia), durante el mes de julio, de un encuentro ministerial para dirimir las diferencias con los sectores todavía reacios al pacto.

Los intentos de lograr un acuerdo de paz con todos los grupos armados de Darfur continuaron a lo largo del tercer trimestre, a pesar de numerosos contratiempos. En la primera quincena de julio, la **nueva alianza de oposición armada National Redemption Front (NRF)**, atacó una ciudad en la región norte de Kordofan, declarando rota la tregua de Darfur, establecida en abril del 2004, y su intención de llegar hasta la capital, Jartum. El grupo estaría integrado por el JEM y diversos comandantes disidentes del SLA, formación de oposición con mayor relevancia en la región, así como por el partido político *Sudan Federal Democratic Alliance* (**SFDA**, por sus siglas en inglés). En paralelo, el Presidente sudanés, O. Al-Bashir, siguió negándose a la entrada de fuerzas de la ONU en su país, aunque no puso ninguna objeción a que se fortaleciera la misión de mantenimiento de la paz que la UA desarrolla en Darfur. La negativa del dirigente sudanés provocó una ruptura en el Gobierno de unidad nacional, cuyo Vicepresidente, S. Kiir, líder del SPLM, apoyaba la entrada de las fuerzas de la ONU en el país para hacer posible la paz en la región occidental sudanesa. También **en julio, los grupos armados de oposición que se negaron a firmar el Acuerdo de Paz para Darfur en el mes de mayo, se reunieron en Libia con el Presidente M. Gadhafi, con la finalidad de conseguir que el líder libio intercediera por ellos frente al Gobierno de Sudán**, que precisamente nombró Consejero Presidencial a M. Minnawi, Presidente y Comandante en Jefe de la facción del SLA firmante de los acuerdos de paz. En agosto, la Liga Árabe se comprometió a financiar la misión de la UA por seis meses más, y Chad detuvo a siete líderes del JEM, en un gesto por impulsar las buenas relaciones reabiertas recientemente entre

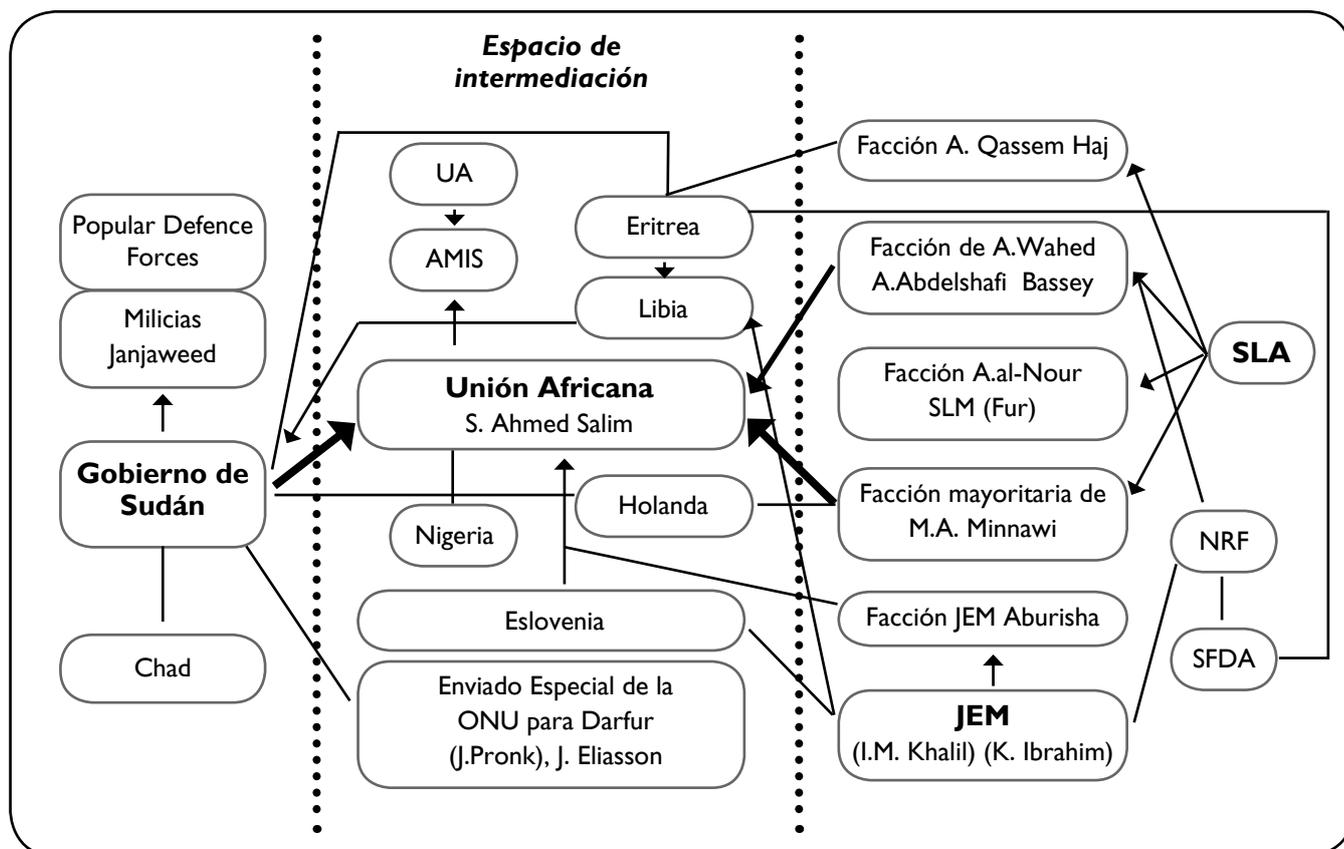
Sudán y Chad. Entre los detenidos se encontraba el Secretario General del movimiento y el jefe del equipo negociador. El Chad anunció que los detenidos serían entregados a la UA. A primeros de septiembre, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó una resolución presentada por EEUU y Reino Unido para el despliegue de tropas de la UNMIS en el territorio de Darfur, antes de octubre, aumentando sus efectivos con 17.300 nuevos soldados y 3.300 policías, con la finalidad de apoyar la misión de la UA, que debía trabajar en la zona hasta finalizar el año. La operación, sin embargo, sólo se haría efectiva con el consentimiento del Gobierno sudanés. A finales de septiembre el VicePrimer Ministro de Sudán, S. Kiir, se reunió en Asmara, Eritrea, con el recién designado líder del grupo armado de oposición SLA, no firmante del acuerdo de paz, Ahmed Abdelshafi Bassey, elegido tras la expulsión de Al-Nur, que formó el SLM. El líder del SLA se mostró dispuesto a conversar y negociar con Jartum, continuando con sus demandas de una mayor representación a nivel nacional y de compensaciones individuales para los desplazados internos y refugiados.

En octubre, el Gobierno anunció que había propuesto a la UA un plan para el desarme de las milicias *Janjaweed*, que sin embargo continuaron atacando a la población de Darfur. Además, el Enviado Especial del Secretario General de la ONU, J. Pronk, se vio obligado a abandonar el país después de que el Gobierno sudanés pidiera su destitución por criticar la actuación del Gobierno. Posteriormente, el Gobierno sudanés denegó el permiso al Secretario Adjunto para Asuntos Humanitarios de la ONU, J. Egeland, para visitar los campos de desplazados. En noviembre, no obstante, Naciones Unidas propuso crear una fuerza conjunta entre la UA y la ONU, bajo mando de ésta última, buscando un consenso en Jartum para que permitiera su entrada en Darfur, extremo que fue rechazado por el Presidente sudanés. En ese mismo mes, **el Gobierno sudanés afirmó que estaba dispuesto al diálogo con la coalición armada NRF**, sin establecer ningún tipo de precondition y anunció una próxima firma con mandos locales de una facción disidente del SLA dirigida por A. Qassem Haj, que no habían firmado los acuerdos de Abuja, y gracias a la mediación del Presidente libio y del Gobierno de Eritrea. En diciembre, el Ministro de Exteriores Sueco, J. Eliasson, fue designado nuevo Enviado Especial de Naciones Unidas para Darfur, y el recientemente elegido como consejero presidencial, M. Minnawi, dirigente del SLA, advirtió que abandonaría el Gobierno y rompería con el acuerdo de paz firmado si proseguían las rupturas del alto el fuego por parte de las FFAA sudanesas y sus milicias aliadas, los *Janjaweed*, a la vez que aseguró que de continuar las violaciones no podría controlar la respuesta de su grupo. A finales de año se supo también que la UNMIS proveería con 105 consejeros militares, 33 oficiales de policía y 48 miembros de personal civil a la AMIS. El Primer Ministro británico, T. Blair, propuso por su parte la creación de una zona de exclusión aérea sobre Darfur, para evitar que las FFAA continuasen los bombardeos contra poblaciones, como parte de las sanciones susceptibles de ser impuestas al Gobierno sudanés si continuaba en su negativa de admitir el despliegue de fuerzas de Naciones Unidas en la región. **Eritrea, finalmente, acogió unas conversaciones a finales de año entre el Gobierno sudanés y el SFDA** liderado por A. Diraiige, una de las tres fuerzas que forman el NRF.

Hechos más significativos del año en Darfur

- Oposición del Gobierno sudanés al despliegue de una misión de la paz de la ONU.
- Disensiones en el interior del SLA dificultaron las negociaciones.
- El Gobierno sudanés y la facción mayoritaria del SLA firmaron en mayo un acuerdo de paz en Nigeria, bajo los auspicios de la UA.
- El líder del JEM se reunió con el Presidente de Eslovenia.
- Chad se retiró de las conversaciones al romper relaciones diplomáticas con Sudán.
- Varios grupos armados forman una nueva alianza de oposición (NRF).
- Libia ofreció sus buenos oficios para que los no firmantes del acuerdo de paz del mes de mayo se adhirieran a él.
- Las milicias *Janjaweed* siguieron atacando y no se desarmaron.
- El Gobierno mostró su disposición a negociar con el NRF.
- El Vicepresidente sudanés, miembro del SLA, amenazó con romper el acuerdo de paz si proseguían las rupturas al alto el fuego de las FFAA y las milicias *Janjaweed*.
- La ONU nombró a un nuevo Enviado para Darfur.
- Eritrea acogió unas conversaciones a finales de año entre el Gobierno sudanés y el SFDA.

La negociación en Darfur



c) El conflicto en el Este del Sudán

A mediados del 2005, surgió un nuevo frente conflictivo en el Sudán, cuando el llamado **Eastern Front (EA)**, que agrupa a los dos principales grupos del este del país, el *Beja Congress* (que ya se levantó contra Jartum en 1994) y el *Free Lions*, constituidos a principios de año para denunciar la marginación histórica de esta región del Sudán. Semanas después el Enviado Especial del Secretario General de la ONU para el Sudán, J. Pronk, realizó gestiones para ver la posibilidad de mediar en el conflicto, aspecto que no agradó al Gobierno sudanés. J. Pronk viajó a Eritrea y se entrevistó con el Presidente de este país, I. Afwerki, y con el líder del EA. En agosto, el Enviado Especial de EEUU, R. Winter, mantuvo también en Sudán unas reuniones con miembros de este grupo. En septiembre, sin embargo, el Enviado Especial de la ONU anunció que abandonaba su intento de mediación, al parecer por no contar con el apoyo del EA. En noviembre, el EA manifestó que estaría dispuesto a emprender negociaciones con el Gobierno desde Libia y bajo los auspicios de la UA, después de que una delegación de este grupo se entrevistara con M. Gaddafi. La mediación Libia, sin embargo, no dio resultados, al ser rechazada inicialmente por los líderes del *Beja Congress*, después por no llegar a un mínimo de confianza con el Gobierno sudanés, que fue acusado de preparar ataques militares contra el grupo en los primeros meses de 2006, y finalmente por la insistencia del EA de que Eritrea participara en las negociaciones, aspecto que no fue aceptado por el Gobierno sudanés.

A pesar de ello, y tras los fallidos intentos previos liderados por Libia, en la segunda quincena de mayo de 2006, el **Gobierno sudanés y el grupo armado de oposición Eastern Front (EF)**, conformado por unos 1.900 combatientes, firmaron un acuerdo por el que se establecían los procedimientos para las negociaciones de paz. Dicho acuerdo preveía la **aceptación del Gobierno de Eritrea como principal mediador entre las partes**, así como la inexistencia de condiciones previas al diálogo. Los firmantes del convenio fueron A. Sabdarat, en representación de Jartum, M. Mohamed Ahmed, por el Eastern front, y Y. Giraba, responsable de asuntos políticos del Ejecutivo eritreo. Las negociaciones se centraron en los asuntos del reparto

del poder y de seguridad, así como la integración de los grupos armados en el ejército nacional. A mediados de junio, **ambas partes firmaron en la capital sudanesa un pacto de cese de hostilidades y una declaración de principios sobre las negociaciones a seguir.** El JEM, que opera especialmente en Darfur, amenazó con boicotear el proceso de paz, a menos que se aceptase también su inclusión en las conversaciones de la región Este. En julio se celebró la segunda ronda de negociaciones entre el Gobierno sudanés y el EA en Asmara, Eritrea, sin lograr grandes avances. El diálogo se retomó después de que ambos grupos se reunieran con el Gobierno eritreo para negociar sus demandas en materias como reparto de poder, administración, recursos, desarrollo y seguridad. Sin embargo las conversaciones se estancaron ante la exigencia del EF de obtener el 60% de representación en el Gobierno regional, el 40% en el Gobierno de Unidad Nacional y el 20% en la Asamblea Nacional, además de un cargo de VicePresidente. Por su parte, el Gobierno de Jartum se negó a aceptar estas demandas y propuso gestionar una mayor autonomía para la región que permita al Gobierno central seguir controlando la zona. En la segunda quincena de agosto, el diálogo reiniciado entre el Gobierno y el EA en Asmara (Eritrea) finalizó con avances importantes en temas referentes al desarrollo de la zona, si bien no se llegó a acuerdos en cuanto a los fondos que Jartum destinará a los proyectos o cuándo se iniciarán. En la siguiente ronda los temas a tratar se centraron en la seguridad y reparto del poder, logrando suficientes acercamientos como para que finalmente, **el Gobierno y el grupo armado de oposición Eastern Front (EF) firmaran a mediados de octubre un acuerdo a través del cual se pretendía poner fin al conflicto armado que ha afectado a esta zona del país. El acuerdo, firmado en Asmara, se produjo tras varios meses de negociaciones y contemplaba el reparto del control sobre el poder y los recursos naturales de la zona.** El EF ocupará un puesto de asistente del Presidente, un asesor presidencial y un ministro de estado, así como ocho escaños en el Parlamento de Jartum y 10 escaños en cada uno de los tres estados del este de Sudán. Respecto al control de los recursos naturales, el acuerdo contemplaba que la riqueza de Sudán debería ser repartida para el desarrollo de todo el país y que las zonas afectadas por la guerra deberán ser beneficiarias de acciones positivas. El Gobierno se comprometió a destinar 100 millones de dólares para el desarrollo de la región del Este en 2007, seguida de 125 millones anuales durante el período 2008-2011 (600 millones de dólares en cinco años).

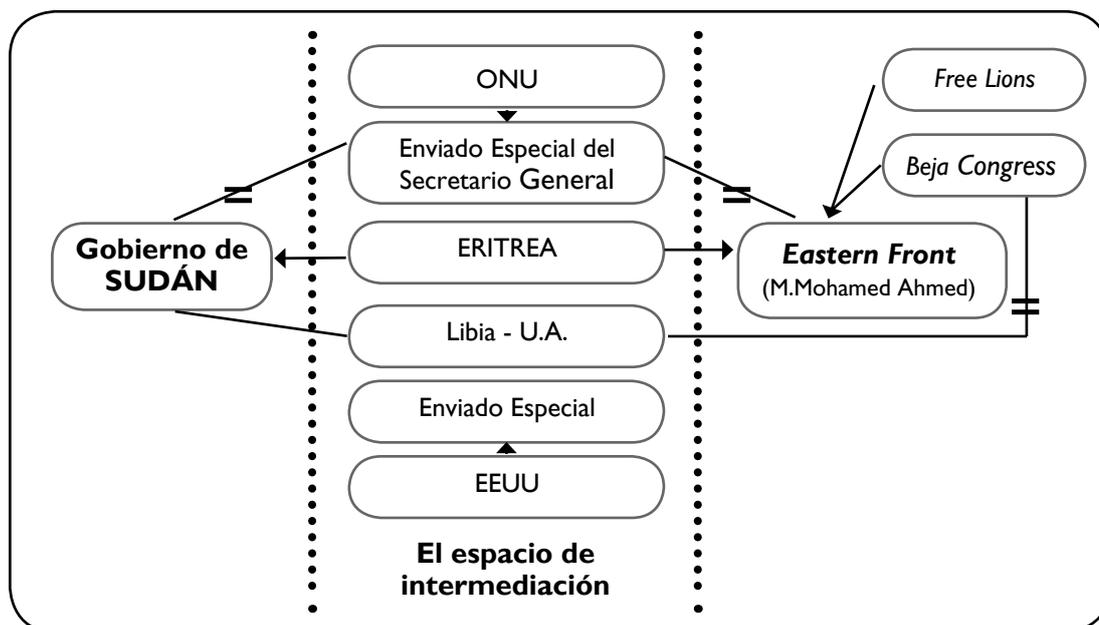
Hechos más significativos del año en Sudán Este

- Fracasaron los intentos del Enviado Especial del Secretario General de la ONU y de Libia para mediar en el conflicto.
- Acuerdo entre el Gobierno y el *Eastern Front* para que Eritrea fuera finalmente el país mediador, sin condiciones previas para el diálogo.
- Ambas partes firmaron en la capital sudanesa un pacto de cese de hostilidades y una declaración de principios sobre las negociaciones a seguir.
- En octubre, ambas partes firmaron en Eritrea un acuerdo de paz que contemplaba aspectos del reparto del poder político y los recursos naturales.
- El Gobierno se comprometió a realizar un amplio plan de desarrollo para la región.

Rondas de negociaciones en 2006 entre el Gobierno de Sudán y el Eastern Front en Asmara (Eritrea)

Fechas	Temas
19-6	Pacto de cese de hostilidades
17-7 (1ª)	Reparto de poder político y recursos naturales, seguridad y cuestiones militares
24-7 (2ª)	Reparto del poder
7-8 (3ª)	Recursos naturales, reparto del poder, seguridad y desarrollo
21-8 (4ª)	Acuerdos de seguridad
1-10 (5ª)	Reparto del poder
14-10	Acuerdo final de paz

Las negociaciones en el este del Sudán



Páginas Web sobre los conflictos del Sudán

- AMIS (www.amis-sudan.org)
- Berghof Center (www.berghof-center.org)
- Darfur Information Center (www.darfurinfo.org)
- Diplomacy Monitor (www.diplomacymonitor.com/stu/dm.nsf/issued?openform&cat=Sudan)
- IGAD (www.igad.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SLA (www.sla.tk)
- Sudan Tribune (www.Sudantribune.org)
- UEM (www.sudanjem.com)
- UNMIS (www.unmis.org)
- USIP (www.usip.org/pubs/usipeace_briefings)
- www.sudansupport.no/english_pages/peace-processes.htm)

c) Grandes Lagos y África Central

BURUNDI

Población: 7,5 millones de habitantes
IDH: 169 (de 177)
Muertos por el conflicto: 300.000 personas
Población desplazada: 117.000 personas
Población refugiada: 500.000 personas (en Tanzania)
Actores armados : FNL
Facilitaciones: Sudáfrica, Tanzania

Contexto del conflicto

Desde su independencia de Bélgica, en 1962, se produjeron varios estallidos de violencia, en especial en los años 1965, 1972 y 1988, que fueron reprimidos por las Fuerzas Armadas controladas por la minoría tutsi (13% de la población). En 1993, por primera vez, se escogió un Presidente hutu para el país, M. Ndadaye, pero fue asesinado el mismo año, hecho

que desencadenó un nuevo episodio de violencia entre los grupos armados opositores hutus, las FDD y las FNL, por un lado, y el Gobierno (controlado por las élites tutsi, aunque también participaban sectores hutus), por otro. Desde entonces, el país se ha visto golpeado por una guerra que ya ha provocado más de 300.000 muertos, la mitad de los cuales durante el primer año de enfrentamientos. En 1996, un nuevo golpe de Estado llevó de nuevo a la presidencia a P. Buyoya, que ya había sido Presidente golpista en 1987. Al iniciarse el año 2006, sólo las Fuerzas Nacionales de Liberación (**FNL**), fundadas en 1979 por hutus refugiados en Tanzania, lideradas por **A. Rwsa** desde el 2001, y con unos efectivos estimados entre 1.500 y 3.000 combatientes, permanecían militarmente activas contra el Gobierno, en el que participa una coalición de fuerzas que en los últimos años han firmado la paz.

Antecedentes del proceso de paz

En 1998 empezaron las conversaciones de paz en Arusha (Tanzania), facilitadas inicialmente por el Presidente de Tanzania, J. Nyerere, y más adelante por el de Sudáfrica, N. Mandela. Las conversaciones cristalizaron en el **Acuerdo de Paz de Arusha, en agosto del 2000**, que comportó reformas constitucionales y el establecimiento de un período de transición de 36 meses. Dos importantes grupos armados de oposición, el CNDD-FDD y las FNL, rechazaron los acuerdos y siguieron la lucha armada. Ambos grupos sufrieron escisiones, lo que complicó la negociación con cada uno de ellos. Entre el 2000 y el 2003 tuvieron lugar varias rondas de negociación que culminaron con la firma de acuerdos de paz entre los diversos grupos armados, principalmente con el CNDD-FDD y el Gobierno de transición establecido con el Acuerdo de Arusha. A pesar de ello, quedaron las **FNL**, que no aceptaron las negociaciones de paz, pese a los primeros intentos hechos de Gabón. En octubre del 2002, se mantuvieron unas conversaciones en Tanzania, seguidas de una reunión en Suiza en junio del 2003, unas conversaciones en Nairobi en diciembre del 2003, unas primeras conversaciones directas en los Países Bajos, en enero del 2004, y una reunión en Tanzania, en abril del mismo año, donde las FNL se mostraron dispuestas a celebrar conversaciones con la facilitación de la ONU, la UE y los EEUU. En junio del 2004, se celebró una nueva reunión en Sudáfrica, después de que las FNL celebraran un encuentro con el vicepresidente de este país. Los negociadores les ofrecieron tres meses de plazo para iniciar negociaciones formales, con la amenaza de incluir el grupo en las listas de grupos terroristas. Hay que mencionar, igualmente, que en abril del 2003, se creó la Misión Africana en Burundi (**AMIB**) y que, en mayo del 2004, el Consejo de Seguridad aprobó el despliegue de la Operación de Naciones Unidas en Burundi (**ONUB**).

En febrero de 2005, las FNL anunciaron, por una parte, su disposición a entablar negociaciones sin condiciones previas y, por otro, su rechazo a la mediación, tanto del vicepresidente sudafricano y mediador oficial, J. Zuma (a quien acusaba de no ser neutral), como del Presidente ugandés y líder de la Iniciativa Regional de Paz, Y. Museveni. La propuesta de las FNL era que fuera la Representante Especial del Secretario General de la ONU en el país, C. McAskie, la responsable de llevar a cabo la mediación durante las negociaciones. En abril se produjo un encuentro entre una delegación de este grupo y el ministro de Exteriores de Tanzania. A pesar de estos contactos y del compromiso de no interferir en el proceso electoral, las FNL no cesaron en sus ataques contra la población civil

ni en los enfrentamientos con las FFAA. Aún así, el Presidente del Gobierno Nacional de Transición (GNT) D. Ndayizeye y el líder de las FNL A. Rwsa, acordaron en mayo cesar las hostilidades y entablar conversaciones de paz, después de los encuentros en Dar es Salaam (Tanzania), con la presencia del ministro de Exteriores de este último país. La Representante Especial del Secretario General de la ONU en el país, C. McAskie, apoyó estos diálogos y se comprometió a apoyar el proceso en marcha, principalmente respecto a las cuestiones de desarme de las FNL. El Presidente también señaló que una Comisión Internacional de Paz y Reconciliación podría ser el mejor espacio para poder superar la situación del país. A mediados de junio, se reanudaron las conversaciones en la capital tanzana sin conseguir avances significativos, ya que se centraron en las acusaciones mutuas de violación del alto al fuego acordado a mediados de mayo. Aparte de Tanzania, participaron en las conversaciones representantes de EEUU, Países Bajos, Sudáfrica y Uganda, así como de la Iniciativa Regional para la Paz en Burundi, la UA y la ONUB.

El Gobierno Nacional de Transición (GNT), finalmente, aprobó un plan de la ONU para crear una comisión de verdad y reconciliación, y un tribunal especial que investigará y juzgará las violaciones de los derechos humanos cometidas desde la independencia, del año 1962 al 2000. A pesar de esto y de las invitaciones del nuevo Gobierno liderado por el partido hutu CNDD-FDD (surgido de los varios procesos electorales celebrados entre junio y septiembre, acabando con la fase de transición), los intentos por iniciar una negociación formal no fructificaron de momento. Las FNL anunciaron que no reconocían al actual ejecutivo de P. Nkurunziza, pues lo consideraban un Gobierno impuesto por la comunidad internacional, y reiteraron su exigencia histórica de negociar directamente con la comunidad tutsi, solicitando la presencia de la comunidad internacional como garante del proceso. A mediados de octubre, las FNL sufrieron una disidencia cuando 260 efectivos de este grupo anunciaron que rechazaban la autoridad del líder histórico, A. Rwsa, a quien acusaron de numerosas violaciones de los derechos humanos, y se manifestaron a favor de un diálogo con el Gobierno. Varios analistas consideraron que esta facción, liderada por J.B. Sindayigaya, estaba siendo instrumentalizada por el propio Gobierno. A finales de año, el Secretario General de la ONU anunció una disminución de las tropas de la ONUB, pese a señalar que permanecerían desplegadas en las regiones donde las FNL tienen presencia. El ministro de Defensa, por su parte, declaró que después de las últimas ofensivas militares de diciembre, las fuerzas de las FNL habían quedado seriamente reducidas.

El proceso de paz en 2006

Después de los esfuerzos para impulsar desde Tanzania un proceso de paz con las FNL dirigidas por A. Rwsa, a principios de año el Presidente del país anunció que dicho grupo había manifestado su voluntad de entablar negociaciones de paz y que se había puesto en contacto de nuevo con el Gobierno tanzano en este sentido, a través del embajador de Tanzania en Burundi. En febrero, sin embargo, la misión de mantenimiento de la paz en el país (ONUB) hizo un llamamiento a las FNL para que depusieran las armas sin condiciones, ya que no era la primera vez que las FNL hacían declaraciones de este tipo sin que después se lograsen concretar. Naciones Unidas, además, y a raíz de la resolución 1653, modificó su discurso sobre dicho grupo armado, ya que hasta entonces solicitaba que entablaran negociaciones de paz con el Gobierno, y ahora exigía que procedieran a su desarme sin condiciones. A mediados de marzo, la Representante Especial del Secretario General de la ONU, C. McAskie, visitó Tanzania y manifestó su apoyo a los esfuerzos para lograr unas negociaciones. La visita coincidió con la estancia en dicho país del líder de las FNL, A. Rwsa, quien reiteró de nuevo su disposición a entablar conversaciones. Días después, el Gobierno de Burundi envió una delegación a Tanzania para explorar el inicio de unas posibles conversaciones. Los intentos de reabrir negociaciones de paz desde Tanzania sufrieron no obstante varios retrasos al producirse un cambio de los países facilitadores. A petición de Tanzania, y ante el temor del Gobierno burundés de que la mediación tanzana no fuera imparcial debido a que diversos líderes de las FNL han buscado a menudo refugio en este país, las partes acordaron en mayo solicitar la **participación de Sudáfrica en las tareas de facilitación oficial**, que recayeron en su Ministro de Protección y Seguridad, C. Nqakula, que a los pocos días mantuvo en Dar es Salaam unos primeros

contactos con el Gobierno y con la facción disidente de las FNL dirigidas por J.B. Sindayigaya. El Ministro también visitó Kampala para discutir sobre el proceso de paz con el Presidente ugandés, y después se reunió en Dar es Salaam con representantes del Gobierno burundés y el líder de las FNL, A. Rwasa. A mediados de junio, ambas partes firmaron en la capital tanzana un **acuerdo de cese de hostilidades** por dos semanas, durante las cuales se negoció un acuerdo de cese al fuego permanente. El acuerdo de cese de hostilidades estipulaba la posibilidad de que las FNL pudieran convertirse en un partido político, la inmunidad provisional para sus miembros y la liberación de sus presos políticos. A finales de junio, no obstante, las FNL interrumpieron las negociaciones, acusando a Sudáfrica de ponerse de acuerdo con el Gobierno de Burundi. El portavoz del grupo, P. Habimana, insistió en que entre los mandos de las FFAA del país todavía no había una suficiente representación de la mayoría hutu.

El 7 de septiembre, finalmente, el Gobierno y las FNL firmaron en la capital tanzana un Acuerdo General de Alto al fuego, con la presencia del Ministro de Interior sudafricano y facilitador de la Iniciativa Regional para la Paz en Burundi, C. Nqakula; del Presidente ugandés, Y. Museveni, que presidía la Iniciativa Regional; de su homólogo tanzano, J. Kikwete, que preside el país anfitrión de los encuentros; del burundés, P. Nkurunziza; del Kenyano, M. Kibaki; del rwandés, P. Kagame; del congolés, D. Sassou-Nguesso (actual Presidente de turno de la UA); del Presidente de la Comisión de la UA, A. O. Konaré, y del Secretario General de la ONU. El acuerdo definitivo, respaldado por la ONU, se basó en el Acuerdo de Principios hacia una Paz, Seguridad y Estabilidad Duradera, alcanzado el 18 de junio, que establecía lo siguiente: 1) corrección de la cuestión étnica, identificada como una de las principales causas del conflicto; 2) inmunidad provisional para los miembros de las FNL y su transformación en un partido político; 3) repatriación de la población refugiada y retorno de la población desplazada y reagrupada; 4) revisión de la composición de las fuerzas de seguridad y defensa. En este sentido, se esperó que el acuerdo del 7 de septiembre estableciera: 1) el fin de las hostilidades por ambas partes; 2) la puesta en marcha de un programa de repatriación de los líderes de las FNL en la región de los Grandes Lagos y de la diáspora, incluyendo su protección tanto durante el tránsito como durante la permanencia en el país; 3) el desarme de los combatientes de las FNL y su traslado a las zonas de acantonamiento supervisadas por Naciones Unidas. Semanas después, los mediadores en el proceso de paz se reunieron en la capital para concretar cómo y cuando se produciría el acantonamiento y el desarme de las FNL. El Gobierno burundés, por su parte, solicitó a Naciones Unidas la sustitución del actual Representante Especial del Secretario General de la ONU en el país, N. Satti, por cuestionar la investigación iniciada por el Gobierno tras un intento de golpe de Estado.

En septiembre, representantes de las FNL llegaron a Bujumbura para preparar el retorno de sus líderes tras la firma del acuerdo de paz a principios del mes. Centenares de miembros del grupo empezaron a emerger de sus refugios como parte del alto al fuego, y se estimó que unos 3.000 miembros se acantonarían en diversos campos antes de decidir si se integrarían en los cuerpos de seguridad o se desmovilizarían. Sin embargo, el proceso acumuló diversas semanas de retraso. Días después, el facilitador del proceso de paz en Burundi, el Ministro sudafricano C. Nqakula, presentó oficialmente el Mecanismo Conjunto de Observación y Verificación (JVM), sin contar con la presencia de los representantes de las FNL, debido a la detención en Bujumbura de uno de sus representantes en dicho Comité. También en octubre, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó por unanimidad una resolución por la que estableció una **Oficina integrada de Naciones Unidas en el país** por un período inicial de un año, y que relevó a la misión de mantenimiento de la paz de la ONU que culminaba su mandato a finales del año. En noviembre, el Parlamento aprobó la ley que garantizaba la inmunidad a los miembros de las FNL, excepto por crímenes por genocidio y de lesa humanidad. Esta inmunidad permanecerá vigente a la espera de la puesta en marcha de la comisión de verdad y reconciliación apoyada por Naciones Unidas como parte del proceso de paz. En diciembre, sin embargo, no se excluía la posibilidad de un reinicio de los enfrentamientos debido a que las FLN continuaban reclutando a nuevos miembros y no había entregado las listas de su grupo que deberían formar parte del mecanismo de verificación.

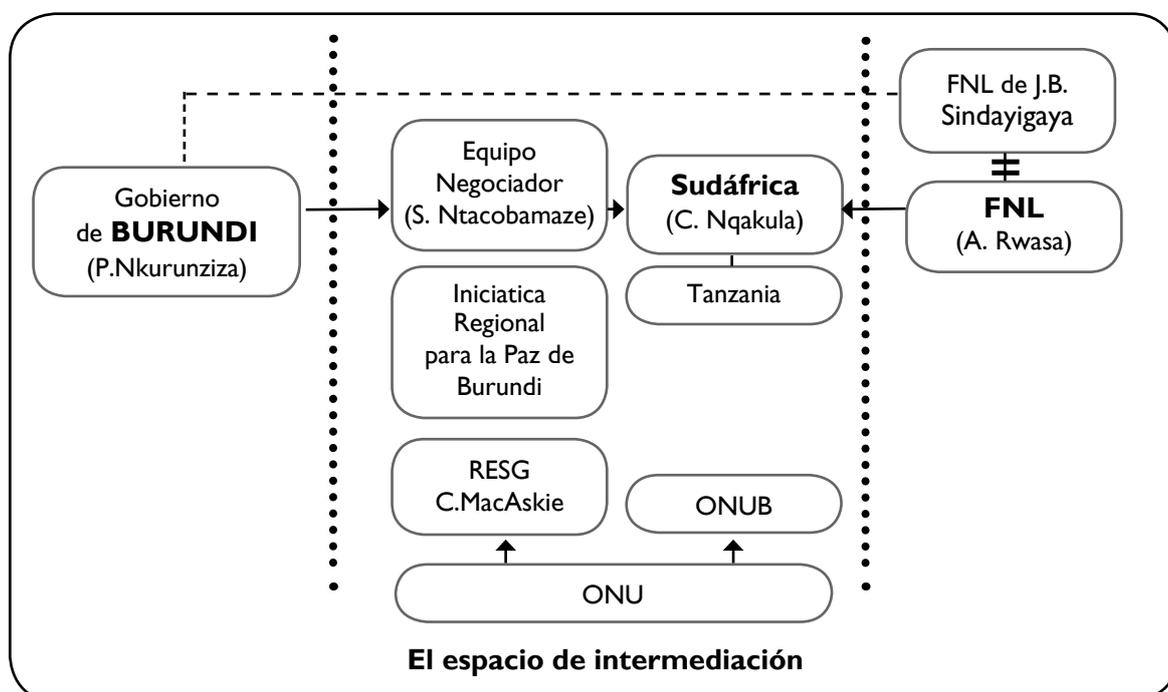
Hechos más significativos del año

- Las FN se pusieron en contacto con Tanzania para tantear las posibilidades de iniciar negociaciones con el Gobierno de Burundi.
- La ONU endureció su discurso tradicional y exigió el desarme de las FN.
- Gobierno y FN acordaron que Sudáfrica se encargara de la facilitación.
- En junio, ambas partes acordaron un cese de hostilidades temporal para negociar uno que fuera permanente, que logró firmarse en septiembre.
- El Presidente burundés solicitó a la ONU la destitución del Representante Especial del Secretario General, por investigar asuntos internos del país.
- El proceso de desarme de las FN se retrasó.
- Se abrió una Oficina Integradora de Naciones Unidas.
- El Parlamento concedió inmunidad a los miembros de las FN hasta la puesta en marcha de una Comisión de la Verdad y Reconciliación.
- Al finalizar el año, las FN todavía no habían entregado la lista de las personas de su grupo que habrán de formar parte del mecanismo de verificación.

Páginas Web

- All Africa (allafrica.com)
- Burundi Information (www.burundi-info.com)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- ONUB (www.un.org/Depts/dpko/missions/onub)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)

Principales actores del proceso.



CHAD

Población: 9'4 millones
IDH: 171 (de 177)
Muertos por el conflicto: 7.000 desde 1990
Actores armados: MDJT, FUCD, SCUD
Facilitaciones: Libia, Senegal

Contexto del conflicto

Desde su independencia en 1960, Chad ha vivido numerosos conflictos, tanto internos como con países vecinos, y un acumulado de 50.000 muertos. La experiencia de iniciar su independencia con un partido único y un régimen autoritario llevó a la creación, en 1966,

del Frente de Liberación Nacional (**FROLINAT**), y más tarde, de numerosos grupos armados, muy divididos y la mayoría sin programa político, y con el único objetivo de hacerse con el poder. En 1982, H. Habré se hizo con el poder, con apoyo internacional de una Libia expansionista, abriendo unos años de gran represión política. Entre 1975 y 1990 se produjeron numerosos conflictos entre el norte y el sur del país, con participación de varios países extranjeros. Libia ocupó la zona norte del país, apoyando a una de las facciones enfrentadas, mientras que EEUU y Francia apoyaron militarmente a la otra parte.

En 1990, varios militares realizaron un golpe de Estado, y I. Déby tomó el poder, con apoyo de Libia y de Sudán. A pesar de ciertos progresos y de ser elegido Presidente en las elecciones de 1996 y de 2001, el régimen de Déby entró en una seria crisis a finales de la década de los noventa. En 1998, un antiguo ministro de Defensa, ya fallecido, creó el Movimiento para la Democracia y la Justicia en el Chad (**MDJT**), con apoyo de Libia, iniciándose un período de contestación a la figura del Presidente. En 2003, el partido presidencial, el MPS, decidió modificar la Constitución, que sólo permitía dos mandatos presidenciales consecutivos, para que el Presidente pudiera ser reelegido de nuevo. 2003 fue también el año en que Chad entró en el club de países productores de petróleo.

En 2004 hubo un intento de golpe de Estado, y en 2005 se realizó el referéndum para la reforma de la Constitución, que fue boicoteada por la mayoría de la población. En este último año se creó el **FUCD**, una federación de los principales grupos insurgentes, con más de 3.000 efectivos, que incluía al **RDL** liderado por Mohamat Nour, un joven militar muy contestado por miembros de su propio grupo. A finales de 2005, varios militares chadianos se unieron al RDL, junto a sus vehículos y armas pesadas. Otros grupos importante son el **SCUD**, una escisión del FUCD liderada por Y. Dillo Djerou, y el **RAFD**, liderado por M. Aldelkrim Hanno. En la última etapa de esta serie de conflictos, producido a lo largo del 2006, los grupos rebeldes estuvieron a punto de ocupar la capital del país.

La crisis actual está motivada por la **confluencia de varios factores: uno es la actual guerra en Darfur** (Oeste del Sudán) iniciada en 2003, que ha provocado tensiones con Sudán y la RCA. En este conflicto es de destacar el antagonismo entre tribus árabes y poblaciones negras, especialmente los Zaghawa, que es la tribu a la que pertenece el Presidente del Chad y que vive del clientelismo y de las prebendas del poder, a pesar de ser una tribu minoritaria en este país, pues representa sólo al 3% de la población del Chad. Dado que en Darfur existe una amplia población Zaghama, al Presidente del Chad se le presenta el dilema de ayudar a finalizar el conflicto de Darfur, ayudando al Gobierno de Sudán, o de mantener la fidelidad clásica con los más de 200.000 refugiados sudaneses que se han instalado en el Chad, mayoritariamente Zaghawa. Las relaciones del Chad con Sudán se deterioraron seriamente al inicio de la crisis de Darfur, al acusarse mutuamente de apoyar a grupos armados instalados en sus respectivos territorios. La rebelión sudanesa de Darfur recluta combatientes Zaghawa en los campos de refugiados situados en el Chad, siendo éste aspecto el que ha generado el conflicto armado entre los dos países y los intentos de negociación pertinentes.

Un segundo factor de crisis lo constituyen las **divisiones internas entre los propios Zaghawa del Chad**, que luchan entre sí para acceder a la presidencia y nada dispuestos a compartir el poder con otros grupos étnicos, por lo que no son favorables a la apertura política. Un tercer factor de inestabilidad es la **crisis fiscal y social del país**, con la consiguiente pérdida de legitimidad del Estado, agravada por la falta de tradición democrática. Un último factor que influye decisivamente en la situación actual es la **gestión de los recursos**

El petróleo como factor de conflicto y de desarrollo

A finales de 1999 se constituyó un consorcio de compañías petroleras para explotar los recursos del Chad, formado por las estadounidenses Exxon Mobil (40%) y Chevron (25%), y la compañía malasia Petronas (35%)¹. Este consorcio optó por construir un oleoducto desde la región petrolífera de Doba (sur del país) hasta la costa atlántica, pasando por Camerún. La inversión realizada para este oleoducto de 1.070 kms. ha sido de 3.700 millones de dólares, una cantidad astronómica para la economía chadiana, pues equivale a seis veces el importe total de las inversiones extranjeras realizadas en este país desde su independencia en 1960. La renta por habitante del Chad es de unos 200 dólares anuales.

En octubre de 2003 se inició la explotación del petróleo, cuyas reservas se estiman en 900 millones de barriles, que podrán ser explotados a lo largo de 25 años. La exportación del petróleo permitió que el PIB del Chad creciera en un 40% en el año 2004, y en un porcentaje mayor en 2005.

Bajo la presión de numerosas ONG, el Banco Mundial impuso al Gobierno chadiano estrictas condiciones para la utilización de las rentas petroleras, en un programa de transparencia sin precedentes, estipulando que el 80% de las rentas obtenidas (en realidad se refieren a los “royalties” pagados por las compañías petroleras, que representan el 53% de las rentas obtenidas), fueran dedicadas a financiar proyectos de educación, salud, medio ambiente, agua e infraestructuras. Un 10% de las rentas directas se colocarían en una cuenta extranjera para beneficio de las futuras generaciones. Estas condiciones fueron duramente contestadas por sectores del clientelismo Zaghawa, la étnia minoritaria a la que pertenece el Presidente, que pretendía beneficiarse directamente de dichos recursos. Esta posición provocó una crisis con el Banco Mundial a finales de 2005, que logró solucionarse en julio de 2006.

petroleros que se han empezado a explotar en los últimos años, y que supuso un enfrentamiento con el mismo Banco Mundial.

Finalmente, es de señalar la importancia que en diferentes momentos han jugado varios países, especialmente Libia (que ahora quiere jugar el papel de mediador regional), Francia (que mantiene 1.200 militares en el país y defiende al Presidente I. Déby), Sudán (por el conflicto en Darfur) y EEUU (que mantiene importantes intereses petroleros en el país).

Antecedentes del proceso de paz

Durante los años 90, el Presidente I. Déby intentó neutralizar a varios de los grupos armados existentes en el país, ya fuera por la vía militar o mediante negociaciones. **En 2003, el Gobierno firmó un acuerdo de paz con uno de los principales grupos rebeldes del país, el ANR**, lo que implicó un inmediato cese al fuego y la amnistía para los miembros de ese grupo. **En 2005, una facción moderada del grupo MDJT firmó también un acuerdo de paz** con el Gobierno, pero no la facción dura de dicho grupo, liderada por A. Choua Dazi.

El proceso de paz durante 2006

En relación al primer aspecto, en enero el Banco Mundial congeló por cinco meses el acceso a las rentas derivadas de la explotación del petróleo, como respuesta a la decisión del Gobierno de no destinar el 10% de dichos recursos a un fondo para las generaciones futuras (algunas fuentes indicaron que el propósito final era poder comprar armamento). En julio, no obstante, ambas partes llegaron a un acuerdo, con la mediación de EEUU. Después de seis meses de tensiones con este organismo, Chad acordó destinar el 70% de su presupuesto a programas para la reducción de la pobreza, en las áreas de salud, educación, agricultura, infraestructura, medioambiente, desminado y buen Gobierno.

Estas tensiones de primeros de año se vieron agravadas en marzo con un nuevo intento de golpe de Estado, y se llegó a una situación límite cuando, en abril, los grupos armados de oposición del este del país llegaron a las puertas de la capital. En mayo se realizaron elecciones presidenciales, calificadas de fraudulentas, con el triunfo del Presidente actual, I. Déby. Numerosos partidos de la oposición se unieron en una plataforma de transición política, encargada de realizar un Foro de Reconciliación Nacional y elaborar una “hoja de ruta” para la transición.

¹ Es probable que China intente participar en este consorcio, ya que también explota el petróleo del sur del Sudán. Muchos analistas coinciden en señalar que tanto el futuro del sur del Sudán como de Darfur y Chad dependen de la forma como se gestionen sus recursos petrolíferos.

En meses posteriores aumentaron las diferencias y disidencias en los grupos armados de oposición, especialmente en el FCUD, cuyo VicePresidente declaró la disolución del grupo e hizo un llamamiento para que el conjunto de la oposición eligiera una nueva dirección. Días después, el portavoz del grupo criticó duramente al capitán M. Nour, líder del grupo, acusándolo de autocrático y de no tener una cultura política. En septiembre continuaron las luchas entre el Gobierno chadiano y los 2.000 efectivos del FUC, liderado por M. Nour, que se opuso al despliegue de una misión de mantenimiento de la paz de la ONU en Darfur porque este hecho obstruiría sus maniobras para derrocar al Presidente chadiano, I. Déby. El Gobierno volvió a acusar a Sudán de apoyar a los rebeldes. En las mismas fechas también se realizaron combates con el grupo RAFD, que acusó a Francia de atacarles desde el aire. En octubre, no obstante, **el Gobierno y el último grupo del MDJT firmaron un acuerdo**, por el que los 800 miembros de este grupo se podrían reintegrar a las FFAA, al tiempo que el Gobierno se comprometió al desarrollo de la región de Azouzou. En diciembre, se produjeron duros enfrentamientos entre las FFAA chadianas y los grupos armados de oposición en la zona fronteriza con Sudán, especialmente con el **UFDD**. El balance de víctimas era incierto, aunque se especuló que en el curso de la ofensiva las FFAA chadianas sufrieron diversos reveses por parte de los movimientos rebeldes. A mediados de dicho mes, **el líder del grupo armado FUCD, M. Nour, mantuvo una reunión reconciliadora con el Presidente, I. Deby, poniendo fin a los enfrentamientos que habían tenido en los últimos meses, y llegando a un Acuerdo de Paz el día 24 de diciembre**. Los otros grupos rebeldes (UFDD, RAFD y SCUD) continuaron sin embargo enfrentándose con el Gobierno chadiano.

Principales acuerdos entre el Gobierno del Chad y el FUCD, 24-12-2006

- Abstención de realizar cualquier militar o de violencia.
- Liberación de los prisioneros de ambas partes y amnistía para los miembros del FUCD
- Estacionamiento de las fuerzas de FUCD en un lugar convenido entre las dos partes para su integración en las FFAA y de seguridad antes de tres meses.
- Participación del FUCD en la gestión de los asuntos del Estado.
- Ayuda para el retorno de las personas desplazadas
- Puesta en funcionamiento de una Comisión paritaria (Gobierno y FUCD) de concertación para el seguimiento de los acuerdos
- Renuncia a la lucha armada por parte del FUCD

Respecto a las tensas **relaciones del Chad con Sudán** desde finales de 2005, cuando Chad declaró el estado de guerra debido a los ataques que sufría en su frontera, durante el año se celebraron diversos encuentros bilaterales para intentar solucionar el conflicto, con una activa **intermediación de Libia y Senegal**. En enero, una delegación de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), con el patrocinio de Libia, llevó a cabo una visita a ambos países para intentar mediar en la disputa; ambos países aceptaron la propuesta Libia de crear unidades conjuntas chadiano-sudanesas para patrullar la zona fronteriza. En febrero ambos países firmaron un Trípoli una Declaración con el objetivo de mejorar las relaciones entre los dos países; en el encuentro también participaron los Presidentes del Congo (presidencia de turno de la UA), la RCA y Nigeria. En junio, Chad y Sudán firmaron en la capital del primero un nuevo acuerdo en este mismo sentido. En julio una delegación chadiana de alto nivel encabezada por el Ministro de Exteriores, A. Allami, visitó Jartum para transmitirle al Presidente sudanés, O. Al-Bashir, un mensaje de buena voluntad de su homólogo chadiano, I. Déby, para mejorar las relaciones mutuas. Esta visita se produjo tras la reunión mantenida por los dos Presidentes en Banjul, auspiciada por el Presidente libio, M. Gaddafi, durante la cumbre de la UA. Los dos países firmaron un acuerdo en un intento de controlar la presencia de grupos rebeldes en la frontera que les une. Se creará una comisión militar conjunta con la finalidad de impedir que los diferentes grupos armados atraviesen las fronteras y generen un aumento de la conflictividad en el país vecino. A finales de agosto, **Chad y Sudán firmaron un acuerdo marco de normalización de sus relaciones de amistad y de buena vecindad** en N'Djamena, tras diversas reuniones de trabajo. Ambas delegaciones encabezadas por sus respectivos Ministros de Exteriores, llevaron a cabo la primera reunión tras el acuerdo verbal alcanzado el 25 de julio pasado. Los aspectos más destacables del acuerdo fueron el restablecimiento de las relaciones diplomáticas y consulares, el relanzamiento de

las áreas de cooperación comunes, el establecimiento de una comisión militar mixta y de una fuerza mixta que garantice la seguridad fronteriza, la celebración de reuniones cada seis meses en alguna de las ciudades fronterizas y la formación de una comisión política mixta copresidida por los dos jefes de la diplomacia. A pesar de dicho acuerdo, las tensiones y enfrentamientos en la zona fronteriza de los dos países continuaron en los meses posteriores. A finales de noviembre, el Gobierno de Chad aceptó el despliegue de una fuerza de paz internacional en el Este del país fronterizo con Sudán, y Naciones Unidas consideraba el despliegue de una fuerza de protección en la frontera de Chad con Sudán y la RCA, debido a que la extensión del conflicto de Darfur amenazaba con desestabilizar toda la región.

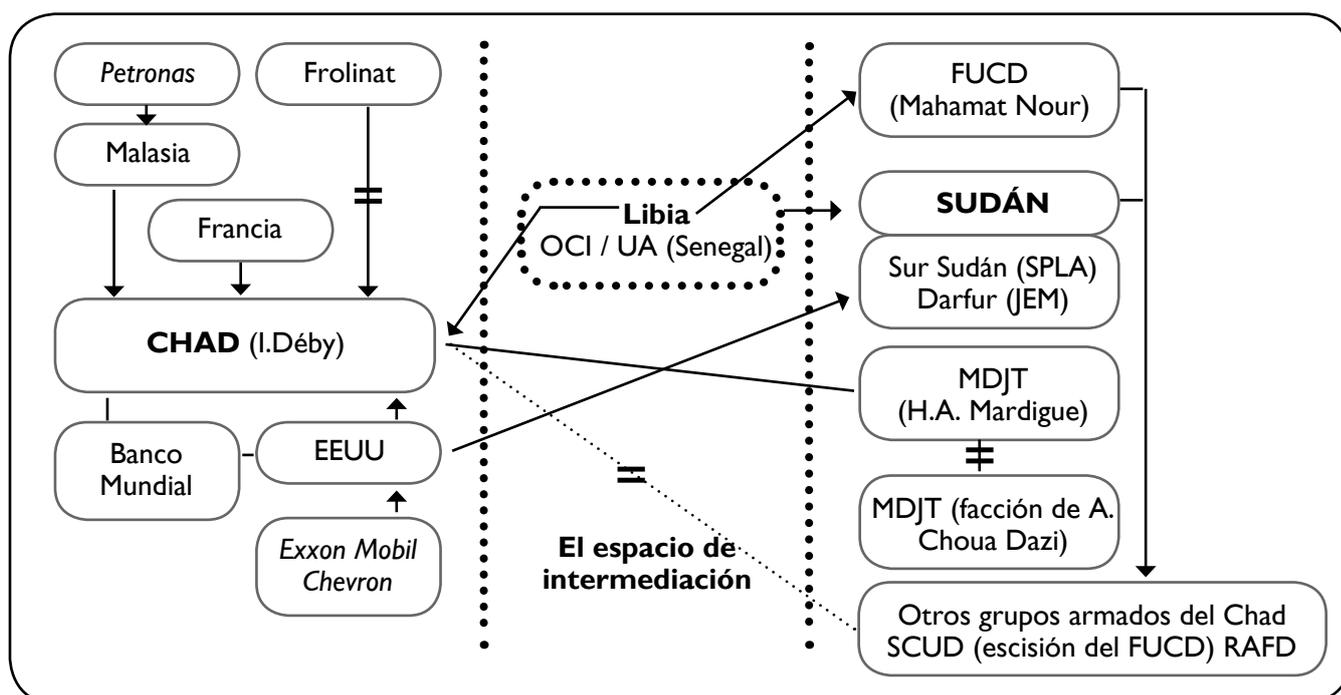
Hechos más significativos del año

- El Gobierno llegó a un acuerdo con el Banco Mundial para destinar los recursos derivados de la explotación del petróleo.
- En marzo hubo un intento de golpe de estado.
- Los grupos armados de oposición llegaron a las puertas de la capital.
- Se realizaron elecciones presidenciales, calificadas de fraudulentas, que permitieron renovar el mandato del actual Presidente.
- Se produjeron disidencias en los grupos armados, especialmente en el FCUD.
- El FUCD se opuso al despliegue de las fuerzas de la ONU en Darfur.
- Cientos de miembros del grupo MDJT se integraron en las FFAA.
- Libia y Senegal actuaron de intermediarios para solucionar las tensiones entre Chad y Sudán, que culminó en agosto con un acuerdo marco de normalización de relaciones.
- En los últimos meses del año, sin embargo, se reavivaron las tensiones entre ambos países, por lo que se consideró la posibilidad de desplegar una fuerza multinacional en la frontera de ambos países.
- A finales de año el FCUD de M.Nour firmó un Acuerdo de Paz con el Gobierno.

Webs de interés

- CEFOD (www.cefod.org)
- GRAMP-TC (www.gramtc.org)
- Internacional Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- MDJT (www.mdjt.net)
- Reliefweb (www.reliefweb.org)

Principales actores del proceso.



REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO

(Provincias Orientale, Kivus y Katanga)

Población: 57 millones de habitantes

IDH: 167 (de 177)

Muertos por el conflicto: 3,5 millones de personas

Población desplazada: 2.170.000 personas

Población refugiada: 462.000 personas

Actores armados: facciones de los grupos armados incluidos en el Gobierno Nacional de Transición, milicias Mai-Mai, MRC, FNI, FRPI, CNDP, grupo armado de oposición ruandés FDLR (antiguas FFAA ruandesas y milicias Interahamwe)

Facilitaciones: Ketumile Masire (Botswana), Libia, Sudáfrica, SADC, Naciones Unidas, UA, Comunidad San Egidio, Ruanda

Contexto del conflicto

La RD Congo es un país que durante el siglo XX ha vivido inmerso en una situación de despotismo, ausencia y desintegración del Estado, y expoliación de sus recursos naturales. Esta situación se inició durante el período colonial belga y, excepto un breve intervalo posterior a la independencia en 1960, continuó durante más de 30 años bajo la dictadura de Mobutu Sese Seko, caracterizada por la represión contra la disidencia política, las graves violaciones de los derechos humanos y el enriquecimiento de las élites mobutistas a través de la expoliación de los recursos naturales en beneficio propio. En 1996, la Alianza de Fuerzas

Democráticas para la Liberación del Congo (ADFL) de Laurent Desiré Kabila, con el apoyo de Burundi, Ruanda y Uganda, inició una rebelión contra Mobutu que culminó con la cesión del poder por parte de éste en 1997. En 1998, Kabila perdió el apoyo de los antiguos aliados, las vecinas Burundi, Ruanda y Uganda, que invadieron la RD del Congo, con la excusa de garantizar la seguridad de sus fronteras, y apoyaron a varios grupos armados (RCD por parte de Ruanda, y MLC por parte de Uganda) contra el Gobierno de Kabila, que también recibió el apoyo de varios países de la región (Namibia, Angola, Zimbabwe, Sudán y Chad), en una guerra que ha causado unos tres millones y medio de muertos. La expoliación de los recursos naturales del país (oro, diamantes, madera y coltan) se convierte en el motor de la guerra y de la perpetuación de la presencia de las FFAA extranjeras en el país, negocio en el que han participado varios países vecinos y multinacionales occidentales, según destacaron las Naciones Unidas. En este capítulo se analiza exclusivamente el proceso seguido en las provincias más conflictivas del país: Orientale (especialmente la zona de Ituri), con presencia del **MRC, FNI y FRPI**; Kivu Norte, con presencia de las **ADF** (ya desmanteladas), **CNDP** y milicias **Mai-Mai**; Kivu Sur, donde actúa el grupo ruandés **FDLR**; y Katanga, región en la que también actúan milicias Mai-Mai.

Antecedentes del proceso de paz

La primera etapa del proceso de paz se produjo con la firma del **Acuerdo de alto al fuego de Lusaka, en julio de 1999**, entre los varios países y grupos armados presentes en el conflicto, con la facilitación de la organización regional SADC y, principalmente, de Sudáfrica, permitiendo el establecimiento de la misión de mantenimiento de la paz de la ONU (**MONUC**) en noviembre de 1999 (Resolución 1291 del Consejo de Seguridad), para supervisar el alto al fuego y promover el desarme de las milicias. Su mandato está repartido en cuatro fases: aplicación de los acuerdos de alto al fuego firmados en Lusaka, seguimiento de cualquier violación de los acuerdos, organizar el desarme, desmovilización y reintegración de los combatientes, y facilitar la transición para organizar unas elecciones creíbles. Su mandato está regido por el Capítulo VII de la Carta, que le autoriza a utilizar la fuerza en caso necesario.

Sin embargo, el conflicto continuó en el este del país, y no fue hasta el asesinato de L. Desiré Kabila, en el 2001, y el relevo por parte de su hijo J. Kabila, cuando éste dinamizó y promovió el **diálogo intercongolés (ICD)** celebrado en Sudáfrica. El ICD condujo a las negociaciones llevadas a cabo entre los actores beligerantes en Sun City, que acabaron con la firma del **Acuerdo Global e Inclusivo en Pretoria, en diciembre del 2002**, y el Acta Final de Sun City (que agrupa y resume los acuerdos previos) en abril del 2003. Las milicias Mai-Mai participaron en el Diálogo Intercongolés, pero luego quedaron divididas en varios grupos, algunos de ellos todavía activos. Las milicias de

Ituri y los Mai-Mai del norte de Katanga no firmaron el Acuerdo de Pretoria. Paralelamente, entre el 2000 y el 2002, se firmaron otros acuerdos de paz por los que las varias tropas extranjeras se retiraron del territorio congolés, aunque posteriormente se han producido acusaciones, sobre todo dirigidas hacia Rwanda, de seguir interviniendo militarmente dentro de la RD Congo. El Acta Final de Sun City supuso la integración del Gobierno y los grupos armados de oposición en el Gobierno Nacional de Transición (GNT), en el que J. Kabila mantuvo su cargo de Presidente y se establecieron cuatro vicepresidencias, representando, respectivamente, al Gobierno, al MLC, el RCD/Goma y a la oposición no armada. El acuerdo estableció una fase de transición de dos años, al término de la cual deberían organizarse elecciones generales, y preveía la formación de unas nuevas FFAA congoleesas donde se integrarían los distintos grupos armados de oposición. A pesar de ello, han persistido los enfrentamientos en las provincias de Kivu Norte y Sur, en Katanga, y también en el distrito de Ituri (provincia de Orientale, en el nordeste del país) entre los grupos armados locales y contra la presencia de la MONUC. Ha proseguido el reclutamiento de menores-soldado, la violencia sexual como arma de guerra y la explotación ilegal de recursos.

Por lo que respecta al conflicto que afecta las **regiones de Ituri y Kivu**, a principios de 2005 se llevó a cabo la desmovilización de 6.000 efectivos de uno de los seis grupos armados de la región, el **FAPC**. La MONUC se enfrentó militarmente a varios grupos, y dismanteló cuatro campos de milicianos y, después de acabar este programa de desarme del FAPC, en el mes abril, empezó la búsqueda de miembros del grupo armado de oposición Fuerzas de Resistencia Patriótica de Ituri (**FRPI**) que también operaban en Ituri. La MONUC manifestó su preocupación por el retraso en los programas de desarme, desmovilización y reintegración, aunque, a principios de junio, ya se habían desarmado 14.000 de los 15.000 milicianos que se calcula que operaban en Ituri. Los **Mai-Mai**, situados en la provincia de Katanga, accedieron a desarmar sus efectivos y, en el mes de mayo, se liberó al líder de un grupo de las milicias Mai-Mai que operaban en la provincia de Kivu Norte. En diciembre de 2005, finalmente, una operación conjunta llevada a cabo por las FFAA y la MONUC culminó con la desintegración del grupo armado de oposición Fuerzas Armadas Democráticas (**ADF**), que operaba en la provincia de Kivu Sur.

En cuanto al **conflicto entre RD Congo y Ruanda**, en febrero de 2005 entró en vigor un mecanismo de verificación conjunta de la frontera común acordada entre ambos países para acabar con las violaciones territoriales. La UA y representantes de países de la región se reunieron en Etiopía para estudiar la posibilidad de enviar tropas para desarmar las **milicias Interahawe** y otros grupos armados ruandeses establecidos en la RD Congo. En marzo, el grupo armado de oposición ruandés **FDLR** anunció el abandono de la lucha armada contra Ruanda y condenó el genocidio de 1994. Este grupo, que tiene un mínimo de 14.000 efectivos, desde hacía una década tenía su base en la RD Congo, desde donde lanzaba ataques periódicos contra Ruanda. El proceso para llegar al acuerdo de desarme del FDLR se llevó a cabo con la facilitación de la Comunidad de San Egidio. A raíz del acuerdo, se produjeron divisiones internas en el FDLR, y algunos grupos continuaron atacando a la población civil. El Representante Especial de la UE para los Grandes Lagos, A. Ajello, manifestó que la Unión podría dar apoyo militar para combatir contra las fuerzas del FDLR que no se desarmaran. Ante la falta de avances, los ministros de Cooperación Regional de la RD Congo, Ruanda y Uganda (reunidos en Kigali bajo la facilitación de EEUU) dieron de plazo hasta finales de septiembre para que el FDLR procediera a su desarme definitivo, cosa que no sucedió. En noviembre de 2005, las FFAA de la RD Congo y la MONUC iniciaron una operación militar en la región del Kivu Norte contra el FDLR y facciones no desarmadas de las milicias Mai-Mai, con resultados muy limitados. A finales de año, el Representante Especial del Secretario General de la ONU, L. Swing, manifestó que ya habían sido repatriados unos 12.000 antiguos combatientes de la RD Congo a sus países de origen, 8.000 de los cuales procedían de Ruanda (antiguas FFAA y milicias Interahawe) y 2.000 de Uganda, estimando que todavía quedaban unos 10.000 combatientes por repatriar.

El proceso de paz en 2006

A lo largo de los primeros meses del año no se produjo ningún hecho significativo en cuanto a negociaciones o procesos de paz con los diversos grupos armados que operaban en las zonas

mencionadas. Incluso el Informe del Secretario General de la ONU de 13 de junio, señalaba el estancamiento del proceso de reintegración de los combatientes desmovilizados y el acoso constante de la población por las FFAA. Es de destacar que en el mes de mayo unos 200 combatientes de las milicias Mai-Mai dirigidos por K. Mutanga, entregaron sus armas a efectivos de la MONUC en la provincia de Katanga. Aunque 15.000 miembros de las milicias existentes en la región de Ituri, en la provincia de Orientale, se integraron en programas de DDR, unos 2.000 rechazaron ser desarmados y configuraron una nueva coalición armada, el **Movimiento Revolucionario Congolés (MRC)**, activo desde mediados del pasado año y que al parecer inicialmente recibió apoyo de Uganda. Poco después, sin embargo, el Gobierno ugandés detuvo a varios dirigentes de esta milicia. El MRC está integrado por el **FRPI** y el **FNI** (Frente Nacionalista e Integracionista).

A finales de julio, **algunas de las principales milicias que operaban en la región este de RDC, dentro de la coalición armada de oposición MRC, decidieron deponer las armas**, facilitar el libre movimiento de personas desplazadas en la zona para poder ejercer su derecho a voto en las elecciones, e integrarse progresivamente en las FFAA del país, a cambio de una amnistía para todos sus miembros. El acuerdo se logró a través de la **mediación del equipo de paz de la ONU** en la zona. La MONUC anunció el desarme y la desmovilización de 4.800 combatientes a lo largo de los meses de junio y julio, así como la recolección de 2.400 armas. Entre los desmovilizados, se encontraba uno de los líderes de la milicia FNI, P. Karim, quien se acogió a dicho proceso tras haber liberado a cinco miembros de la MONUC. Semanas más tarde, sin embargo, el jefe de las FFAA del distrito de Ituri denunció el rearme de soldados desmovilizados en poblaciones cercanas a la capital, Bunia. A finales de noviembre de 2006, **los tres últimos grupos armados que operaban en Ituri firmaron con el Gobierno un “Acuerdo marco para la paz en Ituri”**, por el que aceptaban deponer las armas y entrar en un proceso de DDR. En total, los grupos sumaban 6.000 efectivos (3.500 del FRPI de “Cobra” Matata, 1.800 del FNI de Peter Karim (algunos de los cuales, sin embargo, se opusieron a la desmovilización y prosiguieron los combates), y 500 del MRC de Mathieu Ngoudjolo. Los tres grupos aceptaron la entrega voluntaria de las armas, la verificación de su almacenamiento en puntos de acantonamiento en presencia de las FFAA congoleñas y la MONUC, así como la presencia de UNICEF para hacerse cargo de los menores soldados. El inicio del DDR debería efectuarse antes de terminar el año, por lo que cada grupo dispondría de una semana para dirigirse a los centros de tránsito designados. El Gobierno, por su parte, se comprometió a concederles una amnistía, reconocer los grados de oficiales que tenían y facilitar el agrupamiento de cada grupo. Es de señalar, no obstante, que los miembros del FNI continúan extorsionando a la población civil en el distrito de Ituri, a pesar de que su líder se integró en las FFAA congoleñas. En noviembre se confirmó la victoria de J. Kabila como Presidente del país, con el 58% de los votos. Días después, **el grupo armado de oposición rwandés FDLR hizo un llamamiento al Presidente Kabila para que se implicara en la pacificación de la región de los Grandes Lagos**. En diciembre, líderes de las comunidades hutu y tutsi de la provincia de Kivu Norte realizaron un llamamiento para poner fin a los enfrentamientos entre las FFAA congoleñas y los militares fieles al general rebelde tutsi L. Nkunda, líder del grupo CNDP, enfrentado a las FFAA congoleñas y a la MONUC. En las últimas semanas del año se produjeron nuevos enfrentamientos entre las milicias del general disidente, L. Nkunda, y las FFAA congoleñas en diversas poblaciones del este y noreste de la provincia de Kivu Norte, cercanas a Rwanda y Uganda. Al finalizar el año, no obstante, **Rwanda se ofreció para mediar entre el Gobierno de la RD Congo y las fuerzas del general L. Nkunda**, que celebraron una primera reunión en Rwanda.

Hechos más significativos del año

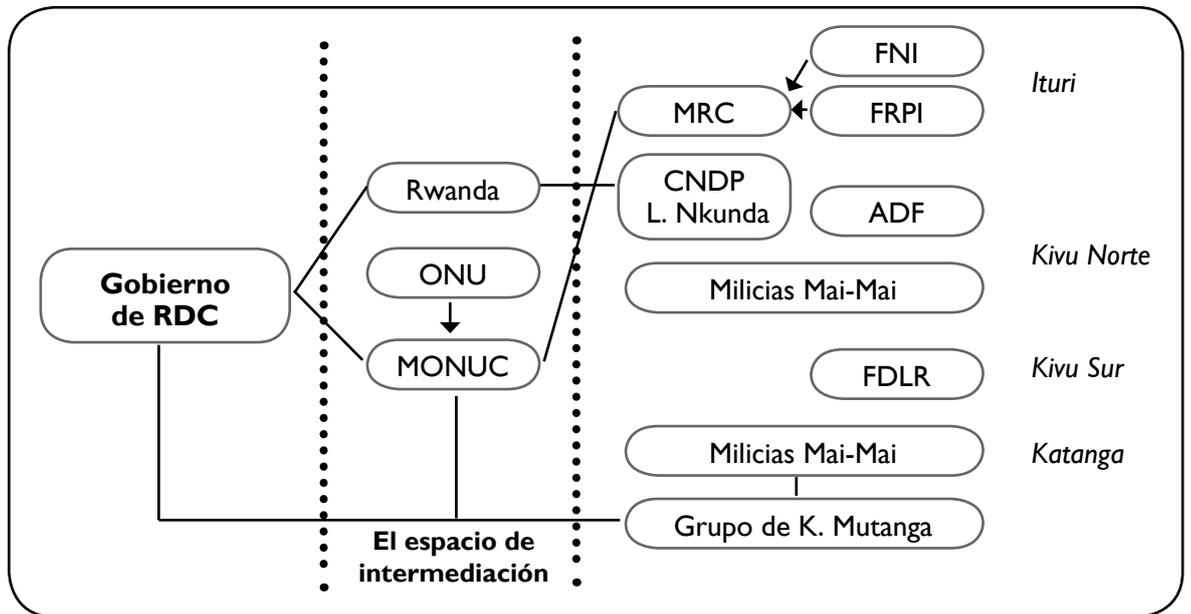
- Se produjeron varios retrasos en el proceso de reintegración de los combatientes desmovilizados.
- En julio, algunas de las principales milicias del MRC decidieron deponer las armas e integrarse en las FFAA, a cambio de una amnistía. En noviembre, los últimos grupos que operaban en el distrito de Ituri, con unos 6.000 efectivos, aceptaron deponer las armas y entrar en un proceso de DDR.
- El grupo armado de oposición rwandés FDLR hizo un llamamiento al Presidente Kabila, después de su victoria electoral en noviembre, para que se implicara en la región de los Grandes Lagos.
- A finales de año, continuaron los enfrentamientos con el general rebelde tutsi L. Nkunda, enfrentado a las FFAA y a la MONUC. Rwanda se ofreció para mediar entre el Gobierno de la RD Congo y las fuerzas del general L. Nkunda, líder del CNDP.

Páginas Web

- All Africa (allafrica.com)
- Congo Daily (www.congodaily.com)
- Congo DR News (www.drcnews.com)
- Global Policy (www.globalpolicy.org/security/issues/kongidx.htm)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- IGAD (www.igad.org/Sudánpeace/index.htm)
- MONUC (www.monuc.org)
- OCHA (www.rdc-humanitaire.net)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)

62

Principales actores del proceso.



UGANDA

Población: 28'8 millones de habitantes
IDH: 145 (DE 177)
Muertos por el conflicto: 40.000
Población desplazada: 1'6 millones
Actores armados: LRA
Facilitaciones: Betty Bigombe (ex ministra),
ARLPI, Vicepresidente Sudán, Noruega

Contexto del conflicto

Desde el año 1986, en el norte de Uganda existe un conflicto entre el grupo armado de oposición *Lord's Resistance Army (LRA)*, dirigido por Joseph Kony, que se presenta como poseedor de poderes sobrenaturales y que intenta derrocar al Gobierno de Y. Museveni. El LRA pretende instaurar un régimen basado en los Diez Mandamientos de la Biblia. Uganda vive un antagonismo

de muchos siglos entre el sur y el norte. El norte, poblado fundamentalmente por acholis, es una zona marginada y abandonada por el Gobierno central, cuyos miembros, como el Presidente, son del sur. El conflicto ha provocado decenas de miles de muertos y el desplazamiento de centenares de miles de personas, muchas de las cuales han sido obligadas a vivir en "pueblos protegidos" en los que, no obstante, predomina la inseguridad. Los ataques del LRA contra la población civil, el secuestro de menores como soldados (30.000) y los combates entre el LRA y las Fuerzas Armadas, juntamente con las milicias progubernamentales, han provocado que una sexta parte de la población del país se haya visto forzada a desplazarse.

Además, este conflicto tiene una importante dimensión regional, ya que el LRA, entre 1993 y el 2002, tenía sus bases en el sur del Sudán y recibía apoyo de dicho país, mientras que el Gobierno ugandés proporcionaba ayuda militar al grupo armado de oposición sudanés SPLA. Pero, desde el 2002, el Gobierno del Sudán permite que las Fuerzas Armadas ugandesas penetren en su territorio para perseguir a las bases del LRA. Esto provocó que los combatientes del LRA regresaran a Uganda y aumentaran las violaciones de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario contra la población civil.

Antecedentes del proceso de paz

Desde 1994, cuando la entonces ministra para la Pacificación del Norte de Uganda B. Bigombe llevó a cabo conversaciones con dirigentes del LRA, que quedaron en nada, ha habido una dinámica activa de diplomacia paralela por parte de grupos religiosos y civiles acholis, como Kacoke Madit, así como de actores externos, como la Comunidad de San Egidio o el Centro Carter. Kacoke Madit fue creada en 1996 por ugandeses en la diáspora, con el propósito de conseguir la paz a través de medios pacíficos. A finales de 1997, el Gobierno ugandés aceptó reunirse con una delegación del LRA, aunque no hubo resultados. El año siguiente, la **Acholi Religious Leaders Peace Initiative (ARLPI)** inició un importante trabajo de sensibilización por la paz actuando como mediadora y manteniendo contactos regulares con el LRA. En el año 2000, Libia y Egipto, en el marco de una cumbre de la Unión Africana, intentaron promover medidas para una paz regional reuniéndose en Uganda y Sudán. Estos esfuerzos no dieron resultados positivos, sobre todo por la falta de confianza entre las partes, el historial de incumplimiento de acuerdos por parte del LRA y la convicción, por parte del Gobierno, de que podría acabar con el conflicto por la vía militar. En el año 2003, el Presidente Museveni se dirigió al Tribunal Penal Internacional para denunciar a los máximos líderes del LRA. Durante el año 2004, el LRA pidió la mediación del embajador de Uganda en la UA, el Gobierno declaró una tregua temporal para facilitar el diálogo y las Naciones Unidas mostraron su apoyo a una eventual reintegración de los combatientes del LRA

Las conversaciones mantenidas entre el Gobierno y el LRA durante la primavera de 2005, así como la intervención del Tribunal Penal Internacional por lo que respecta a las sistemáticas violaciones del derecho internacional humanitario por parte del LRA, hacían pensar que, a finales de ese año, se daban condiciones algo más óptimas para avanzar hacia un proceso de paz en el norte de Uganda, por más que los combates entre el LRA y las FFAA continuaban. La comisionada de paz del Gobierno, B. Bigombe, se reunió varias veces con los dirigentes del LRA para formalizar un posible proceso de paz. En febrero, el Gobierno declaró una nueva tregua unilateral de varios días para facilitar los contactos con el grupo, y

su portavoz y representante oficial en las conversaciones, se entregó a las FFAA (desafiando las órdenes del líder del LRA, J. Kony). A instancias de la comisionada, Noruega colaboró en el proceso, y el Reino Unido, los Países Bajos y la ONU apoyaron varias iniciativas. Con el fin de relanzar las conversaciones de paz, el Gobierno de Noruega envió, el mes de mayo de 2005, al diplomático H. Jacob Frydenlund al norte de Uganda. Esos mismos días, las FFAA anunciaron la muerte de un mando del LRA que había sido miembro del equipo negociador. En junio, el Presidente ugandés, Y. Museveni, declaró que iba a conceder una amnistía al líder del LRA, J. Kony, en caso de que acabara con la lucha armada, aunque también señaló que no era partidario de negociar con grupos terroristas. Durante el tercer trimestre del año, la comisionada de paz confirmó que el LRA se había puesto en contacto telefónico con ella y que ambas partes habían señalado su voluntad de reiniciar conversaciones de paz, interrumpidas al finalizar el año 2004. En octubre, el Tribunal Penal Internacional anunció órdenes de arresto para los cinco principales líderes del LRA. Unas semanas después, el vicecomandante del LRA, V. Otti, pidió al Gobierno establecer conversaciones de paz y se mostró dispuesto también a comparecer ante el TPI. A finales de año, la presencia de miembros del LRA en este de la RD Congo hizo temer que el conflicto se extendiera a la región ugandesa del Nilo Oeste.

El proceso de paz en 2006.

En los primeros meses de 2006, el conflicto entre el Gobierno de Uganda y el grupo armado de oposición LRA, destacó por los mensajes contradictorios sobre si el Gobierno concedería o no una amnistía al líder del LRA en caso de que dejara las armas. Si a finales de marzo el Presidente ugandés negó tal posibilidad, decisión que fue refrendada en abril por el Parlamento ugandés, en mayo realizó una nueva oferta de amnistía y seguridad si se desarmaba antes del mes de julio. Esta oferta se produjo poco después de que el líder del LRA mantuviera una **reunión secreta con el Vicepresidente del sur de Sudán, R. Machar, en la que J. Kony acordó poner fin a los ataques contra la población civil y mantener conversaciones con el Presidente ugandés**, aspecto que fue aceptado inicialmente por el Presidente Y. Museveni, siempre que el LRA finalizara sus actividades militares antes de julio. En junio, la INTERPOL lanzó una orden de detención de los cinco principales líderes del LRA, lo que motivó una petición de la iniciativa religiosa local ARLPI, solicitando anular estas órdenes para dar una oportunidad a la negociación. Finalmente, y después de realizarse varias reuniones en Juba (Sudán), mediadas por el Vicepresidente del sur del Sudán, R. Machar, y cuestionadas por la falta de credibilidad y peso político de delegación del LRA, **el Gobierno y el grupo armado de oposición LRA alcanzaron un acuerdo limitado de cese de hostilidades el 26 de agosto**, que entró en vigor tres días después con una duración de tres semanas. Durante este periodo continuaron las negociaciones con el objetivo de conseguir un acuerdo de paz definitivo. La tregua debía ser revisada bisemanalmente. El acuerdo fue firmado por los representantes de ambas partes, el Ministro de Interior ugandés, R. Rugunda, y el jefe de la delegación del LRA, M. Ojul, y

Acuerdo entre el Gobierno de Uganda y el LRA, 26-8-2006

- 1) Obligación de ambas partes de poner fin a toda acción militar hostil, a cualquier otra acción que pueda afectar a las conversaciones, y a las campañas de propaganda hostil a través de cualquier medio.
- 2) Designación como santuarios para las fuerzas del LRA de los lugares donde éstos tienen bases desde donde procederán a desplazarse a las áreas de acantonamiento.
- 3) Selección de Owiny Ki-bul en el estado de Ecuatoria Oriental en la parte este del río Nilo, y de Ri-Kwangba en el estado de Ecuatoria Occidental en la parte oeste del Nilo, como las zonas de acantonamiento del LRA.
- 4) Garantía del Gobierno ugandés al libre tránsito de los miembros del LRA.
- 5) Supervisión y protección de las áreas de acantonamiento por parte del sudanés SPLA y la asistencia alimentaria por parte del Gobierno del Sur de Sudán.
- 6) Pacto garantizando que ante cualquier fracaso de las conversaciones, el LRA podrá abandonar pacíficamente las áreas designadas.
- 7) Creación del Equipo de Monitoreo del Cese de Hostilidades, que informará al mediador de la evolución de la situación, y estará liderado por un alto cargo militar del SPLA designado por el Gobierno del Sur de Sudán en consultas con las partes; dos representantes del Gobierno y del LRA, y dos oficiales militares nombrados por la UA.

supervisado por el Vicepresidente del Gobierno del Sur de Sudán, R. Machar.

Días después, centenares de miembros del LRA iniciaron su desplazamiento desde sus bases en diversas zonas del noreste de RD Congo, el sur de Sudán y el norte de Uganda hacia las dos áreas de acantonamiento en el sur de Sudán estipuladas por el acuerdo de cese de hostilidades. El Presidente ugandés, Y. Museveni, anunció sin embargo que mantendría las acusaciones de crímenes de guerra contra los líderes del LRA hasta que éstos firmaran un acuerdo de paz definitivo con el Gobierno, momento en el que Y. Museveni afirmó que solicitaría a la CPI la retirada de las acusaciones y la puesta en marcha de medidas alternativas, aplicando un sistema de justicia tradicional, y que consideraría la prórroga de la fecha límite fijada para la firma de un acuerdo de paz hasta que se produjera un nuevo encuentro con el grupo armado en Juba (Sudán).

En octubre el proceso entró en crisis por la retirada de los representantes del LRA en las zonas de acantonamiento, al verse rodeados por las FFAA ugandeses y acusarse mutuamente de romper el cese de hostilidades, por lo que el LRA solicitó una revisión del acuerdo para obtener mayores garantías de seguridad. En noviembre, además, anunció que no volvería a las negociaciones hasta que las FFAA ugandesas se retirasen de las posiciones al Este del Nilo y retornaran a Uganda. A principios de diciembre, el Secretario General de la ONU nombró al ex Presidente de Mozambique, J. Chissano, como su Enviado Especial para ayudar a las negociaciones con el LRA. A mediados de dicho mes, se reanudaron las conversaciones de paz en Juba entre los representantes del Gobierno sudanés y el grupo LRA tras la interrupción que el LRA llevó a cabo a inicio de mes debido al ataque perpetrado por las FFAA ugandesas contra tres miembros del grupo. Fuentes independientes constataron los enfrentamientos, pero declararon que se habían producido al este de Juba, a centenares de millas de donde se encuentran los dos lugares de acantonamiento acordados. Por otra parte, Nora Anek, la madre del líder del LRA, J. Kony, hizo un llamamiento a su hijo para que abandonara la insurrección que dirige hace ya más de 20 años en el norte del país. N. Anek, de 83 años, pidió a su hijo que continuase participando en las conversaciones de paz que transcurrían en Juba y que ignorara los consejos de aquéllos que le animaban a continuar los combates. La señora Anek, que vive cerca de Kampala, se preparó para visitar la base en RD Congo desde donde su hijo dirige en la actualidad las decisiones que se toman en las conversaciones de Juba, que se encuentran interrumpidas desde finales del mes de noviembre como consecuencia de la muerte de tres miembros del LRA por parte de las FFAA ugandesas, acusadas de violar el cese de hostilidades. Esta visita, facilitada por el Gobierno, forma parte de las medidas de confianza fomentadas desde el inicio de las conversaciones en Juba el 14 de julio.

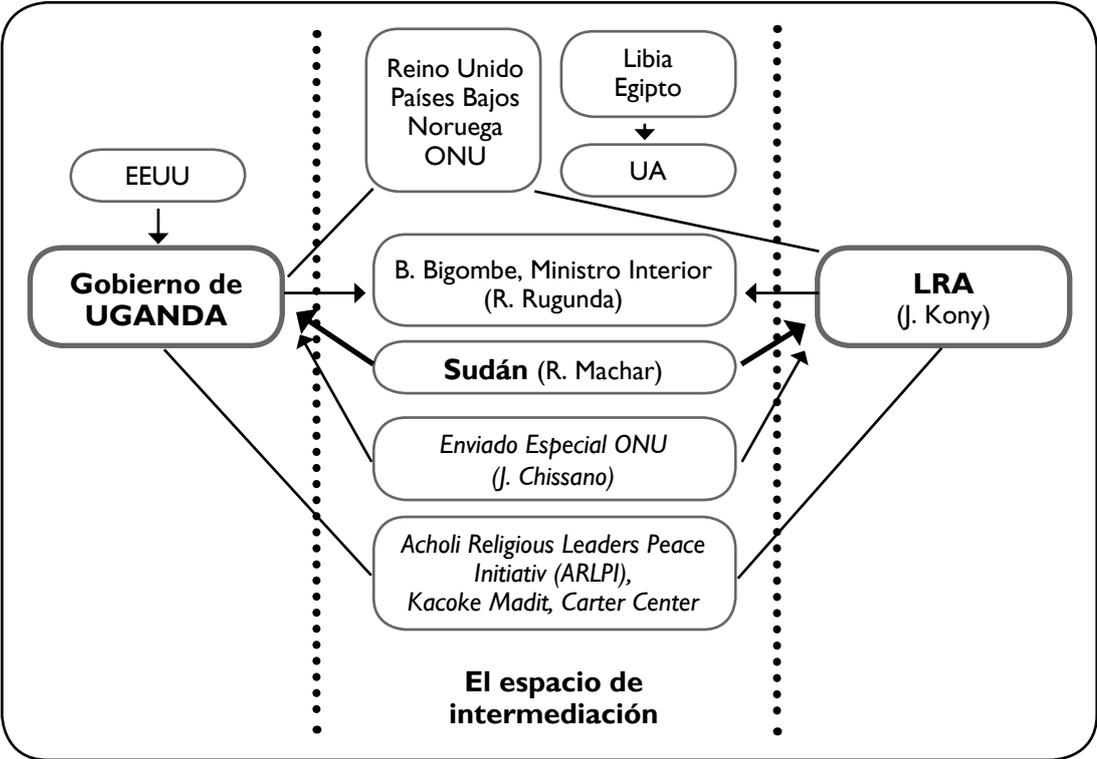
Hechos más significativos del año

- Mensajes contradictorios sobre la posibilidad de conceder una amnistía al líder del LRA si abandonaba la lucha armada.
- El Vicepresidente del Sur del Sudán aceptó actuar como mediador del conflicto.
- En agosto, Gobierno y LRA alcanzaron un acuerdo temporal de cese de hostilidades.
- En septiembre se inició el proceso de acantonamiento de los efectivos del LRA, pero en octubre empezaron a retirarse de dichos lugares al verse rodeados por las FFAA y acusarse mutuamente de romper el cese e hostilidades.
- El ex Presidente de Mozambique fue nombrado Enviado Especial del Secretario General del ONU para ayudar al proceso.
- La madre del líder del LRA intervino para disuadirle de que dejara las armas.

Páginas Web

- Acholibreaks (www.acholipeace.org)
- Conciliation Resources (www.c-r.org)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Kacoke Madit (www.c-r.org/km/about/main.htm) (www.km-net.org)
- New Vision (www.newvision.co.ug)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- The Monitor (www.monitor.co.u)

Principales actores del proceso.



d) Magreb y Norte de África

ARGELIA

Población: 32,9 millones
IDH: 102 (de 177)
Muertos por el conflicto: 150.000
Actores armados: (GIA), GSPC
Facilitaciones: Comunidad de San Egidio

Contexto del conflicto

A mediados de los 80 se produjo una grave crisis económica debida a la caída de los precios del petróleo, que generó un fuerte descontento social y críticas a los intereses de la “nomenklatura” militar, que se beneficiaba de la renta energética. Muchos jóvenes consideraban a los grupos

islamitas como la solución. En 1989, se creó el **FIS** (Frente Islámico de Salvación), que ganó las elecciones municipales de 1990 (55,4% de los votos) y las legislativas de diciembre de 1991 (48% de los votos), catalizando las aspiraciones religiosas, sociales, políticas y económicas de varios sectores. En enero de 1992, los generales obtuvieron la dimisión del Presidente y la disolución del parlamento e ilegalizaron al FIS. Este hecho fue el inicio de una espiral de violencia, represión y aparición de varios grupos armados, así como de la continua inestabilidad política. Desde 1992, se calcula que han muerto más de 150.000 personas. El FIS dispuso de un brazo armado, el **EIS** (Ejército Islámico de Salvación) que, en octubre de 1997, decretó un alto al fuego unilateral después de ser liberados dos de sus dirigentes, y que más tarde llegaría a un acuerdo con el Gobierno. Los otros grupos armados importantes fueron el **GIA** (Grupo Islámico Armado) y el **GSPC** (Grupo Salafista para la Predica y el Combate), creado en 1998, que, posteriormente, se vinculó a la red terrorista Al-Qaeda.

Antecedentes del proceso de paz

En 1994, el entonces Presidente Zérroual emprendió un diálogo con los islamistas. A finales de aquel mismo año, la Comunidad de San Egidio organizó, en Roma, una reunión con varias personalidades políticas y religiosas, y un segundo encuentro, en enero de 1995, del que salió una Plataforma para una solución política y pacífica a la crisis argelina que, no obstante, fue rechazada por el Gobierno. En abril de 1999, llegó al poder A. Bouteflika, que promovió la Ley de la Concordia Civil, aprobada por referéndum, en septiembre del mismo año, a la que se acogieron 5.000 activistas armados. Aunque no existía un proceso de paz en sentido estricto Buteflika convocó, en el mes de septiembre de 2005, un referéndum para aprobar la llamada **Carta para la Paz y la Reconciliación Nacional**. Este plan oficial preveía establecer una amnistía parcial para islamitas detenidos y fuerzas de seguridad del Estado, y recibió un amplio apoyo en las urnas, aunque las principales organizaciones de derechos humanos del país lo denunciaron porque no garantizaba la justicia.

El proceso de paz en 2006

En el marco de la política de reconciliación nacional emprendida por el Presidente, A. Bouteflika, **a mediados de febrero el Gobierno de Argelia puso en marcha un plan de amnistía que fijaba un plazo de seis meses a los rebeldes para rendirse**, además de ofrecer una compensación financiera a las familias de desaparecidos y ayuda económica a las familias de los rebeldes muertos durante los años 90. El plan de amnistía también preveía el perdón para los guerrilleros aún activos siempre que no hubieran sido responsables de masacres, violaciones ni bombas en plazas públicas. Pocas semanas después, el Gobierno anunció la excarcelación de cerca de 2.000 presos islamistas, y el número dos del FIS, A. Belhadj, fue liberado. Esta medida fue criticada por diferentes organizaciones de derechos humanos, por considerar que denegaba el conocimiento de la verdad y el derecho a la justicia a las víctimas y a sus familiares. Además, algunos medios de comunicación argelinos pusieron en cuestión el hecho de que los liberados cumplieran la ley que les prohíbe cualquier actividad política o declaración en la prensa y, dado el caso, les instaban a exiliarse. En marzo fue liberado A. Adlane, fundador del Grupo Islámico Armado (GIA). Se calcula que unos 30.000 islamistas se beneficiarán de las diferentes medidas previstas, que afectan a los arrepentidos

(unos 8.000), a los prisioneros (otros 8.000), a los aún armados (cerca de 1.000), a las familias de desaparecidos (oficialmente 7.500 casos), a los islamistas heridos, a los exiliados en el marco del acuerdo alcanzado después de enero 1992 y, finalmente, a aquellos afectados por las medidas de reinserción en sus funciones. El Ministro del Interior, N. Yazid Zerhouni, señaló en julio que unas 200 personas acusadas de terrorismo se habían acogido a la provisión de arrepentimiento recogida en la Carta para la paz y la reconciliación nacional, impulsada por el Presidente y votada el pasado año en referéndum. A primeros de septiembre, el Gobierno declaró que estaba dispuesto a prorrogar la amnistía que finalizaba el 31 de agosto, por no haber dado los resultados esperados, según varios analistas. Éstos opinaban que no ha proporcionado una mejora sustancial de la seguridad ni ha fomentado suficientemente la rendición de supuestos terroristas. Uno de los últimos en hacerlo fue H. Hatab, fundador del Grupo Salafista de Predicación y Combate (GSPC), vinculado a Al-Qaeda, y las autoridades estimaron que aún faltarían cerca de 400 por hacerlo. Estos combatientes estarían ubicados en las zonas montañosas de la Cabilia (Tizi Ouzou, Bouira, Boumerdès), el Este (Skikda, Jijel y Khenchela), el Oeste (Sidi Bel Abbès), y en el Gran Sur. El GSPC sigue siendo un grupo muy activo, hecho que se explicaría bien porque el número de sus integrantes habría sido subestimado, probablemente porque continuaban reclutando personal. La amnistía, aprobada por referéndum en septiembre de 2005 en el marco de la Carta de Paz y Reconciliación Nacional, también ha posibilitado la puesta en libertad de 2.200 islamistas. En caso de una prórroga, dictarla correspondería al Presidente A. Bouteflika. El ex comandante del Ejército Islámico de Salvación (FIS), M. Mezrag, consideró que la Carta para la Paz y la Reconciliación Nacional no era más que una parte del proceso de reconciliación que tendría que llevar a una amnistía general. Por su parte, el ex jefe de la delegación ejecutiva de este grupo, R. Kebir, retornó en septiembre a Argelia, después de 14 años de exilio en Alemania.

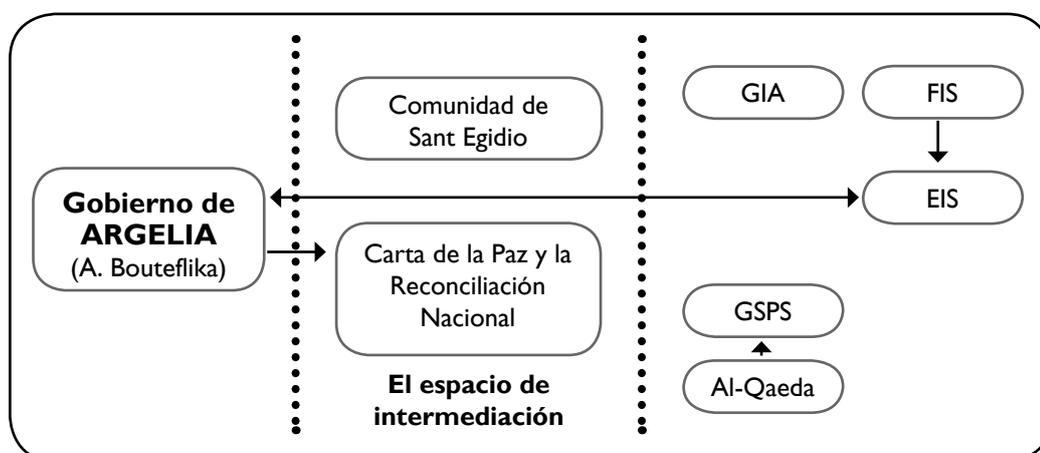
Hechos más significativos del año

- El Gobierno puso en marcha un plan de amnistía que fijaba un plazo de seis meses para rendirse. El plan tuvo que ampliar el plazo por los pocos resultados obtenidos.
- El Gobierno excarceló a más de 2.000 presos islamistas.

Webs de interés

- El Watan (www.elwatan.com)
- Le Tribune (www.latribune-online.com)

Principales actores del proceso.



MALI

Población: 13 millones
IDH: 175 (de 177)
Muertos por el conflicto: 2.500 (desde 1990)
Actores armados: MFUA
Facilitaciones: Argelia

Contexto del conflicto

Independiente de Francia desde 1960, Malí ha conocido varias rebeliones de su población tuareg, nómadas que representan a un 10% de su población, que mayoritariamente habitan en el norte del país y mantienen diferencias políticas, económicas y sociales con las

poblaciones del sur. En 1916 ya protagonizaron una importante revuelta, que fue duramente aplastada por Francia. Los conflictos se vieron agravados por fenómenos naturales, como las graves sequías de 1972 y 1983, que afectaron especialmente al norte del país, pero también por el intento de construir un país unificado y con partido único a partir de la independencia, lo que produjo unos primeros enfrentamientos internos a principios de los sesenta, agravados por el subdesarrollo tradicional de la zona norte. En los años 80, el norte del Malí se vio influenciado por la política expansionista de Libia, país, junto a Argelia, a los que se habían refugiado un importante número de tuaregs en los años sesenta, y que recibieron instrucción militar en aquellos años. Los enfrentamientos más importantes entre los tuareg y el Gobierno de Malí se produjeron no obstante entre los años 1990 y 1996, que al final dejó un legado de más de 2.500 víctimas mortales, y que se vio enturbiado por las incursiones en territorio maliense del grupo islamista argelino GSPC, vinculado a Al-Qaeda, y que a partir de 2004 originó el despliegue en territorio saheliano de unidades antiterroristas de EEUU y Francia.

Antecedentes del proceso

La rebelión se inició en junio de 1990, con el alzamiento del **Movimiento Popular Azaouad (MPA)** (movimiento tuareg creado en 1988 en Libia) y el **Frente Islámico Árabe Azaouad (FIAA)**, que en 1991 llegaron a un acuerdo con el Gobierno en Tamanrasset (Argelia), que fue muy contestado en el sur del país. A través de este acuerdo se convino que las poblaciones de las tres regiones del norte de Malí gestionarían libremente sus asuntos regionales y locales a través de sus representantes. En abril de 1992 se firmó un **Pacto Nacional** entre el Gobierno y los movimientos políticos del Norte agrupados entorno a “Movimientos y Frentes Unificados de Azawad” (**MFUA**), dando una cierta autonomía a las regiones de esa zona, aunque en el acuerdo no participaron actores clave del conflicto, por lo que no pudo ponerse fin al bandidaje y a la criminalización reinante en la región. El acuerdo no obtuvo la financiación necesaria, y el MPA se dividió por afinidades clánicas e inició un período de luchas internas, agravando el conflicto. Los rebeldes se dividieron en cuatro grupos: el MPA y el FIAA mencionados, más el Frente Popular para la Liberación del Azawad (**MLPA**) y Ejército Revolucionario para la Revolución del Azawad (**ARLA**). En 1994 se creó al **MPGK**, una milicia compuesta por gente del pueblo Songhoy, y que recibió armamento de sus diásporas en Nigeria y Ghana. No fue hasta 1996, y a partir de un trabajo local y regional de varios años por parte de ONG locales, comunitarias, regionales (Synergies Afrique, por ejemplo), nacionales (el Movimiento Nacional de Mujeres por la Paz, de manera especial) e internacionales (incluida la ONU o Norwegian Church Aid), que pudo firmarse en mayo de 1996 un **acuerdo nacional de paz**, que culminó en la ceremonia simbólica de la “**Flamme de la Paix**”, donde se quemaron 3.000 armas (aunque no sus municiones) y se desmovilizaron 12.000 combatientes. El acuerdo fue posible gracias a la confluencia de actuaciones locales, la política gubernamental de “la seguridad primero” (no hay desarrollo sin seguridad), y el apoyo internacional. El Gobierno asumió la mitad del coste de la desmovilización de casi 12.000 excombatientes, y la ONU la otra mitad. 1.500 excombatientes se integraron en la FFAA, y el resto en programas de reinserción social.

El proceso en 2006

Durante el segundo trimestre de 2006 se produjo un conflicto menor en el norte de Malí, cuando en mayo un grupo de varios centenares de Tuareg asaltaron unos cuarteles y capturaron armas y vehículos militares, tras lo cual se dirigieron a las montañas fronterizas con Argelia. A mediados de

junio, este grupo anunció que se dirigía a Argelia para iniciar conversaciones con el Gobierno de Malí, con la **facilitación de un equipo de cuatro negociadores argelinos**, y con el propósito de lograr una mayor autonomía. Los Tuareg ya protagonizaron unas revueltas en el norte del país en los años sesenta y a principios de los noventa, que finalizaron parcialmente con el Pacto Nacional de 1992, en el que también medió Argelia. Algunos de los Tuareg se incorporaron entonces al ejército nacional, y varios políticos obtuvieron cargos de mayor responsabilidad, pero han persistido los problemas de desempleo y de marginación económica de la zona. El Gobierno de Malí, no obstante, anunció días después que sólo entraría a negociar si los rebeldes devolvían previamente las armas capturadas.

A principios de julio de 2006, el Gobierno y los rebeldes Tuareg agrupados bajo el nombre de “Alianza Democrática del 23 de mayo 2006 para el cambio”, firmaron en Argelia los “**Acuerdos de Argel**” o “Acuerdos de paz, seguridad y desarrollo de la región de Kidal”, que preveían la instalación de un comité de seguimiento, y que fueronduramente criticados por sectores diversos del país, al considerar que enterraban los acuerdos ya firmados en 1992, concedían privilegios a la región norteña de Kidal, daban primas muy elevadas para la desmovilización, no resolvían el problema del bandidismo y, en cambio, se incentivaban nuevos amotinamientos. El Acuerdo de Argel, además, no fue firmado por algunos de los dirigentes Tuaregs más conocidos. A finales de año, los tuaregs libraron combates con los integristas argelinos agrupados en el el GSPC.

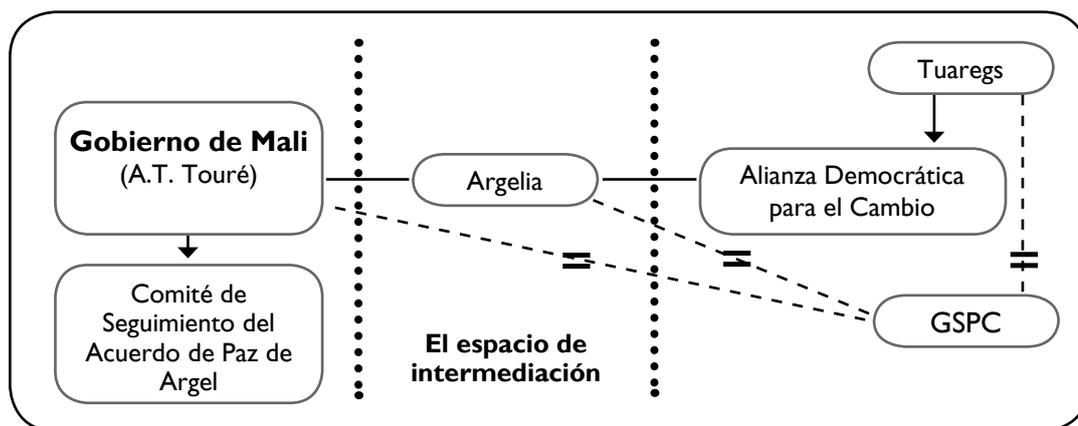
Hechos más significativos del año

- Argelia actuó como facilitadora del conflicto entre tuaregs y el Gobierno de Malí, llegando a un acuerdo durante el mes de de julio, que habría de suponer un mayor desarrollo de la región del Kidal.
- El acuerdo no fue firmado por algunos dirigentes tuaregs.
- Los tuaregs tuvieron que enfrentarse con integristas argelinos del GSPC.

Webs de interés

- www.cefib.com
- www.conflict-prevention.net
- www.malikounda.com

Principales actores del proceso.



SAHARA OCCIDENTAL

Población: 250.000
IDH (Marruecos): 123 de 177
Muertos por el conflicto: centenares
Población refugiada: 150.000
Actores armados: Frente POLISARIO
Facilitaciones: Naciones Unidas

Contexto del conflicto

Antigua colonia española hasta 1975, año en que se celebraría un referéndum de autodeterminación, el territorio fue invadido por Marruecos en el mismo año, lo que provocó la huida de casi la mitad de la población, que se instaló en la zona argelina de Tinduf, cerca de la frontera con el Sahara Occidental, y provocó una ruptura de las relaciones entre Argelia y Marruecos. Desde entonces, Marruecos

y los saharauis liderados por el **Frente POLISARIO**, mantuvieron un enfrentamiento militar abierto hasta 1991, cuando se concretaron algunas de las gestiones iniciadas en 1988 por Naciones Unidas, y que permitió un alto al fuego y el despliegue de una misión de Naciones Unidas (**MINURSO**). Desde 1991, no obstante, Marruecos ha incentivado la colonización del Sahara para marroquinizarlo.

Evolución del proceso de paz

Desde que, en 1991, se alcanzó un alto al fuego entre Marruecos y el Frente POLISARIO, la gestión diplomática de Naciones Unidas para obtener un acuerdo satisfactorio entre ambas partes no ha conseguido los frutos esperados en ninguna de las etapas que ha vivido el proceso. El llamado **Plan de Arreglo de 1991**, que preveía la celebración de un referéndum a corto plazo, quedó bloqueado al poco tiempo debido a las alegaciones presentadas por Marruecos y a pesar de que en 1997, mediante los **Acuerdos de Houston** firmados por ambas partes, parecía que las negociaciones podrían llevar buen camino. Lo cierto es que nuevos bloqueos por parte de Marruecos desvirtuaron lo que se había firmado en Houston, lo que obligó al Enviado Personal del Secretario General J. Baker, a presentar, en el 2001, una nueva propuesta, o **Acuerdo Marco**, que concedía una notable ventaja a las exigencias de Marruecos, dado que planteaba para el Sahara un régimen autonómico bajo soberanía marroquí, planteamiento que fue rechazado de lleno por el Frente POLISARIO. En el 2003, J. Baker presentó una nueva propuesta, más equilibrada, que fue aceptada por el Frente POLISARIO como punto de partida para una negociación, pero rechazada esta vez por Marruecos. En el 2004, J. Baker fue sustituido por A. de Soto. El Gobierno de Marruecos manifestó que en abril del 2006 presentaría al Consejo de Seguridad una nueva propuesta de autonomía para el Sahara Occidental, propuesta que al finalizar 2006 todavía no se había hecho pública.

A principios de 2005 no se había conseguido ningún avance para aproximar posiciones entre el Frente POLISARIO y el Gobierno de Marruecos. A finales de enero, el Secretario General de la ONU manifestó que el conflicto podría deteriorarse si no había una mayor implicación de la comunidad internacional. En marzo, el rey de Marruecos, Mohamed VI, y el Presidente argelino A. Bouteflika, en el marco de la Cumbre de la Liga Árabe, se reunieron en Argel. Pese a este encuentro, la situación durante el segundo trimestre se deterioró enormemente; en abril, el Secretario General de la ONU presentó un informe en el que destacaba la falta de mejora en la negociación política, y el Consejo de Seguridad instó a las partes a desbloquear la situación. El Secretario General de la ONU relevó a su Enviado Personal para el Sahara Occidental A. de Soto, quien, posteriormente, fue sustituido por Peter van Walsum. El Secretario General nombró también a Francesco Bastagli como su Representante Especial. Poco después, se produjeron manifestaciones de la población saharauí en El-Aaiún a favor de la independencia, que fueron duramente reprimidas por las fuerzas de Marruecos. Las autoridades argelinas y españolas señalaron que sólo la legalidad internacional y la supervisión de la MINURSO podrían esclarecer las denuncias de graves abusos durante estas protestas. A fin de desbloquear las negociaciones, el ministro de Exteriores francés, Ph. Douste-Blazy, propuso un diálogo político directo entre Marruecos y Argelia. Por otra parte, cabe destacar que, en el mes de septiembre de 2005, el Frente POLISARIO liberó a más de 400 prisioneros marroquíes. No obstante, y debido al estancamiento de la situación, el Presidente de la República Árabe Saharaui Democrática, M. Abdelaziz, afirmó a finales de año que si Marruecos no aceptaba la legalidad internacional y si la ONU fracasaba, el Frente POLISARIO podría volver a tomar las armas.

El proceso de paz en 2006

La actualidad sobre el conflicto del Sahara Occidental estuvo marcada al iniciarse el año por el anuncio del Gobierno marroquí de que en abril presentaría una **oferta de autonomía** para la región, coincidiendo con la fecha en que el Consejo de Seguridad debería pronunciarse nuevamente sobre el conflicto. El Rey Mohamed VI consultó con los grupos políticos del país sobre el contenido del plan. Aunque el contenido de dicho plan no fue desvelado a lo largo del trimestre, el Frente POLISARIO envió una carta al Secretario General de la ONU rechazando cualquier propuesta de autonomía, advirtiendo además del riesgo de que se reiniciaran las hostilidades si el pueblo saharauí no podía ejercer su derecho a la libre determinación a través de un referéndum. En marzo, el Rey de Marruecos visitó el Sahara Occidental para impulsar su proyecto de autonomía. En abril el Secretario General de la ONU, **K. Annan, se pronunció a favor de negociaciones directas entre Marruecos y el Frente POLISARIO**, con la participación de Argelia y Mauritania, para buscar una solución política al conflicto del Sahara. De esta forma, **Naciones Unidas aparcaba definitivamente el Plan Baker**, aprobado por unanimidad por el Consejo de Seguridad en 2003, y recogía así las ideas del nuevo Representante del Secretario General para el Sahara, el holandés P. van Walsum. Según indicaron fuentes diplomáticas, en un enfoque radicalmente diferente al de su predecesor, P. van Walsum opinaba que el Plan Baker fue un error, que la opción de la independencia debería ser descartada y que Argelia debería sentarse a negociar, hecho al que éste país siempre se ha negado porque considera que Marruecos no representa al pueblo saharauí. Según K. Annan, un nuevo plan elaborado por la ONU estaría condenado al fracaso porque Marruecos lo rechazaría, excepto si no contemplara la opción de un referéndum que considere la independencia. El Frente POLISARIO rechazó la propuesta de la ONU de entablar negociaciones directas con Marruecos sobre el Sahara Occidental. El representante saharauí en la ONU, A. Bujari, calificó de inaceptable e inviable la negociación directa. Tanto A. Bujari como el Secretario General del Frente POLISARIO, M. Abdelaziz, reiteraron su apoyo al Plan Baker, aprobado por unanimidad en 2003 por el Consejo de Seguridad y al que Marruecos siempre se ha opuesto. También en abril, el rey Mohamed VI anunció la liberación de 37 independentistas saharauíes que cumplían condena en El Aaiún desde hacía diez meses, por instigar protestas contra Marruecos. La liberación se produjo a instancias del recién creado **Consejo Real Consultivo para el Sahara (CORCAS)**, integrado por algunos jefes de tribus saharauíes, cargos locales electos y ONG. Dicho organismo se manifestó a favor de una autonomía amplia en el marco de la soberanía marroquí.

A finales de agosto el Enviado Especial del Secretario General de la ONU en el Sáhara Occidental, P. van Walsum, visitó la capital marroquí, el Aaiún y Tifariti. Esta visita se inscribió en el marco del informe que el Secretario General de la ONU debía presentar ante el Consejo de Seguridad de la ONU, antes de que finalizara su mandato. Por su parte, el Representante Especial de la ONU para el Sáhara Occidental, F. Bastagli, llegó al final de su mandato, iniciado en agosto de 2005. En su despedida del cargo, F. Bastagli lamentó que el conflicto siguiera abierto en el plano político. A principios de septiembre, finalmente, es de destacar que el Gobierno marroquí aprobó, a instancias del Rey, un decreto-ley que suprimía el servicio militar, obligatorio hasta entonces para los jóvenes varones durante un año. Los hechos se produjeron días después de que se dismantelara una trama dentro del cuerpo militar y de la gendarmería de unas diez personas acusadas de ser terroristas islamistas. En octubre, un informe del Alto Comisionado de la ONU para los Derechos Humanos pidió la puesta en práctica inmediata del derecho de autodeterminación del pueblo del Sahara Occidental. En el mismo mes, el Secretario General de la ONU, K. Annan, presentó su último informe sobre la situación del Sáhara donde, tras constatar el estancamiento del conflicto, instó a las partes a negociar directamente sin condiciones previas. El documento recogió las recomendaciones de su enviado personal en la zona, P. van Walsum, quién de hecho no fue recibido ni por el Rey Mohamed VI ni por el líder del POLISARIO, M. Abdelaziz. El informe recomendaba al Consejo de Seguridad realizar un llamamiento a ambas partes para que entablaran negociaciones para lograr una solución política que conduzca a la libre determinación del pueblo del Sáhara Occidental. De hecho, se especificaba que **en el mandato de las negociaciones no habría cabida para la exigencia de un referéndum por parte del POLISARIO o del reconocimiento de su soberanía por parte de Marruecos**, si bien ambos podrían plantear estas opciones durante las negociaciones.

En diciembre, el **Consejo Consultivo sobre el Sáhara (CORCAS)** adoptó por unanimidad el **plan de autonomía sobre el Sáhara** y lo sometió al monarca para su aprobación. Según indicó el Presidente del CORCAS, K. Ould Errachid, el documento proponía para el Sahara un Gobierno, un parlamento y un poder judicial autónomos, hecho que requerirá una reforma constitucional. Según K. Ould Errachi la propuesta se ha inspirado de las autonomías vigentes en Europa, principalmente la española. De hecho, el español sería el segundo idioma de la comunidad autónoma después del árabe. K. Ould Errachid, saharauí promarroquí, reiteró que no era posible otorgar la independencia al Sahara ya que no había acuerdo en el censo de votantes. Además, precisó que la proposición salvaguardaba totalmente la soberanía nacional de las provincias saharauis. El portavoz del Gobierno marroquí, N. Benabdala, dio a entender que el proyecto de autonomía no sería sometido a referéndum. La propuesta será presentada al Consejo de Seguridad de la ONU a principios del 2007.

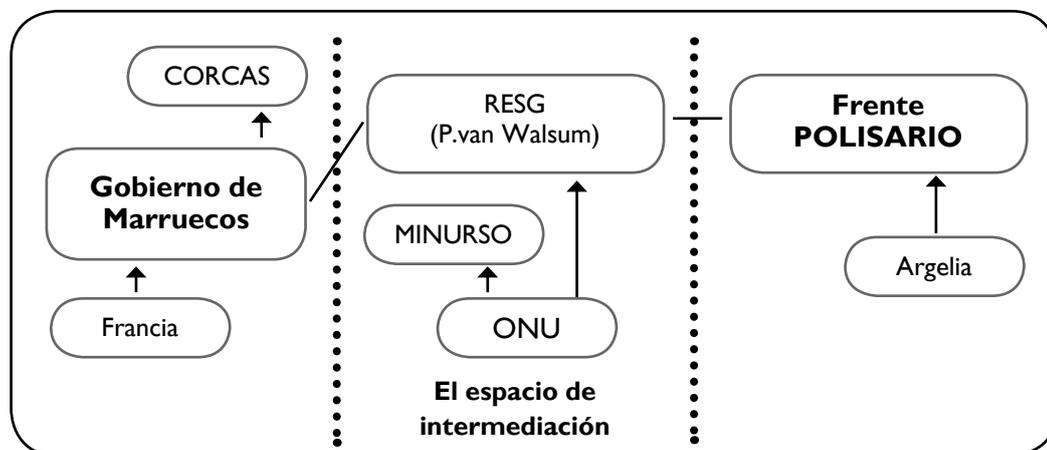
Hechos más significativos del año

- El Gobierno marroquí, a pesar de sus promesas, no llegó a presentar a lo largo del año su propuesta de autonomía para el Sáhara.
- El Frente POLISARIO manifestó desde el primer momento que rechazaría cualquier propuesta autonómica.
- La ONU cambió su discurso tradicional e instó a un diálogo directo entre Marruecos y el Frente POLISARIO, con la participación de Argelia y Mauritania. Esta propuesta fue rechazada de entrada por el Frente POLISARIO, que reivindicó la aplicación del Plan Baker.
- El Rey de Marruecos creó el Consejo Real Consultivo para el Sáhara, con la teórica misión de redactar el plan de autonomía, y que fue cuestionado por amplios sectores de la sociedad y por algunos de sus propios miembros.
- El Rey suprimió el Servicio Militar obligatoria por la infiltración de islamistas radicales.
- El último informe del Secretario General de Naciones Unidas rechazó la posibilidad de un referéndum sobre el futuro del Sahara.

Páginas Web

- ARSO (www.arso.org)
- CORCAS (20six.fr/corcas)
- Gobierno de Marruecos (www.mincom.gov.ma/french/reg_vil/regions/sahara)
- MINURSO (www.un.org/Depts/dpko/missions/minurso)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/documents)
- RASD (www.spsrasd.info)

Principales actores del proceso.



e) Otras zonas de África

ANGOLA (Cabinda)

Población: Cabinda: 300.000 habitantes
IDH: 161 (de 177)
Muertos por el conflicto: unos 30.000
Población desplazada: 25.000
Actores armados: FLEC
Facilitaciones: Iglesia, FCD, UNPO

Contexto del conflicto

Desde antes de la independencia del país, en 1975, en la región de Cabinda actúa un grupo armado, el **FLEC**, liderado por Nzita Tiago (exiliado en Europa), que ha estado persiguiendo la independencia de este enclave de 300.000 habitantes y 7.300 Km², muy rico en petróleo (produce el 60% del petróleo de Angola), donde opera

la compañía Cabinda Gulf Co., propiedad de Chevron Texaco, con la participación de Total y Agip. El aeropuerto tiene una línea directa con Houston. El FLEC ha sufrido varias divisiones y tiene unos 2.000 efectivos. Cuenta con delegados en Portugal, los Países Bajos, Bélgica y Francia.

Antecedentes del proceso de paz

Durante el año 2002, el Gobierno portugués prometió dejar abrir una delegación del FLEC en Lisboa, después de que éste dejara en libertad a unos ciudadanos portugueses retenidos. El líder del grupo, N. Tiago, pidió la mediación del obispo de Cabinda, Paulino Madeka, y el Gobierno manifestó su disposición a negociar una autonomía para la región, aunque el FLEC era partidario de realizar un referéndum para decidir el estatus político de la región. En enero del 2003, se celebró, en París, una reunión exploratoria entre miembros del FLEC y del Gobierno de Angola. El FLEC pidió la intermediación de la organización regional SADC, y el Gobierno ofreció a los miembros del FLEC integrarse a las FFAA nacionales. Meses después, importantes miembros del grupo se entregaron a las autoridades angoleñas y pusieron de manifiesto la descomposición del FLEC. Varias organizaciones pidieron una mediación por parte de las iglesias. En el 2004, varias organizaciones de Cabinda se reunieron en Helvoirt (Países Bajos) y formaron el Foro de Cabinda para el Diálogo (FCD), con presencia del FLEC y con el objetivo de dialogar con el Gobierno de Angola. A. Bento Bembe fue designado Presidente de esta organización.

A pesar de que el conflicto entre el Gobierno y el grupo armado de oposición FLEC se daba casi por terminado a principios de 2005, en el segundo trimestre de ese año se reiniciaron los enfrentamientos entre las FFAA y los miembros del FLEC que todavía estaban activos. A pesar de que los diversos grupos de la sociedad civil hicieron una llamada al Gobierno para que entablara negociaciones, durante la segunda mitad del año continuó la tensión y la inseguridad en Cabinda, con ofensivas de las FFAA contra el FLEC, de forma que los intentos de reiniciar negociaciones con estas facciones se consideraban fracasados. El Secretario General del FLEC y Presidente del FCD, A. Bento Bembe, fue detenido en los Países Bajos en junio del 2005, acusado de estar implicado en el secuestro de un ciudadano de los EEUU en 1990. Liberado a finales del año, regresó a África.

El proceso de paz en 2006

A pesar de que a lo largo de 2005 parecía que el proceso de paz en Angola (Cabinda) quedaría en suspenso, por la falta de avances en la negociación con los integrantes del grupo armado de oposición FLEC que no habían depuesto las armas con anterioridad, a comienzos de 2006, el **Foro de Cabinda para el Diálogo (FCD)**, creado en 2004 con presencia del FLEC, realizó una reunión en Congo-Brazzaville que provocó un serio malestar interno en el FLEC, hasta el punto de que su Presidente, Nzita Tiago, convocó la Nkoto Likanda (foro tradicional para tomar decisiones) y suspendió a A. Bento Bembe de su cargo de Secretario General del movimiento armado y de Presidente del FCD. Miembros responsables del FLEC, no obstante, alertaron días antes sobre el peligroso aislamiento del FLEC, debido al cambio de escenario internacional, los ataques aéreos sufridos en diciembre de 2005 en los campos de refugiados cabindeses situados en la RD Congo, y la

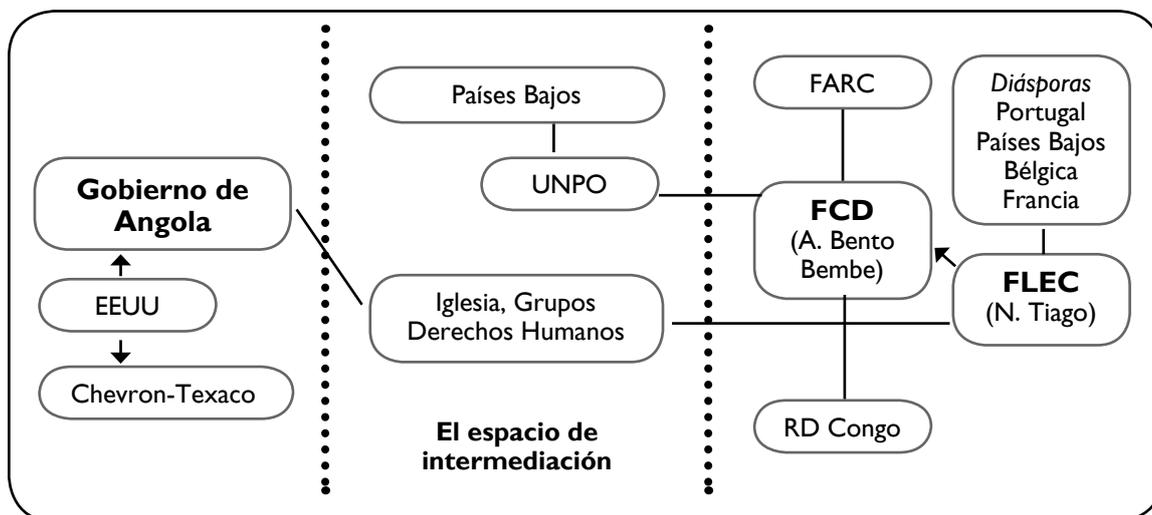
carencia de apoyo internacional, por lo cual no había otra salida que la acción diplomática promovida por A. Bento Bembe y el FCD, que se mostró claramente dispuesto a negociar con el Gobierno, que pocos días antes había presentado al FCD un **Memorando de Entendimiento para la Paz y la Reconciliación en la Provincia de Cabinda**, con un estatus especial para el enclave.

A finales de abril, **las Fuerzas Armadas de la Resistencia Cabindesa (FARC), brazo armado del Frente Democrático de Cabinda, que surgieron en 1992 y son consideradas la tercera fuerza político-militar de Cabinda, dieron su apoyo al Foro de Cabinda para el Diálogo (FCD), a la vez que manifestaban su deseo de solucionar el conflicto por la vía de la negociación política.** A mediados de mayo, sin embargo, las Fuerzas Armadas Cabindesas Unificadas (FACU), señalaron que no reconocían ningún acuerdo con el Gobierno de Angola que no pasase por la dirección del grupo armado de oposición FLEC, presidido por N. Tiago. En junio, la Asociación Cívica de Cabinda Mpalabanda retiró su confianza a A. Bento Bembe como Presidente del FCD, acusándolo de asumir compromisos con el Gobierno de Angola al margen del resto de grupos de la oposición. En otro orden de cosas, el Presidente del partido portugués Nova Democracia, M. Monteiro, solicitó al Jefe de Estado portugués, A. Cavaco Silva, que intercediera para lograr la paz en Cabinda. En la primera quincena de julio, el Forum Cabindés para el Diálogo (FCD), formado por grupos separatistas y de la sociedad civil de la región norteña, anunciaron que estaban preparados para firmar un alto al fuego con el Gobierno angoleño. Uno de sus portavoces, A. Bento Bembe, miembro activo del FLEC, informó que una delegación del FCD se reuniría con miembros del Gobierno de Luanda en Brazzaville, República del Congo, para formalizar el acuerdo de cese de hostilidades y definir el estatus del territorio de Cabinda. El encuentro estaría auspiciado por la UA, cuya presidencia la detentaba el Presidente congoleño, S. Neguesso. Sin embargo, algunos miembros de la plataforma independentista afirmaron que A. Bento Bembe perseguía su propio beneficio, y señalaron que el Presidente del FLEC, N. Tiago, era el único que tenía control sobre sus combatientes y la autoridad necesaria para firmar cualquier acuerdo. Con todo, el primer día de agosto, **el Gobierno angoleño y el Forum Cabindés para el Diálogo (FCD) firmaron un acuerdo de paz** que comprendía cinco puntos principales: ley de amnistía, cese de hostilidades, desmilitarización de los grupos armados de oposición cabindeses, reducción del número de efectivos militares en la región petrolera y su progresiva adecuación a una situación normalizada, así como la reintegración de los miembros del FCD a la vida civil. De igual manera, el memorando contemplaba la dotación de mayores competencias económicas y políticas al Gobierno local de Cabinda, así como un estatuto especial para la gestión de la región. En octubre, sin embargo, la Oficina de Naciones Unidas para los Derechos Humanos, alertó que la intención del Gobierno de Angola de imponer por la fuerza el acuerdo de paz alcanzado con el FDC, podría llevar a un aumento de las tensiones en la zona.

En noviembre, el Presidente del FCD, A. Bento Bembe declaró que se habían cumplido el 90% de los acuerdos firmados en agosto, y que se iba a proceder a la primera fase del mismo, relativo a asuntos militares, con la identificación y acantonamiento en tres áreas de los 500 miembros del FLEC, donde algunos de ellos se integrarían a las FFAA angoleñas y el resto se desmovilizaría en una segunda fase. A finales del año el Gobierno manifestó sentirse satisfecho por el desarrollo de los acuerdos de paz en la región de Cabinda, que pronto entrarán en su segunda fase con la selección de miembros de los grupos rebeldes cabindeses para su incorporación en las fuerzas armadas, según fuentes oficiales. Por su parte, el dirigente del Forum Cabindés para el Diálogo que firmó los acuerdos, A. B. Bembe, realizó diversos encuentros en diferentes poblaciones de la provincia de Cabinda para explicar y aclarar a la comunidad los puntos del acuerdo de paz firmado.

Hechos más significativos del año
<ul style="list-style-type: none"> • El Foro de Cabinda para el Diálogo (FCD) protagonizó el proceso de acercamiento entre el Gobierno y el FLEC. • Se produjeron importantes tensiones entre los dirigentes del FLEC en relación a las negociaciones. • El Gobierno presentó un Memorando de Entendimiento para la Paz y la Reconciliación en Cabinda. • Las Fuerzas Armadas de la Resistencia Cabindesa manifestaron su deseo de solucionar el conflicto por la vía de la negociación política. • En agosto, el FCD y el Gobierno firmaron su deseo de solucionar el conflicto por la vía de la negociación política. • En agosto, el FCD y el Gobierno firmaron un acuerdo de paz. En noviembre se inició la primera fase de la desmovilización.
Webs de interés
<ul style="list-style-type: none"> • Cabinda Net (www.cabinda.net) • Ibinda (www.ibinda.com) • UNPO (www.unpo.org)

Principales actores del proceso.



AMÉRICA LATINA

COLOMBIA

Población: 45,6 millones habitantes
IDH: 70 (de 177)
Población desplazada: +2 millones
Actores armados : FARC, ELN, AUC
Facilitaciones: (Naciones Unidas), Iglesia católica, México, Cuba, Venezuela, España, Noruega, Suiza, OEA

Contexto del conflicto

El conflicto armado en Colombia tiene unas raíces muy profundas, que van más allá del surgimiento de las actuales guerrillas en los años 60. A la violencia que caracteriza las relaciones entre liberales y conservadores desde el siglo XIX hasta la época del Frente Nacional (1958-1978), hay que añadir la

represión contra cualquier opción política alternativa. Así, la política al servicio de los intereses de la élite, la exclusión social y la falta de opciones democráticas de oposición explican el surgimiento de los distintos grupos guerrilleros de los años 60 y 70, entre ellos, las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (**FARC**) y el Ejército de Liberación Nacional (**ELN**), ambos nacidos en 1964 y que en la actualidad cuentan con unos 17.000 y 3.000 efectivos, respectivamente. La violencia se agravó con la aparición a principios de los años ochenta de los grupos paramilitares, especialmente las Autodefensas Unidas de Colombia (**AUC**), para llevar a cabo la lucha contrainsurgente. En este contexto de violencia, hay que añadir el fenómeno de la producción y exportación de droga, que ha hecho más complejo el conflicto. La población civil es la principal víctima del conflicto.

Antecedentes del proceso de paz

Desde los años ochenta se han ido produciendo múltiples esfuerzos de construcción de paz, tanto por parte de los actores en conflicto como de la sociedad colombiana. En 1982, el Presidente Betancur convocó a las guerrillas a un acuerdo de paz. Dos años después, las **FARC** ordenaron un alto al fuego que duró formalmente hasta 1990, cuando el Presidente Gaviria ordenó un ataque al centro de mando de las FARC. En 1991, después de los acuerdos de paz con diversos grupos guerrilleros, se aprobó una nueva Constitución que formalmente consolidaba el Estado de derecho. En 1991 y 1992, se celebraron encuentros en Caracas y Tlaxcala (México) entre el Gobierno y la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar, de la que formaban parte las FARC, el ELN y el EPL, pero las conversaciones de 1992 quedaron suspendidas después de que las FARC asesinaran a un ministro que tenían secuestrado. En 1995, la Conferencia Episcopal colombiana creó la Comisión de Conciliación Nacional (CCN), y en 1997, el Presidente Samper propuso crear un Consejo Nacional de Paz formado por instituciones y sociedad civil. En enero de 1999, el Secretario General de Naciones Unidas nombró a J. Egeland como su primer delegado para Colombia, quien, tres años más tarde, sería sustituido por J. Lemoyne.

El apoyo internacional en busca de un proceso de paz tuvo su punto álgido durante el mandato del Presidente A. Pastrana, que mantuvo la convicción de que se podía negociar en medio del conflicto y sin un alto al fuego. A finales de 1998, el Presidente Pastrana permitió la desmilitarización de una amplia zona del país para negociar con las FARC, con las que acordaron una Agenda de 12 puntos y, posteriormente, se conformó una Mesa Nacional de Diálogos y Negociación, así como un Comité Temático. En marzo de 2001, se estableció el Grupo de Amigos del proceso con las FARC, conformado por Canadá, Cuba, España, Francia, Italia, México, Noruega, Suecia, Suiza y Venezuela. En febrero del 2002, sin embargo, se interrumpió definitivamente el diálogo con las FARC, después de varias crisis y de que esta guerrilla secuestrara un avión.

Después de la ruptura de las negociaciones con las FARC, la coyuntura cambió radicalmente, pues el nuevo Presidente A. Uribe llegó al poder con un programa de “seguridad democrática” basado en la militarización de la población civil y el combate militar contra las guerrillas, con el apoyo de los EEUU mediante el Plan Colombia. Desde entonces, no se han reanudado las negociaciones con las FARC.

En febrero de 2005, el Secretario General de la ONU suspendió la misión de buenos oficios para la búsqueda de acercamientos con las FARC, después de seis años de actividad, ya que reconoció la imposibilidad de realizar esta tarea y poder mantener un contacto directo con los responsables de la guerrilla. El Premio Nobel de la Paz y arzobispo sudafricano D. Tutu invitó a los líderes de las guerrillas a visitar Sudáfrica para conocer el proceso de transición y reconciliación del país. La propuesta fue rechazada por las FARC, aunque esta guerrilla solicitó la configuración de un nuevo grupo de países amigos para facilitar la búsqueda de una salida al conflicto armado. El Gobierno de EEUU rechazó una nueva propuesta de diálogo formulada por el portavoz de las FARC, R. Reyes, insistiendo en que no negociaba con terroristas. Respecto al acuerdo de aspectos humanitarios, el Gobierno lanzó varias propuestas que fueron rechazadas por las FARC. Éstas insistieron en realizar los encuentros en dos municipios donde las fuerzas de seguridad se retiraran durante las conversaciones para garantizar la seguridad, condición que el Gobierno no aceptó. Asimismo, las FARC rechazaron una propuesta de la Iglesia Católica para iniciar un prediálogo en el exterior y sin condiciones. A mediados de diciembre, no obstante, el Gobierno aceptó una propuesta presentada por la Misión Técnica Exploratoria –formada por los Gobiernos de Francia, Suiza y España– en la que se establece un sistema de seguridad que podría permitir a los representantes del Gobierno y de las FARC encontrarse en una zona de 180 km² cercana al municipio de Pradera (Valle). Esta propuesta no fue aceptada finalmente por las FARC.

Las primeras negociaciones entre el Gobierno y el **ELN** datan de 1991 (Caracas y Tlaxcala). En 1998, las dos partes firmaron en Madrid un acuerdo de paz que preveía la celebración de una Convención Nacional. El mismo año, los negociadores del ELN se reunieron en Maguncia (Alemania) con miembros de la sociedad civil y firmaron el acuerdo “Puerta del Cielo”, centrado en aspectos humanitarios. En 1999, Gobierno y ELN retomaron los contactos en Cuba, y al año siguiente, el Gobierno autorizó crear una zona de encuentro en el sur de Bolívar, con el acompañamiento de los Países Amigos de este proceso (Cuba, España, Francia, Noruega y Suiza). En junio del 2000, no obstante, el Presidente Pastrana dio por finalizados los intentos de llegar a un acuerdo con este grupo. En el 2002, el Alto Comisionado de Paz realizó nuevas rondas exploratorias con el ELN desde Cuba y, a mediados del 2004, se iniciaron nuevas conversaciones exploratorias con la facilitación de México.

A principios de 2005, prosiguió la facilitación del embajador mexicano A. Valencia para conseguir un acercamiento con la guerrilla ELN. Después de una crisis temporal respecto al proceso de facilitación, a finales de marzo, este grupo y el Gobierno colombiano intercambiaron propuestas encaminadas a alcanzar una negociación directa desde el exterior (en México o Cuba), superando la etapa de acercamientos e iniciando un proceso de paz, en el que se reforzaría el acompañamiento internacional. A pesar de la buena situación, de repente el ELN dio por finalizada la facilitación mexicana al descalificar el papel de México por su voto contra Cuba en la Comisión de Derechos Humanos de la ONU. No obstante, la guerrilla destacó el papel facilitador alternativo que podría jugar el Grupo de Países Amigos (España, Francia, Suiza, Noruega y Cuba). Durante el tercer trimestre de 2005, continuaron las exploraciones entre el ELN y el Gobierno, discutiendo la propuesta gubernamental de crear una mesa de acercamiento en el exterior (por un tiempo breve y definido) y sobre el acompañamiento internacional. En septiembre, el Presidente A. Uribe autorizó la salida de la prisión del portavoz del ELN, F. Galán, por un período de tres meses, a fin de que pudiera avanzar conversaciones con todos los sectores de la sociedad civil colombiana, y como respuesta a una iniciativa ciudadana (el “Grupo de Garantés”) que fue igualmente aprobada por el ELN. Esta guerrilla había señalado lo que consideraban los cinco obstáculos que bloqueaban el inicio de un auténtico proceso de paz: la negación del Gobierno de la existencia de un conflicto armado; la crisis humanitaria; las causas sociales, políticas y económicas del conflicto; la ausencia de espacios para la participación de la sociedad civil y la falsa negociación con los grupos paramilitares. Días antes de vencer el plazo, el Gobierno renovó por tres meses la libertad del portavoz del ELN y después llegó a un acuerdo con esta guerrilla para llevar a cabo exploraciones formales en Cuba durante el mes de diciembre, con el acompañamiento de Noruega, España y Suiza, en lo que se ha llamado “mesa de acercamiento en el exterior”.

Respecto a las Autodefensas Unidas de Colombia (**AUC**), en agosto del 2002 se produjo una reunificación de la mayoría de los grupos paramilitares, para afrontar una negociación con el

Gobierno, y con la mediación de la Iglesia. En diciembre de aquel mismo año, las AUC declararon un cese de hostilidades, y el Gobierno nombró una comisión de seis personas para explorar un posible diálogo. **En julio del 2003, finalmente, Gobierno y AUC firman el Acuerdo de Santa Fe de Ralito, por el que las autodefensas se comprometen a iniciar una desmovilización total entre finales del 2003 y finales del 2005**, desvincularse del narcotráfico y concentrarse en zonas controladas por el Estado. A principios de 2005, eran unos 1.600 los efectivos desmovilizados, cuando el proceso se estancó por la discusión de los diversos proyectos sobre el marco jurídico a aplicar a los antiguos combatientes. Durante la primera mitad del año se llevaron a cabo debates públicos para la redacción de una ley de Justicia y Paz que regulara el proceso, que supusieron discusiones también dentro de las propias filas gubernamentales. Por otra parte, una comisión de la UE visitó los 15 municipios de los Montes de María para estudiar la posibilidad de impulsar un tercer laboratorio de paz a la región, mientras seguía en marcha el proceso de desmovilización. El Presidente A. Uribe aprobó la polémica Ley de Justicia y Paz, un mes después de que fuera aprobada por el Congreso. En cumplimiento de esta ley, el Gobierno estableció una Comisión de Reparación a las Víctimas de acciones de grupos ilegales. A finales de año, se produjo una nueva crisis en el proceso y, en consecuencia, se detuvieron las desmovilizaciones. Finalmente, el Presidente autorizó alargar el plazo previsto para esta desmovilización. Por su parte, la OEA aumentó el presupuesto y el equipo de personas encargadas de verificar el desarme de las AUC. A finales de diciembre de 2005, se habían desmovilizado 15.600 miembros de las AUC.

El proceso de paz durante el 2006

La coyuntura de Colombia quedó marcada por la amplia victoria de A. Uribe en las elecciones presidenciales del mes de mayo, obteniendo la reelección con el 62'2% de los votos, lo que se interpretó desde el primer momento como una posibilidad para realizar cambios en la estrategia seguida hasta entonces por el Presidente.

Respecto al proceso de desmovilización de las **AUC**, a finales de marzo, y como respuesta a las denuncias de la OEA sobre el rearme de 4.000 desmovilizados y las acciones delincuenciales de muchos de ellos, los ex comandantes de las AUC señalaron que a partir de aquel momento dejarían de responder por las actuaciones de su tropa desmovilizada cuando cometieran actos delictivos. También afirmaron que una de las causas de que muchos desmovilizados estuvieran retomando las armas era la falta de ofertas laborales o educativas para estas personas. En relación a este problema, el Presidente A. Uribe señaló que entre 15.000 y 20.000 reinsertados se podrían convertir en policías cívicos que cuidarían carreteras y estadios, sin estar armados. En otro orden de cosas, la Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación (CNRR) hizo pública su hoja de ruta, con la intención de iniciar una deliberación nacional que lleve a una construcción colectiva de lo que podría llegar a ser el modelo colombiano de reparación y reconciliación a las víctimas del conflicto armado. Poco antes de las elecciones presidenciales, el Comisionado de Paz, L. C. Restrepo, anunció la práctica desmovilización de todos los grupos paramilitares agrupados como Autodefensas Unidas de Colombia (AUC). Más de 30.000 ex combatientes habían regresado a la vida civil, 1.175 estaban presos y 604 deberán presentarse a los tribunales (como se verá posteriormente, ésta cifra aumentó considerablemente). Fueron entregadas 17.000 armas. El Gobierno decidió crear una Consejería Presidencial para la Reinserción, ante el elevado número de personas desmovilizadas en los últimos años. En abril, el Congreso de EEUU aprobó una partida de 15'4 millones de dólares para este proceso de desmovilización, condicionados a la cooperación colombiana en la extradición de algunos líderes paramilitares. El Secretario General de la OEA, por su parte, anunció la duplicación del tamaño de la misión de la Mapp-OEA para el seguimiento de la desmovilización. El aspecto polémico, sin embargo, fue la decisión adoptada en el mes de mayo por la Corte Constitucional, que declaró legal la Ley de Justicia y Paz que regula la desmovilización de los grupos paramilitares, pero que recortó varios de los beneficios a las personas acogidas a ella. La Corte negó el carácter político a los grupos de autodefensa, enfatizó el derecho de las víctimas a la verdad, retiró todos los beneficios penitenciarios a quienes no confesaran todos sus crímenes, obligó a todos los miembros de los grupos paramilitares a responder solidariamente por todos los delitos cometidos por la organización, ofreció más tiempo a la Fiscalía para llevar a los procesados ante los jueces y estipuló que los sitios de reclusión funcionarían

bajo las normas del régimen carcelario común. Esta decisión de la Corte Constitucional supuso una grave crisis para los líderes de las AUC, que se reunieron para debatir su futuro.

En el tercer trimestre del año, el Gobierno anunció que unos 12.000 paramilitares que no formaban parte de las estructuras armadas dejarían de recibir subsidios, lo cual generó protestas por parte de los dirigentes de las AUC. Por otra parte, el primer informe de seguimiento de los 35.000 paramilitares desmovilizados indicaba que había 541 presos, 236 muertos y que no existía información sobre otros 141. Un informe del Gobierno aseguró además que cientos de desmovilizados del grupo paramilitar AUC se habían constituido en diez bandas armadas nuevas en los últimos seis meses y que estaban vinculadas al narcotráfico, el contrabando y la extorsión. Por su parte, el Defensor del Pueblo, V. Pérez, aseguró que estas estructuras criminales estaban en estado embrionario y que empezaban a operar coordinadamente, por lo que instó a las autoridades a llevar a cabo medidas disuasorias de su consolidación. En agosto, dirigentes de los paramilitares se reunieron con el actual Presidente de Costa Rica y Nóbel de Paz, Oscar Arias, para pedirle su acompañamiento en el proceso de desmovilización que estaban realizando con el Gobierno de A. Uribe, además de apoyo para capacitación en temas de paz para miembros de los grupos paramilitares desmovilizados, así como sus gestiones para revivir el Grupo de Contadora como acompañante de la paz en Colombia. O. Arias se comprometió a tratar estos temas con el Presidente A. Uribe durante su visita a Colombia para participar en la posesión del Presidente en su nuevo mandato. En septiembre, el Gobierno dio a conocer los nombres de los 2.695 paramilitares de las AUC desmovilizados que podrían aspirar a ser juzgados bajo los parámetros definidos por la Ley de Justicia y Paz. Entre ellos figuraban 15 cabecillas pedidos en extradición por EEUU por delitos de narcotráfico. Según el Vicepresidente, F. Santos, serán los jueces los encargados de determinar las personas elegibles. Los dirigentes de las AUC estuvieron recluidos por orden presidencial en el municipio de La Ceja (Antioquia) desde agosto, aunque todavía había varios que no se han entregado a las autoridades. En octubre, el Gobierno suspendió los salvoconductos a los jefes desmovilizados y ordenó la captura de aquellos que no estaban recluidos, tras advertirles que podrían perder los beneficios de la Ley de Justicia y Paz. A partir de aquí, los jefes de las AUC anunciaron que desvelarían todos los apoyos políticos y militares que habían recibido desde su creación.

El proceso exploratorio que lleva a cabo el Gobierno de Colombia con la guerrilla **ELN**, después de un primer encuentro en La Habana (Cuba), durante el mes de diciembre de 2005, se realizó un segundo encuentro en la misma ciudad en el mes de febrero de 2006, tras el cual el Presidente del Gobierno colombiano, A. Uribe, concedió un reconocimiento como interlocutores representantes del ELN a A. García, R. Vargas y F. Galán, lo cual les posibilita viajar por el interior de Colombia y por el extranjero, al levantárseles las órdenes de captura. Ambas partes acordaron igualmente crear una mesa alterna en la que participarían los embajadores de los tres países acompañantes (España, Noruega y Suiza), para tratar “asuntos coyunturales”. El ELN, por su parte, declaró un cese unilateral de acciones ofensivas durante el período electoral parlamentario. A finales de marzo, el representante del ELN, A. García, se trasladó de Cuba a Colombia para mantener reuniones con representantes sociales y diplomáticos. En abril se realizó la tercera ronda exploratoria en La Habana. Según el jefe militar de la guerrilla, A. García, países como Holanda, Suecia, Canadá y Japón estarían también dispuestos a apoyar los diálogos. La Iglesia Católica colombiana, por su parte, anunció que pediría al Vaticano sumarse al acompañamiento internacional del proceso de negociación. El ELN manifestó su disposición a asistir a una nueva ronda de negociaciones en Cuba a principios de octubre, y anunció el inicio de una Campaña Política por la Paz. En septiembre, el ELN anunció haber realizado el IV Congreso como su máximo evento interno, en el que participaron los comandantes y delegados de todas sus estructuras guerrilleras. Las conclusiones insistieron en la **búsqueda de una solución política al conflicto** para la obtención de la paz, entendida ésta como la superación de las profundas desigualdades, la superación de la crisis humanitaria y la construcción de un “nuevo Gobierno de nación, paz y equidad”. Además reiteraron que **la lucha política era la forma principal de lucha, incluida la lucha electoral, para acceder a nuevas gobernabilidades locales y regionales**. El evento ratificó la propuesta de la Convención Nacional como el escenario democrático incluyente para construir un consenso nacional para superar los graves problemas que vive el país. En este sentido, invitaron a todas las fuerzas políticas y sociales revolucionarias, patrióticas y democráticas a

la unidad para enfrentar los retos que demanda la construcción de un nuevo país en paz y con justicia social, y reconocieron el Polo Democrático Alternativo como la única alternativa de oposición a la derecha en Colombia. Asimismo invitaron a la guerrilla de las FARC a trabajar por la unidad del movimiento insurgente sobre la base de las afinidades pero con respeto por las singularidades de cada organización. El negociador del ELN, A. García, anunció que propondría al Gobierno una amnistía para todos los presos políticos, la realización de la Convención Nacional y el estudio de una agenda con temas económicos y sociales para abordar la crisis del país y la superación de la guerra.

En octubre, Gobierno y ELN celebraron en Cuba la cuarta ronda exploratoria, donde destacaron al finalizarla el avance en el diseño del proceso con el establecimiento de dos ejes estructurales hacia un Acuerdo Base: Ambiente para la Paz y Participación de la Sociedad. A mediados de diciembre, **el Comando Central del ELN (COCE) lanzó un comunicado en el que mantenía su disposición de acordar un cese al fuego y a las hostilidades bilateral con el Gobierno**, además de reclamar la gestación de un nuevo Gobierno de coalición, la formación de una Comisión Especial de la Verdad a quien los paramilitares informasen de los hechos y secretos que el país debe conocer, iniciar la depuración de las instituciones, una solución de fondo al narcotráfico sin recurrir a las fumigaciones y el rechazo a la extradición de los colombianos. A la mañana siguiente, la Comisión de Garantes del proceso con el

Propuesta de Hoja de Ruta para el ELN realizada por la Comisión de Garantes de Casa de Paz, diciembre 2006

- 1 – (Enero-abril 2007). **Construcción de un acuerdo base**, dividido en dos aspectos, el **humanitario** (parar el desplazamiento, facilitar el retorno organizado y hacer un censo para determinar la cantidad de desarraigados del sur de Bolívar, el Catatumbo, Arauca y Cauca, con el apoyo de una comisión nacional e internacional; desminados humanitarios en Nariño, Cauca y Cesar; acuerdo para sacar de las filas insurgentes a los menores) y el **político** (creación de una comisión conjunta de verificación, con un componente internacional; un acuerdo para definir zonas de ubicación del cese al fuego, y la liberación de todos los secuestrados. Como parte de la retribución, **el Estado amnistiara a los guerrilleros procesados únicamente por rebelión**)
- 2 – (Mayo- octubre 2007, en plena campaña electoral). Negociación de un **cese al fuego, verificable**, la **liberación de secuestrados** (a ser posible a principios de mayo) y la **instalación de la Convención Nacional** el primero de junio. Convenir un **impuesto con destino a un fondo para la reconciliación**, manejado por una entidad internacional y destinado a la sostenibilidad y financiación de zonas de conflicto.
- 3 – (Noviembre-diciembre 2007). Esta fase es definida como de **evaluación** (noviembre) **y transición** (diciembre), y sería la puerta para que las partes esbozaran una **experiencia piloto** de la segunda fase: **establecimiento de zonas especiales y experimentales de Gobiernos de reconciliación** que incluyan a los diferentes sectores de la sociedad y el Estado, para lo cual sería necesario una reforma constitucional y se llevaría a cabo en zonas de presencia histórica del ELN, empezando por el sur de Bolívar.

ELN realizó un rueda de prensa en la que presentó su “hoja de ruta” para el año 2007, que fue criticada por el Alto Comisionado de Paz, L.C. Restrepo por no haber sido debatida previamente entre las partes (Gobierno y ELN), al tratarse de temas de negociación que deberían abordarse en la próxima ronda de negociación, prevista para enero o febrero de 2007, en La Habana.

En cuanto a la guerrilla de las **FARC**, con la que no existía negociación ni acuerdo humanitario desde hacía más de cuatro años, el Presidente A. Uribe manifestó al ser reelegido que examinaría con su equipo la manera de iniciar caminos de paz con dicha guerrilla, por lo que mantuvo una reunión con el ex Ministro A. Leyva, quien medió en el pasado con las FARC. Los empresarios colombianos, por su parte, manifestaron estar dispuestos a apoyar una negociación con esta guerrilla. Previamente, el Gobierno había rechazado posibles diálogos regionales con las FARC mientras la guerrilla no declarase un cese de hostilidades. El hecho más significativo, sin embargo, fue el **inicio de acercamientos con la guerrilla de las FARC** al finalizar el tercer trimestre, después de cuatro años sin negociación. En julio, el portavoz de las FARC, R. Reyes, solicitó a la UE que retirara a su grupo de las listas terroristas, e invitó a este organismo europeo a cooperar en la búsqueda de caminos para la paz en Colombia. A principios de septiembre, el Alto Comisionado para la Paz impulsó la creación de un único frente que permitiera un canal único de comunicación con las FARC, grupo que aprovechó

la celebración en La Habana de la Cumbre de Países No Alineados, para solicitar su colaboración en la solución del conflicto armado, mostrándose dispuestas a enviar emisarios a cualquier país interesado o a recibir delegaciones internacionales en sus campamentos. Días después, el Gobierno colombiano se mostró dispuesto a autorizar una “zona de encuentro” en el Departamento del Valle para **iniciar conversaciones con las FARC que permitan llegar a un acuerdo humanitario y al inicio de unas negociaciones políticas** con dicho grupo. A principios de octubre, y con una velocidad inusual, **la guerrilla de las FARC y el Gobierno intercambiaron comunicados con propuestas** que no sólo abrían la vía a un posible acuerdo humanitario sino a unas posteriores negociaciones de paz. El Gobierno se mostró partidario, por primera vez, de un despeje militar limitado en el tiempo de dos municipios en el departamento del Valle, e incluso consideró viable la posibilidad de convocar a una Asamblea Constituyente, como final del proceso de paz. El Estado Mayor de las FARC, por su parte, en una carta dirigida a las tres ramas del poder público de Colombia, reiteró su propuesta de discutir, en los municipios de Pradera y Florida, el intercambio de personas secuestradas por guerrilleros presos, y propuso continuidad a los contactos para entrar a hablar de

Propuesta temática de las FARC realizada el 2-10-2006

1. Desmilitarizar los departamentos de Caquetá y Putumayo para iniciar conversaciones de paz
2. Suspender las órdenes de captura para los integrantes del Estado Mayor Central
3. Solicitar a la comunidad internacional suspender la calificación como organización terrorista a las FARC
4. Reconocer la existencia del conflicto social y armado
5. Suspender los operativos militares a escala nacional
6. Otorgar plenas garantías para el desplazamiento de miembros del Estado Mayor Central en los dos departamentos citados
7. Los encuentros Gobierno-FARC serán de cara al país
8. Explorar caminos que conduzcan a un cese bilateral del fuego y a analizar la solución política al conflicto social y armado, llevando a la mesa los materiales para su discusión:
 - Agenda Común del Caguán y Plataforma para un Nuevo Gobierno de Reconciliación y Reconstrucción nacional
 - Paramilitarismo del Estado
 - Depuración de las Fuerzas Armadas ligadas al paramilitarismo
 - Libertad inmediata para la población civil sindicada de nexos con la guerrilla
 - Reparación económica por parte del Estado a todos los afectados por el conflicto interno
 - El TLC con los Estados Unidos
 - Reforma Agraria inmediata que incluya la restitución de propiedades sobre fincas y parcelas al campesinado afectado por el conflicto
 - Retorno de los desplazados a sus áreas
 - Reforma Urbana
 - Política de Estupefacientes
 - Tratado de Extradición
 - Asamblea Constituyente
 - Política Energética

una paz definitiva. A tal propósito exigió el despeje militar de dos departamentos del sur del país, la suspensión de órdenes de captura contra sus dirigentes, que la comunidad internacional dejara de identificarlos como terroristas y el reconocimiento presidencial de la existencia de un conflicto social y armado. La principal novedad fue la disposición a discutir un cese bilateral de los enfrentamientos armados, y la divulgación de una agenda concreta con los puntos que deseaban discutir.

Pocos días después, sin embargo, y a pesar del interés que despertó dicha propuesta, en una alocución pública, el Presidente, A.Uribe, suspendió todo acercamiento con la guerrilla de las FARC y pidió a la comunidad internacional ayuda militar y de inteligencia “para poder avanzar en la operación militar de rescate de los secuestrados”, después de que hubiera estallado un coche bomba en el aparcamiento de la Escuela Superior de Guerra con un balance de 25 personas heridas. A finales de año, sin embargo, el Presidente no descartó abrir nuevos canales de comunicación si las FARC realizasen un gesto significativo.

Evolución del proceso entre el Gobierno de Colombia y el ELN, 2006

Fase previa

Septiembre-diciembre 2005 (Casa de Paz, Medellín)

- Creación de la Casa de Paz, en Medellín, a propuesta de una Comisión de Garantes, y primeros contactos formales entre el Alto Comisionado de Paz y el portavoz del ELN

Fase formal exploratoria

1) Diciembre 2005 (La Habana)

- Los participantes manifestaron su interés de avanzar en un proceso que tenga como objetivo central la paz nacional, y cuyo principal beneficiario sea el pueblo colombiano

2) Febrero 2006 (La Habana)

- Se trataron los temas relacionados con la agenda y el diseño general del proceso de paz.
- El Presidente Uribe concedió reconocimiento como interlocutores a tres representantes del ELN, levantándoles las órdenes de captura y posibilitándoles viajar por el interior y exterior del país.
- Ambas partes acordaron crear una mesa alterna con la participación de los embajadores de los tres países acompañantes (España, Noruega y Suiza), para asuntos coyunturales.
- El ELN declaró un cese unilateral de acciones ofensivas durante el período electoral.

3) Abril 2006 (La Habana)

- A diferencia de las anteriores, la tercera ronda se desarrolló sin participación de la sociedad civil. Reiteraron su decisión de poner en marcha dinámicas operativas que permitan concretar la voluntad política expresada en documentos anteriores. Para abordar los temas de diseño del proceso y elaboración de la agenda, decidieron retomar los documentos sugeridos por el grupo de Garantes en la propuesta constitutiva de la Casa de Paz de septiembre de 2005.
- En agosto, el Presidente A. Uribe renovó su mandato. El ELN, por su parte, anunció el inicio de una Campaña Política por la Paz y haber realizado su IV Congreso, donde se reafirmó la voluntad del grupo de buscar una solución política al conflicto. Ratificaron su propuesta de realizar una Convención Nacional.

4) Octubre 2006 (La Habana)

- La ronda se realizó en tres tiempos: reuniones entre el ELN y equipos especializados, el encuentro formal entre el Gobierno y el ELN, y reuniones con representantes de la sociedad civil.
- El ELN manifestó su voluntad de discutir con el Gobierno cuatro temas:
 - 1 – participación de la sociedad civil en la solución política
 - 2 – participación internacional
 - 3 – garantías para la lucha política democrática
 - 4 – condiciones para crear un ambiente positivo para la paz (incluida una amnistía)
- El Gobierno manifestó que su prioridad era lograr un cese de hostilidades y que estaba dispuesto a estudiar mecanismos para garantizar el sostenimiento de los combatientes, para que no tuvieran que recurrir al secuestro.
- En la ronda se expresaron las diferencias que existen entre las partes, relacionadas con la caracterización del conflicto y el horizonte de llegada en el proceso de paz.
- La ronda terminó con la identificación del rol de la comunidad internacional y el establecimiento de dos ejes estructurales de trabajo hacia un Acuerdo Base:
 - 1 – Ambiente para la Paz
 - 2 – Participación de la sociedad

Fase de transición hacia la negociación

1) Febrero 2007 (La Habana)

- Definición de los contenidos temáticos de la Agenda (desplazamiento, amnistía, cese de hostilidades, reconocimiento del conflicto, participación de la sociedad, etc.).

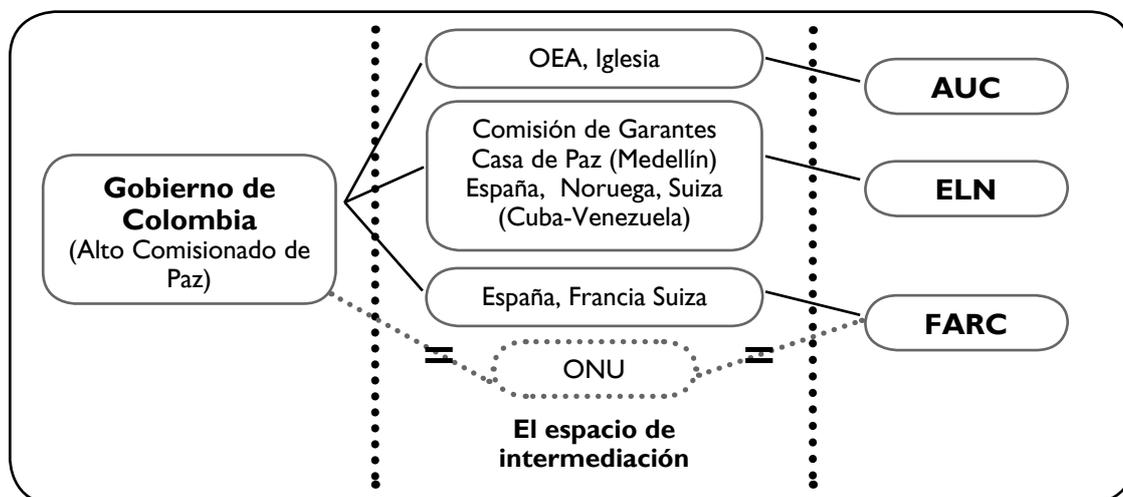
Hechos más significativos del año

- El Presidente A. Uribe volvió a ganar las elecciones presidenciales con una amplia mayoría de votos.
- Las AUC completaron su desarme (35.000 efectivos), pero quedó pendiente su futuro jurídico y penal al declararse legal la Ley de Justicia y Paz, que recortó los nebeneficios de varias de las personas desmovilizadas.
- Surgieron nuevas bandas armadas vinculadas con personas de las AUC.
- Se creó una Consejería Presidencial para la Reinserción.
- Los jefes de las AUC anunciaron que desvelarían los nombres de políticos y militares que les habían apoyado o creado.
- Continuaron las reuniones exploratorias entre el Gobierno y la guerrilla ELN en La Habana (tres rondas en 2006). La siguiente será en enero de 2007 y dará inicio formal a las negociaciones de paz.
- El Gobierno concedió un reconocimiento a los negociadores del ELN para que pudieran viajar por el país y al exterior
- El IV Congreso del ELN afirmó su compromiso en buscar una solución política al conflicto, incluyendo su participación en futuros procesos electorales.
- En octubre el Comando Central del ELN se mostró dispuesto a acordar un cese al fuego y a las hostilidades con el Gobierno, siendo uno de los puntos a tratar en la siguiente ronda de negociación.
- En diciembre, los garantes de la sociedad civil del proceso con el ELN hicieron pública una hoja de ruta para el año 2007, con énfasis en el cese de hostilidades y la liberación de las personas secuestradas.
- Después de cuatro años sin negociación, durante el tercer trimestre el Gobierno y las FARC manifestaron su disposición a iniciar acercamientos para tratar de un canje humanitario que abriera paso a un diálogo político.
- Las FARC hicieron pública una propuesta temática para los diálogos, pero pocos días después el Gobierno interrumpió el proceso tras la explosión de un coche bomba en la capital. A finales de año, sin embargo, el Presidente se mostró dispuesto a abrir nuevos canales de comunicación si las FARC realizaran un gesto significativo.

Páginas Web

- Alto Comisionado para la Paz (www.altocomisionadoparalapaz.gov.co)
- Casa de Paz (www.casapaz.org)
- Colombia Libre (AUC) (www.colombialibre.org)
- El Colombiano (www.elcolombiano.terra.com.co/pd.asp)
- El Espectador (www.elespectador.com)
- El Tiempo (eltiempo.terra.com.co/coar/noticias/index.htm)
- ELN (www.eln-voces.com)
- FARC (www.anncol.org)
- Fundación Ideas para la Paz (www.ideaspaz.org)

Principales actores del proceso.



ÁSIA y PACÍFICO

a) Asia Meridional

INDIA

Población: 80 millones de habitantes

IDH (India): 126 (de 177)

Muertos por el conflicto: 8.000

Actores armados: CPI

Facilitaciones: Comité Conciliador

a) Andra Pradesh

Contexto del conflicto

En 1967 se inició una insurrección campesina de inspiración maoísta en la localidad de Naxalbarri (de donde procede el nombre “naxalita”), que se propagó a una docena de Estados,

y a la región de Andra Pradesh en 1968, afectando especialmente a los grandes propietarios y miembros de la policía. El grupo más importante es el People’s War Group (**PWG**), fundado en 1980, y que después de fusionarse con otro grupo en el 2004, cambiaría su nombre y pasaría a llamarse **CPI**. Cuenta con unos 2.500 efectivos, mantiene relaciones con el LTTE de Sri Lanka, y ha sufrido varias escisiones.

Antecedentes del proceso de paz

En el año 2002, el Gobierno y el actual CPI decretaron un **alto al fuego** e iniciaron conversaciones. El CPI nombró a los escritores V. Rao y B. Gadar como sus **emisarios** para negociar con el Gobierno, que dimitieron pronto debido al asesinato de los dirigentes del grupo armado implicados en las negociaciones. A mediados del 2004, el Gobierno invitó al CPI a mantener conversaciones de paz, y el grupo exigió un alto al fuego y la retirada de cargos contra sus líderes, lo que hizo el Gobierno, quien por su parte anunció la creación de un Comité Conciliador para facilitar las negociaciones. El alto al fuego se mantuvo hasta finales de año. El CPI se negó reiteradamente a entregar las armas durante las conversaciones.

A principios de 2005 se rompieron las conversaciones de paz con el grupo naxalita CPI, después de la muerte, a manos de la policía, de uno de sus miembros y también de la detención de algunos de sus líderes. En marzo, no obstante, el Gobierno manifestó su deseo de reanudar las conversaciones, y la presidenta del Partido del Congreso, S. Gandhi, hizo un llamamiento al CPI para que reabriera las negociaciones. Durante la primera mitad del año continuaron cerradas las posibilidades de reanudar las conversaciones, y en el mes de agosto, el Gobierno ilegalizó el CPI, después de un atentado perpetrado por este grupo.

El proceso de paz en 2006

A lo largo del año no se consiguió reiniciar las negociaciones con el CPI, por lo que el proceso permanece paralizado. En agosto, el Gobierno renovó por un año la ilegalización del CPI. A finales del año, las fuerzas de seguridad indias mataron a W. Chandramouli, uno de los líderes maoístas más importantes.

Hechos más significativos del año en Andra Pradesh

- Continuaron interrumpidas las negociaciones con el CPI
- Ilegalización del CPI

Población: 32 millones de habitantes
IDH (India): 126 (de 177)
Actores armados: ULFA, NDFB
Facilitaciones: ULFA: R. Goswami,
 Grupo Consultivo del Pueblo
 NDFB: All Bodo Peace Forum

b) Assam

Contexto del conflicto

Assam es una región del nordeste de la India, a la que han llegado numerosos inmigrantes procedentes de Bangladesh, lo que ha creado una serie de grupos nacionalistas que buscan la liberación

de la región. El más importante es el Frente Unido de Liberación de Asma (**ULFA**), creado en 1979, de inspiración maoísta, y que optó por la lucha armada a partir del 1989. En 1994, 4.000 de sus militantes abandonaron el grupo, pero sin dejar las armas, y atacaron las bases del ULFA situadas en el Bhutan. Para conversar con el Gobierno, el ULFA pide negociar en el exterior y con observadores de la ONU. Realiza atentados contra intereses petrolíferos de la región.

El otro grupo importante es el *National Democratic Front of Bodoland* (**NDFB**), creado en 1988, y que tomó las armas a partir de 1992. Luchan también contra los inmigrantes de Bangladesh, que son musulmanes, y persiguen crear “Bodoland”, un Estado autónomo separado de Assam. También tiene bases en el Bhutan y cuenta con unos 3.500 miembros, muchos de ellos cristianos. En la región hay otros grupos (BLT, UPDS y DHD) que han conseguido acuerdos de alto al fuego con el Gobierno.

Síntesis del proceso de paz

En 1993 hubo intentos de solución para las demandas del pueblo bodo, con la firma de un acuerdo con grupos bodos moderados para crear un Consejo Autónomo Bodo, acuerdo que, sin embargo, no recibió el apoyo del NDFB, grupo que no inició nuevas exploraciones con el Gobierno hasta el 2002. En todo caso, **en el 2003, se firmó un acuerdo que permitió acabar con once años de enfrentamientos entre el Gobierno y el grupo BLTF-BLT (Bodo Liberation Tigers) y, también en el 2003, el Gobierno firmó un acuerdo de alto al fuego con el grupo DHD**, fundado en 1995, y que defiende la independencia del pueblo Dimasa. Este grupo y el Gobierno formaron un Joint Monitoring Group para respetar lo que se había acordado. El **ULFA** se mostró contrario al acuerdo del 2003 entre el BLT y el Gobierno. A mediados del 2004, no obstante, realizó aproximaciones con el Gobierno, de cara a unas posibles negociaciones. Durante 2005 hubieron diversos intentos de establecer un diálogo formal con el ULFA, sin que los combates entre este grupo y las FFAA cesaran. En febrero, la facilitadora de este proceso, la escritora R. Goswami, se dirigió al Gobierno para que retirara la precondition establecida en el ULFA de renunciar a la violencia para iniciar el diálogo. Días después, el Gobierno lanzó una nueva oferta de diálogo, a la que el ULFA respondió afirmativamente siempre que contemplara la cuestión de la soberanía, aspecto que el Gobierno rechazó. A finales de febrero, el portavoz del ULFA y otro dirigente se entregaron a la policía. En abril, el Gobierno ofreció una amnistía a todos los grupos armados que entregaran las armas, y el Primer Ministro hizo un llamamiento al ULFA para que renunciara a la violencia y contribuyera a la democracia. El ULFA envió una carta al Gobierno, a través de la facilitadora R. Goswami, solicitando la liberación del cuatro de sus dirigentes. Al mismo tiempo, se dirigió al Presidente de los EEUU, instándole a que presionara al Gobierno indio para que acabara con el conflicto armado. En septiembre, el ULFA anunció la designación de una delegación de once ciudadanos de su confianza, o **Grupo Consultivo del Pueblo (PCG)** para

Demandas del ULFA, septiembre 2005

- Suspensión de las operaciones militares
- Liberación de sus líderes capturados
- Información sobre otros cuadros capturados en el 2003
- Mediación de una tercera parte
- Auspicios externos, como la ONU
- Soberanía e independencia de Asam

mantener contactos con el Gobierno indio, con la facilitación de la escritora R. Goswami y del antiguo futbolista R. Phukan. Este Grupo Consultivo se comprometió a llevar a cabo consultas con la sociedad civil y trasladar las conclusiones al Gobierno. A través del PCG, el ULFA planteó al Gobierno seis demandas para negociar, que fueron aceptados en su mayoría, excepto la petición de independencia de Assam.

La primera ronda de negociaciones a través del PCG se realizó el 25 de octubre de 2005, marcada por una ofensiva militar de las FFAA, que causó la muerte de cinco líderes del ULFA. A demanda del grupo, el Primer Ministro de la India, M. Singh, se comprometió a suspender las operaciones armadas contra el ULFA, y el Primer Ministro de Assam, T. Gogoi, señaló a finales de año que se comprometía a garantizar la seguridad de la delegación del ULFA que participara en unas negociaciones, que además se podrían celebrar en cualquier lugar.

Respecto al grupo armado de oposición **NDFB**, aunque en el primer trimestre de 2005 se atrasaron los contactos debido a la tardanza en la designación de enviados y a problemas de comunicación, en el mes de mayo de dicho año, se iniciaron conversaciones entre los tres representantes del NDFB y el Gobierno de la India y del Estado de Assam, acordando un **alto al fuego**. Este acuerdo, que acababa con la violencia de los últimos 18 años, tenía validez por un período de un año y establecía la creación de un grupo conjunto de supervisión del alto al fuego. El NDFB anunció en septiembre de 2005, que llevaría a cabo consultas con la población civil antes de finalizar su lista de demandas al Gobierno indio para la celebración de negociaciones de paz formales, sin renunciar a su demanda de liberación del territorio de Bodoland.

Respecto a los grupos, a principios de 2005 se celebraron rondas de negociaciones con el grupo armado de oposición **DHD**. A mediados de junio, el DHD y el **UPDS** anunciaron una inminente nueva ronda de conversaciones de paz con el Gobierno indio. Cada grupo se reunió con el ejecutivo por separado.

El proceso de paz en 2006

El 7 de febrero de 2006 se realizó la segunda ronda de negociaciones con el **ULFA**, a través del Grupo Consultivo del Pueblo (PCG), en la que se discutieron tres temas: la suspensión de las operaciones militares, la liberación de los líderes detenidos, e información sobre los cuadros del ULFA capturados en el 2003. Ambas partes acordaron realizar una **nueva ronda antes de iniciar conversaciones directas entre el Gobierno y los dirigentes del ULFA**. El ULFA, no obstante, expresó que era favorable a negociar bajo los auspicios de Naciones Unidas, y el PCG condicionó su presencia en próximas rondas de negociación a la suspensión de las actividades militares en la región. La facilitadora del proceso, la escritora R. Goswami, solicitó al Gobierno posponer las negociaciones hasta la celebración de las elecciones legislativas en el estado. Entretanto, sin embargo, continuaron los actos de violencia y las actividades extorsivas del ULFA. En mayo, el Gobierno de Assam recomendó al Gobierno central indio la puesta en libertad de los cinco líderes del ULFA encarcelados. A finales de junio se realizó una tercera ronda negociadora en Nueva Delhi con el PCG. La reunión contó con la presencia del Ministro del Interior, S. Patil, tras haberse celebrado elecciones en el estado. En la cuarta ronda se esperaba que las conversaciones fueran ya directas, y que se trate también de los recursos naturales de la región, rica en té, petróleo y madera, así como del alto al fuego. El ULFA pidió de nuevo que se liberaran también a cinco de sus representantes encarcelados, para que pudieran participar en la siguiente ronda negociadora. Es de destacar igualmente que en abril, EEUU retiró al ULFA de sus listas de grupos terroristas, pero manteniéndolo en el apartado de “otras organizaciones terroristas” que no atacan a ciudadanos de EEUU.

El Gobierno de la India señaló en julio que en las negociaciones con el ULFA se podrían discutir todas las cuestiones en el marco de la Constitución india, y que estas negociaciones podrían tener lugar desde el momento en que el ULFA designara a su equipo para negociar. **El Gobierno indio ofreció también un corredor de seguridad al liderazgo del ULFA**. Tras una reunión mantenida con la facilitadora del grupo armado, la escritora M. R. Goswami, el Gobierno instó al

grupo armado a que se pusiera en contacto con ellos. No obstante, el ULFA pidió garantías por escrito de que en las negociaciones se abordaría la cuestión de la soberanía, y volvió a pedir la puesta en libertad de cinco integrantes del grupo armado, así como información sobre los combatientes desaparecidos. El Gobierno destacó la importancia de que tuviera lugar una comunicación directa con el grupo armado, ya que hasta el momento esta interlocución siempre se ha producido por mediación de la facilitadora o del PCG designado por el ULFA. En agosto, el Gobierno indio aseguró que no podía proceder a la liberación inmediata de los cinco miembros del comité central del ULFA, ya que tenía que seguir los procedimientos legales establecidos, y la decisión sólo podía ser tomada por un tribunal. Sin embargo, el Ejecutivo se mostró satisfecho ante el llamamiento a la contención hecho por el ULFA a sus militantes y el cese de la violencia, como respuesta a la suspensión de las operaciones militares indias en el territorio, esperando que esta nueva situación propiciara una solución permanente para el conflicto. Es destacable que **la tregua abierta fue la primera que afectaba a la totalidad del grupo armado de oposición ULFA en sus 27 años de existencia**. En septiembre, el PCG pidió la intervención del Primer Ministro, M. Singh, para poner fin al bloqueo que atravesaba el proceso de paz. El ULFA garantizó que en el caso de que sus dirigentes presos fueran excarcelados se garantizaría su permanencia en el país, pero no aceptó las precondiciones decretadas por el Gobierno para la puesta en libertad de los mismos. En la primera quincena de noviembre, el Gobierno indio afirmó que el ULFA tendría que entregar una carta formal para que el proceso de paz pudiera reiniciarse en el transcurso de una reunión mantenida con la escritora M. Raisom Goswami, facilitadora del grupo armado. La escritora y un representante del PCG se reunieron con el Asesor Nacional para Seguridad para tratar de reactivar el proceso de paz y transmitir al Gobierno el mensaje del líder del grupo armado, A. Rajkhowa, relativo a la **necesidad de asegurar la discusión sobre la cuestión de la soberanía en unas negociaciones de paz**. Una delegación de 12 partidos del estado se reunieron en Delhi con el Ministro de Interior de la Unión para pedirle que se llevaran a cabo las medidas necesarias para que se iniciaran las negociaciones de paz con el ULFA sin que existieran precondiciones para ninguna de las partes. En diciembre, el PGC manifestó que todavía no había recibido ninguna petición formal del Gobierno desde la última reunión de negociaciones realizada en junio.

Respecto al grupo armado de oposición **NDFB**, que hace un año acordó un alto al fuego con el Gobierno, y que en mayo fue renovado por seis meses más, representantes de este grupo señalaron que no habían entregado ningún documento con sus propuestas porque **estaban a la espera de recibir una invitación formal del Gobierno para iniciar las negociaciones**. En el tercer trimestre del año, el NDFB negó que fuera a conformar un partido político y señaló que actualmente estaba centrando todos sus esfuerzos en el proceso de paz con el Gobierno. El NDFB manifestó que los encuentros que había mantenido con diversos partidos políticos obedecían únicamente a la intención de establecer contactos de cara a lograr una solución política al conflicto bodo y obtener apoyos para el proceso de paz. En diciembre se celebraron manifestaciones convocadas por el *All Bodo Peace Forum* para pedir el reinicio de las conversaciones de paz. Este grupo ya intervino para lograr el cese al fuego del pasado año.

Hechos más significativos del año en Assam

- Continuaron las conversaciones entre el Gobierno y el ULFA, a través del Grupo Consultivo del Pueblo y de la escritora R. Goswami, aunque sin conseguir todavía un encuentro directo entre las partes.
- El ULFA manifestó su interés en una mediación de Naciones Unidas, y exigió repetidamente que en las negociaciones se tratara el tema de la soberanía.
- El Gobierno de la India ofreció un corredor de seguridad a los líderes del ULFA con objeto de facilitar un encuentro directo.
- El ULFA decretó su primera tregua en sus 27 años de existencia.
- El NDFB renovó el alto el fuego que mantiene con el Gobierno desde hace años.
- Tanto el ULFA, como el NDFB y el Gobierno mantuvieron extremas exigencias de formalidad al pedir que cada parte pidiera por escrito invitar y ser invitado al proceso de negociación.

Población: 2,2 millones de habitantes

IDH (India): 126 (de 177)

Muertos por el conflicto: 2.000

Actores armados: NSCN (IM)

Facilitaciones: Kreddha (Países Bajos),
Primer Ministro de Mizoram, Tailandia

c) Nagaland

Contexto del conflicto

El conflicto de Nagaland es uno de los más antiguos de la India, pues se trata de tribus tibetano-birmanas cristianizadas que luchan por su independencia desde los años 50. El grupo más importante es el Consejo Socialista Nacional de Nagaland

(**NSCN**), fundado en 1980, y que sufrió una escisión en 1988, y se dividió entre el **NSCN (K)**, que opera al norte del Estado, y el **NSCN (IM)**, más implantado en el sur, con unos 4.500 efectivos y un fuerte componente de fundamentalismo cristiano. Este último grupo tiene sus líderes exiliados en Tailandia, y dispone de una importante diáspora en los Países Bajos e Irlanda.

Antecedentes del proceso de paz

El **NSCN (IM)** declaró un **alto al fuego** en 1997, que mantiene en la actualidad. En el 2003, se llevaron a cabo negociaciones en Tailandia y la capital de la India entre el Gobierno y este grupo, y el 2004, con el Primer Ministro del Estado de Mizoram, que actuó como facilitador en unas conversaciones mantenidas en Tailandia. También se reunió en Amsterdam para definir las modalidades de la renovación del alto al fuego. En agosto del 2004, y después de dos nuevas reuniones en Tailandia, el NSCN (IM) hizo el gesto de felicitar a la población india, por primera vez, en ocasión del día de la independencia.

Durante 2005 prosiguieron las conversaciones con el NSCN (IM), cuyos líderes se trasladaron de los Países Bajos a Nueva Delhi para negociar con el Gobierno. Desde que empezaron las negociaciones en 1997 y decretaron un alto al fuego, ambos bandos han realizado 45 rondas de consultas. El grupo armado mantuvo su reivindicación de integrar todos los territorios habitados por población naga en una única entidad territorial y establecer una federación entre la India y Nagaland. En junio, el NSCN (IM) acusó al Gobierno de violar el alto al fuego vigente hasta finales de julio, y algunos de sus dirigentes manifestaron que abandonarían el país si no se producían avances sustantivos en las negociaciones. El Gobierno manifestó que podría estar considerando la posibilidad de incorporar a las negociaciones a representantes de los Estados de Assam, Arunachal Pradesh y Manipur, y crear una comisión fronteriza.

La última de las tres rondas de negociación con el Gobierno durante 2005 se produjo en el mes de diciembre en Bangkok, donde ya había realizado rondas consultivas con diferentes ONG, y el **NSCN (IM) propuso establecer unas “relaciones federales” con India**, además de establecer unas fuerzas de defensa conjuntas, integrar a las áreas con población naga y disponer de una bandera propia. En caso de fracasar las negociaciones, los líderes de este grupo manifestaron que convocarían un referéndum entre el pueblo naga, dado que no renunciaban a la creación de una entidad territorial que agrupe las regiones habitadas por los naga. En estas negociaciones estaba colaborando la organización holandesa **Kreddha**, formada por analistas en resolución de conflictos y liderada por Michael C. Van Walt Praag, antiguo Secretario General de la *Unrepresented Nations and Peoples Organization* (UNPO).

El proceso de paz en 2006

El Gobierno y el **NSCN (IM)** se reunieron en febrero en Bangkok (Tailandia), acordando **extender el alto al fuego vigente** desde hace ocho años por seis meses más. La prolongación de este acuerdo obedecía también al reconocimiento por ambas partes de que no se había avanzado suficientemente en las conversaciones y se necesitaba un impulso para llevar a cabo nuevas iniciativas. Gobierno y NSCN (IM) acordaron también modificar las bases del actual acuerdo de alto al fuego para hacerlo más efectivo. El NSCN (IM) había afirmado previamente que incrementaría la presión acerca de la cuestión de la unificación de todos los territorios naga. También decidieron que la siguiente ronda de negociaciones fuese después de que se hubiesen celebrado las elecciones legislativas en Assam, para que la cuestión de la unificación del pueblo naga no influyera en dichas elecciones. En el segundo

trimestre del año, **se reunieron en Ámsterdam durante tres días**, acordando reunirse con mayor frecuencia. La delegación gubernamental estuvo encabezada por el Ministro de la Unión, O. Fernández, junto con el Ministro del Interior del Estado de Nagalandia, S. Reghupathy, y el Ministro de Estado de la Oficina del Primer Ministro, P.Chouan. Los tres son miembros del **Grupo de Ministros constituido por el Primer Ministro de la India, M. Singh, para el proceso de paz en Nagaland**. En agosto, ambas partes acordaron en Bangkok extender el acuerdo de alto al fuego por un año más. En octubre, representantes del Gobierno y del NSCN (IM) se reunieron en Ámsterdam, acordando una nueva reunión en los inicios de 2007. Previamente, **el Gobierno manifestó que consideraría fórmulas de federalismo asimétrico** para solucionar el conflicto, ya que en la última ronda ambas partes discutieron sobre los límites de la flexibilidad de la Constitución, así como sobre de la **manera en que una Constitución subnacional pudiera encajar en la primera**. La próxima ronda negociadora se celebrará en enero, y previamente, el líder del NSCN (IM), T. Muivah, tenía previsto visitar Nagalandia con pasaporte indio y por invitación expresa del Primer Ministro de la India.

Hechos más significativos del año en Nagaland

- El Gobierno y el NSCN-IM celebraron cuatro encuentros (dos en Tailandia y otros dos en Ámsterdam), acordando extender el alto el fuego vigente desde hace ocho años. También decidieron reunirse con mayor frecuencia.
- El Gobierno indio manifestó que consideraría fórmulas de federalismo asimétrico para solucionar el conflicto y estudiaría la manera de que una Constitución subnacional pudiera encajar en la primera.

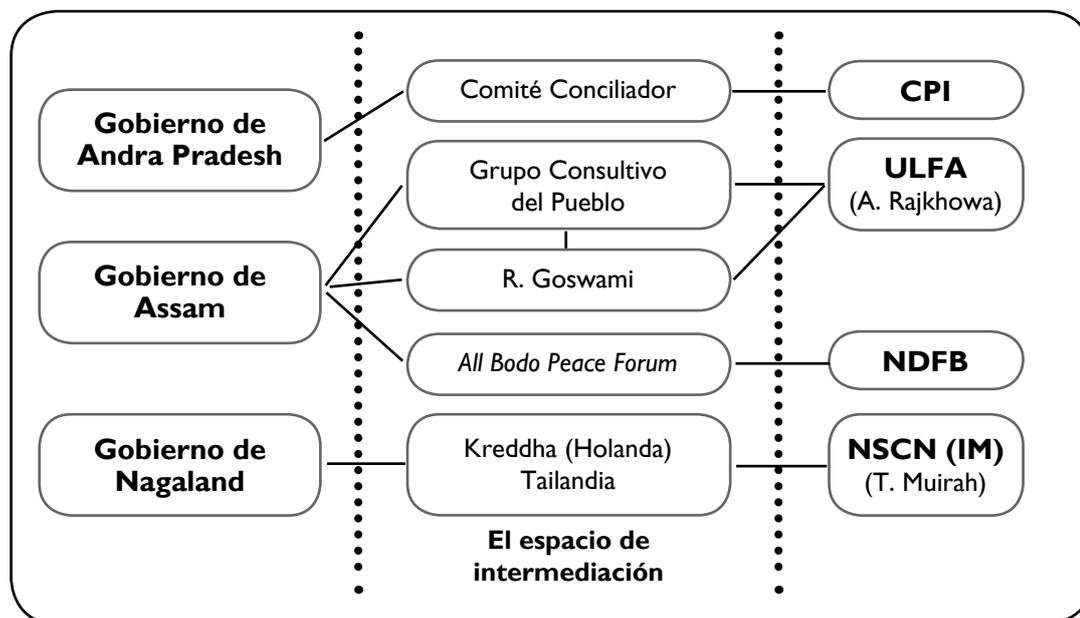
d) Procesos de paz en otros Estados de la India durante el 2005 y que no produjeron hechos significativos en 2006

En el Estado de **Manipur**, durante el año 2005, el Gobierno recibió varias ofertas de negociaciones de paz por parte de diversos grupos armados de oposición. En el Estado de **Tripura**, si bien a mediados de año se especuló que el grupo armado de oposición BNLF (que también opera en los Estados de Assam y Mizoram), podría entregar las armas, a finales de año no se había avanzado en esta dirección. Por otra parte, el líder de una facción del grupo armado de oposición NLFT (NB) se escindió y creó un nuevo grupo armado, IFMOT. Este hecho supuso el abandono del proceso de paz iniciado con el Gobierno indio, quien acusó a Bangladesh de apoyar al nuevo grupo. El Gobierno de la India anunció que destinaría un presupuesto adicional para la reinserción de los miembros del NLFT (NB) en proceso de desmovilización.

Páginas Web sobre los procesos de la India

- Assam Tribune (www.assamtribune.com)
- Frontline (www.flonnet.com)
- Hindustan Times (www.hindustantimes.com)
- IDSA (www.idsa.in)
- IPCS (www.ipcs.org)
- Ploughshares (www.ploughshares.ca/librarie/ACRText/ACR-IndiaAP.html)
- SATP (www.satp.org)
- www.andhanews.net
- www.hinduonnet.com/fline
- www.ipcs.org/nax-index.html
- www.maoism.org/misc/india/india.htm
- www.nagalim.inl/newa/news/htm
- www.northeastvigil.com/news
- www.rediff.com/news

Principales actores del proceso.



INDIA – PAKISTÁN (Cachemira)

Población: 10 millones (Cachemira)
IDH (India): 126; (Pakistán: 134) de 197
Muertos por el conflicto: 35.000 personas
Actores: APHC, Hizbul Mujahideen
Facilitaciones: ----

Contexto del conflicto

El conflicto entre India y Pakistán por la región de Cachemira se remonta a la partición de 1947, cuando ambos países se independizaron del Reino Unido, y Cachemira quedó repartida entre India (Estado de Jammu-Cachemira), Pakistán y China. Según la Acta de Independencia de

la India de 1947, Cachemira era libre de adherirse a la India o al Pakistán. Su adhesión a la India se convirtió en fuente de conflicto entre los dos países, y los enfrentamientos se iniciaron ese mismo año. La India reivindicó los territorios controlados por los demás países argumentando que eran territorios administrados por el maharajá de Cachemira, mientras que Pakistán reivindica una parte de la zona bajo control indio por motivos de identidad musulmana. Desde entonces, ha habido tres momentos con enfrentamientos armados (1947, 1948 y 1965), y en 1971 se reanudaron las hostilidades. **En julio de 1949, ambos países firmaron el Acuerdo de Karachi, en el que se establecía una línea de cese al fuego que deberían vigilar unos observadores**, por lo que en ese mismo año la ONU creó una misión de observación (**UNMOGIP**), que sigue activa, con observadores internacionales en la Línea de Control. A finales de los 80, se intensificó la tensión con el riesgo añadido de las armas nucleares que tienen ambos países.

El conflicto tiene, pues, dos dimensiones: una interestatal, con la disputa de la frontera entre India y Pakistán por la región de Cachemira, que se manifiesta en continuas infiltraciones de grupos paquistaníes a través de la frontera; y la otra, intraestatal, la lucha de los grupos armados de oposición musulmanes dentro del Estado indio de Jammu-Cachemira contra el poder central de la India. Algunos de estos grupos luchan por la independencia de una Cachemira unificada, mientras que otros lo hacen por la integración de este Estado indio en Pakistán. En 1992, constituyeron la coalición *All Party Huriyat Conference* (**APHC**), que reclama un referéndum con supervisión internacional, tal como ya recogieron las primeras resoluciones del Consejo de Seguridad. Por otra parte, el control de las cuencas de los ríos del Punjab es también motivo de disputa.

Otro grupo armado importante de Cachemira es **Hizbul Mujahideen (HM)**, creado en 1989 y liderado por Sayeed Salahudeen, que figura en las listas de la UE de grupos terroristas desde 2005, por haber realizado numerosos atentados contra la población civil de la India.

Antecedentes del proceso de paz

India se ha negado siempre a cualquier mediación internacional; prefiere un diálogo directo bilateral, no es partidaria de modificar los límites territoriales y cuenta con el apoyo de China. En cambio, Pakistán es partidario de internacionalizar cualquier proceso de paz y, sobre la base del derecho de la autodeterminación, reclama la celebración de un referéndum bajo control de la ONU, aunque últimamente ha declarado que podría renunciar al mismo. Por su parte, EEUU ha llevado a cabo algunas tareas de mediación con el interés de que la disputa se resuelva para que las FFAA de su aliado en la región –Pakistán– puedan dedicarse a la lucha contra Al-Qaeda. El aspecto más destacado de este conflicto es la dinámica de **creación de medidas de confianza** por ambos lados y el modelo de proceso que se conoce como **composite dialogue**, y que consiste en abordar todas las disputas en un único proceso, de forma que los avances se producen en materias diversas a la vez, y, aunque es lento alcanzar acuerdos, después, éstos son de difícil marcha atrás.

Pese a la dinámica positiva y a los avances ininterrumpidos de los últimos años, durante 2005 no se dieron los pasos significativos esperados en cuestiones sustantivas del contencioso entre los dos países por la región de Cachemira. En cualquier caso, ambos países continuaron intensificando las medidas de confianza que iniciaron dos años atrás y que han conducido a la discusión sobre propuestas para desmilitarizar Cachemira e introducir un modelo de autoGobierno en la región. El Gobierno indio, a principios de 2005, anunció la creación de un comité para explorar la posibilidad de conceder mayor autonomía a la región. A lo largo del año, prosiguieron los contactos bilaterales que generaron confianza entre las partes: tuvieron lugar visitas mutuas de los ministros de Exteriores, ambos países restablecieron

una línea de autobuses para unir las dos Cachemiras (suspendida desde hacía 60 años) y acordaron la liberación de más prisioneros, el aumento de intercambios comerciales, así como la colaboración en el control de narcóticos, tráfico marítimo y otros temas económicos, políticos y humanitarios. Como aspectos simbólicos, el Gobierno indio invitó, en el mes de marzo, al Presidente paquistaní a asistir a un partido de críquet entre ambos países en la India. Por otra parte, grupos pacifistas indios y paquistaníes celebraron una marcha conjunta desde Delhi (India) hasta Lahore (Pakistán), siguiendo una ruta sufi del siglo XIII. Representantes del **APHC** (coalición que agrupa a los principales partidos independentistas de Cachemira) se reunieron con el Presidente paquistaní P. Musharraf y el Primer Ministro indio M. Singh, durante la visita del primero a Delhi con resultados satisfactorios por ambas partes. El Gobierno indio, además, permitió por primera vez que los principales abanderados de esta coalición visitaran Pakistán para mantener conversaciones con el Gobierno de este país. La facción moderada del APHC expresó su voluntad de iniciar negociaciones con el Gobierno indio.

Durante la segunda mitad del año, las relaciones entre ambos países siguieron mejorando con acercamientos importantes, como el encuentro de ambos líderes en la Asamblea General de la ONU. En esta reunión abordaron, entre otros temas, la construcción de un gaseoducto entre Irán y la India que cruzaría Pakistán y aseguraría el suministro energético a los dos países; la construcción de la presa de Baglihar; el mantenimiento de conversaciones entre el Gobierno indio y los líderes moderados del APHC; y el acuerdo de no construir nuevos puestos militares en la frontera. El Primer Ministro indio aceptó también visitar Pakistán. Fue igualmente destacado la aportación del Presidente paquistaní, en el sentido de que la disputa por el control de Cachemira podría resolverse mediante una mayor autonomía para la región, coincidiendo con unas declaraciones del Primer Ministro indio, que señaló que **una Cachemira sin fronteras definidas** y una mayor autonomía para las zonas administradas por India serían medidas que podrían ayudar a resolver el conflicto, **debilitando la demarcación fronteriza para restarle relevancia**. Por su parte, Pakistán solicitó al Banco Mundial que nombrara un experto independiente para arbitrar en la disputa por la construcción de la presa de Baglihar, en la zona de Cachemira administrada por la India. El Banco Mundial nombró a un mediador suizo para Baglihar, y empezaron las negociaciones sobre la disputa por el glaciar de Siachen. En octubre de 2005, y como reacción a la situación humanitaria provocada por el terremoto que afectó la zona del Cachemira administrada por el Pakistán, se permitió que una parte de la población cruzara la Línea de Control (frontera *de facto* entre los dos países) a fin de facilitar la comunicación entre las familias afectadas, aunque de forma controlada. También se restablecieron las comunicaciones telefónicas, cortadas durante los últimos quince años. En diciembre, el principal grupo armado de oposición que opera en el Estado de Jammu y Cachemira (India), **Hizbul Mujahideen**, pidió a la UE que revisara su decisión de incluirlo en la lista de organizaciones terroristas. El líder del APHC, por su parte, afirmó que el Presidente de Pakistán le había ofrecido apoyo para crear unos Estados unidos de Cachemira, en que los miembros de la asamblea legislativa de cada Cachemira escogerían a los representantes para una tercera asamblea, que tomaría una decisión respecto a una solución final del conflicto. Es de resaltar, finalmente, que el comercio entre India y Pakistán se duplicó en el año 2005.

El proceso de paz en 2006

Ambos países reiteraron a principios de año su compromiso con la paz, aunque sin lograr ningún progreso tangible. India manifestó que no reduciría sus efectivos militares desplegados en la zona, y el Primer Ministro paquistaní descartó la posibilidad de establecer una federación entre ambos países. A mediados de febrero, no obstante, y probablemente vinculado con las visitas al país de los Presidentes de Francia y de EEUU, el Primer Ministro indio anunció la celebración de una conferencia en la que participarían políticos cachemires y líderes separatistas, con el objetivo de ampliar el diálogo sobre el proceso de paz. A la reunión, finalmente no asistieron los principales líderes separatistas, que la consideraron prematura. La visita del mandatario estadounidense fue aprovechada por la **APHC** (coalición que agrupa a los principales partidos independentistas), que instó al Presidente Bush a favorecer la desmilitarización de la zona. En marzo, políticos e intelectuales de las dos Cachemiras se reunieron en Islamabad para discutir sobre el proceso de paz, en un encuentro organizado por el movimiento estadounidense **Pugwash**.

En el segundo trimestre del año, el Primer Ministro indio, M. Singh, y la APHC acordaron establecer un sistema que permitiera discutir posibles soluciones a la disputa por la región. Se trata del segundo encuentro mantenido por ambas partes desde que M. Singh fuera designado Primer Ministro. **La APHC anunció poco después que crearía un grupo de negociadores para que mantuvieran conversaciones con el Gobierno de la India.** India y Pakistán acordaron también abrir parcialmente la Línea de Control (frontera de facto entre los dos países) para incrementar el comercio a través de un servicio de camiones, y la ampliación del servicio de autobuses entre las dos Cachemiras. Pakistán anunció la puesta en libertad de 71 pescadores indios detenidos, y los dos países celebraron una décima ronda de negociaciones para lograr la retirada de tropas del glaciar de Siachen, donde permanecen 7.000 soldados indios y 4.000 paquistaníes. También acordaron permitir la retransmisión de la programación india por la televisión paquistaní. Durante el tercer trimestre, continuaron desarrollándose las medidas de confianza, pese al atentado que en junio causó la muerte de 200 personas en la ciudad india de Mumbai. India suspendió temporalmente el proceso y pidió a Pakistán que tomara más medidas para acabar con el terrorismo. En agosto, ambos países expulsaron respectivamente a un diplomático del otro país, en una breve crisis diplomática. Por otro lado, S. Malik reemplazó a A. A. Khan como Alto Comisionado paquistaní para la India, cuyo mandato finalizaba entonces. Es de destacar también que a finales de agosto, **el grupo armado de oposición Hizbul Mujahideen afirmó que se comprometía a tomar todas las medidas necesarias para alcanzar una solución a la disputa por Cachemira** que fuera conforme a los deseos de la población cachemir. Además, el grupo respondió a las críticas efectuadas por otros grupos armados en las que se señalaba que las intenciones reales de Hizbul Mujahideen eran las de hacer llamamientos para un alto al fuego, afirmando que no dejarían las armas hasta que se hubiera resuelto el conflicto. Hizbul Mujahideen señaló también que cualquier proceso, incluyendo un plebiscito y la desmilitarización de Cachemira, debería hacerse bajo supervisión internacional. Este grupo, liderado por M. Yusuf Shaw, alias "Syed Salahuddin", ya anunció en el 2000 una propuesta de alto al fuego, reuniéndose con funcionarios indios en Cachemira. En septiembre, finalmente, los mandatarios de los dos países acordaron reanudar las negociaciones de paz, tras haber mantenido el cuarto encuentro en dos años, en el marco de la Cumbre de Países No Alineados, en La Habana. El Ministro de Exteriores paquistaní manifestó también que ambos países estaban cercanos a alcanzar un acuerdo sobre la disputa del glaciar de Siachen.

En la primera quincena de noviembre concluyó el encuentro de dos días mantenido por los secretarios de exteriores de ambos países con un acuerdo para la cooperación en la lucha antiterrorista así como sobre la reducción del riesgo nuclear. Como resultado de este acuerdo se creará un mecanismo conjunto antiterrorista con tres integrantes de cada país. En diciembre, **el Presidente paquistaní, P. Musharraf, afirmó que Pakistán podría abandonar su demanda sobre Cachemira si India accediera a sus propuestas de paz:** una retirada gradual de tropas en la zona, autoGobierno para los cachemires y un mecanismo conjunto de supervisión que involucrara a indios, paquistaníes y cachemires. La respuesta de India a esta propuesta fue que los mapas no pueden ser rehechos, pero que se podría **lograr que la frontera sea irrelevante.** Al finalizar el año, el Primer Ministro pakistaní solicitó a una representación del Parlamento Europeo en visita a Pakistán, que facilitara un arreglo pacífico para la disputa sobre Cachemira, y avanzó varias propuestas, incluida la desmilitarización y el autoGobierno para Cachemira. También se supo que en breve plazo varios líderes del APHC visitarán Pakistán, después de que el Ministro de Exteriores de la India hubiera visitado Pakistán. Es de destacar igualmente que **el líder del APHC, M. Umar Farooq, visitó reciente Irlanda del Norte para estudiar el proceso de paz allí desarrollado,** invitado por la cancillería británica, saludó la propuesta del Presidente pakistaní de desmilitarizar Cachemira, y pidió a los países de la UE y a Noruega que facilitasen el proceso de paz para la región.

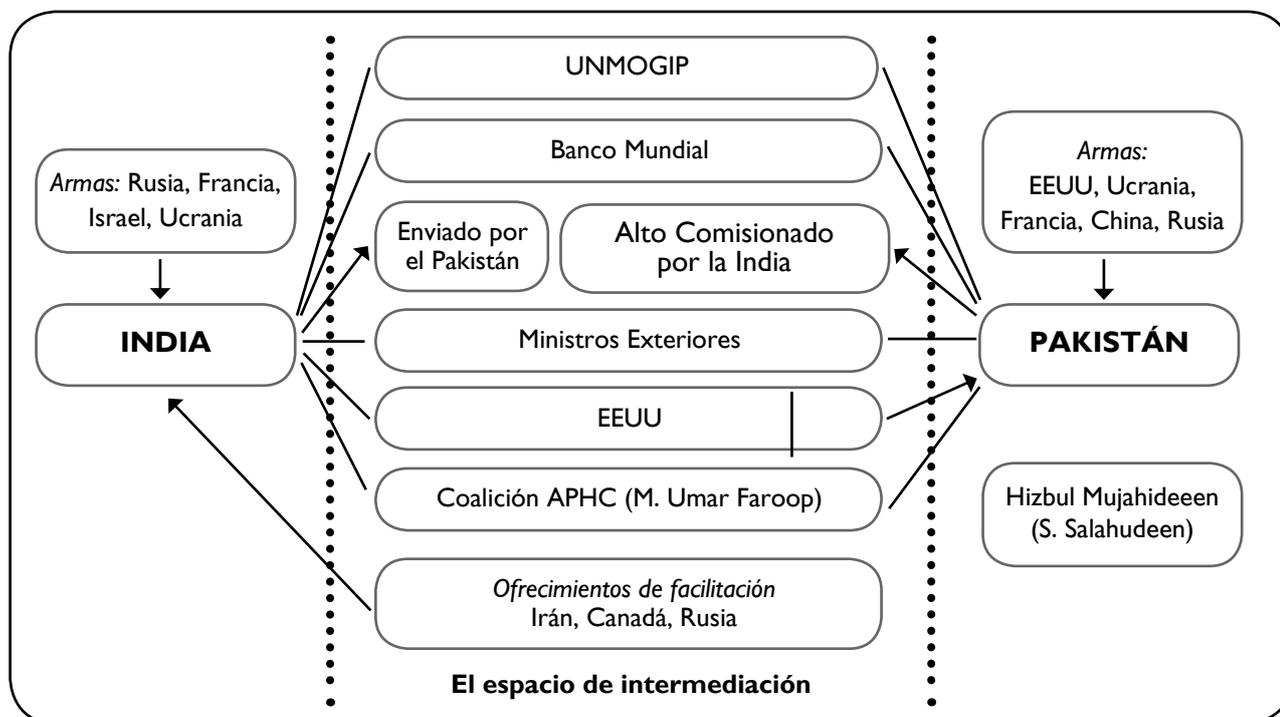
Páginas Web

- ICG (www.crisisweb.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SATP (www.satp.org)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
- UNMOGIP (www.un.org/spanish/Depts/dpko/unmogip/index.html)
- www.jammu-kashmir.com

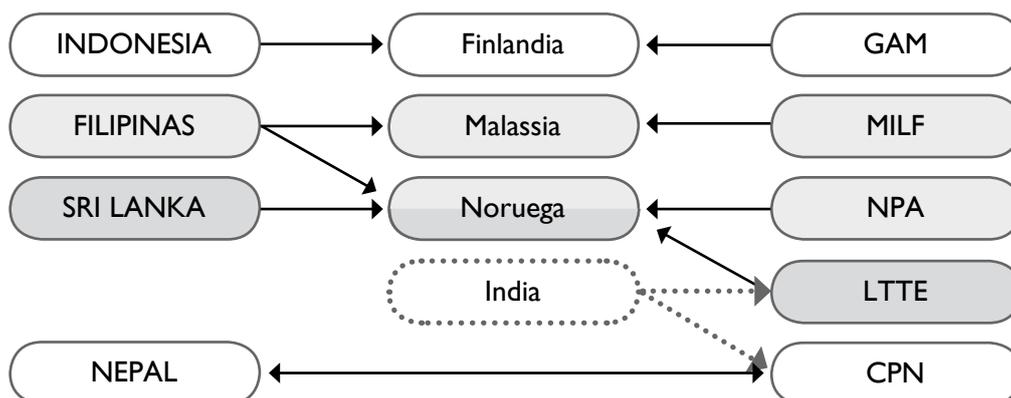
Hechos más significativos del año

- Prosiguieron desarrollándose las medidas de confianza entre los dos países iniciadas hace unos años, aunque ninguno de los dos abandonó sus programas nucleares y balísticos.
- Se descartó la posibilidad de establecer una federación entre ambos países.
- LA APHC, que agrupa a los principales grupos independistas de Cachemira, creó un grupo de negociadores para mantener conversaciones con el Gobierno de la India.
- En junio, y a causa de un atentado que causó 200 muertos en la India, se suspendió el proceso de forma temporal.
- El grupo armado de oposición Hizbul Mujahideen afirmó en agosto que se comprometía a tomar todas las medidas necesarias para alcanzar una solución a la disputa por Cachemira y bajo supervisión internacional.
- Al finalizar el año, el Presidente pakistaní afirmó que Pakistán podría abandonar su demanda sobre Cachemira si la India accediese a sus propuestas de paz. Por su parte, India insistió en su propuesta de convertir la frontera en algo irrelevante.
- El líder del APHC, M. Umar Farooq, visitó Irlanda del Norte para estudiar el proceso de paz allí desarrollado.

Principales actores del proceso.



Algunas facilitaciones externas en el continente asiático



NEPAL

Población: 27,1 millones de habitantes

IDH: 138 (de 177)

Muertos por el conflicto: 10.000

Actores armados : CPN

Facilitaciones: ONU, CDH

Contexto del conflicto

El país alcanzó la independencia en 1947, siendo la única monarquía hindú que existe en el mundo. En febrero de 1996, empezó la lucha armada del Partido Comunista del Nepal (**CPN**) contra el Gobierno nepalés, con el objetivo de derrocar el régimen de monarquía constitucional del

rey Birenda y establecer una república popular comunista-maoísta. El CPN cuenta con unos 6.000 combatientes, y dispone de grandes recursos económicos procedentes de la extorsión, el tráfico de drogas y la diáspora que vive en la India. El contexto del país era de represión contra la población civil, supuestamente base de apoyo maoísta de la región de Rolpa (con miles de arrestos y tortura sistemática y generalizada), además de un sistema social basado en las desigualdades y la exclusión étnica y de casta. También hay que considerar la corrupción institucional y el mal funcionamiento del sistema de partidos como problemas de fondo de este conflicto. En junio del 2001, el Rey y varios miembros de la familia real fueron asesinados y, como consecuencia, se declaró el estado de emergencia y la crisis política se agravó. Un mes después, el CPN declaró un alto al fuego y exigió al Gobierno una negociación para buscar una salida a la situación. A finales de agosto del 2001, hubo el primer encuentro entre el Gobierno y el CPN, pero meses más tarde, éste volvió a la ofensiva, el Gobierno declaró el estado de emergencia y respondió con una gran ofensiva militar.

Antecedentes del proceso de paz

Estos últimos años, las rivalidades en el partido del Gobierno han impedido que avanzaran los esfuerzos para iniciar contactos con el CPN. En octubre del 2002, el entonces nuevo Primer Ministro designado por el Rey (que acababa de disolver el Parlamento) prometió abrir un diálogo con el CPN, pero en un contexto de enfrentamientos, protestas sociales y huelga general, el CPN se negó a dialogar con un Gobierno considerado ilegítimo. El rey se otorgó poderes ejecutivos y, en diciembre, se iniciaron conversaciones secretas. En enero del 2003, el Gobierno y el CPN acordaron un **alto al fuego bilateral**, la suspensión de una serie de huelgas anunciadas y la creación de unos equipos de negociación para abrir un proceso de diálogo formal. Sobre esta base, tuvieron lugar las conversaciones en Katmandú sin la participación de los partidos de la oposición porque consideraban el Gobierno ilegítimo. Después de que ambas partes firmaran un código de conducta que contemplaba el cese de actividades armadas y la liberación de prisioneros, en abril del 2003, tuvo lugar una reunión entre el Primer Ministro y el CPN, que dio paso a una primera ronda de negociaciones. A pesar de que el CPN se reunió con representantes de la UE, EEUU, India y China, los partidos de la oposición se negaron a participar en estos encuentros. A principios de 2004, el líder del CPN afirmó que aceptaría una salida negociada al conflicto mediante la facilitación de Naciones Unidas. A mediados de año, el Gobierno señaló que buscaría la manera de dialogar con este grupo, y creó un comité de negociaciones. El Secretario General de la ONU, por su parte, reiteró su disposición a colaborar en la resolución práctica del conflicto. Cabe destacar la influencia mutua que ejercen otros grupos armados de oposición de la región, en especial el CPI del estado de Andra Pradesh en la India y el LTTE de Sri Lanka y, por tanto, los procesos de paz de estos dos países.

Ante la inexistencia de negociaciones entre el nuevo Gobierno y el grupo armado de oposición CPN, a principios de 2005, el Secretario General Adjunto de la ONU, K. Chandra, señaló la necesidad de un mayor protagonismo de Naciones Unidas para facilitar la resolución del conflicto. El ex Primer Ministro S.B. Deuba fue liberado el mes de marzo, junto con otros presos políticos, y propuso la formación de un Gobierno de todos los partidos para iniciar conversaciones con el CPN. No obstante, el Gobierno rechazó cualquier posibilidad de negociación si el CPN no dejaba las armas y abandonaba la violencia. En el mismo sentido, el Vicepresidente del Consejo de Gobierno, T. Giri, señaló que este organismo era contrario al establecimiento de negociaciones de paz. El Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos abrió una oficina en la capital y otras ciudades, con el mandato de

observar las violaciones de derechos humanos que se daban en el contexto de los enfrentamientos y del estado de emergencia. En el mes de mayo, el Rey levantó el estado de emergencia, y poco después, la Secretaria Adjunta para el Sur de Asia de EEUU, C. B. Rocca, visitó el país e hizo un llamamiento para una solución negociada al conflicto. De la misma forma, diplomáticos de China y la India viajaron a Nepal para mantener conversaciones con las autoridades nepalesas.

Cachemiras En el mes de junio de 2005, el ex Primer Ministro, G.P. Koirala, después de una visita a la India manifestó que había posibilidades de mantener conversaciones de paz con el CPN en el caso de que se creara la atmósfera adecuada con la colaboración del Rey, así como de países como India, EEUU y el Reino Unido. El líder del CPN, Prachanda, afirmó en julio, coincidiendo con la llegada al país del Consejero Especial del Secretario General de la ONU, L. Brahimi, que estaban preparados para mantener conversaciones con Naciones Unidas u otros actores para promover la paz y la democracia. No obstante, el Vicepresidente del Consejo de Ministros descartó cualquier implicación de Naciones Unidas. El embajador de EEUU en Nepal, J. Moriarty, acusó al Rey de no cumplir las reformas prometidas después del golpe de Estado en el mes de febrero. En el mes de julio, siete partidos de la oposición anunciaron la preparación de negociaciones con el CPN, que respondió con la declaración de un **alto al fuego unilateral** por un período de tres meses. Este grupo reiteró su propuesta de paz basada en la formación de una asamblea constituyente, seguida de un Gobierno que incluyera a todos los partidos políticos, y la proclamación de una república democrática.

A finales de noviembre, el CPN sorprendió anunciando que estaba dispuesto a dejar las armas e integrarse en un proceso de normalización política, después de llegar a un **acuerdo político de doce puntos con la oposición parlamentaria** destituida por el Rey. El CPN se comprometió al establecimiento de una democracia, al respeto de los derechos humanos, a la convocatoria de unas elecciones libres supervisadas por la ONU, así como a un posible desarme bajo los auspicios de Naciones Unidas. Días después prolongaron el alto al fuego unilateral por un mes. Todo apuntaba a que la India jugaría también un papel determinante en un próximo futuro. Al finalizar el año, y por primera vez, el Presidente de los EEUU, G.W. Bush, instó al rey Gyanendra a reunirse con los partidos políticos del país, y la oficina de Naciones Unidas en el Nepal saludó la declaración de los maoístas por la que se comprometían a cooperar con las agencias bilaterales y con Naciones Unidas, y se adherían a sus Guías Básicas Operacionales para la ayuda al desarrollo.

Resumen del Acuerdo entre la alianza de siete partidos parlamentarios del Nepal y el CPN (11. 2005)

1. Establecimiento de una democracia absoluta y fin de la monarquía autocrática.
2. Restaurar el parlamento y formar un Gobierno interino multipartidista.
3. Elecciones para una asamblea constituyente, con supervisión de Naciones Unidas.
4. Compromiso con las normas y valores democráticos.
5. Compromiso para crear un entorno favorable al retorno de las personas desplazadas.
6. Compromiso por parte del CPN de no volver a cometer los errores del pasado.
7. Compromiso de los siete partidos políticos de no repetir los errores del pasado.
8. Total respeto a las normas y valores de los derechos humanos y de la libertad de prensa.
9. Boicot a las elecciones municipales organizadas por el Rey.
10. Compromiso a proteger la independencia, soberanía, integridad geográfica y unidad nacional del país, y a mantener buenas relaciones con los países vecinos.
11. Llamamiento a la sociedad civil a participar en el movimiento pacífico.
12. Compromiso de investigar cualquier objeción o incidente.

El proceso de paz en 2006

Durante el primer trimestre del año se produjeron nuevos enfrentamientos entre el Gobierno y el CPN, arrestos de manifestantes, un bloqueo general de 20 días y un boicot masivo en las elecciones municipales. Tanto EEUU como la ONU y el FMI hicieron nuevas llamadas al diálogo entre el Rey y la oposición, pero el CPN condicionó cualquier diálogo a la posibilidad de que la población se

podiera manifestar libremente sobre la continuidad de la monarquía, y el Rey condicionó llevar a cabo conversaciones de paz con el CPN al desarme previo de ese grupo. En marzo, un equipo de expertos y diplomáticos noruegos se desplazaron al país para participar en un seminario sobre la resolución del conflicto nepalí, y el embajador noruego en el país, T. Toreng, señaló que Noruega estaba dispuesta a colaborar para tratar de iniciar unas conversaciones si alguna de las partes le invitaba a hacerlo. A finales del mismo mes, la coalición de partidos de oposición democrática y el CPN se reunieron en Delhi (India) para discutir sobre una estrategia común que pudiera llevar a la celebración de elecciones, la creación de una asamblea constituyente y fortalecer la agenda común. Un alto cargo del Gobierno chino visitó el país para mantener encuentros con el Rey y la oposición.

La situación política del Nepal cambió totalmente durante el segundo trimestre, tras las masivas y prolongadas manifestaciones populares registradas en el mes de abril, que obligaron finalmente a que el Rey reabriera el Parlamento, y que éste recortara después de manera drástica los poderes del Rey. El líder del Congreso Nepalí, G.P. Koirala, fue nombrado Primer Ministro, formando un nuevo Gobierno al que se integraron cuatro de los siete partidos democráticos. El VicePrimer Ministro, K.P. Oli, anunció un **alto al fuego definitivo** por parte del Gobierno y retiró el calificativo de terrorista al grupo armado maoísta CPN. A partir de ahí se inició un proceso de diálogo con dicho grupo, que culminó en junio con un histórico encuentro directo entre el Primer Ministro y el líder del CPN, Prachanda, que previamente había declarado que no tendría inconveniente en que sus tropas se integraran en unas nuevas FFAA, y con la **firma de un acuerdo de ocho puntos** entre el Gobierno y el CPN. Varios países, como Noruega o Dinamarca (que ofreció siete millones de dólares para el proceso de paz) y Naciones Unidas, manifestaron su disposición a facilitar el proceso de diálogo iniciado. Tanto los maoístas como la India acordaron que Naciones Unidas desempeñara un papel de supervisión del alto al fuego, el decomiso de armas y la desmovilización de los miembros del CPN. En mayo, el Gobierno anunció que antes de un año se celebrarían elecciones para la creación de una

Acuerdo entre el nuevo Gobierno de Nepal y el CPN, 17-6-2006

1. Implementación del acuerdo de 12 puntos logrado el 22 de noviembre de 2005 entre el CPN y los siete partidos políticos, así como el código de conducta sobre el cese al fuego firmado entre el Gobierno y el CPN el 22 de mayo de 2006.
2. Llevar a cabo las actividades respectivas de manera pacífica en relación a los compromisos sobre un sistema de Gobierno multipartidista, libertades civiles, derechos fundamentales, derechos humanos, libertad de prensa y estado de derecho, así como las normas y valores democráticos.
3. Solicitar la asistencia de Naciones Unidas para la gestión de las FFAA y las armas de ambas partes, así como para la observación de las elecciones imparciales para la Asamblea Constituyente.
4. Garantizar los derechos democráticos establecidos por el movimiento popular de 1990 y de 2006, en base a los compromisos expresados en el acuerdo de 12 puntos, en el preámbulo del código de conducta de cese al fuego y el borrador de una Constitución interina, y en consecuencia, constituir un Gobierno interino, proclamar una fecha para la elección de una Asamblea Constituyente, y disolver el Congreso y el Gobierno popular maoísta, por medio de un acuerdo alternativo basado en el consenso.
5. Deciden que estos temas son de importancia nacional y que han de lograrse sobre la base del entendimiento.
6. Garantizar que los derechos fundamentales del pueblo nepalí forman parte del proceso de formar una nueva Constitución, sin que se vean influenciados por el miedo, la amenaza o la violencia. Se necesitará una observación y una vigilancia internacional para las elecciones.
7. De forma progresiva se reestructurará el Estado para resolver los problemas relacionados con las clases, razas, regiones y género, a través de las elecciones para una Asamblea Constituyente. Compromiso para transformar el cese al fuego en una paz permanente, y para resolver los problemas a través del diálogo, con especial atención a la democracia, la paz, la prosperidad, el progreso, la independencia y soberanía del país y la autoestima.
8. Los equipos de negociación del Gobierno y del CPN llevarán a cabo de forma inmediata el trabajo necesario para cumplir con los puntos anteriormente mencionados.

Asamblea Constituyente, y que esperaba que el CPN ya estuviera desarmado para entonces.

El proceso de paz se fue consolidando a lo largo del tercer trimestre, clarificando las funciones de los organismos que intervienen en él y las fases vinculadas al desarme. En julio, el Gobierno dirigió una carta al Secretario General de la ONU, invitándole a supervisar el armamento del CPN y de las FFAA. El CPN anunció una ampliación por tres meses del alto al fuego, para facilitar las conversaciones de paz con el

Gobierno, y reiteró su compromiso irreversible en el proceso de paz. **El Gobierno y los maoístas llegaron a un acuerdo para la supervisión de las armas, por medio de Naciones Unidas**, tras una reunión entre el líder del CPN, Prachanda, y el Primer Ministro, G.P. Koirala. Posteriormente acordaron que las armas de los maoístas serían recolectadas, mientras que las de las FFAA serían almacenadas en sus barracones. En agosto, el Jefe del equipo de la ONU, S. de Mistura, señaló que se habían identificado diferentes áreas en las que la organización internacional podría contribuir: gestión de las armas y actores armados; asistencia electoral; asistencia en el monitoreo del código de conducta; y expansión de las actividades de derechos humanos. También se constituyó el Comité Nacional de Supervisión del Código de Conducta del Alto al fuego (CCCNMC, por sus siglas en inglés) y se establecieron cinco subcomités para facilitar el proceso de paz. El negociador de paz del Gobierno, K. P. Sitaula, se comprometió a mantener las FFAA acuarteladas mientras el CPN trasladase sus efectivos a los campamentos y hasta la llegada de otro equipo de la ONU. El líder del CPN, no obstante, señaló que no confinaría a los integrantes del grupo armado en centros de acantonamiento ni se desarmaría hasta que no se alcanzase un acuerdo con el Gobierno sobre cuestiones políticas clave.

En septiembre, el Gobierno y el CPN aceptaron un borrador de Constitución interina en el que no se incluían cuestiones políticas sensibles, como el papel que deberá jugar la monarquía, aspectos que serán abordados en un documento diferente. La nueva Constitución establece que los derechos soberanos y los poderes ejecutivos residen en el pueblo y propone la creación de un comité que supervise las elecciones constituyentes. A finales de septiembre, finalmente, se acordó celebrar una reunión entre el Gobierno interino y el CPN, con la asesoría de Naciones Unidas, para tratar de la cuestión de las armas, la constitución interina y la conformación de un nuevo Gobierno inclusivo. EEUU anunció que aportaría 15 millones de dólares a través de USAID durante los dos años siguientes. En octubre, no obstante, el comité central maoísta propuso cinco opciones a la coalición de partidos gobernantes relativos al estatus de la monarquía, señalando que no se integrarían en el Gobierno si ninguna de estas opciones fueran aceptadas. También reiteraron que no entregarían las armas hasta no se produjera la abolición de la monarquía. **En la segunda quincena de noviembre, el Gobierno y el grupo armado de oposición maoísta CPN firmaron un acuerdo de paz y declararon de manera formal el fin del conflicto armado que ha afectado al país en los últimos 10 años.** Por otra parte, ambas partes firmaron también un acuerdo por el que se otorga a Naciones Unidas el mandato para supervisar las armas tanto en manos de los maoístas como de las FFAA. El acuerdo contempla que los combatientes maoístas serán acuartelados en siete campamentos principales y 21 campamentos satélites bajo supervisión de Naciones Unidas antes de que tengan lugar las elecciones el año próximo. En estos campamentos no estará permitido el entrenamiento militar, y las armas del CPN serán guardadas en 70 contenedores metálicos supervisados por Naciones Unidas. El CPN señaló que sus filas estaban integradas por 30.000 combatientes, pero esta cifra todavía no ha sido verificada por Naciones Unidas. No obstante el acuerdo, en diciembre resurgió de nuevo la polémica sobre si los maoístas deberían entregar las armas antes de formar un Gobierno de coalición o podrían hacerlo después. Al finalizar el año, todas las partes acordaron finalmente que el proceso de desarme se iniciaría a mediados de enero, con 126 observadores (15 de Naciones Unidas y 111 exmilitares nepalíes (Gurkhas todos ellos).

Hechos más significativos del año

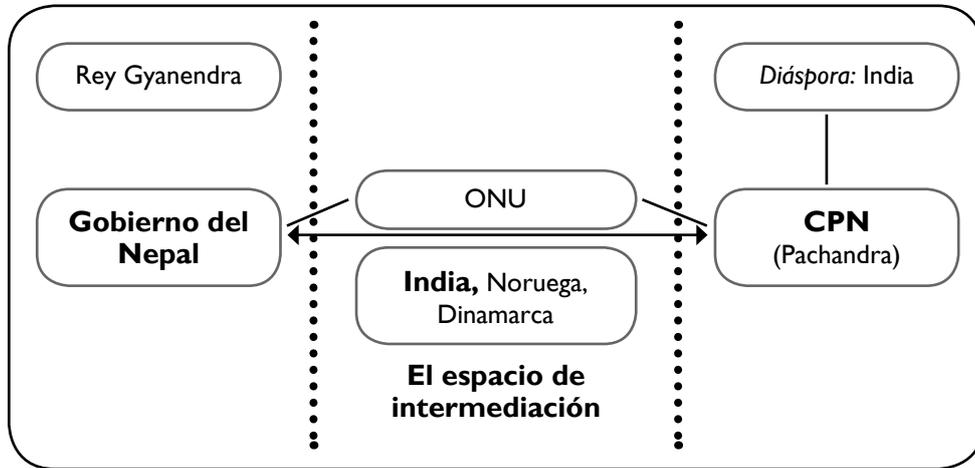
- A principios de año, Noruega ofreció sus buenos oficios para intervenir en el arreglo del conflicto.
- En abril se registraron masivas manifestaciones que obligaron a que el Rey reabriera el Parlamento y que éste le recortara los poderes.
- Se formó un nuevo Gobierno, y en junio dicho Gobierno firmó un acuerdo de paz con el grupo maoísta CPN.
- Gobierno y CPN acordaron que Naciones Unidas se encargaran de la verificación del alto el fuego, la recolección y custodia de las armas y la desmovilización del CPN.
- El CPN condicionó su desarme y desmovilización al logro de acuerdos políticos con el Gobierno.
- Ambas partes aceptaron el borrador de una Constitución interina.
- En noviembre se oficializó el fin del conflicto, aunque al finalizar el año no se había resuelto todavía el problema de si los maoístas deberían entregar las armas antes o después de formarse el Gobierno de coalición. El desarme estaba previsto que empezara a mediados de enero de 2007.

Páginas Web

- Berghof Center (www.berghof-center.org)
- Friends for Peace (friedensforpeace.org.np)
- Gobierno del Nepal (www.nepal.gov.np)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Nepal News (www.nepalnews.com)
- Partido Comunista del Nepal (www.cpnm.org)
- Peace Secretariat (www.peacetalks.gov.np)
- SATP (www.satp.org)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org)
- The Rising Nepal (www.gorkhapastra.org.np)
- www.nepaltimes.com
- www.himalmag.com

100

Principales actores del proceso.



SRI LANKA

Población: 20,7 millones de habitantes
IDH: 93 (de 177)
Muertos por el conflicto: 70.000 personas
Actores armados: LTTE
Facilitaciones: Noruega, CDH (Suiza)

Contexto del conflicto

El conflicto entre el grupo armado de oposición Tigres Tamiles para la Liberación de Eelam (**LTTE**) y el Gobierno de Sri Lanka, por la independencia de las regiones de mayoría tamil del norte y este del país, data de 1983. Las causas de fondo de este conflicto armado las

encontramos en la exclusión social, política y cultural del pueblo tamil desde la independencia de Sri Lanka en 1948. Durante la colonización inglesa de la isla, los tamiles disfrutaban de ciertos privilegios sociales y económicos, pero a partir de la independencia la comunidad cingalesa, mayoritariamente budista, pasó a controlar el poder y a llevar a cabo una política de cingalización del país, con la consiguiente exclusión de la minoría tamil, mayoritariamente hindú. La India siempre ha procurado evitar la división de la isla, por temor a recibir ella misma peticiones de división. El LTTE fue fundado en 1972 como respuesta a una acción represiva del ejército. Ha creado una administración paralela en la península de Jaffna. Tiene unos 19.000 combatientes, el 20% de los cuales son mujeres. Cuenta con una amplia diáspora en Francia y el Reino Unido.

Antecedentes del proceso de paz

En 1993 tuvieron lugar unas primeras negociaciones informales en Europa, sin demasiado éxito. En el año siguiente, la entonces nueva primera ministra, Ch. Kumaratunga, aceptó una iniciativa del CICR para reunir a dirigentes del LTTE y una delegación gubernamental, y se abrió un período de empuje para el proceso de paz, pero ambas partes retomaron las ofensivas militares y provocaron muchos muertos y destrucción. Este hecho hizo perder al LTTE una parte importante del apoyo que recibía de la población tamil. Después de sucesivas declaraciones y quebrantamientos del alto al fuego por parte del LTTE, en diciembre del 2001, una nueva declaración unilateral por parte del LTTE desembocó en la firma de un **acuerdo de alto al fuego** entre el Gobierno de Sri Lanka y el LTTE en febrero del 2002.

Este pacto dio lugar al inicio de un proceso de negociaciones formales de paz, auspiciadas y facilitadas por el Gobierno de **Noruega**, que llevó a celebrar seis rondas de negociaciones hasta el abril del 2003 en Tailandia, Oslo, Berlín y Japón. No obstante, el abandono del proceso formal por parte del LTTE, después de que EEUU prohibiera la presencia del LTTE en la reunión preparatoria de la conferencia de donantes que se celebraba en Washington, rebajó las expectativas sobre el logro de una resolución rápida. La vigencia del acuerdo de alto al fuego y el establecimiento de una **misión de seguimiento (SLMM)**, por sus siglas en inglés) integrada por los países nórdicos desde el año 2002, se consideró uno de los avances más positivos del proceso. Aunque durante estos cuatro años no se produjeron enfrentamientos armados graves ni actos de combate, en el 2005 se denunciaron violaciones del acuerdo por parte del LTTE.

Hay que subrayar que el proceso de paz se ha visto continuamente condicionado por la inestabilidad política provocada por los sucesivos cambios de Gobiernos y por el elevado número de elecciones celebradas. La falta de continuidad de las políticas gubernamentales hacia el proceso de paz ha dificultado mucho los avances. El período de cohabitación entre el Primer Ministro R. Wickremesinghe y la Presidenta, de diferente signo político, no facilitó el proceso, y la victoria del partido de la Presidenta en las elecciones del 2004 reforzó un ejecutivo desfavorable al proceso de paz. Pese a que el Gobierno de Sri Lanka ilegalizó el LTTE en 1998, días antes de iniciar conversaciones en el año 2002 revocó esta medida, pero el grupo sigue apareciendo en las listas de organizaciones terroristas de EEUU, el Reino Unido, Canadá, Australia y la India. El escenario posterior al 11-S supuso un debilitamiento del LTTE y abrió más posibilidades a un proceso de negociación.

A excepción de la iniciativa conjunta para responder a la catástrofe del tsunami, el año 2005 estuvo

marcado por el estancamiento del proceso, que se vio obstaculizado por un contexto político de disputas dentro del Gobierno del país. A principios de año, el LTTE manifestó al Gobierno su disposición a colaborar en la creación de un mecanismo conjunto de reparto de la ayuda a las personas damnificadas por el tsunami (diciembre del 2004), el llamado P-TOMS. Semanas después, grupos paramilitares asesinaron a cinco líderes del LTTE. Después de nuevos hechos de violencia, la Presidenta de Sri Lanka aprobó la creación de una comisión de investigación, una medida sin precedentes hasta entonces. Según la prensa regional, el Secretario General de la ONU estaba tanteando la posibilidad de enviar un Enviado Especial para el país, lo que agradaría al LTTE, ya que manifestó que una mayor presencia de Naciones Unidas podría ayudar al proceso. En esta línea, durante el mes de marzo, una delegación del LTTE visitó Europa.

Durante el segundo trimestre de 2005, el proceso estuvo condicionado por la polémica entre el Gobierno y el partido JVP (principal socio de la coalición gubernamental) que se opuso rotundamente a la creación de un mecanismo de gestión conjunta de la ayuda humanitaria. Mientras, el Gobierno recibía apoyos explícitos de los donantes para el establecimiento de este mecanismo, el JVP rompió su alianza de Gobierno (a pesar de los intentos de Japón para evitarlo). Aun así, la gestión conjunta se estableció en el mes de junio, garantizando que la ayuda humanitaria también llegaba a la población tamil. Por otra parte, una delegación del LTTE viajó a Sudáfrica para reunirse con el Gobierno de este país, así como con el premio Nobel de la Paz, D. Tutu, en el mes de abril. En el mismo mes, la Secretaria Adjunta para el Sur de Asia de EEUU, C. B. Rocca, visitó Sri Lanka y apoyó la iniciativa de paz liderada por Noruega. Después de la visita, la presidenta de Sri Lanka se reunió, en el mes de mayo, con el Primer Ministro indio, M. Singh, para discutir unas posibles conversaciones de paz con el LTTE en las que podría participar India. Por su parte, el Presidente de la Comisión Legislativa, L. Marasinghe, señaló que se estaba explorando la posibilidad de abolir una cláusula de la constitución que imposibilitaba el federalismo, a la vez que se estudiaba el modelo de federalismo indio. A pesar de las buenas perspectivas, durante la segunda mitad del año, el proceso siguió con dificultades por la falta de confianza entre las partes, por la suspensión temporal de la gestión conjunta de la ayuda humanitaria por parte de la Corte Suprema en el mes de julio; por el clima de sospecha derivado del asesinato del Ministro de Exteriores en agosto, así como por los cuestionamientos sobre la mediación noruega. Estos hechos no impidieron que la tregua entre ambas partes se respetara, aunque el Gobierno rechazó la propuesta del LTTE de llevar a cabo nuevas negociaciones en Oslo, después de casi dos años y medio sin negociaciones directas, ya que insistía en que había que realizarlas dentro del país. La Presidenta de Sri Lanka hizo una petición al Consejero Especial del Secretario General de la ONU, L. Brahimi, para que reactivara el proceso e incrementara el compromiso de Naciones Unidas, sin reemplazar el papel de facilitación de Noruega.

Por su parte, Noruega propuso un encuentro entre el Gobierno y el LTTE en el aeropuerto de Colombo, que fue rechazada por el LTTE. En el mes de septiembre de 2005, la situación se tensó cuando la UE prohibió cualquier viaje de miembros del LTTE a la Europa comunitaria y anunció que estaba considerando declararlo grupo terrorista, excepto si daba muestras claras de implicarse en el proceso de paz. En octubre, el Primer Ministro y candidato presidencial M. Rajapakse cuestionó nuevamente el papel facilitador de Noruega y anunció que no aceptaría las demandas de autonomía y autoGobierno del LTTE, pero sí estudiar una fórmula de federalismo para el Estado. En las elecciones, y debido al boicot realizado por el LTTE, resultó ganador M. Rajapakse, quien pidió renovar el proceso de paz. Días antes, dimitió el máximo responsable de Sri Lanka en las negociaciones, J. Dhanapala, que quería presentarse como candidato a Secretario General de la ONU. El nuevo Presidente manifestó su voluntad de llevar a cabo conversaciones de paz directas con el LTTE, planteando una **fórmula territorial enmarcada en un Estado unitario**, y nombró Primer Ministro a R. Wickremnayake, considerado un defensor de la línea dura hacia el LTTE.

En diciembre, varios partidos aliados del nuevo Gobierno presionaron para que Noruega dejara de facilitar el proceso y fuera sustituida por la India, dado que las negociaciones estaban estancadas desde el mes de abril del 2003. Por su parte, el enviado de paz japonés, Y. Akashi, ofreció su país como sede de nuevas conversaciones entre el Gobierno de Sri Lanka y el LTTE. Esta propuesta

fue aceptada inicialmente por el LTTE, que siempre ha pedido conversar en el exterior del país, pero días después rechazó la propuesta, prefiriendo mantener el formato inicial de conversaciones facilitadas por Noruega desde Oslo. A pesar de estas dudas y de la insistencia de algunos círculos políticos para que la India asumiera una mayor participación, a mediados de diciembre, el nuevo Presidente invitó a Noruega a continuar con su papel de facilitadora de las negociaciones. Por su parte, la estrategia de la comunidad de donantes basada en condicionar la ayuda económica a cambio de avances sustanciales en el proceso de paz no dio los resultados esperados.

Paralelamente a los esfuerzos de paz, durante el 2005 y, en especial, en los últimos meses del año, aumentaron los hechos de violencia y las acciones militares, mayoritariamente atribuidos al LTTE, que suponían una violación del acuerdo de alto al fuego. La Misión de Seguimiento denunció hechos puntuales de violencia armada, reclutamiento de menores como soldados y cerca de 200 asesinatos de carácter político durante el año.

El proceso de paz en 2006

El hecho más destacable del año fue el **reinicio de negociaciones directas** entre el Gobierno y el LTTE, suspendidas en 2003, celebrando en febrero una reunión en el **Centro Henry Dunant para el Diálogo Humanitario**, con sede en Ginebra, y con la mediación de Noruega, y en la que el único tema de la agenda fue la **revisión del acuerdo de alto al fuego**. Ambas partes se comprometieron también a reducir la violencia y mantener una nueva reunión en Ginebra en la segunda quincena de abril, para seguir discutiendo sobre la implementación del acuerdo de alto al fuego, que fue rechazado por los partidos nacionalistas cingaleses JHU y JVP. A mediados de marzo, Noruega nombró a J. Hanssen-Bauer como nuevo Enviado Especial para el proceso de paz, en sustitución de E. Solheim. El embajador noruego en Sri Lanka, H. Brattskar, se reunió en Kilinochchi (ciudad bajo control del LTTE) con el ala política de dicho grupo, para discutir sobre la siguiente reunión a celebrar en Ginebra. El Ministro de Exteriores de Sri Lanka, M. Samaraweera, viajó a diferentes países de la UE para explicar el proceso de paz y reunirse con el Comité de Asuntos Exteriores del Parlamento Europeo. El LTTE, finalmente, acusó al Gobierno de poner en peligro los esfuerzos de construcción de paz al impedir que el LTTE ondeara sus banderas en las oficinas políticas que pretende reabrir en las zonas bajo control gubernamental, y al prohibir que los menores puedan asistir a los actos de celebración convocados por el LTTE.

El proceso de paz, sin embargo, se vio seriamente dañado en los meses posteriores, a pesar de los esfuerzos de la diplomacia noruega y de los avisos de la comunidad internacional, a causa de una importante escalada de la violencia entre el LTTE y las FFAA (dando inicio a una guerra de baja intensidad), así como por las luchas entre el LTTE y la facción disidente liderada por el coronel Karuna, y la ruptura de las negociaciones por falta de seguridad para los negociadores del LTTE. En abril, el recién nombrado Enviado Especial de Noruega, J. Hanssen-Bauer, mantuvo en Sri Lanka su primera reunión con representantes del LTTE, analizando la posibilidad de que miembros de este grupo se trasladaran a Ginebra para reiniciar negociaciones con el Gobierno de Sri Lanka. En junio, el Gobierno noruego ofreció su territorio para que el LTTE y el Gobierno de Sri Lanka mantuvieran un encuentro que permitiera discutir el papel que debería jugar la misión de supervisión del alto al fuego (SLMM), cuyos miembros sufrieron serios riesgos en los últimos meses, pero finalmente el LTTE se retiró de la reunión, alegando que la delegación gubernamental era de muy bajo nivel. Ante el clima de violencia, **la UE y Canadá incluyeron al LTTE en sus listas de grupos terroristas**. A finales de mayo, el Presidente del país, M. Rajapakse, pidió a los partidos políticos cingaleses que desarrollaran un nuevo plan que involucrara la cesión de poder a la minoría tamil, a cambio del establecimiento de la paz y el fin de la violencia.

En el tercer trimestre, el proceso continuó en situación crítica, con enfrentamientos entre las FFAA y el LTTE, y a pesar de que en julio, el Presidente M. Rajapakse invitó al LTTE a mantener conversaciones para discutir acerca de lo que el LTTE quisiera. El Presidente señaló que había nombrado un grupo de expertos integrado por diferentes sectores sociales para que elaborara un

plan de paz preliminar. El LTTE, no obstante, afirmó que los integrantes de la misión de supervisión del alto al fuego (SLMM) procedentes de Dinamarca, Finlandia y Suecia debían abandonar el país antes del 1 de septiembre, ya que no podían ser considerados neutrales después de que la UE hubiera incluido al LTTE en su lista de organizaciones terroristas. En agosto, el Director Adjunto del Secretario de Paz del Gobierno, K. Loganathan, fue asesinado tras recibir varios disparos, en un ataque que no fue reivindicado por ningún grupo. En septiembre, el embajador noruego H. Brattskar se desplazó a Kilinochchi para reunirse con el líder político del LTTE, S.P. Thamilselvan, en un esfuerzo de reavivar el proceso de paz tras los fuertes enfrentamientos en el este y norte del país. El Gobierno, sin embargo, negó que fueran a celebrarse negociaciones incondicionales con el LTTE, después de que el Enviado de paz de Japón, Y. Akashi, hubiera anunciado que Gobierno y LTTE habían manifestado su disposición a reanudar las conversaciones de paz. Además, en el transcurso de un encuentro mantenido por los donantes, el Ministro de Desarrollo Internacional noruego, E. Solheim, había señalado que las partes estaban preparadas para un encuentro que podría tener lugar a principios de octubre en Oslo. Un portavoz del Gobierno señaló que esto no había sido acordado ni se les había consultado al respecto. En cualquier caso, el Presidente, M. Rajapakse, y el líder del principal partido de la oposición, el UNP, R. Wickremesinhe, se reunieron después de que éste último afirmara que ofrecería su apoyo al Gobierno para alcanzar una solución al conflicto armado que afecta el país. Tras la reunión anunciaron que se había acordado la **creación de un comité integrado por cinco miembros de cada partido para formular un programa de actuación con el objetivo de alcanzar un consenso acerca de cuál debería ser la solución al conflicto armado**. A pesar de que los combates entre el LTTE y los FFAA continuaron con una fuerte intensidad, ambas partes se reunieron en Ginebra en la segunda quincena de octubre, aunque sin lograr ningún acuerdo. El LTTE, además, pidió la reapertura de la carretera que permite el acceso a Jaffna como condición para celebrar un nuevo encuentro con el Gobierno. A principios de octubre, el Gobierno señaló que quería discutir cuestiones sustantivas que llevaran a una solución a largo plazo, y el Jefe del Secretariado de Paz Gubernamental señaló que el Ejecutivo estaba considerando **la posibilidad de una solución federal en el marco de una Sri Lanka unida e indivisible**. En la segunda quincena de noviembre, en su discurso anual, el líder del grupo armado de oposición LTTE, V. Prabhakaran, declaró que al grupo no le quedaba otra opción que **presionar para la creación de un Estado independiente**, ante los sucesivos engaños de los que habían sido víctimas por parte del Gobierno. Tras la victoria de M. Rajapakse en las elecciones presidenciales del año pasado, el LTTE señaló que concedía un año de plazo al Gobierno para encontrar una solución política al conflicto armado o éste se reanudaría. Tras dichas declaraciones, **el Presidente, M. Rajapakse, señaló que estaba dispuesto a mantener conversaciones directas con el líder del LTTE**. El enviado noruego para Sri Lanka se desplazó al país para reunirse con ambas partes después de que el Gobierno de Sri Lanka se pusiera en contacto con él para consultarle sobre la vigencia del acuerdo de alto el fuego, tras las declaraciones de Prabhakaran. En diciembre, sin embargo, continuaron los enfrentamientos y las operaciones militares contra el LTTE, y el Enviado noruego, J. Hansen-Bauer, tuvo que cancelar una reunión en Kilinochchi (cuartel general del LTTE) a petición del Gobierno, que señaló además que ilegalizaría al LTTE.

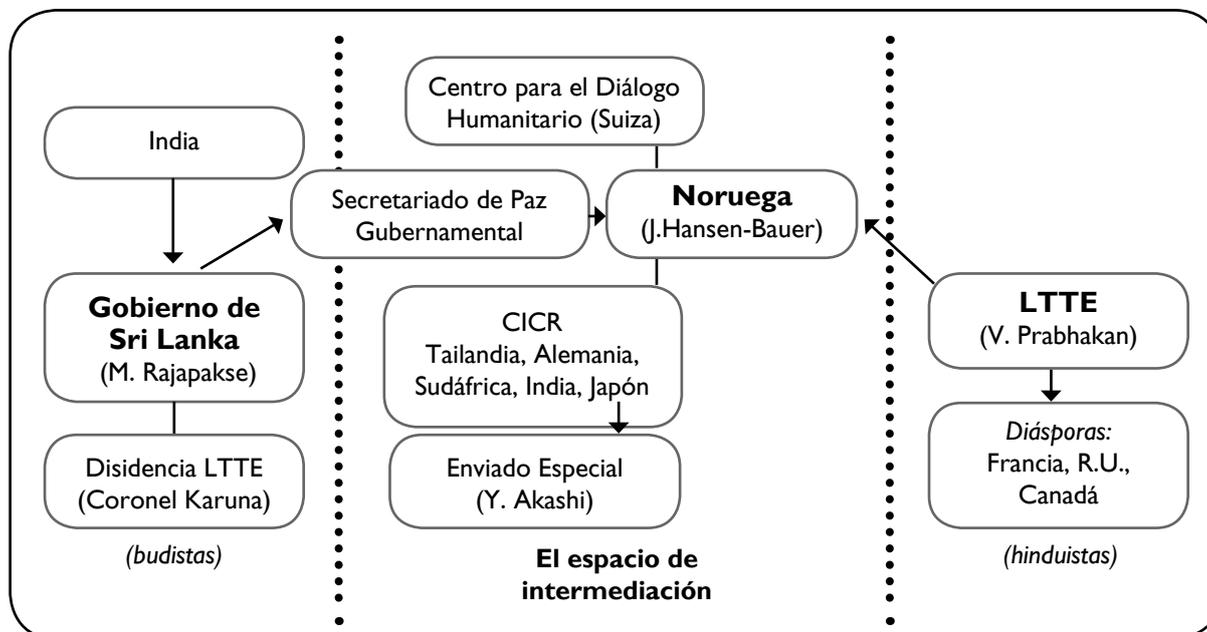
Hechos más significativos del año

- A principios de año se reiniciaron las negociaciones entre el Gobierno y el LTTE, con la mediación noruega y el apoyo de un centro suizo, con el único tema de la revisión del alto al fuego.
- Se produjo una importante escalada de la violencia, que puso en graves apuros el proceso, dando paso a una guerra de baja intensidad.
- La UE incluyó al LTTE en su lista de grupos terroristas, y como reacción el LTTE exigió la retirada de los países de la UE en la Misión de Supervisión del Alto el Fuego.
- El Gobierno y el partido de la oposición formaron un comité mixto para intentar alcanzar un consenso sobre la solución al conflicto.
- El Gobierno señaló la posibilidad de una solución federal, mientras que el LTTE declaró que no tenía más opción que presionar para lograr la independencia.
- El Presidente del país se manifestó dispuesto a mantener conversaciones directas con el líder del LTTE.
- A finales del año, el Gobierno afirmó que ilegalizaría al LTTE.

Páginas Web

- Berghof Center (www.berghof-center.org)
- Conciliation Resources (www.c-r.org)
- Foundation for Co-Existence (www.fco.ex.com)
- Gobierno (www.priu.gov.lk)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- LTTE (www.ltteps.org) (www.lttepeacesecretariat.com)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SATP (www.satps.org)
- South Asia Monitor (www.csis.org)
- Sri Lanka News Update (www.formin.gov.lk/news)
- Tamil Net (www.tamilnet.com)
- www.nitharsanam.com
- www.peaceinsrilanka.org

Principales actores del proceso.



g) Sudeste asiático

FILIPINAS

106

Población: 83,1 millones de habitantes

IDH: 84 (de 177)

Muertos por el conflicto: 120.000

Actores armados: NPA, MILF, Abu Sayaf

Facilitaciones: Noruega, Malasia, Libia

Facilitaciones: Iglesia, FCD, UNPO

Contexto del conflicto

Aunque se trata de un país predominantemente católico, en las últimas décadas han surgido grupos armados alrededor del 8% de la población musulmana, así como guerrillas comunistas. Pese a las dos revoluciones populares de los últimos veinte años (en el 1986 para derrocar al Presidente F. Marcos, y en el 2001, para

destituir al Presidente Estrada), el país está todavía en manos de una oligarquía terrateniente con tradiciones políticas semif feudales, sin voluntad de resolver los graves problemas estructurales del país: corrupción, falta de infraestructuras, subdesarrollo rural, falta de servicios básicos, impunidad sobre las graves violaciones de los derechos humanos, etc.). La expansión de la guerrilla comunista liderada por el **NPA** (Nuevo Ejército del Pueblo), está vinculada al sistema de explotación de la tierra, mientras que la rebelión musulmana liderada por el **MILF** (Frente Islámico de Liberación Moro) tiene que ver con la discriminación socioeconómica de la población del sur, especialmente la que vive en la isla de Mindanao, que ha dado lugar a un nacionalismo regional. En esta isla, además, viven dos tercios de los musulmanes del país. En los años 90, surgió un nuevo grupo radical y terrorista, **Abu Sayaf**, que pretende instaurar un estado islámico en el sur del país, que opera en la isla de Jolo, mantiene relaciones con Al-Qaeda y no ha abierto ningún proceso de negociación con el Gobierno.

El **NPA**, creado en 1969, es el brazo armado del Partido Comunista de Filipinas (CPP), y está integrado al **NDF** (Frente Democrático Nacional), que agrupa diversas organizaciones y actúa como brazo político y negociador del NPA, grupo que cuenta con unos 8.000 efectivos. El NDF está liderado por J. M^a Sison "Joma", exiliado en los Países Bajos. El NPA se distanció de la revolución popular del 1986, lo que produjo importantes divisiones internas, pues muchos cuadros y militantes abandonaron en aquel momento la lucha armada. El **MILF** nació en 1978, como escisión del Frente Moro de Liberación Nacional (MNLF), creado en 1969, y que después de varios años de negociación llegó a un acuerdo de paz con el Gobierno (Acuerdo de Manila), con la mediación inicial libia y después de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), Arabia e Indonesia, obteniendo una autonomía para las provincias del sur. El MILF se opuso a este acuerdo de 1996, al exigir la independencia de Mindanao. Cuenta con unos 10.000 militantes.

Antecedentes del proceso de paz

Después de rechazar los acuerdos de Manila de 1996, el **MILF** encontró, dos años más tarde, el apoyo de Libia para iniciar negociaciones con el Gobierno filipino, aunque sin resultados. En el 2001, la presidenta G.M. Arroyo ofreció negociaciones en el exterior, suspendiendo las operaciones militares e iniciando conversaciones en Malasia, bajo los auspicios de Libia, con lo que se alcanzó un alto al fuego. A pesar de varios e importantes enfrentamientos con las FFAA, en 2003 se reanudaron las conversaciones en Malasia. A lo largo del 2004, el Gobierno de Filipinas y el MILF mantuvieron reuniones exploratorias igualmente en Malasia, en las que acordaron una agenda inicial de tres puntos: seguridad, rehabilitación de las áreas de conflicto y protección de los territorios ancestrales de la isla de Mindanao. En agosto, el MILF hizo una campaña de información entre sus miembros, reiterando su voluntad de llegar a un acuerdo con el Gobierno.

A principios de 2005, los diálogos entre el Gobierno y el MILF seguían avanzando, si bien facciones de esta organización fueron acusadas de mantener vinculaciones con Jemaah Islámica. Durante el segundo trimestre de dicho año continuaron las conversaciones desde Malasia, que alcanzaron importantes avances en temas sociales, económicos y políticos y, en particular, en relación con temas clave como la gestión de los recursos naturales y de las tierras. Durante las conversaciones se analizaron experiencias de otros países (Timor-Leste, Sudán, Bosnia). Según parece, el MILF habría renunciado a la independencia, pero a la vez, exigiría fórmulas de autoGobierno que expresaran

un mayor grado de autonomía en la actual región autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM). En mayo de 2005, el MILF anunció su intención de auxiliar al Gobierno en tareas de mantenimiento de la seguridad y el orden público en las comunidades musulmanas del sur del país, donde habían proliferado bandas de crimen organizado.

El Gobierno, que valoró positivamente los casi dos años de vigencia del alto al fuego del MILF, manifestó su confianza en alcanzar un acuerdo de paz con el grupo antes de terminar el año. En mayo, el MILF llevó a cabo una multitudinaria asamblea en el sur del país, con más de medio millón de asistentes, para consultar con sus bases y simpatizantes los principales retos que afronta el pueblo bangsamoro y las estrategias a adoptar para encontrar soluciones. Por otro lado, llegaron nuevos observadores de Malasia al equipo que supervisa el alto al fuego del 2003 y en el que también hay observadores militares de Brunei y Libia. En el mes de septiembre de 2005, el Gobierno y el MILF entablaron una nueva ronda informal de conversaciones en Malasia, en la que abordaron las cuestiones de gobernabilidad y de las tierras ancestrales del pueblo bangsamoro, y aplazaron otros temas, como el grado y tipo de autonomía para Mindanao, el papel de la policía y las FFAA. En noviembre, el MILF desmanteló un campamento militar que tenía en la provincia de Cotobatu Sur, y que había motivado las protestas de la población local, las FFAA y el equipo internacional de supervisión. En diciembre, finalmente, la organización suiza “Llamamiento de Ginebra” organizó, para diversos cuadros del MILF, un curso de Derecho Internacional Humanitario, legislación antiminas y protección de menores en los conflictos armados.

Respecto al **NPA**, lleva negociando con el Gobierno desde 1986, año en que sus negociadores se establecieron en los Países Bajos. En 1987 efectuó un alto al fuego, y en aquel momento contaba con unos 25.000 efectivos. En 1992 se mantuvieron, en los Países Bajos, nuevas conversaciones con el Gobierno, en las que se definió una agenda de cuatro puntos (Derechos Humanos y DIH, reformas sociales y económicas, reformas políticas y constitucionales, y desarme), pero la ilegalización del Partido Comunista de Filipinas produjo divisiones en el interior del NPA. En 1993 tuvieron lugar conversaciones en Hanoi, y en 1994, en los Países Bajos. En 1995 llegaron a un **Acuerdo Conjunto sobre Seguridad y Garantías de Inmunidad (JASIG)**, que concedía inmunidad a un centenar de personas vinculadas al proceso de negociación. En 1997 se estableció una agenda temática a negociar, que permitió, en 1998, llegar a un **Acuerdo entre los equipos negociadores sobre Derecho Internacional Humanitario (CARHRIHL)**, pero que no fue validado por el Presidente del país. Durante el año 2004, el Gobierno mantuvo una reunión en Oslo con delegados del NPA, y ambas partes aprobaron establecer un comité conjunto encargado de supervisar la implementación de los acuerdos sobre derechos humanos. Desde el 2002, el principal obstáculo a las negociaciones ha sido el hecho de que el NPA y el líder del NDF figuran en las listas terroristas, tanto de EEUU como de la UE.

En julio de 2005 surgió una crisis en la fase de exploración, cuando el líder de este grupo (exiliado a los Países Bajos) comunicó que el NDF consideraba que no tenía sentido continuar negociando con un Gobierno en crisis y sin legitimidad, y reclamó un Gobierno de transición, en el que no participaría ni el NDF, ni el NPA ni el Partido Comunista de Filipinas (CPP), y que resolviera cinco temas básicos: la retirada del NPA de las listas terroristas, la liberación de prisioneros políticos, la reparación a las 10.000 víctimas de violaciones de derechos humanos bajo el régimen de F. Marcos, la adopción de medidas para poner fin a los asesinatos de líderes políticos y sociales, así como la negociación de reformas sociales y económicas. A principios de agosto, el Gobierno filipino anunció que, en el plazo de 30 días, suspendería el régimen de inmunidad de los negociadores del NDF (establecido sobre la base de un acuerdo previo de garantías de seguridad), a menos que se reanudaran inmediatamente las negociaciones. El NDF respondió aplazando las conversaciones formales con el Gobierno, aunque matizó que esto no suponía poner fin a las negociaciones de paz, ya que los paneles de negociación y sus consultores, consejeros y equipo continuarían con su trabajo. El NDF también señaló que el Gobierno no había cumplido con sus obligaciones derivadas de la Declaración Conjunta de 1992 en relación con la liberación de presos políticos, la reparación a las víctimas y las listas terroristas. Finalmente, el NDF señaló que los intentos gubernamentales para que firmara el Acuerdo Final de Paz violaba los principios establecidos en la Declaración

Conjunta de La Haya de 1992, por la que se recomendaba abrir negociaciones formales para resolver el conflicto armado, ya que la mencionada propuesta de Acuerdo Final de Paz se trataba en realidad de un documento de capitulación. En septiembre, y después de un encuentro informal en Oslo, con mediación del Gobierno noruego, el Gobierno filipino dio marcha atrás en la suspensión del acuerdo de inmunidad para el equipo negociador e instó al NPA a declarar una tregua una vez que se iniciaran las negociaciones formales.

A mediados de octubre de 2005, el Gobierno decidió suspender de nuevo el acuerdo de garantías de seguridad e inmunidad (JASIG) para los negociadores del NDF, y este grupo condicionó nuevamente la tregua al hecho de que fuera retirado de las listas terroristas, aumentado también el número de enfrentamientos con las FFAA. En octubre, además, la UE incluyó al CPP en sus listas terroristas, agravando la tensión entre el Gobierno filipino y el NPA/NDF, en unos momentos en los que se producía un incremento muy notable de los combates entre el NPA y las FFAA, y el asesinato de activistas sociales y militantes de grupos de derechos humanos. En diciembre, el Gobierno decretó cuatro días de alto al fuego en Navidades, siguiendo la tradición iniciada en 1986. Por primera vez, el NPA se negó a seguir esta medida debido en su opinión a la falta de sinceridad del Gobierno respecto al proceso negociador y a los continuos abusos de los derechos humanos.

Por otro lado, cabe mencionar que, en el mes de octubre de 2005, el Gobierno anunció la firma de un **acuerdo de cese de hostilidades con el grupo armado de oposición RPM-M**, una facción que hace unos años se escindió del NPA y que ha mantenido conversaciones con el Gobierno durante los últimos dos años.

Respecto a la facción dividida del grupo **MNLF**, que rechaza el alto al fuego de este grupo (vigente desde 1996), reanudó en 2005 los combates con las FFAA. El Gobierno acusó al antiguo líder del MNLF, N. Misuari, (actualmente en prisión), de estar detrás de los enfrentamientos que se produjeron en las islas Jolo y Mindanao. La presidenta G.M. Arroyo envió, en febrero de 2005, a algunos emisarios para negociar con esta facción escindida, que contaría con unos 800 efectivos, y posteriormente, el jefe de las FFAA se reunió con cuadros medios de este grupo para explorar las condiciones para la eventual declaración de un alto al fuego. Los líderes de este grupo manifestaron su deseo de negociar directamente con el Gobierno, y no con las FFAA, y reivindicaron la liberación de su líder, N. Misuari.

El proceso de paz durante el 2006

En febrero se realizó una nueva ronda de conversaciones en Malasia entre el Gobierno y el **MILF**, debatiendo aspectos de tipo económico, como el reparto de los beneficios por la explotación de los recursos naturales de Sulu y Mindanao. La Oficina del Consejero Presidencial para el Proceso de Paz inició una serie de encuentros regionales en las principales ciudades de Mindanao, para acercar a la población civil a las negociaciones de paz. En marzo, y tras un retraso debido al estado de emergencia decretado por la Presidenta, G. Macapagal Arroyo, a causa de un aparente intento de golpe de Estado producido pocas horas antes de las multitudinarias manifestaciones convocadas para conmemorar el vigésimo aniversario de la revuelta popular que puso fin a la dictadura de F. Marcos, se realizó una nueva ronda en la que se debatió el dominio de las tierras ancestrales del pueblo Bangsamoro, sin lograr un acuerdo definitivo. En aquel momento se especuló sobre una posible disidencia dentro del MILF, en un intento de desplazar a M. Ebrahim del liderazgo del grupo. En el segundo trimestre, prosiguieron las rondas de negociación en Kuala Lumpur (Malasia), abordando la cuestión de los dominios ancestrales del pueblo bangsamoro (concepto, territorios, recursos, áreas de influencia y gobernación del MILF), que se convirtió en el principal escollo de las negociaciones. A finales de abril, EEUU comprometió 30 millones de dólares para la reconstrucción de Mindanao si se alcanzaba un acuerdo de paz, que la Presidenta G. Macapagal Arroyo estimaba podría producirse antes de terminar el año. Japón es otro país que ha realizado importantes desembolsos para la reconstrucción de la isla.

Durante el tercer trimestre, las negociaciones sufrieron retrasos en llegar a un acuerdo sobre el dominio de los territorios ancestrales, y se produjeron algunos combates en la isla de Mindanao, por lo que no era ya previsible que se llegara a un acuerdo final antes de terminar el año. Fuentes del MILF señalaron no obstante que no tolerarían violaciones del alto al fuego por parte de algunos suboficiales del grupo. En agosto, el líder del MILF, E. Murad, afirmó que estaban dispuestos a

abandonar su demanda de independencia, pero que querían que fuera la población musulmana la que determine cómo gobernarse. Señaló también que la autonomía ha sido una estructura creada unilateralmente por el Gobierno. El líder del grupo armado aseguró que esperaba que en la siguiente ronda de negociaciones que se llevaría a cabo en Malasia, el Gobierno hiciera una nueva oferta, y que el MILF pediría que los colonos cristianos devolvieran las tierras expropiadas al pueblo Bangsamoro. En septiembre, el Gobierno filipino preparó nuevas iniciativas para superar el bloqueo en las conversaciones de paz con el MILF y anunció un posible encuentro entre las dos partes en octubre. Previo al anuncio gubernamental, el MILF por su parte había anunciado que retomaría las armas si no se alcanzaba un nuevo pacto y había criticado al Gobierno por falta de voluntad política. La última ronda de diálogo se estancó a principios de septiembre por la cuestión de los derechos de los territorios ancestrales. Por otra parte, el Consejo Regional para la Paz y el Orden de la Región Autónoma de Mindanao Musulmán (ARMM) hizo un llamamiento al Gobierno central y al MILF para involucrar a la administración local en el proceso de paz. En octubre, **el Arzobispo de Manila juzgó crucial el reconocimiento previo del derecho a la autodeterminación para abrir posibilidades realistas, entre las que propuso llegar a un acuerdo temporal por el que se constituiría un período “experimental” de cinco años de autoGobierno moro** para, después de corregir los defectos encontrados, llegar al acuerdo definitivo y a un referéndum sólo en aquellos territorios que son causa de disputa. En noviembre, el consejero para el proceso de paz, J. Dureza, anunció que el Gobierno había hecho llegar una nueva propuesta al MILF a través del Gobierno de Malasia para volver a la mesa de negociaciones. El MILF declaró que estudiaría la propuesta, de la que todavía no se han hecho públicos los detalles. El Primer Ministro malasio, B. Abdullah, afirmó que iniciará otra ronda de conversaciones a petición de la Presidenta G. M. Arroyo. El MILF preparó una contraoferta a la propuesta recibida recientemente del Gobierno para desbloquear las negociaciones de paz.

La última propuesta del Gobierno tuvo una acogida positiva por parte del grupo armado ya que, según su principal negociador, M. Iqbal, cita el “derecho de autodeterminación”.

El Comité Conjunto de Coordinación para el Cese de Hostilidades (que engloba a los respectivos Comités del Gobierno y del MILF), el Equipo de Observación Internacional encabezado por Malasia, y la ONG *Bantay Ceasefire Group* reactivaron el Equipo Conjunto de Observación y Asistencia (JMAT, por sus siglas en inglés), cuya finalidad es supervisar el mantenimiento de la seguridad y la estabilidad en Maguindanao (Mindanao, sur), así como del retorno de los 50.000 desplazados internos de la región. A mediados de diciembre, el MILF manifestó que estaba dispuesto a entablar nuevas conversaciones con el Gobierno en enero, después de realizar ambas partes unas consultas en Malasia. El MILF reclama mil parcelas de tierra que considera sus tierras ancestrales, mientras que el Gobierno sólo está dispuesto a concederles 600 parcelas. Pocos días después, sin embargo, el MILF anunció su negativa a reanudar las conversaciones de la denominada Entidad Jurídica Bangsamoro si el el Gobierno no accedía a sus exigencias. Otro de los aspectos de desacuerdo entre las partes es el mecanismo de validación de la nueva entidad política, pues **el MILF rechaza la celebración de un referéndum**, tal y como exige el Gobierno y obliga la Constitución. A pesar de tales problemas, altos dirigentes del MILF declararon que las conversaciones podrían retomarse el próximo mes de enero, y celebraron el anuncio del Presidente estadounidense G. W. Bush de acelerar el desembolso de ayuda económica para impulsar la paz y el desarrollo en Mindanao, una vez se firme un acuerdo político entre el grupo armado y el Gobierno filipino.

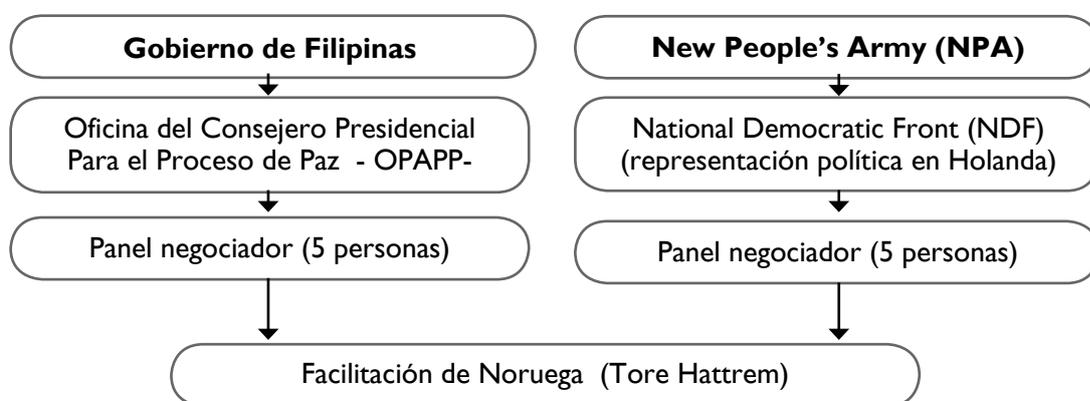
En cuanto al proceso con el **NPA**, paralizado desde el verano de 2005, continuaron los combates entre las FFAA y dicho grupo, al que la Presidenta acusó de estar detrás del intento de golpe de Estado. Durante el tercer trimestre, no obstante, el Gobierno y el Partido Comunista de Filipinas (PCF, brazo político del grupo armado de oposición NPA) viajaron separadamente a Oslo para reunirse con el Ejecutivo noruego, que ejerce las labores de mediación y trata de desbloquear las negociaciones interrumpidas en 2004. Tras la reunión, el Consejero Presidencial para la Paz, J. Dureza, declaró que existían posibilidades de retomar las conversaciones si el NPA cumplía determinadas condiciones, sin especificar cuáles. Sin embargo, J. Dureza también advirtió que Manila proseguiría su ofensiva legal y militar contra el NPA. Recientemente, altos cargos del Gobierno también denunciaron el tactivismo del NPA en las conversaciones de paz. En los últimos meses del

año se intensificaron los combates, y la Presidente filipina ordenó a las FFAA del país derrotar a las guerrillas comunistas en el plazo de dos años.

En relación al acuerdo de paz que el Gobierno firmó en 1996 con el grupo **MNLF**, en mayo de 2006 llegó a la Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM), un equipo de 16 personas de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), para verificar y asesorar la implementación del acuerdo de paz. Esta misión pidió a la Presidenta que liberara o transfiriera a Mindanao al Presidente emérito del MNLF y antiguo gobernador de la RAMM, N. Misauri, con objeto de que pudiera asistir a una reunión que tendría que celebrarse en Arabia Saudita para abordar los aspectos más controvertidos del acuerdo de 1996.

En cuanto al grupo armado **Abu Sayaf**, no hay constancia de que se haya realizado ningún tipo de aproximación ni planteamientos para negociar. La naturaleza mafiosa y bandidista del grupo, junto a sus vinculaciones con la red de Al-Qaeda dificultan esas posibilidades.

Estructura del proceso negociador entre el Gobierno filipino y el NDF/NPA



NEGOCIACIONES FILIPINAS - NDF	
Demandas principales NDF	Cuestiones afines
Retirada de las listas terroristas	-Defender la soberanía nacional -Respeto al Acuerdo Conjunto de Garantías de Seguridad e Inmunidad (JASIG) -Negociar en terreno seguro
Promover la implementación del Acuerdo General sobre el respeto de los DDHH y DIH (CARHRIHL)	-Acabar con las graves violaciones de DDHH -Indemnización a las víctimas del régimen de Marcos -Promover actuaciones de organismos internacionales, especialmente de los relatores de Naciones Unidas
Continuar con las negociaciones de paz	-Hacer efectivos los Acuerdos -Continuidad del Comité de Monitorización Conjunto (JMC) -Continuidad de los Comités de Trabajo (sobre DDHH-DIH y reformas sociales y económicas) mediante reuniones informales -Acuerdo de alto al fuego continuado y acumulativo durante las negociaciones
Acuerdo por una Paz Inmediata y Justa (CAIJP)	(plataforma de 10 puntos)
Revocación del Acuerdo de Fuerzas Armadas Visitantes	Independencia de los EEUU
Respeto y apoyo a los derechos de los trabajadores y a la reforma agraria	Proyectos socioeconómicos dirigidos por organizaciones locales
Revocación de la <i>Mining Act</i> de 1995	
Cancelación de la deuda externa	
Detención de los responsables de masacres y desplazamientos forzados	
Liberación de prisioneros políticos	

Principales temas de la agenda entre el Gobierno de Filipinas y el MILF

- Gestión de los recursos naturales y de las tierras
- Fórmulas de autoGobierno que proporcionen mayor grado de autonomía
- Dominio de las tierras ancestrales del pueblo bangsamoro
- Gobernabilidad
- Papel de la policía y de las FFAA

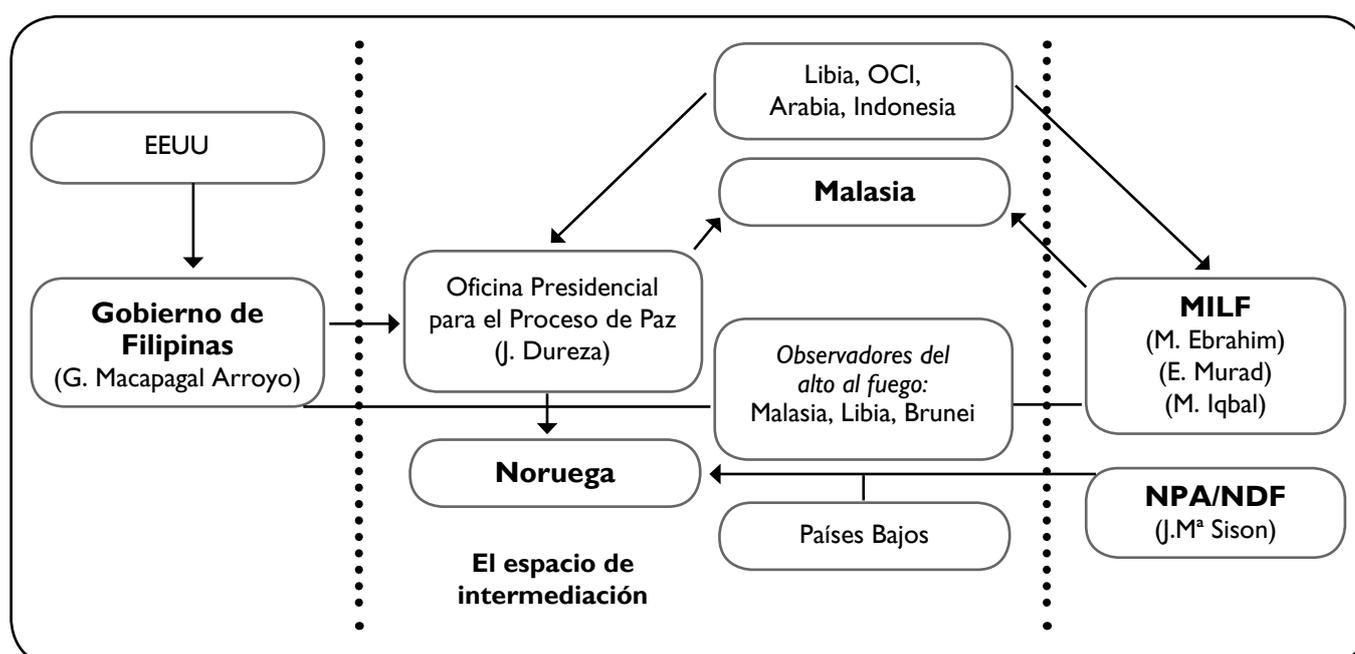
Hechos más significativos del año

- Siguió sin resolverse el problema de las tierras ancestrales reclamados por el MILF para el pueblo bangsamoro, siendo éste el principal escollo de las negociaciones.
- Japón y EEUU invirtieron importantes sumas de dinero para el desarrollo económico de la isla de Mindano, como incentivo para lograr un acuerdo de paz.
- Se produjeron numerosas violaciones del alto el fuego entre el Gobierno y el MILF.
- El Arzobispo de Manila juzgó crucial el reconocimiento previo del derecho de autodeterminación y propuso constituir un período experimental de cinco años de autoGobierno moro. El Gobierno filipino acabó aceptando este derecho como base para continuar las negociaciones.
- El MILF rechazó la propuesta gubernamental de que la autodeterminación sea puesta a referéndum.
- El proceso con el NPA continuó paralizado desde mediados de 2005, y prosiguieron los combates contra dicho grupo.
- EL NPA exigió ser retirado de las listas terroristas como uno de los puntos de partida para abrir nuevas negociaciones.

Páginas Web sobre Filipinas

- Centro Diálogo Humanitario (www.hdcentre.org)
- MILF (www.luwaran.com)
- NDF (home.wanadoo.nk/ndf)
- NPA (www.philippinerevolution.org)
- OPAPP (opappgov.ph)
- www.philippinesnews.net
- www.theworldpress.com/press/philippinespress.htm

Principales actores del proceso.



INDONESIA (Aceh)

Población: 222,8 millones de habitantes

IDH: 108 (de 177)

Muertos por el conflicto: 15.000

Actores armados : GAM

Facilitaciones: Finlandia

Contexto del conflicto

El conflicto armado interno de la provincia de Aceh (norte de la isla de Sumatra) entre el grupo armado de oposición GAM y el Gobierno indonesio empezó en 1976. De todas formas, hay que entender estos 30 años de guerra como el último episodio de violencia

que la región ha sufrido en los últimos 150 años, durante los que no se han dado dos décadas continuadas sin violencia política. Las causas hay que buscarlas en la resistencia del pueblo de Aceh a los sucesivos intentos de dominación que se han producido en el sigloXIX: el colonialismo holandés, el expansionismo japonés de la Segunda Guerra Mundial y, sobre todo, el nacionalismo uniformador de la República de Indonesia independiente.

A pesar de que algunas teorías analizan este conflicto como una disputa religiosa, son cuestiones políticas y de control de los recursos las que explican las incompatibilidades de fondo del mismo, y en especial, las políticas represivas de Jakarta contra Aceh, intensificadas a mediados de los años 60 con la subida al poder de Suharto: supresión de la autonomía, marginación de la región, colonización demográfica (llamada javanización), expolio de los recursos naturales (tiene importantes riquezas de gas y petróleo, explotadas por la multinacional Exxon-Mobil), creciente militarización desde la formación del GAM y violación sistemática de los derechos humanos por parte de los cuerpos de seguridad del Estado indonesio.

En este contexto, la declaración unilateral de independencia de Aceh, en diciembre de 1976, y la posterior formación del **GAM** (Free Aceh Movement) fue recibida por gran parte de la población como un intento de luchar contra el colonialismo interno y de subvertir la violencia estructural alimentada por Jakarta. No fue hasta finales de los 80 que el GAM se consolidó como grupo armado de oposición. Entonces Suharto decidió responder cortando de raíz el movimiento independentista y, entre 1989 y 1998 (final de su régimen), declaró Aceh como una Zona Especial de Operaciones, militarizó la región y llevó a cabo una política contrainsurgente sobre la base del control y el terror sobre la población civil, provocando la muerte de unas 15.000 personas y la desaparición forzada de más de 20.000.

El GAM, que ha conseguido desmovilizarse a finales del 2005, contaba con unos 3.000 efectivos. A principios de los 80, muchos de sus líderes se exiliaron, especialmente en Suecia.

Antecedentes del proceso de paz

En mayo del 2000 tuvieron lugar las primeras conversaciones entre las partes, impulsadas principalmente por el **Centre Henry Dunant para el Diálogo Humanitario (CDH)**, con sede en Ginebra, y también por EEUU, país que no incluyó el GAM en su lista de grupos terroristas. En los meses siguientes fueron asesinados y detenidos líderes de organizaciones sociales que apoyaban un referéndum, y los intentos de negociación se frenaron. Durante el 2001, las partes acordaron mecanismos para llevar adelante un proceso de negociación y pactaron una “pausa humanitaria” de tres meses. A pesar de ello, seguía el clima de desconfianza, y el Gobierno, presionado por las Fuerzas Armadas, arrestó a seis de los negociadores del GAM en el mes de julio, antes de las elecciones, mientras que el GAM aprovechó el alto al fuego para rearmarse y rearticularse. El nuevo Gobierno de M. Sukarnoputri aprobó una ley de autonomía especial en la región y la gestión del 70% de los recursos provenientes del gas, pero no llegó a aplicarla y siguió con una posición negativa a negociar.

A raíz del nuevo escenario provocado por el 11-S, el GAM condenó los atentados, insistió en realizar conversaciones en el extranjero e hizo una **declaración pública en la que aceptaba una “solución provisional”**. Gracias a las actividades de diplomacia paralela del Centro Henry Dunant para el Diálogo Humanitario, a partir del febrero del 2002, las partes iniciaron una serie

de rondas de negociaciones con la **mediación de tres “hombres sabios” y de confianza de ambas partes**, que figurarían como consejeros del centro suizo (B. Loncar, ex ministro de Exteriores yugoslavo y ex embajador en Indonesia; S. Pitsuran, ex ministro de Exteriores tailandés; y A. Zinni, Enviado Especial de EEUU para Oriente Medio). Por su parte, la UE también envió una misión independiente. A finales de año, la aceptación por parte del GAM de reconocer la autonomía como punto de partida dio también lugar a un cambio de posición por parte de la presidenta M.Sukarnoputri, que manifestó estar interesada en aprender del proceso de paz de Sri Lanka y estar preparada para firmar un acuerdo. Así, en diciembre del 2002, las partes firmaron en Ginebra un **Acuerdo Marco de Cese de Hostilidades**. Pero el fracaso de este pacto condujo a la imposición del estado de emergencia y al despliegue de una operación militar de gran envergadura por parte de las Fuerzas Armadas a partir de mayo del 2003. Desde entonces, el GAM se fue debilitando, mientras que las masivas violaciones de los derechos humanos a manos de las fuerzas de seguridad de Indonesia y el cierre informativo, provocaron múltiples críticas por parte no sólo de ONG, sino también de Gobiernos y organismos internacionales. De estos antecedentes del proceso de paz, hay que destacar los diálogos entre las partes, que se dieron sin un alto al fuego previo, el papel decisivo de organizaciones suizas (Centro Henry Dunant para el Diálogo Humanitario y CICR) y de las cuestiones humanitarias, así como el incentivo de celebrar de una conferencia de donantes previa a la firma de acuerdos.

El acuerdo de paz de 2005

Pocos días después de que el tsunami de diciembre de 2004 devastara la provincia de Aceh (norte de la isla de Sumatra) y provocara la muerte o desaparición de unas 170.000 personas, el Gobierno indonesio y el GAM entablaron una nueva e inesperada ronda de negociaciones. En enero de 2005, el Gobierno manifestó su interés en reunirse de nuevo con el GAM, que había declarado una tregua informal para permitir las tareas humanitarias en la región. Poco después, se llegó a un acuerdo para que una delegación del GAM y del Gobierno indonesio viajara a Finlandia con la intención de iniciar unas conversaciones de paz mediadas por la **Crisis Management Initiative**, organización liderada por el ex Presidente finlandés M. Ahtisaari. Estas negociaciones cristalizaron en la firma, el mes de agosto, del **Memorando de Entendimiento**, que acababa con uno de los conflictos más largos de Asia, intentando abordar algunas de las causas profundas de la violencia sistemática que ha sufrido Aceh durante el último siglo y medio. La cronología de los sucesos que llevaron al acuerdo fue la siguiente: En el mes de enero de 2005, a raíz de las rondas negociadoras en Helsinki, el Vicepresidente indonesio declaró estar considerando algunas modificaciones de la ley de autonomía especial para Aceh, con el objetivo de facilitar las conversaciones de paz. El mediador, por su parte, señaló desde los inicios que, en julio, se debería haber alcanzado un acuerdo formal. Pese a existir una cierta tensión entre el Gobierno y las FFAA sobre cómo actuar en relación con la situación de Aceh, especialmente ante la posibilidad de que llegaran fuerzas de mantenimiento de la paz, las negociaciones siguieron su curso. En abril, se llegó a un amplio acuerdo en temas relacionados con los impuestos, los pagos en aduanas, la distribución de los ingresos derivados del petróleo, y se propusieron las cuestiones sobre autoGobierno y seguridad para el siguiente encuentro. Paralelamente, el Centro Internacional Olof Palme favoreció un encuentro en Estocolmo entre el GAM y un grupo de civiles nacidos en Aceh pero residentes en diferentes países del mundo, con el objetivo de hacer llegar propuestas a los negociadores. En el mes de mayo, se inició, en Helsinki, la cuarta ronda de negociaciones, cuyos resultados quedaron matizados por las negociaciones de las FFAA contrarias a la posibilidad de establecer un alto al fuego, y por el hecho de calificar las negociaciones como informales. El Gobierno, además, rechazó la demanda del GAM de participar en las elecciones locales y de constituirse en partido político. No obstante, el Gobierno liberó a 214 miembros del GAM. La UE, por su parte, anunció, a mediados de junio, el envío de una misión exploratoria para evaluar el papel que podría jugar en la supervisión de eventuales acuerdos.

La quinta y última ronda negociadora se llevó a cabo en julio y dio lugar a la **firma, el 15 de agosto, de un acuerdo de paz, el Memorando de Entendimiento (MoU, por sus siglas en inglés)**, entre el GAM y el Gobierno de Indonesia, que puso fin a 30 años de conflicto armado en Aceh. El acuerdo se basaba en el fin de las hostilidades y en el desarme por parte del GAM, la retirada

de las fuerzas militares y policiales gubernamentales, la amnistía para los miembros del GAM y su participación política, así como el establecimiento de una comisión de la verdad y la reconciliación, y la creación de una misión de seguimiento por parte de la UE y del ASEAN.

Resumen del acuerdo entre el Gobierno de Indonesia y el GAM, 15-8-2005

1 - Gobierno de Aceh

- Antes de finalizar el marzo del 2006, se promulgará una nueva ley sobre el Gobierno de Aceh.
- Aceh ejercerá la autoridad en todos los asuntos públicos, excepto en relaciones exteriores, seguridad nacional, moneda, temas fiscales, justicia y libertad de religión.
- Todos los acuerdos nacionales o internacionales del Gobierno de Indonesia que afecten a Aceh deberán contar con el consentimiento de la asamblea legislativa de Aceh.
- Aceh tiene el derecho de utilizar sus propios símbolos regionales, incluidos la bandera y el himno.
- Se facilitará que existan partidos políticos con base en Aceh.
- En abril del 2006, se celebrarán elecciones con observadores internacionales.
- Todos los habitantes de Aceh tendrán su propio carnet de identidad.
- Aceh tiene el derecho de pedir préstamos al exterior y de aplicar impuestos.
- Aceh tendrá jurisdicción sobre sus recursos naturales y aguas territoriales.
- Aceh podrá quedarse con el 70% de las rentas de sus recursos naturales y energéticos.
- Aceh administrará sus puertos y aeropuertos.
- Se establecerá un sistema judicial imparcial en Aceh, dentro del sistema judicial indonesio.
- El jefe de la policía y el fiscal serán aprobados por la máxima autoridad de Aceh.

2 - Derechos Humanos

- En Aceh se creará un Tribunal sobre Derechos Humanos y una Comisión de la Verdad.

3 - Amnistía y reintegración

- Se concederá una amnistía a todas las personas que hayan participado en las actividades del GAM y se liberará a todos los prisioneros políticos
- Una vez firmado este acuerdo, el personal del GAM no podrá usar armas.
- Las personas que durante el conflicto hayan renunciado a la nacionalidad Indonesia podrán recuperarla.
- Se creará un Fondo de Reintegración para los antiguos combatientes y prisioneros políticos.
- El Gobierno de Indonesia proporcionará tierras para la reintegración de los excombatientes.
- Los combatientes del GAM tendrán derecho a integrarse al cuerpo de policía y a las fuerzas militares de Aceh.

4 - Aspectos de seguridad

- El GAM desmovilizará sus 3.000 efectivos militares.
- El GAM recogerá y entregará las 840 armas que ha declarado tener antes de finalizar el año.
- No habrá movimientos militares importantes después de firmarse este acuerdo.

5 - Establecimiento de la Misión de Observación de Aceh (AMM)

- Se establecerá una Misión de Observación por parte de la UE y de los países de ASEAN, con el mandato de vigilar el cumplimiento del acuerdo.
- Las tareas del AMM serán observar la desmovilización y la entrega de armas del GAM, la retirada de las fuerzas militares gubernamentales, y la vigilancia del proceso de reintegración de los miembros del GAM.
- Las armas y municiones recogidas serán destruidas.

El calendario para el desarme del GAM y la retirada de tropas indonesias se cumplió satisfactoriamente según las previsiones, así como el inicio del proceso de reintegración de los excombatientes, aunque el GAM se negó a entregar la lista completa de sus miembros hasta que el proceso no estuviera aún más avanzado, a fin de evitar actos de venganza y violencia. Gran parte de los líderes del GAM exiliados en Suecia regresaron también a Indonesia.

El proceso de cumplimiento de los acuerdos durante 2006

En enero de 2006, el Vicepresidente de Indonesia, J. Kalla, se reunió en Helsinki con la cúpula del GAM para evaluar la implementación del acuerdo. Ambas partes se mostraron de acuerdo en posponer hasta mayo o junio los comicios previstos para el mes de abril, y el Gobierno anunció

La Misión de Observación en Aceh (AMM)

Como operación conjunta de la UE, ASEAN, así como de Noruega y Suiza, se creó la Misión de Observación en Aceh (AMM, por sus siglas en inglés) para supervisar el cumplimiento de varios aspectos del acuerdo MoU, firmado a mediados de agosto entre el Gobierno de Indonesia y el GAM. La UE apoyó el proceso facilitado por la *Crisis Management Initiative*, a través del mecanismo *EC Rapid Reaction*. En el momento de firmarse el acuerdo, se desplegó un contingente inicial de 80 observadores, por un mes. El despliegue final fue de 226 observadores (130 de Europa y 96 de países del ASEAN). Aunque el AMM era un contingente poco numeroso y desarmado, contó con el apoyo político de casi 40 países, hecho que se tradujo en una enorme capacidad de interlocución con las partes y en hacer respetar los compromisos adquiridos. El objetivo de la misión incluía las siguientes tareas:

- Vigilar la desmovilización del GAM y asistir al proceso de recogida y destrucción de armas.
- Vigilar la retirada de las fuerzas militares y de la policía indonesias.
- Vigilar el proceso de reintegración de los excombatientes del GAM.
- Vigilar la situación de los derechos humanos.
- Vigilar el proceso de cambio legislativo.
- Decidir sobre desacuerdos en casos de amnistía.
- Ocuparse de las denuncias de violaciones del acuerdo de paz.
- Establecer y mantener lazos y buena cooperación entre las partes.

El mandato de la AMM estaba previsto que acabara a mediados de marzo del 2006, pero el Gobierno expresó su voluntad de extenderlo seis meses más. La AMM prorrogó su misión hasta el último trimestre del 2006.

haber finalizado su propuesta para una nueva legislación en Aceh, que deberá ser discutida y aprobada en sede parlamentaria. Algunos de los aspectos más controvertidos de dicha legislación eran el establecimiento de partidos locales en Aceh (algo prohibido en el resto del país), las demandas de secesión presentadas por algunos de los distritos de Aceh o el temor entre determinados sectores políticos de que otras regiones del archipiélago también reivindicaran las competencias contenidas en dicha legislación. El Gobierno prolongó por tres meses el mandato de la *Aceh Monitoring Mission* (AMM), que en marzo redujo sus efectivos en un centenar de personas, tras haber estado supervisando el Acuerdo de Paz. La Organización Internacional de Migraciones (OIM) mostró su apoyo a los esfuerzos de construcción de paz de la zona, con una aportación de 8'6 millones de dólares donados por Japón. En abril regresaron a la región los principales líderes del GAM, que en las últimas décadas habían residido en el extranjero, particularmente en Suecia. Este grupo tenía el propósito de crear una formación política con el nombre de *Free Aceh Movement Council*, conocido también como *Majelis GAM*, y anunció en aquel momento que no concurriría como tal a los comicios para gobernador y vicegobernador que deberán celebrarse en octubre, por falta de acuerdo interno para designar a los candidatos ideales, y por los enfrentamientos entre los sectores más moderados y ortodoxos.

Durante el mes de julio el Parlamento indonesio aprobó por unanimidad, tras cinco meses de intensas deliberaciones y un considerable retraso, la nueva legislación para Aceh, que daba rango de ley a los contenidos del acuerdo de paz. Tanto el GAM como varias organizaciones de la sociedad civil expresaron su decepción y disconformidad con la nueva legislación por considerar que contravenía el espíritu del acuerdo de paz y que era el fruto del acuerdo entre las dos principales formaciones políticas de la cámara, ambas **reacias a conceder una amplia autonomía a Aceh por temor a generar recelos en otras regiones del país**. El GAM declaró que trasladaría su desacuerdo con la nueva legislación a las instancias encargadas de dirimir las disputas entre las partes, la *Aceh Monitoring Mission* (AMM, que supervisa la implementación del acuerdo desde septiembre de 2005) y la *Crisis Management Initiative* (que medió en las negociaciones de paz), aunque también declaró que renunciaba definitivamente a retomar las armas. Las principales reservas que expresaron el GAM y organizaciones de derechos humanos se referían a la interferencia del Gobierno central en las decisiones de las autoridades regionales de Aceh, el rol de las FFAA, el reparto de los beneficios de la explotación de los hidrocarburos y, sobre todo, el hecho de que el Tribunal de Derechos Humanos sobre Aceh no tuviera competencia sobre los crímenes cometidos con anterioridad a su creación, de tal modo que no podrán ser juzgadas las violaciones de derechos humanos durante el conflicto armado. Con todo, a mediados de diciembre, el candidato del GAM, I. Yusuf, ganó las elecciones para Gobernador de la provincia de Aceh, y la segunda candidatura quedó también en manos de líderes del GAM, lo que fue interpretado como un fuerte apoyo de la población hacia dicho grupo. La *Aceh Monitoring Misión* (AMM) se retiró de Aceh después de haber estado supervisando la implementación del

Memorando de Entendimiento desde que éste se firmara el 15 de agosto de 2005. El Primer Ministro del GAM en el exilio, M. Mahmud, declaró que el GAM planeaba su reconversión en partido político una vez el Parlamento indonesio aprobara la legislación necesaria, lo cual permitiría al GAM concurrir a las elecciones nacionales de 2009. Las declaraciones del considerado número dos del GAM (después de su Presidente fundador, H. di Tiro), se realizaron después de reunirse con altos cargos del Gobierno indonesio, con el máximo responsable de la AMM y con el Gobernador de Aceh.

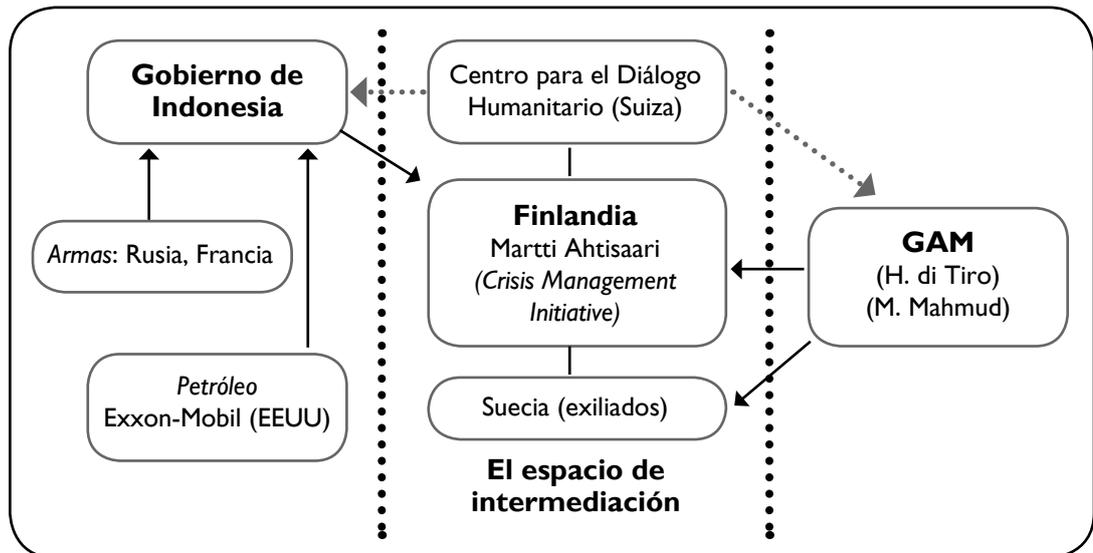
Hechos más significativos del año

- Regresaron los principales líderes de la posición que permanecían exiliados.
 - El Parlamento de Indonesia aprobó una nueva legislación para Aceh, aunque fue duramente criticada por el GAM por recortar los poderes de la región y daba excesivas posibilidades al Gobierno central para interferir en las decisiones regionales.
 - Los candidatos del GAM ganaron los dos primeros puestos para Gobernador de Aceh.
- El GAM decidió convertirse en partido político con el propósito de presentarse a las elecciones nacionales de 2009.

Páginas Web

- Aceh Institute (www.acehinstitute.org)
- AMM (www.aceh-mm.org)
- Centre for Humanitarian Dialogue (www.hdcentre.org)
- Crisis Management Initiative (www.cmi.fi)
- East-West Center Washington (www.eastwestcenter.org)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- IFA (www.aceh.org)
- GAM (www.asnlf.net)
- Laksamana (www.laksamana.net)
- Nonviolence International (www.nonviolenceinternational.net)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)

Principales actores del proceso.



MYANMAR

Población: 50,5 millones de habitantes

IDH: 130 (de 177)

Muertos por el conflicto: 15.000

Población desplazada: 200.000

Actores armados: KNU

Actores no armados: NLD (Aung San Suu Kyi)

Facilitaciones: NLD: Malasia, ONU, Centro para el Diálogo Humanitario

Contexto del conflicto

Myanmar tiene dos tipos de conflicto: el derivado de la lucha por la democratización del país, y el de los derechos reclamados por varias minorías étnicas. Independiente desde 1947, el país tuvo un Gobierno democrático entre 1948 y 1962, año en que el general Ne Win dio un golpe militar, y a su vez, fue derrocado por otro golpe militar en 1988.

Myanmar es un país poblado por unos 50 millones de personas, divididas en 135 grupos y subgrupos étnicos que practican diferentes religiones, mientras que el régimen militar es budista. Muchos de estos grupos étnicos tienen su propio aparato militar. Las principales minorías son los Shan (9%) y los Karen (7%), que todavía luchan contra la junta militar, aunque con una intensidad menor a la de hace algunas décadas. Los Karen se organizan políticamente bajo el **NDF** (Frente Nacional Democrático) y no están implicados en el tráfico de drogas, a diferencia de muchas otras etnias. En el ámbito militar, actúan a través del **KNU** (Unión Nacional Karen/Ejército de Liberación Karen), creado en el año 1947, que desde enero del 2000 está liderado por Saw Ba Thin, partidario de negociar con el Gobierno. Este grupo tiene unos 7.000 efectivos. En 1995, los Karen se replegaron masivamente en Tailandia, estando, en su mayoría, desarmados. Están dispuestos a abandonar completamente las armas si obtienen garantías políticas en un futuro marco institucional y si pueden obtener beneficios de la explotación del gas.

La producción de opio en gran parte del país ha convertido a muchos de estos grupos en bandas traficantes que luchan entre sí y contra el poder central. En paralelo a este tipo de conflictividad, el país sufre una dictadura militar de comportamiento autista que, en 1990, adoptó la denominación de SLORC (*State Law and Order Restoration Council*), y en 1997, el nombre de SPDC (*State Peace and Development Council*). Desde 1985, la junta ha venido firmando acuerdos con numerosos grupos armados a los que, a cambio de abandonar sus reivindicaciones políticas o separatistas, ha dejado controlar sus actividades lucrativas con toda impunidad. En 1990, la junta militar permitió unas elecciones, ganadas mayoritariamente por Aung San Suu Kyi, abanderada de la **NLD** (Liga Nacional para la Democracia) y premio Nobel de la Paz, que después fue arrestada.

Antecedentes del proceso de paz

En 1996 se celebró la primera reunión entre el Gobierno y la KNU, sin resultados. La segunda reunión fue a finales del 2003, siete años después de la primera, que acabó con un **acuerdo verbal de cese de hostilidades**. En enero del 2004, se produjeron un encuentro entre el Primer Ministro de Myanmar y dirigentes de la KNU para negociar un alto al fuego. Un mes después, se produjo un segundo encuentro en el que se habló de la recolocación de las FFAA, de la definición territorial del pueblo Karen y del futuro de las 200.000 personas desplazadas. En septiembre, finalmente, se produjeron nuevas conversaciones en el interior del país, y la KNU manifestó su acuerdo de finalizar el conflicto armado.

Respecto al proceso de democratización y de reconciliación canalizado a través del diálogo con la premio Nobel de la Paz y la Liga Nacional para la Democracia (**NLD**), los primeros encuentros se produjeron a finales del 2000, con la mediación de Malasia y Naciones Unidas. Durante el período 2001-2004, se produjeron una serie de gestos por parte de la junta militar en lo que puede denominarse **“diplomacia de las visitas”**, que se tradujo en la liberación de presos políticos antes y/o después de las visitas periódicas que efectuaban en el país el Enviado Especial del Secretario General de Naciones Unidas, el Relator Especial sobre Derechos Humanos y dirigentes políticos de varios países, aunque hubo períodos en los que la junta militar no permitió dichas visitas. En el 2004, el Gobierno promovió una **Convención Nacional** para democratizar el país, pero el NLD condicionó su participación a la liberación de sus miembros encarcelados. Muchas de las gestiones diplomáticas para resolver el conflicto se han hecho a través del **Centro para el Diálogo Humanitario**, con sede central en Ginebra y una

oficina en la capital birmana desde el 2000, que fue clausurada por la junta militar en marzo del 2006. En 2005 hay que destacar la deterioración del tímido proceso, a raíz de la purga iniciada en enero por la Junta Militar entre sus miembros partidarios del diálogo y la democratización del país. Aunque la Junta reanudó el proceso de Convención Nacional para llevar a cabo las reformas democráticas, ésta tuvo lugar sin la participación del partido de oposición democrático **LND**, cuya líder y premio Nobel de la Paz, A.S. Suu Kyi, seguía arrestada. A escala internacional, prosiguieron las presiones para que la Junta Militar dejara en libertad a la líder de la oposición. En marzo, el inicio de negociaciones entre la Junta Militar y el grupo armado de oposición **KNU** no condujeron a un acuerdo de alto al fuego. El Secretario General de la ONU hizo un llamamiento, en el mes de abril, para que la Junta clarificara su posición respecto a la “hoja de ruta” para la democratización del país, después de la decisión del Gobierno de suspender el proceso de Convención Nacional. Algunos grupos armados de oposición amenazaron al Gobierno con romper sus respectivos altos al fuego y **dos grupos Shan (SSNA y SSA) anunciaron su unión**, aunque 119 miembros de estos grupos entregaron las armas. Un mes antes, más de 800 miembros del **PSLA** (otro grupo que también operaba en el Estado de Shan), se habían desarmado, después de 14 años de alto al fuego. En julio de 2005 fueron puestos en libertad unos 350 presos políticos, aunque se realizaron nuevas detenciones. Por su parte, el ex Presidente checo V. Havel y el premio Nobel de la Paz, D. Tutu, instaron al Consejo de Seguridad de la ONU para que llevara a cabo acciones contra el régimen militar de Myanmar de forma inmediata. En octubre, portavoces de tres grupos armados de oposición (NMSF, KIO y DKBA) que mantenían un alto al fuego desde hacía una década, señalaron que no entregarían las armas al Gobierno militar. En diciembre, finalmente, se inició una nueva fase del proceso de Convención Nacional, por la que deberá elaborarse una nueva Constitución, en lo que se ha denominado “democracia disciplinada”.

El proceso de paz en 2006

En febrero, el Gobierno militar suspendió hasta finales de año el proceso de Convención Nacional que debería redactar una nueva Constitución. El Gobierno, además, no renovó la visa a L. de Riedmatten, mediador internacional con la líder opositora y Premio Nóbel de la Paz, A. S. Suu Kyi, y obligó al cierre de la sede de la organización suiza Centro para el Diálogo Humanitario. También suspendió las visitas del CICR a las prisiones y a los campos de trabajo forzados del país. El Gobierno de Indonesia, por su parte, señaló que lideraría la presión de ASEAN hacia el Gobierno birmano para la democratización del país, y que nombraría dos enviados especiales para este cometido, uno de ellos el ex Ministro de Exteriores, A. Alatas, que ya ha efectuado varios viajes a Myanmar en representación de Naciones Unidas. Respecto al conflicto entre la junta militar que gobierna Myanmar y el pueblo karen, es de señalar que la organización karen **KNU** hizo en mayo un llamamiento al Gobierno para que se celebrasen nuevas negociaciones sobre un posible alto al fuego, dada la situación desesperada en la que se encontraba dicho colectivo. La KNU denunció que las FFAA habían iniciado operaciones militares sistemáticas contra su brazo armado, el KNLA, a pesar del acuerdo de alto al fuego firmado entre ambas partes en 2004. La KNU **descartó en agosto cualquier posibilidad de negociación con la Junta militar**, a pesar de que ésta hizo una oferta informal de diálogo, señalando que para que se lleven a cabo conversaciones de paz primero tenían que cesar los ataques contra la población civil Karen. El grupo armado señaló que 20.000 personas de la etnia Karen se han visto forzadas a desplazarse en los últimos meses. A primeros de septiembre, Naciones Unidas consideró la posibilidad de que el Secretario General Adjunto de la ONU para Asuntos Políticos, I. Gambari, llevara a cabo un nuevo viaje al país, tras el que efectuó en mayo. Este anuncio se produjo después de que **el Embajador de EEUU en la ONU pidiera al Presidente del Consejo de Seguridad que se llevara a cabo una discusión formal sobre la deteriorada situación del país**. La Junta militar rechazó tal decisión de Naciones Unidas de incluir la cuestión de Myanmar en la agenda del Consejo de Seguridad de la ONU, impulsada por EEUU. El Gobierno de Myanmar expresó su confianza en que China, que votó en contra de la inclusión de Myanmar en la agenda del Consejo, vetara finalmente esta decisión. Diez países votaron a favor de debatir este tema, que contó con el rechazo, además de China, de Rusia, Qatar y RD Congo. Por otra parte, la Junta Militar anunció la reanudación del proceso de Convención Nacional en el mes de octubre, proceso por el que se pretende la elaboración de una nueva Constitución. En la primera quincena de octubre, la UE expresó su preocupación por la detención continuada de

varios líderes estudiantiles y pidió a la Junta Militar birmana que pusiera en libertad a las personas arrestadas, integrantes del grupo Estudiantes de la Generación del 88 que pedían que se promovieran esfuerzos para lograr la reconciliación nacional en el país. Esta organización estuvo llevando a cabo protestas en el interior del país en las que participaron centenares de personas, consistentes en llevar vestimenta de color blanco para pedir la puesta en libertad de los detenidos políticos. Coincidiendo con el reinicio del proceso de Convención Nacional (iniciado en el año 1992 por el Gobierno para reformar la Constitución) se sucedieron las detenciones de numerosos activistas pro democracia, y el Gobierno señaló que castigaría a todo aquel que interfiriera en la celebración de dicha Convención. Por otra parte, numerosas organizaciones internacionales de apoyo a la oposición democrática birmana criticaron la falta de esfuerzos de la UE para impedir que empresas originarias de los Estados miembro inviertan en Myanmar en sectores como el del petróleo, el gas o la madera, que generan importantes beneficios al Gobierno militar. El Gobierno anunció también la **cancelación del acuerdo informal que mantenía con el grupo armado de oposición KNU**, tras las negociaciones mantenidas recientemente por ambas partes. A finales de año se intensificaron los enfrentamientos entre las FFAA y diferentes grupos armados étnicos en los estados Karen, Mon, Shan y Kachin. Por otra parte, *Human Rights Watch (HRW)* denunció que **el Gobierno de la India había ofrecido un paquete de asistencia militar al Gobierno de Myanmar, cuyo uso es probable que se dirija contra los civiles, en el marco de la guerra contra la insurgencia étnica**. La Junta Militar autorizó al CICR la reapertura de sus oficinas en el país después de que hubiese ordenado el cierre las cinco oficinas hasta el momento existentes en el país. A principios de 2007, no obstante, **una delegación del KNU se reunió de nuevo con el Gobierno de Myanmar, con la mediación de Tailandia**.

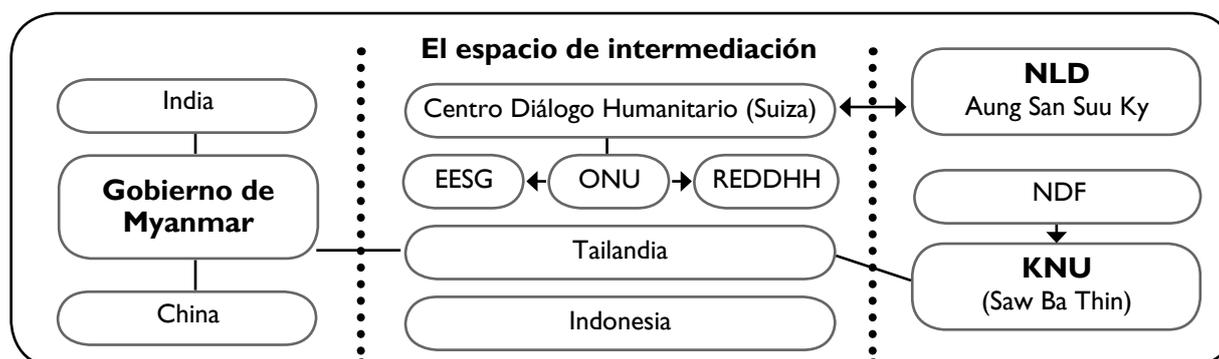
Hechos más significativos del año

- El Gobierno de Myanmar suspendió hasta finales de año el proceso de Convención Nacional que debería redactar una nueva Constitución.
- El Gobierno cerró la sede del suizo Centro para el Diálogo Humanitario, que actuaba de facilitador ante Naciones Unidas y la líder opositora y Premio Nóbel de la Paz A. S. Suu Kyi, y suspendió durante varios meses las visitas del CICR a las prisiones del país.
- La organización karen KNU hizo en mayo un llamamiento al Gobierno para celebrar negociaciones sobre un alto al fuego, pero posteriormente retiró la propuesta ante la magnitud de los ataques de los militares contra la población Karen.
- La Junta militar birmana rechazó que el tema del conflicto de Myanmar se incluyera en la agenda del Consejo de Seguridad de la ONU, lo que fue posible gracias al apoyo que obtuvo de China y Rusia.
- En los primeros días de 2007, una delegación del KNU se reunió de nuevo con el Gobierno de Myanmar, con la mediación de Tailandia

Webs de interés

- Burmanet News (www.burmanet.org.news)
- Centre for Humanitarian Dialogue (www.dhcentre.org)
- Irrawaddy (www.irradaddy.org)
- The Burma Project (www.soros.org/initiatives/bpsai)

Principales actores del proceso.



TAILANDIA (Pattani)

Población: Tailandia (63 millones), Pattani (2'6 millones)

IDH Tailandia: 74 (sobre 177)

Muertos por el conflicto: 1.700 desde 2001

Actores armados: PULO, PULA, New Pulo, BRN, BNPP, Mujahadeen Patán, Bersatu

Facilitaciones: Malasia, Perdama Leadership Foundation

Contexto del conflicto

La insurgencia del sur de Tailandia está centrada en la región de Pattani (o Patani en malayo), limítrofe con Malasia, que está poblada por musulmanes (el Islam llegó a la región en el siglo XV), mientras que en el resto de Tailandia predomina la población budista. Desde el siglo

XVI, el Reino de Siam ejerció la soberanía sobre esta región, hasta que en 1909 la administración colonial británica en Malasia forzó al Rey de Siam a ceder la soberanía de su territorio al Reino Unido, con excepción de Patán, que permaneció bajo dominio siamés. Durante el siglo XX se produjo una progresiva tailandización de la región, aunque ha conservado su religión diferenciada (el Islam) y su propia lengua (el Yawi). En 1939 Siam cambió el nombre por el de Tailandia. La región de Pattani es de las más pobres de este país. Aunque al menos un 80% de la población es musulmana, el 90% de los cargos administrativos públicos, incluida la policía y el ejército, están en manos de personas budistas. En 1968 se fundó la Patán United Liberation Organization (**PULO**) por parte de Tengku Bira Kotanila, exiliado en Siria y que también ha sido liderada por K. Abdul Rahman, con un brazo armado denominado **PULA**, cuyo propósito era lograr la independencia de la región de Pattani, dando continuidad a las luchas de los antiguos sultanatos malayos colonizados por Siam (la actual Tailandia). PULO tiene su oficina exterior en Suecia, y tuvo una gran actividad guerrillera entre 1976 y 1981, entrando después en un largo período de declive debido a la represión militar, las amnistías concedidas por el Gobierno tailandés y las dificultades que puso Malasia para que la retaguardia del PULO actuara en su territorio. En 1989, PULO y tres organizaciones más (el **BRN**, fundado en 1960; el **BNPP** y los **Mujahadeen Pattani (GMIP)**, fundado en 1986), se integraron en una organización paraguas denominada **Bersatu** o Consejo del Pueblo Musulmán de Patán. En 1995, el PULO sufrió una disidencia, formándose el **New PULO**, que se integró igualmente a Bersatu. En el 2001 se produjo un rebrote de las actividades de estos grupos separatistas, produciéndose varias masacres en los años siguientes, especialmente en 2004, con el resultado de unos 1.700 muertos desde entonces.

Antecedentes del proceso de paz

Los intentos de negociar con los grupos insurgentes del sur del país se han visto dificultados en numerosas ocasiones por el anonimato de muchos de sus líderes. En el 2004, no obstante, el Gobierno contactó con **Wan A. Kadir Che Man**, uno de los líderes de Bersatu, exiliado en Malasia, quien se había manifestado favorable a negociar con el Gobierno algún tipo de autonomía para la región; el intento no tuvo sin embargo demasiado éxito, por la incapacidad de Wan A. Kadir de frenar la violencia existente. Posteriormente, varios líderes de Bersatu, como el portavoz, **K. Makhota**, manifestaron su interés en llevar a cabo un proceso de negociación similar al que se estaba haciendo en Indonesia (Aceh) y Filipinas (Mindanao), para **lograr una autonomía o un estatus de "región administrativa especial"** como el que disfruta la isla de Phuket, situada igualmente en el sur de Tailandia.

A principios de 2005, el Gobierno tailandés creó la **Comisión Nacional de Reconciliación (NRC)**, dirigida inicialmente por el ex Primer Ministro Anand Panyarachun, y cuyo objetivo era lograr la pacificación del sur del país. El organismo está formado por 30 representantes de distintos sectores de la sociedad (incluyendo partidos opositores, miembros de las FFAA, la policía y representantes de las provincias sureñas de mayoría musulmana). Semanas después, el Primer Ministro, S. Thaksin, anunció en una sesión parlamentaria sobre la violencia en el sur del país, su intención de cambiar sustancialmente su política hacia las provincias meridionales, y reconoció la existencia de varios errores en la estrategia militarista seguida hasta entonces por el Gobierno. El Gobierno también decidió llevar a cabo una reforma educativa para que los estudiantes de las provincias del sur tuvieran libros de texto escritos en Yawi y en los que se reconoce su identidad cultural y religiosa. A mediados de año, una delegación de la **Organización de la Conferencia**

Islámica (OCI) visitó la zona conflictiva y posteriormente manifestó que la violencia no tenía su origen en la discriminación religiosa. A finales de año, el ex Primer Ministro malasio, **Mahathir Mohamad**, que dirige la **Perdana Leadership Foundation**, organizó unos encuentros discretos en la isla de Langkawi (noreste de Malasia) entre funcionarios tailandeses (con militares incluidos) y grupos musulmanes, con el propósito de lograr un alto al fuego. Desde noviembre de 2005, esta fundación malaya ha realizado encuentros con más de 60 líderes de los grupos insurgentes que operan en el sur de Tailandia y que viven en el norte de Malasia, con el propósito de facilitar una negociación entre dichos grupos y el Gobierno tailandés.

El proceso de paz en 2006

En enero, un alto funcionario de la Oficina del Primer Ministro sueco, Lars Danielsson, manifestó la disposición de su Gobierno a ayudar en un proceso de paz con la región del Sur si el Gobierno tailandés se lo pedía, extremo que no sucedió. A mediados de año **la NRC presentó un informe** en la que recomendaba, entre otras cosas, introducir la ley islámica en la región, aceptar que el Yawi fuera una lengua de trabajo en la zona, establecer una fuerza de paz desarmada, y establecer un Centro de Estrategia Administrativa para la Pacificación de las provincias del Sur. A mediados de septiembre, no obstante, una facción del Ejército tailandés perpetró un **golpe de estado** que derrocó al Primer Ministro, T. Shinawatra, cuando éste se hallaba en Nueva York. Los golpistas se agruparon en el autoproclamado Consejo para la Reforma Política y fueron legitimados por el Rey, B. Aduyadej. El golpe, no violento, estuvo motivado según sus autores por la necesidad de dar fin al clima de corrupción gubernamental y a la división social que se estaba creando entre los tailandeses. El objetivo del comandante en jefe de las FFAA, S. Boonyarataglin, era el de establecer conversaciones con los líderes rebeldes separatistas del sur del país. En octubre, éste confirmó que representantes de varios grupos armados de oposición que operan en el sur, incluyendo el *Barisan Revolusi Nasional* (BRN) y *Bersatu*, habían contactado con las FFAA con la intención de entablar conversaciones, a lo cual accedió. También subrayó que se trataría de conversaciones, no de una negociación, a la vez que admitió la necesidad de un diálogo político para acabar con el conflicto. Estas declaraciones llegaron después de que **el Primer Ministro designado por los militares golpistas, S. Chulanot, hubiera establecido como una de sus máximas prioridades la resolución del conflicto en el sur del país**. Tanto el actual Primer Ministro, como las FFAA y la Comisión de Reconciliación Nacional habían manifestado públicamente antes del golpe su preferencia por una solución negociada, en clara oposición a la postura del depuesto Primer Ministro, T. Shinawatra, quien había optado por una estrategia policial que produjo una escalada de la violencia. Las FFAA golpistas, en cambio, a través de su Centro de Seguridad, ya habrían emitido una “señal” de tregua el pasado día 16 de septiembre al celebrar un seminario sobre paz en la mezquita central de Yala (sur). Asimismo, el nuevo Gobierno expresó la intención de restituir a los políticos que lograron la estabilidad de la región antes de la llegada de T. Shinawatra y **reinstauró el Centro Administrativo de las Provincias de la Frontera Sur** (SBPAC, por sus siglas en inglés), un organismo civil disuelto por el anterior Gobierno. Uno de los grupos de oposición más importantes, la PULO, acogió con agrado los recientes cambios.

En este nuevo contexto y debido a su gran influencia sobre la población de Patán, **Malasia propuso intermediar en el conflicto**, y en los términos que definiera Tailandia. En octubre lanzó varios mensajes en este sentido, aunque varios analistas señalaron que unas futuras negociaciones sería mejor realizarlas en otro país, como Singapur. En todo caso, a mediados de octubre el nuevo Primer Ministro tailandés, S. Chulanont, visitó Malasia para estudiar la colaboración que podrían llevar a cabo ambos países. **Un portavoz de PULO señaló que las precondiciones para abrir una negociación eran que estuviesen facilitadas por un tercero**, que la delegación de los movimientos insurgentes fuera considerada como oficial por parte del Gobierno tailandés, y que debía garantizarse la inmunidad para los miembros de dicha delegación. Medios de comunicación tailandeses señalaron también que ya se habían realizado varias reuniones informales entre miembros del Gobierno tailandés y los musulmanes del sur en algunas ciudades europeas. Según la agencia nacional de noticias malasia **estos grupos habrían acordado retirar sus demandas de independencia a cambio de amnistía, desarrollo económico para la región y el**

fomento del uso de la lengua malaya en las escuelas. No obstante, y a pesar del cambio del clima político en el país, los asesinatos de civiles y los enfrenamientos entre fuerzas de seguridad y grupos armados de oposición continuaron. Esto podría deberse a la falta de autoridad sobre los militantes en Tailandia por parte de los dirigentes exiliados en Malasia dispuestos a negociar, dado que éstos en su mayor parte pertenecen a una generación anterior. Por ello, la Organización por la Paz Mundial *Perdana* (PGPO) presidida por M. Mahathir consideró que la vuelta a Tailandia de estos dirigentes históricos podría ayudar a distender la situación en la región, aunque reconoció que debido a la fragmentación de los grupos armados de oposición, el proceso de paz habría de ser escalonado. En noviembre, el Gobierno propuso también otorgar un mayor papel a la ley islámica en la región, al tiempo que rechazaba toda idea de independencia. Sin embargo, la PULO, que aceptó participar en el proceso de paz, criticó en un comunicado la política reconciliatoria del Gobierno e interpretó los pasos dados por éste como parciales y denunció que ocultaban el objetivo de “siamización” de los malayos. La PULO rechazó así cualquier intento de asimilación de este tipo y expresamente declaró inaplicable el modelo de proceso de paz que se siguió con los comunistas en la década de los ochenta. Al finalizar el año, fuentes de inteligencia en el sur de Tailandia señalaron que varios grupos insurgentes secesionistas estarían preparando la creación de un Gobierno clandestino del “Estado Islámico de Pattani” y que incluso se habrían reunido, en el norte de Malasia, con representantes de sus redes de apoyo internacionales para tal labor.

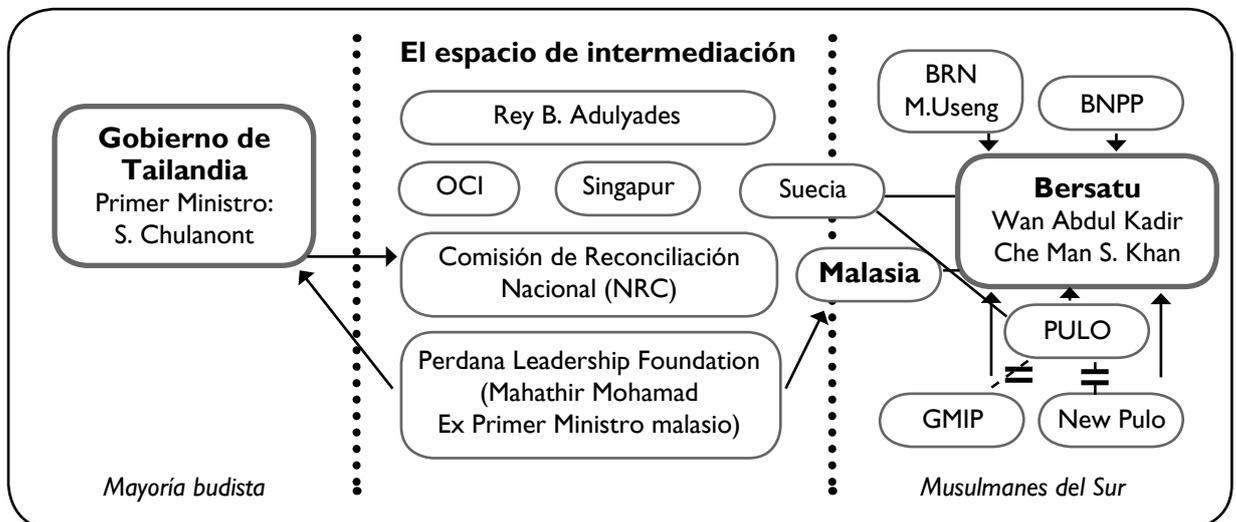
Hechos más significativos del año

- En septiembre se produjo un golpe de Estado que derrocó al Primer Ministro y obtuvo un amplio apoyo popular. El comandante en jefe de las FFAA manifestó su voluntad de conversar con los líderes rebeldes separatistas del sur, que accedieron a su propuesta. El nuevo Primer Ministro también se manifestó en este sentido.
- Se reinstauró el Centro Administrativo de las Provincias de la Frontera Sur.
- Malasia se ofreció para mediar en el conflicto y la PULO manifestó su preferencia para que las negociaciones fueran facilitados por un tercer país.
- Se constató la falta de autoridad y control de los dirigentes de la PULO exiliados en Malasia sobre sus bases tailandesas, así como la fragmentación de varios grupos.

Webs de interés

- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Pataninews (www.pataninews.net)
- Perdana Leadership Foundation (www.perdana.org.my)
- The Nation (www.nationmultimedia.com)

Principales actores del proceso.



EUROPA Y ASIA CENTRAL

ARMENIA - AZERBAIYÁN (Nagorno Karabaj)

Población: 145.000 (Nagorno-Karabakh), 3 millones (Armenia) y 8,4 millones (Azerbaiyán)
IDH: 80 (Armenia), 99 (Azerbaiyán), de 177
Muertos por el conflicto: 30.000
Personas desplazadas: 1.000.000
Actores armados: FFAA de los dos países
Facilitaciones: OSCE, Grupo de Minsk (Francia, Rusia y EEUU)

Contexto del conflicto

En 1988, y después de un largo período bajo el régimen soviético, estalló el conflicto en Nagorno Karabaj, enclave de mayoría armenia en el sudoeste de Azerbaiyán, cuando la asamblea local votó ser administrada por Armenia, decisión a la que se negó Azerbaiyán. El conflicto fue escalando en tensión hasta la guerra abierta que tuvo lugar entre 1991 y

1994, con más de 30.000 muertos y un millón de personas desplazadas. **En 1994 se firmó un alto al fuego**, y desde entonces continúan abiertas las negociaciones para conseguir la paz, con dos puntos principales: el estatuto del enclave y la devolución de los territorios ocupados por el ejército armenio. En el momento actual juega un papel muy importante la construcción de un oleoducto entre Azerbaiyán, Georgia y Turquía, de un coste de 2.900 millones de dólares. La compañía British Petroleum tiene una enorme influencia sobre Azerbaiyán, un país muy rico en petróleo.

Antecedentes del proceso de paz

Los intentos de llegar a un acuerdo de paz en la última década han quedado obstaculizados por la no aceptación de una de las partes, Azerbaiyán, de la mediación de la **OSCE** y del **Grupo de Minsk**, y por la continua proliferación de propuestas y planes por parte de diferentes países. La OSCE ejerce funciones de mediación desde 1995, con una estrategia de reforzar la cooperación económica entre ambos países. En agosto de 1995, el director de la OSCE designó a un Representante Personal para el tema. En octubre del 2000, Armenia, al lado de Rusia y otras cuatro repúblicas de la CEI, firmaron el acuerdo de revitalización del Tratado de Taixkent de 1992 (Tratado de Seguridad Colectiva), que incluye procedimientos legales para el despliegue de tropas en caso de agresión. En julio de 1999, la OSCE aprobó la instalación de una Oficina en Erevan (Armenia), operativa desde febrero del 2000, que realiza actividades políticas, económicas, medioambientales y humanas. Funciona independientemente del Grupo de Minsk, copresidido por Francia, Rusia y EEUU, que promueve un acuerdo pacífico para el conflicto. Este fruto es el resultado de un acuerdo adoptado por la CSCE (antiguo nombre de la OSCE) en 1992, con la intención de celebrar una conferencia para un arreglo pacífico. Aunque la conferencia no se ha celebrado, el llamado **“proceso de Minsk”** continúa. Los Presidentes R. Kotcharian, de Armenia, y J. Aliev, de Azerbaiyán, que después traspasó el poder a su hijo I. Aliev, se encontraron 20 veces desde su primera reunión en 1999 hasta el mes de abril del 2001, cuando se llegó a un acuerdo sobre los llamados **“Principios de París”**, con la mediación del Presidente Chirac, que finalmente no llegaron a ser firmados. En este año, ambos países entraron en el Consejo de Europa. Después estuvieron año y medio sin reunirse directamente, hasta el mes de agosto del 2002. Los dos líderes, que no son considerados democráticos, estaban muy pendientes de conservar el poder, desconfiando entre sí, y no implicaban a sus poblaciones en la búsqueda de la paz. El Presidente del Azerbaiyán se mostró muy crítico con la mediación de la OSCE y el rol de la ONU. Además, siempre se ha opuesto a que en las negociaciones participase cualquier representación de la autoproclamada República de Nagorno Karabaj.

En enero del 2004, Turquía y Azerbaiyán expresaron su interés en mantener conversaciones a tres bandas con el Gobierno armenio, al mismo tiempo que el Presidente de Azerbaiyán se entrevistaba con el Presidente francés, a quien pidió que tuviera un papel más activo en la resolución del conflicto. Poco después, el Presidente de Armenia rechazó buscar cualquier otro plan. En abril, los Gobiernos de Armenia y Azerbaiyán se reunieron en Praga bajo los auspicios del Grupo de Minsk, que fue criticado de nuevo por el Gobierno de Azerbaiyán por no realizar propuestas concretas. Ante este impasse, en mayo, la UE anunció su interés en tener un papel más activo en la resolución

del conflicto, mientras centenares de personas se manifestaban en Nagorno Karabaj protestando por las malas condiciones de vida en el enclave y para pedir el final del conflicto. En junio, el Presidente de Azerbaiyán instó a la comunidad internacional, especialmente a la UE y al **Consejo de Europa**, a intensificar sus esfuerzos para la resolución del conflicto, debido a que la mediación del Grupo de Minsk no daba resultados. Días después, Turquía presentó un plan de paz parecido al que la ONU había propuesto para Chipre.

A lo largo del 2005 prosiguieron las reuniones entre representantes de ambos países, en el marco de lo que se ha denominado “Formato de Praga” para la resolución del conflicto, con reuniones puntuales para que las partes expusieran sus puntos de vista. A pesar de las críticas del Presidente azerbaiyano en la mediación llevada a cabo por el grupo de Minsk de la OSCE, en el mes de abril se reunieron por separado los ministros de Exteriores armenio y azerbaiyano con los miembros del Grupo de Minsk. En marzo, se produjeron varios enfrentamientos entre las FFAA de ambos países, y los respectivos Presidentes se reunieron en Varsovia en el mes de mayo. En el mismo mes, el ministro de Exteriores azerbaiyano I. Mammadyarov anunció que el Gobierno armenio estaba dispuesto a liberar las regiones azerbaiyanas ocupadas desde los años 90, siempre que se llegara a un acuerdo definitivo sobre el estatus del enclave.

A mediados del 2005, y después de la reunión en Varsovia de los dos Presidentes, ambos Gobiernos señalaron la posibilidad de llegar a un acuerdo antes de terminar el año, que implicaría la devolución a Azerbaiyán por parte de Armenia del control de cinco de los siete distritos adyacentes a Karabaj, controlados por las fuerzas armenias, así como el despliegue de una misión de mantenimiento de la paz de países de la OSCE, aunque sin la participación del Grupo de Minsk. Según el citado acuerdo, entre 10 y 15 años después, la población de Nagorno Karabaj sería consultada en un referéndum. Los Presidentes de los dos países también se reunieron en el mes de agosto en Rusia, y valoraron de forma distinta su resultado. En noviembre, y por primera vez, se celebraron elecciones al parlamento de Azerbaiyán, con inclusión de la circunscripción de la capital de Nagorno Karabaj. Al finalizar el año, el mediador ruso declaró que tanto Armenia como Azerbaiyán se habían puesto de acuerdo en el despliegue de “cascos azules” en la región, y los mediadores de la OSCE se mostraron optimistas de cara al encuentro de ambos Presidentes previsto para finales de enero del 2006, y confiados en alcanzar un acuerdo definitivo durante el año 2006.

El proceso de paz durante 2006

Al iniciarse 2006, sin embargo, las negociaciones entre los dos países siguieron sin lograr avances significativos, tras la reunión que los Ministros de Exteriores de ambos países celebraron en enero en Londres, con la facilitación del Grupo de Minsk, y el encuentro celebrado en París, en febrero, entre los Presidentes de ambos países. El subcomité sobre Nagorno-Karabaj de la Asamblea Parlamentaria del **Consejo de Europa presentó a primeros de año un documento en el que se proponía la autonomía como un modelo para la resolución del conflicto, y que el estatus de la zona fuera decidido en una segunda fase** del llamado “proceso de Praga”. Representantes de la cancillería azerí señalaron que su Gobierno podría aceptar el estatus definitivo de la región mediante una consulta nacional, pero que en ésta debería participar toda la población, incluyendo las comunidades armenia y azerí de Karabaj. El Ministro de Exteriores ruso, por su parte, señaló que la OSCE no estaba siendo una organización eficiente para la resolución del conflicto, y el Presidente ruso, V. Putin, expresó su intención de involucrarse más en la facilitación del proceso, anunciando que invitaría al Presidente armenio, R. Kocharian, a visitar Moscú. Este último amenazó con reconocer la República de Nagorno-Karabaj en el caso de que Azerbaiyán abandonara las negociaciones de paz o se produjera una ofensiva armada.

Las negociaciones tuvieron un nuevo impulso durante el segundo trimestre, después del fracaso de la primera ronda de conversaciones de febrero de 2006 en Francia. **En mayo, representantes armenios y azeríes se reunieron en Washington (EEUU) y consiguieron aproximar posiciones en las negociaciones de paz.** Este encuentro tuvo lugar después de que el grupo de Minsk de la OSCE se reuniese y decidiese enviar al representante francés, B. Fassier, para hablar con ambas partes y acordar un nuevo encuentro, pues Armenia y Azerbaiyán habían suspendido contactos. El Presidente francés, J. Chirac, pidió a su homólogo azerí, I. Aliyev, un nuevo impulso para

llegar a una resolución pacífica del conflicto. Representantes armenios declararon, sin embargo, que no acudirían al encuentro de la Comunidad de Estados Independientes (CIS, por sus siglas en inglés) que se celebraba en Azerbaiyán, después de que el portavoz azerí asegurara que las autoridades azeríes no estaban en condiciones de garantizar su seguridad. En junio, finalmente, los líderes de Armenia y Azerbaiyán se reunieron en Bucarest (Rumania) para analizar las conversaciones mantenidas con el Grupo de Minsk y la OSCE. En julio, el Presidente azerí, I. Aliyev, señaló que las últimas propuestas efectuadas por el grupo de Minsk de la OSCE eran un reflejo de la posición de los mediadores, pero que no fueron acordadas por las partes. La propuesta comprendía la retirada de las tropas armenias de las zonas azeríes ocupadas, seguida de una normalización de las relaciones diplomáticas y económicas entre ambos países, el despliegue de fuerzas de mantenimiento de la paz en la zona en conflicto y finalmente una votación para determinar el estatus del Alto Karabaj. El mandatario azerí señaló que el primer paso para la resolución del conflicto debía ser la restauración de la integridad territorial de su país y que esta cuestión no podía ser objeto de discusión. En agosto, **el representante especial del Presidente de la OSCE para el conflicto de Nagorno – Karabaj, A. Kasprzyk, acusó a Armenia de llevar a cabo una política de tierra quemada en los distritos fronterizos de Azerbaiyán y la autoproclamada república Nagorno – Karabaj, ante el regreso de los azerbaiyanos que abandonaron sus hogares en la zona en el periodo 1990 – 1991.** A pesar de ello, el Ministro de Asuntos Exteriores armenio, V. Oskanian, aseguró en septiembre que el diálogo abierto con Azerbaiyán se encontraba en un momento crucial, habiendo alcanzado acuerdos sobre los principios básicos de la disputa. No obstante, advirtió de que cualquier intento de Naciones Unidas de mediar en las negociaciones de paz supondría el cese de las mismas, en referencia al **llamamiento conjunto realizado por Azerbaiyán, Georgia, Ucrania y la República de Moldova a la Asamblea General de la ONU** para que considerara el conflicto.

En la segunda quincena de noviembre, el Presidente armenio, R. Kocharian, y su homólogo azerí, I. Aliyev, se reunieron en los márgenes de la cumbre de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) en un intento de relanzar la diplomacia para abordar la disputa territorial que enfrenta a ambos países en torno al enclave de Nagorno-Karabaj. I. Aliyev afirmó tras el encuentro que su país estaba próximo a superar el estancamiento del conflicto con Armenia. Ante el fracaso de las conversaciones del pasado febrero en París y ante el contexto preelectoral en Armenia, que celebrará elecciones parlamentarias en mayo de 2007, la nueva reunión fue acogida con sorpresa entre algunos analistas, que apuntaban al creciente aislamiento armenio en el panorama regional y a presiones internacionales como factores que impulsaban este nuevo acercamiento. En diciembre, **la autoproclamada república independiente de Nagorno-Karabaj aprobó en referéndum una Constitución que describía a la región como un Estado soberano,** democrático y social con poderes sobre el territorio actualmente controlado por el Gobierno separatista, aunque no abordó cuestiones como la ciudadanía o la espinosa cuestión del retorno de los refugiados azeríes en una región de mayoría étnica armenia. El de facto Presidente de Nagorno-Karabaj, A. Ghoukassian, afirmó que la Constitución no era la respuesta a todos los problemas del territorio, pero sí una oportunidad de aumentar las posibilidades de ser reconocido externamente. Según resultados preliminares, al menos un 98,6% de los votantes apoyaron el texto en una consulta celebrada en el decimoquinto aniversario de la votación en referéndum de su independencia y que contó con 54 observadores, principalmente de Armenia, Rusia y Francia. No obstante, de forma general el referéndum no fue reconocido internacionalmente, contando con el rechazo de actores como la UE, el Consejo de Europa y la OSCE. Azerbaiyán criticó la votación, considerándola una interferencia ilegítima en el proceso de resolución de la disputa sobre el territorio. En ese sentido, también la OSCE señaló que la votación podría poner en peligro los avances registrados en las conversaciones entre Armenia y Azerbaiyán con mediación de la OSCE en torno al territorio en disputa. Precisamente, en las últimas semanas se habían acelerado los esfuerzos por acercar posiciones entre ambos países. El Ministro de Exteriores armenio, V. Oskanian, afirmó que las posiciones estaban avanzando y que había posibilidades de alcanzar un acuerdo incluso en los puntos más difíciles, señalando también que **ambas partes estaban discutiendo la opción de celebrar un referéndum sobre el estatus de la región.** Su homólogo azerí E. Mammadyarov señaló que todos los aspectos estaban resueltos excepto uno, supuestamente el del **estatus del**

territorio, sobre el que Azerbaiyán se mantiene partidaria de la autonomía dentro del Estado azerí, mientras que Armenia defiende la autodeterminación. Estos últimos esfuerzos para acelerar una solución se enmarcaban, según algunos analistas, en la necesidad de alcanzar un acuerdo antes de que las partes se vean sumergidas en las dinámicas preelectorales de las elecciones parlamentarias de 2007 en Armenia y presidenciales en ambos en 2008.

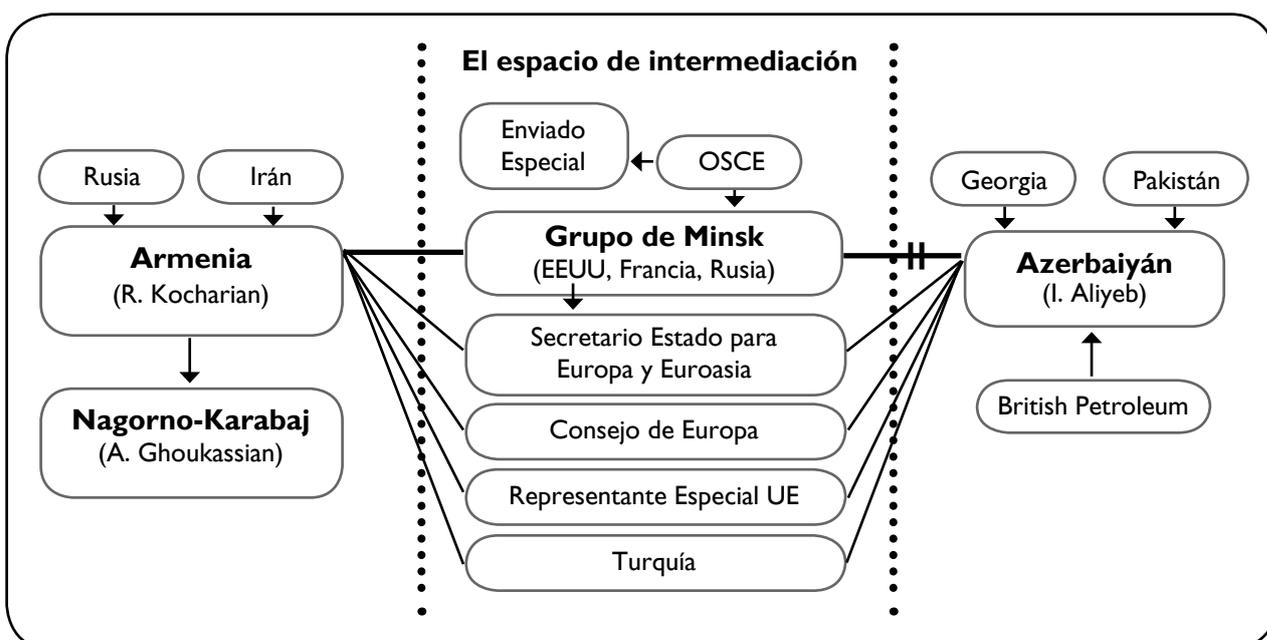
Hechos más significativos del año

- Continuaron celebrándose reuniones en varios países entre los Presidentes y los cancilleres de ambos países, sin lograr avances definitivos.
- El Consejo de Europa propuso una autonomía provisional y que el estatus final se decidiese en una segunda fase.
- En mayo, los dos países acercaron posiciones en una reunión celebrada en Washington.
- Azerbaiyán continuó cuestionando la eficacia del Grupo de Minsk como facilitador.
- Armenia rechazó cualquier implicación de Naciones Unidas en las negociaciones.
- La OSCE acusó a Armenia de llevar a cabo una política de tierra quemada en los distritos fronterizos de Azerbaiyán.
- Como en períodos anteriores, los contextos preelectorales influyeron negativamente en los acercamientos entre ambos países.
- A finales de año, la autoproclamada república independiente de Nagorno-Karabaj aprobó en referéndum una Constitución que describía a la región como un Estado soberano.
- Paradójicamente, los dos países estaban celebrando conversaciones para realizar un referéndum sobre el futuro de la región.

Páginas Web

- Eurasia Net (www.eurasianet.org)
- Gobierno de Armenia (nkr.am/eng/mid/process.htm)
- Institute for War and Peace Reporting (www.ipwpr.net)
- OSCE (www.osce.org/yereban)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- www.dialogueazarm.co
- www.dialoguearmaz.nt.am

Principales actores del proceso.



CHIPRE

Población: 1'2 millones

IDH: 29 (de 177)

Facilitaciones: ONU, Eslovaquia. Suiza

Síntesis del conflicto

Colonizada por diversas culturas a lo largo de la historia, la isla de Chipre (9.250 km², no mucho más que la Comunidad Autónoma Vasca) pasó a administración británica en 1878. En 1931 se iniciaron las primeras revueltas a favor de la unión con Grecia, lideradas en los años 50 por el arzobispo Makarios. La República de Chipre se convirtió en estado independiente en 1960, con Makarios de Presidente (cargo que ejerció hasta 1973, tres años antes de su muerte), y con una Constitución que pretendía equilibrar los intereses de las comunidades grecochipriota y turcochipriota del país. La aplicación de la Constitución, sin embargo, vivió numerosas dificultades, que condujeron a una serie de crisis institucionales, especialmente a finales de 1963, que provocó una reunión del Consejo de Seguridad ante las quejas de Grecia por las agresiones a Turquía. Como consecuencia de ello, en marzo de 1964 se estableció la Fuerza de Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre (**UNFICYP**), con 2.400 efectivos al inicio y 930 en la actualidad, que tiene funciones de buenos oficios y creación de medidas de confianza, y que desde el inicio estableció líneas de cese al fuego de 180 km atravesando la isla, y una zona de amortiguación entre las zonas controladas por las fuerzas enfrentadas, en la que se han llevado a cabo reuniones entre las dos comunidades, así como reuniones mensuales de representantes de partidos políticos organizadas por la embajada de Eslovaquia.

En julio de 1974 se produjo un golpe de estado de la mano de grecochipriotas y griegos a favor de la unión con Grecia, al que siguió la ocupación del norte de la isla por parte de Turquía, que desde entonces ha quedado dividida en dos comunidades homogéneas. En agosto de 1974 entró en vigor un **alto al fuego**. Turquía ha mantenido durante casi todos estos años un contingente de 30.000 soldados en su zona ocupada de la isla. El Reino Unido, por su parte, mantiene en la isla dos bases militares que son de soberanía británica. En el año 2004, Chipre (como isla) entró a formar parte de la Unión Europea, aunque la aplicación del cuerpo de leyes comunitarias fueron suspendidas para el norte de la isla.

Evolución del proceso de paz

Los chipriotas llevan 30 años negociando un acuerdo que permita resolver la división de la isla, y en gran parte de la mano de iniciativas impulsadas por diferentes secretarios generales de la ONU. Entre 1977 y 1979, ambas comunidades discutieron fórmulas bicomunales, bizonales y federales, sin llegar a fructificar ninguna de ellas. El primer intento vino de la mano del Secretario General, K. Waldheim, que en 1977 consiguió que los líderes de las dos comunidades de aquel momento, Makarios y Denktash, firmaran el **Acuerdo de Alto Nivel de 1977**, que en aquel momento ya definía que un futuro arreglo del conflicto tendría que basarse en una federación de dos estados y de dos comunidades, es decir, una **fórmula bizonal y bicomunal**. Makarios murió al cabo de pocos meses. Este Acuerdo fue revisado dos años después, en un encuentro directo entre los líderes de las dos comunidades, pero no se pusieron de acuerdo en algunos aspectos y las negociaciones quedaron bloqueadas.

La segunda etapa de las negociaciones se inició en 1984, y después de tres meses de conversaciones se llegó más o menos a las mismas conclusiones generales de 1977. En enero de 1985 se produjo el segundo encuentro directo entre los líderes de ambos lados, aunque sin resultados perceptibles. Al año siguiente, el Secretario General de la ONU, Pérez de Cuellar presentó una nueva propuesta, o "Borrador de Acuerdo Marco", que esta vez no gustó a los grecochipriotas, y como consecuencia de ello, todas las partes decidieron volver al Acuerdo de 1977 y su revisión de 1979. Ante la falta de avance, el Secretario General de la ONU presentó en 1989 una "cesta de ideas" a los líderes de las dos comunidades, que molestó al líder turcochipriota, al considerar que Pérez de Cuellar se excedía en sus competencias.

En los 90 volvieron a discutirse planteamientos de federación y confederación, aunque nunca se llegó a un acuerdo sobre la proporción en que cada comunidad debería participar en las instituciones. En

estos años, fue muy importante (con aspectos a favor y otros en contra) las negociaciones de Chipre para entrar en la UE. Como respuesta, Turquía y los turcochipriotas decidieron abolir los controles de pasaporte y se complicaron las relaciones entre las dos comunidades. Ante el estancamiento, el nuevo Secretario General de la ONU, Boutros-Ghali, volvió a presentar en 1992 un **plan basado de nuevo en los principios de crear un territorio bizonal y bicomunal**, que irritó una vez más al líder turcochipriota Rauf Denktash. Como consecuencia, Boutros-Ghali decidió cambiar de planteamiento, y paso a proponer una estrategia más suave, basada en las **medidas de confianza**, que incluían la reducción de tropas, reducir las restricciones para que la gente pudiera comunicarse, etc. Denktash aceptó muchas de esas medidas, pero no todo el paquete. Durante 1995 y 1996, las negociaciones quedaron completamente bloqueadas. A pesar de todo ello, entre 1994 y 1997 funcionaron varias iniciativas de construcción de paz a través de talleres organizados por el *Conflict Resolution Trainer Group*, apoyado por la *Cyprus Fulbright Foundation* y USAID; en 1995 se formaron los primeros Grupos Bicomunales de Mujeres, que también realizaron talleres de resolución de conflictos. En 1998 nació la Ciudad Eco-Pacifista Internacional (IEV), impulsada por mujeres, que promovió una extensa red dentro y fuera de la isla; en 1991 se creó el Centro para la Paz de Chipre, y en el 2001, un amplio grupo de mujeres formaron una ONG denominada “*Hands Across the Divide*” (HAD), que creó espacios alternativos para que las mujeres de ambas comunidades pudieran expresarse y desmitificar las “imágenes de enemigo”. Entre sus múltiples acciones figura la de las “Montañas de paz”, consistente en recoger miles de botellas con un papel en su interior con la palabra “paz”, formar una montaña con ellas, y luego transportarlas al domicilio del líder turcochipriota. Estas y otras iniciativas, muchas de ellas lideradas por mujeres, fueron decisivas para que unos años más tarde la comunidad turcochipriota se adhiriera masivamente al plan federal de Naciones Unidas.

En 1997, la UE aceptó iniciar negociaciones con Chipre para su admisión a la Unión, con la esperanza de que ello podría servir de incentivo al proceso de paz y a la reunificación de la isla, aunque con bastantes malos resultados en los primeros años, ya que se retrasaba la decisión de cuándo Turquía podría integrarse también a la UE. En 1998 se produjo una conversación directa entre los Presidentes de las dos comunidades. Al año siguiente, Álvaro de Soto fue nombrado Consejero Especial del Secretario General de la ONU para Chipre, y en el 2000, Zbigniew Wlosowicz, fue nombrado Representante Especial del SG de la ONU para Chipre. En junio del 2000, el Primer Ministro turco propuso un divorcio amigable “a la checoslovaca”. En noviembre y diciembre de 2001 se produjeron nuevas conversaciones directas, después de cuatro años de interrupción, entre los dos Presidentes, bajo los auspicios de la ONU, y en mayo se produjo la visita del SG de la ONU a la isla. En septiembre de aquel año, volvió a producirse una reunión de los Presidentes, y ambos se encontraron con el Secretario General de la ONU, en París, y en Nueva York al mes siguiente, decidiendo crear unos comités ad hoc bilaterales para preparar un acuerdo de “Estado común”; Turquía, por su parte, se comprometió a reducir su presencia militar en la isla. En noviembre, el Secretario General de la ONU propuso la creación de un Estado confederal compuesto por dos cantones y un Gobierno común, en lo que convertiría definitivamente en el **Plan de Paz la ONU**, revisado en tres ocasiones y con una última versión en febrero de 2003. Grecia, Turquía y Reino Unido figuraban como garantes. El plan fue rechazado por el líder turcochipriota, pero fue apoyado por el líder turco Erdogan. En diciembre de 2002 se produjo una nueva propuesta del Secretario General de la ONU, que fue rechazada otra vez por el líder turcochipriota, lo que después provocó una gran manifestación de turcochipriotas para pedir la reunificación y la dimisión del Presidente. En enero de 2003 se realizó otra masiva manifestación de turcochipriotas pidiendo la dimisión del Presidente. Después, se reanudaron las conversaciones entre los dos líderes. Ambos aceptaron que la ONU abriera un concurso público para elegir himno y bandera.

El plan revisado que la ONU presentó en febrero de 2003, o “**Acuerdo de Fundación**” (de la República Unida de Chipre), es una propuesta de casi 200 páginas, muy detallada en lo que respecta a las leyes constitucionales y a 28 leyes federales. Los puntos principales del plan eran los siguientes:

Principales aspectos del plan de la ONU, revisado en febrero 2003

- Los trágicos hechos del pasado no deben repetirse nunca, y se renuncia al uso de la fuerza o cualquier tipo de dominación de una comunidad sobre otra.
- Se reconocen las distintas identidades existentes, y se acuerda que las relaciones no se basan en las mayorías o minorías, sino mediante la igualdad política.
- Se renueva la cooperación entre las comunidades sobre la base de que la nueva relación bi-zonal debe asegurar un futuro común en amistad, paz, seguridad y prosperidad.
- Compromiso de respetar los principios democráticos, los derechos humanos y las libertades fundamentales, así como la identidad cultural, religiosa, política, social y lingüística de cada parte.
- Determinación en mantener especiales lazos de amistad con Grecia y Turquía.
- El estatus y las relaciones de la República Unida de Chipre, con su Gobierno federal y sus estados constituyentes, está basado en el modelo suizo de estado federal con cantones.
- La República Unida de Chipre es un estado independiente, con un Gobierno federal y dos estados constituyentes: el Estado Grecochipriota, y el Estado Turcochipriota, con un estatus igual para cada uno de ellos.
- Los dos estados constituyentes podrán participar en la implementación de la política exterior y en los asuntos de la Unión Europea, cuando se trate de materias de su competencia, siguiendo el modelo belga.
- La Constitución de la República Unida de Chipre puede ser enmendada por la mayoría de votos de cada uno de los dos Estados, en referendos separados y simultáneos.
- Sólo habrá una ciudadanía: la chipriota.
- Hasta que Turquía no entre en la UE, cada estado constituyente podrá poner limitaciones a las peticiones de residencia de personas procedentes del otro estado constituyente.
- Se garantizará el disfrute de los derechos culturales, religiosos y educativos de las personas de una comunidad que vivan en la de otro estado constituyente.
- El Parlamento federal estará formado por dos cámaras: el Senado y la Cámara de Diputados. El Senado, de 48 miembros, estará compuesto por partes iguales entre las dos comunidades. La Cámara de Diputados, en cambio, será proporcional a la población de cada comunidad.
- El Consejo Presidencial del Gobierno federal estará compuesto por seis miembros elegidos en una sola lista elaborada por mayoría del Senado, y aprobada por mayoría en la Cámara de Diputados, y tomará las decisiones por consenso.
- Los cargos de Presidencia y Vicepresidencia del Consejo será rotativo, cada diez meses, entre los miembros de dicho Consejo.
- La Corte Suprema tendrá un número igual de jueces de cada Estado constituyente, más tres jueces de origen no chipriota.
- Una vez Turquía entre en la UE, se retirarán todas las tropas extranjeras; mientras, se replegarán en sitios convenidos y en una cantidad igualmente acordada.
- Se prohibirá la venta de armas a Chipre.
- Chipre debe desmilitarizarse y se retirarán de forma escalonada todas las fuerzas greco y turcochipriotas.
- No habrán fuerzas paramilitares
- Las reclamaciones sobre la propiedad deberán ser resueltas de manera general y de acuerdo con el derecho internacional.
- Se creará una Comisión de Reconciliación, imparcial, que promueva el entendimiento, la tolerancia y el respeto mutuo de las dos comunidades.

129

Los puntos más controvertidos de este plan de la ONU son los referidos a la propiedad de la tierra (cómo restituirlas a las personas que tuvieron que marchar al inicio del conflicto), la libertad de movimientos y de residencia, y el disfrute pleno de los derechos democráticos.

En febrero de 2003 se produjo un cambio de liderazgo en la comunidad grecochipriota, y en marzo, los dos líderes aceptaron la invitación del Secretario General de la ONU para reunirse en La Haya y realizar el referéndum a finales de marzo. El líder turcochipriota, no obstante, rechazó el plan, lo que provocó el cierre de la oficina de Álvaro de Soto y la retirada provisional de la mediación de la ONU. Desde el punto de vista del Secretario General de la ONU, sólo se podría conseguir una solución basada en el plan de la ONU si los dirigentes de ambas partes, con un respaldo sincero y resuelto tanto de Grecia como de Turquía al más alto nivel político, se declarasen dispuestos a contraer un compromiso inequívoco con miras a ultimar el plan (pero sin debatir sus principios básicos) en un tiempo razonable, y a organizar sendos referendos simultáneos en una fecha inmediatamente posterior.

En abril de 2003, el líder turcochipriota propuso establecer **medidas de confianza**, para avanzar en el proceso de paz. El Primer Ministro griego visitó la isla, y la parte turcochipriota levantó las restricciones a la libertad de movimientos entre las dos partes, que podían ya cruzar la “línea verde”. En mayo, la UNFICYP facilitaba el paso de miles de personas, y siguieron las medidas de confianza. El Gobierno grecochipriota levantó las sanciones comerciales y concedió los mismos derechos y beneficios sociales a los turcochipriotas. La UE también concedió ayuda económica a la parte turcochipriota.

En enero de 2004, los dos partidos pro europeos turcochipriotas PRT y PD (éste último liderado por el hijo del Presidente Denktash), alcanzaron un acuerdo de Gobierno colegiado para trabajar por la reunificación de la isla antes del 1 de marzo. Los primeros ministros griego y greco-chipriota reafirman su compromiso de relanzar las negociaciones sobre la base de la propuesta de la ONU. El Primer Ministro turco, Erdogan, mostró el compromiso de su Gobierno para resolver el estatus de la isla antes del 1 de mayo. El Secretario General de la ONU invitó semanas después a los líderes de las dos comunidades a reunirse en Nueva York, con la participación de Grecia, Reino Unido y Turquía. Después se reunieron en Chipre con Álvaro de Soto y el jefe de la UNFICYP. En abril, el Primer Ministro turco-chipriota se mostró favorable al plan de la ONU, pero Rusia vetó el apoyo del resto del Consejo de Seguridad a una resolución que animaba a apoyar el plan de reunificación, para no ingerirse en los asuntos internos de la isla. A final de mes, la parte greco-chipriota rechazó con un 76% de los sufragios el referéndum de reunificación, mientras que el 65% de los turcochipriotas votaron a favor. Este comportamiento de la comunidad turca favoreció que la UE les concediera una ayuda de 259 millones de Euros para mejorar sus infraestructuras. A mediados de año, el Secretario General de la ONU consideró que no existía ya ninguna circunstancia por la que la ONU debiera continuar sus labores de buenos oficios en la isla, aunque no descartó que en un futuro pudiera darse una reconciliación definitiva.

En febrero de 2005 se celebraron elecciones presidenciales en la parte turca de la isla, resultando vencedor, M. A. Talat, del Partido Republicano Turco, quien se mostró partidario de la aplicación del plan de paz de la ONU para la reunificación de la isla. Es de destacar que Rauf Denktash permaneció 28 años al frente de la comunidad turcochipriota y, por tanto, de las negociaciones, mientras que en este mismo lapso de tiempo, los grecochipriotas cambiaron cuatro veces de liderazgo. En mayo de 2005, el Secretario General Adjunto para Asuntos Políticos de la ONU, K. Prendergast, visitó la isla, y en septiembre el Secretario General de la ONU nombró al danés Michael Moller como su Representante Especial para Chipre, activando de esta manera el rol que la ONU había tenido en años anteriores.

Algunas de las actividades recientes desarrolladas por UNFICYP

- Promover todo tipo de medidas de confianza entre las dos comunidades.
- Garantizar la circulación de personas y mercancías a través de la zona de amortiguación (entre su apertura en abril de 2003 hasta mayo de 2006, 10'6 millones de personas han cruzado de un sector a otro). Sin embargo, tres años después de la primera apertura, UNFICYP estima que apenas existen indicios de integración.
- Promover reuniones entre las dos comunidades (43 en medio año, con la participación de 1.340 personas), en el Palacio de Ledra, ubicado en la zona de amortiguación, donde también se realizan reuniones mensuales periódicas entre los dirigentes de los partidos políticos de las dos comunidades, bajo los auspicios de la Embajada de Eslovaquia.
- Congregar a niños de ambas comunidades en la zona de amortiguación, en un acto en que plantaron conjuntamente un “árbol de la amistad” en sus escuelas respectivas. Las dos escuelas, separadas por sólo 100 metros, no habían desarrollado ninguna actividad conjunta en casi 30 años.
- Organizar reuniones y actividades del Grupo Chipriota de Políticas sobre la Mujer, un grupo intercomunitario de mujeres que estudian modalidades de cooperación entre ambas comunidades.
- Cooperar con el proyecto Acción para la Cooperación y la Confianza del PNUD, para establecer redes de cooperación entre las dos comunidades.
- Apoyo al proyecto Alianza para el Futuro del PNUD, de rehabilitación de la parte vieja de Nicosia, prestando apoyo a las pequeñas empresas de ambas comunidades.

Evolución del proceso de paz en 2006

Al iniciarse el año, el **Gobierno turco remitió al Secretario General de la ONU un plan de acción para resolver la situación de la isla**, lo que facilitaría la adhesión de Turquía a la

UE. El plan constaba de once puntos y preveía reuniones entre representantes griegos, turcos y de las dos comunidades de la isla, además de contemplar la apertura de los puertos y aeropuertos turcos a las naves y aeronaves de Chipre. **Los grecochipriotas, sin embargo, rechazaron de pleno dicha propuesta** porque en su opinión no contribuía a crear las condiciones para reanudar las negociaciones, y más bien buscaba consolidar los intereses turcos en Chipre. En los inicios de 2006 se reunió por primera vez un grupo intercomunitario de arqueólogos y antropólogos del Comité sobre las Personas Desaparecidas en Chipre. En febrero, el Presidente de Chipre, T. Papadopoulos, se reunió en París con el Secretario General de la ONU, y ambos coincidieron en el reinicio de las negociaciones, en el marco de los buenos oficios del Secretario General, aunque **K. Annan manifestó posteriormente que no aceptaría mediar en el conflicto hasta que no hubieran más progresos**. En julio, no obstante, y tras mantener una reunión auspiciada por el Secretario General Adjunto para Asuntos Políticos de la ONU, Ibrahim Gambari, **los líderes greco y turcochipriotas acordaron iniciar un proceso de negociaciones técnicas sobre cuestiones que afectaban a la vida cotidiana de los ciudadanos de ambas comunidades, y simultáneamente abordar cuestiones sustantivas con la finalidad de llegar a un acuerdo integral para el futuro de la isla**. También acordaron un listado de principios, entre los que se encontraba el **compromiso de lograr la unificación de Chipre basada en una federación bi-zonal y bi-comunal**, así como la equidad política, tal como recomendaban las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU.

Cesto de Principios acordados el 8-7-2006

- Acuerdo en una unificación basada en una federación bizonal y bicomunal, con igualdad política, siguiendo las resoluciones del Consejo de Seguridad.
- Reconocimiento de que el status quo actual es inaceptable y tendrá efectos negativos.
- Acuerdo en que es posible y deseable llegar a un acuerdo, y lo antes posible.
- Acuerdo en iniciar el proceso de forma inmediata, con discusiones bicomunales sobre temas que afectan a la vida diaria de las personas, y sobre temas sustantivos que permitan un acuerdo global.
- Acuerdo en crear un “clima apropiado” para que el proceso tenga éxito. En este sentido, las medidas de confianza son esenciales, y en especial, finalizar con el “juego de echar la culpa al otro”.
- Los Comités Técnicos sobre los temas que afectan a la vida cotidiana de las personas empezarán su trabajo a finales de julio.
- Los dos líderes se comprometen a reunirse con mayor frecuencia para revisar los trabajos de los expertos bicomunales y de los Comités Técnicos.

En la segunda quincena de octubre, la UE canceló una reunión extraordinaria que tenía previsto reunir a las autoridades de las comunidades griega y turca de Chipre, así como a los Ministros de Exteriores de Grecia y Turquía con el fin de abordar la situación de la isla y las difíciles relaciones entre Turquía y la comunidad greco-chipriota, con el tema de fondo de la futura adhesión de Turquía. Finlandia, que ocupaba la presidencia de turno de la UE, canceló la reunión ante la imposibilidad de atraer a todas las partes a la negociación. La UE intensificó su presión sobre Turquía para que abriera sus puertos a buques y aeronaves de Chipre con el fin de evitar la suspensión de las negociaciones de ampliación de la UE. Además, la Comisión Europea publicó un informe sobre los avances de Turquía en diversas materias, con especial hincapié en cuestiones como sus relaciones con Chipre, sus reformas políticas y la libertad de expresión. Para Turquía, abrir sus puertos supondría un reconocimiento diplomático implícito de Nicosia, por lo que Ankara se opuso a dar ese paso mientras continuase el aislamiento internacional de la parte norte de la isla. En ese sentido, la UE aprobó levantar el bloqueo a los 28 millones de euros de ayuda prometidos hace dos años a la zona turco-chipriota de la isla, pese al voto en contra de Grecia, Chipre, España y Eslovaquia. La partida económica está destinada a la mejora de la infraestructura, especialmente en el sector de la energía, y a la promoción del desarrollo económico y social en la zona norte de la isla.

En la segunda quincena de noviembre, **Naciones Unidas propuso a los líderes de las comunidades turco y greco-chipriota una serie de medidas prácticas con vistas a reanudar las conversaciones formales sobre la reunificación de la isla** antes de marzo de 2007. En una carta enviada a ambas comunidades por el Subsecretario General de Asuntos Políticos, I. Gambari, se recomendaban medidas para acelerar la implementación del pacto alcanzado en julio

por T. Papadopoulos y M. A. Talat, líderes greco y turco-chipriota respectivamente, y que no dieron resultados hasta el momento. El pacto de julio contemplaba dos procesos de negociación, uno sobre asuntos substanciales y otro sobre cuestiones prácticas y técnicas. Como primer paso de la nueva propuesta, I. Gambari planteó la creación de grupos de trabajo sobre cuestiones políticas y comités técnicos y que estos definieran sus agendas, así como un comité de coordinación al que los grupos enviarían sus informes. Los líderes de las dos comunidades aceptaron la propuesta considerándola positiva. Por otra parte, Kofi Annan y M. A. Talat mantuvieron una reunión en la que abordaron la situación actual de la isla y las medidas que ambas comunidades habrían de tomar para restablecer la confianza como pasos hacia el relanzamiento de las negociaciones para resolver el conflicto. K. Annan recordó y reiteró las indicaciones de su último informe al Consejo de Seguridad, en el que abogaba por el fin del aislamiento impuesto sobre la parte norte de la isla y por la promoción de su desarrollo, lo que facilitaría una futura unificación de la isla. M. A. Talat calificó de positiva la reunión, subrayando la importancia de mantener la cuestión de la isla en el marco de la ONU y considerando que la UE no era el marco adecuado para abordar la resolución del conflicto sobre la isla. En diciembre, los Ministros de Exteriores de la UE aprobaron finalmente la **propuesta de la Comisión Europea de suspender provisionalmente las negociaciones sobre la adhesión de Turquía en ocho de los 35 capítulos sobre los que se estructura el marco de negociación**. La decisión se tomó por el contencioso en torno a la negativa de Turquía de abrir sus puertos y aeropuertos a Chipre como exige el Protocolo firmado por Turquía en 2005 con la UE, condicionándola a que la UE cumpla su promesa sobre el levantamiento del aislamiento de la comunidad turco-chipriota. Escasos días antes de la toma de decisión del Consejo, **Turquía presentó una propuesta que contemplaba un levantamiento parcial del embargo, abriendo un puerto y un aeropuertos y pidiendo a cambio la apertura al tráfico internacional y el comercio del aeropuerto Ercan y el puerto de Famagusta del norte de la isla de Chipre**. La propuesta aumentó las divisiones existentes en la UE, que finalmente aprobó la suspensión parcial de algunos temas de negociación, mientras se continuará en otros. Por otra parte, **la UE ratificó su promesa de terminar el aislamiento de la parte norte de la isla, pero dejó la elaboración de los detalles para el próximo año**. La decisión europea fue fuertemente criticada por el Gobierno turco, considerándola injusta y carente de visión sobre la importancia de la aportación de Turquía al bloque. Por otra parte, **la propuesta del Gobierno turco de abrir parcialmente sus aduanas generó tensiones internas entre el Gobierno y el ejército**, plasmadas a raíz de la intervención del General Y. Büyükant criticando que el ejército no hubiera sido consultado antes del anuncio público sobre la propuesta. Además, el General también manifestó que la iniciativa divergía de la política de estado de Turquía. No obstante, el Primer Ministro y el Ministro de Exteriores rechazaron las críticas militares, algo novedoso en las dinámicas internas turcas de tradicional papel intervencionista por parte del ejército en las cuestiones políticas por considerarse como el garante de la Constitución.

Hechos más significativos del año

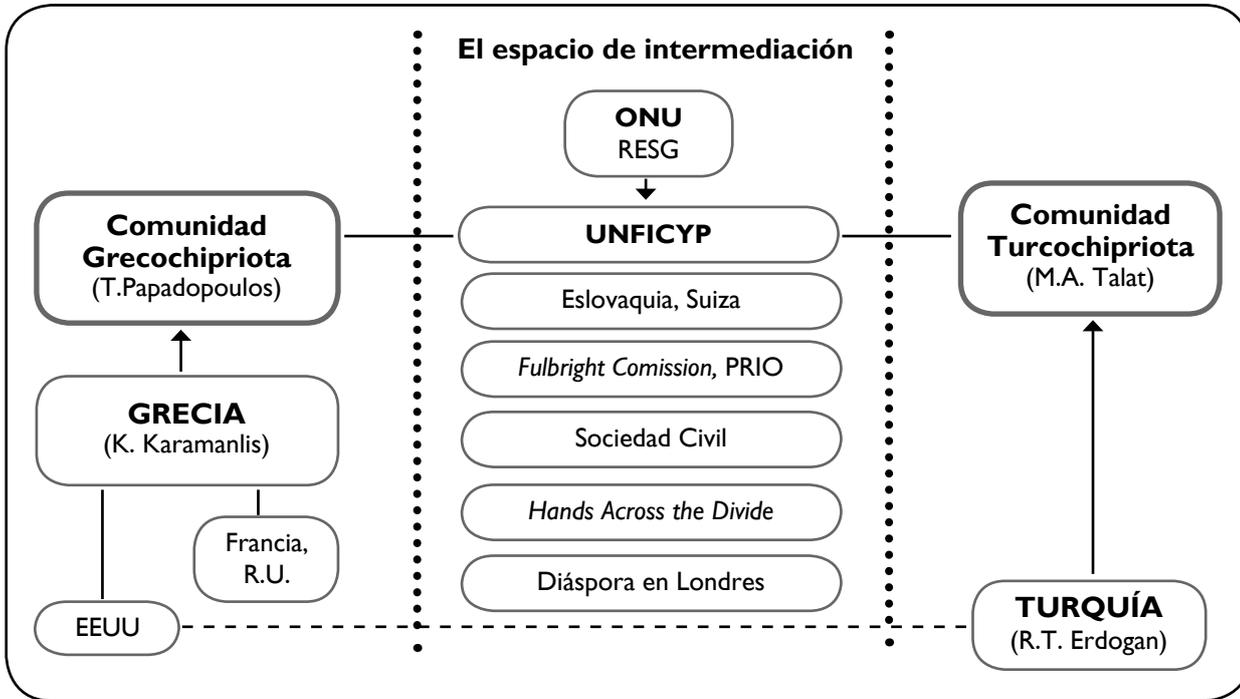
- En enero, el Gobierno turco presentó al Secretario General de la ONU un plan para resolver la situación de la isla, que fue rechazado por la comunidad grecochipriota.
- En julio, y tras una reunión auspiciada por el Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos de la ONU, los líderes de las dos comunidades chipriotas acordaron iniciar un proceso de negociaciones técnicas sobre cuestiones que afectaban a la vida cotidiana de ambas comunidades, y al mismo tiempo abordar cuestiones sustantivas con la finalidad de llegar a un acuerdo integral.
- Los líderes de las dos comunidades aceptaron el principio de lograr la unificación de Chipre basada en una federación bizonal y bicomunal.
- En noviembre, Naciones Unidas propuso una serie de medidas prácticas con vistas a reanudar las conversaciones formales sobre la reunificación de la isla.
- A finales de año, la UE ratificó su promesa de terminar el aislamiento de la parte norte de la isla, pero dejó la elaboración de los detalles para 2007.
- La propuesta turca de abrir parcialmente sus aduanas generó tensiones entre el Gobierno y el ejército.

Webs de interés

- Consejo de Seguridad de la ONU (www.un.org)
- Plan de Paz de la ONU (www.cyprus-un-plan.org)
- UNFICYP (www.un.org/Depts/dpko/missions/unficytp)
- www.cyprus-conflict.net

Principales actores del proceso.

133



ESPAÑA

134

Población: 2'1 millones (País Vasco)
IDH: 19 (de 177)
Muertos por el conflicto: 1.200
Actores armados: ETA
Facilitaciones: Centro para el Diálogo Humanitario (Suiza), Noruega

El proceso de paz en el País Vasco

El País Vasco es un pueblo antiquísimo, milenario, con un idioma singular y unos trazos culturales muy específicos. Perdió la independencia en 1200, y en el Siglo XIX perdió un tipo de derechos seculares (los Fueros), que dieron origen a una fuerte conciencia nacional en una parte de su población, surgiendo un nacionalismo como expresión política de una

cultura que dichos sectores consideraban amenazada, y como reacción al nacionalismo centralizador del Estado español. Durante el franquismo, el País Vasco vivió un importante proceso de represión a nivel político y cultural, que acentuó los sectores de resistencia a la dictadura favorables a la autodeterminación, que se plasmó en la exigencia de lo que se ha denominado “el derecho a decidir”. Un sector de este nacionalismo reivindica también desde hace varias décadas la unificación de Euskal Herria, un espacio geográfico que incluye las tres provincias de la Comunidad Autónoma Vasca española (Álava, Guipúzcoa y Vizcaya), la Comunidad de Navarra y tres regiones situadas en el Estado francés (Lapurdi, Babe Navarra y Zuberoa).

ETA nació en 1959, como una disidencia de personas que militaban en los partidos nacionalistas vascos, y cometió su primer atentado mortal en junio de 1968. Hasta el último atentado de 2004, a lo largo de estos 38 años causó 817 víctimas mortales (478 militares y 339 civiles) y realizó 84 secuestros. Por parte de ETA o sospechosos de colaborar con dicha organización, a lo largo de estos años tuvieron unas 300 víctimas, y se calcula que otras 2.000 permanecen refugiadas en el extranjero. A mediados de 2006 existían unos 650 presos acusados de pertenecer o colaborar con ETA, de los que 500 permanecían reclusos en prisiones españolas, y 150 en Francia. Otras 276 personas eran buscadas por ser presuntas colaboradoras o miembros de la organización. Las exigencias de ETA han ido variando con los años, pasando de reclamar un amplio espectro de cuestiones políticas, sociales, culturales y económicas en las primeras décadas, a exigir simplemente en los últimos años el “derecho a decidir” del pueblo vasco, y el derecho a que su opinión sea respetada por los Estados francés y español. Parte de su programa ha sido apoyado y expresado a nivel político por una formación que ha tenido que cambiar de nombre en varias ocasiones (Herri Batasuna, Euskal Herritarrok, AUB, Batasuna), y que tradicionalmente ha recibido el apoyo electoral de un 15% de la población vasca (la denominada “izquierda abertzale” o “izquierda independentista”). La evolución de esta formación política, temporalmente ilegalizada y puesta en las listas de grupos terroristas, ha sido uno de los elementos fundamentales del proceso, junto al cambio de posición del Partido Socialista de Euskadi, la actitud del Presidente Zapatero, las amplias movilizaciones sociales de los últimos años¹ y la presión policial sobre ETA, entre otros factores.

Desde la restauración de la democracia, todos los gobiernos han intentado mantener conversaciones con el grupo armado. Entre 1981 y 1982 se celebraron negociaciones lideradas por el Ministro del Interior del Gobierno de la UCD, que permitieron la disolución de ETA Político Militar VII Asamblea en septiembre de 1982, acordándose un Plan de Reinserción Social para los etarras que dejaron las armas.

Ante los continuos atentados que realizaban el resto de etarras, entre 1986 y 1987 el Gobierno socialista inició una serie de contactos en Argel con los dirigentes etarras “Txomin” y “Antxon”, a través del Secretario de Estado para la Seguridad y un delegado del Gobierno, entre otras personas. Una treintena de etarras se habían refugiado en este país, huyendo de la persecución policial de España y Francia. No es hasta enero de 1989, sin embargo, que se iniciaron oficialmente las llamadas “Conversaciones de Argel”, tras una tregua de tres meses decretada por ETA, y que finalizaron sin resultado a primeros

¹ En los años noventa, en el País Vasco surgieron varios grupos y movimientos por la paz (Elkarri, Gesto por la Paz, etc.), que han jugado un rol muy importante en crear un ambiente de movilización y de elaboración de propuestas.

de abril, tras negarse el Gobierno a las exigencias de ETA de trasladar a Argelia a varios etarras presos en Francia, y a iniciar conversaciones entre el Gobierno y la izquierda abertzale. También influyó negativamente, al parecer, la celebración de una multitudinaria manifestación en Bilbao contra la violencia y el terrorismo. A pesar de la ruptura, durante 1990 el Gobierno continuó explorando con “Antxon” la posibilidad de reabrir negociaciones, sin resultado, hasta el punto de que en abril de 1991 el Gobierno anunció que negociaría con ETA en Suecia si mantenía una tregua de dos meses.

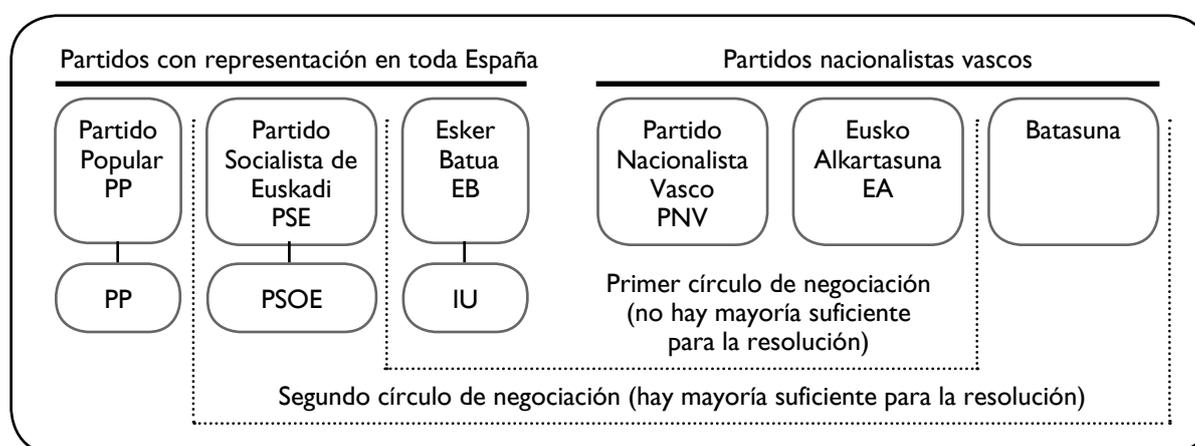
Las etapas del proceso de paz

En los últimos años, y en particular a partir de 1997, sucedieron diversos acontecimientos, tanto en el interior como en el exterior del País Vasco, que influyeron notablemente en la creación de unas condiciones que con el tiempo resultaron favorables al inicio de un proceso de negociación, y que podrían catalogarse en las siguientes siete etapas:

Las etapas del proceso actual	
Julio 1997 a agosto de 1998	La influencia irlandesa
Septiembre 1998 a noviembre 1999	Tregua frustrada
Diciembre 1999 a diciembre 2001	Vuelta a la violencia y a las contradicciones
Enero 2002 a mayo 2003	Primeros encuentros y búsqueda de nuevos escenarios
Junio 2003 a marzo 2006	Cambio de Gobierno y fase de prenegociación
Marzo a diciembre 2006	Alto al fuego permanente de ETA, negociación y búsqueda de consensos amplios
A partir de enero 2007	Ruptura del alto al fuego por parte de ETA. Período de reflexión y de replanteamientos generales

La primera etapa viene marcada por el asesinato por parte de ETA del concejal Miguel Ángel Blanco en 1997, que produjo una tremenda conmoción en todo el país y una actitud de profundo rechazo hacia la izquierda independentista vasca, que vio aumentar su aislamiento. Entre esta fecha y la tregua de ETA de septiembre de 1998, hay otros acontecimientos que marcaron aquel momento político, como el **Plan de paz propuesto por el lehendakari Ardanza** (Presidente de la Comunidad Autónoma Vasca), y de manera particular el Acuerdo de Viernes Santo en Irlanda, de abril de 1998, que pasó a ser un referente muy importante para un amplio sector del nacionalismo vasco, que poco después se agruparía, junto a otros sectores sociales y sindicales, en la llamada “Declaración de Lizarra”, que no contó sin embargo con la participación de los grupos políticos no nacionalistas (Partido Socialista de Euskadi y Partido Popular). Esta declaración fue la antesala de la segunda etapa del proceso, que se inició en septiembre con el anuncio de tregua por parte de ETA.

El espectro político vasco



Nota: Como se verá más adelante, parte de la solución al conflicto vasco está condicionado por sustituir la perversa lógica matemática de tomar decisiones de calado con el 51% de los votos (lo que implica dividir eternamente a la sociedad vasca), por la lógica de mayorías muy amplias (o consenso suficiente), en el que forzosamente han de estar Batasuna y el PSE. Lo deseable, por tanto, es lograr que a través del diálogo se logre afianzar el segundo círculo del cuadro, y lo óptimo, aunque difícil en el momento de redactar estas páginas, sería lograr la participación de todo el arco político en la toma de este tipo de decisiones.

La tregua, que duró 14 meses, creó un clima muy favorable para que en las elecciones autonómicas vascas que se celebraron en dicho periodo, la izquierda abertzale (Herri Batasuna) obtuviera un crecimiento de votos, resultado del clima de ilusión y esperanza que se vivió en aquel momento. En diciembre de aquel mismo año, el Gobierno del Partido Popular inició sus primeros acercamientos a ETA, culminando en una reunión celebrada en Zurich, en el mes de mayo de 1999, con la intermediación del obispo Juan M^a Uriarte, y en la que participaron por parte del Gobierno, Ricardo Martí Fluxá, Francisco Javier Zarzalejos y Pedro Arriola, y por parte de ETA, Mikel Albizu “Antza”, Vicente Goikoetxea y Belén González “Carmen”. La reunión no tuvo resultados, y en agosto ETA rompió las conversaciones. Durante este periodo, el Gobierno acercó a varios presos de ETA, que se encontraban encarcelados a mucha distancia del País Vasco.

Intentos de negociar con ETA				
Gobierno	Fecha	Lugar	Negociadores	Comentarios
UCD	De 1981 a septiembre 1982		<u>Gobierno:</u> J.J. Rosón (Ministro del Interior)	Finalizaron con la disolución de ETA Político-Militar VII Asamblea. Mario Onaindía y J.M. Bandrés actuaron como mediadores. Se adoptó un Plan de Reinserción Social.
PSOE	Nov. 1986 a enero 1987	Argel	<u>Gobierno:</u> J. Argote, M. Ballesteros, J.Sancristóbal <u>ETA:</u> “Txomin”	Contactos exploratorios, con la facilitación del PNV
PSOE	Enero-nov. 1987	Argel	<u>Gobierno:</u> J. Elgorriaga <u>ETA:</u> “Txomin” y “Antxon”	Contactos exploratorios. En febrero murió “Txomin”.
PSOE	Enero-abril 1989	Argel	<u>Gobierno:</u> Rafael Vera, J. M ^a . Eguiagaray y P. Martínez <u>ETA:</u> “Antxon”	ETA decretó una tregua de tres meses para realizar las conversaciones, que quedaron interrumpidas el 4 de abril.
PSOE	1990	Argel	<u>Gobierno:</u> Rafael Vera <u>ETA:</u> “Antxon”	Nuevos contactos exploratorios, sin resultado. En abril de 1991, el Gobierno anunció que negociaría con ETA en Suecia si mantenía una tregua de dos meses.
PP	Diciembre 1998 - agosto 1999	Zurich	<u>Gobierno:</u> J. Zarzalejos, R. Martí Fluxá y P.Arriola <u>ETA:</u> Miquel Albizu “Antza”, Vicente Goikoetxea y Belén González	Conversaciones en medio de la tregua de 14 meses iniciada en septiembre de 1998 y finalizada en noviembre de 1999. La reunión de Zurich se produjo el 19 de mayo de 1999. El 25 de agosto, ETA rompió las conversaciones.
PSOE	Julio 2005 hasta finales de 2006	Oslo, Suiza,	<u>Gobierno:</u> Jesús Eguiguren y otras dos personas <u>ETA:</u> Josu Urrutikoetxea “Tertera” y dos personas más	Como consecuencia de estos contactos, ETA decretó un alto al fuego permanente el 24 de marzo de 2006, que quedó roto con un atentado perpetrado el 30 de diciembre del mismo año.

El final de la tregua supuso la vuelta a los atentados, algunos de ellos de gran repercusión (como la de los políticos socialistas Fernando Buesa y Ernest Lluch), que propiciaron la firma de un Pacto Antiterrorista (diciembre de 2000) entre las dos grandes formaciones políticas (socialistas y populares), y con un claro trasfondo antinacionalista. El atentado de Nueva York del 11 de septiembre de 2001, supuso además un refuerzo en la lucha contra cualquier tipo de grupo terrorista, afectando evidentemente a ETA. En esta etapa, además de la frustración creada por el fin de la tregua, se fraguaron algunos primeros movimientos en la izquierda abertzale. Así, Batasuna inició un nuevo lenguaje (aunque sólo de matices) en sus comunicados posteriores a los atentados; su líder, A. Otegi, escribió una carta pública al Presidente J. M^a Aznar (septiembre 2000), y se produjeron unos primeros contactos secretos entre personas dirigentes del PSE (Jesús Eguiguren) y Batasuna (Arnaldo Otegi). En estas fechas, al parecer el Vaticano ofreció también sus buenos oficios para lograr una solución política. En mayo de 2001, además, Euskal Herritarrok sufrió un serio revés electoral, mostrándose con claridad el cansancio de la propia militancia abertzale respecto a la violencia de ETA y a los límites que ello suponía para la realización de actividades

políticas. Las contradicciones fueron lo suficientemente fuertes como para palpar los límites de la estrategia violenta, la imposible convivencia con el nuevo fenómeno del terrorismo global, o el convencimiento paulatino de que se tenía que iniciar un diálogo con el diferente.²

A partir de 2002, y hasta mayo de 2003, se produjo una nueva etapa de encuentros, propuestas y búsqueda de escenarios más posibilistas. En enero de 2002, Batasuna publicó un documento titulado “Un escenario de paz”, en el que por primera vez utilizaba conceptos como el de apoyarse en el conjunto de la ciudadanía, invitaba a que todos los grupos políticos renunciasen expresamente a cualquier proyecto político propio, y reconocía que existían diferentes sentimientos de pertenencia nacional, entre otros aspectos. Poco después, la dirigente socialista Gemma Zabaleta, publicó un libro, junto a Denis Itxaso, titulado “Con mano izquierda”, en el que preconizaba abrir un diálogo con Batasuna. Fue una etapa, por tanto, decisiva para la construcción del proceso, con la aceptación de los conceptos de inclusión, búsqueda de consensos amplios y la diversidad, y con llamadas continuadas al diálogo con el diferente. Es en esta época también cuando **el lehendakari Ibarretxe lanzó su malograda propuesta de “libre asociación” con España**, que fracasó en la medida que no era una propuesta suficientemente incluyente. En marzo de 2003, sin embargo, se produjo la ilegalización de Batasuna, y el parlamentario de dicho grupo, Josu Urrutiakoetxea “Ternera”, que había sido el máximo dirigente de ETA en épocas en las que ETA realizó numerosos atentados mortales, se fugó semanas antes, ante el temor de ser detenido. A pesar de todas estas adversidades, en abril de 2003, la izquierda abertzale (entonces con unas nuevas siglas, AUB), publicó un documento de “10 puntos para la reflexión”, en las que las palabras clave eran ya las de no excluir a nadie, abrir un proceso plural, hacer desaparecer todas las expresiones de violencia, etc. Nadie sabía, en aquel entonces, que el atentado mortal de ETA de mayo de aquel año sería el último que cometería la organización, hasta diciembre de 2006. Se iniciaba, pues, una nueva tregua tácita y un largo período de casi tres años (de junio 2003 a marzo 2006), en los que predominó la búsqueda de convergencias, la aceptación de una consulta popular y la búsqueda de referentes externos que pudiesen servir de modelo de pacificación. Fue la época también, en la que el Partido Socialista de Euskadi (PSE) tomó iniciativas de gran calado, como la propuesta de “Más Estatuto” (en las que hablaba de la cooperación transfronteriza y de las posibilidades de explorar todos los potenciales del Estatuto de Autonomía vasco, en ausencia de violencia), o las declaraciones del dirigente socialista J. Eguiguren a finales del 2003³, en las que no descartaba la celebración de un referéndum, la posibilidad de inspirarse en los modelos de Irlanda o Québec, o la posibilidad de hablar de nuevos marcos políticos. Según parece, la dirección de ETA decidió dejar la violencia a finales de 2003, seis meses después del último asesinato del grupo.

En aquellas fechas, por su parte, una delegación de Batasuna viajó a Sudáfrica para mantener la primera de varias reuniones con un centro especializado en capacitar a personas para negociar en un proceso de paz⁴. En este marco de búsquedas se produjo el atentado de islamistas próximos a al-Qaeda en Madrid (11 de marzo de 2004), que supuso la certeza de que nadie podría aceptar ni justificar ya un muerto más. Y no sólo lo estarían pensando los votantes de Batasuna, sino probablemente la misma ETA. Días después de este atentado, se produjeron elecciones generales y se logró un cambio

² La Escuela de Cultura de Paz pudo constatar directamente la necesidad de romper la incomunicación de los grupos políticos vascos después de finalizada la tregua de 1998. Entre el 2000 y el 2003, la Escuela realizó un ejercicio confidencial de contraste de opiniones con todos los grupos parlamentarios vascos, constatando que, a pesar de la violencia etarra y de la incomunicación política, existían suficientes puntos de encuentro como para iniciar un proceso de convergencia como el que se inició en el año 2005. En las páginas 76 y 77 del libro “Procesos de paz y negociación de conflictos armados”, de Vicenç Fisas (Paidós, 2004), se expone un cuadro titulado “la cesta vasca”, que en realidad es la síntesis de los acuerdos logrados en el ejercicio que se ha mencionado.

³ En la aproximación informal entre personas del PSE y Batasuna influyó el libro del socialista Jesús Eguiguren titulado “Una vía vasca para la paz”, en la que se apuntaba la creación de dos mesas para la resolución del conflicto.

⁴ Según El País de 11-12-2005, p. 13, el asesor sudafricano de Batasuna era Brian Currin, un abogado especializado en resolución de conflictos, que participó en los procesos de Sudáfrica, Irlanda del Norte y otros países. En una entrevista realizada por El País, manifestó la necesidad de facilitar la legalización de Batasuna, tratar el tema de los presos, blindar a los negociadores de Batasuna de procesos judiciales, permitir que esta formación pudiera manifestarse y llegar al punto en que Batasuna y el Gobierno tomaran pasos en complicidad.

de Gobierno. Con la llegada al poder del PSOE, el **Gobierno de J. L. Rodríguez Zapatero se comprometió desde el inicio a resolver el conflicto vasco a lo largo de la legislatura**, lo que facilitó que ETA le enviara en agosto una carta solicitando un diálogo. Unos meses antes, en abril, y como resultado de unas gestiones realizadas por el obispo J.M^a Uriarte⁵, el Papa Benedicto XVI pronunció unas palabras de apoyo al proceso en la Plaza de San Pedro, poniendo de manifiesto el importante papel que siempre ha jugado la Iglesia en intentar un proceso de paz⁶. A finales de 2004, los acercamientos realizados en los últimos años entre dirigentes del PSE y de Batasuna en busca de una “hoja de ruta” que pudiera consensuarse, se escenificó en la llamada “Declaración de Anoeta”, donde el dirigente de Batasuna, A. Otegi, expuso en público la propuesta de crear dos mesas separadas: una entre Gobierno y ETA, y otra con todas las fuerzas políticas.

La metodología de las dos mesas propuesta por Batasuna en noviembre de 2004

- 1 – Una mesa en la que se reúnen el Gobierno y ETA para hablar exclusivamente de la situación y futuro de los presos etarras y el abandono de las armas.
- 2 – Otra mesa en la que sentarían a dialogar todos los grupos políticos que quisieran, para sentar las bases de la solución política del conflicto.

El proceso en los dos últimos años

En mayo de 2005, el **Presidente del Gobierno, J.L. Rodríguez Zapatero, expuso en un Pleno del Congreso su propuesta de paz, formalizando el proceso que hasta entonces tenía un carácter exploratorio**. Posteriormente, representantes del Gobierno español se reunieron durante el verano y en octubre con el ex dirigente etarra Josu Urrutikoetxea “Ternera”⁷ en Oslo y Suiza, iniciando un camino exploratorio que **permitió que ETA declarara un alto al fuego permanente el 24 de marzo de 2006**, aunque luego se comprobó que en los meses anteriores a esta declaración, ETA se rearmó abundantemente y tenía las condiciones logísticas suficientes para cometer un atentado.

Encuentros entre representantes del Gobierno y ETA		
Fecha	Lugar	Temas
Julio 2005	Ginebra	Reunión exploratoria
Octubre 2005	Oslo	Reunión exploratoria
Febrero 2006	(Ginebra)	Posible acuerdo de compromisos y garantías
Marzo 2006	————	<i>Declaración de ETA de un “Alto al fuego permanente”</i>
Julio 2006		Centrado en la constitución de la Mesa de Partidos. Contó con la facilitación del Centro para el Diálogo Humanitario.
Septiembre 2006		Sensación de crisis. Con observadores internacionales
Octubre 2006	Ginebra	Recriminaciones mutuas sobre el incumplimiento de lo acordado anteriormente.
Diciembre 2006		Debía ser la primera reunión oficial, pero el proceso se encontraba ya bloqueado. ETA hizo un planteamiento político global (inclusión de Navarra, derecho a la autodeterminación, proceso de varios años de duración etc.) ⁸

⁵ El obispo Uriarte ya participó en el encuentro entre el Gobierno de J.M^a Aznar y ETA celebrado en Vevey (Suiza), en mayo de 1999, acompañado del delegado pastoral social en el Obispado de Bilbao, J. Segura, que supo mantener posteriormente los contactos con ETA y Batasuna, en compañía del sacerdote irlandés Alec Reid, que en el 2000 se instaló en el País Vasco. (El País, 22 de octubre de 2006 pp. 18-19).

⁶ En varias ocasiones se ha señalado que el cardenal Etchegaray, vascofrancés, podría actuar de notario o fedatario entre el Gobierno español y ETA, en el caso de que ambos lograsen un acuerdo definitivo.

⁷ Según algunos medios (El Diario Vasco, 15 de enero de 2007), “Josu Ternera” asistió a las primeras negociaciones en calidad de “interlocutor”, pero no como “dirigente de ETA”, y que en dichas conversaciones preliminares al alto al fuego se acordó la creación de una comisión que se reuniría cada vez que surgiera una crisis, algo que al parecer nunca se hizo.

⁸ Gara, 21 de enero de 2007.

Es significativo también que en julio de 2005, el IRA irlandés abandonara definitivamente la lucha armada. En este sentido, tras el desarme del IRA, el Primer Ministro británico, Tony Blair, que siempre apoyó el proceso iniciado por J. L. Rodríguez Zapatero, envió un informe al Presidente español, a requerimiento de éste, en el que le aconsejaba mantener un canal de comunicación reservado con ETA, lograr un compromiso público de ETA sobre su cese, y no acelerar más de lo debido la salida de los presos de este grupo.⁹

En junio de 2006, el Presidente del Gobierno español anunció que iniciaría conversaciones directas con ETA para lograr el fin de la violencia, y a finales del mes realizó una comparecencia en el Congreso para comunicar a los medios de comunicación dicha decisión, afirmando que no pagaría ningún precio político por la paz, señalando que el proceso sería “duro, largo y difícil”, y que las fuerzas de seguridad del Estado habían verificado la inactividad de ETA. El diálogo se realizaría con el apoyo técnico del Centro Henry Dunant para el Diálogo Humanitario, de Ginebra. En su intervención, el Presidente señaló que el Gobierno respetaría las decisiones de los ciudadanos vascos que adoptasen libremente, respetando los procedimientos legales, y abogó por lograr el máximo consenso posible. Según algunas fuentes¹⁰, el Gobierno y ETA habrían convenido en febrero de 2006 un acuerdo de compromisos y garantías del proceso a seguir. En este sentido, los facilitadores suizos del Centro para el Diálogo Humanitario custodiaban las actas de los contactos entre el Gobierno y ETA realizados entre finales de 2005 y principios de 2006, sin entregar copia a las partes, para evitar que los acuerdos se pudieran convertir en una forma de presión.¹¹ Es de señalar también que durante todo el proceso iniciado en 2005 por el Gobierno, éste recibió la crítica constante del principal partido de la oposición, el Partido Popular, que se opuso a cualquier diálogo con ETA, y a pesar de que cuando estaban en funciones de gobierno, mantuvo reuniones con ETA entre 1998 y 1999. Una de las cuestiones que aprovechó el Partido Popular (PP) en su actitud obstruccionista ante cualquier movimiento del Gobierno fue precisamente la posibilidad de que ETA y el Gobierno hubieran acordado algún tipo de compromisos previos a la declaración del alto el fuego por parte de ETA. Lo que en cualquier proceso de paz se denomina “fase exploratoria o prenegociadora”, en que las partes intentan adquirir compromisos mutuos de seguridad y viabilidad respecto a lo que deberán hacer para dar paso a una posterior negociación formal, fue interpretado por el PP como una “traición” y un “pago de precio político”. Entre las informaciones que circularon posteriormente sobre dichos acuerdos previos, se incluía el compromiso del Gobierno de reducir la presión policial y las detenciones sobre la izquierda abertzale (algo que el poder judicial no asumió, por lo que continuaron efectuándose detenciones y juicios). ETA, por su parte, siguió rearmándose, por lo que ambas partes pudieron luego hacer una larga lista de incumplimientos, suficientes como para poner en riesgo todo el proceso

Intervención del Presidente del Gobierno español, 29-6-2006

En su intervención, el Presidente del Gobierno manifestó, entre otras cosas, lo siguiente:

- El Gobierno va a iniciar un diálogo con ETA, manteniendo el principio irrenunciable de que **las cuestiones políticas sólo se resuelven con los representantes legítimos** de la voluntad popular.
- **El Gobierno respetará las decisiones de los ciudadanos vascos que adopten libremente**, respetando las normas y procedimientos legales, los métodos democráticos, los derechos y libertades de los ciudadanos, y en ausencia de todo tipo de violencia y de coacción.
- Los acuerdos entre las distintas formaciones políticas de Euskadi han de alcanzarse con el **máximo consenso posible**, respetando la pluralidad política de Euskadi y en igualdad de oportunidades para todas las formaciones.
- Entiendo que los partidos políticos y los agentes sociales, económicos y sindicales deben **adoptar acuerdos para ese pacto de convivencia a través de los métodos de diálogo que estimen oportunos** y, por supuesto, a través de los métodos democráticos para trasladar dichos acuerdos a los distintos ámbitos institucionales.

⁹ El País, 1 de octubre de 2006, p. 23

¹⁰ Gara, 10 de julio de 2006.

¹¹ El Diario Vasco, 7 de noviembre de 2006.

Hoja de Ruta planteada por el Gobierno a mediados de 2006¹²	
Junio	Comunicación al Congreso sobre el inicio de conversaciones directas
Julio	Primera reunión oficial entre el PSE y Batasuna Invitación a Batasuna para que se acoja a la Ley de Partidos
Agosto - octubre	Batasuna pide su legalización (probablemente con otro nombre) Acercamiento de presos y otras medidas penitenciarias
Sin fecha	Constitución de la mesa de partidos, una vez la izquierda <i>abertzale</i> fuera legal

La formación de la Mesa de Partidos, lógicamente, topó con innumerables dificultades para ser un mecanismo de avance en la parte de discusión política del proceso, hasta el punto de que al finalizar el año 2006 todavía tenía que ponerse en marcha. Transcurridos unos meses del alto el fuego permanente de ETA, y tras verificar el Gobierno que en dichos meses ETA no había realizado movimientos sospechosos, sorprendió que el Gobierno no tomara algunas iniciativas que generaran confianza, como un acercamiento gradual de los presos de ETA,¹³ la liberación de presos etarras con graves enfermedades, o la reforma de la Ley de Partidos, entre otras posibilidades. Esta inactividad, exceso de prudencia o diferentes formas de entender el cronograma a seguir, fue creando paulatinamente un ambiente general de desconfianza, agravado por la extrema oposición del Partido Popular, principal partido de la oposición, contrario a cualquier movimiento de parte del Gobierno, así como a la creciente exigencia de que Batasuna sólo podría participar en dicha Mesa una vez estuviera legalizada.

En el otro ámbito, y canalizada ya la primera mesa de diálogo directo entre ETA y el Gobierno, el 6 de julio de 2006 se realizó una primera reunión entre una delegación del Partido Socialista de Euskadi (PSE) y de Batasuna, con el visto bueno de la Audiencia Nacional, y a mediados de dicho mes el PSE expuso su propuesta para la puesta en marcha de la “mesa de diálogo”, el foro multipartidista donde todos los grupos políticos vascos podrán debatir el proceso de normalización política. Las claves de esta “hoja de ruta” del PSE eran la participación de Batasuna cuando estuviera legalizada, la no imposición de precondiciones, la búsqueda de consensos muy amplios, y la postergación de cualquier acuerdo político hasta que ETA se hubiera disuelto.

“Hoja de Ruta” planteada por el PSE para la Mesa de Diálogo, o Foro¹⁴

- El foro multipartidista es un instrumento para iniciar el diálogo y **se constituye porque no todas las fuerzas políticas necesarias están presentes en las instituciones** parlamentarias.
- Los requisitos para poner en marcha el foro son: cese de cualquier tipo de coacción o violencia o de los apoyos a la misma, y **apuesta por métodos exclusivamente pacíficos y democráticos**.
- Será condición imprescindible para participar en el foro que **los partidos sean legales**. Batasuna tendrá que cumplir con la Ley de Partidos.
- No se admitirá que **nadie imponga reivindicaciones partidistas como condición previa** para el diálogo.
- Con el tiempo, **el foro de partidos se integrará en las instituciones parlamentarias**, que es dónde se tramitarán los acuerdos.
- El foro pretende el consenso en todos los acuerdos. En caso de que no se lograra, las decisiones se tomarían por voto ponderado, pero **ningún acuerdo sería posible sin el apoyo de las dos grandes sensibilidades políticas**.
- El foro no estará condicionado por las vicisitudes del diálogo entre ETA y el Gobierno. **No se decidirán acuerdos políticos en su seno mientras ETA no anuncie su final**.

Batasuna, por su parte, aumentó sus demandas¹⁵ e insistió en su pretensión de que Navarra participara en la Mesa de partidos, y mostró la necesidad de contar con una mediación internacional que actuara

¹² El País, 18 de junio de 2006, p. 20.

¹³ Según algunos medios, a mediados de 2006 el Gobierno tenía previsto que el primer acercamiento de presos se realizara en febrero de 2007.

¹⁴ El País, 17 de julio de 2006, p.19

¹⁵ Según El Diario Vasco de 15 de enero de 2007, Batasuna propuso que un eventual órgano de cooperación permanente entre la Comunidad Autónoma Vasca y la Comunidad Foral de Navarra tuviese facultades legislativas, y pidió que al cabo de dos años de su establecimiento, se elaborase un nuevo proyecto de Estatuto Nacional de Autonomía para ambas comunidades autónomas.

como fedataria externa de los acuerdos que se pudieran alcanzar en la mesa¹⁶, pero los desacuerdos sobre las condiciones para iniciar el diálogo en dicha mesa continuaron retrasando su puesta en funcionamiento, dando lugar a una crisis que hizo aumentar la tensión entre los partidos políticos y contaminó la idea inicial de que el diálogo Gobierno-ETA no debería estar condicionada por la marcha de la segunda mesa, la de los partidos, pues ETA decidió retrasar el diálogo con el Gobierno para forzar la constitución de la mencionada mesa de partidos. Es más, en un comunicado del mes de agosto de 2006, ETA advirtió a las partes de que se encontraban inmersas en una crisis evidente, culpando al PSOE y al PNV de construir un proceso a la medida de sus intereses y necesidades. Ante esta situación de impasse, surgieron varias iniciativas para tender puentes, como la de las mujeres agrupadas en **Ahotsak**, un colectivo formado por mujeres de todos los partidos, con la excepción del PP, cuyo manifiesto fundacional fue posteriormente recuperado por el Lehendakari Ibarretxe el 22 de septiembre, en el debate sobre política general celebrado en el Pleno del Parlamento Vasco. En dicho debate, el Lehendakari Ibarretxe propuso seis medidas para avanzar en la constitución de la Mesa:

- 1 – Pasar del diálogo bilateral al multilateral.
- 2 – Lograr un acuerdo previo de mínimos éticos y democráticos compartidos.
- 3 – Establecer como base de partida para el acuerdo previo los principios recogidos en el manifiesto de Ahotsak.
- 4 – Crear un grupo de trabajo, conformado por representantes de todos los partidos, que pacte la metodología de la Mesa.
- 5 – Legalización de Batasuna y garantías jurídicas del Gobierno hacia dicha formación.
- 6 – Aplicar el principio de no exclusión.

El Lehendakari también invitó a crear foros municipales de participación ciudadana, abrir un canal de comunicación interactiva y directa a través de las nuevas tecnologías, y que los agentes económicos y sociales aportaran propuestas a la Mesa de partidos. Unos días después, el 8 de octubre de 2006, una televisión noruega afirmó que ETA y el Gobierno estaban reunidos en una ciudad cercana a Oslo, lo que no fue afirmado ni desmentido por el Gobierno noruego, mientras que el Ministro del Interior español, A. Pérez Rubalcaba, se limitó a señalar que la información no era “veraz”. Con anterioridad, ETA y el Gobierno se habían reunido en septiembre, con observadores internacionales y de forma exploratoria, para preparar las reglas del juego y del futuro del diálogo, acordando aspectos de procedimiento como el número de representantes de cada parte (tres) y el número de observadores (cuatro). Los interlocutores acordaron reunirse de nuevo en Suiza en el mes de octubre para preparar una reunión formal en noviembre, que no se celebra no obstante hasta diciembre, pero ya con carácter oficial, no exploratorio¹⁷ y sin que aparentemente se llegase a ningún avance. La reunión de octubre estuvo muy centrada en el reciente robo de pistolas por parte de ETA y la repercusión que este hecho tendría sobre el proceso.

En otro orden de cosas, y pensando en un futuro próximo, en los últimos meses del año surgieron varias iniciativas para preparar la difícil etapa de la reconciliación. La Iglesia vasca creó varios grupos de trabajo para diseñar una “hoja de ruta” para la etapa de “prerreconciliación”, con proyectos para “desarmar el recuerdo”. Los franciscanos vascos, por su parte, apoyaron la creación del centro por la paz Baketik, con el propósito de formar a mil personas en y tareas de conciliación.

En buena medida, la **crisis vivida en el proceso durante el segundo semestre del año 2006** fue debida, además de la no creación formal de la Mesa de Partidos (y a pesar de que durante el otoño hubieron frecuentes contactos informales entre Batasuna, PSE y PNV con la intención de celebrar una conferencia política que diera inicio a la actividad de la Mesa de Partidos), por el rebrote de la violencia callejera, algunas actuaciones y escenificaciones de ETA (robo de armas, aparición de dos encapuchados armados en un acto conmemorativo), a la falta de entendimiento sobre el orden secuencial de las medidas que debería tomar cada parte (Gobierno, Batasuna, partidos políticos y ETA), la actitud

¹⁶ En octubre de 2006, varias personalidades internacionales firmaron el llamado “Declaración de los Seis” en apoyo al proceso. Los firmantes eran M. Soares, F. Cossiga, G. Adams, K. Motlanthe, C. Cárdenas y A. Pérez Esquivel. En otros momentos, el Gobierno obtuvo el respaldo de Javier Solana, el Consejo de Europa, la Casa Blanca, la ONU y el Vaticano.

¹⁷ El País, 24-12-2006, pp. 17-18.

represiva de parte del Poder Judicial hacia Batasuna, y los posibles condicionantes que pudieran plantear las partes entre sí. Así, el PSE exigió a Batasuna que primero se legalizase para poder participar en la Mesa, condición rechazada por Batasuna, al entender que sus miembros no podrían tener garantizada su libertad aún en el caso de legalizarse bajo otra sigla, por lo que exigió la derogación de la Ley de Partidos¹⁸. El PSE condicionó igualmente el acercamiento de presos a la disolución de ETA. Batasuna también exigió que antes de constituirse la mesa de partidos se alcanzara un “preacuerdo” o “una conformidad de base” donde constara el carácter político de la negociación y se abordara la autodeterminación y la territorialidad. Las partes no plantearon, al menos en público, realizar actuaciones simultáneas, previamente pactadas, que quizás hubieran permitido el desbloqueo de la situación.

Los problemas de las secuencias y los condicionantes	
Mesa política	Negociación Gobierno-ETA
Desaparición de todas las expresiones de violencia	
Ejercicio discreto de diálogo y acercamiento de posiciones entre todos los grupos políticos	Acercamiento de los presos
Legalización de Batasuna	Indultos
Inicio oficial de la actividad de la Mesa	Acuerdo sobre las condiciones y cronograma de las liberaciones de presos
Definición de las reglas de la Mesa: participantes, metodología, cronograma de reuniones, toma decisiones, consensos, observadores, garantías para el cumplimiento de los acuerdos, etc.	Regreso de refugiados
Acuerdo sobre un mecanismo paralelo de participación en Nafarroa e Iparralde	
El Gobierno francés se muestra favorable a participar en organizaciones culturales y sociales transfronterizas que reconozcan la identidad del pueblo vasco	
Logro de acuerdos de la Mesa, con consensos amplios	
Traslado de los acuerdos al Parlamento Vasco para su aprobación	
Referéndum en el País Vasco sobre los acuerdos suscritos por el Parlamento Vasco	Acuerdo sobre la entrega de armas a una Comisión Internacional
Traslado de los acuerdos del Parlamento Vasco al Congreso de los Diputados para su aprobación	Autodisolución de ETA
Solución política del conflicto	

(Este cuadro es una interpretación personal del autor de este Anuario sobre la situación existente hacia octubre de 2006)

Otro motivo del retraso lo constituyó el debate en cómo tomar las decisiones para revisar el marco jurídico mediante un consenso transversal entre sensibilidades. En este sentido, los partidos estudiaron varias fórmulas de desbloqueo, entre ellas los trabajos que en su día realizó la llamada Mesa de Egino, promovida por Elkarrri.¹⁹ Finalmente, algunas actuaciones o declaraciones de ETA dieron la sensación de que su alto al fuego iba asociado a la consecución de determinados objetivos políticos que, en realidad, debería ser responsabilidad única y exclusiva de la Mesa de partidos, lo que fue interpretado por varios sectores como un aviso de que el proceso seguido hasta entonces no estaba dando resultados y no coincidía con las previsiones de ETA sobre la marcha de dicho proceso. A pesar de todo ello, a mediados de diciembre se realizó una nueva reunión (hay informaciones que apuntaron que dicho encuentro se celebró en Ankara y otras que lo ponen seriamente en duda el lugar e incluso contradicen las informaciones sobre las personas que asistieron), de dos días de duración, entre representantes del Gobierno y ETA, que se centró más que nada en el incumplimiento de lo pactado y en la situación de crisis

¹⁸ Sobre estos temores de Batasuna, el 12 de octubre el Presidente Zapatero señaló que “el ordenamiento jurídico no puede llevar a una contradicción insalvable”, y que “hay en la Justicia mecanismos para que no exista esta contradicción”. No obstante, la actual Ley de Partidos contiene unos párrafos en los artículos 2 (1), 5 (6), 9 (3c), 12 (1b) y 13 (DA 2ª 4) que impide que personas que han representado a Batasuna y otras organizaciones ilegalizadas, puedan presentarse como candidatos o formar grupos políticos nuevos, con lo que Batasuna no tenía posibilidad de legalizarse mientras el Gobierno no modificara dicha Ley.

¹⁹ Elkarrri fue un movimiento social que durante muchos años promovió iniciativas de diálogo en el País Vasco. En 2006 cedió esta responsabilidad a una nueva iniciativa denominada Lokarri.

en que se encontraba el proceso. En noviembre de 2006, y en palabras de A. Otegi, Batasuna señaló que había profundas dificultades a la hora de definir, concretar y garantizar los mecanismos que garantizaran que el proceso resolvería los nudos del conflicto, esto es, la territorialidad y la autodeterminación²⁰, dos conceptos que el resto de partidos no querían discutir o, como mínimo, no fueran los puntos iniciales de la discusión de la Mesa de Partidos que se quería configurar.

La sensación generalizada de que los problemas iban aumentando se confirmó el 30 de diciembre, justamente un día después de que el Presidente del Gobierno manifestara en el Congreso su convicción de que en 2007 el proceso iría mejor que en el 2006. Sin embargo, aquel día, y sin un comunicado previo que avisara de que finalizaba el “alto al fuego permanente”, **ETA hizo explotar en un parking del aeropuerto de Madrid un potente artefacto que mató a dos personas y destruyó el aparcamiento, colocando el proceso en una fase terminal y acabando con la credibilidad que pudiera darse a futuros compromisos de ETA.**²¹ El Gobierno oficializó la ruptura de las negociaciones, y los partidos políticos iniciaron un debate sobre la conveniencia o no de mantener hilos de comunicación con Batasuna, que en un primer momento se limitó a lamentar los hechos y anunció próximas iniciativas de su parte para recomponer el proceso. Gran parte de las fuerzas políticas manifestaron que deberían cortarse todos los diálogos con ETA hasta que esta organización no renunciara a la violencia y anunciara su disolución.

Diez días después del atentado en Madrid, **ETA difundió un comunicado afirmando que para ella seguía vigente el alto al fuego decretado en marzo**, pero agregando que “sus decisiones y respuestas serán acordes a las actitudes del Gobierno español”, y que “en la medida en que persista la situación de agresión contra Euskal Herria, ETA tienen también la firme determinación de responder”. Estas clarificaciones dejaron sin sentido el alcance de un “alto al fuego permanente”, que en propiedad significa no realizar ningún tipo de atentado ni actos intimidatorios mediante la violencia. A partir del atentado, varias personalidades, como el Presidente del Partido Nacionalista Vasco, J. Jon Imaz, señalaron que la ambigüedad del término “alto al fuego permanente” debería ser substituida por un compromiso de ETA de un alto al fuego “irreversible”. Un día antes del comunicado, **Batasuna realizó una rueda de prensa en la que su líder, A. Otegi, pidió a ETA que “mantuviera intactos los compromisos de su declaración de alto al fuego permanente del pasado 22 de marzo”**. Era la primera vez que Batasuna hacía una petición expresa de este tipo a ETA. La mayoría de los actores políticos, no obstante, manifestaron que el paso dado por Batasuna era insuficiente. A. Otegi también se comprometió a defender que el diálogo político se produzca en ausencia de cualquier tipo de violencia, y pidió al Gobierno que manifestara públicamente su disposición y su compromiso con el diálogo multilateral. Paralelamente, el Colectivo de Presos Políticos Vascos manifestó que a partir de febrero iniciarían un proceso de lucha en pro de la determinación y la amnistía. Es de destacar, sin embargo, que a mediados de enero de 2007, el Presidente J. L. Rodríguez Zapatero prometió firmeza policial sin renunciar a un final dialogado si ETA abandonase las armas. Señaló también que no deberían pasar desapercibidas las declaraciones efectuadas en aquellos días, y en un tono más bien positivo, por parte de A. Otegi y Rafa Díez (Secretario General del sindicato LAB, y una de las personas más influyentes en la izquierda abertzale). Otegi, por ejemplo, manifestó que el “el proceso se debe dar en un clima muy concreto, en el que todas las violencias tienen que desaparecer”,²² aunque días antes también había clarificado que “la izquierda abertzale sigue haciendo una apuesta por un modelo de conversaciones políticas con contenidos políticos para resolver efectivamente el conflicto yendo a sus raíces, definiendo si somos o no una nación, cuál es su territorio, cómo se articula ese territorio y si tenemos o no derecho a decidir”.²³ R. Díez, por su parte, afirmó que “era ya hora de que todos los dirigentes de todas las partes, ETA, Gobierno y partidos, eliminaran todos los factores de ambigüedad a la hora de impulsar un proceso de paz y de solución política al conflicto”, añadiendo que “no hay proceso con bombas, pero tampoco con leyes de excepción”.²⁴

²⁰ Gara, 19-11-2006.

²¹ Analistas como John Carlin (El País, 21 de enero de 2007), recordaron que el IRA cometió atentados de gran magnitud (como el de Londres en febrero de 1996, cuando llevaba cumpliendo 17 meses de tregua), con el objetivo de ganarse más respeto de Londres, y no para acabar con el proceso. No sería de descartar que ETA hubiera realizado el atentado de Madrid actuando sobre la misma lógica.

²² El Diario Vasco, 17 de enero de 2007.

²³ Gara, 14 de enero de 2007.

²⁴ Gara, 17 de enero de 2007.

En los días posteriores al atentado de Madrid, tanto desde la prensa²⁵ como desde círculos políticos **se especuló en la existencia de serias divergencias en el seno de ETA**, y que incluso la cúpula de esta organización había recortado el poder para negociar a José Urrutikoetxea “Ternera”, hacia el mes de agosto de 2006, reforzándose en cambio el sector más militarista, que la prensa señaló que estaría encabezada por Garikoitz Aspiazu “Txeroki” desde finales de 2003²⁶, lo que significaría que existiría desde hace meses un pulso muy importante en el seno de la organización, entre quines apostaban por el diálogo y los partidarios de mantener acciones ofensivas.

Perspectivas de futuro

Al iniciarse el año 2007 con una reciente acción terrorista de gran envergadura por parte de ETA, realizada el 30 de diciembre, y que fue interpretada mayoritariamente como una ruptura de hecho del alto al fuego permanente de ETA, resulta muy aventurado pensar en las estrategias futuras de todas las partes afectadas. Con lo que respecta al Gobierno español, Batasuna y ETA, en noviembre de 2006 realicé un cuadro, que considero vigente en casi su totalidad, y en el que se muestran las intereses o exigencias de cada parte, sus posibles disposiciones en el ámbito de la negociación, los riesgos que tendrán que afrontar y las posibles actuaciones que permitirían crear un escenario de salida. El tiempo dirá si el análisis fue correcto y si a lo largo del año 2007 se dieron nuevas oportunidades para finalizar con la violencia. Antes, y para finalizar, señalaría que lo sucedido en este reciente intento de abrir un proceso de paz en el País Vasco ha está repleto de muchos errores y menos aciertos, aunque todo ello son lecciones a aprender para el futuro, y que resumo en el siguiente cuadro.²⁷

Algunas consideraciones sobre el proceso seguido en 2005 y 2006

- Lo vivido en estos dos años es una **etapa de un proceso más largo**, iniciado en los primeros años de la década y que probablemente termine a finales de la misma.
- La crisis de 2006 no puede hacer olvidar el **paulatino cambio de las actitudes iniciales (posiciones), comportamientos y demandas** de todos los actores primarios. Es un activo que permitirá abrir una nueva etapa.
- En los momentos de crisis en una importante etapa del proceso, como ocurre en los inicios de 2007, **resulta vital el dinamismo propositivo que pueda surgir de la sociedad civil**, de los terceros espacios y de los acompañamientos externos.
- **El diálogo nunca debe ser un concepto a despreciar**, dado que es la base esencial de toda una serie de actividades que deberán realizar todos los actores y círculos vinculados a un conflicto, a modo de “muñecas rusas”. Corresponde hablar, por ello, de diálogo social, diálogo entre partidos, diálogo entre Gobiernos y diálogo entre Gobierno y grupos armados.
- **Nunca es conveniente romper con todos los canales de comunicación**, aunque en determinados momentos tenga que hacerse de manera informal o a título personal, de modo que en otras circunstancias más favorables sea más fácil reiniciar los contactos y el diálogo entre partes que se han distanciado o han roto todo contacto.
- En muchos países en conflicto en las que hay o han existido intentos de abrir o consolidar procesos de paz, **las mujeres suelen lograr consensos sobre mínimos con más facilidad** que los hombres, por lo que sus iniciativas pueden ser bases muy sólidas sobre las que construir un proceso de paz, especialmente si ellas participan directamente en todas las fases del proceso.
- Un aspecto decisivo y esperanzador logrado en los últimos años es que ya existe un **consenso político de que las decisiones de calado han de tomarse con mayorías muy amplias** (el consenso suficiente) y nunca por la lógica del 51% de los votos.

25 El País, 31 de diciembre de 2006, p. 32, y 3 de enero de 2007, p. 16.

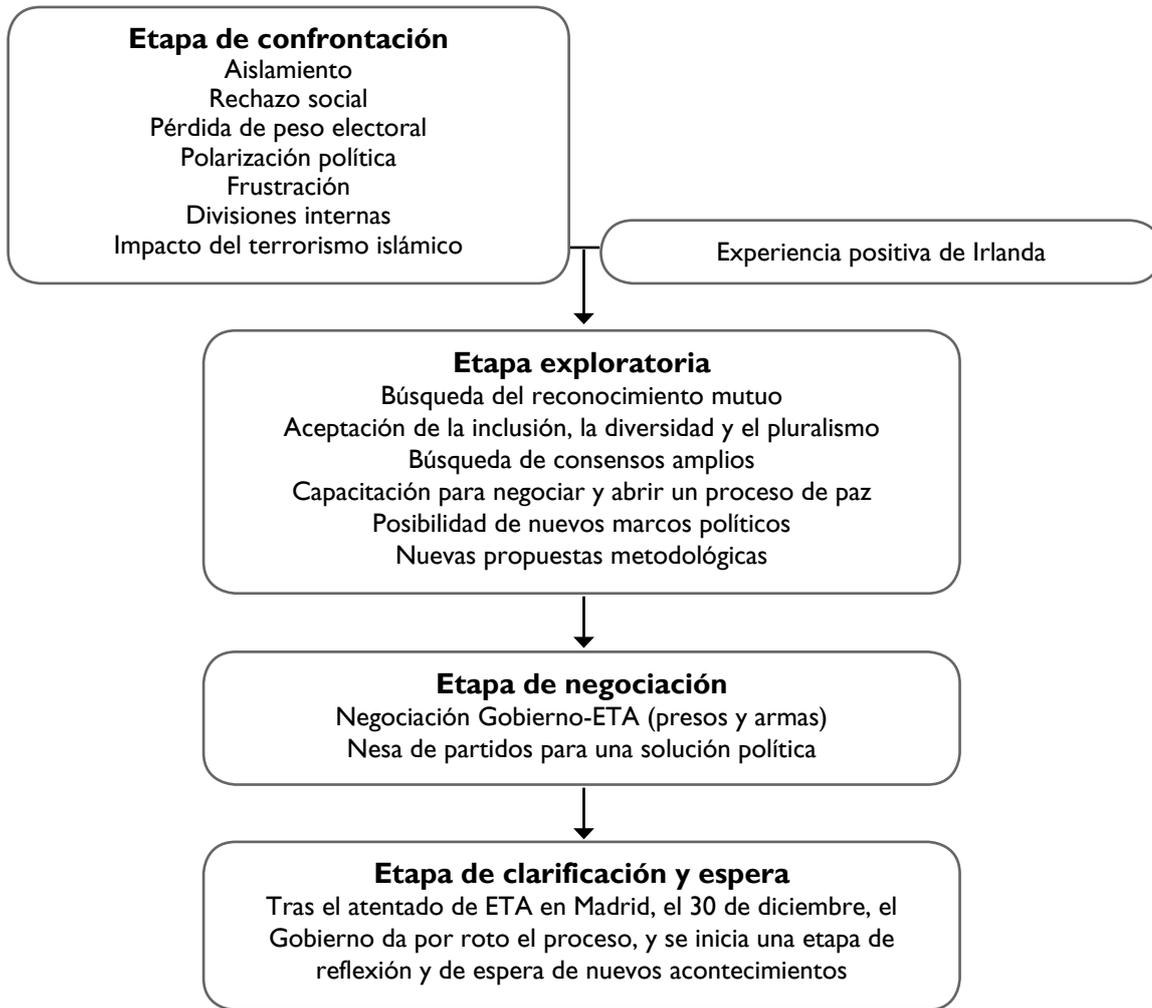
26 El País, 21 de enero de 2007

27 Quiero insistir de nuevo que éste capítulo está redactado a título personal, y que refleja exclusivamente la opinión y posición personal de su autor. Algunas de estas reflexiones han sido publicadas en periódicos y están recogidas en la página web de la Escuela de Cultura de Pau (www.escolapau.org).

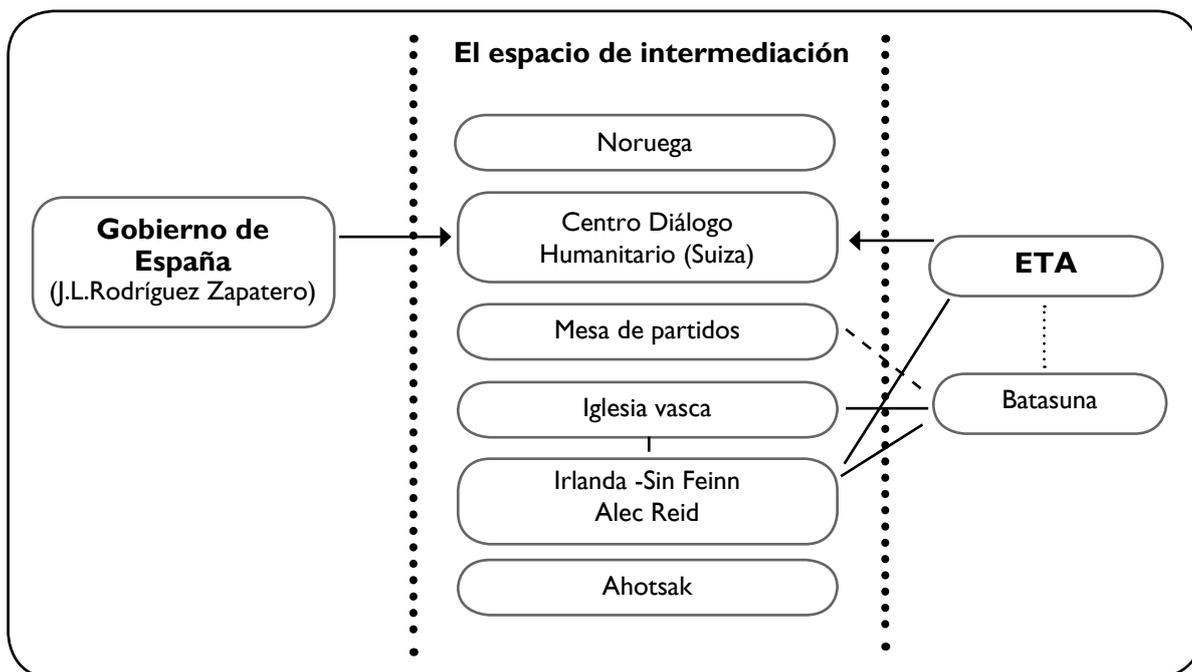
- Ningún proceso de paz es viable sin la participación de los sectores políticos (o brazos políticos) de los grupos armados o con proximidad a ellos. Por tanto, **en el “consenso suficiente” necesariamente deberá participar Batasuna**, además del PSE (opción más probable) o el PP.
- En la mayoría de los procesos de paz **existen saboteadores** (*spoilers*). La peor hipótesis es que sean múltiples y provengan a la vez de escisiones de ETA, divisiones en el Gobierno, el boicoteo del principal partido de la oposición, la instrumentalización partidista de algunas asociaciones de víctimas y el desconcierto de algunos grupos políticos clave. Conviene, por tanto, prever y evitar este escenario, y encarar cada caso con un tratamiento individualizado.
- La **“propuesta de Anoeta” de tener dos mesas en paralelo** (el diálogo Gobierno-ETA por un lado, y separadamente el diálogo entre todos los grupos políticos) **tiene sentido en la medida que ambas mesas puedan ser una realidad, puedan actuar con independencia, no exista tutela alguna por parte de ETA respecto a la mesa política** y no se demoren en su funcionamiento.
- **Cada actor primario es depositario de unas responsabilidades en cada fase del proceso.** Desperdiciar o retrasar indefinidamente las oportunidades y las posibilidades de actuación tiene siempre un precio muy elevado.
- **Si Batasuna y la “izquierda abertzale” se independiza claramente de cualquier posicionamiento militarista de ETA**, se abrirá un espacio decisivo para la resolución del conflicto que no debería ser boicoteado por ninguna instancia del Estado o del Gobierno.
- **Las víctimas han de estar presentes en la mente de todos los actores que participan en la negociación**, porque el dolor de ellas forma parte esencial de la historia, del presente y de la salida del conflicto, **pero no deben participar en la mesa de negociación** ni deben ser objeto de instrumentalización partidista.
- Como en casi todos los procesos existentes en el mundo, **las fases exploratorias es mejor realizarlas con absoluta confidencialidad**. El pragmatismo que acompaña el secretismo de la prenegociación no está reñido con la esencia de la democracia.
- Es interesante, aunque no imprescindible, **contar con la participación de una tercera instancia facilitadora** que actúe de testigo y fedataria de lo que se vaya concertando y pueda avisar a alguna de las partes sobre el incumplimiento de los pasos a seguir.
- Para que todas las formaciones políticas puedan participar en procesos electorales, **la legislación existente (como la Ley de Partidos) debería reformarse** para hacerlo posible. Facilitar la actividad política y democrática de sectores que en su historia han estado próximos al ejercicio del terrorismo o de su justificación es una de las condiciones necesarias para que dicho terrorismo deje de existir.
- Casi ningún proceso finaliza con victoria / derrota y venganza sobre una de las partes, por odiosa que sea, sino mediante **un final concertado y dialogado**.
- Cualquier Gobierno tiene la **obligación política y moral de intentar poner fin a un conflicto** que causa víctimas mortales, sufrimientos y polarización entre la población. Ningún Gobierno debería ser acusado por querer llevar a cabo una iniciativa en este sentido, aunque siempre se le podrá exigir seriedad y suma responsabilidad en la conducción del proceso.
- En el caso del conflicto vasco, **no hay “precio político a pagar”**, sino una apuesta por desarrollar la democracia **respetando las decisiones colectivas mediante procedimientos democráticos** y con metodologías previamente acordadas por todas las partes.
- En conflictos con actores semejantes a ETA, es mejor **preparar el terreno para que dicha organización decida autodisolverse** por puro pragmatismo, a cambio de concertar ciertos beneficios para sus presos. El escenario de una absoluta derrota por medios policiales es irreal en organizaciones con amplia capacidad para regenerarse. Pueden quedar sumamente debilitadas por un tiempo más o menos largo, pero también pueden renacer de las cenizas.
- Lo anterior implica que **ETA debería abandonar cualquier término ambiguo** en las siguientes fases de negociación o aproximación que pudieran darse. Si un alto al fuego es “permanente” quiere decir que no tiene fin y que por tanto es irreversible.
- Una de las últimas fases de un proceso de paz, también “larga, dura y difícil”, es la de la reconciliación. Es conveniente, por ello, que desde ahora **se intensifiquen los esfuerzos y las iniciativas reconciliadoras**, así sean locales, parciales o individuales, para facilitar esa etapa cuando llegue su momento más álgido.

La crisis del proceso vasco al terminar 2006		
Gobierno	Batasuna	ETA
<p>Intereses / exigencias:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Seguridad sobre el final de ETA • Respetar la legalidad vigente • Finalización de todo acto de violencia • No pagar ningún precio político • Exigencia sobre la legalización de Batasuna • Consensos amplios • Adhesión de las distintas sensibilidades 	<p>Intereses / exigencias:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presencia pública normalizada • Reconocimiento político • Participar en las elecciones • Participar en la Mesa de partidos • Respeto a la decisión pueblo vasco • Introducir tema territorialidad • Retirada o cambios en la Ley de Partidos 	<p>Intereses / exigencias:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rechazo Ley de Partidos • Favorabilidad presos • Creación Mesa de Partidos • Respeto a la palabra de los vascos • Reconocimiento derecho a decidir • Salida digna
<p>Disposiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Negociar favorabilidad jurídica etarras • Acercamiento de presos después de una declaración sobre la autodisolución de ETA • Participación en la Mesa de Partidos, si Batasuna ya está legalizada 	<p>Disposiciones</p> <ul style="list-style-type: none"> • Participar en la Mesa de Partidos • Frenar la violencia callejera • Discutir un nuevo marco a partir del actual • Consensos amplios • Adhesión de las distintas sensibilidades 	<p>Disposiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Posible autodisolución condicionada
<p>Riesgos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pasividad, perder tiempo • Ceder a exigencias PP • Ceder a exigencias sector duro PSOE • Ambigüedad • Poner nuevos condicionantes • Problemas de comunicación con ETA • Interferencia del poder judicial 	<p>Riesgos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • No legalizarse • Interferencias del poder judicial • Estrategia de máxima tensión • Exigencia de que Navarra participe en la Mesa de Partidos • Disidencias internas • Posponer su participación electoral 	<p>Riesgos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Condicionar las conversaciones con el Gobierno a la puesta en marcha de la Mesa, con la participación de Batasuna • Politización de sus exigencias • Disidencias internas • Desengaño – pérdida de la paciencia • Tentación de tensar la cuerda • Promover la violencia callejera • Rearme • Ceremonias de guerra • Atentados sobre infraestructuras sin intención de matar • Finalizar el alto el fuego
<p>Alternativas de salida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Garantías a Batasuna para que pueda legalizarse • Renovar el compromiso del Presidente de respetar las decisiones de la Mesa • Acercamiento de presos • Participación en la Mesa de Partidos • Indulto a algunos presos sin delitos de sangre una vez ETA haya declarado su intención de autodisolverse 	<p>Alternativas de salida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Legalización, con garantías del Gobierno para superar interferencias judiciales • Freno a la violencia callejera • Declaración sobre la inutilidad de la violencia • Participación en la Mesa de Partidos 	<p>Alternativas de salida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Declaración sobre una futura autodisolución • Clarificar el significado de alto al fuego “permanente” • Acelerar las conversaciones con el Gobierno sobre la favorabilidad presos

El esquema de avance del proceso vasco



Principales actores del proceso.



GEORGIA (Abjasia y Osetia del Sur)

148

Población: 4,5 millones de habitantes

IDH: 97 (de 177)

Muertos por el conflicto: 200

Población desplazada: 200.000

Actores armados:

Facilitaciones: OSCE, ONU, OTAN

Contexto del conflicto

Georgia mantiene un conflicto en la región de **Abjasia**, situada en el nordeste del país, desde el verano de 1992, después de varios intentos de los Gobiernos locales de separarse de la república de Georgia y de los enfrentamientos por el despliegue de 2.000 soldados de este país, con el resultado de unos 200 muertos. **En septiembre de 1992, se firmó**

un alto al fuego con la participación de la Federación de Rusia. El año siguiente se creó la misión de paz de Naciones Unidas **UNOMIG** para la observación de este acuerdo, y **en mayo de 1994, se firmaron los acuerdos de Moscú sobre el alto al fuego y la separación de fuerzas**. En 1999, Abjasia realizó un referéndum, después del cual se declaró independiente. El exPresidente georgiano I. Shevardnadze prometió, en varias ocasiones, “ampliar poderes” de autoGobierno a Abjasia, pero formando parte integral de Georgia. En los últimos años, Rusia ha mantenido 3.000 soldados en la frontera como fuerza de pacificación de la CEI. En noviembre de 1999, Rusia y Georgia acordaron que Rusia cerraría dos de sus cuatro bases militares en Georgia.

En el año 1922 se creó, en Georgia, la región autónoma de **Osetia del Sur**, dos años antes de que en la antigua URSS se creara la República Autónoma de Osetia del Norte. En 1990, Osetia del Sur se proclamó república soberana, lo que provocó la reacción del parlamento georgiano declarando el estado de emergencia en el territorio y retirándole el estatus de región autónoma. Todo ello dio pie a enfrentamientos hasta 1992, cuando una fuerza de paz rusa, georgiana y osetiana consiguieron un alto al fuego. El conflicto se reavivó en mayo del 2004, cuando el Presidente de esta república amenazó con utilizar la fuerza ante cualquier amenaza procedente de Georgia. Días después, Osetia del Sur se retiró de la comisión internacional que vigilaba el acuerdo de paz. Esta medida estuvo seguida de enfrentamientos entre las FFAA georgianas y grupos armados de Osetia del Sur. Las autoridades de Osetia del Sur tienen la intención de unirse con Osetia del Norte y, por tanto, incorporarse a la Federación de Rusia.

Antecedentes del proceso de paz

La **OSCE** tiene una misión en Georgia desde diciembre de 1992, con el cuartel general en Tbilisi y con el objetivo de promover negociaciones de paz en los conflictos de Osetia del Sur y Abjasia. La misión también apoya los esfuerzos de paz de la ONU, destacando un funcionario en la Oficina de la ONU sobre Derechos Humanos, con sede en Sukhumi. El mandato de la misión es promover el respeto por los derechos humanos y las libertades fundamentales, y asistir al desarrollo de las instituciones democráticas. Desde diciembre de 1999, además, el mandato incluye la vigilancia de la frontera entre Rusia y Georgia.

La situación de estancamiento del proceso de **Abjasia** puede calificarse de “proceso dinámico de no-paz”, ya que no hay progresos en los temas clave: el retorno de los 200.000 refugiados georgianos, el estatus final de Abjasia y el futuro económico de la república. A lo largo del 2004, el nuevo Presidente de Georgia M. Saakashvili solicitó la colaboración de Rusia para la resolución del conflicto, y la parte de Abjasia mostró una predisposición inicial a negociar con el nuevo Gobierno.

A principios de 2005, el Presidente georgiano reiteró su oferta de negociación. No obstante, el Presidente de Abjasia rechazó como negociador al nuevo Enviado Especial del Gobierno georgiano (al ser él mismo progeorgiano en el exilio). En el mes de marzo, el Presidente de Georgia propuso establecer una **autonomía en Abjasia siguiendo el modelo italiano en la región del Alto Adige**, que hasta 1972 quedó bajo control austriaco. Durante el segundo trimestre de 2005, se llevaron a cabo varias medidas de confianza y distensión entre ambas partes, que mostraron interés en trabajar de forma conjunta temas de seguridad, asuntos políticos y de cooperación económica, así como el retorno de la población desplazada y refugiada por el conflicto. El Secretario General

del Consejo de Europa, T. Adams, se reunió en el mes de abril con las autoridades georgianas para buscar vías para apoyar al país. En mayo, representantes georgianos y abkhazos se reunieron en Gali bajo los auspicios de **Naciones Unidas** para tratar la situación de seguridad en la ribera de Inguri, estableciendo un grupo de vigilancia conjunta. Por su parte, el embajador turco en Georgia, I. Tezgorm, se reunió con parlamentarios y miembros del Gobierno de Abjasia para mostrar su predisposición a facilitar la búsqueda de soluciones, pero la propuesta fue rechazada por el Presidente de Abjasia. En junio, Georgia, Rusia y Abjasia se reunieron en Moscú bajo los auspicios de Naciones Unidas, para tratar la reapertura de la línea férrea que une Sochi con Georgia y Rusia. Después de que ambas partes reiteraran su compromiso de no utilizar la fuerza, acordaron el intercambio de propuestas en un documento conjunto a redactar utilizando los buenos oficios de la Representante Especial del Secretario General de la ONU, H. Tagliavini. En septiembre, el Presidente georgiano anunció la celebración de una conferencia internacional en la que participarían los países implicados, la OSCE y EEUU. A finales de año se mostró también dispuesto a mantener una reunión en Ginebra con el líder abjazo, mientras que el ministro de Asuntos Exteriores georgiano hacía un llamamiento para que la OSCE tuviera un rol más activo.

Respecto al conflicto de **Osetia del Sur**, días después de los enfrentamientos de julio del 2004, los representantes de Georgia y de Osetia del Sur firmaron un **protocolo para resolver el conflicto de forma pacífica**. El Primer Ministro georgiano presentó un plan para acabar con las tensiones, se comprometió a desmilitarizar la zona y a aumentar el mandato de la OSCE sobre el terreno. Georgia pidió también a la UE y a la OSCE una mayor implicación en la resolución del conflicto. A principios de 2005, sin embargo, el líder de esta región rechazó la **propuesta autonómica** realizada por el Presidente georgiano. A pesar de ello, en marzo llegaron a un **acuerdo para desmilitarizar la región**, que preveía una primera fase de retirada de las trincheras y fortificaciones, para dar paso a una cooperación económica. En junio, las autoridades georgianas se comprometieron a resolver sus conflictos territoriales de forma no militar y pacífica, y en cooperación con las organizaciones internacionales, **aceptando un plan de la OTAN**. De todas formas, en agosto aumentó la tensión por el incremento de la inseguridad. Además, el Gobierno de Georgia manifestó su desacuerdo con el formato de las conversaciones de paz, pues lo consideraba ineficaz. Estas conversaciones se llevaban a cabo en el marco de una **Comisión de Control Conjunta (JCC)** con la participación de Georgia, Osetia del Sur, Osetia del Norte y Rusia. EEUU, por su parte, manifestó su intención de implicarse en la resolución de este contencioso. A finales de año, la JCC discutió una propuesta de Georgia para incluir a la OSCE, la UE y los EEUU en las negociaciones de paz. El líder de la república de Osetia del Sur, E. Kokoity, elaboró a su vez una **propuesta de paz con tres etapas**: desmilitarización de la zona, rehabilitación social y económica de la misma, y establecimiento de relaciones entre esta república y Georgia. Tanto Rusia como Georgia aplaudieron inicialmente la propuesta, pero semanas después Georgia cambió de opinión.

El proceso de paz durante el 2006

En un contexto en el que se intensificó la tensión en el distrito de Gali, el Presidente abjazo, S. Bagapsh, escribió en enero una carta al Consejo de Seguridad, en la que proponía algunas medidas para solucionar el conflicto, entre las que se contaban las garantías internacionales para que no se reanudaran las hostilidades, para que Georgia no atacara el territorio abjazo y poner fin del aislamiento internacional que ha padecido Abjasia en los últimos años. El único aspecto sobre el que S. Bagapsh no estaba dispuesto a negociar era el estatus político de Abjasia, pues ya se definió en el referéndum de 1999. Por otra parte, el Embajador georgiano ante Naciones Unidas acusó a Rusia de interrumpir expresamente el suministro energético y de querer consolidar la anexión de Abjasia a través de sus programas de entrenamiento militar a cuadros abjazos. El Presidente de facto de la República de Abjasia, S. Bagapsh, detalló en mayo ante el parlamento de la región una propuesta de paz para la resolución del conflicto con Georgia. Entre otras medidas, esta iniciativa solicitaba una disculpa oficial de Georgia por la guerra y por sus políticas de aislamiento y asimilación; el cese de las presiones económicas y políticas sobre Abjasia y del bloqueo impuesto por la CIS en 1996; la firma de un acuerdo de paz que garantice la seguridad de la región; garantías

por parte de la Comunidad Internacional y del Consejo de Seguridad de la ONU para el cese de las hostilidades; cooperación en la lucha contra el crimen organizado, y una mayor cooperación regional. Esta propuesta iba en la línea de la carta dirigida por S. Bagapsh al Consejo de Seguridad de la ONU en enero. A este respecto, el Ministro georgiano para la Resolución de Conflictos, G. Khaindrava, declaró que, a pesar de que el documento tenía algunos puntos interesantes, era más una declaración de independencia que un plan de paz. Aun así, el Ministro de Exteriores confirmó la voluntad de ambas partes de trabajar juntas y establecer ciertos compromisos. En junio, **el Gobierno georgiano presentó al Parlamento un plan de paz**, basado en el principio de soberanía e integridad territorial de Georgia, una autonomía para la región, el retorno de las personas desplazadas y la participación de organismos internacionales en el proceso. Finalmente, el **Grupo de trabajo de la ONU para la resolución del conflicto de Abjasia** se reunió de nuevo, por primera vez después de cinco años de inactividad.

Los intentos para resolver el conflicto se deterioraron durante el tercer trimestre, en particular las relaciones de este país con Rusia, y a pesar de las diferentes propuestas de paz planteadas en meses anteriores. En julio, el **Secretario General de la ONU nombró a J. Arnault como jefe de la Misión de la ONU en Georgia (UNOMIG), en sustitución de H. Tagliavini**. En su última comparecencia, H. Tagliavini señaló que se habían conseguido progresos importantes en el diálogo entre las autoridades georgianas y los separatistas abjazos, aunque enfatizó la importancia del papel de la policía de la ONU en la región y la necesidad de que ésta pudiera entrar en ambas zonas de conflicto. En agosto, el Presidente georgiano, M. Saakashvili, manifestó que el Gobierno progeorgiano en el exilio desde 1990 sería trasladado al desfiladero de Kodori, controlado por Tbilisi, pero sin presencia oficial gubernamental. M. Saakashvili indicó que se implementaría la jurisdicción georgiana en la región. El Gobierno ruso advirtió que estas medidas podrían derivar en enfrentamientos armados, por lo que instó al Gobierno georgiano a retirar sus tropas de la zona fronteriza con Abjasia para evitar el conflicto. Poco después, el Ministro georgiano de Asuntos Exteriores, G. Bezhuashvili, anunció que presentaría un informe pidiendo la retirada de las tropas de mantenimiento de la paz rusas de sus posiciones en Osetia y Abjasia, y una revisión del acuerdo de Sochi que permitió el despliegue de las mismas en la zona. **El Gobierno abjazo, por su parte, anunció que sólo reanudaría sus negociaciones con Georgia cuando el Gobierno georgiano se comprometiera a retirar sus tropas de la zona Alta de Kodori Gorge**, respetando los acuerdos alcanzados en 1994 que prohíben la presencia del ejército de Georgia en esa área. La tensión entre ambos países estuvo relacionada con el apoyo de Rusia, denunciado por Georgia, a las regiones separatistas georgianas de Abjasia y Osetia del Sur, especialmente por el pago de pensiones, la entrega de pasaportes y el estacionamiento de fuerzas de mantenimiento de la paz por parte rusa en Abjasia. En octubre, continuaron las tensiones entre ambos países en torno a la crisis desatada a finales de septiembre por el arresto de cuatro soldados rusos en Tbilisi acusados de espionaje, a pesar de que éstos fueron posteriormente liberados. Rusia ordenó deportar a unos 700 georgianos, acusados por Moscú de inmigración ilegal. No obstante ello, el Ministro de Exteriores georgiano, G. Bezhuashvili, se reunió en Moscú con su homólogo ruso, S. Lavrov, -a petición de Georgia- en el primer encuentro de alto nivel celebrado entre ambos países desde que sus relaciones se deterioraran gravemente. La reunión se produjo en el marco de una reunión de la Organización de Cooperación Económica del Mar Negro. En la segunda quincena de noviembre, los líderes de las secesionistas regiones de Abjasia y Osetia del Sur afirmaron que las conversaciones con Tbilisi podrían reabrirse si se dieran ciertas condiciones, que en el caso de Abjasia consistirían según su líder, S. Bagapsh, en la retirada de las tropas georgianas del área conocida como la garganta de Kodori.

Respecto al conflicto en **Osetia del Sur**, el Gobierno georgiano acusó a los representantes de Osetia del Sur de querer abandonar las negociaciones. El Parlamento georgiano recomendó que una misión internacional sustituyera a las fuerzas de mantenimiento de la paz rusas desplegadas en la región desde la firma del acuerdo de paz de 1992, y que están supervisadas por la OSCE. Tanto el Gobierno ruso como EEUU criticaron esta decisión parlamentaria. La OSCE, por su parte, lamentó la suspensión de la reunión de la Comisión Conjunta de Control, formada por Georgia,

Rusia, Osetia del Norte y Osetia del Sur, que tenía que haberse celebrado en Viena. En abril, el **Gobierno de Georgia promovió un proyecto de ley para la devolución de propiedades en Osetia del Sur a aquellas personas perjudicadas por el conflicto, como mecanismo para favorecer la paz en la región.** El Gobierno de facto de Osetia del Sur acusó a la OSCE, organismo internacional con misión en este territorio, de tener una actitud poco objetiva sobre el conflicto y de estar a favor de los intereses georgianos. En mayo, el Gobierno de Tbilisi estableció un grupo de trabajo de paz para Osetia del Sur. El equipo está compuesto por diez personas y se enmarca dentro de la iniciativa de la Comisión Conjunta de Control (JCC). Días después, las autoridades de la región de Osetia de Sur solicitaron un nuevo diálogo entre representantes del Gobierno georgiano, de Osetia del Sur y de Moscú que contara también con la participación del Presidente de turno de la OSCE, el Ministro de Exteriores holandés K. De Gucht. El objetivo de este encuentro sería la firma de un nuevo acuerdo sobre garantías de seguridad y sobre el no resurgimiento de hostilidades. El Gobierno de Tbilisi manifestó sin embargo que no creía necesario firmar este nuevo documento ya que consideraba que su Plan de Paz para Osetia del Sur era suficiente para asegurar la estabilidad en la región. En junio, se celebró en Bruselas un encuentro de donantes internacionales para Osetia del Sur, llegando a un acuerdo para aportar 10 millones de euros para la región.

La situación se deterioró igualmente en el tercer trimestre, a causa de las malas relaciones de Georgia con Rusia, país que realizó ejercicios militares en el Norte del Cáucaso. Georgia acusó a Rusia de presión psicológica y de apoyar al líder de la milicia rebelde que opera en el desfiladero de Kodori. En septiembre, Tbilisi condenó la intención de las autoridades de la autoproclamada región autónoma de Osetia del Sur de celebrar un referéndum sobre su independencia a finales de año, considerando que sólo conduciría a aumentar la tensión y desestabilizar la situación en la zona, advirtiendo de que el resultado no gozaría de reconocimiento internacional. El Ministro de Estado para la Resolución de Conflictos, M. Antadze, solicitó la adopción de un nuevo marco para las negociaciones con Osetia del Sur, alegando que el diálogo liderado por Rusia entre representantes rusos, georgianos, osetianos del sur y osetianos del norte, debía sustituirse por unas negociaciones bilaterales entre representantes de Georgia y Osetia del Sur, con la mediación externa limitada a ser el garante que avalase la implementación de los acuerdos de paz. En la primera quincena de noviembre, **la provincia apoyó en un referéndum no reconocido internacionalmente la independencia del territorio,** con más del 90% de los 50.000 votantes a favor de la secesión, y la reelección como Presidente de la región de E. Kokoity, quien citó como sus prioridades políticas la independencia de Osetia del Sur y la integración con Rusia. Para votar, los residentes requerían disponer de pasaporte de Osetia del Sur, pero **la mayoría de la población étnica georgiana de la provincia carece de ellos. Éstos celebraron su propia consulta alternativa, tampoco reconocida legalmente, y en la que se votó a favor de permanecer dentro de Georgia** y eligieron como Presidente a D. Sanakoyev. El Presidente de la autoproclamada república de Osetia del Sur, E. Kokoity, afirmó que la región no se unificará con Georgia argumentando que la independencia era el deseo de su nación.

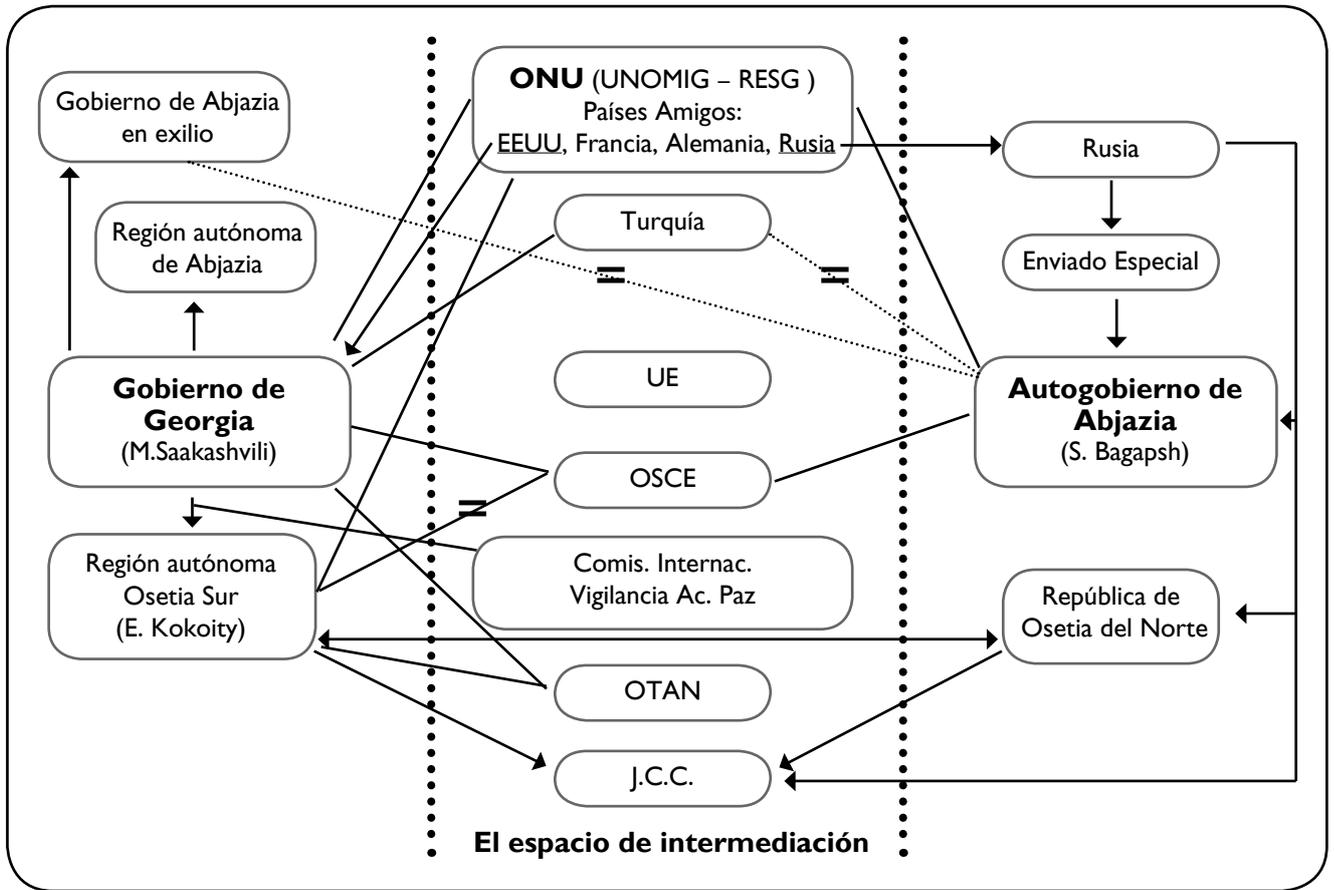
Hechos más significativos del año

- Las autoridades de Georgia y Abjasia presentaron varios planes de paz a lo largo del año.
- El Grupo de Trabajo de la ONU para la resolución del conflicto se reunió de nuevo después de cinco años de inactividad.
- En el tercer trimestre se deterioraron profundamente las relaciones entre Georgia y Rusia, afectando a la resolución de los conflictos georgianos.
- Las autoridades abjasas exigieron la retirada de las tropas georgianas de la “garganta de Kodari”, como precondition para iniciar cualquier diálogo.
- El Gobierno de Osetia del Sur acusó a la OSCE de falta de objetividad.
- En noviembre, Osetia del Sur realizó un referéndum donde los votantes se manifestaron a favor de la secesión e integración a Rusia. Los habitantes de origen georgiano de la región realizaron a su vez su propio referéndum, manifestando su decisión de continuar mantenidos a Georgia.

Páginas Web

- Berghof Center (www.berghof-center.org)
- Coalition Resources (www.c-r.org/about)
- Eurasia Net (www.eurasianet.org)
- Georgia Update (www.csis.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/agreements/europe.html)
- OSCE (www.osce.org/georgia)
- Partners for Democratic Change (www.partnersglobal.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- UNOMIG (www.un.org/Depts/dpko/missions/unomig)

Principales actores del proceso.



IRLANDA DEL NORTE

Población: 1,6 millones de habitantes
IDH Irlanda: 4 (de 177)
Muertos por el conflicto: 3.200
Actores armados: IRA, UDA, UVF, LVF
Facilitaciones: Bill Clinton, George Mitchell, Alec Reid, International Independent Commission on Decommissioning (IICD), IMC

Contexto del conflicto

Después de años de enfrentamiento entre grupos armados irlandeses (entre ellos, el Ejército Republicano Irlandés IRA) y las fuerzas británicas, Irlanda accedió a la independencia en 1921. No obstante, Gran Bretaña retiene seis condados en el norte de la isla, donde predomina la presencia protestante. A pesar de los siglos de convivencia, las comunidades católica y protestante apenas tienen contacto. En 1968 empezó una revuelta popular de la población católica en defensa de

sus derechos civiles, claramente menospreciados por el Gobierno autonómico en poder de los protestantes. En 1970, el **IRA** reapareció y empezó un conflicto que los enfrentó no sólo con las fuerzas británicas, sino con diversos grupos lealistas protestantes. El conflicto no es religioso, sino de identidad: los nacionalistas se sienten minoría en Irlanda del Norte y los unionistas se sienten minoría en el conjunto de Irlanda (concepto de “doble minoría”).

Antecedentes del proceso de paz

En 1985 se llegó a un acuerdo anglo-irlandés por el que se formalizó la influencia de Irlanda sobre Irlanda del Norte y se acordó que no podía haber cambios en Irlanda del Norte sin el acuerdo de la mayoría. **En 1993, se produjo la “Declaración de Downing Street”, en la que se manifestaba la voluntad de incorporar el Sinn Féin (brazo político del IRA) en las conversaciones de paz.** El acuerdo de paz, que no se firmó hasta **1998 (Acuerdo de Belfast)**, preveía una reforma policial, una reforma de las instituciones de Irlanda del Norte, la formación de un Consejo Ministerial británico-irlandés, un Consejo Ministerial Norte-Sur y una Comisión de Derechos Humanos. El IRA, no obstante, no renunció definitivamente a la lucha armada hasta el año 2005.

Las aportaciones más destacadas del proceso fueron las del “consentimiento paralelo” (hace falta una mayoría de las dos comunidades para llegar a acuerdos clave), el “consenso suficiente” (herramienta utilizada en Sudáfrica para evitar que un partido pudiera bloquear el proceso) y el “three-strand process”, que permitía abordar tres temas el paralelo (las instituciones democráticas en Irlanda del Norte, las relaciones entre las dos Irlandas y las relaciones entre Gran Bretaña e Irlanda).

En abril de 2005, el líder del Sinn Féin, G. Adams, instó al IRA a abandonar la lucha armada, desarmarse e iniciar un proceso democrático. Estas declaraciones se enmarcaban en el inicio de la campaña de las elecciones generales en el Reino Unido, y el IRA respondió que lo iba a considerar. Al cabo de tres meses, ordenó el cese de todas las acciones armadas y el uso exclusivo de medios democráticos, políticos y pacíficos para alcanzar sus objetivos, aunque no anunció su disolución. Días después, el Gobierno británico se comprometió a la desmilitarización de Irlanda del Norte, con un programa de retirada de tropas y desmantelamiento de instalaciones militares. Londres tenía previsto reducir su presencia a unos 5.000 efectivos militares de cara al 2007, poner fin al apoyo de las tropas británicas al Servicio de Policía de Irlanda del Norte, así como abolir los tribunales especiales que tramitan casos relacionados con delitos de terrorismo.

Finalmente, en septiembre de 2005, la **Comisión Internacional Independiente sobre el Desarme en Irlanda del Norte** garantizó que el IRA había inutilizado todos sus arsenales de armamento. Este anuncio permitió abrir las esperanzas de reanudar el proceso de restablecimiento del Parlamento norirlandés de Stormont, que había quedado suspendido en los últimos años debido a los obstáculos en el proceso de paz.

El proceso de paz en 2006

En abril los Primeros Ministros de Irlanda y Reino Unido, B. Ahern y T. Blair, anunciaron un **plan para restablecer de manera parcial la autonomía de Irlanda del Norte**, con el

objetivo específico de elegir un ejecutivo en el mes de noviembre. **La Asamblea del Ulster se constituyó de nuevo en mayo**, después de cuatro años de inactividad. La Comisión de Verificación confirmó asimismo que el IRA había reducido su capacidad militar y que estaba cumpliendo con sus compromisos. **El Gobierno británico, por su parte, aceleró el proceso de desmilitarización del Ulster**, con el cierre de tres cuarteles militares más de los previstos en su plan original. Finalmente, es de destacar que G. Adams, líder del Sinn Fein, fue retirado de las listas terroristas de los EEUU. En la segunda quincena de octubre, el canciller británico del Tesoro, G. Brown, anunció un paquete económico de 50.000 millones de libras (75.000 millones de euros) para los próximos diez años que acompañaría al pacto político de recuperación de las transferencias. P. Hain, Secretario Británico para Irlanda del Norte, insistió en que se trataba de una oferta excepcional pero que sería retirada si no hubiera acuerdo sobre el reparto de poder. Los partidos de Irlanda del Norte deberán ahora valorar el anuncio así como pronunciarse sobre la hoja de ruta propuesta por Londres y Dublín para la recuperación de las competencias.

En la primera quincena de noviembre, el proceso de restauración de la autonomía de Irlanda del Norte avanzó y siguió las pautas de la hoja de ruta de Saint Andrews propuesta en octubre por Londres y Dublín. De esta forma, hubo aceptación mayoritaria de los acuerdos de Saint Andrews por parte de los partidos y también convocatoria de elecciones anticipadas. En ese sentido, el calendario y medidas de la hoja de ruta fueron plenamente aceptados por todos los partidos representados en la Asamblea de Irlanda del Norte, excepto por el Partido Unionista Democrático (DUP), que ofreció su apoyo pero condicionado al reconocimiento explícito de la policía del Ulster por parte de los republicanos. En diciembre, un nuevo subcomité inició una serie de reuniones para superar el estancamiento en torno a la espinosa cuestión de la transferencia de los poderes policiales y de justicia en el marco del revitalizado proceso de restauración de la autonomía en Irlanda del Norte. Los cuatro partidos que formarán parte del Gobierno autónomo si éste es finalmente reinstaurado en el Ulster en marzo –los demócratas unionistas, el Sinn Fein, los Unionistas del Ulster y el SDLP- participaron en esta primera reunión del subcomité. El tema del reconocimiento de la policía autónoma resultó compleja, pues el DUP manifestó reiteradamente su exigencia de que el Sinn Fein apoyara públicamente al Servicio de Policía de Irlanda del Norte. Por su parte, el líder republicano, G. Adams, planteó que previamente a poder celebrar una conferencia de su partido para considerar un cambio en su política respecto a la policía, necesitaba tener una fecha fijada sobre la transferencia de los poderes políticos y judiciales, acuerdo sobre el tipo de departamento que se encargará del tema, y la exclusión del M15 (el servicio secreto británico encargado en la década de los 80 de las operaciones contra el IRA) de cualquier papel en los poderes policiales civiles.

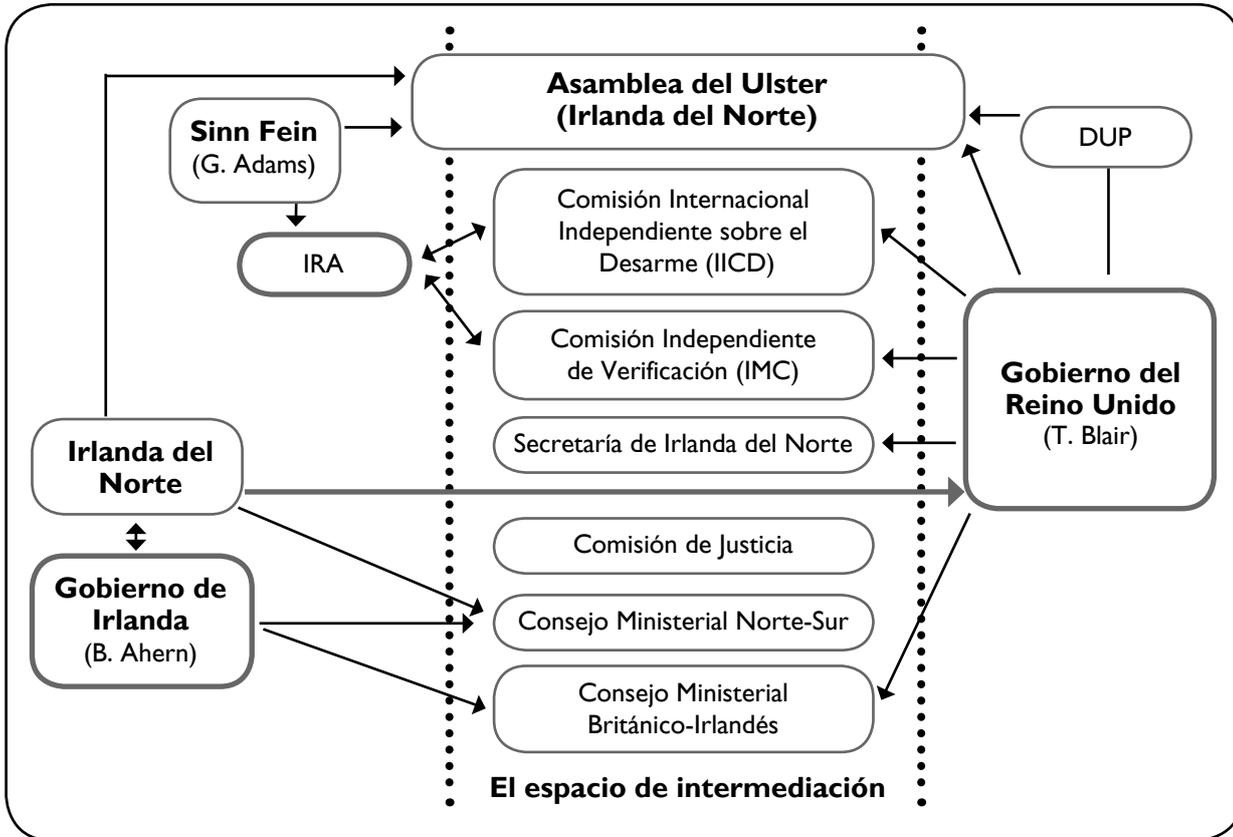
Hechos más significativos del año

- En abril, los Primeros Ministros de Irlanda y Reino Unido anunciaron un plan para restablecer de manera parcial la autonomía de Irlanda del Norte. Poco después, se constituyó de nuevo la Asamblea del Ulster, después de cuatro años de inactividad.
- La Comisión de Verificación confirmó que el IRA había reducido su capacidad militar y estaba cumpliendo sus compromisos, y el Gobierno británico celebró el proceso de desmilitarización del Ulster.
- En enero de 2007, el Sinn Fein aceptó finalmente el Servicio de Policía de Irlanda del Norte.

Páginas Web

- BBC (news.bbc.co.uk/1/hi/northern_ireland)
- CAIN (cain.ulst.ac.uk)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk)
- Sinn Fein (www.sinnfeinonline.com)

Principales actores del proceso.



KOSOVO / KOSOVE

156

Población: 2 millones

IDH: +/- 70

Muertos por el conflicto: 1.500

Actores armados: no hay en la actualidad

Facilitaciones: ONU (UNMIK, EESG), OSCE, OTAN (KFOR)

Síntesis del conflicto

Antigua posesión otomana entre el siglo XIV y principios del XX, Kosovo fue reconquistada por los serbios en 1913, considerando este territorio como la cuna de la nación serbia. Durante varios años colonizaron la región, mientras que la élite kosovar emigró hacia Turquía. En 1945, Tito fundó la República Popular Federativa de Yugoslavia, que estaba

compuesta por seis repúblicas, entre ellas Serbia, que a su vez tenía dos provincias autónomas, una de ellas Kosovo (o Kosove en albanés), poblada mayoritariamente por albaneses de religión musulmana. Dos tercios de la población albanesa que vive en la ex Yugoslavia residen en Kosovo, un pequeño territorio de 10.900 km², con elevados índices de paro y un notable retraso económico comparado con el resto de la exYugoslavia. Entre 1948 y 1966 se produjo una sistemática política represiva sobre la población autóctona, hasta que en 1968 Tito permitió la creación de una universidad autónoma en lengua albanesa en Prístina, la capital kosovar. En 1981 se produjeron graves enfrentamientos entre la comunidad albanesa y serbia, como antesala al grave conflicto que se produciría años más tarde. En 1990, y como reacción al ascenso nacionalista en varias repúblicas yugoslavas, Serbia abolió el estatus de autonomía de Kosovo, disolvió el Parlamento y el Gobierno albanés, e inició un proceso de represión en dicha región, que alentó el distanciamiento de varias repúblicas respecto a Serbia, dando paso a una serie de conflictos armados a partir de 1991, primero con Eslovenia, y después con Croacia y Bosnia, que culminaron con el Acuerdo de Dayton, en noviembre de 1995, después de numerosas resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU y de la intervención militar de la OTAN.

En 1991, las autoridades clandestinas de Kosovo organizaron un referéndum, y la casi totalidad de la población votó a favor de la soberanía. Al año siguiente se celebraron unas elecciones clandestinas, y I. Rugova, líder de la Liga Democrática de Kosovo (LDK) fue proclamado Presidente de Kosovo, iniciando una estrategia no violenta de confrontación con Serbia y la creación de estructuras paralelas. La reacción de Serbia fue la militarización de la región, enviando 20.000 soldados y policías, además de cuerpos paramilitares ultranacionalistas que provocaron el terror entre la población albanesa. En 1997, poco después de los Acuerdos de Dayton de 1995, en los que no se mencionaba a Kosovo, surgió el **Ejército de Liberación de Kosovo (UCK)**, sustentado en gran parte por la diáspora albanesa (unas 400.000 personas) instalada en Suiza, Alemania y EEUU, y que dispuso de bases de retaguardia en el norte de Albania. El objetivo del UCK era conseguir la independencia de Kosovo. En 1998, época en la que el UCK controlaba el 40% del territorio kosovar, el Presidente serbio S. Milosevic lanzó una importante operación militar en Kosovo, en la que fallecieron unas 1.500 personas y que provocó un importante número de refugiados (400.000).

Antecedentes del proceso de paz

A finales de 1998, una misión diplomática dirigida por R. Holbrooke, en nombre del Grupo de Contacto, intentó un acercamiento entre I. Rugova y S. Milosevic. El Consejo de Seguridad de la ONU (Resolución 1199) hizo también un llamamiento al diálogo y pidió la retirada de Kosovo de las fuerzas policiales serbias. En octubre de 1998, la **OSCE** creó la Misión de Verificación de Kosovo (KVM) con el propósito de verificar el alto al fuego y promover el respeto de los derechos humanos en Kosovo. Después de numerosas gestiones diplomáticas, en febrero de 1999 se firmaron los llamados **Acuerdos de Rambouillet** (Francia), o Acuerdo Interino para la Paz y el AutoGobierno en Kosovo, que pretendía poner fin a la violencia en la región, facilitar el retorno de las personas refugiadas y desplazadas, adoptar una nueva constitución para Kosovo que respetase la integridad territorial de la RF Yugoslavia y establecer los principios de un autoGobierno para Kosovo. La delegación serbia, sin embargo, rechazó firmar el acuerdo, y las fuerzas militares serbias intensificaron sus operaciones en Kosovo, hasta el punto que los observadores de la OSCE tuvieron que retirarse de la región. Ante esta situación, el 23 de marzo de 1999, la OTAN inició una

operación de ataques aéreos. En junio de 1999, finalmente, se firmó un **Acuerdo Técnico Militar** entre la **KFOR** (Fuerza de Estabilización de la OTAN creada en junio por mandato de la ONU, dos días después de aprobarse la Resolución 1244, e integrada por fuerzas de 35 países), el Gobierno de la RF. Yugoslavia y la República de Serbia, por el que las fuerzas serbias fueron reemplazadas por soldados de la OTAN integrados en la fuerza de paz, y Kosovo se convirtió en un protectorado internacional, administrado por la ONU a través de la **UNMIK** (Misión de Naciones Unidas para la Administración Interina de Kosovo), creada el 10 de junio de 1999, y a la espera de que en el futuro se definiera su estatus final. Aunque la UCK rechazó el acuerdo de Rambouillet, en junio de 1999, y en virtud del **Acuerdo de Helsinki**, finalmente se desmilitarizó, y sus miembros se integraron en el Cuerpo de Protección de Kosovo (TMK). En julio de 1999, la OSCE estableció una Misión en Kosovo, con departamentos sobre democratización, derechos humanos, elecciones y educación policial. La presencia internacional no consiguió sin embargo reconciliar a las comunidades serbia y albanesa, ni evitar episodios periódicos de violencia o el surgimiento de nuevos grupos radicalizados. En el 2002, la ONU organizó las primeras elecciones en Kosovo, que ganó I. Rugova, seguido del partido PDK, del antiguo líder de la guerrilla del UCK, H. Thaci. Las elecciones legislativas de 2004 fueron boicoteadas por la comunidad serbia que todavía habita en Kosovo.

El proceso de paz en 2006

Durante el año **se iniciaron varias rondas negociadoras** entre los representantes de Serbia y de Kosovo, para debatir acerca del estatus de esta última provincia. La primera ronda tuvo que aplazarse unas semanas por la muerte del Presidente kosovar. I. Rugova, que fue sustituido por F. Sejdiu. **El Presidente serbio, B. Tadic, propuso una autonomía para la provincia y un plazo de 20 años para la determinación de su estatus final**, y defendió el derecho de los serbios de Kosovo a formar municipalidades monoétnicas. A principios de marzo, el Primer Ministro de Kosovo, B. Kosumi, dimitió de su puesto ante las críticas de la comunidad internacional, siendo sustituido por A. Ceku, antiguo líder rebelde y actual responsable de los Cuerpos de Protección. En la segunda ronda de negociaciones celebrada en marzo en la ciudad de Viena, bajo los auspicios del Enviado Especial de la ONU para el proceso relativo al estatuto final de Kosovo, M. Ahtisaari, se contemplaron de nuevo las **opciones de autonomía o independencia de la provincia**, aunque Serbia ya manifestó que se oponía a la segunda de estas opciones. Aunque en esta ronda no se logró ningún acuerdo, ambas partes la valoraron positivamente y como un primer paso para alcanzar un acuerdo. Durante el segundo trimestre se realizaron en Viena dos nuevas rondas de conversaciones. Además de hablar de descentralización, en las rondas discutieron sobre la herencia cultural y religiosa, los derechos humanos, la economía, la financiación local, la cooperación inter-municipal y transfronteriza, así como la creación de nuevos municipios. En mayo, las autoridades serbias plantearon una autonomía para la región, pero no reconocieron la posibilidad de una independencia para Kosovo. También plantearon la posibilidad de que Naciones Unidas permaneciera a cargo de la seguridad de la provincia en los próximos veinte años. El plan serbio, que fue rechazado por las autoridades albanokosovares, contemplaba la posibilidad de que Kosovo tuviera fuerzas policiales propias, aunque no ejército, y que pudiera ser fiscalmente independiente. Las rondas de negociación prosiguieron sin resultado durante el tercer trimestre. Rusia mostró su preocupación por no acelerar en exceso el proceso de independencia de Kosovo, considerando que el orgullo de Serbia había sido herido por la reciente escisión de Montenegro y que una nueva división podría situar a los ultranacionalistas serbios en el poder. El Gobierno ruso apostó por una solución mutuamente aceptable para Belgrado y Prístina, pero los dirigentes serbios continúan abogando porque Kosovo siguiera formando parte del país. Sin embargo la UE y la OTAN apostaron por celebrar el referéndum sobre la independencia de la provincia kosovar antes de que finalizara el año, y frenar así el riesgo de que se produjera una nueva explosión de violencia entre la población albanesa si continuaba atrasándose la fecha de los comicios. **En julio se produjo la primera reunión en la que responsables de Serbia y de Kosovo entablaron conversaciones directas desde junio de 1999.** La ONU pretendió encontrar una solución antes de final de año, por lo que M. Ahtisari había de presentar una propuesta al Consejo de Seguridad de la ONU para definir el estatuto de la provincia. La petición serbia era que todas las municipalidades pobladas por serbios tuvieran continuidad territorial,

requisito que no cumplía la oferta albanesa. Por su parte, el Representante Especial para Kosovo del Secretario General de la ONU, J. Rucker, se posicionó a favor de la integración de la minoría serbia, en vez del aislamiento. A finales de septiembre, **el Parlamento serbio aprobó por unanimidad una nueva Constitución que afirmaba la soberanía sobre Kosovo**, reafirmando la postura serbia negativa a la opción de la independencia como solución al estatus de Kosovo. En la primera quincena de octubre, el Enviado Especial para Kosovo, M. Ahtisaari, manifestó sus dudas sobre la posibilidad de alcanzar un acuerdo negociado sobre el futuro estatus de Kosovo ya que las posturas de las partes continuaban siendo opuestas. **La recomendación de M. Ahtissari era de una soberanía limitada, con continuación de presencia internacional y competencias parciales.** En la primera quincena de noviembre, M. Ahtissari, pospuso la presentación de una propuesta sobre el estatus final de Kosovo hasta después de las elecciones parlamentarias serbias, garantizando que la decisión se tomaría sin retraso tras los comicios. La cita electoral serbia está convocada para el 21 de enero. Ante los cambios en el marco negociador, **el Primer Ministro de Kosovo, A. Ceku, afirmó que la provincia podría declarar unilateralmente la independencia si las conversaciones con las autoridades serbias no daban respuesta a las demandas de los albanokosovares**, mayoritarios en la provincia, aunque aseguró preferir una independencia alcanzada con el apoyo de la ONU. El Secretario General también subrayó que uno de los mayores retos para el establecimiento de una democracia plural y multiétnica era la cuestión del retorno de los cientos de miles de serbios que huyeron tras la retirada de las fuerzas serbias en 1999. De los 250.000 serbios y gitanos que salieron de Kosovo, sólo se han registrado 15.600 retornos. Por otra parte, a finales de año el Primer Ministro de Kosovo, A. Ceku, instó a Rusia a no usar su poder de veto en el Consejo de Seguridad de la ONU cuando la propuesta sobre el estatus definitivo sea presentada para su aprobación.

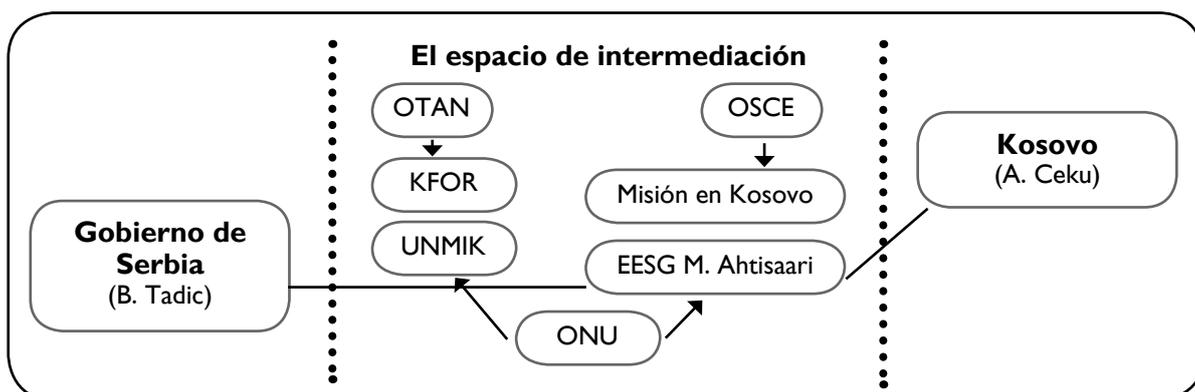
Hechos más significativos del año

- Durante el año se realizaron varias rondas negociadoras, aunque ni serbios ni albanokosovares cambiaron sus posiciones de autonomía e independencia, respectivamente.
- El Presidente serbio, B. Tadic, propuso una autonomía para la provincia y un plazo de 20 años para la determinación de su estatus final.
- En julio se produjo la primera reunión en la que responsables de Serbia y de Kosovo entablaron conversaciones directas desde junio de 1999.
- El Parlamento serbio aprobó por unanimidad una nueva Constitución que afirmaba la soberanía sobre Kosovo.
- El Enviado Especial de Naciones Unidas recomendó una soberanía limitada, con continuación de presencia internacional y competencias parciales.

Webs de interés

- Courrier des Balkans (www.balkans.eu.org)
- Institute for War and Peace Reporting (www.iwpr.org)
- KFOR (www.nato.int/kfor)
- OSCE (www.osce.org/kosovo)
- UNMIK (www.un.org/spanish/kosovo/index.htm)

Principales actores del proceso.



TURQUÍA (PKK-KADEK-Kongra Gel)

Población: Turquía (72 millones); Kurdistán turco (20 millones)
IDH Turquía: 92 (de 177)
Muertos por el conflicto: 37.000
Actores armados: KADEK (PKK)
Facilitaciones: UE (EUTCC), Internacional Socialista (SIMEC)

Síntesis del conflicto

El territorio del Kurdistán, poblado por 33 millones de personas, en su mayoría musulmanas, y de una extensión total de 550.000 km², está repartido entre Turquía, Iraq, Irán y Siria, y es considerado como la nación sin Estado más poblada del mundo. Algo más de 20 millones de kurdos habitan en territorio turco. Su origen se remonta al Siglo XIII. En la Edad Media, los kurdos vivieron con

relativa libertad, y durante el Imperio Otomano gozaron de una amplia autonomía. A la caída de este Imperio, y por el Tratado de Laussane de 1923, su territorio quedó repartido entre varios estados. Poco después se descubrió la inmensa riqueza petrolera del Kurdistán, especialmente la parte correspondiente a Iraq. En 1924, Atatürk proclamó la independencia de Turquía. Desde entonces y hasta 1938 se contabilizaron catorce sublevaciones de la población kurda.

Desde 1984 existe un enfrentamiento armado entre el Gobierno turco y el **PKK** (Partido de los Trabajadores del Kurdistán), con un balance de unos 37.000 muertos, en su mayoría kurdos. El PKK fue creado en 1978 bajo la dirección de Abdullah Öcalan ("Apo"), que en el inicio optó por la estrategia armada (primero siguiendo la teoría maoísta de la guerra popular y después mediante el terrorismo, incluyendo ataques suicidas) para lograr un Kurdistán independiente, siendo cuestionado por una parte del pueblo kurdo por sus métodos represivos y coactivos, por la rivalidad con otras formaciones kurdas y por su oportunismo táctico. En años posteriores, el PKK abandonó el objetivo de obtener la independencia del Kurdistán y aceptó buscar fórmulas de autonomía para cada territorio. Se financia en gran parte por donaciones de la amplia diáspora kurda repartida en el mundo, especialmente en Europa y EEUU, y por el tráfico de heroína. También ha recibido ayuda de la comunidad grecochipriota. Los kurdos mantienen organizaciones de apoyo en varios países, como el Congreso Nacional Kurdo (KNC), con sede en Londres y oficinas en Estados Unidos, donde también tienen el KNCA, el Instituto Kurdo de Washington y la Red Americana de Información sobre los Kurdos (AKIN). En el pasado, el PKK recibió apoyos coyunturales del Irán y de Siria. Cuenta con unos 6.000 combatientes. En 1995, el PKK creó un Parlamento kurdo en el exilio, con sede en Europa.

En 1987, el Gobierno turco decretó un Estado de Excepción en 11 provincias kurdas. El Presidente Turgut Özal (1989-1993) inició gestiones de pacificación, creando un Ministerio de Derechos Humanos y prometiendo a la población kurda una cierta autonomía de gestión y la libertad para hablar su idioma, pero la muerte de Özal y el recrudecimiento de las ofensivas del PKK acabaron con las perspectivas de una solución negociada. Desde 1995, y a pesar de algún alto al fuego unilateral del PKK, el Gobierno siguió luchando encarnadamente contra este grupo, destruyendo miles de pueblos, desplazando a unos dos millones de kurdos, y creando milicias kurdas encargadas de reprimir al PKK y sus bases de apoyo. En la ofensiva de 1995, el Gobierno turco desplegó 35.000 soldados en la región kurda. Después de una grave crisis política entre Turquía y Siria en octubre de 1998, este último país dejó de apoyar al PKK y obligó a Öcalan a dejar Damasco, donde residía desde hacía años. Öcalan fue capturado en Kenya en febrero de 1999 por los servicios secretos turcos, y posteriormente condenado a muerte, aunque luego esta pena fue conmutada en el 2002. Con el decrecimiento de las actividades del PKK en el 2000, el Gobierno turco inició tímidas reformas para suavizar las restricciones existentes sobre la cultura kurda.

El conflicto kurdo, como el de Chipre, ha estado condicionado o influido por las negociaciones para el acceso de Turquía a la **UE**. En 1998, la Comisión Europea aprobó un documento en el que señalaba que debía encontrarse una solución civil y no militar a la situación del sudeste de Turquía. Tanto el Consejo de Europa como el Parlamento Europeo (desde 1995) han emitido declaraciones en este sentido. La **Internacional Socialista**, por su parte, tiene un Grupo de Trabajo sobre la

Cuestión Kurda (SIMEC), presidida por el sueco C. Fredrisksson, que a su vez es Presidente de un grupo de la UE dedicado a seguir dicho tema.

En noviembre de 2002, los islamistas moderados y proeuropeos del Partido de la Justicia y el Desarrollo (PJD) ganaron las elecciones por mayoría absoluta, y su líder, R.T. Erdogan, consiguió ser designado como Primer Ministro en marzo de 2003, tras el levantamiento de una condena que le impedía acceder a dicho cargo. Ante la invasión y posterior conflictividad en Iraq, donde vive una parte importante de la comunidad kurda, el nuevo Gobierno turco selló una alianza con Irán y Siria para impedir que la autonomía kurda ya existente en el norte de Iraq pudiera convertirse en el inicio de la independencia de todos los territorios kurdos, lo que sin duda ha dificultado el logro de acuerdos parciales con los kurdos, en este caso con los que viven en territorio turco.

En 2004 apareció un nuevo grupo armado denominado Taybazen Azadiya Krurdistan (**TAK**), al parecer desligado del PKK o formado, en todo caso, por algunos disidentes de éste último grupo, y que persigue la independencia del Kurdistán turco. Este grupo fue incluido en las listas terroristas de la UE a finales de 2006.

En el 2005 se fundó el Partido para una Sociedad Democrática (DTH en sus siglas en inglés, y DTP en sus siglas turcas), un partido pro-kurdo considerado como sucesor del Partido Democrático del Pueblo (DEHAP), a su vez fundado en 1997 y que daba continuidad a un partido prohibido por estar conectado con el PKK. El DTH cuenta con alcaldes en 55 municipios en el SE de Turquía, habitado en su mayoría por kurdos. Entre sus líderes figura Leyla Zana, que fue encarcelada durante tres años por hablar kurdo en el Parlamento turco, y está copresidido por Aysel Tugluk y Ahmet Türk.

Evolución del proceso de paz

El PKK decretó un alto al fuego unilateral en varias ocasiones (1993, 1995 y 1998), pero sin que tuviera correspondencia por parte de las FFAA turcas, o sirvieran para iniciar un proceso de negociación.

Al año siguiente de la detención de A. Öcalan, en febrero del **2000 el PKK anunció el fin de la lucha armada** por la autonomía kurda, pero el ejército turco rechazó el **alto al fuego unilateral**. En diciembre de aquel año, además, los militares turcos se opusieron a las demandas realizadas por la UE sobre el establecimiento de un diálogo con los portavoces del PKK, como condición previa a las conversaciones para la entrada en la UE. En abril de 2002, el PKK renunció de nuevo a la independencia del Kurdistán turco y a la lucha armada en su VIII Congreso, en el que el partido cambió su nombre por el de **KADEK** (Congreso de la Libertad y la Democracia en Kurdistán) o **Kongra-Gel**, que siguió siendo presidido por A. Öcalan, encarcelado y entonces todavía condenado a muerte. El Ministerio de Defensa turco afirmó que seguiría considerándola organización terrorista y que haría caso omiso a los alto al fuego unilaterales. En mayo de 2002, la UE incluyó al PKK en su lista de organizaciones terroristas, y el Gobierno turco aseguró que en un plazo de cuatro meses levantaría el estado de emergencia impuesto 15 años antes, tras unos enfrentamientos entre el ejército y los kurdos. Esta decisión formaba parte de las condiciones que la UE impuso a Turquía para su futuro ingreso en la UE, además de la abolición de la pena de muerte y el reconocimiento institucional de los derechos de la minoría kurda. Así, en agosto de 2002, el Parlamento turco aprobó diversas medidas para cumplir mínimamente con las exigencias para el ingreso de la UE, entre ellas, la abolición de la pena de muerte y concesiones culturales a los kurdos (reconocimiento de la libertad de enseñanza y expresión en lengua kurda). El PKK, no obstante, siempre criticó las limitaciones de dichas medidas, como la que permitió que se emitiera una hora semanal de la televisión en lengua kurda.

Con el PJD en el poder y R.T. Erdogan como Primer Ministro, en julio de 2003 el Parlamento turco aprobó una **amnistía parcial** para los miembros de los grupos armados kurdos que no estuvieran implicados en graves violaciones de los derechos humanos. Una nueva legislación, además, permitió la enseñanza del kurdo en algunas academias privadas, pero no en las escuelas públicas. En agosto de 2004, el KADEK (antiguo PKK) puso fin al alto al fuego decretado cuatro años antes, al estimar

que las medidas que había tomado el Gobierno turco contra sus militantes le obligaban a retomar las armas. En noviembre, sin embargo, durante un congreso celebrado en Bagdad (Iraq), el KADEK-PKK anunció la decisión de disolverse y convertirse en un movimiento pacífico y democrático más amplio, con el propósito de conseguir una solución pacífica al conflicto kurdo. No obstante, decidieron que el ala militar del KADEK-PKK, denominada **Fuerzas de Defensa Populares (HPG)**, no entregaría sus armas. En el 2004 se celebró la Primera Conferencia Internacional de la UE, Turquía y los Kurdos, organizada por la **Comisión Cívica de la UE sobre Turquía (EUTCC)**, encargada de hacer un seguimiento de los progresos de Turquía para cumplir con los criterios establecidos para que este país pueda entrar en la UE. La Comisión está presidida por el socialista sueco C. Frederiksson. La tercera conferencia de la EUTCC se celebró en Bruselas, en octubre de 2006. La Comisión sostiene el criterio de que Turquía no debería entrar en la UE hasta que haya resuelto el problema de sus fronteras y haya definido claramente el derecho de sus minorías, por lo que propone que Turquía asuma alguna fórmula de arquitectura política intermedia para los kurdos (autonomía, restitución de autoridad a nivel local, federalismo, etc.)

En el 2005, el PKK creó el **Koma Komalen Kurdistan (KKK)**, como plataforma para promocionar un proceso federal en el Kurdistan. En agosto de dicho año, las fuerzas HPG decretaron un período de inactividad de un mes, como gesto amistoso hacia el discurso que el Primer Ministro turco, R.T. Erdogan, celebró en la ciudad kurda de Diyarbakir, en donde reconoció que existía un pueblo kurdo y un problema kurdo, y en respuesta a los esfuerzos de varios grupos de intelectuales a favor de dar una oportunidad a una solución pacífica y democrática al conflicto. Como respuesta, sin embargo, el ejército turco incrementó sus operaciones militares.

El proceso de paz en 2006

En agosto, el Consejo Ejecutivo del KKK, decidió iniciar un nuevo período para lograr la paz y la democracia, emitiendo una **Declaración para una Resolución Democrática de la Cuestión Kurda**, en la que se planteó un proceso en dos fases: la primera para lograr un alto al fuego, y la segunda para discutir una agenda, que en su opinión constaría de los pasos siguientes:

Hoja de Ruta propuesta por el PKK en agosto 2006

- 1 – Reconocimiento de la identidad kurda, bajo la identidad de ciudadanos turcos como la principal identidad
- 2 – Desarrollo de la lengua y cultura kurda, y reconocimiento del kurdo como segunda lengua oficial en la región del Kurdistan.
- 3 – Reconocimiento del derecho de pensamiento, creencia y libertad de expresión.
- 4 – Realizar un proyecto de reconciliación social, sobre la base de la liberación de los presos políticos, incluido el líder del PKK.
- 5 – Retirada de las fuerzas militares del Kurdistan y abolición del sistema de vigilancia de las ciudades.
- 6 – Desarme gradual de ambas partes y participación legal en la vida social democrática.

La presentación de dicha Declaración, que servía de base para pedir autonomías democráticas en las fronteras de Turquía y el establecimiento de una cultura democrática para Turquía, estuvo argumentada por la situación conflictiva de Oriente Medio y la necesidad de democratizar la región, en la creencia de que todos los temas debían ser resueltos por métodos pacíficos. A mediados de septiembre, sin embargo, llegó a Turquía el general retirado J. Ralston, enviado especial de EEUU para luchar contra el PKK. **A finales del mismo mes de septiembre, el líder del PKK, A. Öcalan, pidió al PKK desde la cárcel un alto al fuego unilateral a partir del 1 de octubre.** En la comunicación de Öcalan, éste señalaba que no era posible encontrar una solución al problema kurdo a través de la violencia, sino sólo mediante métodos democráticos que, además, servirían de ejemplo a otros países de la región. Para Öcalan, este paso debería ser el inicio de un proceso que lograra la unidad democrática de kurdos y turcos, y pidió apoyo a la EU y a EEUU, así como la contribución de los países fronterizos con el sur de Kurdistan. En respuesta a la petición de Öcalan, **el Consejo Ejecutivo del KKK declaró un alto al fuego unilateral**, con el objetivo de establecer una plataforma de diálogo y paz, encontrar una solución política y democrática al conflicto, y alcanzar un alto al fuego bilateral y permanente.

El Primer Ministro turco, R.T. Erdogan, inicialmente respondió de forma negativa a la posibilidad de tomar una medida similar, señalando que el alto al fuego se da entre Estados, y no con grupos terroristas, pero a mediados de octubre matizó su posición y declaró que la decisión del PKK era positiva y suponía una oportunidad, mostrándose en desacuerdo con la actitud de los militares, partidarios de no ceder ante la propuesta del PKK y continuar con su estrategia militar antiterrorista, que pasa por eliminar completamente las bases del PKK situadas en el norte de Iraq. Los EEUU, por el contrario, saludaron la decisión del PKK. En los mismos días de octubre de 2006 se celebró en Australia, con el patrocinio del Senado de dicho país, la I Conferencia Australiana sobre las dimensiones políticas y de derechos humanos de la cuestión kurda. En noviembre, **el Presidente iraquí, J. Talaban, pidió la amnistía para el PKK, afirmando que el problema kurdo se resolvería con ese paso. También afirmó que no admitirá que el suelo iraquí se usara para lanzar ataques contra otros países. En diciembre, el PKK contempló finalizar la tregua unilateral iniciada el 1 de octubre si continuaban los ataques del ejército turco contra los rebeldes** y las prácticas discriminatorias contra la población kurda, según anunció C. Bayik, comandante del PKK, afirmando que ante los ataques e intentos de eliminación del PKK era imposible implementar el alto el fuego. Por otra parte, EEUU reforzó su cooperación con Turquía para combatir al PKK. Asimismo, F. Urbanic, uno de los coordinadores de la lucha antiterrorista del Departamento de Estado estadounidense visitó junto a otros cargos de los Departamentos de Estado, Justicia y Tesoro diversas capitales de Europa occidental para persuadir a sus Gobiernos de que bloqueasen los recursos financieros del PKK y previnieron sobre el uso del territorio europeo como base de operaciones del PKK. El segundo líder del Partido para la Sociedad Democrática, A. Tugluc, y el líder del partido en su delegación de Diyarbakir, H. Aydogdu, fueron condenados con cargos por elogiar al PKK, enfrentándose a penas de prisión de hasta cinco años.

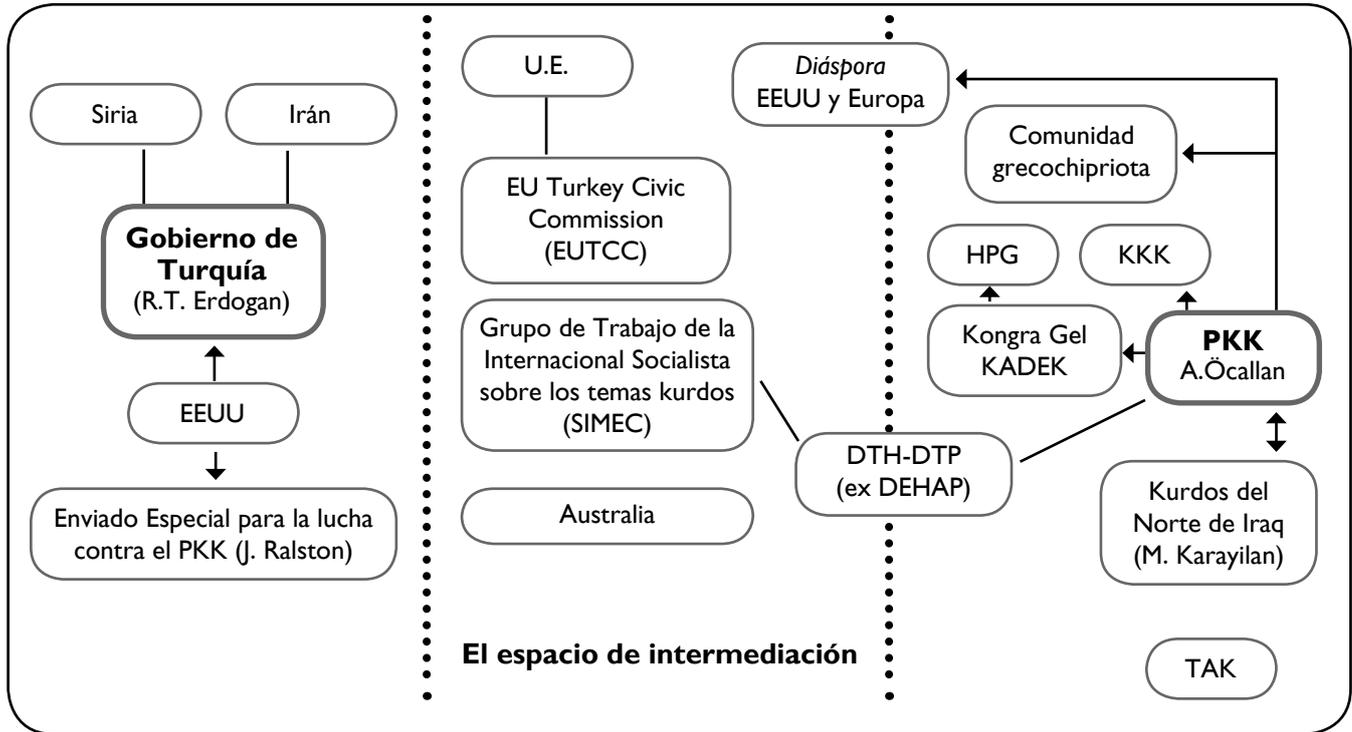
Hechos más significativos del año

- En agosto, el Consejo Ejecutivo del KKK, decidió iniciar un nuevo período para lograr la paz y la democracia, emitiendo una Declaración para una Resolución Democrática de la Cuestión Kurda, en la que se planteó un proceso en dos fases: la primera para lograr un alto al fuego, y la segunda para discutir una agenda.
- En octubre, el Consejo Ejecutivo del KKK declaró un alto al fuego unilateral, con el objetivo de establecer una plataforma de diálogo y paz, encontrar una solución política y democrática al conflicto, y alcanzar un alto al fuego bilateral y permanente. El Gobierno, y especialmente las FFAA, reaccionaron negativamente a la propuesta.
- En noviembre, el Presidente iraquí, J. Talaban, pidió la amnistía para el PKK, afirmando que el problema kurdo se resolvería con ese paso.
- En diciembre, el PKK contempló finalizar la tregua unilateral iniciada el 1 de octubre si continuaban los ataques del ejército turco contra los rebeldes y las prácticas discriminatorias contra la población kurda.

Webs de interés

- AKIN (www.kurdistan.org)
- Doza Me Org (dozame.org)
- EUTCC (www.eutcc.org)
- Info-Türk (www.info-turk.be)
- Internacional Socialista (www.socialistinternational.org)
- KADEK (www.pkkgercegi.net)
- Kurdish Media (www.kurdmedia.com)
- Kurdistan Nacional Congreso (www.knc.org.uk)
- Kurdistan Observer (home.cogeco.ca/~konews)
- Turkish Daily News (www.turkishdailynews.com.tr)
- Washington Kurdish Institute (www.kurd.org)
- www.freedom-for-ocalan.com

Principales actores del proceso.



ORIENTE MEDIO

IRAQ

164

Población: 28,8 millones de habitantes
IDH: ---
Muertos por el conflicto: Más de 150.000, incluidos 3.000 militares de EEUU
Actores armados: milicias irregulares
Facilitaciones: ONU, OIC

Contexto del conflicto

Después de la ocupación del país por parte de EEUU, el Reino Unido y otros países aliados en una coalición militar formada a tal efecto, y del posterior derrocamiento del régimen de S. Hussein, en mayo del 2003, a finales del 2004 se descartó finalmente la presencia de armas de destrucción masiva en el país, que había sido una de las

razones argumentadas para llevar a cabo la ocupación. Desde entonces han seguido los ataques contra las fuerzas ocupantes, así como los atentados contra la población civil iraquí. En el 2004, uno de los objetivos principales de estos ataques fueron los miembros del nuevo Gobierno interino (instaurado un año después del inicio de la ocupación), sus fuerzas de seguridad y las potencias ocupantes. Sólo durante el año 2005 se calcula que hubo 34.100 ataques de la insurgencia contra las tropas de la coalición.

Antecedentes del proceso de negociación

Hasta el momento no existe ningún proceso de paz, a pesar de los intentos de acercamiento hacia algunos de los grupos insurgentes que actúan en el país. La multiplicidad de actores armados, las divisiones religiosas y el propio carácter de la ocupación extranjera hacen muy difícil abrir un proceso de este tipo. En el 2004, se consiguió iniciar un proceso de desarme de las milicias del clérigo M. Al Sader a cambio de un compromiso del Gobierno de dejar en libertad a los partidarios del clérigo que estaban detenidos, compensaciones económicas y poner fin a las operaciones militares de los EEUU en el barrio de Ciudad Sader. También hubo promesas de amnistía para las personas y grupos que dejaran las armas.

En 2005 fueron destacables los llamamientos a la reconciliación nacional hechos a principios de año tanto desde el Gobierno interino y parte de los dirigentes kurdo-iraquíes y chiíes vencedores en las elecciones, como desde la propia administración norteamericana. Estos llamamientos dieron lugar a la formalización de contactos con sectores políticos y sociales iraquíes contrarios a la ocupación y que habían boicoteado las elecciones. La propuesta a estos sectores para que se vincularan al proceso político pasaba por su participación en la redacción de una nueva Constitución, a lo que respondieron los representantes de varias instancias y grupos políticos nacionalistas iraquíes asociados con la resistencia social y armada, que se reunieron en Bagdad a mediados de febrero del 2005. La Declaración final recogió una posición unitaria que exigía tres condiciones previas al establecimiento de un proceso de reconciliación a través de la redacción de la Constitución: el establecimiento de una fecha precisa y garantizada internacionalmente para la retirada de las tropas de ocupación extranjera; el fin de la designación de cargos políticos en función de criterios religiosos, étnicos o raciales y el reconocimiento del derecho del pueblo iraquí a resistir a la ocupación militar. Revelador es que ante la precariedad de la situación, el Primer Ministro I. Allawi había continuado manteniendo contactos infructuosos con miembros del ilegalizado partido Baas para negociar el regreso de algunos de sus cuadros a la nueva configuración política a cambio de la desmovilización de la iinsurgencia y del ingreso de sus combatientes a las nuevas Fuerzas de Seguridad y Policía iraquíes. Fuentes oficiales iraquíes revelaron, en el mes de abril de 2005, que se seguían buscando canales de comunicación con dirigentes de sectores nacionalistas y baasistas de la resistencia, para llegar a un acuerdo que permitiera desmovilizar la insurrección iraquí. En el mes de mayo, el Gobierno de EEUU filtró a la prensa que había recibido señales de dirigentes sunnitas que propondrían el final de la insurrección armada a cambio de una mayor cuota de participación en el nuevo sistema político. En junio, se filtró también que EEUU y el Gobierno tutelado del Presidente I. al-Yafari iniciaron contactos con los sectores de la insurgencia, y que los grupos del ejército islámico y del ejército de los combatientes podrían aceptar la desmovilización y la transferencia de

sus efectivos a las fuerzas de seguridad iraquíes a cambio de su representación política en el comité de redacción de la nueva Constitución. Las supuestas negociaciones con sectores de la resistencia se añadirían a las ya existentes en los meses anteriores entre representantes de EEUU y del Gobierno iraquí, y organizaciones sociales y políticas, como la influyente Asociación de Expertos Musulmanes y el Congreso Fundacional Nacional Iraquí (CFNI), que exige que se establezca un calendario de retirada militar supervisado y avalado por la comunidad internacional.

En septiembre, el Partido Baas Árabe Socialista, la Alianza Patriótica Iraquí y la Asociación de Intelectuales contra la Ocupación firmaron una declaración conjunta en la que enfatizaban la necesidad de un diálogo abierto entre todos los grupos políticos del país como única vía para unir la diversidad política y asegurar el reconocimiento internacional a la legítima resistencia de Irak contra la ocupación extranjera. Al mes siguiente, la Constitución iraquí fue aprobada con un 78% de los votos a favor y una participación del 70%, entre denuncias de las comunidades sunnitas sobre irregularidades en el proceso. En noviembre, se celebró en El Cairo una conferencia con más de cien representantes iraquíes de distintos grupos políticos, en un intento de incluir a la comunidad sunnita en las elecciones de finales de año, después de su exclusión electoral debido al boicot que proclamaron en las pasadas elecciones de enero. Finalmente, el Presidente J. Al-Talabani expresó su voluntad de negociar con la insurgencia iraquí a cambio de su abandono de las armas y de su participación en el proceso político. Al finalizar 2005, se celebraron elecciones parlamentarias, con una alta participación. El Primer Ministro interino y representante de los sectores chiíes seculares, I. Allawi, hizo un llamamiento a la reconciliación nacional y se comprometió a prohibir las milicias islamistas que amenazaban con llevar el país al conflicto armado interno.

Los intentos de negociación en 2006

A pesar de que a lo largo del año no disminuyeron los atentados mortales, prosiguieron los intentos de lograr una reducción de la violencia, aunque sin resultados. En julio, el principal bloque sunní en el Parlamento, el Frente de Concordia Nacional (FCN), llamó a Naciones Unidas a desplegar una fuerza de mantenimiento de la paz integrada por los países árabes e islámicos como medida para frenar la violencia sectaria que sufre el país. El FCN también pidió la incorporación de más policía proveniente de la minoría sunní y de su presencia en los puntos de control, además de hacer un llamamiento a los líderes shíites y sunníes de prevenir los enfrentamientos. Según el Primer Ministro, N. al-Maliki, **varios grupos iraquíes, algunos armados, habrían expresado su interés hacia el Plan de Reconciliación Nacional**, presentado el 25 de junio por el Primer Ministro iraquí para aminorar la violencia sectaria. En un comunicado conjunto de Bahrein, Egipto, Irán, Iraq, Jordania, Kuwait, Arabia Saudí, Siria y Turquía, **se pidió un encuentro entre los líderes religiosos iraquíes como medida de unidad nacional y el traspaso de los asuntos de seguridad al Gobierno iraquí**. Egipto, por su parte, precisó que no mediaría con los grupos insurgentes iraquíes, petición que algunos de éstos habrían hecho a los Estados árabes, según fuentes del Gobierno iraquí. El Presidente iraquí, J. Talabani, y el Primer Ministro, N. al-Maliki, anunciaron la formación de una Comisión de 30 miembros para promover la reconciliación nacional. En octubre, el enviado de Naciones Unidas en el país, A. Qazi, celebró la **declaración ‘Mekkah al-Mukaramah’, adoptada por varios líderes religiosos y que hacía un llamamiento a detener la violencia sectaria en el país**. A. Qazi elogió a la Organización para la Conferencia Islámica (OIC, por sus siglas en inglés) por su iniciativa de juntar a los diferentes líderes que firmaron la Declaración. En noviembre, un informe elaborado por el estadounidense Grupo de Estudios sobre Iraq, recomendó al Gobierno de EEUU una retirada gradual de las tropas del país y una nueva estrategia diplomática de aproximación a Siria e Irán. Se redibujaba así el mapa diplomático de Oriente Medio tras el restablecimiento de las relaciones entre Iraq y Siria y la visita del Presidente de Iraq, J. Talabani, a Irán para buscar apoyo a su Gobierno. A finales de diciembre fue ejecutado el ex Presidente Sadam Husein.

Hechos más significativos del año

- Según el Primer Ministro, N. al-Maliki, varios grupos iraquíes, algunos armados, habrían expresado su interés hacia el Plan de Reconciliación Nacional presentado el 25 de junio.
- A iniciativa de la Organización para la Conferencia Islámica, se pidió un encuentro entre los líderes religiosos iraquíes como medida de unidad nacional y el traspaso de los asuntos de seguridad al Gobierno iraquí.
- En noviembre, un informe elaborado por el estadounidense Grupo de Estudios sobre Iraq, recomendó al Gobierno de EEUU una retirada gradual de las tropas del país y una nueva estrategia diplomática de aproximación a Siria e Irán.
- A finales de diciembre fue ejecutado el ex Presidente Saddam Husein.

Webs de interés

- Bagdad (www.baghdad.com)
- Electronic Iraq (www.electroniciraq.net/)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- Iraq Body Count (<http://icasualties.org/oif/>)
- Iraq Revenue Watch (www.iraqrevenuewatch.org/)
- Iraq War timeline (www.motherjones.com/bush_war_timeline/index.html)
- Relief Web – Iraq (www.reliefweb.int)

ISRAEL – PALESTINA

Población: Israel (7 millones de habitantes); Palestina (3'8 millones)
IDH: Israel (23 de 177); Palestina: 100
Muertos por el conflicto: 5.022 (2000-2006)
Población refugiada: 4'2 millones
Actores armados: FFAA de Israel, Hamas, Batallones al-Gassam, Jihad Islámica, Brigadas de los Mártires de Al-Aqsa
Facilitaciones: Cuarteto Diplomático (EEUU, Rusia, UE, ONU), Egipto

Contexto del conflicto

El conflicto tiene sus primeras raíces al terminar la Primera Guerra Mundial con la desintegración del Imperio turco-otomano, que implicó que el territorio palestino quedara bajo la administración

167

del Reino Unido, y bajo el Sistema de Mandato adoptado por la Liga de Naciones. Durante los años de este mandato, de 1922 a 1947, numerosos judíos emigraron a Palestina, especialmente a partir de la persecución de los nazis durante los años 30. En 1947, el Reino Unido pasó el problema a las Naciones Unidas, las cuales, en este mismo año, y mediante la Resolución 181, decidieron dividir el territorio bajo mandato británico en dos estados sin continuidad territorial, división que nunca llegaría a aplicarse completamente. La partición de Tierra Santa por parte de las Naciones Unidas y la posterior proclamación del Estado de Israel, en 1948, fueron los detonantes principales del actual conflicto, pues poco después de irse los británicos de la zona, Israel ocupó el 77% del territorio palestino y gran parte de Jerusalén, y grupos paramilitares sionistas masacraron a muchos palestinos y provocaron el exilio de unos 800.000 palestinos. Desde entonces, se han librado cinco guerras (1948, 1956, 1967, 1973 y 1982) hasta llegar a la crisis actual. En 1959 nació la **OLP**, que poco después sería dirigida por Arafat. En la “Guerra de los 6 Días” de 1967, Israel ocupó la península de Sinaí, Cisjordania y los Altos del Golán, estableciendo un anillo de seguridad alrededor de Israel, intensificando los asentamientos de israelíes en Gaza y Cisjordania y provocando un segundo éxodo de palestinos (medio millón). En 1974, la Asamblea General de la ONU concedió el estatus de observadora a la OLP. En 1982, Israel invadió el Líbano, lo que permitió una gran masacre en los campos de refugiados palestinos de Sabra y Shatila, y provocó la expulsión de Arafat en 1983, que se exilió en Túnez. En 1987, la desesperación de la población palestina ocupada provocó la “primera intifada” (1987-1992), al mismo tiempo que Arafat iniciaba gestos de acercamiento hacia los Estados Unidos, convencido de que este país era el único que podría presionar a Israel. La “segunda intifada” se inició en septiembre del 2000, y desde entonces ha provocado más de 5.000 muertos (4.000 palestinos y 1.000 israelíes). En el 2002, Israel inició la construcción de un muro de separación entre ambas comunidades, incrementando, así, las críticas de la comunidad internacional.

Antecedentes del proceso de paz

En 1990 se iniciaron unas **primeras negociaciones secretas en Oslo**, que permitieron que, en agosto de 1993, se firmara en Washington un primer acuerdo entre Israel y los palestinos. Dos años antes, en 1991, se celebró la **Conferencia de Madrid**, presidida por el principio de intercambio “paz por territorios” y estableciendo las bases para una futura negociación bilateral. En 1995, se inició el llamado “**Proceso de Barcelona**” para estimular la cooperación entre todos los países del Mediterráneo, incluido Israel. También, en 1995, se inició el proceso de Oslo II, que preveía una zona bajo control palestino, otra zona de administración mixta y una zona controlada por Israel, con carreteras que unirían las zonas de dominio israelí. En 1998, este proceso quedó completamente paralizado y, desde entonces, se intensificaron los ataques suicidas de los palestinos.

Las negociaciones de paz que intentó abrir el Presidente de los EEUU, B. Clinton, a finales del 2000, entre Barak y Arafat en **Camp David**, y que preveía la ampliación de la zona bajo control palestino y un intercambio de territorios, no llegaron a fructificar, como tampoco las negociaciones de enero del 2001 en **Taba** (Egipto), que ampliaban aún más la zona bajo dominio palestino y les daba acceso al río Jordán. Desde entonces, y con la segunda intifada, la espiral de violencia y la dinámica de acción-reacción excusan la paralización de los numerosos planes y propuestas que hacen distintos actores, organismos y países.

En el 2002, con el conflicto completamente deteriorado, se multiplicaron las iniciativas de paz, como la creación de un **Grupo de Trabajo Internacional para la Reforma Palestina**, las actuaciones del **Cuarteto Diplomático** (EEUU, Rusia, UE y ONU) y, muy en particular, su plan de paz u **“Hoja de Ruta”** de diciembre del 2002, que constaba de tres etapas que concluirían en el 2005 con la creación de un Estado palestino independiente. Ante el rechazo final del plan por parte de Israel, en noviembre del 2003 se hizo público el **“Acuerdo de Ginebra”**, suscrito por intelectuales, políticos y militares de Israel y Palestina, que proponía la creación de dos Estados independientes con las fronteras de 1967 y la renuncia al uso de la fuerza por ambas partes. Los puntos más conflictivos fueron la devolución de los territorios ocupados o volver a las fronteras anteriores a la guerra de 1967, el estatus de Jerusalén oriental como capital del Estado palestino, el desmantelamiento de los asentamientos judíos en los territorios ocupados y el derecho de retorno de los refugiados palestinos desplazados durante la primera guerra árabe-israelí de 1948.

En 2005, el conflicto entre Israel y Palestina dio un salto cualitativo después de la muerte de Y. Arafat, del triunfo electoral de M. Abbas en las elecciones presidenciales palestinas y la posterior apertura de contactos directos con el Gobierno de Israel. El Presidente palestino puso en marcha un plan interno para actualizar la reestructuración de las fuerzas de seguridad palestinas, tal como exigía la Hoja de Ruta. En enero se anunció una tregua de un mes por parte de los grupos armados palestinos, condicionada al hecho de que Israel garantizara la liberación de los presos y detenidos palestinos, al fin de la política de asesinatos selectivos y a la retirada del ejército de los territorios ocupados. Mientras tanto, los grupos Hamas y Jihad Islámica mantenían contactos con responsables del Gobierno de Egipto, en su papel de intermediario entre palestinos, por un lado, e israelíes y norteamericanos, por otro. En febrero se realizó la Cumbre de Sharm el-Sheikh, con la presencia del Presidente egipcio y del Rey de Jordania y, a finales del mismo mes, se celebró en Londres un Encuentro Internacional sobre Palestina, patrocinado por el Gobierno británico, en el que los 23 países participantes protegieron el **Plan de Desconexión diseñado por el Gobierno israelí para la retirada de la Franja de Gaza**. El grupo Hamas anunció que participaría por primera vez en las elecciones legislativas en las Áreas Autónomas palestinas de los territorios ocupados, así como su intención de ingresar en la OLP. Este grupo, junto con la Jihad Islámica y otras 11 facciones radicales palestinas, acordaron en El Cairo comprometerse a una tregua informal para el 2005. En mayo el Primer Ministro israelí, A. Sharon, declaró que si Hamas participaba en las elecciones parlamentarias palestinas sin desarmar a su brazo armado, Israel no avanzaría hacia la Hoja de Ruta. Al mismo tiempo, los llamamientos al desarme por parte del Ministro del Interior palestino, N. Yussef recibieron la negativa de Hamas. Pese a ello, el propio jefe del ejército israelí reconoció que esta organización palestina era la que más respetaba la tregua establecida entre las facciones palestinas y la **Autoridad Nacional Palestina (ANP)**. Las elecciones parlamentarias, previstas para el mes de julio, quedaron aplazadas por decisión de la ANP, lo que fue interpretado por Hamas como una maniobra de Al-Fatah (grupo mayoritario del Presidente de la ANP) frente a los pronósticos favorables a Hamas. A mediados de junio, este grupo informó de que algunos de sus miembros recientemente elegidos como alcaldes de localidades palestinas habían mantenido encuentros con representantes de la UE, señalando que estaban dispuestos a abrir un diálogo con todos los países excepto con Israel, mientras mantuviera la ocupación militar. El Presidente de la ANP, M. Abbas, viajó a los EEUU para entrevistarse con el Presidente G. W. Bush y reactivar la Hoja de Ruta. En junio, el Tribunal Supremo de Israel ratificó la legalidad del Plan de Desconexión para Gaza y el Gobierno de Israel dejó en libertad a otro grupo de 398 presos palestinos, mayoritariamente militantes de Al-Fatah.

Respecto a las Brigadas de los Mártires de Al-Aqsa, en abril anunciaron el final del período de calma pactado con la ANP, después del asesinato a manos del ejército de Israel de uno de sus miembros. También cabe destacar que, a mediados de mayo, los Gobiernos jordano, israelí y de la ANP firmaron un acuerdo para estudiar la construcción de un canal que uniera el mar Rojo con el mar Muerto. El proyecto debería ser financiado por el Banco Mundial y tendría un coste estimado de más de 3.500 millones de dólares. En junio de 2005, la segunda reunión celebrada entre el Primer Ministro israelí, A. Sharon, y el Presidente palestino, M. Abbas, se cerró como un fracaso por ambas partes. Una delegación de alto nivel de la OTAN se entrevistó en Ramala (Cisjordania) con la ANP,

con el propósito de **buscar algún tipo de intervención de la OTAN en la resolución del conflicto**. Durante el tercer trimestre del año, los sucesos sobre el conflicto de Israel y Palestina se centraron en la evacuación de los colonos judíos de los asentamientos situados en el territorio ocupado de la Franja de Gaza, que se llevó a cabo con la oposición de importantes sectores sociales israelíes y del movimiento de colonos. En septiembre, el Gobierno de Israel preparó una ofensiva diplomática para establecer relaciones con varios países árabes y musulmanes, una vez completada la retirada militar de Gaza. Israel se comprometió a retirar sus tropas desplegadas a lo largo de la frontera egipcio-palestina en la parte de Gaza y a que fueran sustituidas por soldados egipcios. En septiembre, el Primer Ministro israelí A. Sharon, intensificó sus exigencias para que el movimiento de resistencia islámico Hamas no pudiera participar en las elecciones legislativas palestinas y se procediera a su total desarme, mientras que el Presidente de la ANP declaraba que un desarme de los grupos palestinos por la fuerza conduciría a la guerra civil.

En octubre de 2005, una decisión del Consejo Legislativo Palestino (CLP) forzó la dimisión en bloque del Gobierno del Primer Ministro, A. Qureia, debido a la incapacidad de este ejecutivo para controlar la inestabilidad en Gaza. Hamas, por su lado, anunció que no renovarían la tregua informal de los últimos nueve meses a menos que Israel pusiera fin a sus ataques y liberara a los prisioneros palestinos. En noviembre, **el Gobierno de Israel y la ANP llegaron a un acuerdo histórico sobre la frontera egipcia de Gaza** que permitió abrir el paso entre los dos territorios. Paralelamente, Irán manifestó que propondría a Naciones Unidas su propio plan para resolver el conflicto entre Israel y Palestina a partir de un referéndum en el que participarían todos los palestinos, incluidos los refugiados. A finales de año, no obstante, se produjeron unos atentados suicidas por parte de la Jihad Islámica, y continuó la polémica sobre la participación de Hamas en las elecciones legislativas de enero del 2006, especialmente por los buenos resultados que obtuvo en las elecciones municipales del mes de mayo, que inquietaron al Gobierno palestino, partidario de aplazar dichas elecciones debido a su propia debilidad.

El proceso de paz en 2006

El difícil proceso de paz entre Israel y Palestina estuvo inicialmente marcado por la **victoria del grupo Hamas en las elecciones de enero para el Consejo Legislativo Palestino**, y por el posterior **bloqueo internacional al nuevo Gobierno islamista**, condicionado al reconocimiento de Israel, al fin de la violencia y la aceptación de los acuerdos firmados por la ANP. Inmediatamente después de su triunfo, Hamas anunció su deseo de iniciar negociaciones con todos los partidos políticos para formar un Gobierno de unidad nacional. En febrero, uno de los principales líderes de Hamas, K. Meshal, declaró que su organización estaría preparada para dar un paso hacia la paz si Israel hiciera lo mismo, y habló de una **posible tregua de larga duración si Israel se retiraba de los territorios ocupados de Cisjordania, reconocía el derecho al retorno de los refugiados palestinos y dismantelaba todos los asentamientos**. Posteriormente, y en un contexto de presión internacional sobre Hamas y de amenazas con retirar la financiación a la ANP, el Presidente ruso, V. Putin, invitó a los representantes de Hamas a visitar Moscú. En marzo, el nuevo Parlamento palestino dominado por Hamas revocó la ley que concedía más poderes al Presidente M. Abbas, y que fue aprobada en febrero cuando Fatah poseía todavía la mayoría parlamentaria. El BM aprobó un préstamo de 42 millones de dólares a la ANP para que pudiera hacer frente a sus necesidades financieras más inmediatas. Mientras, el Primer Ministro en funciones de Israel, E. Olmert, anunció su intención de establecer las fronteras definitivas del Estado en un plazo máximo de cuatro años, con la finalidad de separar completamente el Estado israelí de la mayor parte de los palestinos.

Aunque el conflicto estuvo mediáticamente dominado por los enfrentamientos entre las fuerzas de Hamas y de Fatah y por la polémica desatada tras el anuncio del Presidente palestino de convocar un referéndum para votar un documento de unidad nacional, durante el segundo trimestre del año se produjeron también numerosos llamamientos al diálogo y a la negociación. **En abril, el nuevo Primer Ministro y dirigente de Hamas, I. Haniya, defendió el derecho de los palestinos**

a continuar la lucha por la independencia, pero también expresó su deseo de entablar conversaciones con actores internacionales para finalizar el conflicto con Israel, a la vez que se expresó favorable a que continuase la involucración internacional en el proceso de paz, refiriéndose al Cuarteto y particularmente a Europa. La OLP, por su parte, hizo un llamamiento para la celebración de una conferencia de paz internacional, como parte de la Hoja de Ruta, y se mostró dispuesta a negociar con cualquier Primer Ministro israelí. En mayo, el Ministro de Defensa israelí, A. Peretz, hizo un llamamiento para entablar conversaciones de paz serias y sinceras con los palestinos, antes de que Israel llevara a cabo su Plan de convergencia unilateral. Por su parte, **el Ministro de Telecomunicaciones palestino, el independiente J. al-Khouani, se mostró dispuesto a abrir un diálogo con mediadores internacionales del Cuarteto, siempre que fuera sin precondiciones.** El Vicepresidente de Asuntos Políticos de Hamas, M. Abu Marzouk, anunció también que no se opondría a un diálogo entre el Primer Ministro israelí y el líder palestino, M. Abbas, cuyo encuentro preparatorio se realizó en Egipto, con la presencia del Presidente palestino, el Vice Primer Ministro israelí, S. Peres, y la Ministra de Exteriores, T. Livni. El Presidente palestino, además, auspició un encuentro para el diálogo nacional entre facciones palestinas rivales, pocos días después de que Hamas decidiera retirar la unidad militar de 3.000 hombres que había desplegado en Gaza. No obstante, en junio **Hamas dio por finalizada la tregua autoimpuesta que había mantenido durante año y medio,** después de que dos militantes de la organización fueran asesinados en un ataque israelí. Finalmente, es de señalar la dimisión del Enviado del Cuarteto a Oriente Medio, J. Wolfensohn (en protesta por la actitud de los Gobiernos occidentales de cortar la ayuda a la ANP tras la victoria electoral de Hamas), y el **nombramiento de K.M. Kennedy como Vice Coordinador Especial de la ONU para el Proceso de Paz de Oriente Medio.**

Durante el tercer trimestre no se produjo ningún hecho significativo en relación al proceso de paz, y los esfuerzos quedaron centrados en la recomposición de las relaciones entre Hamas y Fatah. En agosto, el líder del partido israelí de oposición Meretz e impulsor de la Iniciativa de Ginebra, Y. Beilin, llamó a la UE a celebrar una segunda conferencia de Madrid sobre Oriente Medio a similitud de la celebrada en 1991 tras la guerra del Golfo. El Primer Ministro de Israel, E. Olmert, y su homólogo palestino, M. Abbas, expresaron su disposición a encontrarse lo antes posible y sin condiciones previas. El anuncio, expresado primero por E. Olmert y después por M. Abbas se produjo después de la visita del Primer Ministro británico, T. Blair, a ambos líderes. En octubre, sin embargo, continuaron los enfrentamientos entre facciones partidarias de Hamas y de Fatah, que pudieran finalizarse gracias a la mediación egipcia, y después de que miembros del Ejecutivo de Hamas anunciaran la interrupción del trabajo en todos los Ministerios. Por su parte, el Presidente palestino, M. Abbas, se mostró dispuesto a negociar un Gobierno de Unidad Nacional con Hamas para evitar así una guerra civil, que calificó de 'línea roja' que no permitiría que se cruzara bajo ninguna circunstancia. El Ejército de Israel, por su parte, realizó la mayor incursión en Gaza en el último año. En la primera quincena de noviembre, Francia e Italia manifestaron su apoyo a la **propuesta española de un plan de paz para Oriente Próximo del Presidente del Gobierno, J. L. Rodríguez Zapatero,** que presentó después ante el Consejo Europeo en el mes de diciembre. No obstante, Israel rechazó de pleno la propuesta de España. El plan incluiría el despliegue de observadores internacionales en la franja de Gaza y culminaría con la convocatoria de una conferencia internacional de paz, en sintonía con el llamamiento expresado en el informe del Grupo de Alto Nivel para la Iniciativa de la Alianza de Civilizaciones. En la segunda quincena de noviembre, la Autoridad Palestina, Yihad Islámica y las milicias del Comité de Resistencia Popular acordaron un alto el fuego con el Gobierno israelí, comprometiéndose a la retirada de las FFAA israelíes de la franja de Gaza a cambio del cese de los ataques con cohetes Qassam contra los asentamientos judíos, mientras ambas partes se mostraron dispuestas a ampliar el alto el fuego a Cisjordania si se mantenía la tregua. Posteriormente E. Olmert ofreció la excarcelación de presos palestinos a cambio de la liberación del soldado israelí retenido por militantes palestinos desde el pasado mes de junio. En diciembre, el Primer Ministro israelí, E. Olmert, reconoció públicamente que su país poseía armamento nuclear. Por su parte, el Presidente palestino anunció que las negociaciones con Hamas para la formación de un Gobierno de unidad nacional no estaban

avanzando, por lo que planteó la posibilidad de sacar del Gobierno a la formación islamista o bien convocar un referéndum para la celebración de nuevas elecciones, con el objetivo de levantar las sanciones internacionales. Días después, M. Abbas anunció la **convocatoria de elecciones anticipadas**, y el Primer Ministro, I. Haniya, declaró que éstas acentuarían la crisis y las tensiones. A finales del año se conoció que la ministra israelí de Exteriores, T.Livni, estaba promoviendo a través de canales secretos una iniciativa de paz, que prevé negociaciones directas entre Israel y Palestina para llegar a un acuerdo definitivo sobre los temas más espinosos: el estatus de Jerusalén, los refugiados palestinos, los asentamientos y las fronteras.

Hechos más significativos del año

- Se produjo una victoria del grupo Hamas en las elecciones para el Consejo Legislativo Palestino, y un posterior bloqueo internacional al nuevo Gobierno islamista.
- Hamas planteó una posible tregua de larga duración si Israel se retiraba de los territorios ocupados de Cisjordania, reconocía el derecho al retorno de los refugiados palestinos y desmantelaba todos los asentamientos.
- Se produjeron continuos enfrentamientos entre las fuerzas de Hamas y de Fatah.
- En abril, el nuevo Primer Ministro y dirigente de Hamas, I. Haniya, defendió el derecho de los palestinos a continuar la lucha por la independencia, pero también expresó su deseo de entablar conversaciones con actores internacionales para finalizar el conflicto con Israel, a la vez que se expresó favorable a que continuase la involucración internacional en el proceso de paz, refiriéndose al Cuarteto y particularmente a Europa.
- El Ministro de Telecomunicaciones palestino, el independiente J. al-Khouani, se mostró dispuesto a abrir un diálogo con mediadores internacionales del Cuarteto, siempre que fuera sin precondiciones.
- En junio Hamas dio por finalizada la tregua autoimpuesta que había mantenido durante año y medio, después de que dos militantes de la organización fueran asesinados en un ataque israelí.
- Se produjo la dimisión del Enviado del Cuarteto a Oriente Medio, J. Wolfensohn, en protesta por la actitud de los Gobiernos occidentales de cortar la ayuda a la ANP tras la victoria electoral de Hamas.
- Francia e Italia manifestaron su apoyo a la propuesta española de un plan de paz para Oriente Próximo que el Presidente del Gobierno, J. L. Rodríguez Zapatero, presentó ante el Consejo Europeo en el mes de diciembre. Israel rechazó de pleno la propuesta de España.
- A finales de año, M. Abbas anunció la convocatoria de elecciones anticipadas, y el Primer Ministro, I. Haniya, declaró que éstas acentuarían la crisis y las tensiones.
- La ministra israelí de Exteriores, T.Livni, promocionó a través de canales secretos una iniciativa de paz, que prevé negociaciones directas entre Israel y Palestina.

Páginas Web

- ANP (www.pna.gov.ps/Peace_Process)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- InterPeace (222.interpeace.org)
- IPCRI (www.ipcri.org)
- Mideast Web (www.mideastweb.org)
- MIFKAD (www.mifkad.org.il/eng)
- Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel (www.mfa.gov.il/mfa)
- Mundo Árabe (www.mundoarabe.org)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/peace/palestine)
- Paz Ahora (www.pazahora.org)
- Peace and Security (www.peacesecurity.org.il/english)
- Peace Watch (www.ariga.com/peacewatch)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- The Consensus Building Institute (www.cbi.web.org)

ISRAEL-LÍBANO

Población: Israel (7 millones); Líbano (3'5 millones)

IDH: Israel (23); Líbano (78 de 177)

Muertos por el conflicto de 2006: 1.400

Actores armados: FFAA de Israel, Hezbollah

Facilitaciones: ONU

Contexto del conflicto

País plurireligioso y multiétnico, repleto de minorías, con una comunidad chiita convertida en la más importante del país, y con una parte muy importante de su población viviendo en el exterior, Líbano ha sufrido largos períodos de guerra desde

su independencia en 1943, especialmente entre los años 1975 a 1990, período de guerra civil en el que se produjeron 140.000 muertos, 18.000 desaparecidos y más de 200.000 heridos, en una población total que en estos momentos es de 3'5 millones de personas. El inicio de la guerra de 1975 estuvo protagonizado por islamo-palestinos progresistas contra cristianos conservadores. Muchos de los enfrentamientos del Líbano con Israel están relacionados con el conflicto palestino-israelí iniciado en 1948, y la consiguiente estrategia israelí de asegurar sus fronteras mediante la anexión de territorios lindantes con ellas.

Una de las constantes de sus conflictos es la instrumentalización de las tensiones por parte de terceros países. En los años 70, el Líbano recibió una cantidad importante de refugiados palestinos, siendo por ello un foco constante de tensiones con Israel. En 1978, Israel entró en territorio libanés para proceder a una limpieza contra la resistencia palestina, lo que motivó que en 1978 Naciones Unidas creara la **FINUL** como fuerza de interposición y para confirmar la posterior retirada de Israel. En 1982 se produjo una nueva invasión de Israel, que llegó a las puertas de la capital, en apoyo de los cristianos falangistas, y permitiendo la masacre de los campos de refugiados palestinos de Sabra y Chatila. Esta invasión dio nacimiento al movimiento chiita de resistencia **Hezbollah**, muy influido por la revolución iraní, y que al poco tiempo realizaría atentados suicidas contra Israel y otros países occidentales, lo que provocó el repliegue de las fuerzas israelíes al sur del Líbano, calificada de "zona de seguridad". Israel no retiró sus tropas de esa zona hasta mayo de 2000. Con la retirada, las tropas de la ONU trazaron una "línea azul" controlada por la FINUL. Mientras que el Gobierno libanés se limitó al control del norte de dicha línea, la zona entre la línea azul y la frontera con Israel quedó en manos de Hezbollah, que cohabitó con las fuerzas de la FINUL y desplegó un importante programa de asistencia social y educativa a la población de esta región. Durante estos años Hezbollah no dejó de hostigar a Israel mediante ataques puntuales con cohetes de corto alcance. Actualmente, Hezbollah forma parte del Gobierno del Líbano con dos ministros, y cuenta con una representación de 14 diputados en el Parlamento de este país. Desde 1992 está dirigido por el jeque Hassan Nasrallah, y ha contado siempre con el apoyo implícito de Irán y de Siria. Se calcula que dispone de entre 3.000 y 5.000 hombres armados.

Antecedentes del proceso de negociación

La larga guerra libanesa terminó en 1990 con el **Acuerdo de Taif** (por el nombre de la ciudad saudita donde se firmó), año en que se proclamó la Segunda República, y en que el Estado intentó hacerse con el control de todo el país, se inició un proceso de reconstrucción, y el desarme de todas las milicias internas y externas que protagonizaron la guerra (unas 40.000 personas), con excepción de Hezbollah, a la que se le confió la custodia del sur del país, sin que fuera desarmada. En 1991, Líbano participó en la Conferencia de Madrid sobre Oriente Medio, aprovechando la ocasión para reclamar la devolución por parte de Israel de unos 1.000 km² del territorio del sur libanés ocupado por Israel, que incluyen las Granjas de Chebaa. Estas tierras, casi deshabitadas, fueron arrebatadas a Siria en 1967, cuando Israel ocupó los Altos del Golán.

Por otra parte, hasta el inicio de su retirada del Líbano en el año 2001, Siria mantuvo el control de los puntos estratégicos de este país, con unos 30.000 efectivos militares desplegados a lo largo de su geografía. La retirada definitiva se produjo en 2005, después de la llamada Revolución del Cedro y la caída del Gobierno libanés pro-sirio.

Es de destacar también que Israel y Hezbollah ya han negociado en anteriores ocasiones el intercambio de prisioneros. En 2004, por ejemplo, intercambiaron prisioneros de Hezbollah por un hombre de negocios capturado y la entrega de los cadáveres de tres soldados secuestrados en 2001, con la mediación de Alemania. En septiembre de 2004, y ante la proximidad de las elecciones presidenciales libanesas, el Consejo de Seguridad aprobó la resolución 1559, en la que se pedía que todas las fuerzas extranjeras se retiraran del Líbano, y la disolución y desarme de todas las milicias libanesas y no libanesas presentes en el país. Hezbollah no cumplió con esta resolución.

La gestión de la crisis de 2006

El último episodio de los enfrentamientos entre Israel y Hezbollah en Líbano se inició el 12 de julio de 2006, con un ataque de Hezbollah sobre Israel con cohetes y proyectiles de mortero, en el que murieron ocho soldados israelíes y dos más fueron capturados. Israel calificó el ataque como un acto de guerra e inició un proceso de escalada militar durante 33 días. El balance final de esta corta guerra fue de 1.183 muertos libaneses y 151 muertos israelíes. Tuvieron que desplazarse más de un millón de personas (1.140.000 libaneses y 20.000 israelíes), y la aviación israelí destruyó 7.000 viviendas (especialmente de los barrios chiíes de Beirut), 900 comercios, 630 km de carreteras y 145 puentes. Los cohetes lanzados por Hezbollah también provocaron destrozos en diferentes zonas de Israel.

Las primeras iniciativas para intentar solucionar el conflicto surgieron en la Cumbre del G-8 reunida en San Petersburgo el día 16 de julio, donde se logró consensuar un comunicado conjunto que llamaba al alto al fuego y a la liberación de los soldados israelíes prisioneros. El Alto Comisionado de la UE para Asuntos Exteriores, J. Solana, también efectuó una visita al Líbano, acompañado del Enviado Especial de la ONU para Oriente Medio, T. Rod-Larsen. Por su parte, el Primer Ministro libanés, F. Siniora, manifestó su disposición a desplegar tropas libanesas hasta la frontera con Israel, para evitar las actuaciones de Hezbollah. También **en julio, la comunidad internacional se reunió en Roma para intentar desbloquear la crisis, pero se mostró dividida en sus posiciones**: mientras los líderes árabes y el Secretario General de la ONU se mostraron partidarios de detener el conflicto de forma rápida a través de una tregua inmediata, EEUU consideró que había que buscar una solución durable, más allá de la coyuntura del conflicto.

En días posteriores, y pese a las peticiones del Secretario General de la ONU para que el Consejo de Seguridad condenara determinadas actuaciones israelíes, EEUU vetó esta posibilidad. A pesar de ello, **las gestiones para resolver el conflicto tuvieron como punto central el Consejo**

Principales aspectos de la Resolución 1701, del 11 de agosto de 2006

- Pide un **cese total de las hostilidades** basado, en particular, en el cese inmediato por Hezbollah de todos los ataques y en el cese inmediato por Israel de todas las operaciones militares ofensivas.
- Exhorta al **Gobierno del Líbano y a la FPNUL (FINUL) a que desplieguen en conjunto sus fuerzas en toda la región meridional** y exhorta al Gobierno de Israel a que, una vez iniciado ese despliegue, retire todas sus fuerzas del Líbano meridional en forma paralela.
- Insta a Israel y al Líbano a que apoyen un **cese al fuego permanente y una solución a largo plazo** basada en los siguientes principios y elementos: el pleno respeto de la Línea Azul por ambas partes; arreglos de seguridad para impedir la reanudación de las hostilidades, en particular el establecimiento de una zona libre de armas entre la Línea Azul y el río Litani; el desarme de todos los grupos armados del Líbano.
- Pide al Secretario General que formule **propuestas sobre el desarme y el trazado de las fronteras internacionales del Líbano**, especialmente en las zonas en las que la frontera es controvertida o incierta.
- Autoriza el **aumento de los efectivos de la FPNUL (FINUL) a un máximo de 15.000 soldados**, con el mandato de vigilar el cese de hostilidades, acompañar y apoyar a las fuerzas armadas libanesas a medida que se despliegan en todo el sur, y ampliar su asistencia para ayudar a asegurar el acceso humanitario a la población civil.
- Decide **impedir que se vendan o suministren a cualquier entidad o persona del Líbano armas y material conexo de todo tipo.**

de Seguridad de la ONU, muy dividido en el tema. Estados Unidos y Reino Unido apoyaron claramente al Gobierno israelí, mientras Francia criticó la desproporcionada actuación de las FFAA israelíes. **El 12 de agosto de 2006, finalmente, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó una resolución (la 1701), de aplicación a partir del día 14 de dicho mes, que puso fin a la escalada de la violencia, y que se basaba en el cese total de las hostilidades, el despliegue de tropas libanesas en el sur, el refuerzo de la FINUL, la creación de una zona desmilitarizada, el desarme de todos los grupos armados, e impedir la llegada de nuevo armamento al Líbano.** Israel y Hezbollah mantuvieron abiertos los combates hasta el último minuto en que debía cumplirse el alto al fuego previsto en la resolución de la ONU.

Tras la aprobación de la resolución, transcurrieron algunas semanas hasta que varios países, particularmente europeos, decidieran aportar un número significativo de tropas para la FINUL. Tres países de la UE (Italia, Francia y España) aportaron el grueso de los efectivos, después de llegar a un acuerdo sobre las normas de enfrentamiento, que permitía dar la protección necesaria a los soldados y clarificaba los supuestos en que los cascos azules podrían recurrir a la fuerza letal. Desde el primer momento, uno de los aspectos más controvertidos fue el de cómo se podría lograr el desarme de Hezbollah, considerado por el mismo Primer Ministro libanés, como “un Estado dentro de un Estado”, y si ese desarme era factible sin dar una respuesta global a los diferentes conflictos de la región. En este sentido, en la primera quincena de agosto, el Gobierno de Siria se ofreció para ejercer su influencia sobre los líderes de Hezbollah a cambio del establecimiento de una paz global en la zona, lo que fue interpretado como un intento de condicionar dicha cooperación a una negociación para que Israel le devolviera los Altos del Golán. Los Ministros de Exteriores de la Liga Árabe, por su parte, además de expresar su compromiso para ayudar a la reconstrucción del Líbano, discutieron también a finales de agosto acerca de una próxima propuesta ante la Asamblea General de la ONU de un plan de paz en Oriente Medio. **A principios de octubre, Israel retiró buena parte de sus tropas en Líbano** según preveía la resolución 1701 de Naciones Unidas, aunque permanecen aún soldados en la zona fronteriza de Ghajar. Tropas internacionales de mantenimiento de la paz (unas 5.000) y tropas libanesas (unas 10.000) seguían desplegándose en el territorio para controlar el alto al fuego. Hezbollah, que ya había declarado su intención de no desarmarse, a pesar de estar contemplado en la resolución de la ONU, aún mantenía cautivos a los dos soldados israelíes capturados el 12 de julio. En este sentido, Naciones Unidas nombró un mediador para negociar su liberación, probablemente a través de un intercambio de prisioneros con Israel. En octubre, Hezbollah confirmó la existencia de conversaciones indirectas con Israel, a través de un agente secreto alemán enviado por la ONU, para un próximo intercambio de prisioneros. En la primera quincena de noviembre, Naciones Unidas pidió de nuevo a Israel detener los vuelos sobre el espacio aéreo libanés por suponer una clara violación del alto al fuego acordado en la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU del pasado agosto. Según Israel, los vuelos eran necesarios para impedir el tráfico de armas en la zona proveniente de Siria. **En la segunda quincena de noviembre, murió asesinado a tiros en Beirut, P. Gemayel, Ministro de Industria del Gobierno libanés, uno de los líderes de la coalición que rechazaba la influencia siria en el país,** miembro del partido de la Falange y cristiano maronita hijo del ex Presidente A. Gemayel, lo que contribuyó a agudizar enormemente las divisiones internas. El asesinato se produjo en un contexto de gran fragilidad en el país, intentando recuperarse tras la invasión de Israel en verano y con una fuerte crisis política interna, por lo que diversos analistas apuntaron a que el suceso iba destinado a agudizar las divisiones y desestabilizar el país. **En diciembre, no obstante, el Secretario General de la Liga Árabe, A. Moussa, declaró haber conseguido un acuerdo-marco entre los partidarios del actual Gobierno de F. Siniora y sus detractores.** Según M. Mossa, el acuerdo prevé la formación de una comisión de seis miembros que debería estudiar los estatutos del tribunal especial sobre el Líbano, además de prever una pausa en la escala verbal y política.

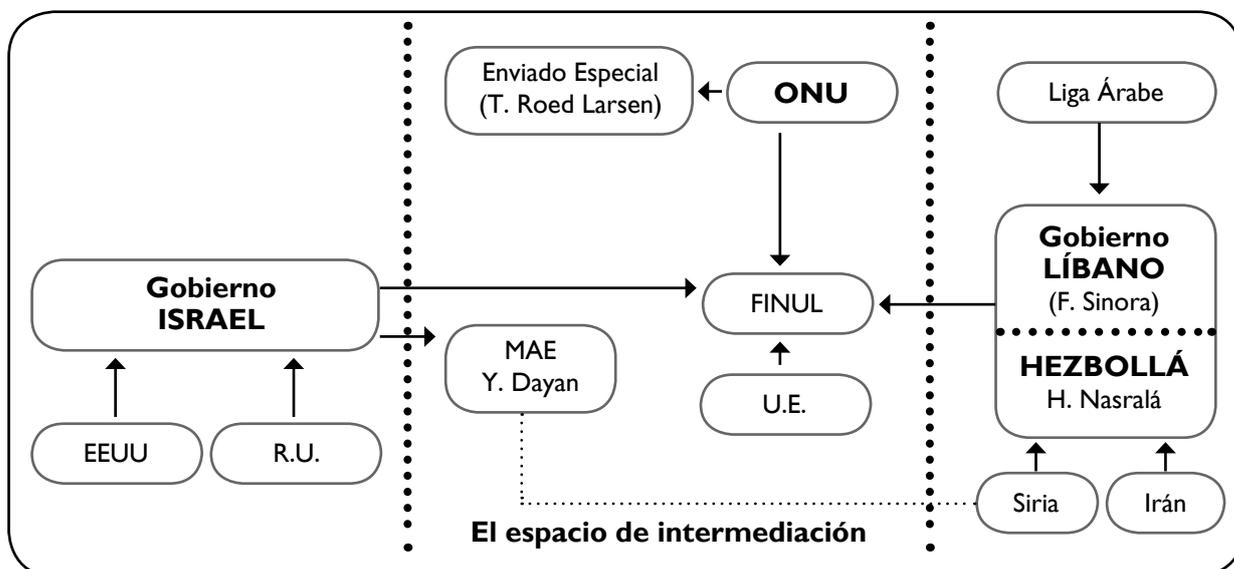
Hechos más significativos del año

- En julio se produjo un ataque de Hezbollah sobre Israel con cohetes y proyectiles de mortero, en el que murieron ocho soldados israelíes y tres más fueron capturados. Israel calificó el ataque como un acto de guerra e inició un proceso de escalada militar durante 33 días. El balance final de esta corta guerra fue de 1.183 muertos libaneses y 151 muertos israelíes.
- En julio, la comunidad internacional se reunió en Roma para intentar desbloquear la crisis, pero se mostró dividida en sus posiciones.
- Las gestiones para resolver el conflicto tuvieron como punto central el Consejo de Seguridad de la ONU, muy dividido en el tema.
- El 12 de agosto de 2006, finalmente, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó una resolución (la 1701), que puso fin a la escalada de la violencia, y que se basaba en el cese total de las hostilidades, el despliegue de tropas libanesas en el sur, el refuerzo de la FINUL, la creación de una zona desmilitarizada, el desarme de todos los grupos armados, e impedir la llegada de nuevo armamento al Líbano.
- A principios de octubre, Israel retiró buena parte de sus tropas en Líbano.
- En la segunda quincena de noviembre murió asesinado a tiros en Beirut P. Gemayel, Ministro de Industria del Gobierno libanés y uno de los líderes de la coalición que rechazaba la influencia siria en el país.
- En diciembre, el Secretario General de la Liga Árabe, A. Moussa, declaró haber conseguido un acuerdo-marco entre los partidarios del actual Gobierno de F. Sinora y sus detractores.

Webs de interés

- FINUL (www.un.org/spanish/Depts/dpko/unifil)

Principales actores del proceso.



ANEXOS

Anexo I. Los tiempos de negociación en algunos conflictos (situación a finales del 2006)					
	Inicio del conflicto	Inicio de las negociaciones	Años duración del conflicto	Años de negociación¹	Años de espera hasta la primera negociación
India-Pakistán	1947	1949	59	57	2
Guatemala	1960	1989	36	7	29
Colombia – ELN	1964	1991	42	15	27
Colombia - FARC	1964	1983	42	23	19
Palestina	1967	1990	39	16	23
Filipinas – NPA	1969	1986	37	20	17
Irlanda Norte	1970	1985	35	20	15
Filipinas - MNLF	1972	1993	24	3	21
Angola	1975	1991	27	11	16
Cabinda	1975	2002	30	3	27
Sahara Occidental	1975	1991	31	15	16
Timor-Leste	1975	1998	24	1	23
Indonesia – GAM	1976	2000	29	5	24
Filipinas – MILF	1978	1998	28	8	20
India – CPI	1980	2002	26	4	22
India – NSCN	1980	2003	26	3	23
Senegal – MFDC	1982	1991	24	13	9
Sri Lanka	1983	1983	23	23	0
Sudán - SPLA	1983	1999	22	6	16
Uganda – LRA	1986	1994	20	12	8
Armenia-Azerb.	1991	1994	15	12	3
Sierra Leone	1991	1996	10	5	5
Somalia	1991	2000	15	6	9
Argelia	1992	1999	14	7	7
Bosnia-H.	1992	1992	3	3	0
Georgia-Abjasia	1992	1992	14	14	0
Tadzhikistán	1992	1994	5	3	2
Burundi –FNL	1993	2002	13	4	9
RDC - FDLR	1994	2004	12	2	10
Nepal – CPN	1996	2003	10	3	7
Congo- Ninjas	1998	1999	5	4	1
Etiopía-Eritrea	1998	1998	2	2	0
RD Congo	1998	1998	3	3	0
Liberia-Lurd	2000	2002	3	1	2
Côte d'Ivoire	2002	2002	4	4	0
Sudán – Darfur	2003	2003	3	3	0
Sudán – Este	2005	2006	1	1	1

(En negrita, los conflictos ya terminados).

¹ Los años de negociación incluyen los años con interrupciones

Anexo 2. Ideología política de los grupos armados actuales		
	Inicio del conflicto	Ideología política
Myanmar – KNU	1947	(irrelevante)
Colombia - FARC	1964	Comunista
Colombia - ELN	1964	(Socialista)
Filipinas - NPA	1969	Maoísta
Angola (Cabinda) – FLEC	1975	(irrelevante)
Sahara – Frente POLISARIO	1975	(irrelevante)
Filipinas - MILF	1978	(irrelevante)
India - CPI	1980	Maoísta
India - NSCN/IM	1980	Socialista
Sri Lanka - LTTE	1983	(irrelevante)
Colombia - AUC	(1983)	(irrelevante)
Uganda – LRA	1986	(irrelevante)
Palestina – Hamas	1987	(irrelevante)
India - ULFA	1989	Maoísta
India – Hizbul Mujahideen	1990	(irrelevante)
Rusia (Chechenia) – (varios)	1991	(irrelevante)
Somalia (varios)	1991	(irrelevante)
Filipinas – Abu Sayyaff	1991	(irrelevante)
Argelia – GSPC	1992	(irrelevante)
Burundi -FNL	1993	(irrelevante)
RDC – Mai Mai	1993	(irrelevante)
RDC - FDLR	1994	(irrelevante)
Nepal - CPN	1996	Maoísta
Afganistán – talibanes	2001	(irrelevante)
Côte d'Ivoire– <i>Forces Nouvelles</i>	2002	(irrelevante)
Iraq – (varios)	2003	(irrelevante)
Sudan – SLA / JEM	2003	(irrelevante)
Sudan – <i>Eastern Front</i>	2005	(irrelevante)

Nota: Usamos el término “irrelevante” para señalar que los grupos mencionados actúan no tanto por una ideología política específica, como por aspiraciones de dominio político o territorial, por influencias religiosas u otros motivos.

Anexo 3. Contextos del surgimiento de los grupos armados		
	Inicio del conflicto	Contexto sociopolítico en el momento de formarse el grupo
Myanmar – KNU	1947	Aspiración independentista del pueblo Karen
Colombia - FARC	1964	Exclusión política
Colombia - ELN	1964	Exclusión política
Filipinas - NPA	1969	Dictadura de F. Marcos. Sistema feudal de explotación de la tierra
Angola (Cabinda) – FLEC	1975	Colonialismo
Sahara – Frente POLISARIO	1975	Ocupación de Marruecos
Filipinas - MILF	1978	Dictadura de F. Marcos. Discriminación de la población musulmana
India - CPI	1980	Revuelta campesina contra los terratenientes
India – NSCN/IM	1980	Nacionalismo del pueblo Naga
Sri Lanka - LTTE	1983	Exclusión del pueblo tamil y represión policial
Colombia - AUC	(1983)	Contrainsurgencia
Uganda – LRA	1986	Marginación política y económica del pueblo Acholi
Palestina – Hamas	1987	Ocupación israelí del territorio palestino
India – ULFA	1989	Nacionalismo frente a grandes movimientos migratorios de personas de diferente religión
India – Hizbul Mujahideen	1990	Disputa por el control de Cachemira
Rusia (Chechenia) – (varios)	1991	Ocupación por tropas rusas
Somalia (varios)	1991	Caos y luchas internas entre los grupos que participaron en el derrocamiento del dictador S. Barre
Filipinas – Abu Sayyaff	1991	(red de bandas armadas)
Argelia – EIS - GSPC	1992	Golpe militar antiislamista. Anulación de los resultados electorales
Burundi -FNL	1993	Asesinato del primer Presidente hutu
RDC – Mai Mai	1993	Rivalidades étnicas
RDC - FDLR	1994	Exilio de los responsables del genocidio ruandés
Nepal – CPN	1996	Monarquía feudal
Afganistán – talibanes	2001	Ocupación extranjera
Côte d'Ivoire– <i>Forces Nouvelles</i>	2002	Sublevación militar
Iraq – (varios)	2003	Ocupación extranjera
Sudan – SLA / JEM	2003	Marginación política y económica de Darfur
Sudan – <i>Eastern Front</i>	2005	Marginación política y económica del Este

Anexo 4. GRUPOS Y PERSONAS EN LAS LISTAS TERRORISTAS DE LA UE						
Año	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Grupos	13	33	33	36	48	50
Personas	29	52	52	45	45	54
entradas grupos	13	20	0	3	13	3
Grupos entrantes	Continuity IRA (CIRA) ETA GRAPO Hamas-Izz al Din al-Qassem Loyalist Volunteer Force (LVF) Orange Volunteers (OV) Palestinian Islamic Jihad (PIJ) Real IRA Read Hand Defenders (RDH) Epanastakiti Pirines Dekati Evdomi Noemvri Epanastatikos Laikos Agonas Ulster Defence Association (UDA/UFF)	Al-Tafkir y al-Hijra New People's Army (Filipinas) Organización Abu Nidal (ANO) Brigadas de los Mártires de Al-Aqsa Aum Shinrikyo Babbar Khalsa Gama'a al Islamyya (Askatasuna) (como parte de ETA) Holy Land Foundation ISYF (Juventud Sikh) Kahane Chai (Kaeh) Partido Trabajadores Kurdistán (PKK) Lashkar e Tayyaba (LET) Organización Muyahidines Jalk (MKO) Frente Liberación de Palestina (PLF) Frente Popular Liberación Palestina (FPLP) FPLP-Comando General FARC DHKP/C Sendero Luminoso Autodefensas Unidas de Colombia (AUC)	(Batasuna) (como parte de ETA)	IBDA-C ELN Stichting Al Aqsa	(Partido Comunista de Filipinas, como parte del NPA) Al-Aqsa e.V. Nuclei Territoriali Antiimperialisti Cooperativa Artigiana Fuoco ed Affini Nuclei Armati per il Comunismo CCCCC (Italia) Solidarietà Internazionale Brigate Rosse per la Construzione del Partido Comunista Combattente Brigata XX Luglio Núcleo de Iniciativa Proletaria Rivoluzionaria Nuclei di Iniciativa Proletaria Federazione Anarchica Informale Hizbul Muyahidines (HM) Khalistan Zindabad Force	LTTE (Sri Lanka) Hosfstadgroep TAK (Kurdistán turco)
Salida de grupos		0	0	0	1 (Lashkar e Tayyaba, por entrar en la lista terrorista de la ONU)	1 (Epánastatikós Laicos Agónas)

Países con grupos en las listas terroristas de la UE

	TOTAL 2006	2001	2002	2003	2004	2005	2006 marzo
Italia	10	-	-	-	-	10	-
Palestina	9	2	5	-	1	1	-
Irlanda del Norte	6	6	-	-	-	-	-
India	4	-	2	-	-	2	-
Turquía	4	-	2	-	1	-	1
Colombia	3	-	2	-	1	-	-
Grecia	(2)	3	-	-	-	-	(-1)
España	2	2	*	*	-	-	-
Pakistán (**)	(1)	-	1	-	-	(-1)	-
Filipinas	1	-	1	-	-	*	-
(Egipto)	1	-	1	-	-	-	-
Perú	1	-	1	-	-	-	-
Oriente Medio	1	-	1	-	-	-	-
Japón	1	-	1	-	-	-	-
Sudeste Asiático	1	-	1	-	-	-	-
Israel	1	-	1	-	-	-	-
Irán	1	-	1	-	-	-	-
Sri Lanka	1	-	-	-	-	-	1
Países Bajos	1	-	-	-	-	-	1
Total	50	13	20	0	3	12	2

(*) Inclusión de un movimiento afín a un grupo ya señalado

(**) A mediados de 2005, la UE retiró de su lista al grupo paquistaní Lashkar e Tayyaba (LET), a raíz de que Naciones Unidas incluyera a dicho grupo en su lista de entidades asociadas a Al-Qaida.

Anexo 5. Muertos en los conflictos analizados		
+ 1.000.000	2	Sudán (Sur), RD Congo,
200.000 – 1.000.000	2	Somalia, Burundi
100.000 – 200.000	4	Sudán (Darfur), Argelia, Filipinas, Iraq
50.000 – 100.000	2	Colombia, Sri Lanka
25.000 – 50.000	5	Uganda, Angola (Cabinda), India-Pakistán (Cachemira), Armenia-Azerbaiyán, Turquía (Kurdistán)
10.000 – 25.000	3	Nepal, Indonesia (Aceh), Myanmar
- 10.000	18	Côte d'Ivoire, Nigeria (Delta), Senegal (Casamance), Sudán (Este), Chad, Mali, Sáhara Occidental, India (Andra Pradesh), India (Assam), India (Nagalandia), Tailandia (Pattani), Chipre, España, Georgia, Irlanda del Norte, Kosovo, Israel-Palestina, Israel-Líbano

Anexo 6. Lugar que ocupan los países analizados por su Índice de Desarrollo Humano (sobre un total de 177 países)		
1 al 25	3	España, Irlanda, Israel
26 al 50	1	Chipre
51 al 75	3	Colombia, Tailandia, Kosovo
76 al 100	8	Sri Lanka, Filipinas, Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Turquía, Palestina, Líbano
101 al 125	3	Argelia, Marruecos, Indonesia
126 al 150	7	Nigeria (Delta), Sudán, Uganda, India, Pakistán, Nepal, Myanmar
151 al 177	9	Côte d'Ivoire, Senegal, Somalia, Burundi, Chad, RD Congo, Mali, Angola, India (Assam)

Anexo 7. “ALTO AL FUEGO” Y CESES DE HOSTILIDADES DECRETADOS EN 2006¹			
País	Mes	Grupo	Cese hostilidades
Angola	julio	FCD	SI
Burundi	agosto	FNL	
España	marzo	ETA	
India (Assam)	mayo	ULFA	
India (Nagalandia)	febrero	NSCN-IM	
Indonesia (Papua Occid.)	agosto	OPM	
Líbano	agosto	Hezbollah	SI
Nepal	abril	CPN	
Somalia	marzo	milicias	
Somalia	junio	GFT-UTI	
Sri Lanka	febrero	LTTE	
Sudán-Darfur	abril	SLA	
Sudán-Este	junio	Eastern Front	SI
Turquía	septiembre	PKK	
Uganda	septiembre	LRA	SI

¹ Algunos alto el fuego han sido unilaterales (como el del PKK), sin correspondencia gubernamental. Otros (como el de Sri Lanka) han sido violados continuamente por ambas partes. En el caso de ETA (España), el “alto al fuego permanente” declarado por esta organización quedó interrumpido tras el atentado de Madrid, con dos víctimas mortales.

Anexo 8. La gestión de las armas en los últimos procesos de paz	
<p>RD Congo (Ituri) Noviembre 2006</p>	<p>A finales de noviembre de 2006, los tres últimos grupos armados que operaban en Ituri firmaron con el Gobierno un “Acuerdo marco para la paz en Ituri”, por el que aceptaban deponer las armas y entrar en un proceso de DDR. En total, los grupos sumaban 6.000 efectivos (3.500 del FRPI de “Cobra” Matata, 1.800 del FNI de Meter Karim, y 500 del MRC de Mathieu Ngoudjolo. Los tres grupos aceptaron la entrega voluntaria de la armas, la verificación de su almacenamiento en puntos de acantonamiento en presencia de las FFAA congoleñas y la MONUC, así como la presencia de UNICEF para hacerse cargo de los menores soldado. El inicio del DDR debería efectuarse antes de terminar el año, por lo que cada grupo dispondría de una semana para dirigirse a los centros de tránsito designados. El Gobierno, por su parte, se comprometió a concederles una amnistía, reconocer los grados de oficiales que tenían y facilitar el agrupamiento de cada grupo.</p>
<p>Nepal Noviembre 2006</p>	<p>Los combatientes maoístas del CPN se concentraron en siete campamentos de acantonamiento, bajo la verificación y vigilancia de Naciones Unidas. En la periferia de cada uno de estos siete campamentos se crearon tres subcampamentos. Todas las armas y municiones, excepto las necesarias para la seguridad de los campamentos (30 armas para la seguridad de cada uno de los siete campos y 15 armas para los 21 subcampamentos), fueron almacenadas de forma segura en un solo sitio, y la llave estuvo en manos de los maoístas. Naciones Unidas vigiló con cámaras dicho lugar de almacenamiento, que disponían de sirenas de alarma. Todos los detalles técnicos fueron preparados conjuntamente por los maoístas, el Gobierno y Naciones Unidas. El Gobierno nepalí proporcionó los alimentos y todo lo necesario para los combatientes acantonados (incluidos 1'4 millones de dólares), y el Consejo de Ministros formó un comité especial para la integración de los combatientes maoístas. El Ejército nepalí quedó confinado en sus cuarteles. Almacenaron en un solo sitio una cantidad de armas equivalentes a las de los maoístas, y la llave de dicho almacén estuvo en manos del Ejército. El almacén estuvo vigilado por cámaras, y los detalles técnicos fueron también preparados conjuntamente por los maoístas, el Gobierno y Naciones Unidas. En caso de necesidad de examinar dichos almacenamientos, Naciones Unidas tenía autorización para hacerlo. El Consejo de Ministros preparó un plan detallado para la democratización del Ejército nepalí.</p>
<p>Burundi Septiembre 2006</p>	<p>El Gobierno de Burundi y las FNL (Palipehutu-FNL) firmaron en junio de 2006 el Acuerdo de Dar-es-Salaam de Principios hacia una Paz, Seguridad y Estabilidad Duraderas, y en septiembre, un Acuerdo General de Alto al Fuego, que contempló el desarme, desmovilización y reintegración. La Iniciativa Regional de Paz fue la institución garante del proceso, con la UA y la ONU jugando un rol importante en la implementación del Acuerdo. En octubre se puso en marcha un Mecanismo Conjunto de Verificación (JVMM) del alto al fuego, en el que participaron la UA, la ONU y las partes burundesas. La UA se ocupó de asistir en cuestiones de seguridad en las áreas de concentración para los 3.000 combatientes estimados que formaban las filas de las FNL, así como de la protección de sus líderes. Los combatientes de las FNL fueron a las áreas de concentración con todas sus armas y equipo militar, y la JVMM se encargó de hacer el inventario de dicho equipo. A finales de septiembre, el Gobierno pidió a la Misión de la Unión Africana en Burundi que tomara las medidas necesarias para garantizar la seguridad de los líderes de las FNL y de los corredores a través de los cuales debían trasladarse a las áreas de concentración. El Acuerdo General preveía tres fases, en la primera de las cuales se realizaba el desarme y el traslado de los combatientes a los centros de desmovilización, donde decidían acogerse al programa DDR o integrarse a las FFAA o a la policía. Las otras dos fases se ocupaban de la reintegración de los ex combatientes.</p>

<p>Uganda Agosto 2006</p>	<p>A finales de agosto de 2006 el Gobierno ugandés y el LRA firmaron un acuerdo de cese de hostilidades (no de paz), basado en los siguientes aspectos: 1) Obligación de ambas partes de poner fin a toda acción militar hostil, a cualquier otra acción que pueda afectar a las conversaciones, y a las campañas de propaganda hostil a través de cualquier medio. 2) Designación como santuarios para las fuerzas del LRA de los lugares donde éstos tienen bases, desde donde procederían a desplazarse a las áreas de acantonamiento. 3) Selección de Owiny Ki-bul en el estado de Ecuatoria Oriental en la parte este del río Nilo, y de Ri-Kwangba en el estado de Ecuatoria Occidental, ambas en el sur del Sudán, como las zonas de acantonamiento del LRA. 4) Garantía del Gobierno ugandés al libre tránsito de los miembros del LRA. 5) Supervisión y protección de las áreas de acantonamiento por parte del sudanés SPLA y la asistencia alimentaria por parte del Gobierno del Sur de Sudán. 6) Pacto garantizando que ante cualquier fracaso de las conversaciones, el LRA podría abandonar pacíficamente las áreas designadas. y 7) Creación del Equipo de Verificación del Cese de Hostilidades, que informaría al mediador sobre la evolución de la situación, y estaría liderado por un alto cargo militar del SPLA designado por el Gobierno del Sur de Sudán en consultas con las partes; dos representantes del Gobierno y del LRA, y dos oficiales militares nombrados por la UA. En octubre, sin embargo, gran parte de los miembros del LRA que se habían desplazado inicialmente a los dos campos de acantonamiento situados en el sur del Sudán abandonaron dichos asentamientos por las dificultades que atravesaba el proceso de negociación con los líderes del LRA.</p>
<p>Irlanda del Norte (agosto 2006)</p>	<p>El tema del desarme ha sido uno de los principales escollos del proceso de paz en Irlanda del Norte. El acuerdo de paz (1998) no era lo suficientemente explícito en cuanto al desarme, con lo cual la polémica se mantuvo hasta el anuncio de autodisolución del IRA, en 2006 (tanto los republicanos como los lealistas asociaban el desarme a la noción de rendición, e impusieron su criterio de que sólo se podía llevar a cabo de forma voluntaria). La verificación del desarme corrió a cargo de una comisión internacional (International Independent Commission on Decommissioning, IICD), encabezada por el general canadiense John de Chastelain, y con dos inspectores de prestigio: Cyril Ramaphosa (ex Secretario General del CNA de Sudáfrica) y Martti Ahtisaari (ex Presidente de Finlandia). En abril de 2005, el líder del Sinn Féin, G. Adams, instó al IRA a abandonar la lucha armada, desarmarse e iniciar un proceso democrático. Al cabo de tres meses, ordenó el cese de todas las acciones armadas y el uso exclusivo de medios democráticos, políticos y pacíficos para alcanzar sus objetivos, aunque no se anunció su disolución. Días después, el Gobierno británico se comprometió a la desmilitarización de Irlanda del Norte, con un programa de retirada de tropas y desmantelamiento de instalaciones militares. Las armas del IRA fueron destruidas, en un proceso largo que no culminó hasta el mes de septiembre del año 2005, dos meses después de que el IRA anunciara el abandono definitivo de su actividad armada. Aunque las armas fueron inventariadas, nunca se han hecho públicas las listas ni tampoco fotografías del proceso de destrucción de armas. Después de publicarse dicho informe, el Gobierno británico aceleró el proceso de desmilitarización en el Ulster con el cierre de tres cuarteles militares más de los previstos en su plan original. Así, en lugar de 14, serán 11 las instalaciones que el ejército británico mantendrá en la región. Estaba previsto que en agosto de 2006 quedasen 5.000 soldados, frente a los 15.000 que había el verano anterior y los 27.000 que llegó a haber en los momentos más tensos del conflicto. En el año 2003 se creó otra comisión (Independent Monitoring Commission, IMC, con un perfil muy centrado en conceptos de seguridad), para verificar el abandono de toda actividad ilícita por parte de los diferentes grupos armados. Su informe del mes de abril de 2006 afirmó que, por primera vez, no hubo actividad ilegal del IRA a lo largo de los tres últimos meses.</p>
<p>Colombia Agosto 2006</p>	<p>Desde finales de 2003 hasta agosto de 2006 se desmovilizaron de forma colectiva un total de 31.687 miembros de las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC), que entregaron sus armas (más de 18.000) a las autoridades del país y se reintegraron a un proceso de DDR. Algunas de estas armas permanecen bajo custodia de la Fiscalía hasta que no se aclare la responsabilidad de los desmovilizados sobre determinados hechos delictivos, y el resto se almacenaron en batallones del Ejército, donde fueron guardadas después de las sucesivas desmovilizaciones. La OEA, encargada de la verificación del desarme, se mostró partidaria de destruir las armas almacenadas para evitar que pudieran ser robadas. En enero de 2007, la Oficina del Alto Comisionado de Paz y la Fiscalía General crearon un grupo para realizar un estudio técnico de las armas entregadas por las AUC, para determinar así los procesos judiciales a los que éstas están vinculadas. Previamente, la Fiscalía almacenó en una base de datos las características de cada arma y procedió a un análisis de las vainillas y de los proyectiles de cada arma.</p>

Sudán (Este) Junio 2006	<p>En junio de 2006 se firmó en Asmara (Eritrea) el Acuerdo de Paz para el Este de Sudán (ESPA), entre el Gobierno sudanés y el <i>Eastern Sudan Front</i>, en el que se consideraron aspectos políticos y de Gobierno, económicos, sociales, culturales y de seguridad. En lo relativo al alto al fuego general y permanente, las partes acordaron que la mayor parte de los combatientes del <i>Eastern Sudan Front</i> (unos 1.800) se integraran en las FFAA sudanesas. Los combatientes se concentraron en unos campos para su registro y catalogación. Los que no quisieron integrarse en las FFAA se desarmaron en dichos campos y entraron en un programa de DDR. Se estableció un Alto Comité Militar Conjunto (HJMC) para verificar lo acordado. Los combatientes que decidieron integrarse en las FFAA recibieron una formación adicional, y el Gobierno se comprometió a que estuvieran estacionados en el Este del Sudán durante los cinco primeros años.</p>
Indonesia (Aceh) Agosto 2005	<p>En agosto de 2005, el Gobierno de Indonesia firmó un Memorando de Entendimiento con el GAM, grupo que operaba en la región de Aceh, poniendo fin a 30 años de conflicto armado. El GAM desmovilizó sus 3.000 efectivos militares, recogió y entregó las 840 armas que había declarado tener antes de finalizar el año y no hubo movimientos militares importantes después de firmarse este acuerdo. Se estableció una Misión de Observación por parte de la UE y de los países de ASEAN (AMM), con el mandato de vigilar el cumplimiento del acuerdo. Las tareas del AMM fueron las de observar la desmovilización y la entrega de armas del GAM, la retirada de las fuerzas militares gubernamentales, y la vigilancia del proceso de reintegración de los miembros del GAM. Las armas y municiones recogidas fueron destruidas. Se creó un Fondo de Reintegración para los antiguos combatientes y prisioneros políticos, y el Gobierno de Indonesia se comprometió a proporcionar tierras para la reintegración de los excombatientes. Los combatientes del GAM tuvieron derecho a integrarse al cuerpo de policía y a las fuerzas militares de Aceh.</p>
Sudán (Sur) Enero 2005	<p>En enero de 2005, el Gobierno de Sudán firmó en Nairobi (Kenya) un acuerdo de paz con el SPLA del sur del país, poniendo fin a 22 años de enfrentamiento. Los aspectos militares del acuerdo fueron los siguientes: a) 91.000 miembros del ejército se retirarían del sur del país en el plazo de dos años y medio, mientras que el SPLA contaría con ocho meses para retirar sus efectivos del norte; b) Norte y sur mantendrían separadas sus FFAA.; c) Durante los seis años de autonomía acordados se formará una fuerza conjunta de 21.000 soldados, que será desplegada en algunas de las zonas más controvertidas; d) Si después de los seis años, el sur decidiera no independizarse, se formaría un ejército de 39.000 soldados.</p>

Como se habrá observado en los ocho casos analizados, los acuerdos de paz o de cese de hostilidades firmados en los dos últimos dos años contemplan diversas formas de tratar el tema de las armas y del desarme de los combatientes. En casi todos los casos se han creado mecanismos de vigilancia y observación del proceso, pero con actores muy diversos encargados de esta función (ONU en Nepal, SPLA en Uganda, UE y ASEAN en Indonesia, una comisión internacional en Irlanda, y equipos mixtos en el resto de casos). En algunos países las armas han sido destruidas (Irlanda del Norte, Indonesia), en otras han sido almacenadas (Nepal, Burundi) y en el resto no se ha determinado todavía su futuro (Colombia, Uganda, RD Congo-Ituri) o vuelven a las FFAA por tratarse de procesos que terminan con la reintegración de los ex combatientes a las fuerzas regulares (Sudán-Este). En el caso de Sudán-Sur (SPLA), éste grupo conserva sus armas durante un período transitorio hasta que no se celebre un referéndum que clarifique el destino del país.

Anexo 10. Rondas, tiempo de negociación y negociadores principales

	Rondas	Meses Negoc. ¹	Lugar	Negociador Gobierno	Negociador grupo armado	
COLOMBIA - FARC (conflicto iniciado en 1964)						
Total	Agosto 1982-septiembre 1987	61	La Uribe (Colombia)	Gobierno Betancur	Manuel Marulanda Alfonso Cano	2
	Junio 1991- marzo 1992	10	Caracas (Venezuela) Tlaxcala (México)	Gobierno Gaviria	Alfonso Cano	3
	Junio 1998 - febrero 2002	44	Caguán (Colombia)	Gobierno Pastrana	Manuel Marulanda Raúl Reyes Joaquín Gómez Fabián Ramírez	4
	3 rondas en 234 meses (casi 20 años)	115 (49'1%)(22'8%)	4 lugares	3 Gobiernos	5 personas	
COLOMBIA - ELN (conflicto iniciado en 1964)						
Total	Mayo 1991	1	Cravo Norte (Colombia)	Gobierno Gaviria	Milton Hernández	
	Junio 1991- Marzo 1992	9	Caracas (Venezuela) Tlaxcala (México)	Gobierno Gaviria	Francisco Galán Antonio García	5
	Febrero-julio 1998	5	Madrid (España) Maguncia (Alemania)	Gobierno Samper	Milton Hernández Pablo Beltrán Milton Hernández	6
	10-10-98	1	Rio Verde (Colombia)	Gobierno Pastrana	Francisco Galán Felipe Torres Oscar Santos	
	10-2-1999	1	Caracas (Venezuela)	Gobierno Pastrana	Antonio García	
	Octubre 1999 - Julio 2000	9	La Habana (Cuba) San Lucas (Colombia) Ginebra (Suiza)	Gobierno Pastrana	Pablo Beltrán Milton Hernández Ramiro Vargas Oscar Santos Nicolás Rodríguez Pablo Beltrán Oscar Santos Antonio García Francisco Galán Felipe Torres Ramiro Vargas	7
	26-12-2001	1	La Habana (Cuba)	Gobierno Pastrana	Pablo Beltrán Milton Hernández Ramiro Vargas Oscar Santos	
	20-3-2002	1	La Habana (Cuba)	Gobierno Pastrana	Pablo Beltrán Ramiro Vargas Milton Hernández	
	Diciembre 2002	1	La Habana (Cuba)	Gobierno Uribe	Ramiro Vargas	
	Junio 2004 - Abril 2005	10	Itagui (Colombia)	Facilitador mexicano (Andrés Valencia)	Francisco Galán Antonio García	
	Diciembre 2005-octubre 2006	10	La Habana (Cuba)	Comisionado Paz L. C. Restrepo	Antonio García Francisco Galán Ramiro Vargas	8
	14 rondas en 186 meses (15 años)	49 (26'3%)(9'7%)	9 lugares	4 Gobiernos	8 personas	

FILIPINAS - NPA/NDF (conflicto iniciado en 1969)						
Total	Mayo-Nov. 1986 ⁹	6	Filipinas	J.W. Diokno Ramón Mitra	Satur Ocampo Antonio Zumel	10
	Diciembre 1987- Enero 1988	2	Filipinas	Teofisto Guingona	Satur Ocampo Antonio Zumel	11
	Agosto 1992- Febrero 1995	30	Holanda	Jose V. Yap Howard Q. Dee	Luis Jalandoni	12
	Junio 1995- Mayo 1999	48	Bruselas (Bélgica) Holanda	Howard Q. Dee	Luis Jalandoni	13
	Marzo 2001- Agosto 2005	53	Utrecht (P.Bajos) Oslo (Noruega)	Silvestre Bello Nieves Confesor	Luis Jalandoni	14
	5 rondas en 231 meses (19 años)	139 (60'2%)(31'3%)	5 lugares	7 personas	3 personas	
INDIA (Andra Pradesh) - PWG/CPI (conflicto iniciado en 1980)						
Total	Mayo- julio 2002	1			V. Rao y B. Gadar (emisarios del CPI)	15
	Junio 2004- enero 2006	6		S.R. Sankaran	Ramakrishna S. Sudhakar Ganesh	16
	2 intentos en 43 meses (3'5 años)	7 (16'3%) (2'2%)			5 personas	
INDONESIA (Aceh) - GAM (conflicto iniciado en 1976 y finalizado en 2005)						
Total	Enero 2000 - julio 2001	18	Ginebra (Suiza)		Amni bin Marzuki Sofyan Ibrahim Tiba	17
	Febrero 2002- Mayo 2003	15	Ginebra (Suiza)	S. Wiryono	Kamaruzzaman Zaini Abdullah	18
	Enero-agosto 2005	8	Helsinki (Finlandia)	Hamid Awaludin	Malik Mahmud	19
	3 intentos en 67 meses (casi 6 años)	41 (61'2%) (11'8%)	2 lugares			
NEPAL - CPN (conflicto iniciado en 1996 y finalizado en 2006)						
Total	Agosto - nov. 2001	3				20
	Enero - agosto 2003	7	Katmandú			21
	Abril - agosto 2006	4	Katmandú		Dev Gurung	22
	3 rondas en 60 meses (5 años)	14 (23'3%) (11'7%)	1 lugar			
SRI LANKA - LTTE (conflicto iniciado en 1983)						
Total	Julio-agosto 1985	2	Thimpú	H.W. Jayawardana	A. Balasingham	
	Mayo-junio 1990	2	Colombo	K.H.Wijeyadasa / R. Premadasa	A. Balasingham	
	Enero-abril 1995	4	Jaffna	K. Balapatabadi	A. Balasingham	
	16/18 sept. 2002	0	Tailandia	G.L. Peris	A. Balasingham	
	31-10/3 Nov. 2002	0	Tailandia	G.L. Peris	A. Balasingham	
	2-5 Dic. 2002	0	Noruega	G.L. Peris	A. Balasingham	
	6-9 Enero 2003	0	Tailandia	G.L. Peris	A. Balasingham	
	7-8 Febr. 2003	0	Alemania	G.L. Peris	A. Balasingham	
	18-21 marzo 2003	0	Japón	G.L. Peris	A. Balasingham	
	22-23 Feb. 2006	0	Ginebra	Nimal Siripala Silva	A. Balasingham	
	Junio 2006	0	Noruega			
	Octubre 2006	0	Ginebra			23
	12 rondas en 246 meses (21 años)	10 (3'9%)(3'6%)	8 lugares	5 negociadores	1 negociador	

SUDÁN - SPLA (conflicto iniciado en 1983 y finalizado en 2005)						
Total	Abril 1985- Abril 1986	3				24
	Marzo-Agosto 1986	5	Etiopía			25
	Febrero 1987- marzo 1988	13	Zimbabwe Washington			26
	Noviembre 1988	1	Etiopía			27
	Agosto 1989	1	Etiopía			28
	Diciembre 1989	1	Kenya			29
	Mayo-junio 1992	2	Nigeria			30
	Abril-mayo 1993	2	Nigeria			31
	Julio 1994	1				32
	Finales 1997	1				33
	Julio 1999	1				34
	Febrero 2000	1				35
	6-13 diciembre 2001	-	Sudán			
	Enero-marzo 2002	3		Mutrif Siddig Ali	Abdul Aziz Adam El Hilu	36
	Junio 2002	1	Kenya	Ghazi Salahuddin	Nhiall Deng Gai	37
	Julio 2002	1				38
	Agosto -sept .2002	2	Kenya			39
	Octubre 2002-Enero 2005	26	Kenya	Idris M. Andel Gadir	Nhiall Deng Gai Salva Kiir Mayardit Taban Deng Gai	40
18 intentos en 237 meses (casi 20 años)	65 (27'4%)(24'6%)	5 lugares				

Resumen del tiempo dedicado a negociar		
País y grupo	% de su vida militar	% desde el inicio negociaciones
Filipinas – NPA/NDF	31'3	60'2
Sudán-SPLA (finalizado)	24'6	27'4
Colombia-FARC	22'8	49'1
Indonesia-GAM (finalizado)	11'8	61'2
Nepal-CPN (finalizado)	11'7	23'3
Colombia-ELN	9'7	26'3
Sri Lanka-LTTE	3'6	3'9
India-CPI	2'2	16'3

¹ Los dos porcentajes que figuran entre paréntesis al final de la columna de “meses de negociación”, se refieren, en primer lugar, al % del tiempo dedicado a negociar desde que ocurriera la primera negociación, y a continuación el % del tiempo que han estado negociando desde que el grupo empezó su actividad armada, respectivamente. Cuando las negociaciones han durado pocos días, se ha hecho una estimación del número de ellas, para traducirlas al final en uno o varios meses.

² En este período se firmó el Acuerdo de La Uribe (28-3-1984) y la Ampliación del Acuerdo de La Uribe (2-3-1986)

³ Negociación del Gobierno con la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar

⁴ En el transcurso de este período se firmó el Acuerdo de Caquetania (28-4-1999) y el Acuerdo de Los Pozos (9-2-2001)

⁵ Negociación del Gobierno con la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar.

⁶ En febrero 1998 se firma el Preacuerdo de Palacio de Viana (Madrid), y en julio 1998 el de Maguncia (acuerdo de Puerta del Cielo, con presencia de la sociedad civil).

⁷ La renión de La Habana es en octubre 1999, la de San Lucas en febrero 2000, y la de Ginebra en julio 2000, donde se rompe la negociación sobre la Convención Nacional.

⁸ Se realizan cuatro rondas, en diciembre 2005, febrero 2006, abril 2006 y octubre 2006. La siguiente ronda se inició en febrero de 2007, igualmente en La Habana, dando inicio al proceso de negociación formal.

⁹ Hubieron 13 conversaciones preliminares sobre garantías de seguridad para el NDF y sobre el alto al fuego

¹⁰ Las negociaciones se rompieron por falta de confianza del NDF al Gobierno y por la masacre de campesinos de Mendiola.

¹¹ Entre el 5 de diciembre y el 22 de enero se realizaron 9 reuniones, con un alto al fuego hasta el 8 de febrero.

¹² En este período se realizan cuatro diálogos exploratorios, todos en ciudades holandesas. Se firmó la Declaración de La Haya y un Acuerdo sobre los roles para los encuentros formales entre los paneles del NDF y el Gobierno

- ¹³ Es una etapa de diálogos formales. Se realiza un encuentro en Bruselas y cuatro en Holanda, firmándose acuerdos sobre los Comités Recíprocos de Trabajo, y sobre Derechos Humanos (CARHRIHL). El NDF se retiró de las negociaciones en mayo de 1999 porque el Gobierno filipino decidió retomar los ejercicios militares con los EEUU
- ¹⁴ Con la facilitación de Noruega. Las conversaciones terminaron al incluir la UE al NDP en sus listas terroristas, y por la supresión del acuerdo de inmunidad para los negociadores del NDF.
- ¹⁵ En mayo de 2002, el PWG decretó un alto al fuego unilateral, de un mes.
- ¹⁶ En las conversaciones exploratorias iniciadas en junio 2004, por parte del Gobierno nombró a un Comité Conciliatorio para facilitar las conversaciones, y decretó un alto al fuego de tres meses. El PWG nombró un equipo de seis mediadores y decretó un alto al fuego que duró seis meses.
- ¹⁷ Con la facilitación del Centro Henry Dunant para el Diálogo Humanitario, con sede en Ginebra y una oficina local en Banda Aceh. En mayo 2000 firmaron una Pausa Humanitaria, con un alto al fuego y el establecimiento de un equipo de verificación. Las negociaciones se interrumpieron después de la detención de los negociadores del GAM.
- ¹⁸ Con la facilitación del Centro Henry Dunant para el Diálogo Humanitario. Se contó con el acompañamiento de tres "hombres sabios". El 9-12-2002 firmaron un Acuerdo Marco de Cese de Hostilidades, que preveía el acantonamiento de la guerrilla, la recolocación de las FFAA y el establecimiento de zonas de paz. La negociación se rompió al rechazar el GAM la exigencia del Gobierno de reconocer el marco autonómico existente.
- ¹⁹ Con la facilitación del ex Presidente de Finlandia, M. Ahtisaari, del centro Crisis Management Initiative. Después de cinco rondas de negociaciones, el 15-8-2005 firmaron un Memorándum de Entendimiento, poniendo fin a casi 30 años de conflicto.
- ²⁰ Con alto al fuego durante este período.
- ²¹ Con alto al fuego bilateral y dos rondas formales de negociación (en abril y mayo). Las negociaciones se rompen al rechazar el Gobierno la demanda de celebrar elecciones.
- ²² En abril de 2006, y después de una intensa y prolongada protesta popular, se nombra nuevo Gobierno y el Rey ve sensiblemente disminuidas sus competencias, al tiempo que se inician negociaciones con el CPN, que permiten un primer encuentro formal el 26 de mayo, con la intención de preparar un primer encuentro entre el líder del CPN, Prachanda, y el Primer Ministro, Girija Prasad Koirala.
- ²³ La delegación del LTTE se retiró de la reunión al considerar que la delegación gubernamental de Sri Lanka era de poco nivel.
- ²⁴ Durante este período, el Gobierno tomó cuatro iniciativas, que fracasaron, incluido tres alto al fuego unilaterales en mayo, junio y agosto de 1985.
- ²⁵ El 24 de marzo de 1986 se firmó en Etiopía la Koka Dam Declaration, en julio se produjo un encuentro entre el Primer Ministro y el SPLM, y entre mayo y agosto se celebraron tres reuniones del SPLA con el Joint Liaison Committee.
- ²⁶ Se produjeron varias iniciativas no gubernamentales. En febrero 1987 se realizó un encuentro en el Wilson Institute de Washington, y en marzo de 1988 un encuentro interactivo en Harare (Zimbabue). En agosto 1987 hubo un esfuerzo facilitador del general Obasanjo, y en octubre 1987, del Presidente ugandés Museveni.
- ²⁷ Iniciativa de paz entre el SPLA y el partido político DUP.
- ²⁸ Conversaciones directas, sin mediación ni resultados.
- ²⁹ Inicialmente, sin mediación externa, pero en el transcurso de las conversaciones participó el ex Presidente J. Carter.
- ³⁰ Con la mediación del ex Presidente nigeriano Ibrahim Babangida, Presidente de la OUA. Al finalizar las negociaciones se extendió un comunicado.
- ³¹ Continuación de las conversaciones anteriores, con la misma mediación. No se extendió ningún comunicado.
- ³² Inicio de los auspicios de la IGAD. En julio 1994, se propuso una Declaración de Principios (DOP), aceptada por el SPLA, pero que el Gobierno rechazó, por lo que las negociaciones se interrumpieron, después de cuatro rondas.
- ³³ Se reinician las negociaciones con los auspicios de la IGAD, después de dos años de victorias militares del SPLA..
- ³⁴ Gobierno y SPLA firmaron una primera declaración de principios de la IGAD para celebrar un referéndum sobre la unidad del sur del país
- ³⁵ El Secretariado de la IGAD en Nairobi celebró tres rondas de negociaciones, que quedaron interrumpidas al romperse el alto al fuego
- ³⁶ Acuerdo de alto al fuego entre el Gobierno y el SPLA en las montañas de Nuba en el mes de enero, actuando Suiza y EEUU como testigos, y cese de hostilidades por parte del Gobierno en dos regiones del sur, en el mes de marzo
- ³⁷ Conversaciones de cinco semanas bajo los auspicios de la IGAD, actuando como observadores EE.UU, Reino Unido y Noruega.
- ³⁸ Principio de acuerdo para poner fin a la guerra y celebrar un referéndum ("Protocolo de Machakos"). En Kampala (Uganda), se celebró un encuentro histórico entre el Presidente sudanés y el líder del SPLA.
- ³⁹ Reunión celebrada bajo los auspicios de la IGAD, con el objetivo de lograr un alto al fuego. NNUU envía a Mohamed Sahnoun como mediador. Se llegan a algunos acuerdos, pero en septiembre se suspenden temporalmente las conversaciones después que el SPLA tomara la ciudad de Torit.
- ⁴⁰ Después de firmar un Memorándum de Entendimiento, que contemplaba reanudar las conversaciones, en octubre de 2002 Gobierno y SPLA firmaron una tregua indefinida en todo el país, así como un posterior acuerdo para permitir el acceso de las organizaciones humanitarias en todo el país. A partir de entonces celebraron varias rondas (unas 15, casi mensuales), que culminó en un acuerdo final en diciembre 2004, y rubricado solemnemente en enero de 2005, con el Secretario de Estado Colin Powell de testigo.

Anexo II. Ejemplos de algunas diplomacias de paz

Canadá

Datos básicos

Población: 32 millones

PIB: 708.400 millones Euros

Renta por habitante: 22.110 Euros

Ayuda al desarrollo: 1.615 millones Euros (0'23% del PIB)

Aunque Canadá no se distingue por ser sede de negociaciones o por facilitar directamente procesos de paz, realiza sin embargo una amplia actividad de apoyo a dinámicas de construcción de paz. La política de paz de este país pivota sobre seis ejes principales, a saber: seguridad humana, prevención de conflictos, operaciones de mantenimiento de la paz, gobernabilidad, desarme y no proliferación, y desarrollo, todos ellos gestionados desde el **Departamento de Asuntos Exteriores y Comercio Internacional**.

El **Programa de Seguridad Humana (HSP)** es una aproximación de la política exterior canadiense centrada en la protección de las personas respecto a las amenazas que puedan existir sobre sus derechos, su seguridad o sus vidas. Gran parte de la actividad de este programa se realiza con instituciones externas. Canadá ha impulsado, junto a Noruega, la Red de Seguridad Humana, en la que participan otros 13 países, y pone el acento en la protección de la población civil, la desmovilización de los niños soldado y la protección de los menores en los conflictos, y la divulgación del proyecto Responsabilidad para Proteger (R2P), una iniciativa que persigue establecer las normas para intervenir ante contextos de conflicto armado. La política de **prevención de conflictos** se dirige a todas las fases del ciclo paz-conflicto, y pone el énfasis en campañas para el control de las armas ligeras, el estudio de las economías de guerra (apoyo al proceso de Kimberley, seguimiento de las sanciones del Consejo de Seguridad, vigilancia de las violaciones de derechos humanos por parte de las empresas transnacionales, etc.), la promoción de la Responsabilidad Social Corporativa, la defensa de los derechos humanos y de las minorías, el fomento de las capacidades para la mediación comunitaria y el apoyo a instituciones externas dedicadas a la mediación.

Canadá ha sido un país que tradicionalmente ha participado en varias **operaciones de mantenimiento de la paz** (ha participado en 72 operaciones y en la actualidad tiene 3.000 militares repartidos en 18 operaciones, especialmente en Afganistán), y desarrolla programas de capacitación para futuros “casco azul”. Es de señalar la existencia del Programa Paz, Conflicto y Desarrollo (PCD) del Centro Internacional de Investigación para el Desarrollo (IDRC), creado en 1996 para dar respuestas a los desafíos que plantean las operaciones de mantenimiento de la paz. Los programas centrados en la **gobernabilidad** ponen el acento en la promoción de la Corte Penal Internacional, la vinculación entre justicia y seguridad (reforma de los sistemas de seguridad, refuerzo del Estado de Derecho en los estados frágiles, promoción de la justicia transicional), la participación de las mujeres en la construcción de paz (siguiendo la resolución 1325 del Consejo de Seguridad), y en el fomento de la democracia en contextos conflictivos. En cuanto a su compromiso con temas de **desarme y no proliferación**, es de destacar su liderazgo en las campañas dirigidas a prohibir el uso de minas antipersonal, su participación en el Programa de Partenariado Mundial, destinado a desmantelar el stock de armas nucleares y químicas de la antigua URSS, destinando mil millones de dólares canadienses en diez años para este propósito, y la actividad que realiza el International Security Research and Outreach Programme (ISROP). La política de **cooperación al desarrollo** la canaliza a través de la agencia CIDA, con un presupuesto muy importante dedicado a financiar organismos multilaterales y a la lucha contra el hambre.

Fuentes: www.humansecurity.gc.ca; geo.international.gc.ca/cip-pic/about/global_issue.asp; www.dfait-maeci.gc.ca/arms/isrop; www.acdi-cida.gc.ca; www.idrc.ca; www.international.gc.ca; www.forces.gc.ca/site/operations

Finlandia

Datos básicos

Población: 5'2 millones

PIB: 134.700 millones Euros

Renta por habitante: 25.850 Euros

Ayuda al desarrollo (2007): 605 millones Euros (0'45% del PIB)

Presupuesto para Asuntos Exteriores (2007): 1.000 millones de Euros (0'7% del PIB)

La actividad de paz del Gobierno de Finlandia se canaliza a través del **Ministerio de Asuntos Exteriores** y de organizaciones no gubernamentales. En la estructura del Ministerio existe un **Departamento Político** con cinco unidades sobre la Política Exterior y de Seguridad de la UE, la política de Derechos Humanos, Seguridad, Control de Armamentos, y la Gestión Civil de las Crisis. Esta última unidad se responsabiliza de todo lo relativo a la prevención de conflictos de la OSCE. Es de destacar que el presupuesto del Ministerio de Asuntos Exteriores para 2007 es de 1.000 millones de Euros, lo que representa casi el 0'7% del PIB y el 2'5% del presupuesto nacional.

Finlandia protagonizó en el año 2005 el logro del **acuerdo de paz entre el Gobierno de Indonesia y el GAM**, poniendo fin al largo conflicto que asoló a la región de Aceh. La gestión del proceso la llevó la **Crisis Management Initiative (CMI)**, una organización no gubernamental independiente liderada por el ex Presidente Martin Ahtisaari, y que cuenta también con proyectos en Nepal, Cuerno de África, Turquía, Tanzania e Irlanda del Norte. El CMI colabora igualmente con el Gobierno finlandés y el Gobierno tanzano en el llamado **Proceso de Helsinki sobre la Globalización y la Democracia**, dedicado a buscar soluciones a los problemas que plantea la globalización. El Gobierno finlandés ha estado también implicado en el **diálogo político para alcanzar la paz en Nepal**, y tiene **diplomáticos especializados en resolución de conflictos en las embajadas de Palestina, Nepal, Etiopía y Nigeria**. Finlandia ha actuado también en el **conflicto de Sri Lanka**, participando en la misión de seguimiento del alto al fuego (SLMM).

La política de paz finlandesa pone el énfasis en la democratización y el **fortalecimiento de la sociedad civil en la prevención y resolución de conflictos**. Para ello financia a organizaciones locales de la sociedad civil, con unos fondos que son administrados desde sus embajadas. En otras ocasiones canaliza el trabajo a través de organizaciones finlandesas de derechos humanos, como KIOS. Finlandia dispone asimismo de varios centros de investigación para la paz, como el Tampere Peace Research Institute (TAPRI), fundado por el Parlamento finlandés en 1969, y actualmente muy centrado en el análisis de los cambios pacíficos y los procesos de transición.

Fuentes: www.ahtisaari.fi; virtual.finland.fi/Foreign_Policy; formin.finland.fi; www.kios.fi; www.uta.fi/tapri;

Japón

Datos básicos:

Población: 127 millones

PIB (2006): 3.172.000 millones Euros

Renta por habitante: 25.000 Euros

Presupuesto para cooperación al desarrollo: 5.200 millones euros (0,19% PIB)

Japón es un país con una larga historia de intervención militar en los países vecinos. Sin embargo, la Constitución posterior a su derrota en la II Guerra Mundial introdujo una nueva visión que ha caracterizado las relaciones internacionales niponas desde entonces. Uno de esos rasgos ha sido el **impulso a los tratados de no proliferación nuclear** y a la implementación de las convenciones de armas químicas y biológicas. Además, Japón ha convertido su participación en el marco del sistema de **Naciones Unidas** en una política de Estado; uno de sus objetivos principales es obtener un asiento permanente en el **Consejo de Seguridad**. Durante los años 2005 y 2006 ha sido miembro no permanente (por novena vez), y ha encabezado el Grupo de Trabajo sobre **Operaciones de Mantenimiento de Paz (PKO)**. Japón aporta el 19,5% de los fondos para las PKO, sólo por detrás de los EEUU (22%).

El otro espacio de coordinación internacional estratégico para Japón es el **Foro Regional de la ASEAN**, que reúne a los 10 países miembros más otros 15 de la región del Pacífico. En ese foro Japón promueve una estrategia de paz basada en tres pasos: promover medidas de confianza, desarrollar una diplomacia preventiva, y abordar algunos conflictos concretos.

La política exterior en términos de consolidación de la paz se fundamenta en tres ejes de actuación:

1. **Apoyo a procesos de paz:** arbitrio, mediación y asistencia para procesos electorales. En estos momentos, Japón tiene **Enviados Especiales de Paz en Sri Lanka** (Yasushi Acashi) y **Oriente Medio** (Tatsuo Arima); en el pasado, Japón también se ha ofrecido como mediadora en conflictos internos como los de Myanmar, Camboya, Timor Leste e Indonesia (Aceh). A lo largo del año 2006 ese ofrecimiento se ha extendido a los procesos de paz entre el Gobierno de **Colombia** y la guerrilla del ELN, y al Gobierno de **Filipinas** con la guerrilla musulmana del MILF. Desde 1989 Japón ha estado muy activa en Filipinas; en 2002 desembolsó 383 millones de dólares para la paz y la estabilidad en la isla de Mindanao.
2. Reforzar la estabilidad y la seguridad internas: misiones de mantenimiento de paz, **desminado** (más de 132 millones de euros para 30 países, desde 1998), **consolidación de la paz** (150 millones de euros para **Sudan** después del acuerdo de paz entre el Gobierno y los rebeldes del sur, en 2005); **DDR** (Congo-Brazzaville, etc)
3. **Asistencia humanitaria y de reconstrucción:** apoyo a refugiados y desplazados; reconstrucción de infraestructuras.

Los principales países en los que Japón está poniendo en práctica esta estrategia son **Sri Lanka** (donde Japón es, de largo, el principal donante) y **Afganistán** (aportación de 389 millones de euros durante dos años). Japón ha acogido **conferencias de donantes** para la reconstrucción de ambos países. En otro marco de intervención, Japón forma parte de las negociaciones “a seis” sobre la no proliferación nuclear en **Corea del Norte**. Junto con los EEUU, Japón apuesta por la línea dura e impuso sanciones unilaterales al país vecino por la pruebas nucleares realizadas a finales de 2006.

La **ayuda oficial al desarrollo** (AOD), que durante el año fiscal 2005 sumó 5.200 millones de euros (78% como “grant” y 22% como “loan”), se ha convertido en una de las herramientas para poner en práctica los tres ejes descritos. La ayuda se gestiona desde 13 ministerios y organismos diferentes, principalmente desde el MAE (3.200 millones). La región prioritaria de incidencia es el continente asiático. La **Agencia Japonesa de Cooperación Internacional (JICA)**, dependiente del Ministerio de Asuntos Exteriores, gestionó en 2005 1.059 millones de euros. Desde 2003 la construcción de paz se convirtió en una de las prioridades de la política de cooperación, y se creó la **Oficina para la Construcción de Paz**. El valor añadido que puede aportar la JICA es su experiencia en desarrollo humano. Durante varios años, Japón se ha caracterizado por su “diplomacia del cheque”, que ahora ha sido corregida, poniendo el énfasis en proyectos vinculados a la “**seguridad humana**”. Forma parte de la Red de Seguridad Humana en la que participan varios países, y aprovecha las relaciones políticas establecidas por Sadako Ogata, ex Alta Comisionada para los Refugiados. Actualmente, su horizonte temporal de trabajo es el medio-largo plazo. Consciente de la falta de recursos humanos propios para jugar un papel de liderazgo, Japón apuesta muy fuerte por **programas de capacitación**, tanto para puestos gubernamentales como no gubernamentales.

Fuentes: www.mofa.go.jp; www.jica.go.jp; www.pko.go.jp

Noruega

Datos básicos:

Población: 4,6 millones

PIB 2006: 186.300 millones Euros

Renta por habitante: 40.520 Euros

Presupuesto para Ayuda al Desarrollo 2007: 2.509 millones Euros (0,97% PIB).

Presupuesto para paz, derechos humanos y acción humanitaria: 368 millones Euros

Desde los inicios de la década de los 90, Noruega ha jugado un papel importante de facilitador en varios procesos de paz y de reconciliación. Se trata de una apuesta estratégica que aporta una imagen positiva a un país pequeño, pero con el potencial de hacer contribuciones incluso sin la participación directa de las Naciones Unidas o de las principales potencias. Noruega, uno de los principales países exportadores de petróleo, puede ofrecer **compromisos a largo plazo**, incluidas aportaciones económicas en la fase de implementación de acuerdos. La labor gubernamental se realiza en **estrecha colaboración con centros académicos y ONG humanitarias (principalmente ONG de iglesias)**.

La construcción de paz es un **eje transversal** en los ministerios de Asuntos Exteriores y de Cooperación Internacional (los cuales tienen un organigrama con personal compartido). La responsabilidad institucional de los procesos de paz y su presupuesto es una función que corresponde al Ministerio de Exteriores, aunque el Ministro delega la gestión de algunos procesos al Ministro de Cooperación Internacional. El Departamento de Asuntos Humanitarios y de Paz cuenta con una **Sección de Paz y Reconciliación**, que coordina la participación de Noruega en los diferentes procesos de paz. La Sección dispuso en 2005 de 2,5 millones de Euros para **financiar investigaciones**, estudios y seminarios sobre resolución de conflictos. La Sección de Paz y Reconciliación se coordina estrechamente con el Departamento de Asuntos Regionales y de Cooperación. En estos momentos Noruega ejerce de facilitador oficial en las negociaciones de paz en **Filipinas** y en **Sri Lanka**. En **Sudan**, Noruega forma parte de la *troika* que acompaña el proceso de paz, junto con los EEUU y el Reino Unido. El acuerdo entre Peres y Arafat de 1993 se llamó *Acuerdo de Oslo*, y hasta la fecha Noruega sigue comprometida con la paz en **Oriente Medio**. En **Haití**, Noruega está facilitando el diálogo entre partidos políticos para fortalecer las estructuras del país. En **Colombia**, Noruega acompaña el diálogo entre el Gobierno colombiano y la guerrilla del ELN, junto a España y Suiza.

En cuanto a la **asistencia humanitaria**, la política del país es complementar la misma con la búsqueda de **soluciones políticas a los conflictos**, de manera que el trabajo por la paz y la reconciliación son inherentes a la ayuda humanitaria. Para poder hacer frente de una forma ágil a las necesidades que aparecen a lo largo del trabajo de apoyo a la construcción de paz, Noruega dispone de un **mecanismo muy flexible para utilizar el presupuesto** destinado a políticas de desarrollo. La **cooperación al desarrollo** es, desde 2004, responsabilidad directa del Ministerio de Asuntos Exteriores, que lleva a cabo la mayor parte de su **labor a través de las embajadas**. La Agencia Noruega de Cooperación al Desarrollo (**NORAD**) se limita a la **asesoría técnica** y al control de calidad de la cooperación, y es también el canal de financiación de ONG de cooperación noruegas e internacionales. Uno de los cinco principales objetivos de NORAD es la promoción de paz, derechos humanos y democracia.

Noruega ostenta una de las vicepresidencias de la recientemente creada **Comisión para la Construcción de Paz de Naciones Unidas**, y dirige el trabajo de la Comisión en **Burundi**. Asimismo, ha destinado una aportación inicial de 24 millones de Euros al Fondo creado por la Comisión. El Gobierno ha decidido intensificar aún más la promoción de la paz y los derechos humanos, así como la asistencia humanitaria durante el año 2007, con un incremento de 102 millones de Euros en su presupuesto. Las prioridades para el año 2007 son apoyar el Fondo de Construcción de Paz de la ONU, el Fondo Central de Respuestas de Emergencia de la ONU, la ayuda humanitaria a zonas como Oriente Medio, Sudan, África Central, Cuerno de África, Afganistán y Sri Lanka; desminado, prevención de crisis humanitarias y apoyo al papel de las mujeres (14,7 millones de euros para implementar la Resolución 1325).

Fuentes: www.norad.no; www.dep.no/ud

Sudáfrica

Datos básicos:

Población: 46 millones

PIB 2006: 180.000 millones Euros

Renta por habitante: 3.910 Euros

Presupuesto para Asuntos Exteriores 2006: 320 millones Euros (0'64% del presupuesto nacional y 0'18% del PIB)

Aunque la diplomacia sudafricana ha sido criticada en algunas ocasiones por su excesiva "musculatura" y estilo impositivo, en los últimos años ha jugado un papel destacado, especialmente en los conflictos africanos. Bajo mandato de la UA, ha tenido la responsabilidad de conducir los **procesos de Côte d'Ivoire y Burundi**, y en el reciente pasado colaboró en hacer posible el llamado Diálogo Intergongolés en la **RD Congo**. También apoya el proceso de reconstrucción del Sudán. En diferentes formatos, y a través de centros académicos, ha prestado asistencia a los procesos de **Sri Lanka y España**.

El eje central de la política de paz sudafricana lo constituye su **apoyo al refuerzo de las capacidades mediadoras de la Unión Africana** (Sudáfrica ya aporta el 15% del presupuesto de la organización) y a las iniciativas de paz que se desarrollan en el continente africano. Esto incluye potenciar el Consejo de Paz y Seguridad de la UA puesto en marcha a finales del 2003, aportar tropas para algunas de las operaciones del SADC y de la UA, el establecimiento de unas fuerzas estables a su disposición para el 2010 (en los presupuestos de 2006 ya se incluyen partidas para la modernización de las Fuerzas de Defensa Nacional Sudafricanas – SANDF, que participan en operaciones de mantenimiento de la paz del continente), el apoyo al Comité de Sabios que realiza tareas de mediación, el apoyo al New Partnership for Africa Development (NEPAD), y la colaboración en los sistemas de alerta temprana del continente. En el 2001, el Gobierno sudafricano estableció el Fondo para el Renacimiento de África y la Cooperación Internacional, con el propósito de promover la democracia, la gobernabilidad y la prevención y resolución de conflictos en el continente. Este fondo ya ha realizado contribuciones al proceso de paz de Burundi, la reconstrucción de la RD Congo y la observación del proceso electoral de Zimbabwe.

En el **Plan Estratégico del Departamento de Asuntos Exteriores para 2006-2009**, además de los aspectos genéricos ya señalados, figuran actuaciones específicas como ayudar a la reconciliación de **Somalia y Côte d'Ivoire**, la normalización de la política de **Burundi**, desarrollar la Política de Reconstrucción Posconflicto de la AU (especialmente en **Liberia, Sierra Leone y RCA**), colaborar en el desminado de Angola, asistir al Centro sobre Terrorismo que la UA tiene en Argelia, etc. En su programa figura también promover iniciativas para encontrar una solución a largo plazo al conflicto entre Israel y Palestina, así como el apoyo a iniciativas multilaterales para lograr la paz y la estabilidad de Iraq.

A finales de 2005, el Departamento de Asuntos Exteriores de Sudáfrica contaba con 1.913 funcionarios, y tiene previsto incrementarlos hasta 2.893 para el año 2008. El Departamento está dirigido por la ministra N.D. Zuma.

Fuentes: www.dfa.gov.za/foreign; www.dfa.gov.za/department/stratplan06;
www.treasury.gov.za/documents/budget2006/review/default.htm

Suecia

Datos básicos:

Población: 9 millones

PIB 2006: 310.366 millones Euros

Renta por habitante: 34.500 Euros

Presupuesto para Asuntos Exteriores (2006): 4.237 millones Euros (1'4% PIB)

Presupuesto para cooperación al desarrollo (2006): 2.858 millones de Euros (0'9% PIB)

La política sueca de construcción de paz tiene una larga tradición. Aunque no se distingue por facilitar procesos de paz de forma directa, tiene unas **políticas muy activas en derechos humanos, desarrollo, desarme y prevención de conflictos**, impulsadas por el Ministerio de Asuntos Exteriores, con la ayuda de importantes centros académicos y ONG's que actúan sobre el terreno. En los últimos años ha estado especialmente activa en **Somalia** (formando parte del Grupo de Contacto Internacional), **Colombia** (apoya los diálogos con el ELN y formó parte del Grupo de Amigos del proceso con las FARC), **Sudán y Sri Lanka** (en la misión de observación del alto al fuego). El Ministerio de Asuntos Exteriores tiene siete áreas de prioridad, entre las que figuran los derechos humanos, el asilo, el desarrollo y la política de seguridad. El número de funcionarios trabajando en algunos de sus departamentos es ya una muestra del interés sobre determinadas regiones o temas: Así, 21 personas trabajan en el Departamento de África, 25 en el Asia y Pacífico, 44 en el de Europa del Este y Asia Central, 23 en el Seguridad Europea, 15 en el de Desarme, 30 en el de Derechos Humanos, 31 en el de Seguridad Global y 20 en el Políticas de Desarrollo.

El Gobierno sueco ha sido pionero en desarrollar conceptos como el de **“seguridad compartida”**, un enfoque holístico que combina el multilateralismo, derechos humanos, desarrollo, desarme, democracia y prevención, como ejes para la construcción de la paz. Su política de paz parte del principio de que la seguridad es más que la ausencia de conflictos militares, por lo que apoya decididamente los esfuerzos para reforzar las capacidad de la sociedad civil para gestionar sus conflictos. Tiene también una larga tradición de participar en **operaciones**

de mantenimiento de la paz, tanto de la ONU, como la de la UE, la OTAN, la UA y la OSCE, actuando en los Balcanes, Liberia, Afganistán e Indonesia (Aceh). Suecia ha tenido una tradición en liderar iniciativas favorables al **desarme y a la no proliferación**, tanto a nivel diplomático como académico. En los últimos años ha impulsado proyectos para el control de las armas ligeras y ha apoyado numerosos **programas de DDR**, como el de Liberia, y lidera una red sobre este tema bajo la denominación de “la Iniciativa de Estocolmo”.

Es uno de los países que más recursos dedican a la **cooperación al desarrollo** (0'9% del su PIB), priorizando la salud, la igualdad de género, la gestión de conflictos, el empleo y el desarrollo medioambiental. La agencia que canaliza gran parte de esta ayuda es la **Swedish International Development Cooperation Agency (SIDA)**, que dispone de una División para la Paz y la Seguridad en la Cooperación al Desarrollo (PaS), que incluye proyectos, análisis y publicaciones sobre la prevención de conflictos y el mantenimiento de la paz, la gobernanza y la participación, la reforma del sistema de seguridad, la vinculación entre medio ambiente y paz, y la reconciliación. Suecia ha sabido aprovechar también su **tradición de asilo** para impulsar diálogos con las diásporas de países en conflicto (asiáticos muchos de ellos), facilitando por ejemplo el proceso de paz de Indonesia (Aceh).

El presupuesto de exteriores era de 4.237 millones de Euros en 2006, de los que 2.858 correspondieron a cooperación al desarrollo, 603 a gastos administrativos (que se incluyen en otra partida de los presupuestos del Estado), y 776 millones para organismos internacionales, mantenimiento de la paz y **financiación de organismos de investigación sobre paz y desarme**. Una parte importante de la política de paz sueca se canaliza a través de algunas de estas instituciones, como el SIPRI, el departamento de paz y conflictos de la Universidad de Uppsala, el Instituto Sueco, o el Life and Peace Institute.

Fuentes: www.sweden.gov.se; www.si.se; www.sipri.se; www.sida.se

Suiza

Datos básicos:

Población: 7'4 millones

PIB: 285.000 millones Euros

Renta por habitante: 38.600 Euros

Ayuda al desarrollo (2005): 1.375 millones Euros (0'48% del PIB y 4'28% de los gastos de la Confederación)

La política de paz del Gobierno suizo se canaliza a través de la **Sección Política de Paz** de la cancillería (DFAE), dependiente de la División Política IV de dicho Ministerio, dedicada a la Seguridad Humana, con un equipo de 33 personas bajo la dirección de Stephan Husy. La Sección Política de Paz está comprometida en la **prevención** de la violencia armada, la **resolución** de los conflictos y la **consolidación** de la paz. Para ello apoya los procesos de **transformación de conflictos** a nivel político-diplomático y a través de la sociedad civil, aportando competencias técnicas y metodológicas, así como ayudas financieras. El objetivo es que las partes opuestas no recurran a la violencia, sino a medios pacíficos, y puedan encontrarse **soluciones duraderas y socialmente** justas. Una parte importante del trabajo de la Sección consiste en apoyar y poner en marcha esfuerzos de **mediación y procesos de diálogo**. Para ello utiliza el hecho de no pertenecer a la UE, lo que le permite entablar negociaciones con grupos que están en las listas terroristas de la UE. Una de las iniciativas más recientes del Ministerio es el *Mediation Support Project (MSP)*, un proyecto conjunto de Swisspeace y el Center for Security Studies, cuyo propósito es apoyar al Ministerio en sus compromisos de mediación y facilitación. La Jefa del Departamento Federal de Asuntos Exteriores es la consejera Micheline Calmy-Rey, que actualmente ejerce la jefatura del país.

Los **temas más importantes** de la Sección son el reparto del poder, la construcción y organización del Estado (constitucionalismo), la democratización, la reforma del sector de la seguridad, los procesos electorales, la protección y la promoción de los derechos humanos y el Derecho Internacional Humanitario, la memoria histórica, la independencia de los medios de comunicación, la religión y los conflictos, la lucha contra las minas antipersonal, y el control de las armas ligeras. Uno de los documentos de base sobre la política suiza de paz es el “*Bill to*

Parliament concerning a credit facility for measures relating to conflict transformation and the promotion of human rights (2004-2007).

La Sección interviene igualmente en ciertas regiones en conflicto, especialmente el **Europa del Este, Cáucaso, Asia Central, Nepal, Sri Lanka, Indonesia, Angola, Zimbabwe, región de los Grandes Lagos, Colombia, Guatemala y México.**

El **compromiso multilateral** y la **colaboración con las ONG** son otras de las actuaciones importantes de la política suiza, participando por ejemplo en las redes de seguridad humana y colaborando con **contrapartes estratégicas**. El Ministerio cuenta con la colaboración de un grupo de **500 expertos suizos para la promoción civil de la paz**. Cuenta igualmente con unos **50 consejeros de paz** en varias embajadas, como en los Balcanes, Colombia, Guatemala, Oriente Medio o Sri Lanka, que suelen disponer de un presupuesto de un millón de dólares para cada proyecto. En este sentido, la diplomacia suiza cuenta con la participación de importantes organizaciones, como *Swisspeace, Small Arms Survey, War-torn Society Project Internacional, Appel de Genève, Harvard Programm on Humanitarian Policy and Conflict Research, IUED*, y muy especialmente el **Centro para el Dialogo Humanitario**, que actúa como facilitador en varios conflictos armados (**Myanmar, Indonesia, Sri Lanka, Sudán**, etc.). La Sección Política de Paz delega y subvenciona a algunos de estos centros para que trabajen en la construcción de paz de algunos países en conflicto.

En el 2005, la cancillería destinó 30 millones de Euros a la gestión civil de los conflictos y a la promoción de los derechos humanos, y el Departamento de Defensa dedicó 27'5 millones de Euros a acciones de promoción de la paz y la seguridad.

Fuente: www.eda.admin.ch/eda/

Anexo 12. Procedencia de los Enviados o Representantes Especiales y Personales del Secretario General de la ONU, 2006							
Países de procedencia		Destino					
		Africa	América Latina	Asia y Pacífico	Europa	Oriente Medio	Total
Africa (15)	Argelia	1					1
	Benin	1					1
	Botswana	1					1
	Chad	1					1
	Eritrea	1					1
	Etiopía	1					1
	Guinea	1					1
	Kenya			1			1
	Mali		1				1
	Mozamb.	1					1
	Mauritania	1					1
	Nigeria	1					1
	Senegal	3					3
	Sudán	1					1
	Túnez	2					2
América (7)	Barbados		1				1
	Brasil		1				1
	Canadá			1	1		2
	Ecuador		1				1
	EEUU	3		1	2	1	7
	Guatemala		1				1
	Perú					1	1
Asia y Pacífico (3)	Bangladesh			1			1
	Japón			1			1
	Pakistán			1		1	2
Europa (15)	Alemania			1	2	1	4
	Austria				1		1
	Bélgica					1	1
	Bulgaria			1	1		2
	Dinamarca				1		1
	Finlandia				1		1
	Francia				1		1
	Holanda	2					2
	Irlanda					1	1
	Noruega	1				2	3
	Portugal	1					1
	R.U.	1		1	1		3
	Rusia					1	1
	Suecia	2					2
	Suiza	1					1
O.Medio (1)	Libano					1	1
Oceanía (1)	N.Zelanda	1					1
Total	42 países	28	5	9	11	10	63
% de la propia región		57'1%	80 %	33'3%	72'7%	10 %	50'8 %

El Secretario General de la ONU dispone de 63 Enviados o Representantes Especiales y Personales en un total de 42 países. Un 44'4% de dichas personas (28) están en países africanos, y el resto en Europa (11), Oriente Medio (10), Asia y Pacífico (9) y América Latina (4). **Estados Unidos es el país de procedencia de un mayor número de Enviados o Representantes (7), seguidos de Alemania (4), Senegal, Noruega y Reino Unido (cada uno con 3).** Como media, la mitad de estos Enviados o Representantes proceden de la propia región donde son destinados, aunque las variaciones son grandes; así, el 57% de los 28 Enviados o Representantes asignados a países africanos proceden del mismo continente, la mayoría de los destinados a América Latina o Europa son de la misma región, un tercio de los destinados a Asia proceden del continente, y sólo una décima parte de los de Oriente Medio son nativos de la zona.

Anexo 13. Conflictos, procesos de paz y resoluciones del Consejo de Seguridad en 2006	
Côte d'Ivoire	1652 - 1657 - 1682 - 1708 - 1721 - 1726 - 1727
Nigeria (Delta del Níger)	
Senegal (Casamance)	
Somalia	1676 - 1724 - 1725
Sudán (Sur)	
Sudán (Darfur)	1663 - 1665 - 1672 - 1679 - 1706 - 1709 - 1713 - 1714
Sudán (Este)	
Burundi (FLN)	1653 - 1692 - 1719
Chad	
RD Congo (Ituri)	1653 - 1654 - 1669 - 1698 - 1736
Uganda	
Argelia	
Mali	
RCA	
Sahara Occidental	1675 - 1720
Angola (Cabinda)	
Colombia (AUC)	
Colombia (ELN)	
Colombia (FARC)	
India (CPI)	
India (ULFA)	
India (NSCN-IM)	
India (NDFB)	
India-Pakistán (Cachemira)	
Nepal	
Sri Lanka	
Filipinas (MILF)	
Filipinas (NPA)	
Filipinas (Abu Sayaf)	
Indonesia (GAM)	
Myanmar	
Tailandia (Pattani)	
Armenia-Azerbaiján	
Chipre	1687 - 1728
España (ETA)	
Georgia (Abjasia)	1656 - 1666 - 1716
Georgia (Osetia del Sur)	
Irlanda del Norte (IRA)	
Kosovo	
Rusia (Chechenia)	
Turquía (PKK)	
Afganistán	
Iraq	1700 - 1723
Israel-Palestina	
Israel-Líbano	1655 - 1664 - 1680 - 1685 - 1686 - 1697 - 1701 - 1729
Total casos: 45	Total casos con resolución: 10

En el año 2006, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó 87 resoluciones, 43 de las cuales (un 50%) correspondieron a los países conflictivos analizados en este Anuario. Un total de 16 resoluciones hicieron referencia a los conflictos de Darfur (Sudán) e Israel-Líbano. Es de señalar, sin embargo, que **de los 45 casos de la tabla, la mayoría de ellos con negociaciones en curso, sólo 10 (un 22'2%) recibieron atención de dicho Consejo mediante algún tipo de resolución.**

Anexo 14. WEBS DE INTERÉS

- Accord (www.c-r.org)
- Alertnet (www.alertnet.org)
- Berghof Research Center (www.berghof-center.org)
- Center for Humanitarian Dialogue (www.hdcentre.org)
- CICDM (www.cidcm.umd.es)
- Clingendael Security and Conflict Programme (www.clingendael.nl)
- Conflictbarometer (www.konfliktbarometer.de)
- Crisis Management Initiative (www.cmi.fi)
- Crisis Watch (www.crisisgroup.org/library/documents/crisiswatch)
- Escola de Cultura de Pau (www.escolapau.org)
- FriEnt (www.frient.de)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- International Alert (www.international-alert.org)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- International Peace Academy (www.ipacademy.org)
- Les Nouveaux Mondes rebelles, Editions Michalon. Paris, 2005
- Naciones Unidas (www.un.org)
- Peace Negotiations Watch (www.publiinternationallaw.org)
- People Building Peace (www.peoplebuildingpeace.org)
- PRIO (www.prio.no/cwp/armedconflict/current)
- Project Ploughshares (www.ploughshares.ca/content/ACR)
- Public International Law & Policy Group (www.publicinternationallaw.org)
- Reliefweb ([www,reliefweb.int](http://www.reliefweb.int))
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
- Today's Mediation News (www.crinfo.org/news_feeds/v2_negotiation.cfm)
- United States Institute of Peace (www.usip.org/library/pa.html)
- UN Peacemaker (peacemaker.unlb.org)
- Uppsala University (www.ucdp.uu.se)
- Woodrow Wilson International Center for Scholars (www.wilsoncenter.org)

Anexo 15.

La Escola de Cultura de Pau

La *Escola de Cultura de Pau* (Escuela de Cultura de Paz) fue creada en 1999 con el propósito de organizar varias actividades académicas y de investigación relacionadas con la cultura de la paz, la prevención y transformación de conflictos, el desarme y la promoción de los derechos humanos.

201

La Escola está financiada básicamente por el gobierno de Cataluña, a través la Agència Catalana de Cooperació al Desenvolupament de la Secretaria de Cooperació Exterior y del Departament per a Universitats, Investigació i Societat de la Informació. También recibe apoyo de otros departamentos de la Generalitat, de ayuntamientos, fundaciones y otras entidades. La Escola está dirigida por Vicenç Fisas, que a su vez es titular de la Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos de la Universitat Autònoma de Barcelona.

Las principales actividades que realiza la Escola de Cultura de Pau son las siguientes:

- **La Diplomatura de posgrado sobre Cultura de Paz** (posgrado de 230 horas lectivas y 70 plazas).
- **Las asignaturas de libre elección** “Cultura de paz y gestión de conflictos” y “Educar para la paz y en los conflictos”.
- **Programa de Procesos de Paz**, que realiza el seguimiento y análisis de los diferentes países con procesos de paz o negociaciones formalizadas, y de aquellos países con negociaciones en fase exploratoria. Incluye **iniciativas de sensibilización e intervención en conflictos**, por las que se facilita el diálogo entre actores en conflicto. Este programa incluye el “Proyecto Colombia”, dedicado a dar visibilidad a las iniciativas de paz de éste país.
- **Programa de Derechos Humanos**, que realiza un seguimiento de la coyuntura internacional en materia de derechos humanos y, especialmente, de los ámbitos temáticos que actualmente marcan la agenda mundial, como la incidencia del terrorismo en el disfrute de todos los derechos, la responsabilidad social corporativa, y la justicia transicional.
- **Programa de Educación para la Paz**. El equipo de este programa pretende promover y desarrollar el conocimiento, los valores y las capacidades de la Educación para la Paz.
- **Programa de Desarme y Seguridad Humana**. Programa que trabaja diferentes temas del área del Desarme, con una especial atención al microdesarme, los proyectos de desmovilización y reintegración de combatiente (DDR), y el control de las exportaciones de armas.
- **Unidad de Alerta sobre Conflictos, Paz y Derechos Humanos**, programa que realiza un seguimiento diario de la coyuntura internacional, en materia de conflictos armados, situaciones de tensión, crisis humanitarias, desarrollo y género, a fin de realizar el informe anual ¡Alerta!, informes quincenales e informes trimestrales.
- **Programa de Rehabilitación posbélica**, desde el que se lleva a cabo un seguimiento y análisis de la ayuda internacional en términos de construcción de la paz en contextos bélicos y posbélicos.



Edifici G6 - Campus de la UAB
08193 Bellaterra (Cerdanyola del Vallès)
Barcelona, España

Tel.: 34 93 581 27 52
Fax: 34 93 581 32 94
alerta.escolapau@pangea.org
www.escolapau.org

Con el apoyo de:

