

Informe sobre Democracia y Desarrollo en América Latina 2012-2013

*Las organizaciones y las movilizaciones sociales por la defensa de los
recursos y bienes naturales: un desafío para la democracia y el desarrollo
en América Latina*

INFORME NACIONAL ARGENTINA (1)

**Reprimerización de la economía y movimientos
sociales. El caso de la instalación de una planta de
Monsanto en la localidad de Malvinas Argentinas**

**Dr. Martín A. Maldonado
Colaboración: Lic. Inés Rummel**

Coordinación Institucional: Lic. Graciela Máiztegui



SEHAS – Servicio Habitacional y de Acción Social

RESUMEN

El 15 de junio del 2012 la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner anunció la instalación de una gran planta seleccionadora de maíz de la empresa multinacional Monsanto en la pequeña localidad de Malvinas Argentinas, colindante a la Ciudad de Córdoba, Argentina.

La mayoría de los procedimientos formales de instalación de este gran complejo agro-industrial estuvieron viciados de errores y omisiones, desde la falta de los estudios de impacto ambiental exigidos por leyes nacionales y provinciales, hasta la imposición del proyecto a la comunidad de Malvinas Argentinas que no fue consultada ni escuchada por las autoridades. Vecinos, agrupaciones locales y organizaciones sociales de varios sectores se movilizaron en contra del proyecto utilizando un variado repertorio de protesta que fue desde el corte de rutas hasta la presentación de recursos formales ante la justicia provincial, sin obtener mayores resultados.

El presente informe utiliza fuentes secundarias, registros estadísticos, archivos legales y 16 entrevistas en profundidad a todos los actores y sectores relevantes con el fin de reconstruir los argumentos básicos a favor y en contra del proyecto. Actualmente (fines 2013) el proyecto avanza a paso firme representando, hasta el momento, un ícono a nivel regional del triunfo de los tácitos acuerdos neocoloniales y extractivistas formados por empresarios, políticos y jueces en contra de los derechos elementales de los ciudadanos y de su voluntad popular. (221 palabras)

I. BREVE CONTEXTO NACIONAL EN RELACIÓN AL TEMA

Argentina como todos los países de Latinoamérica ha oscilado a lo largo de su historia entre varios modelos económicos antagónicos. Reconociendo las limitaciones de una excesiva simplificación, pueden resumirse estos modelos de desarrollo en dos: 1) el modelo liberal agro-exportador de materias primas orientado al mercado externo, y 2) el modelo nacional-proteccionista de sustitución de importaciones orientado a la industrialización local y al mercado interno.

El primero de estos modelos tuvo su formulación original en torno a La Generación de 1880 que estableció las primeras regulaciones nacionales en materia de propiedad, explotación y comercialización de los recursos naturales del país beneficiando a la oligarquía terrateniente de aquel entonces. El proyecto político que acompañó a este modelo económico llamado “La República Conservadora” fue apoyado por partidos aristocráticos como el Partido Autonomista Nacional (PAN) y la Liga de Gobernadores quienes recurrieron sistemáticamente al fraude y a la corrupción para sostenerse en el poder. Cuando por primera vez perdieron las elecciones ante la Unión Cívica Radical en 1916 y 1922, provocaron al primer golpe de estado en el país (Uriburu - 1931), como un intento desesperado para sostenerse en el poder.

Fue recién en 1943 cuando otro golpe militar de signo contrario encabezado por el General Juan Domingo Perón terminó con el modelo agro-exportador e impuso el primer modelo nacional de sustitución de importaciones, nacionalizando las explotaciones de petróleo y carbón y protegiendo a la naciente industria nacional al tiempo que se aprobaban leyes favorables a los trabajadores. Perón gana dos elecciones democráticas sucesivas dando comienzo al más importante movimiento político popular del país.

El segundo ciclo de neoliberalismo comenzaría con un golpe militar conservador (llamado La Revolución Libertadora) que en 1955 derrocó a Perón y terminaría con el fin del gobierno de Fernando De La Rúa en 2001 con una de las peores crisis políticas y económicas en la historia del país. Entre 1955 y 1989 se alternan en Argentina gobiernos autoritarios y gobiernos democráticos, los primeros promoviendo políticas económicas extractivistas en alianzas con las oligarquías terratenientes y las empresas multinacionales, y los segundos impulsando medidas de apoyo a la industria nacional y a la protección de los mercados internos (se destacan en este sentido el desarrollismo de Frondizi e Illia, entre 1958 y 1966). Si bien hubo alternancia entre estos modelos, el primero de ellos prevaleció por la fuerza del terrorismo de estado, dejando una herencia en materia de gestión de recursos naturales caracterizada por:

- Asignación de la propiedad de los recursos naturales a las provincias pero de la captación de fondos y de la redistribución a la nación (mediante regalías que siempre estuvieron manipuladas políticamente).
- Escaso desarrollo nacional de las tecnologías de exploración, extracción y procesamiento (en petróleo, carbón y gas por ejemplo) lo que hizo al país altamente dependiente de empresas multinacionales.
- Escaso desarrollo de las industrias de base y de las industrias que procesan materia prima y le agregan valor nacional.
- Concesiones de explotación y comercialización de recursos naturales frecuentemente sospechadas de corrupción y con escasa intervención del poder legislativo como contralor.
- Deficiencias técnicas y de gestión por parte de los organismos estatales oficiales encargados del control de esas concesiones y explotaciones.
- Desinterés y desconocimiento de la opinión pública en general de la situación de la explotación de los recursos naturales (siempre dependiente de la cobertura que

hicieran los medios de comunicación, que a su vez tienen sus propios intereses comerciales).

- La oposición a estos proyectos extractivistas fue liderada por líderes comunales locales y por asociaciones de la sociedad civil. Si bien fue tenaz en su lucha, la falta de recursos económicos, la desarticulación y la indiferencia (o connivencia) de los organismos del estado, hicieron que esta oposición encontrara en las acciones disruptivas sus herramientas más poderosas (cortes de ruta, tomas de plantas y fábricas, movilizaciones disruptivas). Recién mediados de la década del 90 estas manifestaciones obtuvieron victorias relevantes a nivel nacional (en los casos de Tartagal, Plaza Huincul y Zapala por ejemplo).

Durante la presidencia de Carlos Menem (1989-1999) ocurren las concesiones de recursos naturales más polémicas (minería, petróleo, bosques, acuífero guaraní, entre otros). En este período también comienza una guerra interna abierta y explícita en la que los estados provinciales y el estado nacional se ponen al servicio de las empresas extractivas y desplazan de sus tierras a los pueblos originarios, que son estigmatizados como obstáculos a la expansión de la frontera agropecuaria. Las poblaciones Qom y Mbya Guaraní en la región chaqueña, los Toconoté en Santiago del Estero y Catamarca, y las poblaciones Mapuche y Aónikenk en la Patagonia y Cuyo son algunos de los pueblos originarios más castigados por crecimiento de la agricultura extensiva con fines comerciales¹.

El segundo período del modelo nacional-proteccionista comienza luego de la aguda crisis de fines del 2001. Después de un gobierno interino de transición asume la presidencia en el año 2003 Néstor Kirchner, el entonces Gobernador de la Provincia Patagónica de Santa Cruz. Kirchner es un peronista clásico con un claro proyecto político orientado a la recuperación del rol del estado y a la redistribución de riqueza como principios rectores. Las fortalezas iniciales de su gobierno son una coyuntura económica internacional favorable y un contundente discurso político que luego fraguaría en la expresión “nacional y popular”. Las debilidades del inicio de su gestión son la carencia de apoyo territorial organizado en las principales ciudades del país y la falta de recursos económicos para llevar adelante su ambicioso proyecto de justicia social. A la primera de estas carencias las supliría con alianzas puntuales con gremios, sindicatos y con parte del aparato peronista de los principales distritos del conurbano bonaerense. A la carencia económica la va a suplir, entre otras cosas, con la renovación de las generosas concesiones de explotaciones de los principales recursos naturales del país que había hecho Menem en la década del 90 (petróleo, gas, carbón y tierra cultivable). La renovación de las concesiones petroleras menemistas, las autorizaciones a la Barrick Gold para explotar La Alumbra y Agua Rica en Catamarca, la prórroga por 30 años del Yacimiento Cerro Dragón a la Pan American Energy, son algunos ejemplos de las necesidades urgentes de recaudación que tenía el primer gobierno kirchnerista.

II. ELECCION DEL CASO Y BREVE DESCRIPCION DE LOS ANTECEDENTES

El presente informe se enmarca en el Proyecto de Investigación “Informe Democracia y Desarrollo 2012-2013” llevado adelante en 17 países de América Latina desde el año 2003

¹ Para más detalles sobre la historia y los reclamos de cada una de estas poblaciones ver la página de pueblos originarios del Canal Encuentro en <http://pueblosoriginarios.encuentro.gov.ar/html/>. Se cita allí el Artículo 75 inciso 17 de la Constitución Nacional reformada en 1994 que reconoce “la preexistencia étnica y cultural de los pueblos indígenas argentinos”. En consecuencia, reconoce que la República Argentina no se fundó sobre un espacio vacío, sino sobre un territorio habitado por pueblos desde tiempos inmemoriales.

por la Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción del Desarrollo (ALOP). La presente edición de este prestigioso informe está dedicada a las luchas entabladas por los ciudadanos y sus organizaciones naturales en contra de los avances de las explotaciones extractivistas de recursos naturales y la reprimarización de las economías que suceden en toda la región.

Desde el Servicio Habitacional y de Acción Social (SEHAS) de Córdoba se propuso a las demás asociadas de Argentina (INDES y FUNDAPAZ) el presente caso de estudio por su alta relevancia respecto a la temática planteada, ya que en torno a la instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas se entrecruzan las siguientes variables:

- la expansión de la frontera agropecuaria, la sojización de la agricultura y el daño al medio ambiente;
- el uso de agrotóxicos en la producción de alimentos, las fumigaciones descontroladas y sus impactos en la salud de todos los seres vivos;
- el desplazamiento de población originaria y el avasallamiento sobre otros modelos productivos, y sobre las diversas prácticas y culturas locales;
- la movilización y el accionar de los ciudadanos y sus organizaciones en defensa del medio ambiente y de los derechos humanos;
- la connivencia entre empresarios, políticos y jueces para permitir el avance de este modelo extractivista y de reprimarización de la economía;
- el impacto que todo esto tiene en los modos de tenencia, producción, acumulación y distribución de la riqueza producida en base a la explotación de recursos naturales.

A estos argumentos teóricos se suma el hecho práctico y el antecedente de que SEHAS viene realizando acciones de promoción del desarrollo local participativo con apoyo y fortalecimiento a las organizaciones sociales y a su municipio, en la localidad de Malvinas Argentinas desde el 1 de enero de 2004. El conocimiento de la realidad de la zona, su municipio y sus organizaciones y la cercanía geográfica que facilita el trabajo directo en el estudio, en el marco de las condiciones de la propuesta de IDD 2012-2013; y la posibilidad de aportes y participación activa al proceso de lucha de la población; completan las razones acordadas entre las asociadas de Argentina para la selección del caso.

Los antecedentes del caso en sí son pocos pero contundentes para justificar su estudio en profundidad. En el mismo aviso de proyecto, del 2 de julio de 2012, Monsanto sostiene que en una primera etapa construirá 240 silos de almacenamiento con una capacidad de 137 Toneladas y que en su etapa de funcionamiento completo empleará a 215 trabajadores y 19 empleados tercerizados. Sin embargo, en los comunicados de su página, repetidos por los gobiernos nacional y provincial, asegura que la iniciativa creará “400 nuevos puestos de trabajo”. De la misma forma, la gacetilla de prensa de Monsanto promete una inversión de 1.5 millones de pesos (US\$300 millones aprox.), mientras que el aviso de proyecto reporta una inversión total de 933 millones de pesos (\$186 millones)². Se producirá en esta planta una nueva semilla de maíz llamada INTACTA.

Monsanto elige Argentina por la fertilidad de sus suelos y la permeabilidad de sus instituciones que permiten un avance rápido en la aprobación de leyes y patentes y permisos de explotación (Ver en el siguiente apartado la velocidad e informalidad con que se aprobaron las

² <http://www.info-faro.org/articulo/monsanto-continua-su-expansion-en-argentina>
<http://www.monsanto.com/global/ar/nuestros-compromisos/documents/Planta-Malvinas-Argentinas.pdf>

patentes de las semillas de Monsanto). Malvinas Argentinas está enclavada en la pampa húmeda, a solo 9 km de la segunda ciudad del país (con todo el acceso a servicios y disminución de costos que esto significa) y a la vez es una de las localidades con mayores índices de pobreza, con mano de obra barata disponible y con instituciones públicas débiles y permeables a la cooptación.

Según los entrevistados hay también otros argumentos por los que Malvinas Argentinas ha sido elegida como la localidad ideal para este proyecto:

... (La instalación) tiene que ver con la poca resistencia que creían que podía existir en Malvinas Argentinas, por sus características sociales. Un pueblo donde no ha habido organización colectiva. Vamos a decir ciudad, porque hay más de 15.000 habitantes. ... La gente tiene que salir a la capital de Córdoba para trabajar. Esos son aspectos importantes que tiene que ver con la instalación de Monsanto en Malvinas... (FaBa)

En Malvinas, porque es el pueblo más pobre de Córdoba,... la instalación procede en forma típica como lo hace Monsanto. Viola todas las leyes, la Ley de Ambiente Provincial, siguen adelante avalado por el gobierno local, provincial y nacional obviamente. ... el agronegocio se va diversificando hacia soja y maíz. Por rendimiento necesitan rotar entre soja y maíz. El maíz da tanta ganancia como la soja, por el mercado de biocombustible. Por los altos precios de petróleo surge la necesidad del biocombustible... (MeAv)

A continuación se desarrolla el caso siguiendo los ejes de análisis comunes fijados por ALOP para compatibilizar los estudios en toda la región, a saber:

1. Centralidad del territorio.
2. Tensión entre la oferta de programas redistributivos y la crítica al modelo de acumulación económica.
3. Malestar social y representación política en democracia.
4. Respuestas del Estado a las demandas de los movimientos sociales.

Los análisis de fuentes secundarias y los conceptos teóricos son intercalados con las voces de los protagonistas recogidas en entrevistas en profundidad de acuerdo a los términos de referencia especificados por ALOP.

EJE 1: CENTRALIDAD DEL TERRITORIO

A diferencia de otros conflictos sociales que han tenido como epicentro el reclamo por derechos humanos (víctimas de represión, trabajo, justicia, trata de personas, participación, etc.) o por acceso a servicios (educación, salud, transportes, etc.), en el caso de Malvinas Argentinas y la instalación de una planta de Monsanto el eje mismo del conflicto es el uso del medioambiente, del territorio, del espacio urbano y urbano-rural colindante. Los malvinenses que viven en ese espacio físico lo interpretan desde la experiencia propia, personal, en primera persona mediante aspectos vinculados a la salud y a la calidad de vida:

Tengo mi familia en Tucumán, que trabajan mucho con el agroquímico del tabaco. Y tengo muchas familias, sobrinos, que nacieron enfermos, a raíz de eso, porque los papás trabajan y los chicos también. Un sobrinito no camina, es parapléjico. Otra cuñada que perdió un bebé. Otra sobrina también perdió el bebé (IrVec)

Malvinas ya es un pueblo fumigado, no sería nada nuevo, pero sería agregarle daño ambiental. ... tenemos antecedentes en salud por las fumigaciones. En la piel, en la respiración, 2 chicos murieron de leucemia, tiroides. (VaBa)

Malvinas ya está contaminada por agroquímicos. La producción de semillas va a contaminar las napas de agua, el aire, las personas y hasta los animales. (ClGo)

Los potenciales impactos de la operatoria de esta planta sobre el medio ambiente en general son diversos:

... las semillas de maíz transgénicas han implicado una contaminación muy grande, principalmente por el glifosato y el glufosinato.... Por los 3 genes BT (Bacillus thuringiensis) la planta va a secretar un insecticida por sí misma, generando un daño grande sobre la biodiversidad. La toxina BT está en los alimentos, la hemos visto en la sangre humana y la exposición a estas toxinas va a ser mayor, y vamos a ver los efectos en la salud humana, ya que aun no conocemos, porque nunca nadie ha sido expuesto a tantas cantidades de tóxicos como ahora. ... No hay estudios que digan que no es toxico. (MeAv)

Con una semilla más toxica, con 3 genes de BT, con glufosinato que va a aumentar la contaminación ambiental. Sobre todo habrá efectos en la salud de la población. (MeAv)

Por otro lado se va a utilizar muchísima agua. Aquí tenemos Cooperativa de Agua; debajo de nuestras casas esta el agua que consumimos. Bajo ningún punto de vista podemos permitir que esta agua se vaya a dañar. No se nos dice claramente que se va a hacer con los desechos ni tampoco donde se tiraría el agua, ... (VaBa)

Por otro lado, las autoridades provinciales y los productores agropecuarios que no viven en el lugar tienen una visión utilitarista o economicista del mismo espacio geográfico (lo miran y analizan desde otra posición):

Córdoba tiene una enorme ventaja comparativa para la producción de maíz que no puede perder si pretende posicionarse en el mercado nacional y en los mercados internacionales. (FuAr)

Toda explotación agropecuaria, hasta la más artesanal, es una modificación del medio ambiente. Nosotros estamos produciendo alimentos, no armas. (MaRo)

Muchos de los llamados “nuevos conflictos sociales” tienen al territorio, al espacio físico como elemento central. Al decir de Clichevsky *“el espacio es el medio a través del cual las relaciones sociales se producen y reproducen; no hay meramente divisiones sociales distribuidas en el espacio sino que la forma de la misma división social es influenciada por el hecho de estar localizada en el espacio. Es decir que el espacio es condicionado y a su vez condiciona y se definen relaciones socio-espaciales”* (Clichevsky 2011:10). Di Virgilio, Merlinsky, Herzer (2011). En Malvinas el debate sobre la instalación de Monsanto comienza con posiciones sobre el uso del ambiente pero muy rápidamente se traslada hacia sentimientos y opiniones más profundas relacionadas con las divisiones de clase, la justicia

social o el modo de construir las decisiones públicas que afectan a todos. El espacio construye las relaciones sociales y a la vez se construye a partir de las relaciones sociales:

La problemática que veíamos es de los líquidos, que se desechan. (Monsanto)
Tienen una cisterna enorme, en un pozo como los zepelín de gas natural, ahí cae el líquido. Después lo sacan y lo llevan y lo entierran en lugares permitidos. En este caso no sé adónde va porque es el Gobierno de la Provincia que va a decidir sobre ello. En el suelo de Malvinas no va a quedar nada de eso. (del desecho).
No tenemos sistema de cloacas en Malvinas. (ElMa)

Empresa de mentira. Tiene una historia de mentira a nivel mundial, que se repita aquí. Produce agroquímicos por lo cual en Argentina se ha multiplicado en un 800 % la aplicación de agroquímicos. No tiene límite ético ni político por sus fines comerciales (MeAv)

...van a haber más que 200 silos con maíz fumigado. Estos silos no son impermeables y tampoco sellados, entonces la sustancia se libera constantemente del almacenamiento. ...esta cerca una escuela primaria con más que 700 niños que viven aquí en Malvinas Y están a mil metros lo que es el eje urbano. (La planta) esta muy cerca de Malvinas. En Malvinas no tenemos una zona de resguardo ambiental. ...(VaBa)

Las grandes transformaciones de los pueblos siempre tienen oposición. Estamos operando una transformación muy importante para Malvinas Argentinas que le va a cambiar el perfil a la ciudad y va a beneficiar a todas las generaciones futuras. Es natural que haya algún nivel de oposición. (DaAr)

Las disputas sociales que ubican al territorio como centro del conflicto se caracterizan por el hecho de que las distintas partes proponen diferentes usos para el mismo espacio, alternativas que son mutuamente excluyentes y que conllevan consigo distintos principios distributivos (Martínez Aller 2001, Conflictos Ambientales Distributivos).

Otra particularidad de los conflictos territoriales es que en la mayoría de los casos los movimientos sociales se movilizan para preservar el ambiente, para proteger el bien común que se encuentre amenazado, sea el agua, el aire, los bosques, los glaciares o, en este caso, la tierra, el aire y las personas que la habitan. Es importante resaltar que en estos casos las organizaciones sociales luchan para proteger algo que ya tienen, para preservar las cosas como están e impedir que se cambie el equilibrio existente. En este tipo de conflictos neo-extractivistas las empresas multinacionales quieren cambiar el medio ambiente y las organizaciones sociales luchan por preservarlo en su estado natural original. En la Provincia de Córdoba por ejemplo solo queda un 3% del bosque nativo de Córdoba y las consecuencias ya son visibles en el cambio climático, la sequía y las inundaciones. En cierto modo, los ciudadanos se movilizan para preservar el status quo y no para cambiarlo como solía ocurrir con las protestas sociales tradicionales que ubicaban a los agentes sociales del lado del cambio y a los poderes consolidados del lado del status quo.

Lo que se pone en juego entonces en estos conflictos es otra forma posible de ejercer la ciudadanía (Langhben). Ciudadanos y ciudadanas de un estado de derecho constitucional ejercen su ciudadanía pugnando por el tipo de uso que se hace de recursos públicos ambientales como la tierra, el aire, el medio ambiente y la calidad de vida. Son ciudadanos y ciudadanas que además de ocupar sus lugares en la sociedad y pagar sus impuestos al estado, movilizan recursos extras (tiempo, participación, energías) para suplir una acción de

control y protección que el estado no realiza o realiza de modo deficiente. El primer destino de esos esfuerzos extras suelen ser los canales institucionales previstos por la ley para peticionar (pedidos al poder ejecutivo o a los órganos de control correspondiente) y en segundo lugar la vía contenciosa en el poder judicial, usualmente en la forma de medidas cautelares, pedidos de no innovar o amparos judiciales (las formas legales más comunes utilizadas para proteger un derecho que es amenazado). Recién cuando fallan estas dos vías formales las personas se vuelcan a la protesta informal, disruptiva que busca llamar la atención a la sociedad toda sobre el problema.

Duele admitir que sí, la gente tiene miedo: ves al intendente sin careta alguna a defender el proyecto. La gente tiene miedo a manifestarse. ... Si bien (Malvinas) es ciudad, tenemos mucho de pueblerinos (gente de pueblo). Nos conocemos todos, el intendente me conoce desde que yo nací, los concejales me conocen desde que nací. Concejales que me dicen “vos flaca, te alcé, a ahora me venís a reclamar”. Hay mucho empleado municipal, y gente que recibe cuestiones económicas del municipio, pensiones, planes sociales. Es muy injusto, que el municipio se maneja en estos términos, porque un plan social es un derecho, el trabajo es un derecho, no es que Daniel (Arzani) me da un favor, es un derecho de trabajar, pero la gente cree que es un favor y si tiene miedo. (VaBa)

EJE 2: TENSIÓN ENTRE LA OFERTA DE PROGRAMAS REDISTRIBUTIVOS Y LA CRÍTICA AL MODELO DE ACUMULACIÓN ECONÓMICA.

En lo concerniente a los modelos de desarrollo económicos, la década del 90 impuso en América del Sur el llamado “Consenso de Washington” basado en la priorización de los equilibrios fiscales, el achicamiento del estado, las privatizaciones de las empresas públicas, el ajuste social y el alineamiento con los mandatos del FMI y del Banco Mundial.

En relación a las materias primas, los gobiernos neoliberales latinoamericanos de la década del 90 propusieron privatizaciones en las explotaciones y comercializaciones de los principales recursos naturales (petróleo, minería y tierra cultivable entre otros). En materia de explotación agrícola, las semillas transgénicas y la fumigación con glifosato llegaron a la Argentina con el Presidente Carlos Menem y su Ministro de Agricultura Felipe Solá. Argentina fue el segundo país, después de los Estados Unidos, en autorizar su utilización, en un proceso plagado de irregularidades. Los diarios Tiempo Argentino y Página 12³⁴ cronicaron de modo detallado cómo en la aprobación de las patentes que en 1996 obtuvo Monsanto se violaron procedimientos administrativos, se dejaron sin respuesta los cuestionamientos de instancias técnicas y no se realizaron los análisis especificados por distintos organismos. “Si existe un país en el que la multinacional haya podido hacer todo lo que le viniera en gana sin el menor obstáculo, ese es Argentina”, sostuvo Marie-Monique Robin la autora del film “El mundo según Monsanto”. Una de las periodistas más destacadas de nuestro medio tiene una opinión similar, en esta ocasión aplicada al caso:

³ Ver ambas crónicas en

<http://tiempo.infonews.com/2012/03/11/argentina-69946-la-soja-transgenica-lleva-al-hambre.php>

<http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-124649-2009-05-10.html>

www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-123932-2009-04-26.html

⁴ El secretario de Agricultura, Lorenzo Basso, firmó la resolución que dispone la liberación comercial de la soja “Intacta RR2 Pro”, modificada genéticamente por Monsanto para lograr un cultivo más resistente al conocido herbicida glifosato (tomado del texto “Monsanto: mucho peor que glifosato” del Grupo de Reflexión Rural, 8/2012).

(Monsanto)... influye en los políticos, los medios de comunicación con su propaganda, como coopta a políticos que después se transforman en empresarios de distintas compañías cerealeras o de derivados, como los que venden los productos. Y en cómo después vuelven a ingresar al sistema político, (FaBr).

El geógrafo David Harvey puso un nombre más directo al Consenso de Washington al llamarlo “la dinámica de acumulación por desposesión”. Según el autor, el capitalismo originario de fines del Siglo XVIII propuso un nuevo sistema económico al reemplazar al feudalismo y al agregar valor a productos primarios y operó alguna suerte de redistribución inicial al incorporar mano de obra desde el campo a la industria (aunque la plusvalía se la llevaran los capitalistas). La explotación neoliberal que comenzó en todo el mundo a partir de la década de 1970 es cualitativamente distinta ya que no tiene otro objetivo que perpetuar el sistema capitalista y concentrar la riqueza en unos pocos, sin ninguna nueva propuesta de redistribuir esos beneficios, ampliando la lógica del mercado a ámbitos que no estaban mercantilizados y arrasando con recursos naturales no renovables que comprometen el futuro de la humanidad (Harvey 2003). En este caso en particular el Dr. Mazzalay, investigador de CONICET y de la Universidad Católica de Córdoba, lo explicita del siguiente modo:

Los intereses vinculados a las grandes explotaciones agropecuarias son muy poderosos e invierten gran cantidad de recursos en la elaboración de discursos amigables, la publicidad y la compra de voluntades de todo tipo (desde programas de responsabilidad empresaria hasta la compra de funcionarios). El modelo extractivista es sólido y compacto porque sus impulsores son pocos y altamente organizados. Existen otros modelos alternativos de explotación y producción pero no están articulados ni organizados. (ViMa).

La década del 2000 representó el regreso de los proyectos políticos nacionalistas y de centro izquierda a Latinoamérica. Lula Da Silva en Brasil, Bachelet en Chile, Kirchner en Argentina, Lugo en Paraguay, Morales en Bolivia y Mujica en Uruguay representan, con matices, las alternativas políticas nacionalistas y populares del cono sur a los gobiernos neoliberales de la década del 90. Sin embargo, la herencia económica negativa recibida de los 90s incluía poco patrimonio público, alta deuda externa, baja credibilidad internacional y déficits fiscales de caja en el corto plazo. Los proyectos políticos de la nueva izquierda latinoamericana que habían ganado ampliamente en las urnas y que habían generado una gran expectativa de justicia social y de reparación de inequidades se encontraron sin recursos económicos para llevarlas adelante.

Néstor Kirchner es un ejemplo paradigmático de este fenómeno. Llega a la presidencia en 2003 con el 22% de los pocos votos, sin aparato partidario y sin reservas económicas suficientes y con la premura de armar pronto las tres cosas. Chávez con el petróleo, Bachelet con el cobre, Lula y Kirchner con la frontera agropecuaria y el petróleo se vieron en la necesidad inmediata de generar recursos frescos para iniciar sus políticas de alto contenido social y redistributivo.

Surge de este modo lo que Maristella Svampa llama “El Consenso de las Commodities” que consiste en una paradoja que se encuentra a lo largo de todo el subcontinente y que puede formularse del siguiente modo: para ejecutar sus proyectos de redistribución económica y social los gobiernos de centro izquierda de Latinoamérica deben permitir la explotación extractiva de materias primas y recursos naturales, aún a costa de un alto costo ambiental y social sobre las poblaciones que históricamente han dependido de esos recursos. En palabras de una entrevistada:

...No hay diferencia política, porque la presidenta de la nación, es del partido gobernante "Frente a la Victoria", supuestamente el gobernador de la Sota es oposición, y, supuestamente el intendente de Malvinas es "radical", que también es parte de la oposición. Ahí vemos como para las corporaciones no existen los partidos políticos, sino el poder (FaBr)

La ecuación política de esta paradoja tampoco es menor: los recursos naturales explotados y las poblaciones afectadas por lo general se encuentran muy lejos (física y simbólicamente) de los grandes centros urbanos donde se encuentran la mayoría de los votos. La Capital Federal y el Gran Conurbano de Buenos Aires concentran el 37% del padrón electoral nacional mientras que la Ciudad de Malvinas Argentinas, donde se instalará la planta de Monsanto representa el 0,03% del mismo padrón. Los costos y beneficios del proyecto redistributivo están injustamente repartidos en el territorio de esta nación federal.

En América Latina se hace cada vez más frecuente que los proyectos extractivistas involucren la violación de derechos humanos y de la naturaleza. Esa tendencia afecta duramente a los pueblos indígenas. No son fatalidades ocasionales, sino que esa violación se ha vuelto indispensable para hacer posible un extractivismo cada vez más agresivo. La situación es tan grave que se volvió necesario acuñar un nuevo término para dejarla en claro: extrahección. Y esa violación de los derechos indígenas se registra ahora en todos los países sudamericanos⁵. (Eduardo Gudynas "Embrolio del Desarrollo" en El Espectador (Bogotá)

El Consenso de las Commodities implica que los gobiernos progresistas de la década del 2000 tolerarán grandes impactos ambientales y opresión sobre poblaciones originarias a cambio de obtener los recursos que le permitan mantener sus proyectos políticos de redistribución social. Puesto en palabras de Maristella Svampa, la pregunta queda formulada del siguiente modo: ¿Es la cuestión ambiental todavía un punto ciego para los gobiernos progresistas de Latinoamérica?⁶ Esta enorme contradicción entre el discurso redistributivo inclusivo del gobierno nacional y las políticas extractivistas concretas que se operan en las provincias es percibido y denunciado por las organizaciones de base que apoyan al gobierno pero que no están dispuestas a tolerar el avasallamiento de sus tierras y sus derechos:

El uso de agrotóxicos alcanza, según un informe de los Médicos de Pueblos Fumigados, a 300 millones de litros por año y al menos 200 mil familias expulsadas del campo, denuncia el Movimiento Nacional Campesino Indígena (MNCI-VC). En vísperas de los diez años del Gobierno de Néstor y Cristina Kirchner, el MNCI, la Asamblea Campesina Indígena del Norte (Acina), el Frente Nacional Campesino (FNC) y el Foro Nacional de la Agricultura Familiar (Fonaf) emitieron un comunicado conjunto declarando: "En los últimos diez años las políticas públicas a favor de los

⁵ En Argentina, durante los últimos tres años se produjeron en Santiago del Estero tres asesinatos de campesinos ligados directamente al avance del modelo sojero (Sandra Ely Juárez, Cristian Ferreyra y Miguel Galván) y en la provincias de Formosa y Salta el hostigamiento a las comunidades es permanente y sostenido. En Brasil, también el movimiento campesino y especialmente el MST (Movimiento de los Trabajadores Sin Tierra) han sufrido la violencia del agronegocio y recientemente la Comisión Pastoral de la Tierra (CPT) divulgó un informe preliminar de la violencia en 2012 contabilizando 36 muertes motivadas por conflictos agrarios.⁷ Durante el año 2013 ya son tres los dirigentes del MST que han sido asesinados (Cícero Guedes dos Santos, Regina dos Santos Pinho y Fabio dos Santos Silva). <http://www.grain.org/es/article/entries/4739-la-republica-unida-de-la-soja-recargada>

⁶ <http://maristellasvampa.net/blog/?p=254>

sectores populares y de los mercados internos han brindado alivio a la resistencia de las economías campesinas-indígenas pero aún falta. El gigantesco avance de la frontera agropecuaria se acompañó de concentración de la tierra, monocultivo de soja y la commoditización de nuestro campo”, afirma el comunicado.

Aranda, Darío (2013): “La Década Extractiva”

En el caso particular de Malvinas Argentinas, una docente de la única escuela local que se ha animado a manifestarse en contra del proyecto afirma:

“Me duele confesar que en este punto la presidenta me ha desilusionado. Yo apoyo todo el proyecto nacional y popular que el Frente Para la Victoria viene implementando desde el 2003 pero cada vez me cuesta más digerir el hecho de que para sostener este modelo tengamos que vender nuestras montañas, nuestras tierras y nuestra agua. Entiendo que hay que generar recursos para sostener el proyecto nacional de redistribución pero me cuesta digerir que tengamos que hacerlo a expensas de los pueblos originarios. Deberíamos poder hacerlo de otro modo”. (ClGo).

“Ella (Cristina Fernández) manifiesta abiertamente su postura a favor del intereses económico, a favor del sistema, a favor del modelo extractivista no solamente con Monsanto, sino también del fracking que se hace en el Sur, la megaminería en el norte” (VaBa) (el fracking es una técnica de extracción de gas y petróleo de yacimientos no convencionales.)

“El Gobierno Nacional en este planteo de Malvinas, del fracking, de la megaminería, están claros en la demanda de los grupos concentrados. Si hay que desalojar un pueblo originario, se desaloja sin ningún problema. Ellos están convencidos que la política extractivista es la base material de su proyecto de distribución.” (MeAv)

Los estados latinoamericanos en general y el estado argentino en particular son proclives a ser cooptados por intereses privados en un fenómeno que la literatura especializada ha dado en llamar “el estado capturado” (Hellman Jones y Kaufmann 2000, Calvo 2002). Según esta teoría al copiar instituciones que no les han sido propias, los estados latinoamericanos tienen dificultadas para gobernar sus complejas sociedades a través de los canales institucionales formales y son altamente permeables a las informalidades.

En el juego abierto de las informalidades los grupos poderosos (capitalistas, terratenientes, medios de comunicación, elites, etc.) siempre tienen más posibilidades de capturar el estado y administrarlo a favor de sus intereses aunque los campesinos, los trabajadores y las masas también lo hacen, aunque con menos frecuencia.

“Hay una alianza entre gobernantes y la multinacional”. (VaBa)

“Hay propaganda en la televisión, fundamentalmente en el canal 8 y 12 y cadena tres, que son Clarín, que son pro-sojero”. (StLu)

“AGROVERDAD, es un programa cada mañana dirigido a productores, en el cual bajan la información que Monsanto es sustentable, y que sus productos son biodegradables.” (StLu)

Las capturas ocurren por lo general por medios violentos (golpes de estado los primeros, revoluciones los segundos) aunque en el caso bajo estudio en este documento la cooptación encabezada por el gobierno municipal ocurre por medios de influencia económica y cohecho, en plena vigencia de la democracia. En Malvinas Argentinas la presión ha tomado forma de amenazas y extorsiones por parte de las autoridades locales sobre los ciudadanos (especialmente sobre los empleados municipales y sobre las personas que reciben planes sociales a través del municipio) (ver más sobre estas maniobras de coacción en el capítulo 3 “Respuestas del Estado”).

Los modelos de desarrollo alternativos al agropecuario-extractivista existen pero están débilmente articulados y carecen del poder económico y de influencia que tienen las grandes corporaciones. Operan alternativas locales y con bajo rendimiento económico en comparación a los rindes que se obtienen usando agroquímicos.

“Cada vez mas agrónomos se dan cuenta que lo que dice Monsanto no es cierto. Hay jornadas agroecológicas. También cuadros técnicos del INTA dicen claramente que se puede producir diferente. ... El cambio es complicado, porque no hay una base social de pequeños campesinos que empujan cambios.” (MeAv)

“(el modelo alternativo) que tiene que ver con una producción local y con otro tipo de producción, que se despegue del extractivismo. Tiene que ver con otro tipo de manejo de recursos naturales, con otro tipo de ganancias. Con una repartición más equitativa, ... Sembrar de otra manera, no con monocultivo, no utilizar agroquímicos. ... Hay campesinos, estudiantes, movimientos colectivos.” (VaBa)

“Hay algunos movimientos y grupos con intenciones alternativos sin ningún tipo de representatividad” (StLu)

“Yo soy del campo, nos hemos criado en el campo, soy de Corrientes. Mi familia, somos 12 hermanos, trabajábamos la tierra: algodón, tabaco, mandioca (yuca), batata, cebolla, ajo. Nunca compramos verdura, siempre sacamos todo de la tierra. No usamos químico. La única semilla que ya llevaba un químico era la semilla del algodón. ... (afirma la entrevistada que “claro que sí” se puede producir sin agroquímicos)” (IrVec)

“Las formas de producción, recuperando lo ancestral, lo que viene trayendo nuestros pueblos originarios, nuestros campesinos, con el uso de la inteligencia y de la tecnología bien entendida. También dentro de las universidades hay otra corriente, con un perfil más bajo, de la recuperación.” (FaBr)

“Hay una siembra en casa, que ya nadie lo hace. El mundo está viviendo de esto ahora.” (EIMa)

“Todo este tiempo estuvimos viviendo con alternativa. Sembrando, y cosechando, la gente de campo que trabaja en eso ha progresado, no necesita de ningún químico, ni tampoco riego. Era la naturaleza, el sol, y la lluvia que había.” (MiZa)

“Obviamente que existe una alternativa a los agroquímicos pero está reducida al consumo familiar. No hay ninguna posibilidad de vender, de

competir en el mercado si no se utilizan agroquímicos porque la diferencia de rinde con la agricultura tradicional es abismal”. (MaRo)

EJE 3: MALESTAR SOCIAL Y REPRESENTACIÓN POLÍTICA EN DEMOCRACIA

La repentina noticia de la instalación de Monsanto y la actitud encapsulada y excluyente de las autoridades locales y provinciales respecto de los vecinos despertó el enojo de estos últimos que no se sienten ni escuchados ni representados por las autoridades que ellos mismos votaron para que los defiendan. Los vecinos y las organizaciones de la sociedad reaccionaron ante este atropello y se manifestaron en contra del proyecto de distintas formas, utilizando lo que Tarrow (1998) llama un amplio “repertorio de protesta”:

“Nosotros desde la Asamblea (Malvinas Lucha por la Vida) hemos hecho más de 10 marchas en Malvinas. El año pasado, el 24 de julio (2012) tuvimos la primera asamblea en Malvinas.... Cuando iniciamos participaron entre 200 y 300 personas. Después este número disminuyó bastante”. (VaBa)

“Hemos iniciado dos acciones jurídicas que tuvieron muchas marchas y contramarchas. Actualmente creo que estamos perdiendo la batalla judicial... la cosa es que las máquinas siguen trabajando”. (ClGo)

“Es importante mencionar, que la gente de la Asamblea de Malvinas no tenemos experiencia en militancia. La lucha nos sacó de la casa de un día al otro, sin saber claramente que hacer, medio perdidos en el mar de miedos y dudas, inseguridades y temores”. (VaBa)

“Dos patas fundamentales del activismo son: la calle y lo judicial. Charlas, cine debate, cortes de ruta, pegatinas, murales, asambleas, marchas. Socializar la lucha y la preocupación de la Asamblea. La justicia no nos va a salvar; presentamos un recurso de amparo, exigiendo el estudio de impacto ambiental y las audiencias públicas. Presentamos firmas al municipio” (VaBa).

Ocurrió también que al ampliarse el repertorio de las luchas se sumaron otros grupos diversos que no estaban formados principalmente por vecinos y esto provocó el surgimiento de diferencias internas entre los opositores al proyecto.

“Hubo alianzas entre la Asamblea de Malvinas y organizaciones que venimos luchando contra las fumigaciones (paren de fumigar), con grupos universitarios, grupos campesinos, sindicatos. Y últimamente se ha dado una crisis por algunos partidos (3 grupos trotskistas; y no queda ningún vecino) que han trabajado en forma intensa y llevado a una política sectaria y ha debilitado las Alianzas, lo cual a la vez Monsanto está aprovechando.” (MeAv)

“Yo participé de algunas (marchas). Dejé de participar cuando vi que empezaron a levantar las banderas de los partidos políticos. En la 2da o 3ra marcha aparecieron los partidos y nos enfrentamos algunos.” (StLu)

Por el otro lado, la empresa Monsanto, las autoridades políticas (municipales y provinciales) y algunos medios de comunicación formaron una alianza tácita para avanzar rápidamente con

el proyecto, apurando las cuestiones normativas y formales y haciendo invisible el reclamo de la gente. Incluso los fiscales de la justicia no estaban capacitados para tratar los temas de contaminación ambiental:

“Se dio una capacitación a los fiscales, y les dijimos que los capacitadores eran pro-modelo, y se consiguió capacitaciones alternativas en las cuales se les habló de los agrotóxicos, y que las buenas prácticas no alcanzan. Hablar un poco más serio de la problemática, y que los fiscales tengan otra óptica. Y se logro. Ahora se va expandiendo la toma de conciencia por el lado de la justicia.” (StLu)

“Las manifestaciones en contra cada vez tienen menos gentes. Ahora son un grupito de 20 personas que se oponen a todo y lo único que los mueve es un interés político.” (DaAr)

“No vi ni conozco sobre las manifestaciones. Seguramente son ambientalistas que están en todo su derecho a manifestarse. Estoy de acuerdo si lo hacen dentro del marco de la ley. Pueden organizar un partido político y ganar las elecciones. Para eso está el sistema democrático”. (MaRo)

En una simplificación esquemática del conflicto pueden reconocerse los siguientes actores, los argumentos que esgrimen y las acciones que han realizado:

Actores y Posicionamiento Respecto de la Instalación de la Planta de Monsanto en Malvinas Argentinas					
	En Contra de modo activo	En Contra pasivo	Indiferencia o desinterés	A Favor pasivo	A Favor activo
Actores	<ul style="list-style-type: none"> • Asamblea • Esc. Valdivieso • ONGs y Asoc. Ambientalistas • FUNAM • Radio Nacional • UCC • Pocos vecinos a título individual 	<ul style="list-style-type: none"> • 58% de los malvinenses (Enc. UCC) • Bomberos 	<ul style="list-style-type: none"> • 22% de los malvinenses (Enc. UCC) • Otras escuelas locales • Otras fuerzas vivas comunidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Medios de Cba (cad 3, canal 12) • Productores agropecuarios • Empleados públicos municipales y provinciales 	<ul style="list-style-type: none"> • Presidenta • Gobernador • Intendente • Concejo Deliberante • Monsanto
Principales Argumentos	<ul style="list-style-type: none"> • Daño a la salud • Daño ambiental • Atropello a los ciudadanos • Incumplimiento de leyes 	<ul style="list-style-type: none"> • Defensa del medio ambiente • Semillas contaminadas • Salud de la población • Derecho a una vida sana • Miedo a presión del municipio • Miedo a represalias 	<ul style="list-style-type: none"> • Desconocimiento • Desinterés • Apatía • Falta de participación política y social • Individualismo • Contaminación de los medios masivos a favor • Desinterés social, • Ausencia de conciencia sobre cuidado ambiente • Cultura del "no te metás" 	<ul style="list-style-type: none"> • Monsanto opera en todo mundo • Si los gobiernos aprueban... • Las leyes lo permiten • Estos actores se benefician del proyecto de modo directo o indirecto • Generan empleo • Generamos alimentos para el mundo 	<ul style="list-style-type: none"> • Genera trabajo genuino • Oportunidad de Desarrollo Local • Conversión Productiva • Cada estamento cumple su función legal
Acción	<ul style="list-style-type: none"> • Movilización • Cortes ruta • Debates • Petitorios • Acciones judiciales • Otras* 	<ul style="list-style-type: none"> • Se manifiestan en contra en privado o en encuestas anónimas 	<ul style="list-style-type: none"> • Nada 	<ul style="list-style-type: none"> • Prestan servicios directos o indirectos al proyecto • Aprueban callad o cuando no desaprueban 	<ul style="list-style-type: none"> • Rechazan los pedidos de consultas ciudadanas; • Brindan información incompleta, tergiversada • Gestionan y negocian con Monsanto • Aprueban avances sin consulta a los dueños de la localidad • Daño a la salud • Daño ambiental • Atropello a los ciudadanos • Incumplimiento de leyes

* En la presentación de actividades de la Asambleas Malvinas Lucha por la Vida realizada el 24.7.2013, la Asamblea reporta haber realizado: Cortes de ruta, 3 marchas mundiales (9/2012, 12/2012, 5/2013), Charlas, cine ambiental, peñas en Malvinas, Feria de Semillas 7/2013, estival en Cba. 12/2012, Presencia en medios de comunicación, Presencia en red de medios alternativos y universitarios; y medios franceses, alemanes y japoneses, Gestiones ante el Defensor de Pueblo de la Nación, la Secretaría de DDHH de Municipalidad de Cba, Participación en marchas de otras agrupaciones y temas (mujeres, trabajadores, etc.), Intercambio con gente del Valle de Conlara y de haber logrado el apoyo de una Fundación alemana (Grassroots Foundation).

Dentro del repertorio de actividades utilizado por los vecinos también se realizaron al menos tres acciones formales previstas en los marcos legales e institucionales: acciones judiciales, iniciativas parlamentarias en el concejo deliberante local y pedido de audiencia pública. Estos 3 caminos formales fueron desestimados por las autoridades y resultaron de baja utilidad, lo que refuerza la tesis de falta de representatividad y de captura del estado por parte de los grupos más poderosos. Respecto de los caminos intentados los entrevistados manifiestan lo siguiente:

“Presentamos un proyecto de ordenanza el 27 de noviembre del 2012 para un resguardo ambiental. Pedimos una zona de resguardo de fumigaciones de 2500 m y 5000 m del eje urbano. Ni siquiera lo vieron lo concejales, en 15 minutos lo rechazaron. De la demanda de la consulta popular no tenemos respuesta positiva. El intendente siempre dijo que no necesita consultar nada al pueblo, porque el pueblo sí quiere la planta. Dijo que solo va a dar la consulta popular si el estudio del impacto ambiental va a dar mal (negativo).” (VaBa)

“La población ha pedido formalmente la realización de una consulta popular que está prevista en la Ley Provincial de Municipios para este tipo de casos. Los pedidos fueron enviados en varias oportunidades al intendente y al concejo deliberante y nunca obtuvieron respuestas. Ni siquiera una negativa.” (ViMa)

La respuesta del intendente sobre el tema de la consulta popular es clara. A pesar de que un estudio de opinión pública realizado por la Universidad Católica de Córdoba encontró que el 58% de los malvinenses estaban en contra de la instalación de Monsanto y 20% no tenían posición tomada, el intendente aseguró en entrevista:

“No se puede hacer una consulta popular por la simple instalación de una fábrica. En la zona se han instalado otras grandes fábricas y nunca se hizo consulta popular. Conozco a la gente de mi pueblo y hablo con ellos todos los días. La gran mayoría está de acuerdo con el proyecto.” (DaAr)

Dentro del repertorio de actividades utilizado por los vecinos también se realizaron al menos tres acciones consideradas en los marcos legales e institucionales previstos

“En Malvinas ya se venía trabajando un proceso interesante desde la escuela, que es una derivación de la Esc. Lasalle aquí de Córdoba. En esta escuela venían trabajando en forma muy profunda y constante hace muchísimos años sobre los derechos de la población. Es decir, no se encontró una población desinformada. Es una población socialmente muy pobre, pero ya se venía trabajando con un sector en relación a los derechos; con relación al tema de la salud, del acceso a la participación ciudadana, acceso a la educación.” (FaBr)

Los pocos vecinos que se animan a manifestarse en contra del proyecto dicen:

No participo en las reuniones. Sé que está bastante avanzada la obra. (Vecina)

Hablan de la semilla, no sé cómo es; nadie tiene buenas noticias de esta empresa. Son muy malas las cosas que se dice de esta empresa. (Vecina)

Los de Malvinas nos estamos preparados para ir a una seleccionadora de granos, tiene que ser mano de obra calificada. (Vecina)

Falta del Estudio de Impacto Ambiental pero la fábrica sigue instalándose. (Vecina)

Es importante de este modo tener en cuenta que toda disputa permite la agregación de intereses lo cual crea ciertos instrumentos de participación, pero siempre bajo el signo de la diferencia. Diferentes posiciones encuentran su mejor expresión por diferentes medios. El estado, asimismo, responde a los diferentes pedidos de forma selectiva, respetando ese signo de diferencia y enraizándolo en una territorialidad específica (Kornstaje 2007).

Las respuestas del estado se debaten entre asegurar los recursos que permitan llevar adelante sus proyectos políticos y económicos y las posibilidades reales de inclusión de los ciudadanos en políticas públicas ambientales (Socher et al. 2010). Una profesional de la Universidad Nacional de Córdoba lo dice en términos locales:

“En Latinoamérica está muy lindo el discurso pero hay mucho patriarcado, mucho autoritarismo, dependencia y clientelismo político. Me parece estos movimientos son muy necesarios porque uno se pone en contacto con conocimiento que en la cotidianidad no están. En la asamblea empiezan a salir contenidos de manera horizontal. ... Hay que tener paciencia porque somos muy inmaduros, por muchísimos años de dictadura, de terror internalizado y un sometimiento a través de los procesos formales.” (StLu)

“(la resistencia en Malvinas) sirvió para fortalecer a la comunidad. Promovió estos procesos democráticos al entender la comunidad de Malvinas que la democracia no se trata solamente de ir a votar cada tantos años. Sino los fortaleció como ciudadanos, levantó su autoestima, y se sienten ahora sujetos de procesos democráticos.” (FaBr)

EJE 4: RESPUESTAS DEL ESTADO A LAS DEMANDAS

Caracterizar la respuesta de los gobiernos nacionalistas a estas protestas no es tarea sencilla. En primer lugar hay una enorme distancia entre la retórica y las leyes por un lado y las acciones concretas por el otro. La retórica oficial del gobierno nacional está basada en la promoción de los derechos humanos, la protección del medio ambiente y la justicia redistributiva, como también lo están muchas de las leyes sancionadas por el Congreso en los últimos 10 años (nacionalización de YPF, protección de bosques y de glaciares, por ejemplo). El conjunto tiene coherencia pero no se puede ignorar que, específicamente en materia de gestión de recursos naturales, las acciones efectivas de los estados en sus tres niveles son de desprotección de la naturaleza y de las personas en el mejor de los casos, y de connivencia y cohecho con los grandes intereses en los casos más graves. En palabras de un entrevistado:

El gobierno nacional está vinculado fuertemente, con intereses de acceder a la renta agraria. Son socios de Monsanto y de la Mesa de Enlace y de la Cámara de Químicos, y de la Cámara que comercializa los granos. Hay un vínculo muy fuerte, el Gobierno los protege y apaña. Ha actuado solo una vez en contra de los agrotóxicos, prohibiendo la fumigación en las vías por medio de la Regulación Nacional de Vías de Transportes. Dentro del

gobierno hay sectores muy vinculados al agronegocio como el Ministro de Ciencia de Tecnología (Barañao), que actúa prácticamente como un agente de Monsanto. (MeAv)

El Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA) esta cogobernado -no es del Estado puro- y tiene un consejo de dirección con un tercio de productores y tercio de la Mesa de Enlace y un tercio de las Cámaras de Monsanto.” (MeAv)

Las respuestas del estado son variadas. Eduardo Gudynas señala que “los gobiernos progresistas han apelado a otros medios más directos para controlar a las organizaciones ciudadanas más díscolas, como por ejemplo controles sobre el financiamiento de las ONGs en Venezuela, anulación de las exoneraciones tributarias en Uruguay, las amenazas de judicialización en Bolivia, y condicionar y despolitizar la participación en Ecuador” (Gudynas 2010:107).

“...en Malvinas la gente está dividida. ... Han llevado los vecinos a Rojas (donde funciona otra planta similar de Monsanto), dividen la comunidad. ... El resto de la gente, que es del lugar, conozco maestros que tienen mucho miedo, se siente perseguidos. Hay persecución, bronca, violencia.” (StLu)

“Un porcentaje tiene miedo de participar de la Asamblea (Malvinas lucha por la Vida) y de las movilizaciones. ... Son conscientes que no es toda la población que no se ha podido manifestar en las calles por temor. Temor a perder el trabajo, de perder algún tipo de ayuda de la Municipalidad. “ (FaBr)

“Aquí (el manejo político en Malvinas) hay un poco de autoritarismo”. (MiZa)

“Violencia: en la primera reunión que se hizo con el Sr. Montenegro (FUNAM) se presentó una nota y esta ordenanza 808. No nos dejaron hablar, nos echaron. Fue alrededor del 20 de julio del 2012. Con todos los concejales y nuestro abogado del Municipio. El presidente del Concejo Sr-. Guzmán fue a una reunión en la 3ra y le pasó lo mismo.” (EIMa)

Muchos de los debates en torno al tema prestan más atención a la instrumentalización y gerenciamiento de esos programas, que a la sustancia de la justicia social que subyace en el fondo del debate. Se generan así fuertes tensiones entre algunos sectores de la sociedad civil y los gobiernos progresistas. Los gobiernos tienden a minimizar estas cuestiones y a aplicar acciones de encauzamiento y control sobre la sociedad civil. Por lo tanto, los gobiernos progresistas y la sociedad civil actual navegan entre los “conflictos de reparto” y “debates de interpretación” sobre la justicia.

Los argumentos de los gobiernos y de los particulares que están a favor del proyecto de instalación de Monsanto en Malvinas Argentinas son economicistas casi en su totalidad. Estos argumentos económicos pueden clasificarse en tres. En primer lugar el beneficio para 450 familias de Malvinas Argentinas mediante el empleo directo en la planta e Monsanto. En segundo lugar el beneficio económico para la localidad de Malvinas Argentinas ya se espera que la operatoria de la planta demande gran cantidad de servicios y comercios anexos. En tercer lugar se esperan beneficios económicos el conjunto de la provincia y de la economía regional.

“La instalación de la Planta de Monsanto en Malvinas Argentinas no es un hecho fortuito ni asilado. Forma parte de una estrategia integral de posicionamiento de la Provincia de Córdoba en el contexto productivo mundial. Córdoba tiene ventajas comparativas únicas para la producción de maíz. La estrategia consiste en crear un complejo agroindustrial de agregación de valor en torno al maíz. Desde la producción de semillas hasta los productos finales procesados que no solo son de la alimentación sino también de los biocombustibles como el bioetanol. Otras empresas agroquímicas como Syngenta y Pioneer ya se han instalado en la provincia y trabajan a pleno.” (FuAr)

“Los argentinos como la mayoría de los países del mundo venimos comiendo alimentos provenientes de semillas transgénicas hace más de 30 años y nadie se ha muerto por eso”. (DaAr)

El principal beneficio que se espera es la creación de puestos de trabajo. Los puestos de trabajo que se esperan son 450 empleados directos y otros 450 indirectos, 900 en total. Para nuestro municipio es un hecho histórico y muy importante. (DaAr)

Mí único interés en este proyecto son los malvinenses. Estamos generando trabajo digno a cambio de ninguna otra cosa. Por ahora Monsanto solo tiene autorización para secar y seleccionar semillas. Si luego quieren hacer otras cosas, pues deberán pedir nuevas autorizaciones. No se van a producir agroquímicos en esta planta. (DaAr).

“Como valor agregado se reemplaza a la soja y se producirá bioetanol que es energía limpia y renovable. No he escuchado ningún ambientalista hablar a favor de esto.” (FuAr)

El segundo argumento frecuentemente utilizado por los promotores del proyecto es el de la legalidad fragmentada. Cada una de las partes involucradas en la aprobación y puesta en marcha del proyecto afirma cumplir con la legalidad de su porción del mismo a la espera que los demás hagan lo mismo.

“Los legisladores nacionales y el SENASA aprobaron las patentes de las semillas transgénicas. No es esa facultad del municipio” (DaAr)

“Nosotros somos empresarios. Nuestro interés legítimo es generar ganancias produciendo alimentos. Y además damos trabajo a muchas familias. Queremos respetar las leyes y el medio ambiente y para eso lo pagamos altos impuestos al estado, para que nos cuide a todos” (MaRo)

Como se ha reportado en otros proyectos extractivistas, el poder del estado es utilizado como instrumento de coerción para con la sociedad en general y para con los vecinos opositores en particular. En Malvinas Argentinas estas formas de presión están presentes del siguiente modo: la presión a la población en general toma forma de extorsión en la promesa de fuentes de trabajo para los individuos y de progreso general para todo el pueblo.

“El principal beneficio de este proyecto es la creación de fuentes de trabajo. Prevemos 450 empleos directos y otros tantos indirectos en esta primera etapa de la operación”. (DaAr)

“Malvinas Argentinas tiene una oportunidad histórica única de insertarse como líder mundial en el mercado del maíz. Es una oportunidad que los cordobeses no podemos dejar pasar”. (FuAr)

“Monsanto tiene actualmente 1600 puestos de trabajo en toda Argentina. En Malvinas van a ser 400 para el embolsado. Trabajan en tres turnos, mañana, tarde, noche. Para la cafetería, para cargar los camiones, para el envase. Y la gente que ahora está trabajando, que son empresas privadas para las obras civiles, también hay empleados de aquí de Malvinas”. (ElMa)

“En Malvinas hay, según el último censo, solo unos 15 universitarios: los 400 cargos que promete el intendente, son 250 técnicos e ingenieros que no son del pueblo. Y los otros 150 serán puestos temporales”. (MeAv)

Otra forma de imposición sobre las voluntades populares es la confusión. Al inicio del proyecto se habló de una seleccionadora de semillas y posteriormente (y en la actualidad) se habla de una procesadora de granos (del tipo como funciona en la ciudad de Rojas en Buenos Aires. Otros hablan de una fábrica de almacenamiento de maíz en silos. Es probable que haya una estrategia de confusión de parte de la empresa para debilitar la protesta.

La presión a individuos es más sutil y casi perversa ya que toma al dos formas: 1) amenaza de pérdida del empleo para todos aquellos empleados públicos municipales o provinciales y 2) amenaza con pérdida de los beneficios sociales para miembros de planes y programas sociales.

“El Municipio toma los currículum (para la selección del personal de Monsanto en Malvinas) cuando no entendemos por qué?! Se supone que Monsanto tiene su área de recursos humanos: no entendemos porque el intendente recibe los currículum”. (VaBa)

“Conozco personalmente dos casos en los que se les dijo abiertamente a los empleados municipales y a los beneficiarios de planes sociales que “el tema de Monsanto” no debe discutido si querían seguir cobrando por parte del estado.” (ViMa)

“La gente tiene miedo a perder su empleo o su plan.” (ClGo)

“Nunca pudimos tener una instancia de mediación. Uno tiene la impresión que en la municipalidad no sabe de que se trata. Una vez en una reunión con los concejales, les dimos información y fue como recién se enteraran de que se trata. También tiene que ver con que el intendente le dice “firmen esto” y lo firman. (da un ejemplo de un empleado que hicieron firmar algo en la municipalidad. Esta persona había dicho) “estoy preocupado. Me hicieron firmar algo, que no sé muy bien lo que es”. Una vez nos recibió Daniel, con dos policías. El intendente en algún momento hizo reuniones casi clandestinas, pero nunca convocó a ningún tipo de dialogo. Solo Monsanto repartía una cartilla” (VaBa)

Las respuestas del estado entonces oscilan entre la indiferencia y la complicidad con las empresas multinacionales, debido principalmente a una necesidad económica de recaudar y política de mantenerse en el poder. Detrás de estos objetivos se encolumnan acciones

positivas de los poderes ejecutivos, habilitantes y permisivas por parte de los poderes legislativos y de complicidad por parte de los entes judiciales una vez que llegan a ellos las causas o reclamos por parte de la oposición. Los ciudadanos y sus derechos (entre ellos el del disfrute de un medio ambiente sano y sustentable) quedan relegados a un segundo plano detrás de la lógica de acumulación y distribución arriba descripta.

El repertorio de acciones de protesta es cada vez más diverso pero siempre resultan más efectivas las acciones disruptivas no formales (cortes de ruta, movilizaciones e influencia en medios) que las institucionales formales previstas por ley (peticiones, demandas judiciales, consultas populares) lo que tiende un manto de dudas sobre la efectividad real de la democracia y la capacidad de sus instituciones para contener y resolver conflictos sociales. Tampoco sirven a los ciudadanos las opciones electorales ya que, como se muestra en este caso, todos los partidos políticos y todos los niveles del estado se ven absorbidos por la lógica extractivista y terminan siendo funcionales a ella.

Sí existe terreno fértil para las organizaciones sociales en la defensa y promoción de formas alternativas de relacionamiento con la naturaleza y de utilización de los recursos naturales. Aunque sean incipientes y locales, la agricultura orgánica, el intercambio de semillas y experiencias, las ferias y trueques, la propiedad comunitaria y las explotaciones conjuntas son formas alternativas de producir alimentos que llevan consigo interpretaciones diferentes del ser humano, de la sociedad y de sus relaciones con la tierra. En estas acciones reside la posibilidad de crear un medio ambiente más inclusivo y sustentable, y de recuperar la soberanía alimentaria de un país tan rico como Argentina que poco a poco la pierde en manos de empresas transnacionales.

Referencias Bibliográficas

Alimonda, Héctor (coord.) (2011): La Naturaleza Colonizada. Ecología, Política y Minería en América Latina, CLACSO-CICCUS, Buenos Aires.

Aranda, Darío (2013): La Década Extractiva. Online en <http://www.comambiental.com.ar/2013/05/la-decada-extractiva.html> Visto el 16/05/2103

Calvo, Alicia: "El Estado capturado." *Encrucijadas UBA* 19 (2002), pp. 18-27.

Di Virgilio, M., Herzer, H., Merlinsky, G., y Rodríguez, C. (2011): La Cuestión Urbana Interrogada: transformaciones urbanas, ambientales y políticas públicas en Argentina. Editorial Café de las Ciudades, Buenos Aires.

Gudynas, Eduardo (2009): "Diez tesis urgentes sobre el nuevo extractivismo", (autores varios), Extractivismo, política y sociedad, CAAP – CLAES, Quito.

Gudynas, Eduardo (2010): Las nuevas intersecciones entre pobreza y desarrollo: Tensiones y contradicciones de la sociedad civil y los gobiernos progresistas. Surmanía No. 4 - septiembre de 2010. Pa 92-119. Bogotá.

<http://www.gudynas.com/publicaciones/GudynasDesarrolloPobrezalZquierdaSurM10.pdf>

Harvey, David (2003): The New Imperialism. Oxford University Press

Hellman, J., Jones, G. y Kaufmann, D.: "‘Seize the State, Seize the Day’. State Capture, Corruption and Influence in Transition". Policy Research Working Paper. The World Bank. World Bank Institute. Governance, Regulation and Finance Division. Septiembre 2000.

Kornstaje (2007): "Procesos Políticos en América Latina: una perspectiva sobre la forma de ver la Democracia de los latinoamericanos". Revista de Sociología e Política. Vol 29 (1): 187-202.

Massuh, Gabriela (ed.) (2012): Renunciar al bien común. Extractivismo y (pos)desarrollo en América Latina, Mardulce, Buenos Aires.

Sidney G. Tarrow (1998): Power in movement: social movements and contentious politics. Cambridge University Press. pp. 30.

Agosto de 2013 – Córdoba, Argentina