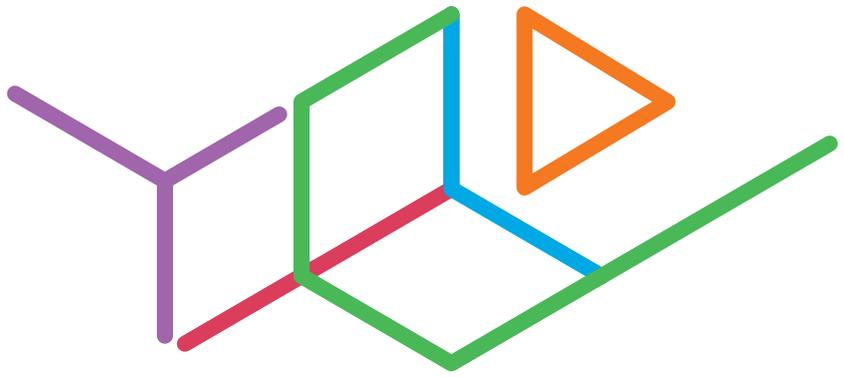


# La **herramienta**

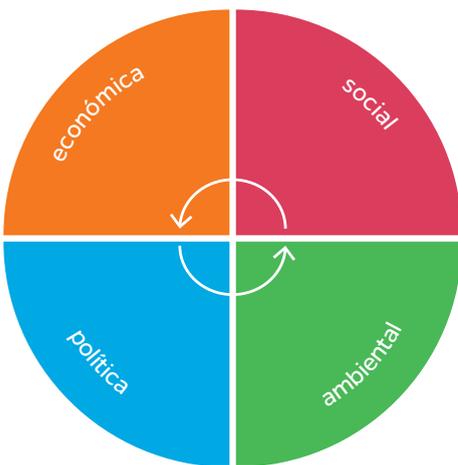


# 4.1

## El engranaje

Uno de los retos del ICPD es superar la sectorialización que tienen otros índices y medidores de progreso. Para esta tarea, en nuestra herramienta, partimos del enfoque de desarrollo humano sostenible, que afirma la necesidad de comprender el desarrollo como un proceso multidimensional, que debe consignar avances en las dimensiones económica, ambiental, social y política de forma simultánea, de tal manera que ninguna de las cuatro suponga jerarquía o subordinación respecto de las otras.

Partimos del enfoque de desarrollo humano sostenible, que afirma la necesidad de comprender el desarrollo como un proceso “multidimensional” que debe consignar avances simultáneos en las dimensiones económica, ambiental, social y política



## EL ANÁLISIS DE LAS POLÍTICAS

Los enfoques más habituales para medir el desarrollo han tendido a identificar y a aislar los efectos de cada política en cada una de las dimensiones del desarrollo, de forma que la valoración de las políticas, por ejemplo sociales o económicas, se realiza exclusivamente en función de sus resultados sociales o económicos.

El ICPD, al contrario, nos permite realizar el análisis del comportamiento de las políticas públicas de los países a través de las cuatro dimensiones del desarrollo sostenible, proporcionando un resultado integrado y comprensivo de los vínculos entre las políticas y sus efectos en el desarrollo de forma multidimensional. El propósito es mostrar el comportamiento de las políticas de los países en materia de coherencia de políticas para el desarrollo, evitando los análisis exclusivamente sectoriales o unidimensionales.

Para ello, realizamos el análisis cualitativo de 20 políticas públicas a través de las cuatro dimensiones:

El ICPD nos permite realizar el análisis del comportamiento de las políticas públicas de los países a través de las cuatro dimensiones del desarrollo sostenible



Con el fin de ordenar el análisis multidimensional de cada una de las políticas se construye una matriz de análisis con dos entradas.

Políticas	Dimensiones			
	Social	Económica	Política	Ambiental
Paz y seguridad				
Cooperación				
Justicia y derechos humanos				
Movilidad humana y migraciones				
Fiscal				
Financiera				
Energía				
Biodiversidad				
Pesca				
Desarrollo rural y agrícola				
Educación				
Salud				
Protección Social				
Igualdad				
Empleo				
Ciencia y Tecnología				
Industria				
Infraestructuras y transporte				
Turismo				
Urbanismo				

Dada la similitud y familiaridad que algunas políticas tienen con otras, éstas se agrupan en cinco componentes que corresponden, en cierto modo, a una clasificación sectorial de las mismas: componente económico, social, global, ambiental y productivo. No obstante, es importante considerar que en el análisis de cada política está incorporada la visión multidimensional que compensa cualquier tentación de considerar cada componente como si fuera el equivalente de una dimensión del desarrollo sostenible.

Los cinco componentes constituyen una aproximación aceptable para futuras recomendaciones emanadas del índice, puesto que decisores y comunicadores pueden así identificar más fácilmente las mismas siguiendo la inercia sectorial.

Además de analizar las políticas públicas a través de las cuatro dimensiones del desarrollo sostenible, se introducen dos criterios transversales para el conjunto del análisis: el enfoque basado en derechos humanos y la perspectiva de género. Es decir, se consideran de manera específica en todo el proceso de análisis cuáles son los efectos generados por las políticas desde la óptica de los derechos y desde la óptica de la desigualdad causada por razones del género. De esta forma, se destacan cuestiones como, por ejemplo, la asequibilidad y las garantías legales al tratar cuestiones de acceso a bienes o servicios; se considera el empleo con derechos y no únicamente las tasas de ocupación como criterio de análisis, o se analizan los impactos diferenciados por género de la política industrial.

ECONÓMICO	Financiera
	Fiscal
SOCIAL	Ciencia y Tecnología
	Empleo
	Igualdad
	Protección Social
	Salud
	Educación
GLOBAL	Movilidad humana y migraciones
	Justicia y derechos humanos
	Cooperación
	Paz y seguridad
PRODUCTIVO	Industria
	Infraestructuras y transporte
	Turismo
	Urbanismo
AMBIENTAL	Desarrollo rural y agrícola
	Pesca
	Biodiversidad
	Energía

Se trata, por lo tanto, de establecer cuáles son los aportes que una política, por ejemplo, la fiscal, presenta en las dimensiones social (equidad y distribución), económica (base fiscal), ambiental (gasto en protección ambiental) y política (transparencia y control de las finanzas).

A partir de dichos criterios y a partir de la literatura existente, se establecen cuáles son los efectos e impactos de cada política más relevantes para la coherencia de políticas para el desarrollo. El ejemplo de la política fiscal concluye su análisis indicando cuáles son los aspectos más sensibles de dicha política respecto de cada una de las dimensiones, identificando aquellas variables relevantes para la evaluación de la coherencia de políticas para el desarrollo.

Dimensión económica	Dimensión social	Dimensión ecológica	Dimensión gobernabilidad
Mobilización recursos para DESC y servicios sociales básicos	Función redistributiva	Promoción patrones producción y consumo sostenibles	Lucha contra la elusión y evasión fiscal
			Transparencia, participación y rendición de cuentas

Además de analizar las políticas públicas a través de las cuatro dimensiones del desarrollo sostenible, se introducen dos criterios transversales: el enfoque basado en derechos humanos y la perspectiva de género

Dado que en la matriz completa se obtienen e identifican variables en cada una de las 80 casillas (20 políticas por 4 dimensiones), es natural que varias de ellas se refieran a cuestiones similares o idénticas. Por ejemplo, en la dimensión social de la política de infraestructuras se considera la tasa de mortalidad materna por su estrecha relación con la existencia y el acceso a infraestructuras sanitarias, de la misma forma que en la dimensión social de la política de salud pública se considera la densidad de hospitales y centros de salud.

Estos cruces no sólo son razonables dada la metodología empleada, sino que ayudan a comprender la necesidad de evitar entender las políticas sectorialmente para abordar un análisis de coherencia atendiendo al carácter multidimensional. En los casos en que había duplicaciones exactas entre dos casillas de la matriz se ha eliminado la variable de una de ellas. Así obtuvimos una matriz en la que cada política cuenta con los aspectos esenciales a considerar como variables definidas y unos criterios para la búsqueda de indicadores, como por ejemplo, el de la política educativa:

EDUCACIÓN			
Social	Económica	Política	Ambiental
Aspectos esenciales a medir			
Calidad de la educación	Inversión en educación	Tipología del sistema educativo	Impactos y compromiso
Acceso a la educación	Función "ascensor" social	Participación en el sistema	
Brecha de género en el acceso			
Indicadores			
Sistema educativo: año de inicio y duración ciclo escolar	Número total de docentes (ratio por docente, o por habitantes, o por población escolarizada)	Gasto público en educación en relación al PIB, al presupuesto y/o a la población matriculada	Distancia y/o tiempo para llegar a la escuela
Tasas de Repetidores Absentismo Idiomas	Financiación total / por origen de fondos	Educación gratuita y universal (Tipo de sistema)	Iniciativas curriculares y/o participativas sobre educación ecológica
Brecha de género (accesos, abandonos)	Proporción del gasto privado respecto del gasto total en enseñanza	Existencia de becas y programas para retener estudiantes	
	Distribución del gasto público por quintiles		

## LA SELECCIÓN DE INDICADORES

Una vez definidas las variables que interesan para el análisis se procedió a la selección de indicadores apropiados para sugerir medidas rigurosas y aceptadas para cada una de ellas.

La selección se ha realizado sobre bases de datos ya existentes, que debían presentar al menos dos características fundamentales:

1. Disponer de una muestra de países de alcance mundial. Partimos del listado más amplio posible de países del mundo (234). Es decir, indicadores que estén contruidos con una lógica de suficiente representación de países de todas las áreas geográficas, de diferentes niveles de desarrollo y matriz cultural diversa, con suficiente comparabilidad.
2. Disponer de suficiente rigor y aceptación en la construcción del indicador, por lo que hubo que atender a sus documentos de metodología y metadata. El rigor de los indicadores seleccionados es una combinación del prestigio de la institución que lo elabora y de la metodología empleada para su construcción.

A partir de estos criterios se seleccionan indicadores para todas y cada una de las variables de la matriz, por ejemplo, y siguiendo el mismo expuesto anteriormente, sobre la política fiscal.

La búsqueda y selección de indicadores no fue una tarea sencilla. Muchos de los aspectos que consideramos esenciales para la medición no estaban disponibles en forma de indicador o no lo estaban con la suficiente amplitud de países. Enfrentamos una gran heterogeneidad de fuentes primarias y un importante sesgo en la construcción de los indicadores mundiales en función de los intereses de las instituciones encargadas de su elaboración y difusión, así como escasez de datos para ciertos países<sup>1</sup>.

Política fiscal			
Dimensión económica	Dimensión social	Dimensión ecológica	Dimensión gobernabilidad
Presión fiscal [Global Finance Statistics, FMI]	Variación coeficiente de Gini [World Income Inequality Database]	Promoción de patrones de producción y consumo sostenibles	Financial Secrecy Index [Tax Justice Network]
Gasto social/PIB [Global Finance Statistics, FMI]	Impuestos indirectos/recaudación total [Global Finance Statistics, FMI]	Gasto público en protección ambiental [Global Finance Statistics, FMI]	Open Budget Index [International Budget Partnership]

### 1

Para ampliar esta información y conocer en detalle algunas de las soluciones planteadas véase Ospina, S., "De la teoría a la medición: Implicaciones sobre el uso de indicadores para la medición del desarrollo", en *Y después de 2015, ¿qué hacemos? XII Informe Anual de la Plataforma 2015 y más*, Madrid, 2015 y más, 2015, pp. 123-130.

Una vez seleccionadas las variables, las codificamos y organizamos, disponiendo de un conjunto total de 201 indicadores, cuyos datos fueron seleccionados bajo el criterio de “último dato disponible”.

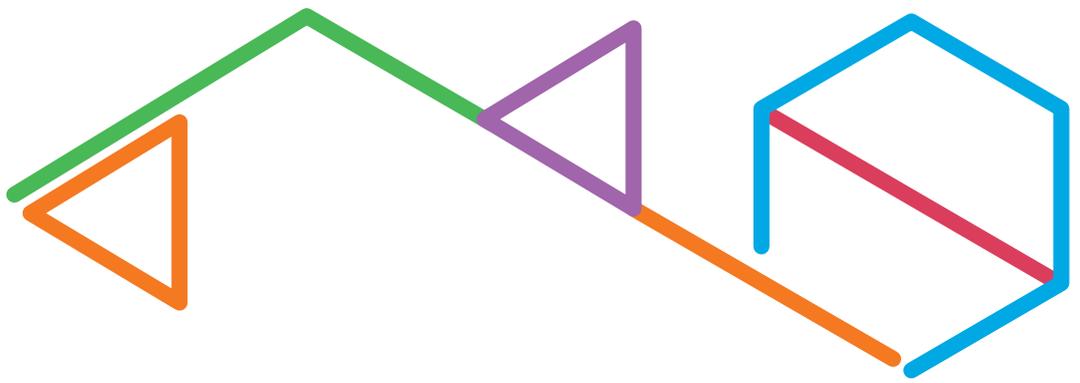
La distribución de los indicadores por políticas era la siguiente:

Políticas	Nº Indicadores	Código de la política
Paz y seguridad	12	PYS
Cooperación	6	C
Justicia y derechos humanos	15	J
Movilidad humana y migraciones	8	M
Fiscal	7	FIS
Financiera	6	F
Energía	6	EN
Biodiversidad	12	B
Pesca	12	P
Desarrollo rural y agrícola	13	DR
Educación	14	EDU
Salud	13	S
Protección Social	10	PS
Igualdad	14	IG
Empleo	9	EM
Ciencia y Tecnología	13	CIT
Industria	9	IN
Infraestructuras y transporte	10	IT
Turismo	6	T
Urbanismo	6	U
<b>TOTAL</b>	<b>201</b>	

## LA DEPURACIÓN DE LA BASE DE DATOS

A partir de la base de datos inicial formada por los 201 indicadores y 234 países se siguen los siguientes pasos:

- 1. Limpieza de datos y de países:** se eliminan países que tenían más del 60% de datos faltantes, y variables que tenían más del 60% de datos faltantes, quedando un conjunto con disponibilidad de datos por encima del 50%. Tras esta depuración quedan 133 países y 178 variables.
- 2. Análisis de correlaciones:** entre las variables con una correlación superior al 70% se selecciona la más indicada, se eliminan aquellas con más de un 30% de datos perdidos y se agrupan algunas dicotómicas. Quedan finalmente 133 países y 133 variables.
- 3. Análisis factorial:** se realiza por componentes y se eliminan variables a partir de un análisis factorial. El resultado es la base de datos definitiva con un total de 49 variables para 133 países.



# 4.2

## La estructura

El ICPD se estructura en cinco componentes: económico, social, global, ambiental y productivo. Estos cinco componentes se calculan a partir de las 49 variables seleccionadas: 7 en el componente económico, 19 en el social, 10 en el global, 8 en el ambiental y 6 en el productivo. De las 49 variables, 18 de ellas indican valores contrarios a los procesos de desarrollo sostenible (por ejemplo: deserciones escolares, gasto militar o huella ecológica), mientras que las otras 31 indican valores favorables a dichos procesos (por ejemplo: reducción de desigualdad, gasto público en protección social o ratificación de tratados sobre justicia universal).

El ICPD se estructura en cinco componentes: económico, social, global, ambiental y productivo

De esta forma, el ICPD tiene la siguiente estructura básica:

ICPD									
COMPONENTE ECONÓMICO		COMPONENTE SOCIAL		COMPONENTE GLOBAL		COMPONENTE AMBIENTAL		COMPONENTE PRODUCTIVO	
+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
3 variables	3 variables	13 variables	6 variables	8 variables	3 variables	4 variables	4 variables	3 variables	3 variables

## **CLASIFICACIÓN DE VARIABLES SEGÚN SU CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO**

Como se aprecia en el diagrama, del conjunto de variables examinadas y que se han mantenido tras el análisis estadístico de los datos no todas miden contribuciones positivas a los procesos de desarrollo. De hecho, un buen grupo de ellas miden valores que serían contrarios a los procesos que se pretenden impulsar desde una perspectiva de desarrollo. Se trata de considerar que los efectos y los impactos de las políticas en el dinamismo de la realidad social no son unívocos ni unidireccionales, sino que es preciso considerarlos en sus ambivalencias y efectos no deseados para alcanzar una mejor comprensión de su contribución neta a los procesos de desarrollo.

Por lo tanto, a partir de la base de datos definitiva, se clasifican todas las variables en función de si favorecen u obstaculizan los procesos de desarrollo. Se divide, por lo tanto, entre variables que contribuyen y variables que penalizan en cada uno de los componentes.

COMPONENTE	VARIABLES QUE CONTRIBUYEN	
Económico	FIS1	Ingresos fiscales (% del PIB)
	FIS3	Tasa de variación de índice de Gini, antes y después de impuestos y transferencias (%)
	FIS5	Gasto público en protección ambiental (% PIB)
Social	EDU5	Tasa de permanencia en el último curso de secundaria, ambos sexos (%)
	EDU11	Tasa neta de matrícula, primaria, índice de paridad de género (GPI)
	PS1	Gasto público en protección social (% PIB)
	PS5	Porcentaje de la población por encima de la edad legal de jubilación que recibe una pensión de vejez
	PS8	Incidencia de los beneficios o prestaciones en el quintil más pobre (%)
	IG5_6_7	Legislación contra acoso sexual y violencia de género
	IG11	Duración mínima obligatoria de la baja de maternidad (en días)
	IG14	Posición ante la ONU en favor de la comunidad LGBT
	S2	Esperanza de vida saludable
	S3	Densidad total por cada 100.000 habitantes: hospitales
	S11	Mejora de las instalaciones sanitarias (% de la población con acceso)
	CIT6	Proporción de matriculaciones de mujeres con respecto a varones en la educación terciaria (%)
	CIT13	Porcentaje de graduados de educación terciaria que son mujeres (%)
Global	J4_5	Legalidad de la homosexualidad y del matrimonio igualitario
	J6	Participación en la ratificación de tratados internacionales de la ONU sobre derechos humanos (%)
	J8	Jurisdicción universal
	J9	Ratificación de tratados de la ONU sobre justicia internacional
	J13_14_15	Derechos de las mujeres en el ámbito de la justicia
	PYS6	Tratados internacionales sobre armas
	M4_5	Convención internacional sobre la protección de los derechos de todos los trabajadores migrantes y de sus familiares
	C3	Existencia de una estructura específica para la cooperación y apreciación de su rango político
Ambiental	P2	Posibilidad de pesca artesanal
	P4	Aguas limpias
	P6	Biodiversidad marina
	P9	Participación en tratados, convenios y acuerdos en pesca (%)
Productivo	IT3	Mejora en el suministro de agua, sector rural (% de la población con acceso)
	IT4	Acceso a electricidad (% de la población)
	IN1	Gasto en I+D (% PIB)



## EL CÁLCULO DE LOS COMPONENTES

El valor de cada uno de los cinco componentes del ICPD se construye con una fórmula que resta los valores normalizados de todas las variables que compensan de los valores normalizados de todas las variables que contribuyen. Pero cada variable no pesa igual que el resto, sino que tiene un peso atribuido extraído del análisis de componentes principales, puesto que de esta forma se resume mejor en el indicador sintético el conjunto de información reunida por todas las variables.

Los resultados de estas fórmulas nos proporciona cinco valores, uno por cada componente, que serán, en definitiva, los pilares para el cálculo final del ICPD.

<b>COMPONENTE ECONÓMICO</b>
$CE = [0,454*FIS1 + 0,297*FIS3 + 0,250*FIS5] - [0,333*F2 + 0,333*F5 + 0,333*FIS6]$
<b>COMPONENTE SOCIAL</b>
$CS = [0,098*EDU5 + 0,074*EDU11 + 0,054*PS1 + 0,087*PS5 + 0,078*PS8 + 0,004*IG5_6_7 + 0,043*IG11 + 0,049*IG14 + 0,101*S2 + 0,084*S3 + 0,119*S11 + 0,112*CIT6 + 0,097*CIT13] - [0,146*EDU2 + 0,180*EDU8 + 0,195*EDU9 + 0,175*EDU14 + 0,150*IG2 + 0,172*EM6]$
<b>COMPONENTE GLOBAL</b>
$CG = [0,131*J4_5 + 0,214*J6 + 0,175*J8 + 0,150*J9 + 0,160*J13_14_15 + 0,099*PYS6 + 0,021*M4_5 + 0,051*C3] - [0,499*PYS1 + 0,501*PYS3]$
<b>COMPONENTE AMBIENTAL</b>
$CA = [0,279*P2 + 0,220*P4 + 0,282*P6 + 0,219*P9] - [0,156*DR9 + 0,305*B2 + 0,252*EN2 + 0,287*EN4]$
<b>COMPONENTE PRODUCTIVO</b>
$CP = [0,397*IT3 + 0,380*IT4 + 0,223*IN1] - [0,350*T1 + 0,359*IN5 + 0,292*IN8]$

## LA PONDERACIÓN DE LOS COMPONENTES

El enfoque de coherencia de políticas para el desarrollo exige contemplar los efectos de las políticas públicas de los Estados desde una perspectiva cosmopolita, es decir, sin dar por hecho que los efectos e impactos de las políticas nacionales afectan únicamente a sus respectivas ciudadanía. Al contrario, es preciso identificar cuáles son las contribuciones netas que los Estados realizan al desarrollo global en tanto que sus acciones políticas influyen en otros territorios distintos a los suyos soberanos. Por otro lado, también es preciso expresar que algunos componentes representan con mayor fuerza el grado de influencia sobre el resto de países y, por lo tanto, el margen que proporcionan para poder desarrollar determinadas políticas favorables al desarrollo. Es preciso trasladar al ICPD estas consideraciones estableciendo una ponderación relativa para cada componente, siguiendo el criterio de “responsabilidades compartidas pero diferenciadas”.

Se considera que los componentes ambiental y económico proporcionan un mayor grado de influencia, responsabilidad y margen sobre las cuestiones globales del desarrollo, por lo que serán ponderados asignándoles un factor 3.

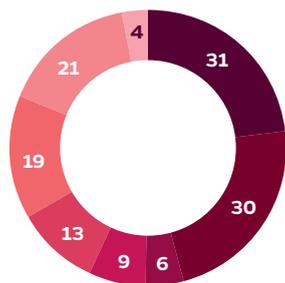
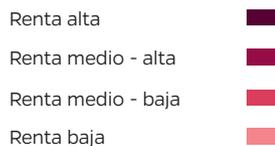
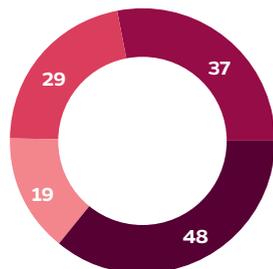
El componente global, en gran parte coincidente con las políticas tradicionalmente conocidas como políticas exteriores, también es considerado de alta influencia, aunque en este caso y dado el carácter mayoritariamente normativo de sus variables será ponderado asignándole un factor 2. Por último, se asignará un factor 1 de ponderación a los componentes social y productivo, dado que influyen en menor medida que los anteriores en el margen de actuación del resto de países. Una vez ponderados, los valores resultantes de cada componente se normalizan según el método min-max (0-100). El ICPD se calcula como la media aritmética de los valores de sus cinco componentes: económico, ambiental, social, global y productivo.

## LA MUESTRA FINAL

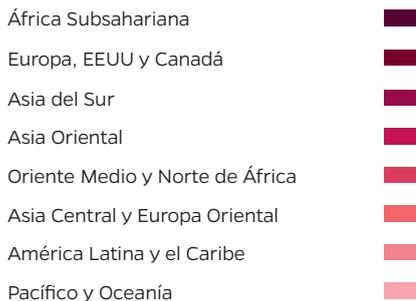
El ICPD ofrece una clasificación de dimensión mundial al contar en su primera versión correspondiente a 2016 con datos para 133 países. El conjunto de países del ICPD supone una muestra representativa tanto por niveles de renta como por distribución geográfica.

Teniendo en cuenta los grupos de renta del Banco Mundial, de los 133 países, hay 48 de renta alta, 37 países de renta media alta, 29 países de renta media baja y 19 países de renta baja. La mayor representación de países de los dos grupos de rentas más altas es debido a la mayor disponibilidad de datos para dichos países. El ICPD se construye a partir de datos fiables disponibles y los países con menor renta muestran a menudo más dificultades para ofrecer suficientes datos en muchas de las variables.

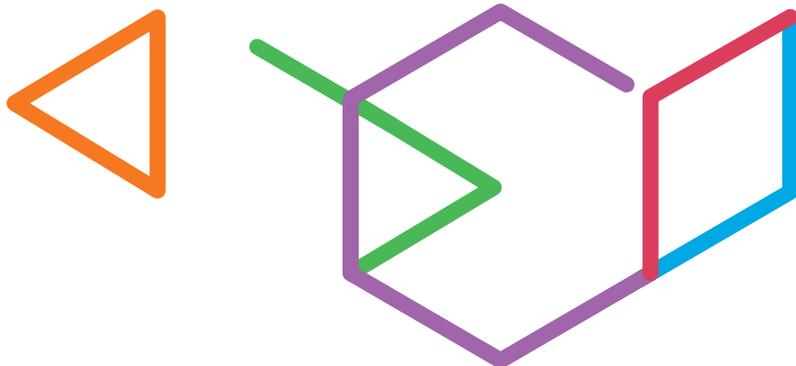
**GRÁFICO 80**  
Número de países según nivel de renta



**GRÁFICO 81**  
Número de países por región



Para la distribución geográfica, los 133 países se han distribuido en ocho regiones de carácter geográfico-político. Según dichas regiones el grupo más numeroso es el de África Subsahariana con 31 países, seguido del grupo Europa Occidental, EEUU y Canadá que cuenta con 30 países. América Latina y el Caribe presentan datos para 21 países, mientras que la región Asia Central y Europa Oriental tiene 19 países. Siguen Oriente Medio y Norte de África con 13 países, 9 países de Asia Oriental, 6 países de Asia del Sur y 4 países en la región Pacífico y Oceanía. Por lo tanto, la muestra del ICPD contiene la mayor amplitud geográfica y política posible. Puede destacarse la no inclusión de países con conflictos armados abiertos dada la escasez de datos disponibles actualizados para ellos, como Siria y Libia, por ejemplo.



## 4.3

### *Algunos datos básicos para entender el ICPD*

El ICPD permite establecer una clasificación con un valor comprendido entre 0 y 100. El primer puesto lo ocupa Dinamarca (89,60) y el último lugar le corresponde a Singapur (23,70).

Los puestos intermedios del ICPD los ocupan Estados Unidos (64,72 en el puesto 65), Namibia (64,58 en el 66) y Austria (64,22 en el 67). Esta puntuación de Austria constituye la mediana de la clasificación, puesto que a partir de esa puntuación disponemos de 66 países que la mejoran y otros tantos que obtienen un valor menor.

El valor promedio para los 133 países se sitúa en 61,84, por encima del promedio tendríamos a 73 países y por debajo del mismo a 60. Los 133 países se distribuyen en un rango de 65,89 puntos, presentando la clasificación un rango medio de 56,65, valor muy cercano al que presenta Irán (55,87 en el puesto 91). La dispersión del ICPD, en términos de desviación típica es de 12,95.

Media	61,84
Varianza	167,76
Desviación típica	12,95
Mediana	64,22
Rango	65,89
Rango media	56,65
Rango (cada quintil)	13,178

## El primer puesto del ICPD lo ocupa Dinamarca (89,60) y el último lugar Singapur (23,70)

Entre 50 y 81 puntos se distribuyen la mayoría de los países (101 de los 133), ocupando los puestos del 4 al 104, ambos incluidos. Lo que indica que la distancia entre el comportamiento en materia de coherencia de políticas para el desarrollo de la gran mayoría de los países no es una distancia insalvable, más bien al contrario, con algunas modificaciones en las variables que componen el índice los países podrían avanzar o retroceder numerosas posiciones en la clasificación en sucesivas actualizaciones.

La dispersión de los valores que obtienen los países a lo largo de la clasificación muestra un alto grado de concentración en las franjas mencionadas. De esta forma el ICPD 2016 muestra que en materia de coherencia de políticas para el desarrollo los países generalmente están mucho más cerca entre sí de lo que podría esperarse a partir de otras clasificaciones tradicionales en el ámbito del desarrollo.

Valor del ICPD y de los componentes de los cinco primeros países por orden alfabético:

PAÍSES	RANKING	ICPD	ECONOM.	SOCIAL	GLOBAL	AMBIENTAL	PRODUC
Albania	38	71,46	47,54	69,41	83,87	99,41	57,07
Alemania	21	75,33	60,84	87,45	91,74	88,12	48,51
Angola	132	35,93	70,24	16,64	36,13	55,51	1,11
Arabia Saudita	98	53,27	67,50	70,36	14,51	54,43	59,55
Argelia	56	66,97	65,28	68,24	45,15	82,51	73,68
Albania	38	71,46	47,54	69,41	83,87	99,41	57,07