



En
profundidad



3.1

El componente económico

Para el ICPD, unas políticas económicas coherentes con el desarrollo son aquellas que priorizan el bienestar de las personas y del planeta. El aumento del crecimiento económico medido a través del PIB, que guía gran parte de las políticas económicas en la actualidad, deja de ser, así, el principal objetivo de referencia a la hora de evaluar el desempeño de los países en materia de política económica desde la perspectiva del índice.

En su lugar, el ICPD valorará en qué medida la fiscalidad y las finanzas están siendo utilizadas en beneficio de la mayoría de la población y están contribuyendo, por tanto, al desarrollo global. De esta forma, en el ámbito de la fiscalidad, se valorarán los esfuerzos que los países realizan para recaudar recursos que les permitan garantizar el acceso universal a los servicios sociales básicos y el cumplimiento de los derechos económicos, sociales y culturales; en qué medida la política fiscal está siendo utilizada para luchar contra la desigualdad; el nivel de gasto que los países destinan a la protección del medio ambiente, y su apuesta por la lucha contra la evasión y la elusión fiscal.

En el campo de las finanzas, el ICPD valora, por una parte, el tamaño del sector bancario, penalizando a aquellos países con un sector bancario sobredimensionado, por los riesgos que esto supone para la estabilidad global y la gobernabilidad, y, por otra, el grado de endeudamiento externo, por aumentar la vulnerabilidad de los países frente al exterior y a los mercados financieros.

UNA VISIÓN GENERAL: EL MUNDO TIENE CONTRADICCIONES PROFUNDAS EN EL COMPORTAMIENTO ECONÓMICO

Si analizamos los resultados del ICPD teniendo en cuenta el comportamiento del componente económico de los países, es decir, elaborando un “ranking económico”, en un primer vistazo, los resultados muestran que la mayor parte de los países (62 de los 133 evaluados) se encuentran situados en la parte central del ranking, en el tramo de valores comprendidos entre 40 y 60. Tan sólo 17 países se encuentran en el grupo de los países con buen desempeño en materia económica (valores superiores a 80) y 3 en el de valores por debajo de los 20 puntos.

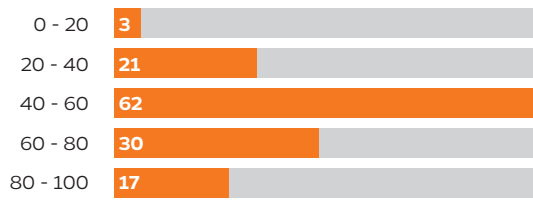
LOS MEJORES DEL RANKING ECONÓMICO: LOS PAÍSES MÁS REDISTRIBUTIVOS

La República Checa y Noruega ocupan los dos primeros puestos en el ranking económico, con puntuaciones muy similares. Ambos se caracterizan por ser dos de los países con unas políticas fiscales más redistributivas. La República Checa es, además, el país con mayor porcentaje de gasto en protección ambiental en relación con el PIB, mientras que Noruega es uno de los cinco países con mayores niveles de presión fiscal.

Ambos países son ligeramente penalizados por el tamaño de su sector bancario, que supera el de sus economías, y por el nivel de secreto financiero, que, aunque no presenta valores excesivamente elevados, dispone de margen de mejora en materia de transparencia corporativa y, en el caso de la República Checa, en la lucha contra la evasión fiscal.

De los 20 países mejor situados, sólo tres no son europeos: Kuwait, Omán y Lesoto. Sus buenas posiciones en el ranking son debidas a sus elevados ingresos fiscales. En el caso de Kuwait estos ingresos fiscales proceden principalmente del petróleo y en el de Omán del petróleo y del gas natural. En el caso de Lesoto, una parte importante son ingresos que recibe de la Unión Aduanera del África Austral de la que forma parte junto a Sudáfrica, Namibia, Botsuana y Suazilandia. Cabe destacar que estos países ocupan posiciones notablemente inferiores en el ranking general del ICPD, debido a las peores puntuaciones que reciben en otros componentes (social, medioambiental, global y productivo), lo que pone de relieve la imprescindible mirada integral y comprehensiva que la coherencia de políticas para el desarrollo aporta al quehacer de los gobiernos frente a otros análisis unidimensionales o sectoriales. El obtener buenas calificaciones en el componente económico no garantiza automáticamente una buena puntuación en el ranking general.

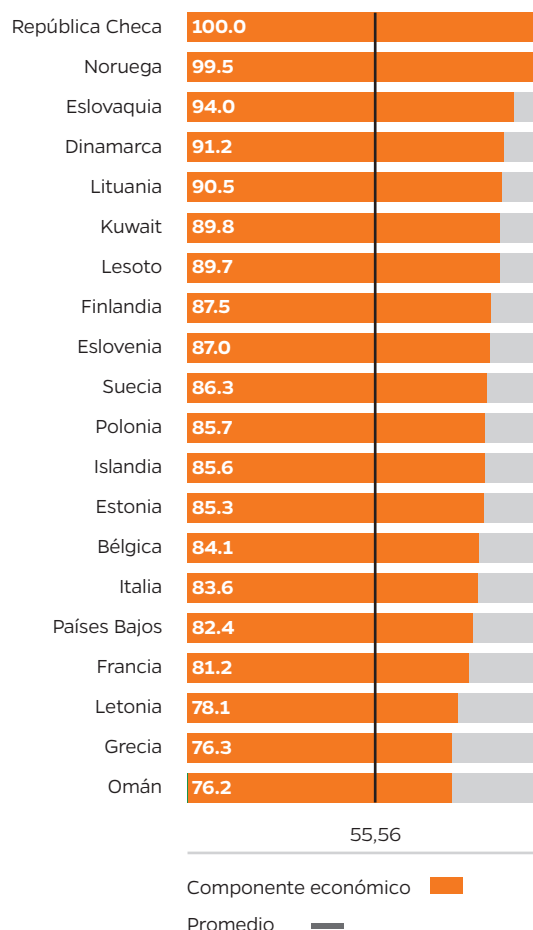
Componente económico por tramos



Número de países

GRÁFICO 8

Distribución de los países en el componente económico del ICPD por tramos



Componente económico

Promedio

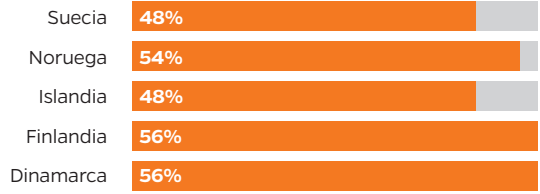
GRÁFICO 9

Los 20 mejores países del componente económico

Los países nórdicos lideran ranking económico y el ranking general

Noruega, Dinamarca, Finlandia, Suecia e Islandia, referencia mundial por su modelo de bienestar, destacan por los elevados niveles de recaudación fiscal y de reducción de la desigualdad de ingreso antes y después de impuestos y transferencias, reflejo de su apuesta por unas políticas fiscales fuertemente redistributivas y por la movilización de recursos domésticos que les proporcionen marcos de financiación estables con los que financiar sus estados de bienestar, contribuyendo así a la sostenibilidad fiscal por la vía del ingreso frente a estrategias que priorizan la reducción del gasto público.

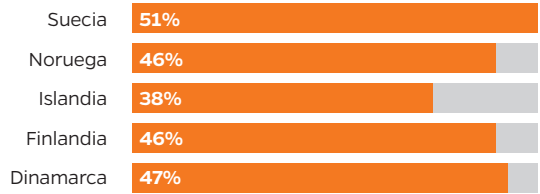
La buena puntuación en estos indicadores es ligeramente contrarrestada por los indicadores relativos al tamaño del sector bancario y a su nivel de secreto financiero. Los cinco países disponen de sectores bancarios que superan hasta 2,5 veces, como en el caso de Finlandia y Dinamarca, el tamaño de sus economías. Aunque no presentan puntuaciones especialmente negativas en relación con el secreto financiero, sí disponen de margen de mejora en este sentido, especialmente Noruega, Suecia e Islandia, en las regulaciones en materia de transparencia corporativa. Si no fuera por estas penalizaciones, serían los cinco países con mejor puntuación del ranking económico.



Ingresos fiscales (% del PIB)

Fuente: elaboración propia con datos del Fondo Monetario Internacional, World Economic Outlook Database, abril de 2015.

GRÁFICO 10
Recaudación fiscal de los países nórdicos



Tasa de variación del Índice de Gini, antes y después de impuestos y transferencias (%)

Fuente: elaboración propia con datos de The Standardized World Income Inequality Database.

GRÁFICO 11
Reducción de la desigualdad en los países nórdicos



Activos bancarios (% del PIB)

Fuente: elaboración propia con datos de Helgilibrary.

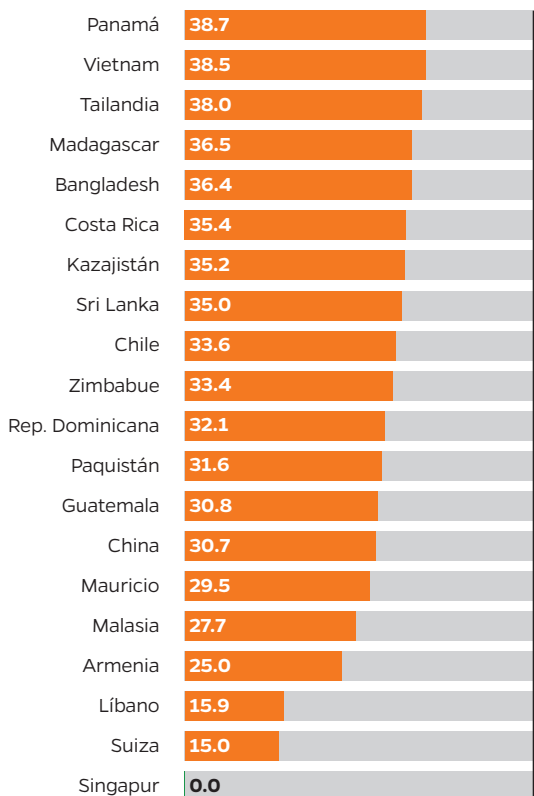
GRÁFICO 12
Peso del sector bancario en los países nórdicos

LOS PEORES, SINGAPUR Y SUIZA

Singapur y Suiza se sitúan a la cola del ranking, es decir, son los países más incoherentes en materia de política económica.

Singapur ocupa el último lugar del ranking económico. A pesar de ser considerado un país “desarrollado” o de ingreso alto según la clasificación del Banco Mundial, sus políticas económicas son las más incoherentes de todos los países evaluados. Esto se debe tanto a sus relativamente bajos niveles de presión fiscal y de reducción de la desigualdad antes y después de impuestos y transferencias como al gran tamaño de su sector bancario y, especialmente, a sus elevados niveles de opacidad financiera. Todas las variables parecen indicar no sólo que las políticas económicas de este país no priorizan el bienestar de la mayoría de su población, sino que dificultan las posibilidades de desarrollo de otros países. Evidencia también que el nivel de renta de un país y su contribución o compromiso con el desarrollo global no van necesariamente de la mano.

Suiza, un país con niveles medios de presión fiscal y relativamente altos de reducción de la desigualdad es, sin embargo, el segundo país con peor puntuación del componente. Esto es debido tanto al enorme peso que el sector bancario tiene en relación con el tamaño de su economía (el valor de sus activos bancarios es 4,5 veces mayor que su PIB) como a ser considerado el país con mayor opacidad financiera de los 133 evaluados. Suiza desciende 100 puestos en el ranking por la mala puntuación que obtiene en estos dos indicadores.



55,56

Componente económico ■
Promedio ■

GRÁFICO 13
Los 20 peores países del
componente económico

Llama la atención, asimismo, la pésima posición que ocupan otros dos países de renta alta: China y Chile. China ocupa el sexto lugar por la cola del ranking y destaca especialmente por ser el país con peor calificación en materia redistributiva y por sus malas puntuaciones en tamaño del sector bancario y secreto financiero. Chile destaca también por la mala puntuación que reciben sus políticas fiscales como consecuencia de su baja capacidad redistributiva, a lo que se suma una cierta penalización (aunque significativamente menor que en caso de China) por el tamaño de su sector bancario y su opacidad financiera.

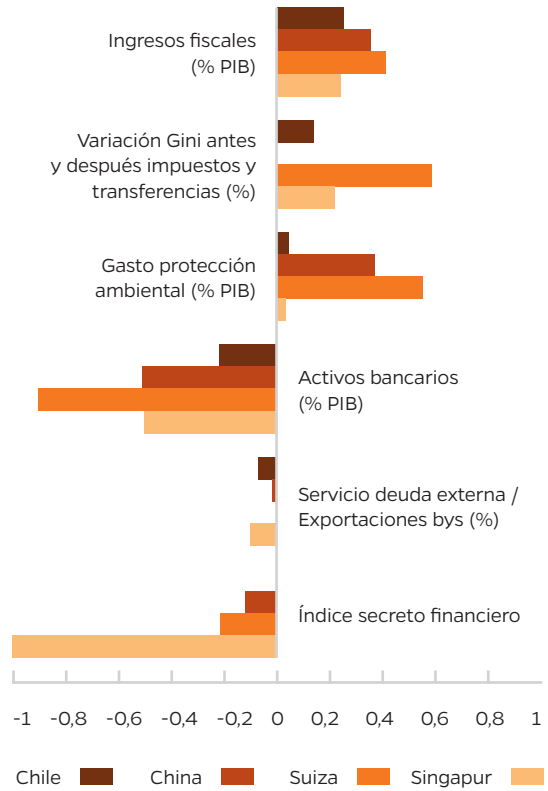


GRÁFICO 14
Comportamiento de las variables económicas del ICPD para Chile, China, Suiza y Singapur

Suiza es el segundo país con peor puntuación del componente económico debido tanto al enorme peso del sector bancario respecto al tamaño de su economía como a ser el país con mayor opacidad financiera de los 133 evaluados

El sobredimensionamiento del sector bancario y el secreto financiero pasan factura

Países con relativamente buenos indicadores en presión fiscal y lucha contra la desigualdad ven cómo sus posiciones en el ranking económico descienden como consecuencia de la penalización que experimentan por las malas puntuaciones que obtienen en los indicadores relacionados con el tamaño del sector bancario y del nivel de opacidad financiera:

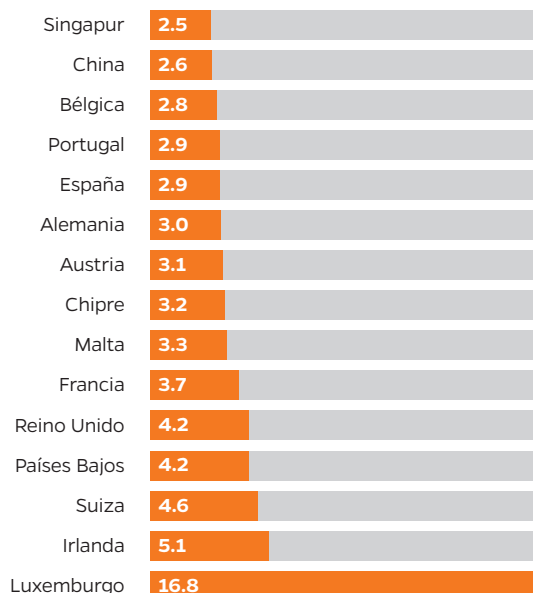
- Suiza, el país con mayor índice de secreto financiero de los evaluados retrocede en el ranking 100 puestos.
- Luxemburgo, cuyo sector bancario es casi 17 veces más grande que el tamaño de su economía, retrocede 94 puestos.
- Estados Unidos, el segundo país financieramente más opaco de los evaluados, retrocede 53 puestos.
- Reino Unido baja 44 puestos debido en gran medida al tamaño de su sector bancario que es cuatro veces más grande que su PIB.
- Irlanda retrocede 43 posiciones, como consecuencia principalmente del tamaño sector bancario, pero también por las debilidades que presenta en lucha contra la evasión fiscal y transparencia corporativa.
- Alemania, que se encuentra entre los 10 países con mayor índice de secreto financiero de los evaluados, retrocede 35 puestos.
- Holanda y Francia descienden 15 puestos cada uno, debido principalmente al sobredimensionamiento de sector bancario.

GRÁFICO 15

Países con mayor peso del sector bancario

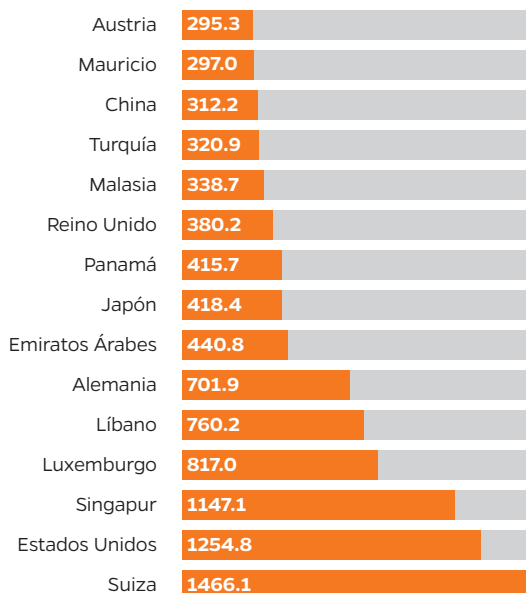
GRÁFICO 16

Países con mayor secreto financiero



Número de veces que supera el PIB

Fuente: elaboración propia con datos de Helgilibrary.



Índice de secreto financiero

Fuente: elaboración propia con datos del Índice de Secreto Financiero.

¿MAYOR RENTA, MAYOR COHERENCIA ECONÓMICA?

Un análisis del ranking económico por grupos de renta revelaría la existencia de una relación entre mayores niveles de renta y de coherencia en materia económica. Esta relación no es, sin embargo, determinante, como pone de manifiesto el hecho de que sólo el 27% de los países de renta media alta se encuentren entre los países más coherentes en materia económica o, como se ha comentado, de que los dos países más incoherentes del ranking sean dos países de renta alta, Singapur y Suiza.

Las disparidades en el grado de coherencia en materia económica entre países de renta alta y baja se explican, en gran parte, por las diferencias que existen entre sus sistemas fiscales. Así, los países de mayor renta tienen también una mayor capacidad recaudatoria y disponen, por tanto, de mayor margen para implementar políticas fiscales redistributivas que permitan luchar contra la desigualdad. Los países de renta baja se enfrentan, por el contrario, a numerosas dificultades estructurales y deficiencias en sus sistemas fiscales.

Sin embargo, y a pesar de las mejores posiciones que los países de mayor renta ocupan en el ranking económico producto de las mayores puntuaciones que reciben por su recaudación fiscal y esfuerzo redistributivo, estos países son también los más penalizados por el sobredimensionamiento de su sector bancario y su opacidad financiera cuestiones ambas con un importante impacto sobre el desarrollo global, por las limitaciones que suponen para las posibilidades de desarrollo de otros países.

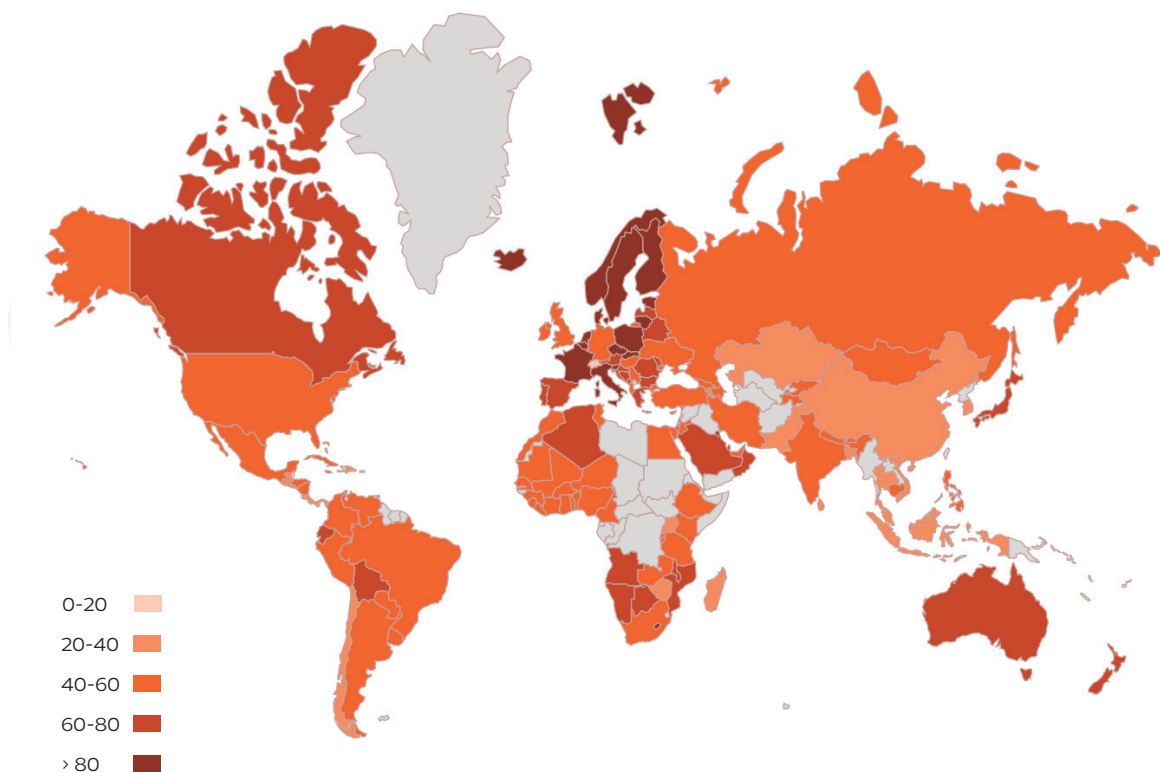
EL COMPONENTE ECONÓMICO POR REGIONES

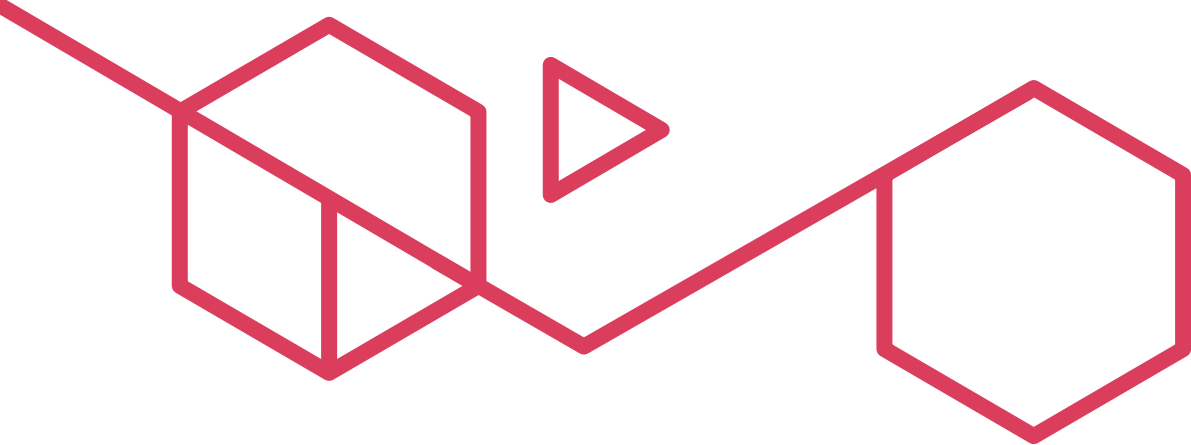
Europa occidental, Estados Unidos y Canadá es la región con más proporción de países en los primeros puestos del ranking, seguida de Pacífico y Oceanía. Los países de la región de Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá son países de renta alta que, a pesar de los riesgos que suponen para el desarrollo global por el sobredimensionamiento de su sector bancario y la opacidad financiera, disponen de elevados niveles de recaudación fiscal y capacidad redistributiva.

La región de Pacífico y Oceanía está compuesta por cuatro países de renta alta e IDH muy alto (Australia, Japón, Nueva Zelanda y Corea del Sur), de los cuales sólo Corea del Sur presenta bajos niveles de coherencia económica. La baja calificación que recibe Corea del Sur se debe principalmente a su presión fiscal (es el país de renta alta con

menor presión fiscal de los evaluados), a su escaso esfuerzo redistributivo y a una cierta penalización por el tamaño de su sector bancario y su nivel de secreto financiero.

En el otro extremo se encuentran Asia Oriental y Asia del Sur, regiones ambas en las que todos los países se encuentran en los grupos de menor coherencia del ranking. En la región de Asia Oriental se encuentran países como China, Singapur o Malasia, con un elevado peso del sector bancario en relación con el tamaño de sus economías y con un elevado grado de secreto financiero, que no son acompañados, como ocurre en la región de Europa occidental, Estados Unidos y Canadá por buenos indicadores de presión fiscal y redistribución. Asia del Sur, por su parte, sería la región que, en término medio, menos recauda y redistribuye de las evaluadas.





3.2

El componente social

El componente social del ICPD nos proporciona una imagen del comportamiento de los países en relación al grado de satisfacción con que sus habitantes disfrutan de los derechos sociales. Se obtiene a través de la evaluación de seis ámbitos políticos que definen el perfil del componente social: educación, salud, igualdad, empleo, protección social y ciencia y tecnología. Para el ICPD un componente social más coherente con los principios del desarrollo es aquel que incorpora suficiente inversión de recursos públicos en un marco de equidad y universalidad basado en el enfoque de los derechos humanos. De forma que la calidad de los servicios, del empleo y de la esperanza de vida, la participación de las personas en el desarrollo de los mismos, su accesibilidad y su asequibilidad, y un componente transversal de género que tiene en cuenta la situación de las mujeres respecto del conjunto constituyen los elementos esenciales en su definición.

Para evaluar los ámbitos sociales de la política pública desde el enfoque mencionado no sólo se incorporan indicadores que miden la situación de un país en términos de satisfacción de servicios sociales, sino que

se seleccionan aquellas variables que mejor pueden dar cuenta del estado de satisfacción desde una óptica de derechos.

Así, la protección social es considerada específicamente junto a las variables que miden servicios educativos y de salud, a través del gasto público destinado a la protección social, atendiendo particularmente el porcentaje de población que recibe pensiones de vejez y enfocando en qué medida el sistema de protección se ocupa de los quintiles más pobres de población en cada país.

La perspectiva de género no sólo se tiene en cuenta en el análisis de la política de igualdad sino en todos los ámbitos examinados. Así, se incluyen variables relacionadas con la brecha de género en el empleo, con la conciliación laboral y familiar centradas en el periodo de cuidados preescolares y en el ámbito del trabajo de cuidados no remunerados como proporción de las mujeres trabajadoras. Es cierto que aún no existen datos fiables a nivel mundial desde una perspectiva de los cuidados que midan lo que este tipo de trabajos no remunerados aportan al soporte de la economía, pero se incluyen las mejores aproximaciones disponibles en forma

de trabajadoras familiares no asalariadas. De la misma forma que se focaliza el análisis en ratios de escolarización por género y proporción de mujeres graduadas en estudios terciarios sobre el total de personas graduadas.

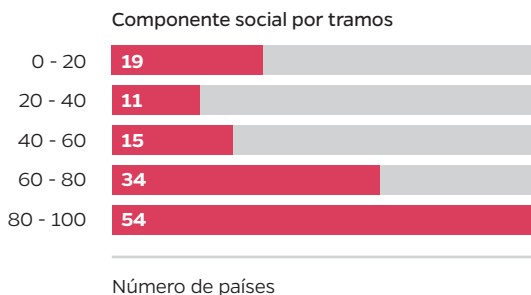
En definitiva, el componente social ofrece una panorámica sobre cómo los países redistribuyen sus recursos mediante la generación de políticas públicas activas e inclusivas para proporcionar garantías en la protección y satisfacción de los derechos, generando oportunidades desde un marco de equidad que atienda especialmente a los colectivos más desfavorecidos y poblaciones discriminadas. El comportamiento de los países se mide en función no sólo de tasas de empleo o de esperanza de vida y escolarización, sino atendiendo a que el empleo no sea precario ni vulnerable, la esperanza de vida saludable y la escolarización universal, participativa y de calidad.

UNA VISIÓN GENERAL AL RANKING DEL COMPONENTE SOCIAL: BUENOS RESULTADOS GENERALES

De los 133 países examinados hay 54 en el tramo más alto del ranking del componente social, debido fundamentalmente a que la muestra de países del ICPD (determinada por la disponibilidad de datos) está sesgada con un mayor número relativo de países de renta alta (48) y de las regiones Europa, Estados Unidos y Canadá (30) y Pacífico y Oceanía (4). De los 54 países con mayor valoración del componente social (valores entre 80 y 100), 42 son países de renta alta, entre los que se encuentran los 30 países de la región mencionada y los cuatro de la región Pacífico y Oceanía. Esta distribución indica que existe una relación importante entre el nivel de renta y su ubicación geopolítica y las mejores valoraciones en el componente social. Lo corrobora el que entre los valores 60 y 80 tengamos a 34 países, seis de ellos de renta alta y 24 de países de renta media alta; así como el hecho de que de los 45 países con una puntuación inferior a 60, sólo cinco no sean países de renta media baja o baja, o que se encuentren ahí 29 de los 31 países de África Subsahariana examinados.

En definitiva, y en lo que al componente social se refiere, la mayoría de los países (84) están por encima del promedio (64,27) mientras que 49 países están por debajo, lo que indica que el mundo en su conjunto presenta un comportamiento en el componente social moderado alto.

GRÁFICO 17
Distribución de los países en el componente social del ICPD por tramos



LOS PAÍSES CON MEJOR COMPONENTE SOCIAL

El ranking del componente social está encabezado por Islandia, Noruega y Suecia, seguidos de Chipre y Estonia. Entre los 20 primeros países todos son europeos a excepción de Australia, que ocupa el noveno puesto, y de Nueva Zelanda, que se sitúa en el 17. Este grupo tiene cinco tipos de países, todos ellos con buen comportamiento en su componente social: los países nórdicos, grupo de países de la Unión Europea con mayor y menor renta (15 de los 20 son países de la Unión Europea de los 28), varios países procedentes del antiguo bloque comunista y dos representantes de la región de Oceanía.

Para proporcionar una imagen gráfica representativa de este grupo de 20 países mejor clasificados en el componente social, tomamos diez de ellos y componemos dos grupos de cinco países cada uno. El primer grupo estará compuesto por un país de cada uno de los cinco tipos mencionados, atendiendo a su mayor población e importancia: del grupo de los países nórdicos, tomamos a Suecia; de los dos grupos de países de la Unión Europea, a Reino Unido y a Croacia; de los procedentes del bloque comunista, a Bielorrusia –además único país de los 20 de la región Asia Central y Europa Oriental–, y de Oceanía, a Australia. El segundo grupo se forma atendiendo a las mayores diferencias entre su puntuación en el componente social y su puntuación en el ICPD, manteniendo la lógica de seleccionar un país por cada uno de los cinco tipos mencionada, y está compuesto por Dinamarca, Austria, Chipre, Hungría y Nueva Zelanda.

Se trata de un conjunto de países con ratios de escolarización que prácticamente rozan la universalidad, tanto en la supervivencia en la primaria como en la finalización de la enseñanza secundaria, con muy baja tasa de no escolarización en primaria, lo que indica que el derecho a la educación es efectivo y de gran calidad. Al mismo tiempo, presentan las tasas más bajas en la ratio de alumnos y alumnas

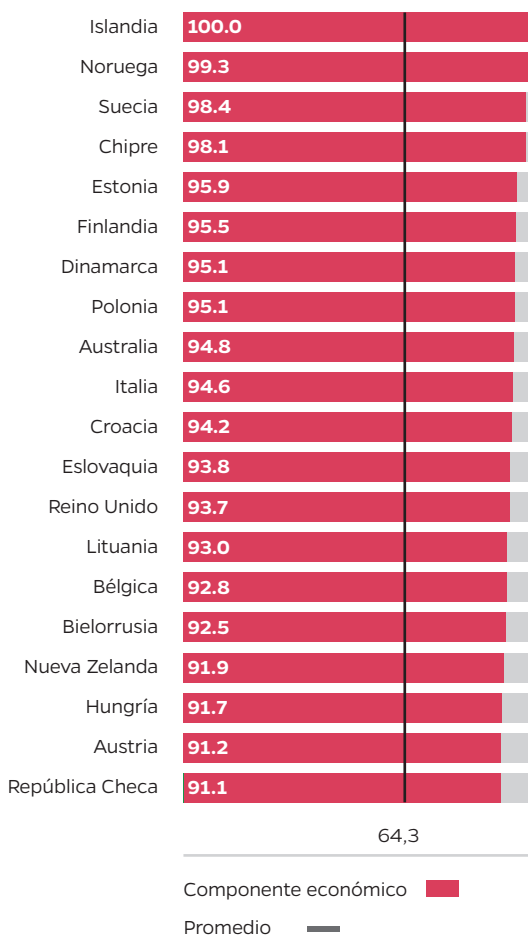


GRÁFICO 18
Los 20 mejores países del componente global

GRUPO 1			GRUPO 2		
PAÍS	ICPD	SOCIAL	PAÍS	ICPD	SOCIAL
Suecia	84,89	98,42	Chipre	74,77	98,14
Australia	80,80	94,79	Dinamarca	89,60	95,09
Croacia	72,77	94,20	Nueva Zelanda	73,74	91,90
Reino Unido	79,77	93,71	Hungría	71,27	91,74
Bielorrusia	67,20	92,52	Austria	64,22	91,18

por docente, tanto en preescolar como en primaria y muy bajas tasas de repetición de cursos cuyos valores máximos son los de Eslovaquia (2,8%) y Hungría (2,5%), por lo que sus valores no se ven penalizados por excesos de masificación en las aulas ni por un elevado fracaso escolar. Asimismo, estos países tienen más mujeres que hombres matriculados en estudios superiores y más del 54% de las personas que se gradúan y obtienen títulos son mujeres.

Son países que cuentan con una elevada inversión pública en el denominado gasto social, que va desde la dedicación del 30,8% del PIB de Dinamarca hasta el 15,8% de Bielorrusia. Además, dicho gasto tiene una incidencia en las prestaciones del quintil más pobre de la población muy alta, ya que por regla general supone más del 20%, estando entre los países más sensibles con sus poblaciones más empobrecidas Polonia, Australia y Croacia, cuyas prestaciones inciden por encima de un 40% en el quintil más bajo de renta. Dentro del grupo el país con una menor incidencia sobre dicho quintil es Italia, con sólo un 8%. En estos países existe un altísimo grado de cobertura a la vejez mediante el sistema de pensiones, puesto que ocho países tienen al 100% de sus habitantes mayores cubiertos y todos los demás superan el 83% de sus poblaciones envejecidas con pensiones, a excepción de Croacia, que tan sólo logra proporcionar cobertura al 57,6% de sus mayores.

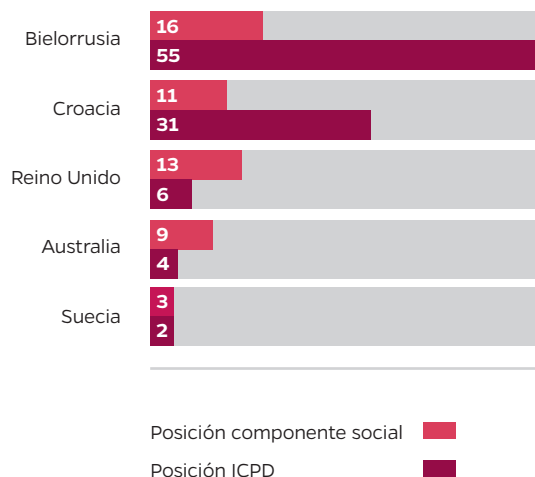
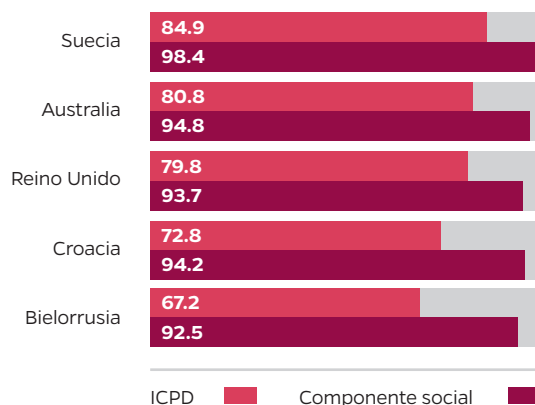


GRÁFICO 19
Relación entre ICPD y componente social del grupo 1

GRÁFICO 20
Relación entre posición en el ICPD y en el componente social del grupo 1

Además, en estos países existen buenos esquemas de prestación para las bajas de maternidad, todas ellas superiores a los 91 días en Islandia y la gran mayoría por encima de los 120 días. El país con más días obligatorios por baja de maternidad es Croacia con 406 días, seguido de Reino Unido y Australia con 364 y Noruega con 245. Todos ellos cuentan además con buenos reconocimientos legales de la violencia por causa del género y acoso sexual, con excepción de Bielorrusia y Hungría que no reconoce dichos delitos, e inmejorables posiciones ante Naciones Unidas en materia de derechos de la población LGTB. Todos los países presentan menos población femenina que masculina con empleo vulnerable y tasas reducidas de empleados familiares no remunerados, por lo que sus valores no son penalizados por la extensión de empleo vulnerable con especial incidencia en la población femenina.

En el ámbito de la salud todos estos países superan una esperanza de vida saludable media de 65 años a excepción de Bielorrusia que la tiene en 62 años. Y presentan buenas ratios de hospitales por cada 100.000 habitantes, muy cerca o por encima del promedio mundial que está en 1,5 hospitales. El acceso al saneamiento presenta valores superiores al 92% de Bielorrusia en todos los países proporcionando una elevada tasa de salud ambiental.

Es importante destacar que no todos los países de este grupo de países con mejor puntuación en el componente social muestran un elevado valor en el ICPD, lo que indica que el componente social sólo tiene un impacto relativo en el conjunto de la coherencia de políticas para el desarrollo. Así, si observamos los países del grupo 1 y grupo 2 se observa variedad respecto de sus ICPD, llegando a ocupar posiciones bastante retrasadas en el ICPD como Croacia (31), Hungría (40), Bielorrusia (55) y Austria (67) a pesar de su muy buen comportamiento en el componente social.

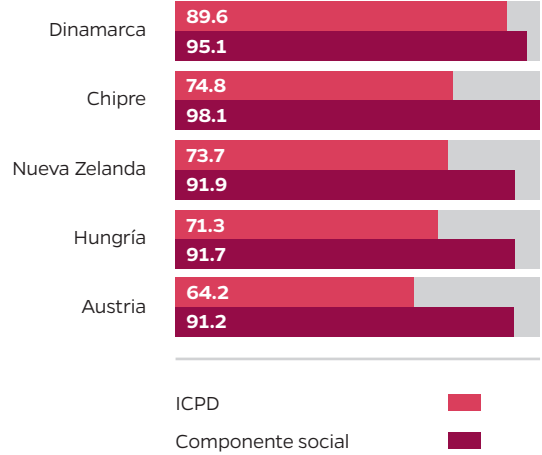


GRÁFICO 21
Relación entre ICDP y componente social del grupo 2

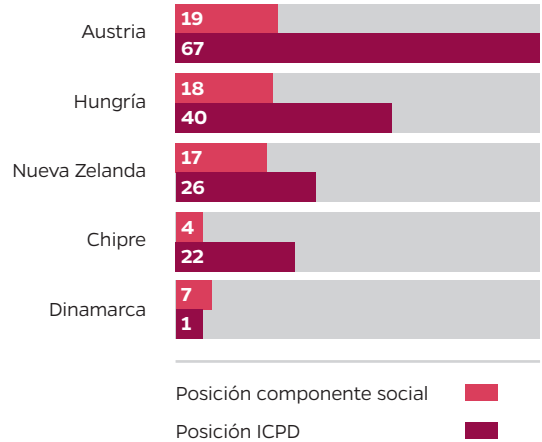


GRÁFICO 22
Relación entre posición en el ICDP y en el componente social del grupo 2

LOS PAÍSES CON PEOR COMPONENTE SOCIAL

Los 20 países peor clasificados en el componente social presentan valores inferiores a los 20,54 puntos que corresponden a Mozambique, situado en la posición 114. Los 20 países pertenecen a la región África Subsahariana y la mayoría tienen renta baja. Tan sólo pertenecen al grupo de países de renta media baja Kenia, Costa de Marfil, Camerún y Nigeria, y Angola al de renta media alta. Como se observa en el gráfico, todos ellos están muy alejados del promedio que presenta el componente social para los 133 países examinados.

En este caso el grupo parece mucho más homogéneo tanto en su composición geopolítica como en diferencias respecto del ranking del ICPD, motivo por el cual tan sólo seleccionamos un grupo de cinco países para mostrar las constantes de todo el grupo. Encontramos algunos de los países peor valorados en varios indicadores. Por ejemplo, Angola, que presenta la peor tasa de matriculación de niñas respecto de niños en educación primaria, con una matriculación de sólo 7,6 niñas por cada 10 niños. También tenemos a los países que peor tasa de supervivencia tienen en secundaria, Malawi y Níger, donde sólo el 31% y el 44% del alumnado, respectivamente, completan los estudios secundarios. Si tenemos en cuenta las variables que penalizan, destacan Liberia, uno de los países en los que más niños y niñas no son escolarizados en primaria y donde seis de cada diez no van a la escuela; Tanzania, que tiene el mayor ratio de alumnado por docente en preescolar, con 82 alumnos y alumnas, y Malawi, con el mayor número de alumnado por docente en primaria con 69.

También Burundi, que presenta la tasa más elevada de repetidores del mundo con el 29%. Este mismo país tiene el porcentaje más bajo de graduadas en estudios terciarios del mundo, con el 28%, mientras que Benin presenta la peor tasa de mujeres matriculadas en este nivel de estudios, con un nivel de acceso de sólo 2,6 mujeres por cada 10 hombres.

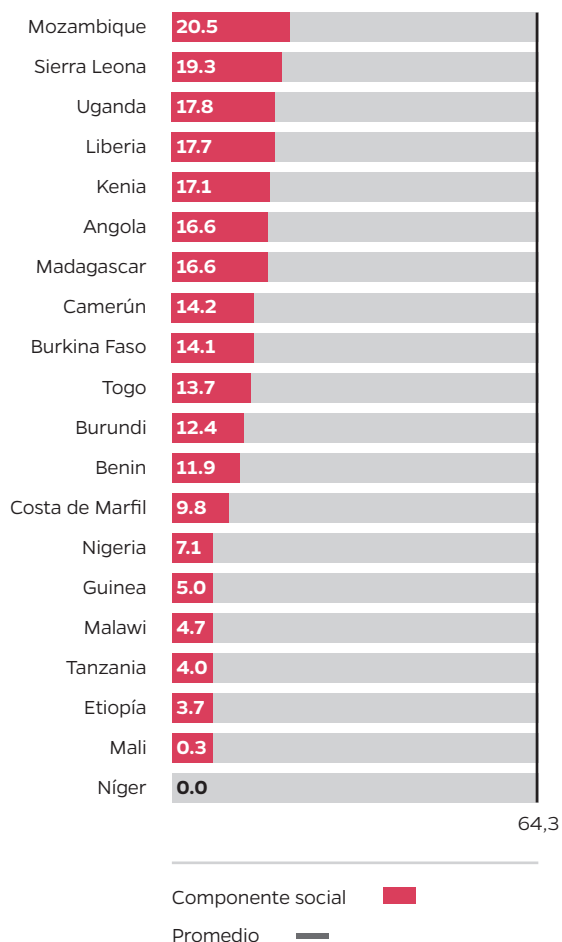
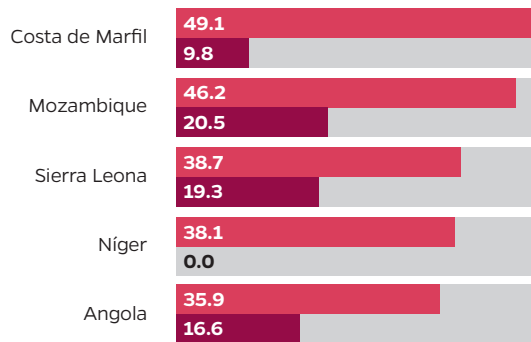


GRÁFICO 23
Los 20 peores países del componente social

En estos países no puede hablarse de sistemas de protección social, puesto que el gasto público en sectores sociales no pasa del 6,8% del PIB que tienen Angola y Tanzania, y el promedio de los 20 países apenas supera el 4%. Esto proporciona un promedio del 7,9% de personas mayores con pensiones para el conjunto de los 20 países que oscila entre el 17,3% de Mozambique y el 2,1% de Sierra Leona. Ninguno de estos países muestra una incidencia relevante de las prestaciones en el 20% más pobre de la población, que en todos los casos está por debajo del 15%.

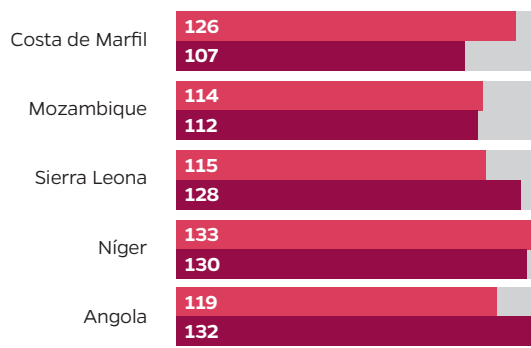
Con la excepción de Burundi, que presenta legislaciones contra el acoso sexual y la violencia de género, el resto de países no dispone de legislación específica o apenas contempla la violencia en el matrimonio. Respecto de las posiciones ante Naciones Unidas en materia de colectivos LGTB, siete de los 20 países disponen de ella, pero no el resto. Los días de baja por maternidad promedio reconocidos del grupo son 88 días, pero ninguno de los países supera los 98 días. Todos los países del grupo reciben una penalización idéntica por tener una tasa moderada de mujeres trabajadoras no remuneradas, a excepción de Tanzania que presenta una tasa mucho más elevada (38%). El empleo vulnerable femenino, siendo siempre mayor que el masculino, tampoco supone grandes penalizaciones para el componente social de estos países.

La esperanza de vida saludable se encuentra entre las peores del mundo, 39 años en Sierra Leona y 44 en Angola, presentando una horquilla para todo el grupo entre los 39 y los 56 de Etiopía. Tan sólo Costa de Marfil y Kenia se aproximan al promedio mundial de 1,5 hospitales por cada 100.000 habitantes, predominando en este grupo de países aquellos con menos de 0,6 hospitales por cada 100.000 habitantes. Aproximadamente sólo una de cada cuatro personas que viven en este grupo de países tienen acceso al saneamiento básico, con peores datos en Níger (10%), Madagascar (12%) y Sierra Leona (13,3%).



ICPD ■
Componente social ■

GRÁFICO 24
Relación entre ICPD
y componente social
del grupo 3



Posición componente social ■
Posición ICPD ■

GRÁFICO 25
Relación entre posición en
el ICPD y en el componente
social del grupo 3

Todos los países del grupo muestran valores más bajos en sus componentes sociales que en el ICPD, aunque éstos también son bajos en todos los casos. El país de este grupo mejor situado en el ranking del ICPD es Kenia, que ocupa en el ICPD la posición 106, y el que peor Angola, en el 132. Puede observarse que en este grupo, a diferencia de lo que sucedía con algunos del grupo de los 20 con mejor componente social, no presentan grandes diferencias entre sus posiciones en el ranking del componente social y en el ICPD, siendo los que más Malawi (18 posiciones) y Costa de Marfil (19 posiciones). Esto parece indicar que existe bastante consistencia entre los comportamientos bajos en el componente social y los valores también relativamente bajos en el ICPD.

EL COMPONENTE SOCIAL SEGÚN LA RENTA Y EL IDH DE LOS PAÍSES

Según el nivel de renta per cápita, la distribución de países en el componente social muestra una alta relación entre renta alta y buen comportamiento en dicho componente. Así se aprecia en el gráfico, en el que se observa cómo la gran mayoría de los países de renta alta se concentran en el tramo más elevado (80-100); casi dos terceras partes de los de renta media alta se sitúan en el tramo siguiente (60-80); algo más del 70% de los países de renta media baja se distribuyen en los tramos intermedios (20-80), y tres cuartas partes de los países de renta baja están en el tramo más bajo (0-20).

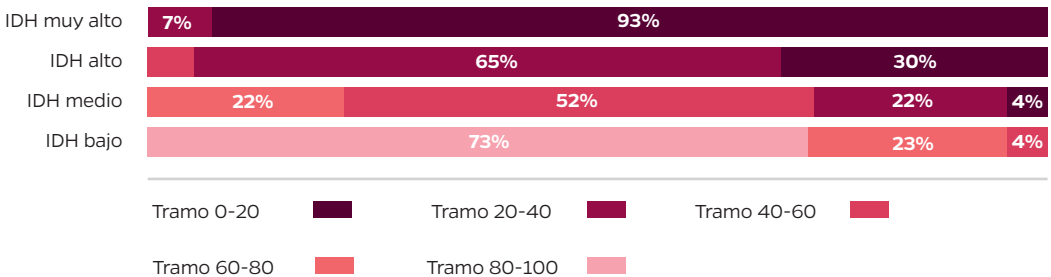
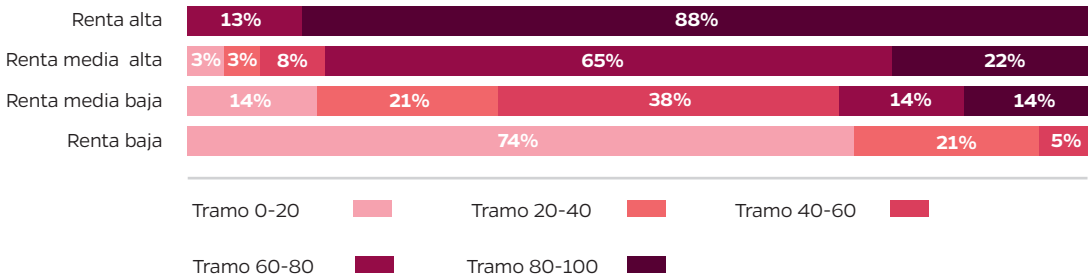
El componente social ofrece una panorámica sobre cómo los países redistribuyen sus recursos mediante la generación de políticas públicas para proporcionar garantías en la protección y satisfacción de los derechos

Si observamos la distribución de los países según el IDH veremos una correlación aún mayor, puesto que todos los países de IDH bajo se sitúan en el quintil inferior y el quintil superior está ocupado al 93% por los países de IDH muy alto. Esto es razonable dado que el IDH incorpora algunos indicadores de políticas sociales que son similares a las variables del componente social del ICPD.

Estos dos análisis nos muestran que existe una relación grande entre el nivel de desarrollo de los países medidos de una manera más tradicional y la coherencia desde el punto de vista social. Frente a estos análisis, la aportación más novedosa es que el ICDP contextualiza esta coherencia en otras dimensiones del desarrollo y con una perspectiva mundial, lo que nos proporciona un mapa mucho más amplio del proceso de desarrollo.

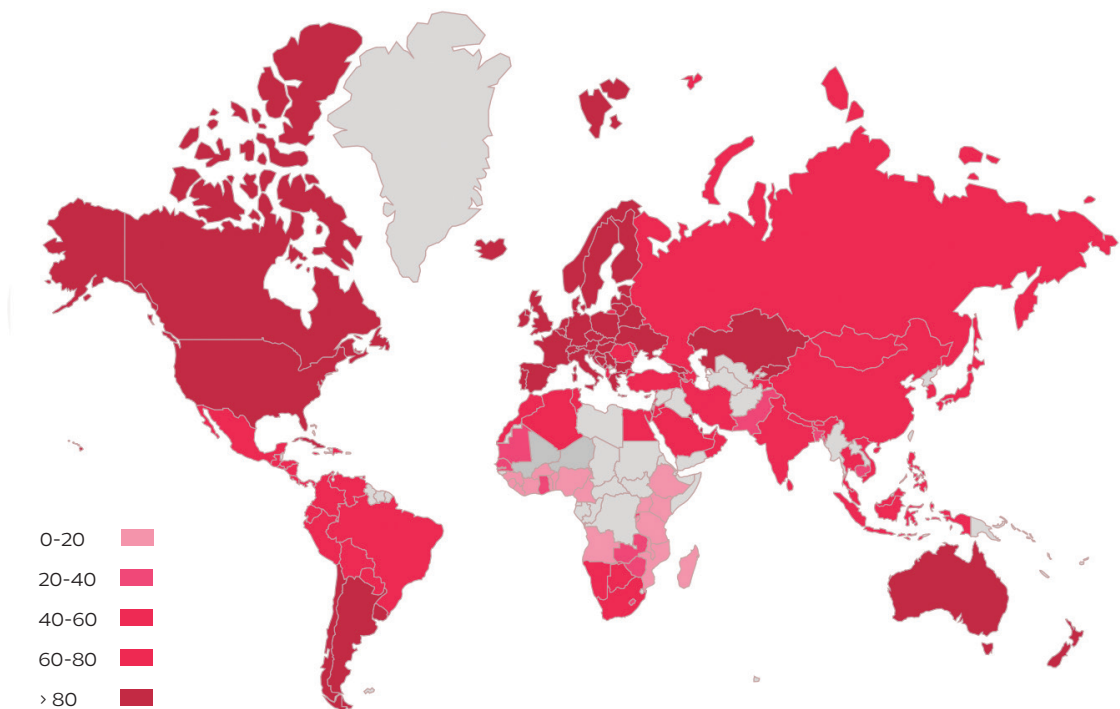
GRÁFICO 26
Distribución de los países según renta en el componente social

GRÁFICO 27
Distribución de los países según IDH en el componente social



EL COMPONENTE SOCIAL POR REGIONES

El componente social muestra una distribución de países en su ranking muy diverso para cada región geopolítica. Se observa cómo tres regiones ocupan la gran mayoría de las posiciones del tramo más alto (80-100), en el que se encuentran todos los países de Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá y Pacífico y Oceanía. A éstos se les une gran parte de la región Asia Central y Europa Oriental y apenas cuatro países de América Latina y el Caribe (Uruguay, Cuba, Argentina y Chile) y tres países de Oriente Medio y Norte de África (Israel, Kuwait y Qatar). La mayoría de los países de ambas regiones se encuentran en el tramo siguiente (60-80), a excepción de cinco países de América Latina y el Caribe, que constituyen la subregión de Centroamérica y Bolivia (Honduras, El Salvador, Nicaragua, Guatemala y Bolivia) y tres países de Oriente Medio y Norte de África (Irán, Marruecos y Egipto) que se encuentran en el tramo medio (40-60), presentando los valores más bajos para ambas regiones.



En la región de Asia Central y Europa Oriental sólo hay seis países (Moldavia, Rumania, Azerbaiyán, Albania, Tayikistán y Turquía) que salen del tramo superior y se encuentran en el tramo medio (60-80). En lo que se refiere al resto del continente asiático, de los nueve países que conforman la región Asia Oriental sólo tres están por debajo del tramo medio (60-80), dos de ellos (Vietnam e Indonesia) en el medio bajo (40-60) y únicamente un país (Camboya) en el tramo bajo (20-40) cerrando el ranking de esta región. Para los seis países que conforman la región Asia del Sur, sólo uno (Sri Lanka) está en el tramo medio (60-80) y dos (Bangladesh y Pakistán) en el bajo (20-40).

En el otro extremo, en el tramo más bajo (0-20) encontramos exclusivamente 19 países de los 31 que tiene la región África Subsahariana. Sólo dos países de esta región (Botsuana y Namibia) se encuentran en el tramo medio bajo (40-60) y otros dos países (Mauricio y Sudáfrica) en el quintil medio (60-80).

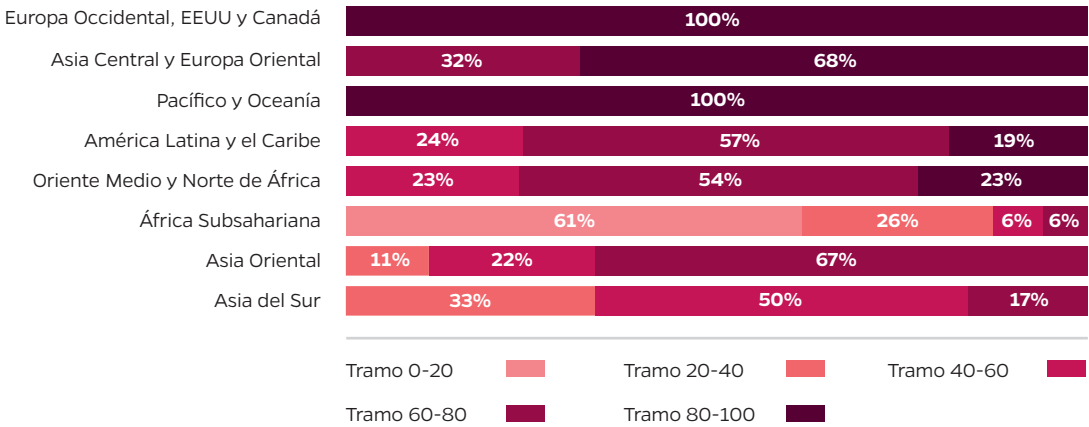
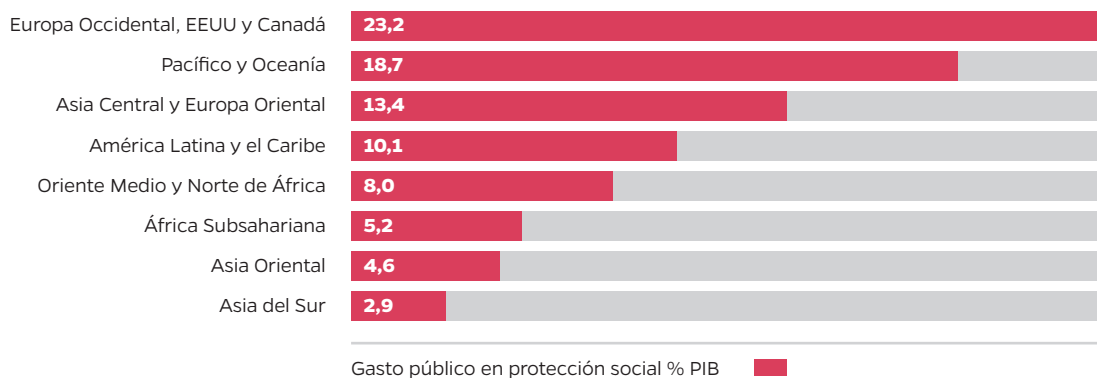


GRÁFICO 28
 Distribución de los países según regiones geopolíticas en el componente social

¿Qué marca las diferencias en el componente social? Protección social, vulnerabilidad en el empleo, libertades y derechos de igualdad

Si bien todas las variables influyen en el resultado final, los esquemas de protección social son los más determinantes para explicar las diferencias entre unas regiones y otras. Las dos regiones mejor posicionadas invierten un 18% y un 23% de sus respectivos PIB como promedio en protección social. El resto de las regiones invierten entre la mitad y 10 veces menos que Europa Occidental.

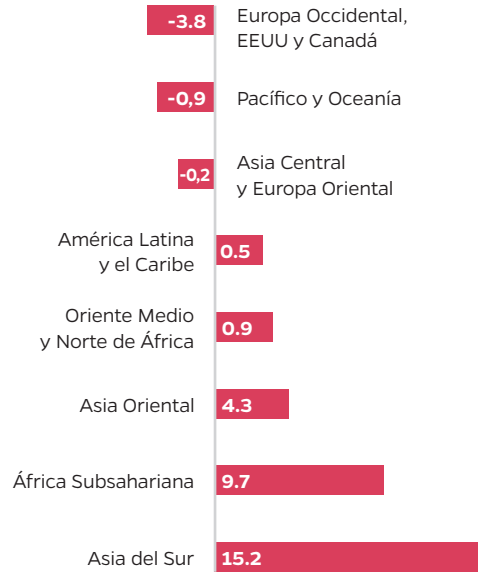
En relación con variables que obstaculizan el desarrollo, las mayores diferencias se encuentran en la brecha de género de empleo vulnerable. Mientras que en las regiones con mejor componente social hay tantos o más hombres que mujeres con empleo vulnerable, en el resto de regiones las mujeres sufren en mayor medida este tipo de empleos. El porcentaje de empleo femenino no remunerado también está afectando seriamente a las oportunidades y condiciones de vida de gran cantidad de mujeres, condicionando seriamente el perfil social en una parte importante de las regiones con mayor número de países en las peores posiciones del ranking social.



Fuente: elaboración propia a partir de ILOSTAT, varios años.

GRÁFICO 29
Gasto público en protección social por región

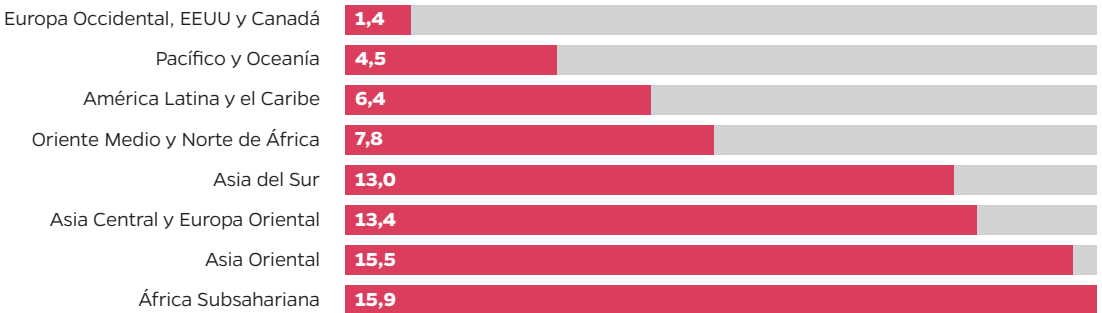
Por su parte, la posición relativamente buena de la región Asia Central y Europa Oriental se debe fundamentalmente a factores de infraestructura y legislación que proceden muy probablemente de su pasado como países de la órbita socialista. Por un lado, destacan en el número de días obligatorios por baja por maternidad, con un promedio de 178 días, y, por el otro, presentan infraestructuras hospitalarias por habitante superiores al resto (3,44 hospitales por cada 100.000 habitantes), tan sólo igualada por el promedio de los cuatro países oceánicos.



% mujeres respecto hombres

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial, varios años.

GRÁFICO 30
Brecha de género en empleo vulnerable por región



% del empleo femenino

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial, varios años.

GRÁFICO 31
Trabajadoras familiares no remuneradas por región

África Subsahariana presenta los peores promedios en prácticamente todas las variables, excepto en empleo vulnerable (donde es Asia del Sur quien presenta el peor promedio): baja por maternidad, legislación contra la violencia de género y la relativa a los posicionamientos ante las Naciones Unidas en materia de derechos de la comunidad LGTB, donde supera al bajísimo promedio de la región Oriente Medio y Norte de África, la mayoría de cuyos países mantienen posiciones claramente discriminatorias al respecto.

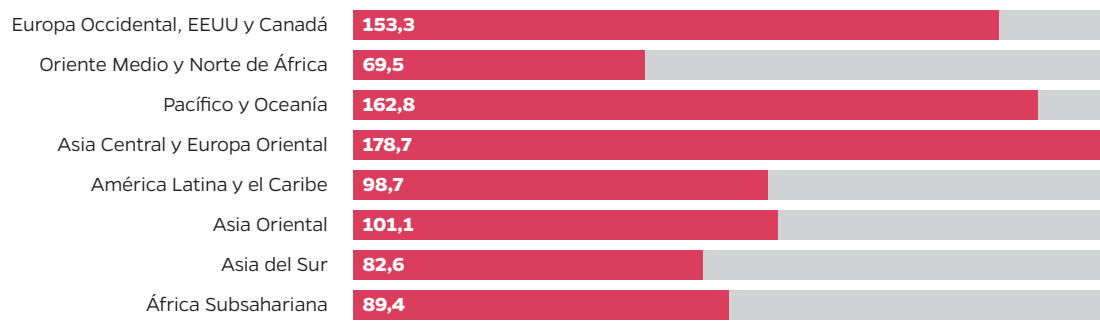
Las restricciones de libertades y derechos a las mujeres también son un problema fundamental en el componente social de Oriente Medio y Norte de África, región que obtiene también la peor de las valoraciones en legislación y persecución de los delitos de violencia contra las mujeres.

GRÁFICO 32

Duración media de la baja de maternidad por región

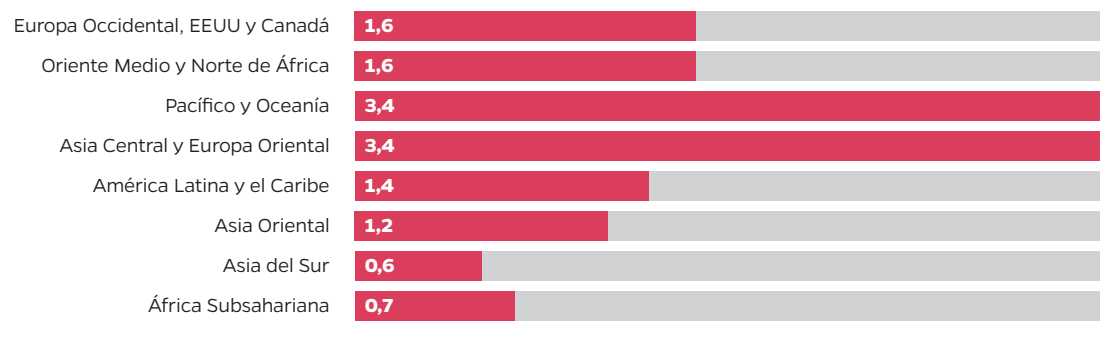
GRÁFICO 33

Densidad media de hospitales por región



Numero de días

Fuente: elaboración propia a partir de datos de ONU Mujeres.



Hospitales por cada 100.000 habitantes

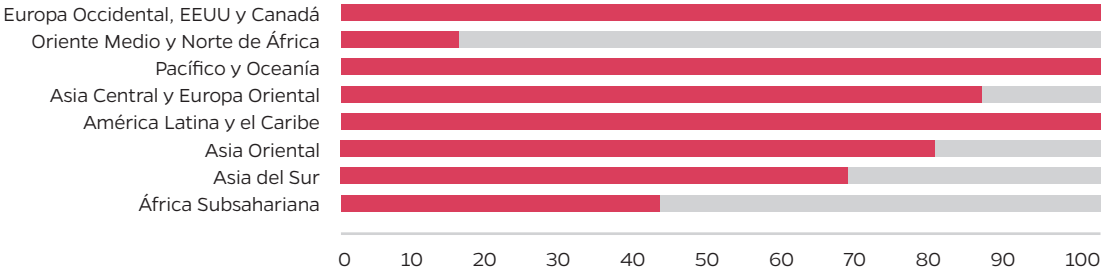
Fuente: elaboración propia a partir de datos de Organización Mundial de la Salud.

Esta última variable es en una de las pocas en las que América Latina y el Caribe destaca sobre el resto de regiones, junto con las dos variables referidas al porcentaje de mujeres que cursan estudios terciarios (en la que Oriente Medio y Norte de África presenta el valor más alto) y de mujeres que finalizan dichos estudios.

GRÁFICO 34
Posición ante Naciones Unidas sobre derechos LGTB por región

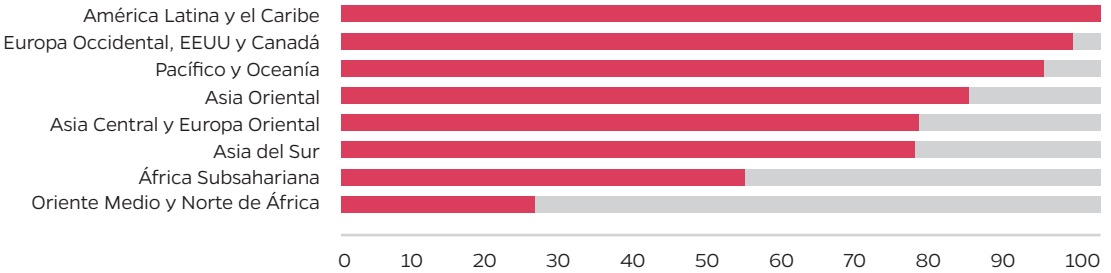
GRÁFICO 35
Legislación contra el acoso sexual y violencia de género por región

GRÁFICO 36
Proporción de matriculaciones de mujeres con respecto a varones en la educación terciaria por región



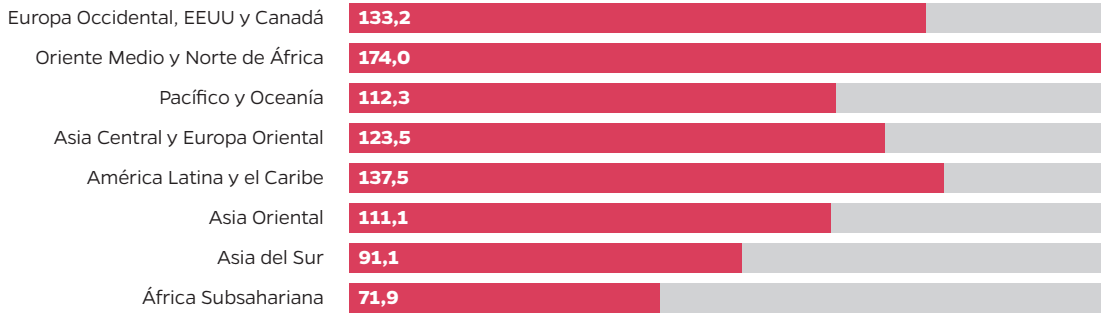
Posiciones favorables ante la ONU sobre derechos LGTB

Fuente: elaboración propia a partir de datos de Naciones Unidas.



Legislaciones existentes contra la violencia de género y el acoso sexual

Fuente: elaboración propia a partir de datos de ONU Mujeres.



Matriculaciones de mujeres respecto hombres

Fuente: elaboración propia a partir de datos de UNESCO.

Sin embargo, donde más destaca la región de América Latina y el Caribe es en la atención específica a sus poblaciones más pobres, puesto que presenta un porcentaje muy alto respecto del resto en la incidencia de las prestaciones en el quintil más pobre de la población.

GRÁFICO 37

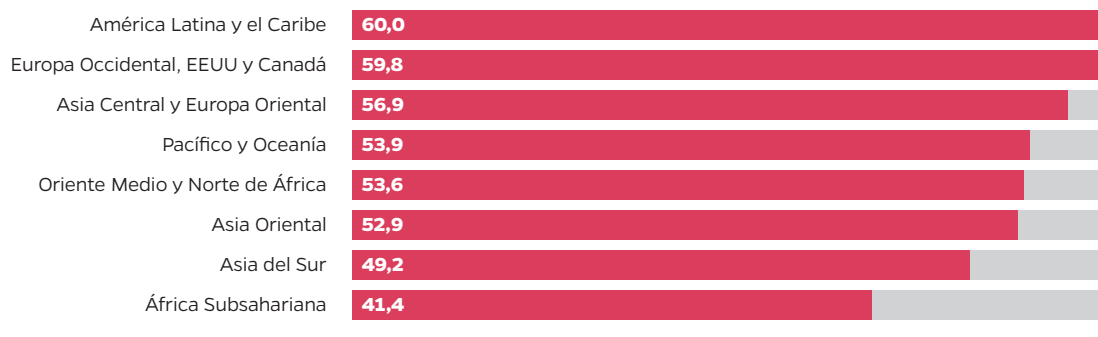
Porcentaje de mujeres graduadas en educación terciaria por región

GRÁFICO 38

Niños y niñas no escolarizadas en edad oficial de cursar educación primaria por región

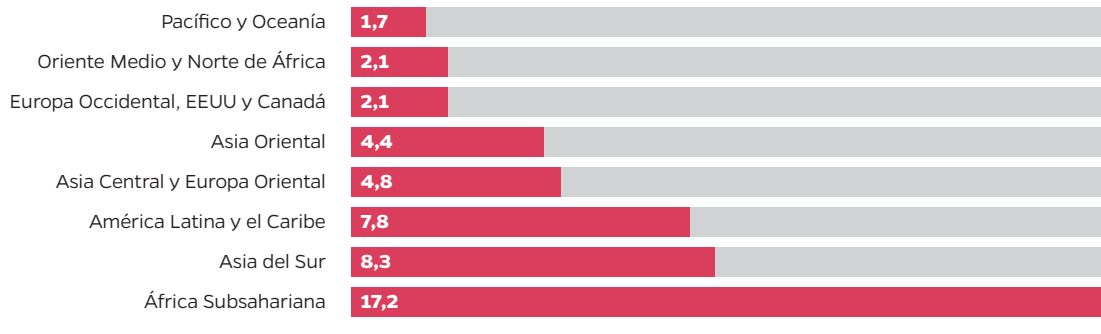
GRÁFICO 39

Incidencia de los beneficios sociales en el quintil más pobre por región



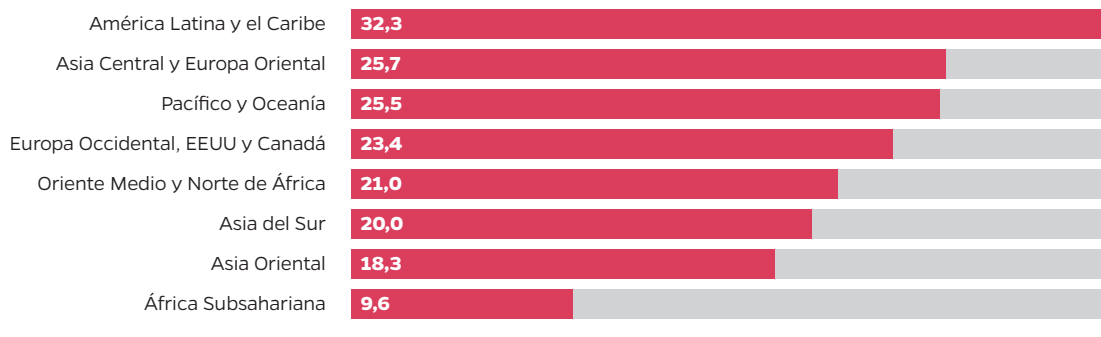
% de mujeres

Fuente: elaboración propia a partir de datos de UNESCO.



% de niños y niñas

Fuente: elaboración propia a partir de datos de UNESCO.

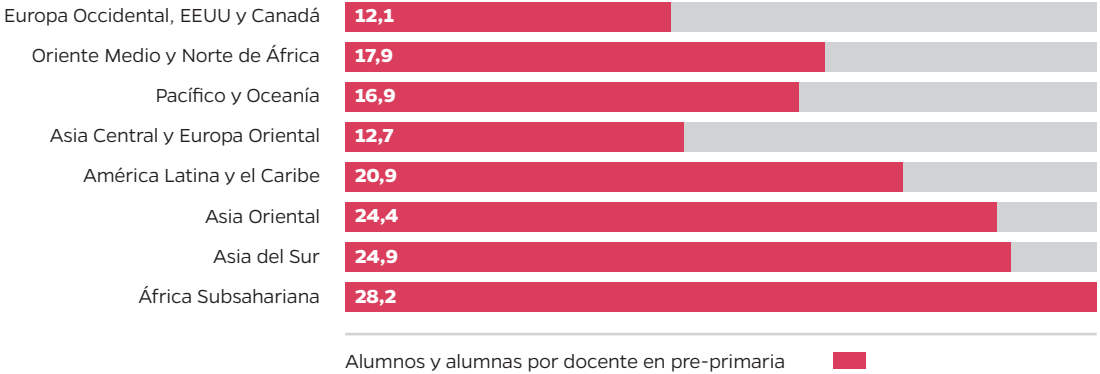


% prestaciones al quintil más pobre

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial.

Por su parte, tanto Asia del Sur como Asia Oriental resultan muy penalizadas por las elevadas ratios de alumnado por docente, tanto en preescolar como en primaria, lo que indica un alto grado de masificación en el aula.

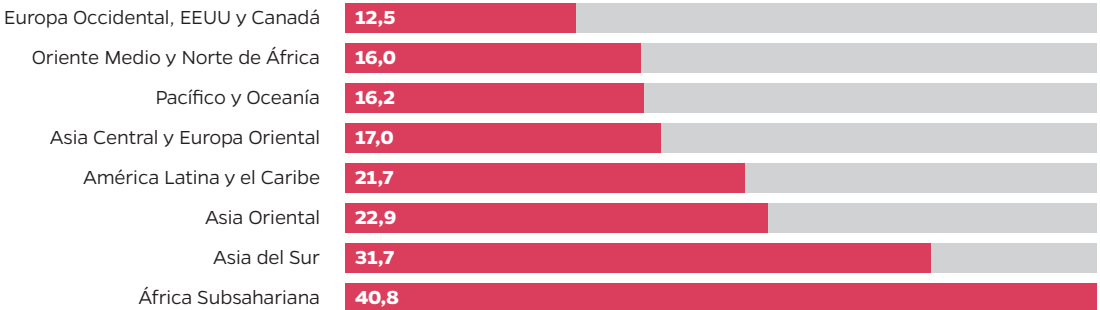
GRÁFICO 40
Proporción de alumnos y alumnas por docente en educación pre-primaria por región



Alumnos y alumnas por docente en pre-primaria

Fuente: elaboración propia a partir de datos de UNESCO.

GRÁFICO 41
Proporción de alumnos y alumnas por docente en educación primaria



Alumnos y alumnas por docente en primaria

Fuente: elaboración propia a partir de datos de UNESCO.



3.3

El componente global

El componente global del ICPD muestra la coherencia de los países en un conjunto de ámbitos relacionados con la contribución a la gobernanza global, como la paz y seguridad humana, la cooperación internacional, el fortalecimiento de espacios de gobierno multilateral en materia de desarrollo y sostenibilidad, las migraciones y la movilidad humana o el marco jurídico internacional sobre derechos humanos, justicia internacional y comercio de armas.

Junto a estos ámbitos, el componente global analiza otra serie de elementos que actúan limitando la seguridad humana y, con ello, las posibilidades de construcción de una gobernanza global y democrática basada en los derechos humanos, la prevención de conflictos y la construcción de la paz. Es la apuesta por la militarización el principal elemento que actuaría en contra de la coherencia dentro del componente global del ICPD.

UNA VISIÓN GENERAL: LA GEOPOLÍTICA, DETERMINANTE EN EL COMPROMISO CON EL DESARROLLO GLOBAL

Como hemos visto en el capítulo 2, tras un análisis del ranking general, salvo muy contadas excepciones, los países mejor situados en el ICPD coinciden con aquellos que están situados en las posiciones más altas del componente global.

En cuanto a las características comunes de los países con mejor desempeño en el ranking del componente global, se observa que en los primeros puestos hay una elevada presencia de países de renta e IDH altos. Esta característica se repite también en las últimas posiciones del ranking del componente global. Por tanto, aunque no puede negarse la relevancia de los niveles de renta e IDH, es la lógica geográfica y política, como se aborda en mayor profundidad en este capítulo, la que parece tener mayor influencia en el desempeño de los diferentes países en el componente global.

Un marco normativo internacional creado por (y que beneficia a) Occidente

Tan importante como la lógica geopolítica para explicar el desempeño de los países en el componente global es el factor histórico-político que explica la definición del marco normativo internacional para una gobernanza global y democrática. Conviene no ignorar, a la hora de interpretar los resultados del componente global, que dicho marco normativo y de tratados internacionales ha sido construido bajo el liderazgo de un amplio grupo de países occidentales y de organismos internacionales liderados por estos. Si bien este hecho no invalida ni deslegitima el análisis, sí ofrece una mejor comprensión del hecho de que sean, en términos generales, los países occidentales los que expresan un mayor grado de compromiso con un marco normativo internacional que no es neutro.

LOS MÁS COMPROMETIDOS EN EL COMPONENTE GLOBAL

Argentina es el país situado en el primer puesto del componente global del ICPD. Se trata de uno de los países que combina un mayor grado de compromiso con el marco internacional de derechos humanos, de justicia universal y de derechos de las mujeres con bajos niveles de militarización.

Junto a Argentina, tres países europeos – Bélgica, Luxemburgo y España– y un país oceánico, Nueva Zelanda, ocupan los cinco primeros puestos del componente global del ICPD. Todos ellos, como ocurre con el país latinoamericano, presentan una combinación de amplios niveles de reconocimiento del marco normativo internacional de derechos humanos y la justicia universal, y un bajo nivel de militarización respecto al promedio del conjunto de los países incluidos en el ICPD. Tan sólo España difiere en alguna medida de este perfil, ya que registra mayores niveles de militarización que los otros cuatro países más destacados del componente global.

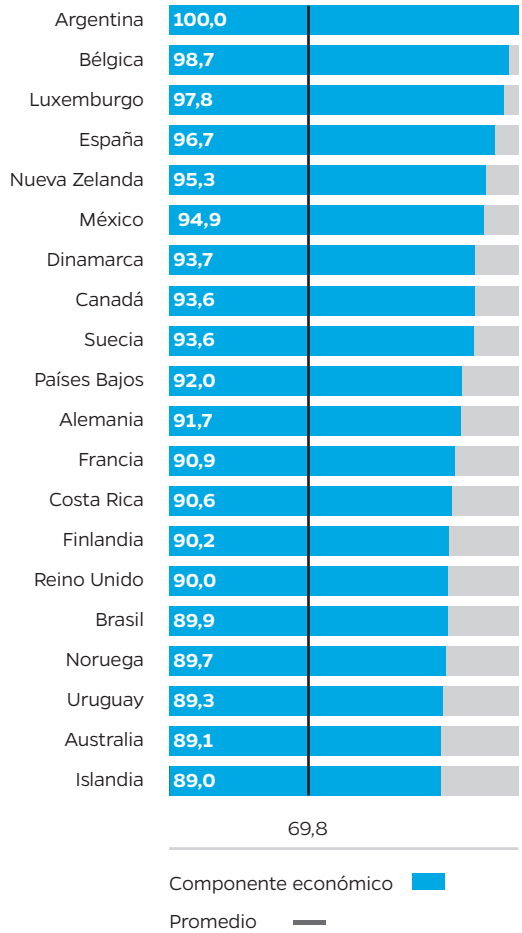
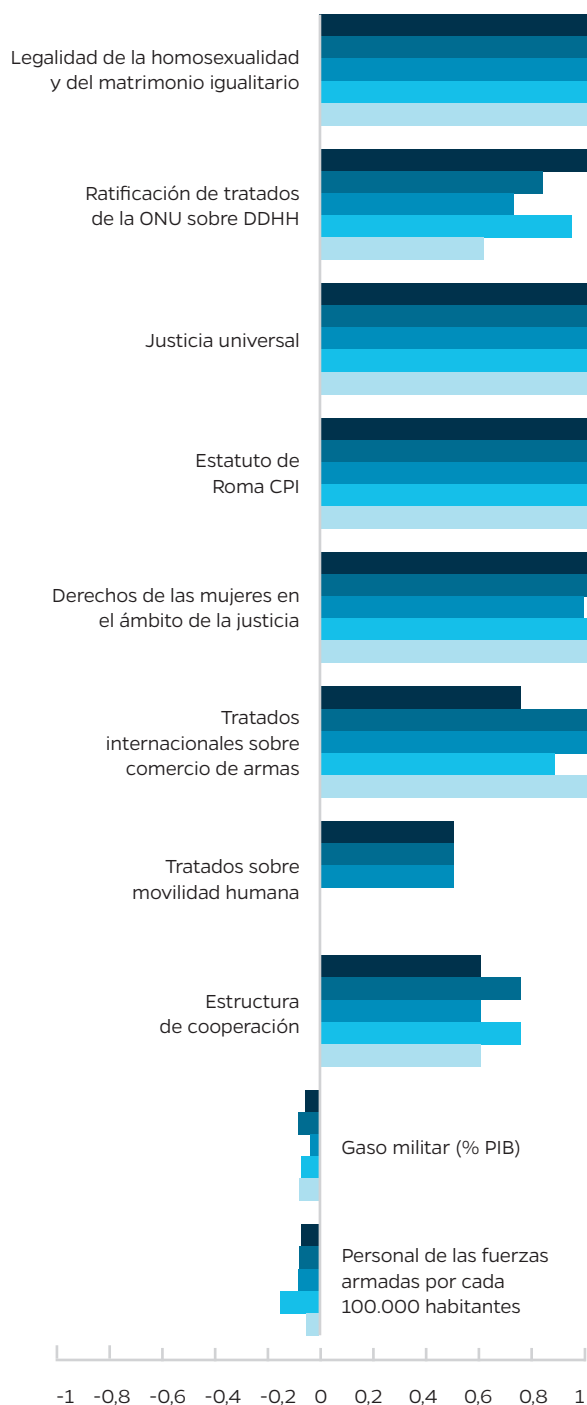


GRÁFICO 42
Los 20 mejores países del componente global



Argentina es el país situado en el primer puesto del componente global del ICPD. Es uno de los países con mayor grado de compromiso con el marco internacional de derechos humanos, de justicia universal y de derechos de las mujeres

GRÁFICO 43

Comportamiento de las variables del componente global del ICPD para Argentina, Bélgica, Luxemburgo, España y Nueva Zelanda

Argentina ■ Bélgica ■ Luxemburgo ■
España ■ Nueva Zelanda ■

LOS MENOS COMPROMETIDOS CON EL DESARROLLO GLOBAL: OMÁN, ARABIA SAUDITA Y SINGAPUR

Omán es, con notable diferencia, el país peor situado en el componente global. Se trata del país con mayor gasto militar en proporción al PIB y el octavo con mayor número de personal de las fuerzas armadas por habitante. Al mismo tiempo, es uno de los países incluidos en el ICPD menos comprometido con el marco normativo internacional de derechos humanos, la justicia universal y los tratados internacionales de comercio de armas. Los siguientes países peor posicionados en este componente son Arabia Saudita y Singapur. Los tres son países con un nivel de renta alta y con IDH muy altos.

Por esta razón, puede observarse que en el conjunto de los 20 países peor posicionados, todos ellos muy alejados del promedio del conjunto de los países en el componente global, estos tres países presentan un perfil diferenciado que los sitúa a cierta distancia del resto como los países menos comprometidos con la gobernanza global y democrática y, por ello, como los tres países menos coherentes en función de los criterios contemplados en el componente global del ICPD.

Si se amplía la mirada hacia los 20 países peor posicionados en el componente global puede observarse un menor peso de los países de renta alta e IDH muy alto respecto al listado de países que encontramos en la parte superior del ranking. A pesar de ello, hay una significativa presencia de países con elevadas rentas y niveles de IDH, y una presencia mínima de los países de rentas más bajas y menor nivel de IDH.

A diferencia de lo que sucedía con los 20 primeros puestos del ranking del componente global, los 20 países con peor desempeño presentan una mayor homogeneidad desde una lógica geopolítica que la existente por nivel de renta o de IDH. De estos 20 países, un total de 12 corresponden a la región de Oriente Medio y Norte de África, tres a Asia

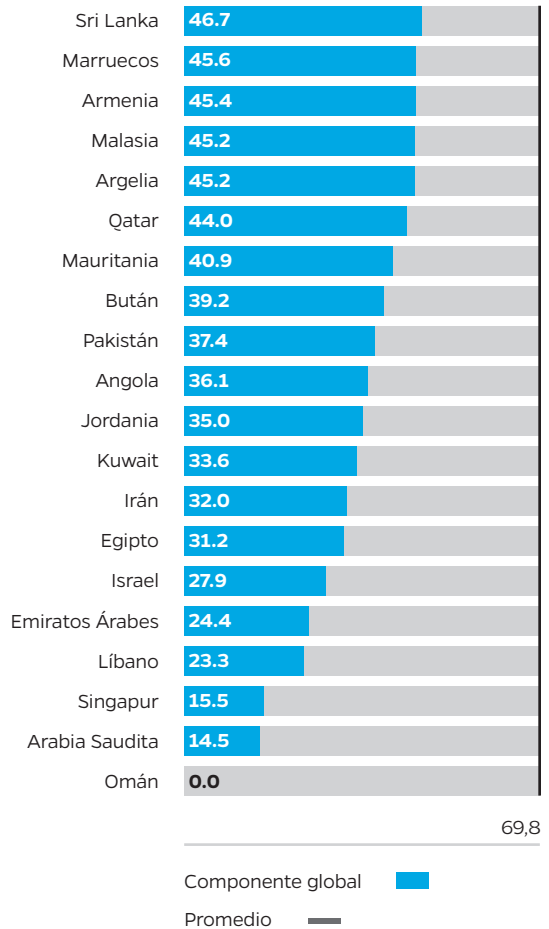


GRÁFICO 44
Los 20 peores países del
componente global

del Sur, dos a Asia Oriental, dos a África Subsahariana y uno a Asia Central y Europa Oriental. Ningún país de las regiones de América Latina y el Caribe, Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá ni Pacífico y Oceanía está presente en los últimos 20 puestos de este componente.

RENTA, IDH Y COMPROMISO CON EL DESARROLLO GLOBAL

Si bien es cierto que los países de renta alta y de IDH muy alto se sitúan en los primeros puestos, la parte más baja de la clasificación del componente global presenta un notable protagonismo de los países de mayor nivel de desarrollo medido por las tradicionales clasificaciones de renta e IDH. Por tanto, la posición de los países en el componente global no responde a una lógica claramente determinada por los niveles de renta e IDH.

No es posible identificar una única razón por la que esto ocurre: por un lado, los países de rentas más bajas y menor grado de IDH muestran bajos niveles de militarización en términos generales. Por otro lado, buena parte de los países de rentas más altas y mayor IDH no han desarrollado un sólido compromiso con el marco internacional de derechos humanos, justicia universal o tratados internacionales de comercio de armas o protección a los migrantes y desplazados. Todo ello contribuye a matizar la innegable relación existente entre los mayores niveles de renta e IDH y un elevado desempeño en el componente global. Sin embargo, las razones que explican el comportamiento de unos países y otros en el componente global difieren significativamente, y no siempre coinciden con criterios de renta e IDH. El análisis regional que se aborda a continuación ayuda a concretar y especificar algunas de las razones que explican el desempeño de diferentes grupos de países en el componente global.

Primeros 30 países en componente global		Últimos 30 países en componente global	
Renta alta: 22	IDH muy alto: 21	Renta alta: 8	IDH muy alto: 7
Renta media alta: 6	IDH alto: 6	Renta media alta: 12	IDH alto: 14
Renta media baja: 1	IDH medio: 2	Renta media baja: 8	IDH medio: 4
Renta baja: 1	IDH bajo: 1	Renta baja: 2	IDH bajo: 5

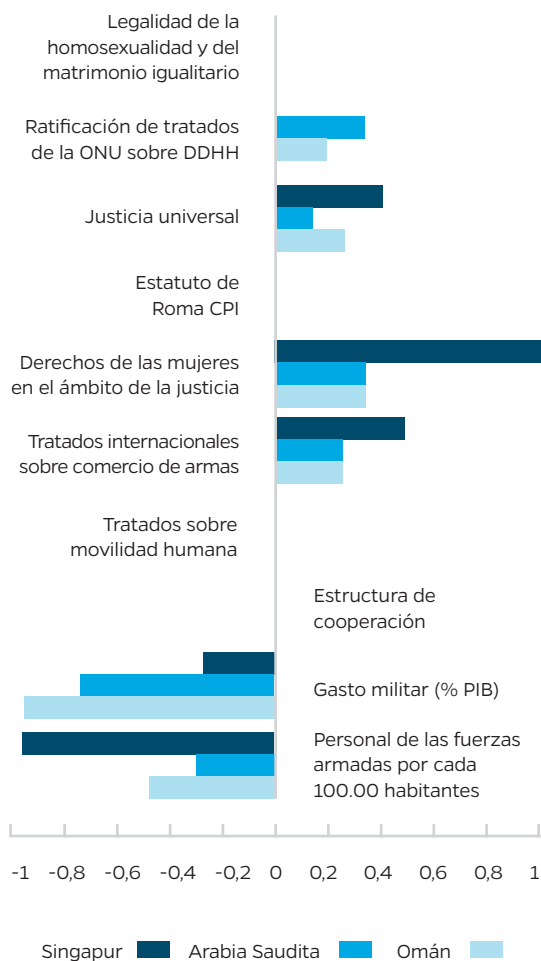
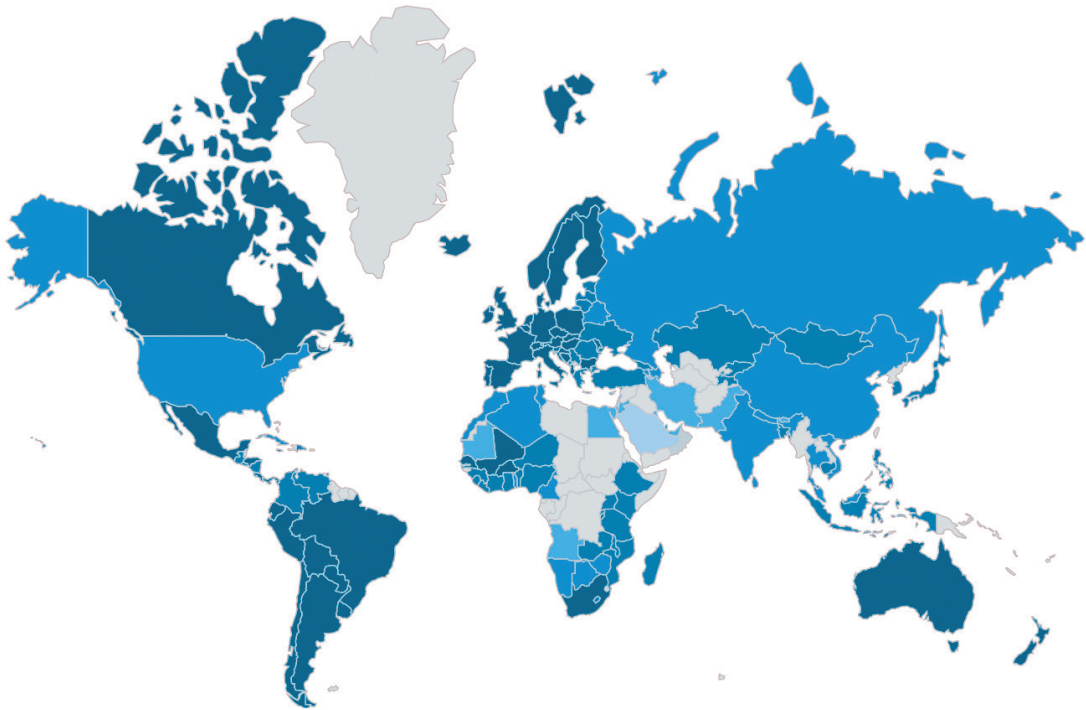


GRÁFICO 45
Comportamiento de las variables del componente global del ICPD para Singapur, Arabia Saudita y Omán

EL COMPROMISO CON EL DESARROLLO GLOBAL POR REGIONES

La construcción del componente global se realiza desde una aproximación a la gobernanza global que no es ajena a las lógicas geopolíticas ni a la distribución del poder y las responsabilidades globales. De ahí que un análisis regional del componente global muestre una mayor diferenciación y más amplias opciones de análisis que el abordado desde una lógica de renta o de IDH también para el componente global.



0-20 20-40 40-60 60-80 > 80

Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá

La región compuesta por los países de Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá tiene un comportamiento significativamente homogéneo, con una elevada concentración en los primeros puestos del ICPD. El 90% de los países de esta región se sitúan en la primera mitad del listado de países en el ranking del componente global, situándose la mayor parte de ellos entre los primeros 50 puestos. Tres países, Estonia, Grecia y Estados Unidos presentan una puntuación significativamente por debajo del resto de países de la región.

Se trata de la región que, en promedio, muestra un mejor desempeño en el componente global del ICPD. Sin embargo, algunos países (Grecia, Estados Unidos y, en menor medida, Estonia) se diferencian del conjunto de la región y presentan peores comportamientos en el componente global. Estados Unidos y Estonia deben su bajo perfil al reducido compromiso mostrado con algunos de los principales marcos internacionales en materia de derechos humanos y justicia universal. En el caso de Estados Unidos, el país de la región peor posicionado en el componente global, se debe, en concreto, a su falta de compromiso con la Corte Penal Internacional, al no haber firmado el Estatuto de Roma, a su falta de compromiso con los tratados internacionales derechos humanos, sobre movilidad humana y sobre comercio de armas.

En cuanto a Grecia, su baja posición se explica básicamente por su alto nivel de militarización. Grecia mantiene unos registros muy similares a los del promedio de la región en los elementos que contribuyen positivamente dentro del componente global, incluso en algunas se sitúa significativamente más avanzada, como en su posicionamiento normativo en relación a la movilidad humana. La mala puntuación de Grecia en el componente global se debe, por lo tanto, a su elevado grado de militarización al ser el país más militarizado de la región.

PAÍSES	POSICIÓN EN EL RANKING DEL COMPONENTE GLOBAL	PUNTUACIÓN EN EL COMPONENTE GLOBAL
Bélgica	2	98,7
Luxemburgo	3	97,8
España	4	96,7
Dinamarca	7	93,7
Canadá	8	93,6
Suecia	9	93,6
Países Bajos	10	92,0
Alemania	11	91,7
Francia	12	90,9
Finlandia	14	90,2
Reino Unido	15	90,0
Noruega	17	89,7
Islandia	20	89,0
Austria	21	88,6
Hungría	24	87,9
Suiza	25	87,8
Irlanda	26	87,5
República Checa	27	87,5
Portugal	32	84,6
Croacia	34	83,9
Polonia	35	83,9
Italia	40	83,5
Eslovaquia	43	82,2
Eslovenia	46	81,7
Malta	47	81,4
Letonia	52	80,0
Lituania	56	78,1
Estonia	72	71,9
Grecia	86	66,8
Estados Unidos	100	59,4

América Latina y el Caribe

La región de América Latina y el Caribe muestra un comportamiento altamente heterogéneo en relación al componente global. Se trata de una región compuesta por 21 países con diferentes realidades sociales, políticas y económicas y, especialmente desde una mirada subregional, enmarcadas en diferentes contextos geopolíticos. Esta heterogeneidad, que ya se observa en la dispersión en su posición el ICPD general, se acentúa en el componente global, en el que encontramos tanto Argentina, el país mejor valorado en el componente global, como a Cuba, último país de la región. El resto de los países se ubica de manera dispersa entre estos dos extremos. A pesar de la existencia de la mencionada heterogeneidad, la mayoría de los países de la región se sitúan en los puestos intermedios del ranking del componente global.

La región en su conjunto muestra un grado de coherencia más amplio que el promedio. El buen desempeño se explica, en términos generales, por el hecho de que son países con bajos grados de militarización, en lo que opera el contexto geopolítico de la región y la escasa presencia de conflictos armados. Tan sólo Colombia, y en menor medida Cuba, Uruguay, Bolivia, Ecuador y Chile suponen una excepción a los bajos niveles de militarización.

PAÍSES	POSICIÓN EN EL RANKING DEL COMPONENTE GLOBAL	PUNTUACIÓN EN EL COMPONENTE GLOBAL
Argentina	1	100
México	6	94,9
Costa Rica	13	90,6
Brasil	16	89,9
Uruguay	18	89,3
Panamá	28	87,3
Honduras	30	84,9
Chile	31	84,8
Ecuador	33	84,6
Paraguay	36	83,9
Perú	41	83,1
Bolivia	48	81,2
Venezuela	50	80,4
Nicaragua	55	78,3
República Dominicana	59	77,4
Guatemala	60	77,0
El Salvador	62	75,9
Colombia	68	73,1
Trinidad y Tobago	78	69,7
Jamaica	93	64,4
Cuba	106	55,9

Pacífico y Oceanía

La región más pequeña en cuanto al número de países que la conforman, Pacífico y Oceanía, es muy heterogénea en cuanto a sus resultados en el componente global. Su puntuación en el ranking del componente global oscila del quinto puesto de Nueva Zelanda al 94 de Japón.

Los países oceánicos muestran un elevado desempeño en los ámbitos favorecedores del bloque y un bajo nivel de militarización, especialmente en el caso de Nueva Zelanda, mientras que los países asiáticos, por el contrario, muestran niveles más bajos de compromiso con los ámbitos que contribuyen en este bloque (especialmente Japón) y más altos en aquellos elementos penalizadores dentro de este componente, especialmente Corea del Sur, con un elevado grado de militarización en comparación con el resto de los países de la región.

Llama la atención el caso de Japón, el país peor posicionado de la región. La razón de su desempeño negativo no reside en su grado de militarización, es uno de los países de la región menos militarizados (prácticamente al mismo nivel que Nueva Zelanda), sino que se debe a que registra bajos niveles en su compromiso con los derechos humanos (es el único país de la región que no ha firmado el estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional) y en relación a la firma de tratados internacionales de comercio de armas.

PAÍSES	POSICIÓN EN EL RANKING DEL COMPONENTE GLOBAL	PUNTUACIÓN EN EL COMPONENTE GLOBAL
Nueva Zelanda	5	95,3
Australia	19	89,1
Corea del Sur	90	65,5
Japón	94	63,5

Llama la atención el caso de Japón, el país peor posicionado de la región en el componente global. La razón de su desempeño negativo se debe a su falta de compromiso con los derechos humanos

África Subsahariana

Como en el caso de América Latina y el Caribe, la región de África Subsahariana muestra una gran heterogeneidad en relación al componente global. Los 31 países que componen la región se sitúan entre el puesto 22 (ocupado por Sudáfrica) y el 123 (en el que se sitúa Angola).

Tan sólo en cuatro países parece que el grado de militarización es significativo y explicaría su baja posición entre los países de la región en este bloque: es el caso de Angola, Mauritania, Namibia y Zimbabue.

No obstante, hay dos elementos en los que los países de la región destacan y que explican el desempeño de los países de África Subsahariana en el componente global: por un lado, la firma y ratificación del estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, uno de los aspectos del componente global cumplido por la mayoría de los países de la región; por otro lado, el grado de reconocimiento de la equidad de género en aspectos básicos del marco jurídico de numerosos países de la región.

PAÍSES	POSICIÓN EN EL RANKING DEL COMPONENTE GLOBAL	PUNTUACIÓN EN EL COMPONENTE GLOBAL
Sudáfrica	22	88,1
Burkina Faso	29	86,0
Mali	38	83,6
Senegal	39	83,6
Níger	51	80,3
Costa de Marfil	53	79,1
Ghana	57	78,1
Madagascar	61	76,6
Mauricio	64	75,0
Nigeria	66	73,5
Benin	67	73,2
Kenia	69	73,1
Uganda	70	72,9
Lesoto	73	71,7
Sierra Leona	75	70,8
Ruanda	76	70,5
Liberia	77	69,8
Guinea	79	68,7
Mozambique	82	67,6
Etiopía	84	67,0
Malawi	87	66,8
Burundi	88	66,4
Tanzania	89	65,5
Zambia	91	64,7
Botsuana	97	60,9
Camerún	98	60,3
Namibia	99	59,9
Togo	102	58,0
Zimbabue	113	49,6
Mauritania	120	40,9
Angola	123	36,1

Asia Central y Europa Oriental

Como en los dos casos anteriores, Asia Central y Europa Oriental también es una región que presenta una elevada heterogeneidad en cuanto a su desempeño en el componente global del ICPD. Los 19 países que componen la región se distribuyen de manera muy dispersa, casi a lo largo de todo el ranking del componente global: Bosnia, el primer país de la región, se sitúa en el puesto 23 del ranking del componente global y Armenia, el país más incoherente en el componente global, se sitúa en el 116.

El promedio regional de Asia Central y Europa Oriental es prácticamente el mismo que el de África Subsahariana. La principal razón por la que algunos países de esta región no obtienen resultados positivos en el componente global se debe a que la mayoría de los países (12 de un total de 19) poseen un elevado grado de militarización, por encima del promedio del conjunto de los países. En concreto, es el elevado grado de militarización de la sociedad, al contar con un elevado número de militares por habitante, el que más penaliza a buena parte de los países de esta región, al ser este el apartado en el que la región presenta los peores registros, tan solo superada por la región de Oriente Medio y Norte de África.

PAÍSES	POSICIÓN EN EL RANKING DEL COMPONENTE GLOBAL	PUNTUACIÓN EN EL COMPONENTE GLOBAL
Bosnia y Herzegovina	23	88,1
Albania	37	83,9
Macedonia	42	82,3
Bulgaria	44	81,9
Moldavia	45	81,8
Rumanía	58	77,7
Tayikistán	63	75,9
Chipre	65	74,6
Georgia	71	72,0
Serbia	74	71,5
Ucrania	80	68,5
Kazajistán	81	67,9
Turquía	95	62,7
Kirguistán	96	61,8
Azerbaiyán	104	56,6
Montenegro	107	53,8
Rusia	108	53,3
Bielorrusia	109	52,5
Armenia	116	45,4

Asia Oriental

La región de Asia Oriental, formada por nueve países, muestra una dispersión elevada en el componente global. Aunque los países de esta región se sitúan bastante por debajo de la media en el ranking del componente global, estas abarcan desde el puesto 49 ocupado por Filipinas, primer país de la región, al último puesto de la región, el 131, ocupado por Singapur. Fundamentalmente, a excepción de Singapur, la puntuación de estos países se debe a su escaso compromiso con el marco normativo internacional y no tanto que estén penalizados por su grado de militarización.

Asia del Sur

La región de Asia del Sur está formada por seis países con un comportamiento bastante homogéneo en cuanto a su desempeño en el componente global. Los seis se concentran en la parte inferior del componente global, entre los puestos 92 y 122. Bangladesh, situado en el puesto 92, es el país más adelantado de la región. Es la segunda región, por detrás de Oriente Medio y Norte de África, con peor desempeño en el componente global.

Este bajo desempeño se explica tanto por un elevado peso de los elementos que penalizan en el bloque como por unos malos resultados en las variables que suponen un mejor desempeño en el componente global con el desarrollo.

Aunque no se trata de una de las regiones más militarizadas, cuenta con países como Sri Lanka, con una de los mayores grados de militarización, y con dos potencias armamentísticas nucleares como India y Pakistán. Termina de explicar su baja posición generalizada el hecho de que se trata de una región que presenta muy bajos niveles de desempeño en el conjunto de los ámbitos del bloque global: está formada por países que, en promedio, tienen bajos niveles de compromiso con el marco internacional en materia de derechos humanos, justicia universal (tan sólo Bangladesh ha ratificado el Estatuto de Roma), comercio internacional de armas y movilidad humana.

PAÍSES	POSICIÓN EN EL RANKING DEL COMPONENTE GLOBAL	PUNTUACIÓN EN EL COMPONENTE GLOBAL
Filipinas	49	80,6
Mongolia	54	78,4
Camboya	83	67,6
Indonesia	85	66,8
China	101	59,1
Vietnam	103	56,6
Tailandia	112	50,3
Malasia	117	45,2
Singapur	131	15,5

PAÍSES	POSICIÓN EN EL RANKING DEL COMPONENTE GLOBAL	PUNTUACIÓN EN EL COMPONENTE GLOBAL
Bangladesh	92	64,6
India	110	51,5
Nepal	111	51,1
Sri Lanka	114	46,7
Bután	121	39,2
Pakistán	122	37,4

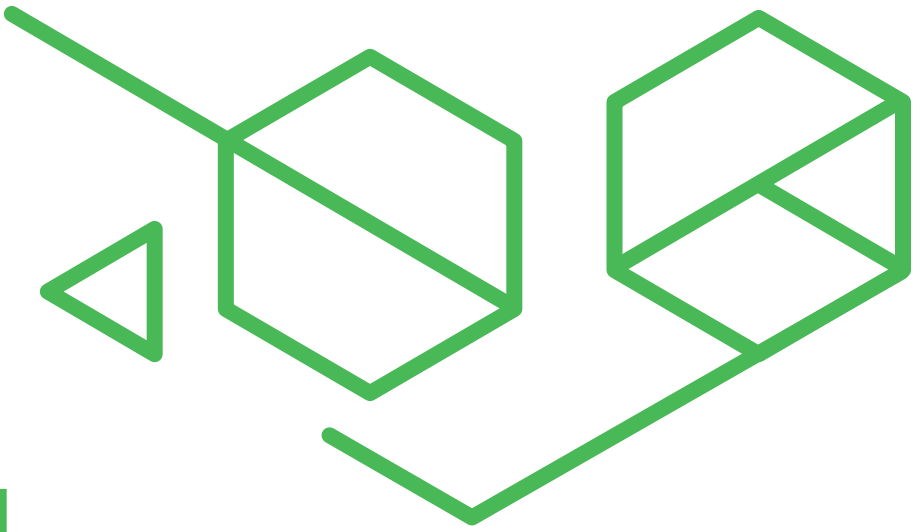
Oriente Medio y Norte de África

La región de Oriente Medio y Norte de África es la región más homogénea en relación a su comportamiento en el componente global. Esta región, compuesta por 13 países, se concentra entre los puestos 105 (Túnez) y 133 (Omán).

Estamos ante la región con peores registros en el componente global, la única en la que todos los países se sitúan por debajo del promedio. Esto se produce por una clara combinación de elementos: una falta de compromiso con los marcos internacionales de derechos humanos, justicia universal, comercio de armas y con tratados internacionales sobre movilidad humana. Asimismo, se trata de países que evidencian una falta de compromiso con los derechos de las mujeres y con la protección de los derechos humanos.

Al mismo tiempo, se trata de la región que, con bastante diferencia sobre el resto, muestra un mayor grado de militarización.

PAÍSES	POSICIÓN EN EL RANKING DEL COMPONENTE GLOBAL	PUNTUACIÓN EN EL COMPONENTE GLOBAL
Túnez	105	56,0
Marruecos	115	45,6
Argelia	118	45,2
Qatar	119	44,0
Jordania	124	35,0
Kuwait	125	33,6
Irán	126	32,0
Egipto	127	31,2
Israel	128	27,9
Emiratos Árabes	129	24,4
Líbano	130	23,3
Arabia Saudita	132	14,5
Omán	133	0,0



3.4

El componente ambiental

El componente ambiental del ICPD trata de valorar la relación de actividades económicas y productivas de los países con su capacidad de conservar los recursos naturales y aliviar la carga que éstas ejercen sobre el planeta. Para ello se abordan una serie de ámbitos y políticas que, sintetizados en un grupo de variables, reflejan el grado de coherencia de los países desde una lógica de sostenibilidad ambiental.

Concretamente, cinco son los elementos que tratan de abordarse en esta selección de ámbitos y políticas y que se consideran positivos desde una lógica de desarrollo sostenible: la promoción de un cambio en el modelo energético (y productivo) que suponga una transformación progresiva desde los combustibles fósiles a las energías renovables y no contaminantes; la protección de los ecosistemas y la biodiversidad; el desarrollo de acciones tendentes a prevenir y corregir las acciones de contaminación y degradación ambiental; la inclusión del enfoque de género en los procesos públicos de enfoque de género en los procesos públicos de toma de decisiones, y la firma de acuerdos internacionales que permitan avanzar hacia una gobernanza global de los bienes ambientales globales.

UNA VISIÓN GENERAL DEL COMPONENTE AMBIENTAL: UN DESAFÍO AMPLIAMENTE COMPARTIDO

En un primer vistazo, el ranking del componente ambiental desvela resultados muy uniformes en el que los países tienden a concentrarse en puntuaciones relativamente semejantes. Sin embargo, esas puntuaciones ocultan enormes diferencias en los modelos de desarrollo, en el que hay ciertos países que, aunque ejercen una presión ambiental mucho mayor, tienen capacidades para incorporar políticas “compensadoras” de sus negativos impactos ambientales.

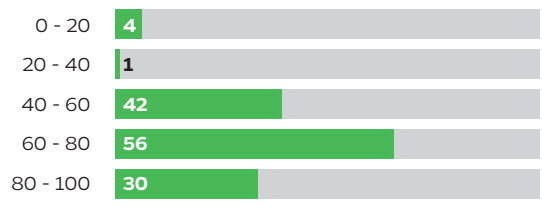


GRÁFICO 46
Distribución de los países en el componente ambiental del ICPD por tramos

LOS PAÍSES MEJOR SITUADOS EN EL COMPONENTE AMBIENTAL

Existe una elevada homogeneidad en las puntuaciones de los 20 países mejor situados en el ranking ambiental con puntuaciones que oscilan sólo en 15 puntos. Se trata, sin embargo, de un grupo de países con una elevada heterogeneidad en cuanto a su composición por criterios de renta, de IDH y por su ubicación geográfica. Así, de los 20 países mejor posicionados en el componente ambiental, nueve son países de renta alta, siete de renta medio alta y cuatro de renta medio baja. Por su parte, la composición de este grupo de países por el criterio del IDH presenta unos registros muy similares: ocho países tienen IDH muy alto, otros ocho IDH alto y cuatro IDH medio.

Dos países de renta media lideran la clasificación del componente ambiental: Georgia y Albania. Georgia es el primero en el ranking ambiental con la máxima puntuación (100) y Albania el segundo, con una puntuación de 99,41 y una diferencia de dos puntos sobre Rumanía, tercer país mejor situado del componente ambiental. Ambos países pertenecen a la misma región –Asia Central y Europa Oriental– y son de IDH alto, pero difieren en su nivel de renta, ya que Georgia es un país de renta media baja y Albania un país de renta media alta.

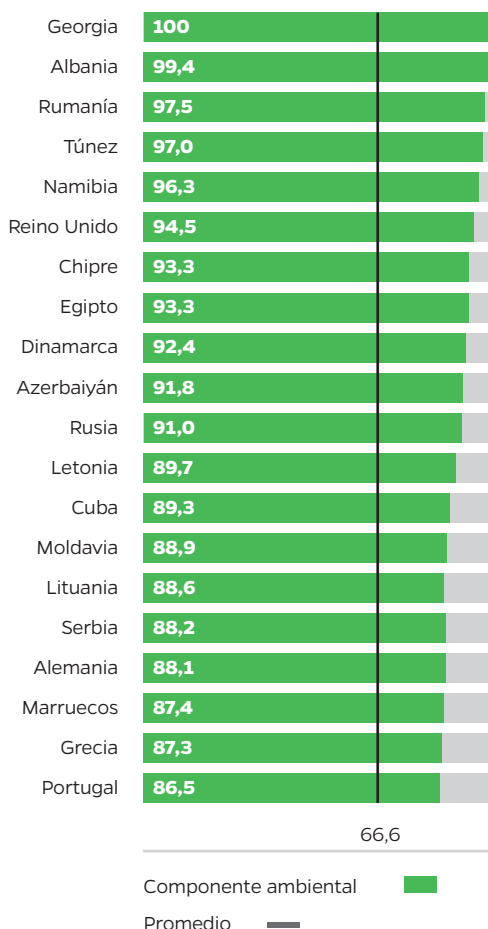
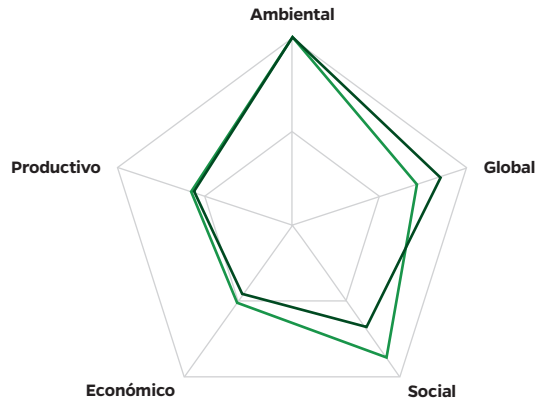


GRÁFICO 47
Los 20 mejores países del componente ambiental

Varias son las razones que explican que estos dos países tengan las mejores puntuaciones. Se trata de dos países con poco uso de fertilizantes para uso agrícola, reducida huella ecológica, tanto por producción como por importación y, por último, limitados niveles de contaminación como resultado de la actividad agrícola.

Sin embargo, el elevado valor del componente ambiental de estos dos países no se corresponde con un elevado grado de coherencia en el resto de componentes del ICPD.



Georgia —
Albania —

LOS PEORES SITUADOS EN EL RANKING AMBIENTAL

El grupo formado por los 20 países peor posicionados en el componente ambiental es más heterogéneo que el de los mejores del ranking. Hay países de todos los grupos de renta, aunque con un predominio de los países de renta alta, y de todos los niveles de IDH, y esta diversidad se repite también si atendemos al criterio geográfico.

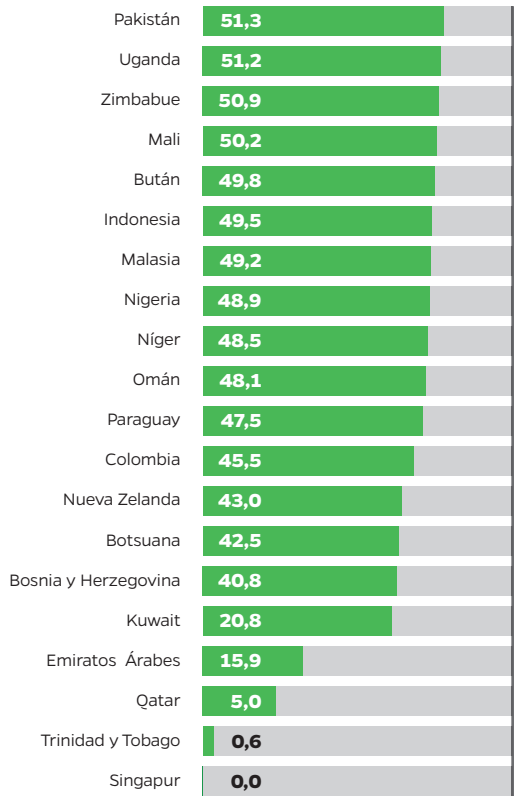


GRÁFICO 48
Puntuación de Georgia y Albania en los cinco componentes del ICPD

GRÁFICO 49
Los 20 peores países del componente ambiental

66,6

Componente ambiental ■
Promedio —

Kuwait, Emiratos Árabes, Qatar, Trinidad y Tobago y Singapur son los países con peor valoración del componente ambiental. Los cinco son países de renta alta y cuatro de ellos de IDH muy alto (Trinidad y Tobago, el único país que no lo es, es de IDH alto). Si bien estos países no tienen un mal desempeño en varias de las variables del componente ambiental (las que puntúan en positivo), son penalizados por las variables que puntúan en negativo. Así, estos cinco países tienen muy elevado nivel de emisiones de dióxido de carbono. Además, en el caso de Trinidad y Tobago y en el de Qatar, el uso de fertilizantes en la actividad agrícola les condena a estar en las últimas posiciones en el ranking ambiental. Qatar es, además, el país con mayor índice de huella ecológica por producción de todos los países analizados en el ICPD.

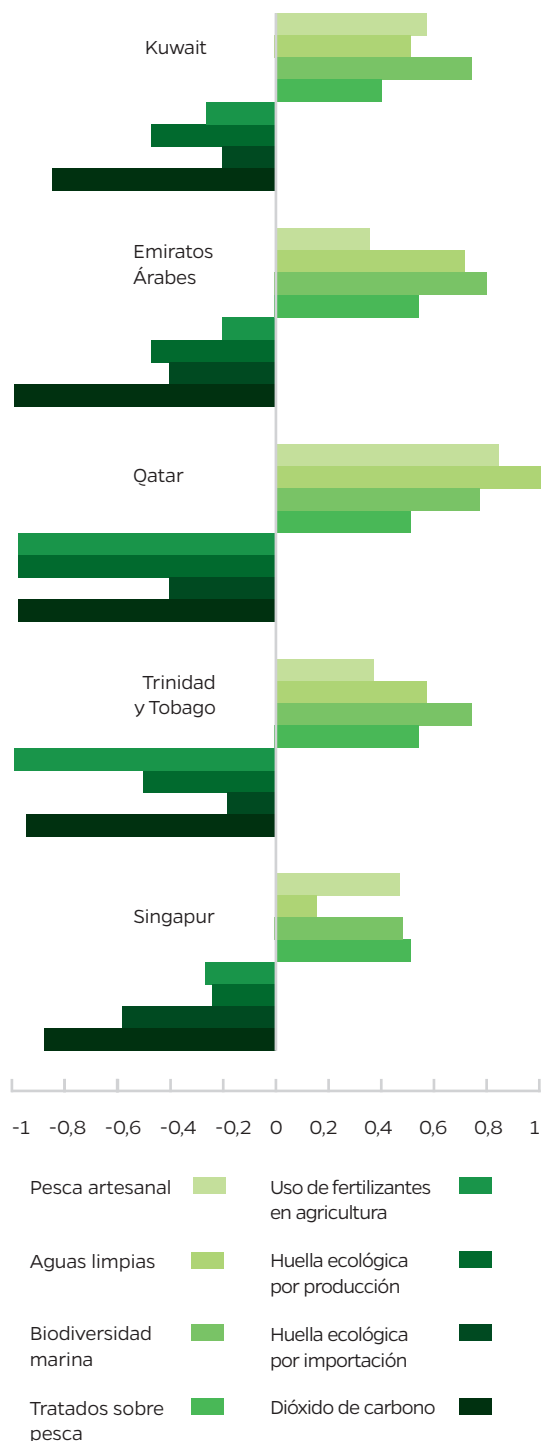


GRÁFICO 50
Comportamiento de las variables del componente ambiental para Kuwait, Emiratos Árabes, Qatar, Trinidad y Tobago y Singapur

A pesar de que estos países tienen un alto grado de desempeño en los componentes productivo o económico, el coste ambiental de sus acciones o su falta de compromiso en el componente global hace que integralmente sean países con un alto índice de incoherencia con el desarrollo y, por tanto, estén situados a la cola del ranking general del ICPD.

NIVEL DE RENTA E IDH Y SU RELACIÓN CON EL RANKING AMBIENTAL

Si analizamos el desempeño de los países por criterios de renta e IDH no podría afirmarse que los mayores niveles de IDH y renta signifiquen un puesto más alto en el ranking ambiental. Por el contrario, pareciera que los países con mayores niveles de renta e IDH tienen, en términos generales, peor puntuación que los países con el siguiente nivel de renta e IDH. Es más, algunos de los países de mayor renta e IDH son los más incoherentes desde la lógica ambiental ya que parecen basar su modelo de desarrollo y sus logros en otros de los componentes del ICPD en un elevado coste ambiental.

Lo que puede afirmarse, a la luz de los datos, es que los países de mayor renta (y por la elevada correlación también de IDH) se encuentran en una posición en la que, a pesar de generar mayor contaminación y agotar más recursos pueden, al mismo tiempo, tomar decisiones para preservar una mayor biodiversidad o participar en más tratados internacionales orientados a la preservación y la sostenibilidad ambiental.

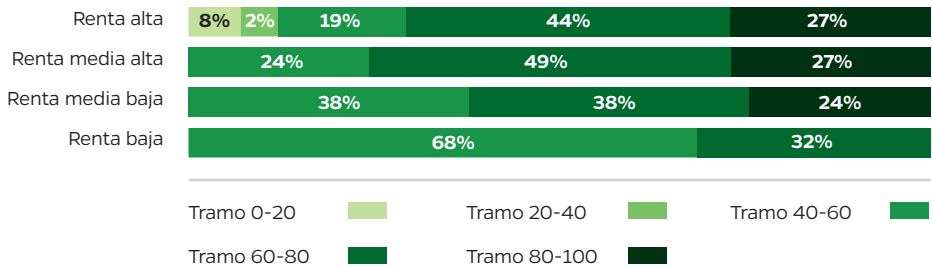
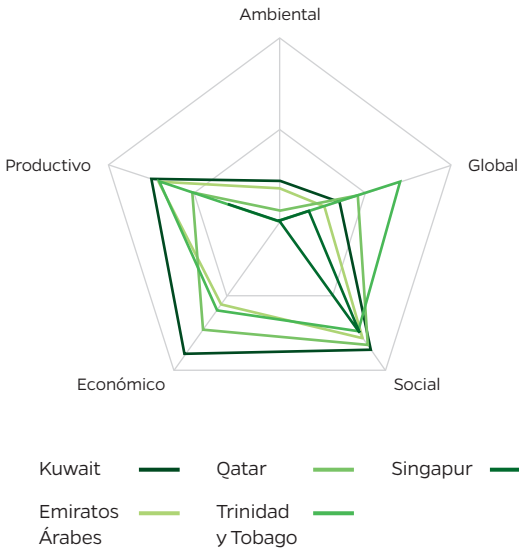
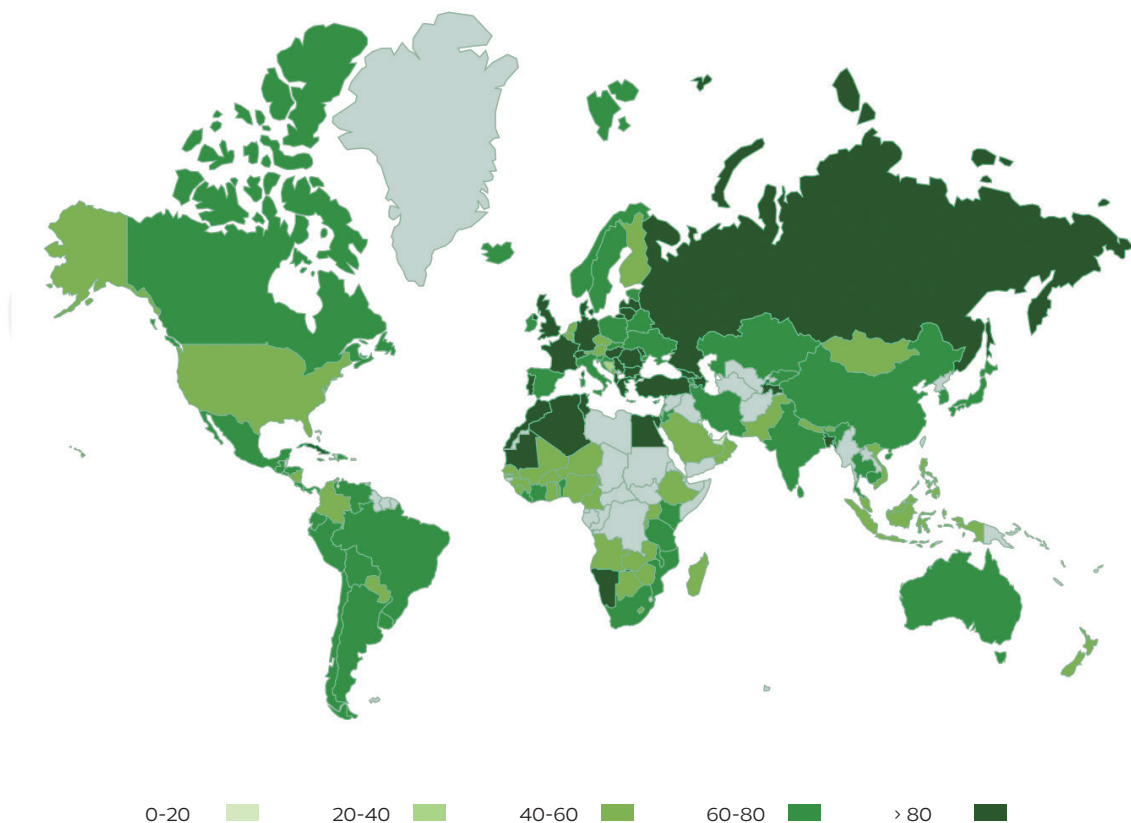


GRÁFICO 51
Puntuación de Kuwait, Emiratos Árabes, Qatar, Trinidad y Tobago y Singapur en los cinco componentes del ICPD

GRÁFICO 52
Distribución de países en el componente ambiental según su nivel de renta

EL COMPONENTE AMBIENTAL POR REGIONES

La región de Asia Central y Europa Oriental es, en promedio, la que mejores resultados obtiene en el componente ambiental, con un valor promedio de 80,66 puntos y ocho países entre los 20 primeros del ranking ambiental. Georgia, Albania y Rumanía son, precisamente, los tres primeros países del componente ambiental.



Sin embargo, los países de esta región no se caracterizan por liderar políticas activas de protección ambiental, sino que el buen resultado de buena parte de los países de la región se debe a su escaso impacto ambiental. La práctica totalidad de los países se sitúan en niveles cercanos o inferiores al promedio en términos de contaminación y nivel de huella ecológica.

La región formada por los países de Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá ocupa el segundo puesto del ranking del componente ambiental con un valor promedio de 74,36. El comportamiento de sus países muestra un modelo de desarrollo extremo en términos ambientales. Casi todos los países superan con creces la media en políticas activas de protección ambiental, pero también son los que peor desempeño tienen en las variables ambientales que penalizan o que impactan negativamente en un modelo de desarrollo sostenible.

En cuanto a los países que componen la región de Oriente Medio y Norte de África muestran una elevada heterogeneidad en cuanto a su desempeño en el componente ambiental. Los 13 países de la región abarcan desde la cuarta posición (Túnez), con un valor de 96,99 puntos hasta la 131, puesto ocupado por Qatar, con un valor de 4,99 puntos. Qatar, Emiratos Árabes y Kuwait se sitúan a la cola del ranking ambiental de esta región.

Estos países ocupan las últimas posiciones regionales porque se ven marcadamente penalizados por sus pésimos resultados en las variables que implican una mayor contaminación y uso excesivo de los recursos naturales.

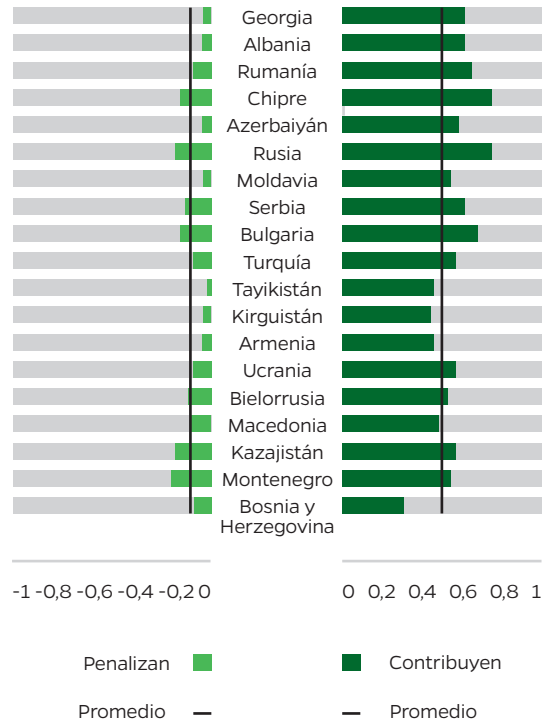


GRÁFICO 53

Valores ICPD de las variables que contribuyen y penalizan en el componente ambiental de la región Asia Central y Europa Oriental, y comparación con promedio total

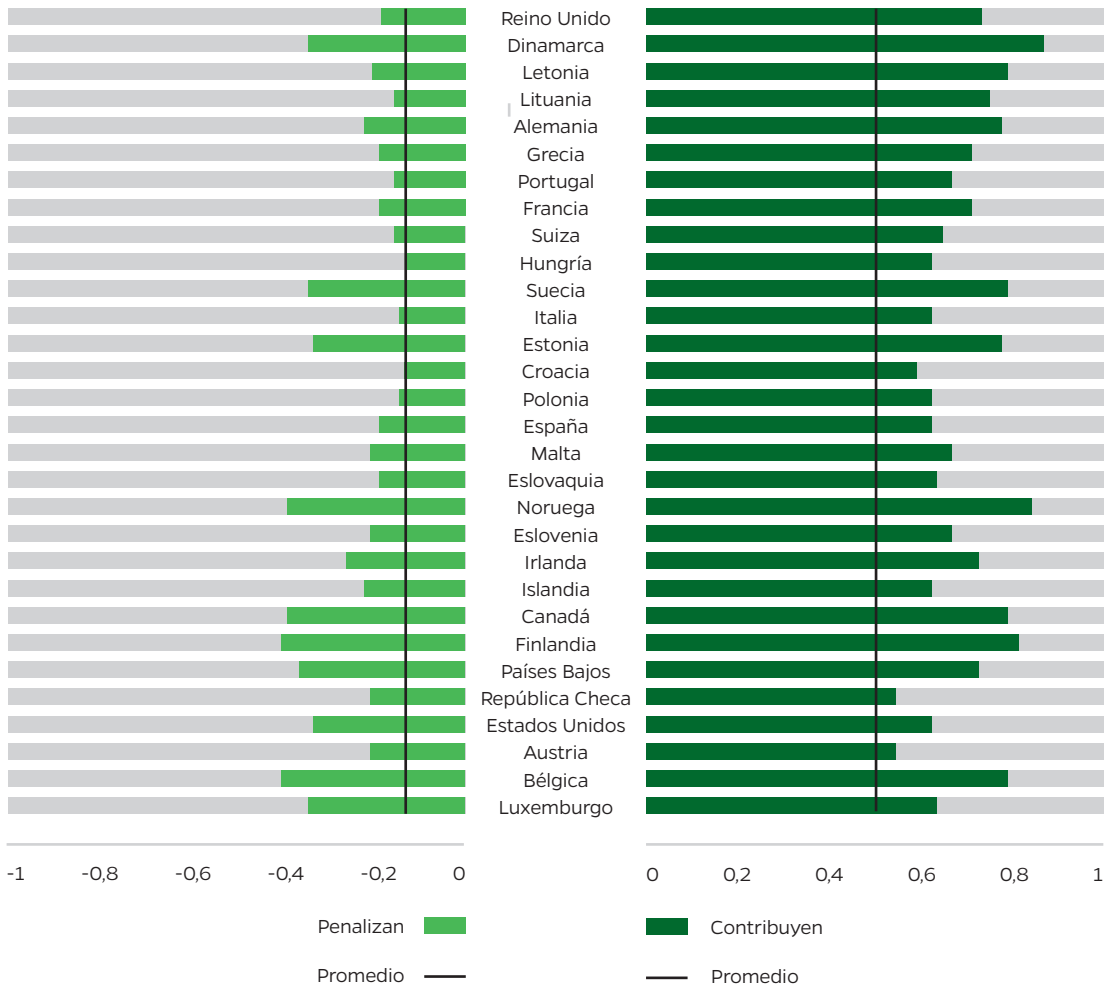


GRÁFICO 54

Valores ICPD de las variables que contribuyen y penalizan en el componente ambiental de la región Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá, y comparación con promedio total

La región América Latina y el Caribe tiene un promedio de desempeño en el componente ambiental de 62,28 puntos. Cuba se sitúa a la cabeza del componente ambiental en la región, en el puesto 13 y con una puntuación de 89,27, frente a Trinidad y Tobago situado en el 132 del ranking ambiental, con una puntuación de 0,58.

Cuba y Trinidad y Tobago encarnan modelos absolutamente opuestos de desarrollo con implicaciones muy distintas en materia ambiental. La presión que supone el modelo de desarrollo de un país como Trinidad y Tobago es enormemente superior a la que supone la actividad agrícola y el conjunto de las políticas de desarrollo rural de un país como Cuba. Los niveles de huella ecológica (por producción e importación) y, especialmente, el volumen de uso de fertilizantes en la actividad agrícola como las emisiones de dióxido de carbono, hacen que Trinidad y Tobago se sitúe en la cola del ranking del componente ambiental.

En cuanto a África Subsahariana, la mayor parte de los países de la región (20 de los 31 que la componen) se sitúa en posiciones intermedias del ranking del componente ambiental. Nos encontramos ante una de las regiones cuyo modelo de desarrollo tiene menores costes ambientales y supone una menor presión ambiental para el planeta.

La región de Pacífico y Oceanía muestra, en términos generales, un bajo desempeño en el componente ambiental, con un promedio de 60,49 puntos. Nueva Zelanda sería el país de la región peor situado con diferencia (en el puesto 126 del ranking ambiental).

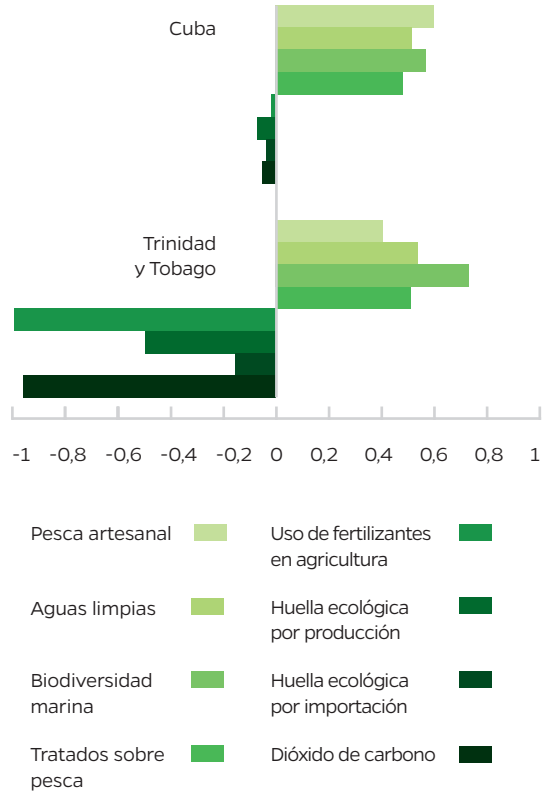


GRÁFICO 55
Comportamiento de las variables del componente ambiental para Cuba y Trinidad y Tobago

La comparación de esta región con las regiones de Asia del Sur y de África Subsahariana revela que, a pesar de que las tres regiones alcanzan resultados muy similares en este componente su modelo de desarrollo en términos ambientales es muy diferente.

En Pacífico y Oceanía, región formada en su totalidad por países de renta alta e IDH, todos los países superan el promedio en los elementos que favorecen la coherencia en términos ambientales pero también rebasan el promedio en los elementos que expresan mayor contaminación y presión sobre los recursos naturales. El modelo de desarrollo de estos países supone, en definitiva, una mayor presión para el planeta y exige la puesta en práctica de mayores medidas compensadoras de los impactos ambientalmente negativos.

La región de Asia Oriental se encuentra enormemente determinada por la puntuación de Singapur, el país peor posicionado de la región el componente ambiental. Se trata de la región con peor puntuación (55,01) de todos los grupos regionales. Si hiciéramos el ejercicio de sacar a Singapur de este análisis, la región vería aumentar su resultado hasta los 61,88 puntos, superando a las regiones de Pacífico y Oceanía, África Subsahariana y Oriente Medio y Norte de África.

La región de Asia Central y Europa Oriental es, en promedio, la que mejores resultados obtiene en el componente ambiental. Georgia, Albania y Rumanía son los tres primeros países del ranking en materia ambiental

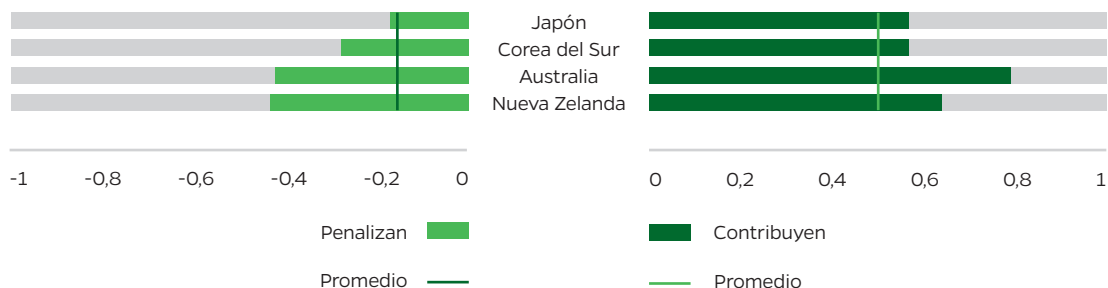


GRÁFICO 56

Comportamiento de las variables del componente ambiental que contribuyen y penalizan en la región Pacífico y Oceanía, y comparación con promedio total



3.5

El componente productivo

La dotación de infraestructuras y el tejido productivo con los que cuentan los países condicionan notablemente los procesos de desarrollo. Desde la perspectiva de desarrollo humano, la evaluación de las políticas que tienen que ver con estos procesos no debe responder a una lógica economicista de “cuanto más, mejor” (ni tampoco lo contrario), sino que es necesario tener en cuenta también criterios sociales, ambientales y de gobernabilidad.

De esta forma, a la hora de evaluar la coherencia de la política industrial el ICPD trata de superar la lógica reduccionista de que a mayor cantidad de industria mejor. Por ello, se ha seleccionado un grupo de variables que permite una aproximación más compleja a la evaluación de los efectos que esta política tiene sobre el desarrollo: el gasto público en investigación y desarrollo (I+D), la extracción agua dulce para uso industrial y la brecha género en el acceso al empleo en este sector.

En la misma línea, en el ámbito del turismo, se tienen en cuenta los riesgos asociados a una afluencia excesiva de turistas, medida en términos de llegada de turistas como proporción de la población del país receptor, teniendo en cuenta la dependencia económica que un exceso de desarrollo turístico puede generar en los ingresos de un país como proporción de sus exportaciones de bienes y servicios, así como los problemas medioambientales que una presión turística excesiva puede ocasionar.

En último lugar, a la hora de evaluar la coherencia en el área productiva, desde el punto de vista de las infraestructuras, se presta atención al grado de generalización en el acceso a una serie de servicios básicos como el agua potable y la electricidad.

UNA VISIÓN GENERAL AL COMPONENTE PRODUCTIVO

Una primera mirada al ranking del componente productivo muestra que la mayor parte de los países se sitúan en su parte superior (tramo de valores del ranking comprendidos entre 60 y 80) o moderada (tramos de valores entre 40 y 60), situándose solo 9 países en el grupo de valores que indican mayores niveles de coherencia y 14 en el de coherencia muy baja (valor entre 0 y 20).

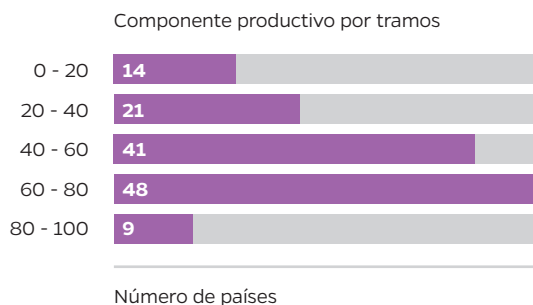


GRÁFICO 57

Distribución de los países en el componente productivo del ICPD por tramos

LOS 20 PRIMEROS DEL RANKING PRODUCTIVO: SÓLO UN PAÍS EUROPEO ENTRE LOS MEJORES

Los países que ocupan las primeras posiciones del ranking conforman un grupo heterogéneo, que incluye países de diferentes niveles de renta, IDH y regiones. Sus mejores calificaciones responden a buenos resultados netos entre las variables que premian a los países por garantizar el acceso a servicios básicos como el agua y la electricidad o apostar por la I+D, y aquellas que sancionan la presión turística y los sectores industriales intensivos en el uso de recursos naturales, como el agua dulce, y con elevados niveles de desigualdad en el acceso al empleo para las mujeres.

De esta forma, en las primeras posiciones del ranking se pueden encontrar países, como Corea del Sur o Israel, con puntuaciones elevadas en las variables positivas para el desarrollo (por ejemplo, acceso a electricidad) y moderadamente bajas en aquellas otras que son negativas para el desarrollo (por ejemplo, presión turística excesiva) y, al mismo tiempo, países como Honduras que, aunque no tienen tan buenas calificaciones en las variables positivas para el desarrollo, presentan puntuaciones muy bajas en las negativas.

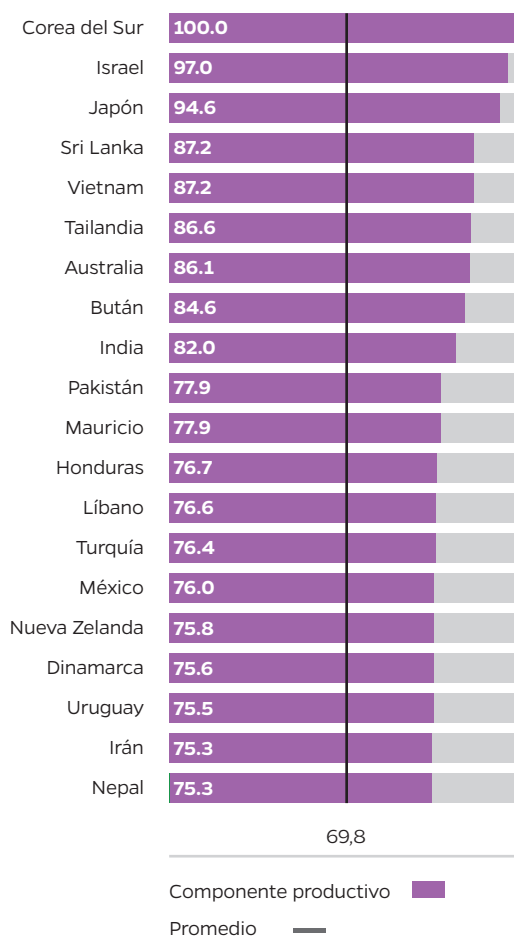


GRÁFICO 58

Los 20 mejores países del componente productivo

Esta lógica sirve también para explicar por qué solo un país de la Unión Europea, Dinamarca, se encuentra entre los 20 primeros puestos. La razón es que, aunque los países de la UE obtienen buenas puntuaciones en acceso a servicios básicos y en I+D, soportan, por otra parte, una gran presión turística, su elevado desarrollo industrial hace que sean más dependientes del consumo de recursos naturales como el agua y mantienen, además, elevados niveles de desigualdad de género en el acceso al empleo en el sector industrial.

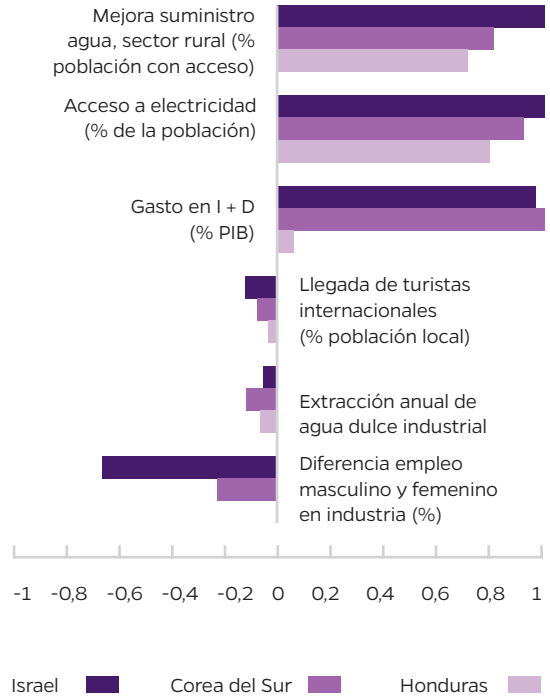


GRÁFICO 59
Comportamiento de las variables productivas del ICPD para Israel, Corea del Sur y Honduras

Dentro del grupo de países peor valorados en el componente productivo, llaman la atención los casos de Austria y Estonia, dos países de renta alta e IDH muy alto y de la región Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá

LOS 20 PEORES DEL RANKING PRODUCTIVO

Entre los 20 países menos coherentes en el componente productivo predominan los países de África Subsahariana, con niveles bajos de desarrollo humano y renta, debido principalmente al déficit de infraestructuras y a un sector industrial de bajo contenido tecnológico, como muestran sus bajos valores medios del gasto en I+D.

Dentro de este grupo de países peor valorados, llaman la atención los casos de Austria y Estonia, dos países de renta alta e IDH muy alto y únicos de la región Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá en los últimos puestos. Ambos países presentan muy buenos valores en dotación de infraestructuras e I+D, pero tienen al mismo tiempo malas puntuaciones en el sector del turismo, extracción de agua dulce para uso industrial y brecha de género en la industria. Así, por ejemplo, Austria obtiene, después de Malta, la peor puntuación en la variable que mide la presión turística y Estonia el máximo valor en extracción de agua dulce para uso industrial (un 96% del agua dulce extraído anualmente en Estonia es para uso industrial).

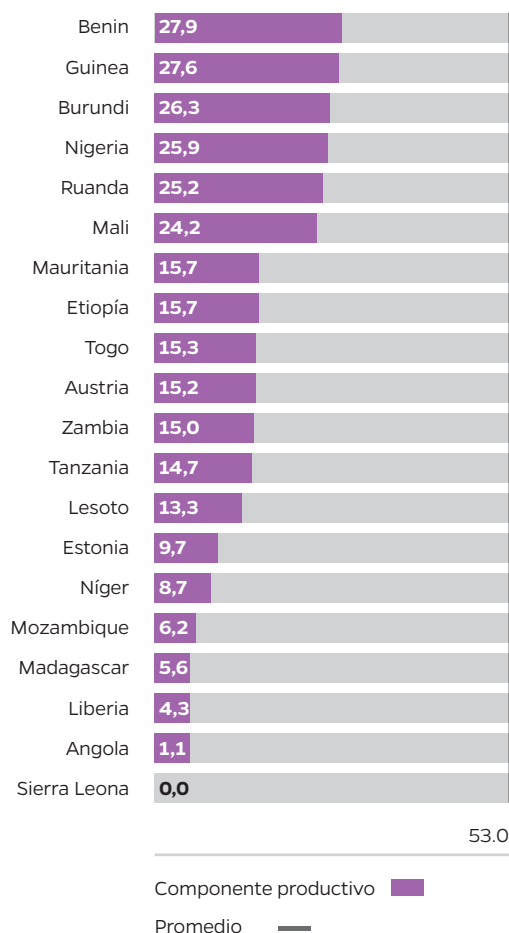


GRÁFICO 60
Los 20 peores países del componente productivo

NIVEL DE RENTA Y SU RELACIÓN CON EL RANKING DEL COMPONENTE PRODUCTIVO

Como se intuye en el análisis anterior, la mayor parte de los países de renta baja ocupan las peores posiciones del ranking. Sólo un 5% de los países de renta baja evaluados se sitúan en el segundo rango de mayor coherencia (valores entre 60 y 80) y ninguno entre los más coherentes (valores entre 80 y 100). Esto es debido, como se ha comentado, a sus mayores déficits en infraestructuras y a su bajo gasto en I+D.

Cabe destacar que, aunque los grupos de países de renta alta, media alta y media baja presentan una distribución más equilibrada según niveles de coherencia, con presencia de países tanto en los grupos de mayor coherencia como en los de menos coherencia, el grupo de países de renta alta es, después del de renta baja, el que tiene una menor presencia entre los países más coherentes (valores comprendidos entre 60-80 y 80-100). Esto se debe a que, aunque mayores niveles de renta suelen ir asociados con mejores puntuaciones en dotación de infraestructuras y gasto en I+D, muchos de los países de renta alta presentan al mismo tiempo las peores puntuaciones en las variables que sancionan la presión turística, el uso intensivo de agua dulce en la industria o la brecha de género en el empleo industrial. Más nivel de renta no implica necesariamente, por tanto, una mayor coherencia en el componente productivo.

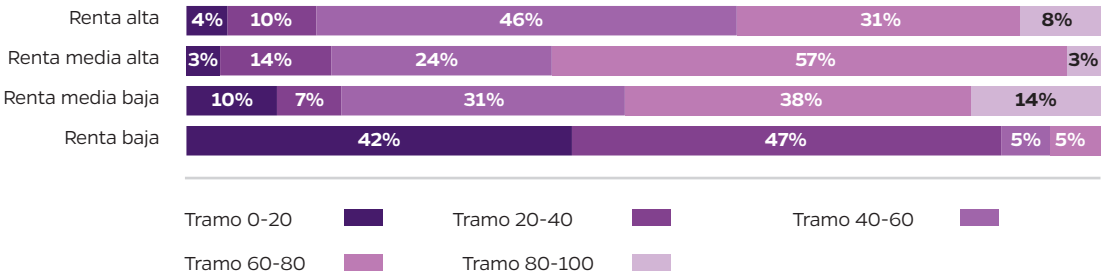
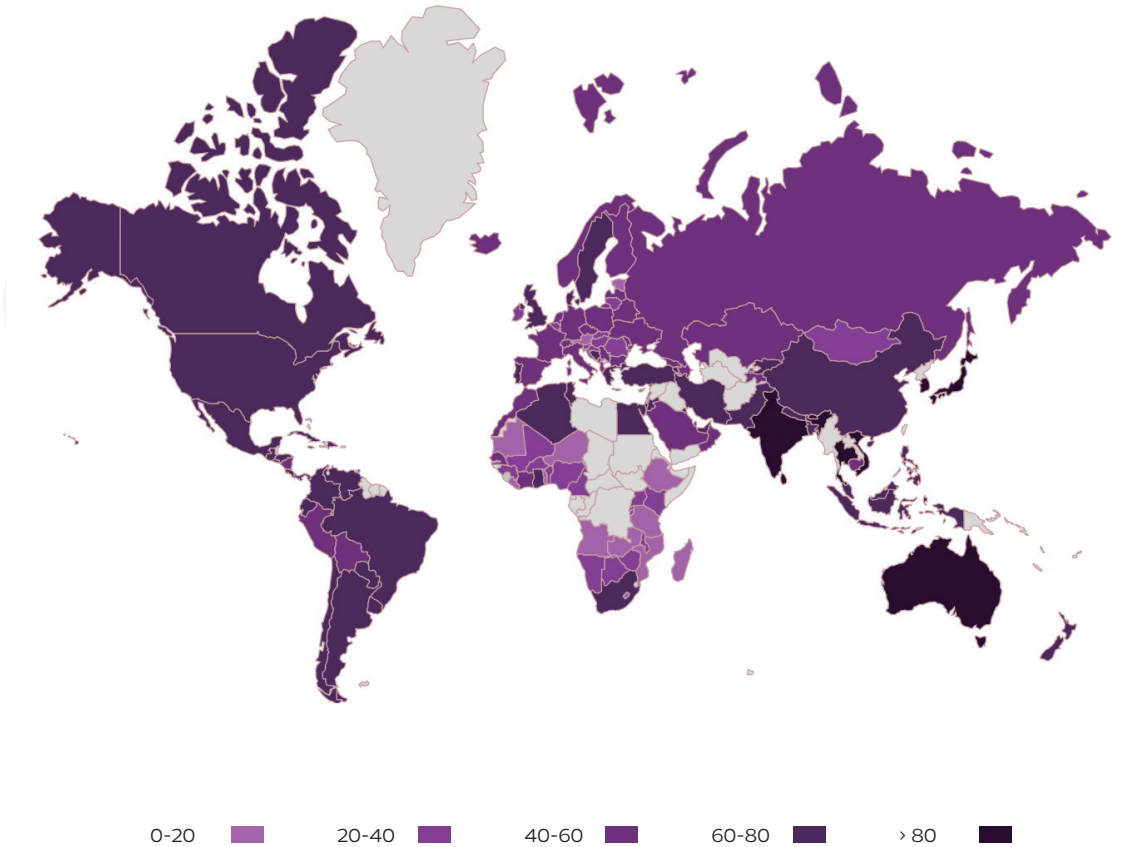


GRÁFICO 61
 Distribución de países en el componente productivo según su nivel de renta

EL COMPONENTE PRODUCTIVO POR REGIONES

Las regiones que tienen mayor presencia de países en los tramos de mayor coherencia del componente productivo son el área Pacífico y Oceanía y Asia del Sur, con todos los países que las componen situados en los tramos superiores del ranking.



La región de Pacífico y Oceanía está compuesta por cuatro países de renta alta e IDH muy alto: Corea del Sur, Japón, Australia y Nueva Zelanda. Japón, Australia y Nueva Zelanda obtienen las máximas puntuaciones en infraestructuras, mientras que Corea del Sur es el país con mayor gasto en I+D de los evaluados en el ranking. En cuanto a las variables sancionadoras, Japón, Corea del Sur y Australia están entre los países de renta alta con menor presión turística, y Nueva Zelanda con valores bajos de extracción de agua dulce para uso industrial.

El caso de Asia del Sur es diferente. Las buenas posiciones en el ranking de los países de esta región, formada por seis países de renta baja y media baja (Sri Lanka, Bután, India, Pakistán, Nepal y Bangladesh), se debe especialmente a la baja presión turística y al uso menos intensivo en consumo de agua dulce para uso industrial.

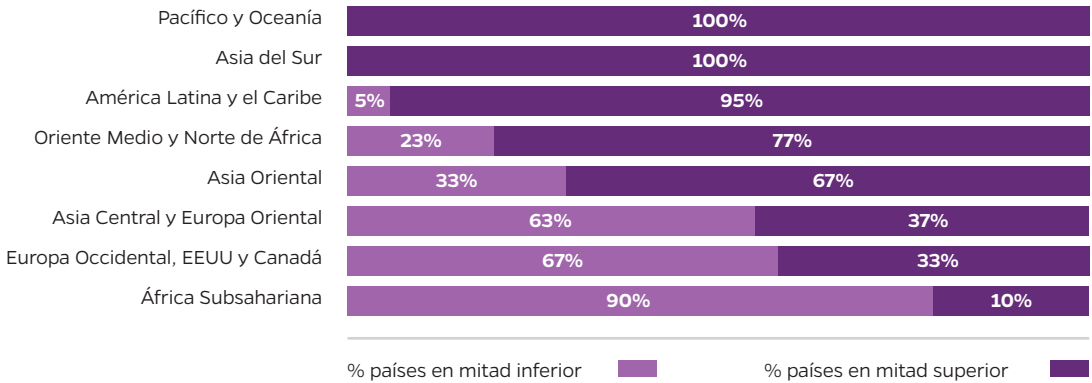


GRÁFICO 62

Presencia de países en la mitad superior e inferior del componente productivo por región

En el otro extremo se encuentra África Subsahariana, la región con menor número de países en los primeros puestos del ranking. Esto se debe principalmente a que es la región con peores puntuaciones en infraestructuras básicas y a sus bajos niveles de gasto en I+D.

La región de Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá también sale mal parada, siendo en este componente, como puede apreciarse en el diagrama, en el que peor puntuación presenta de todos los que conforman el ICPD. Esto se explica por la penalización que los países de esta región reciben como consecuencia principalmente de su mayor presión turística y de unos sectores industriales muy desarrollados y altamente dependientes del uso de recursos naturales como el agua dulce.

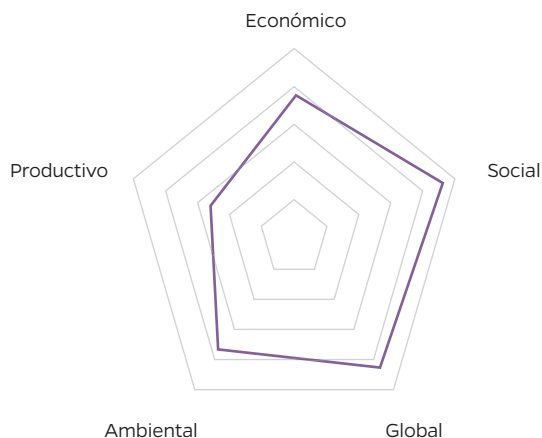
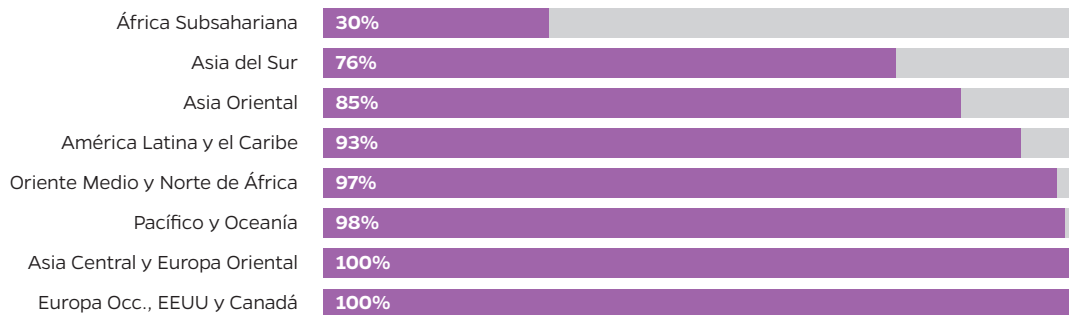


GRÁFICO 63
Puntuación de la región Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá en los cinco componentes del ICPD



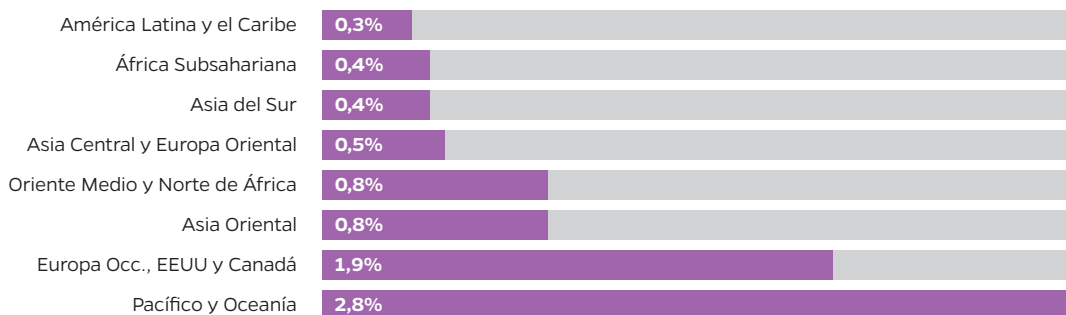
Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial.

GRÁFICO 64
Porcentaje de la población con acceso a agua potable en el sector rural por región



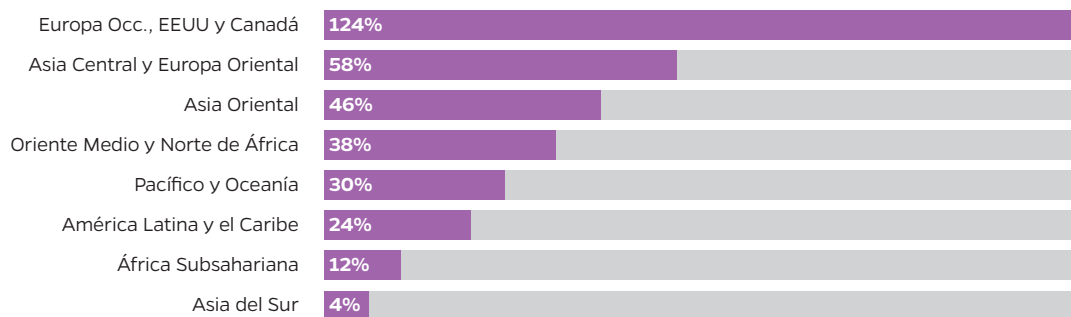
Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial.

GRÁFICO 65
Porcentaje de población con acceso a suministro eléctrico (% de la población) por región



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial.

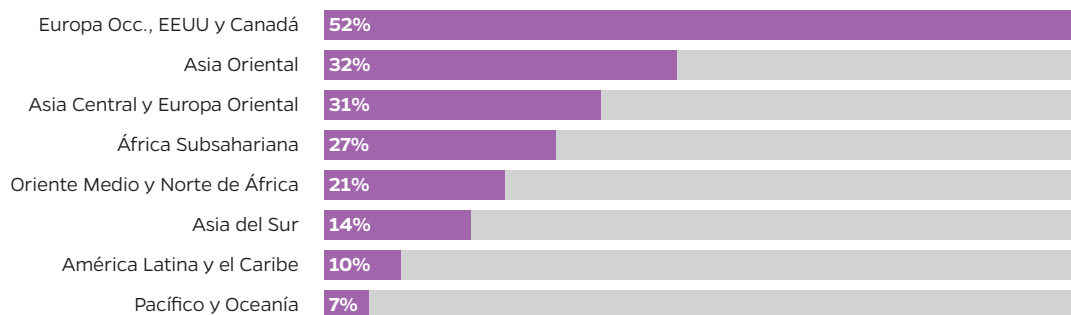
GRÁFICO 66
Gasto en I+D (% PIB) por región



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial.

GRÁFICO 67

Llegada de turistas internacionales
(porcentaje de la población del país
receptor) por región



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial.

GRÁFICO 68

Extracción anual de agua dulce
para uso industrial por región

3.6

Un vistazo a las regiones

EUROPA OCCIDENTAL, ESTADOS UNIDOS Y CANADÁ

En esta región se ubican 30 países, con un nivel de renta alta, y un IDH muy alto. Del total, 25 países pertenecen a la Unión Europea. Respecto al ICPD, estos 30 países cuentan con valores que oscilan entre 64,2 y 89,6. Respecto a la media del ICPD en la región (75,16) se observa que 18 países están por encima de la media y 12 se encuentran por debajo de la misma.

Atendiendo a la distribución por tramos de la región Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá en el ranking ICPD, 16 países (el 53% de la región) se encuentran en el tramo ICPD medio, y los otros 14 países (el 47%) se ubican en el ICPD alto.

Los países de esta región se sitúan en su gran mayoría entre las primeras franjas del ICPD. Se caracterizan por tener modelos de desarrollo muy avanzados en el componente social y en el económico, así como, en la mayoría de los casos, un fuerte compromiso por la gobernanza global. Sin embargo esta región se caracteriza por generar un alto coste

RANKING ICPD	PAÍSES	ICPD
1	Dinamarca	89,60
2	Suecia	84,89
3	Noruega	82,63
5	Portugal	80,43
6	Reino Unido	79,77
7	Islandia	79,65
8	Italia	79,34
9	Francia	78,26
10	Letonia	77,53
11	Finlandia	77,04
12	Polonia	76,74
13	España	76,73
14	República Checa	76,72
15	Grecia	76,61
16	Lituania	75,98
19	Eslovaquia	75,59
20	Canadá	75,43
21	Alemania	75,33
24	Países Bajos	74,22
25	Eslovenia	73,89
27	Bélgica	73,72
31	Croacia	72,77
32	Malta	72,72
40	Hungría	71,27
47	Estonia	68,42
54	Irlanda	67,20
58	Suiza	66,84
60	Luxemburgo	66,63
65	Estados Unidos	64,72
67	Austria	64,22

ambiental a escala mundial, a la par de un notable sobredimensionamiento del sector bancario, ya que en ella encontramos a los países con más opacidad financiera.

Dinamarca, Suecia y Noruega ocupan los tres primeros lugares, con puntuaciones en el ranking ICPD muy cercanas entre sí. Si se observa por componentes, presentan elevadas puntuaciones en los componentes económico, social y global, pero no en el productivo ni en el ambiental, debido posiblemente al papel que desempeña el sector petrolero y gasífero en Noruega, cuestión que hace que disminuya comparativamente respecto a Dinamarca.

A estos países les siguen, en el ranking del ICPD, Portugal y Reino Unido, países con un IDH muy alto, rentas altas y pertenecientes también a la Unión Europea. Ambos cuentan con puntuaciones similares en el ICPD, con ligeras variaciones en sus componentes, a excepción del componente económico, en el que el Reino Unido muestra claras contradicciones, que tienen que ver con su falta de transparencia en el sector bancario.

Los países que componen la región Europa Occidental, Estados Unidos y Canadá se caracterizan por generar un alto coste ambiental a escala mundial. En ella encontramos, además, a los países con mayor opacidad financiera

ICPD de los países mejor situados de la región Europa Occidental, EEUU y Canadá

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Dinamarca	89,60	91,17	95,09	93,67	92,42	75,64
Suecia	84,89	86,33	98,42	93,60	80,80	65,33
Noruega	82,63	99,51	99,27	89,73	72,38	52,28
Portugal	80,43	72,10	89,80	84,64	86,50	69,09
Reino Unido	79,77	52,95	93,71	90,04	94,54	67,62

Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes

Dinamarca	1	4	7	7	9	17
Suecia	2	10	3	9	30	45
Noruega	3	2	2	17	52	73
Portugal	5	24	26	32	20	34
Reino Unido	6	66	13	15	6	42

Los países que ocupan las cuatro últimas posiciones del ranking del ICPD en la región son Suiza, Luxemburgo, Estados Unidos y Austria. Sus puntuaciones son próximas entre sí y están afectados sobre todo por la falta de transparencia financiera y el peso que ejerce el sector bancario en sus economías.

Suiza y Luxemburgo son países con muy buen desempeño en los indicadores sociales, ambientales y globales, pero disminuyen mucho en su desempeño económico. De hecho, Suiza es el país con mayor secreto financiero del mundo y uno de los que tiene peores resultados en el componente económico del ICPD. En el caso de Luxemburgo, sus peores resultados se observan en los componentes económico y ambiental, debido a la aplicación de políticas calificadas como poco transparentes en materia tributaria y el efecto contaminante del sector industrial. Por su parte, Austria presenta similitudes, aunque sus deficientes resultados en el componente productivo se deben, en parte, a la presión turística y extracción de agua dulce para uso industrial.

Estados Unidos es un país que podría calificarse como poco coherente en sus políticas para el desarrollo. Pese a tener buenos indicadores en el componente social, tiene un desempeño bastante bajo en el resto de componentes. Respecto al componente económico, Estados Unidos redistribuye muy poco a través de su política fiscal, al tiempo que mantiene una fuerte opacidad financiera. Globalmente, se caracteriza por su bajo compromiso con la gobernanza global democrática, firmando pocos tratados de derechos humanos, mientras que contribuye a la militarización del mundo, presentando uno de los gastos militares más altos en función del PIB. En el componente ambiental, además, tiene una marcada huella ecológica, lo que demuestra un modelo de desarrollo incompatible con el desarrollo sostenible de la mayor parte del mundo.

ICPD de los países peor situados de la región Europa Occidental, EEUU y Canadá

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Suiza	66,84	15,00	89,72	87,81	83,90	57,76
Luxemburgo	66,63	41,08	89,15	97,83	51,82	53,27
Estados Unidos	64,72	47,18	87,28	59,41	55,09	74,65
Austria	64,22	71,66	91,18	88,64	54,43	15,20

Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Suiza	58	132	28	25	24	63
Luxemburgo	60	108	31	3	112	72
Estados Unidos	65	88	38	100	99	22
Austria	67	25	19	21	101	123

ASIA CENTRAL Y EUROPA ORIENTAL

Esta región se encuentra conformada por 19 países, dos de renta alta, 11 de renta media alta y los seis restantes tienen una renta media baja. Con referencia a su IDH, dos tienen un IDH muy alto, 14 un IDH alto y sólo tres tienen un IDH medio. Sólo tres países pertenecen a la Unión Europea.

En lo que respecta al ICPD, cuentan con valores que oscilan entre 59,16 y 74,77. Al considerar la media del ICPD, equivalente a 68,40, se puede apreciar que nueve países se encuentran por encima de la media y los 10 países restantes se encuentran por debajo.

Conforme a la distribución por tramos del ranking ICPD, en la región Asia Central y Europa Oriental, 16 países se encuentran en el ICPD medio (el 84% de los países de la región), y los tres restantes (el 16% de la región) se ubican en el tramo de ICPD medio bajo. La región de Asia Central y Europa Oriental es una región relativamente homogénea en lo referente a las puntuaciones que obtienen sus países en el ICPD, excepto en los casos de Armenia y Kazajistán en el componente económico, y Montenegro en el componente productivo.

En general, esta región sobresale por tener un buen desempeño en el componente ambiental, al tiempo que presenta unos marcadores sociales moderados. Sin embargo, peor situados se encuentran estos países en el componente económico y en el global, cuestión que podría dar lugar a la existencia de espacios para reorientar la economía hacia el desarrollo sostenible, también de cara a lograr un comportamiento en el ámbito internacional más comprometido con la gobernanza global.

RANKING ICPD	PAÍSES	ICPD
22	Chipre	74,77
28	Georgia	73,69
30	Bulgaria	72,91
35	Moldavia	72,19
36	Rumania	72,00
38	Albania	71,46
41	Serbia	70,27
42	Bosnia y Herzegovina	69,94
45	Kirguistán	68,72
48	Macedonia	68,24
49	Ucrania	67,52
50	Turquía	67,38
53	Rusia	67,24
55	Bielorrusia	67,20
61	Tayikistán	66,39
62	Azerbaián	66,04
70	Kazajistán	62,66
74	Armenia	61,83
84	Montenegro	59,16

De acuerdo al ranking del ICPD, los países que ocupan las mejores posiciones en la región Asia Central y Europa Oriental son Chipre y Georgia.

Considerando los componentes que conforman el ICPD, tanto Chipre como Georgia gozan de una buena calificación en el componente social y ambiental, mostrando que son países capaces de combinar buenos indicadores sociales de una manera más sostenible. En el caso de Georgia, de hecho, es el país con mejores puntuaciones en el componente ambiental del ICPD.

Los tres países peor situados en el ICPD de esta región son Kazajistán, Armenia y Montenegro. Al igual que el conjunto de su región, mantienen buen desempeño en el componente social, mientras que presentan peores valoraciones en el componente económico. Tampoco tienen puntuaciones muy destacadas en los componentes ambiental y global, lo que indica un bajo compromiso en el plano internacional.

ICPD de los países mejor situados de la región Asia Central y Europa Oriental

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Chipre	74,77	59,63	98,14	74,57	93,29	48,23
Georgia	73,69	51,71	87,89	71,99	100,00	56,88
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Chipre	22	48	4	65	7	83
Georgia	28	72	33	71	1	67

ICPD de los países peor situados de la región Asia Central y Europa Oriental

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Kazajistán	62,66	35,22	90,70	67,92	63,20	56,27
Armenia	61,83	25,04	86,14	45,40	77,93	74,63
Montenegro	59,16	65,90	86,88	53,81	56,30	32,93
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Kazajistán	70	120	23	81	77	68
Armenia	74	130	42	116	38	23
Montenegro	84	37	38	107	96	109

ASIA ORIENTAL

Esta región se encuentra formada por nueve países, de los cuales uno es de renta alta, cuatro son de renta media alta, tres tienen una renta media baja y sólo uno es de renta baja. En lo que refiere a su IDH, cuatro corresponden a un nivel de IDH alto, tres a un IDH medio y sólo uno tiene un IDH muy alto.

Respecto al ICPD, estos nueve países cuentan con valores que oscilan entre 23,70 y 63,55. Tomando en cuenta la media (53.91), se observa que cinco países de la región se encuentran por encima de la media y cuatro están por debajo de la misma.

Conforme a la distribución en el ranking ICPD, en la región Asia Oriental hay dos países con ICPD medio (el 22% de los países de la región); cinco países se ubican dentro del nivel de ICPD medio bajo (el 56% de los países de la región); uno (el 11%) se encuentra en el ICPD bajo, y el último tiene un ICPD muy bajo.

La región de Asia Oriental es muy heterogénea y presenta comportamientos bastante discretos en el ICPD. Esta región, en conjunto, alcanza buen resultado en el componente ambiental, donde la mayor parte de los países ocupan posiciones relativamente elevadas. Pero si se considera el componente social, se podría afirmar que el comportamiento es más diverso, tanto como lo es en el componente global. En los otros dos componentes es más complicado establecer generalidades, sobre todo por países como Singapur, Malasia y China en el componente económico.

RANKING ICPD	PAÍSES	ICPD
68	Filipinas	63,55
69	China	63,45
80	Tailandia	60,65
82	Vietnam	59,74
88	Mongolia	57,86
97	Indonesia	53,50
99	Camboya	53,12
105	Malasia	49,62
133	Singapur	23,70

De acuerdo al ranking del ICPD, los países que ocupan las mejores posiciones de la región son Filipinas y China.

Filipinas cuenta con un alto componente global, lo que implica que trabaja activamente por la gobernanza global democrática, si bien tiene suficiente margen para mejorar sus puntuaciones en los componentes ambiental y social. China, por su parte, no destaca ampliamente en ningún componente, aunque está relativamente bien posicionado en el componente social y en el ambiental. Es evidente que ambos países tienen mucho por mejorar desde el punto de vista del componente económico, sobre todo China que se encuentra situada entre los diez países peor puntuados en este ámbito.

Singapur es el último país del ranking, ya que cuenta con indicadores muy bajos en cuatro de sus cinco componentes (excepto en el componente social), lo cual determina un bajísimo nivel de coherencia según el ICPD 2016. Combina un desarrollo social alto con una gran opacidad financiera, una alta militarización y un desarrollo poco sostenible en su componente ambiental. De esta manera, se podría afirmar que es el país más incoherente desde el punto de vista del desarrollo sostenible.

ICPD de los países mejor situados de la región Asia Oriental

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Filipinas	63,55	41,62	62,76	80,65	59,74	73,00
China	63,45	30,71	77,61	59,14	79,58	70,22
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Filipinas	68	107	87	49	87	28
China	69	127	61	101	33	32

ICPD del país peor situado de la región Asia Oriental

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Singapur	23,70	0,00	73,89	15,47	0,00	29,17
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Singapur	133	133	67	131	133	111

ASIA DEL SUR

En esta región se concentran seis países, de los cuales cinco corresponden a países de renta media baja, y sólo uno tiene una renta baja. Con referencia a su nivel de IDH, dos tienen un IDH bajo, tres un IDH medio y sólo uno tiene un IDH alto.

Respecto al ICPD, este pequeño grupo de países cuenta con valores que oscilan entre 44,41 y 61,49. Considerando la media del ICPD correspondiente a esta región, equivalente a 55,18, se puede apreciar que tres países se encuentran por encima de la media, y los otros tres restantes se localizan por debajo del valor medio regional.

Ya en su distribución según el ranking ICPD, en la región Asia del Sur cinco países (el 83% de la región) tienen un ICPD medio bajo, y el otro país restante (el 17% de la región) tiene un ICPD bajo.

Los países de Asia del Sur son países que comparten bastantes características con los países de la región anterior. Por un lado, desde el punto de vista del componente social no son los que presentan peores puntuaciones, aunque de manera general tienen desempeños bajos. En los componentes ambiental y global, no son homogéneos y presentan valoraciones moderadas, aunque

en el componente económico demuestran un importante espacio de mejora.

De acuerdo al ranking del ICPD, el país que ocupa la mejor posición de la región es Sri Lanka, aunque si se atiende a las puntuaciones por componentes se observa que sus mayores deficiencias se encuentran en los componentes económico y global. Ya en el componente ambiental y productivo presenta un mejor y más destacado desempeño.

Por otra parte, el país que ocupa la última posición del ranking ICPD en la región es Pakistán, país que presenta serias deficiencias en sus componentes económico, social y global y que tiene un nivel más aceptable de coherencia de políticas en los componentes ambiental y, especialmente, productivo, por el buen desempeño del sector industrial y de infraestructuras.

RANKING ICPD	PAÍSES	ICDP
77	Sri Lanka	61,49
79	India	60,84
90	Bangladesh	57,10
93	Nepal	54,54
100	Bután	52,68
116	Pakistán	44,41

ICPD de los países mejor situados de la región Asia del Sur						
PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Sri Lanka	61,49	35,04	65,48	46,70	73,00	87,24
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Sri Lanka	77	121	82	114	50	4

ICPD de los países peor situados de la región Asia del Sur						
PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Pakistán	44,41	31,59	23,86	37,43	51,27	77,91
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Pakistán	116	125	110	122	114	10

PACÍFICO Y OCEANÍA

En esta región se agrupan cuatro países, todos de renta alta y con un IDH muy alto. En lo que respecta al ICPD, este pequeño grupo de países cuenta con valores que oscilan entre 69,92 y 80,80.

Si se considera la media del ICPD correspondiente a esta región (75,02), observamos que dos países se encuentran por encima de la media, y los otros dos por debajo. En cuanto a su desempeño en el ranking ICPD, en la región Pacífico y Oceanía, un país se tiene un ICPD alto (el 25% de los países de la región), y los otros tres (el 75% restante) tienen un ICPD medio.

En general, los cuatro países de esta región presentan buenas puntuaciones, sobre todo en el componente social, Australia con notable diferencia. Por otra parte, los contrastes en sus posiciones se justifican principalmente

por las discrepancias en los componentes económico y ambiental, en los que existe un amplio margen de mejora si se adoptan políticas encaminadas a alcanzar un mayor desarrollo sostenible.

El país que ocupa la mejor posición de la región Pacífico y Oceanía es Australia, con notables puntuaciones en los componentes social, global y productivo, con claras deficiencias en el componente económico y ambiental.

De acuerdo al ranking del ICPD, el país que ocupa la peor posición de la región es Corea del Sur, en buena parte debido a las malas puntuaciones en su componente económico, por su baja presión fiscal y limitada incidencia de sus bajos ingresos fiscales en la distribución de la riqueza. Aunque tiene una excelente puntuación en el componente productivo por la fuerte inversión en infraestructura e I+D.

RANKING ICPD	PAÍSES	ICPD
4	Australia	80,80
18	Japón	75,62
26	Nueva Zelanda	73,74
43	Corea del Sur	69,92

ICPD de los países mejor situados de la región Pacífico y Oceanía

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Australia	80,80	69,62	94,79	89,11	64,39	86,10

Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes

Australia	4	27	9	19	73	7
-----------	---	----	---	----	----	---

ICPD de los países peor situados de la región Pacífico y Oceanía

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Corea del Sur	69,92	38,87	80,64	65,47	64,64	100

Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes

Corea del Sur	43	113	53	90	72	1
---------------	----	-----	----	----	----	---

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

En esta región se concentran 21 países, cinco de renta alta, 11 con renta media alta y los cinco restantes de renta media baja. Respecto a su IDH, dos tienen un IDH muy alto, 13 un IDH alto y seis tienen un IDH medio.

En relación al ICPD, cuentan con valores que oscilan entre 54,09 y 75,87. Respecto a la media del ICPD para esta región (65,52), se observa que 10 países se encuentran por encima de la media y 11 países se encuentran por debajo.

La distribución por tramos en el ranking ICPD para la región América Latina y el Caribe sitúa a 11 países (el 52%) en el ICPD medio, los otros 10 países restantes (el 48%) tienen un ICPD medio bajo.

América Latina es una región heterogénea desde la perspectiva de la coherencia de políticas para el desarrollo, por lo que es muy difícil establecer líneas generales de interpretación de los resultados. Sí se puede afirmar, no obstante, que ante la presencia de uno de sus mayores rasgos característicos, como lo es la desigualdad, se hace necesario aumentar los niveles de coherencia en el componente económico para todos los países, reforzando sus sistemas fiscales y mejorando su función redistributiva, en aras de mejores indicadores en el componente social.

RANKING ICPD	PAÍSES	ICPD
17	Argentina	75,87
23	Uruguay	74,62
29	México	73,47
33	Brasil	72,60
37	Ecuador	71,76
39	Cuba	71,33
46	Chile	68,48
52	Costa Rica	67,24
57	Venezuela	66,95
63	Honduras	65,98
64	Panamá	65,21
71	Perú	62,44
72	Paraguay	62,24
73	República Dominicana	62,21
75	Bolivia	61,63
76	Jamaica	61,61
78	El Salvador	61,46
83	Guatemala	59,67
85	Colombia	58,94
87	Nicaragua	58,03
95	Trinidad y Tobago	54,09

De acuerdo al ranking del ICPD, el país que ocupa la mejor posición en la región es Argentina, con una excelente puntuación en el componente global y aceptables puntuaciones en el resto de los componentes, aunque, como se ha comentado anteriormente, con deficiencias en el componente económico, debido a su insuficiente redistribución fiscal.

Por otra parte, de acuerdo al ranking del ICPD, el país que ocupa la peor posición en la región es Trinidad y Tobago, debido fundamentalmente a la muy mala puntuación obtenida en el componente ambiental, como consecuencia del fuerte impulso de la industria extractiva y sus nocivos efectos sobre el medio ambiente.

ICPD de los países mejor situados de la región América Latina y el Caribe						
PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Argentina	75,87	59,56	85,69	100	69,97	64,15
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Argentina	17	49	43	1	60	51

ICPD de los países peor situados de la región América Latina y el Caribe						
PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Trinidad y Tobago	54,09	57,96	74,12	69,74	0,58	68,05
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Trinidad y Tobago	95	53	66	78	132	41

ORIENTE MEDIO Y NORTE DE ÁFRICA

En esta región se ubican 13 países, seis de renta alta, cinco de renta media alta y dos de renta media baja. Respecto a su nivel de IDH, cinco tienen un IDH muy alto, seis un IDH alto y dos tienen un IDH medio.

En relación a su ICPD, cuentan con valores que oscilan entre 47,52 y 72,43. Al considerar la media del ICPD para esta región (57,61) se observa que seis países se encuentran por encima de la media y siete por debajo.

Conforme a la distribución de países en los tramos del ranking ICPD, en la región Oriente Medio y Norte de África tres países (el 23%) tienen un ICPD medio; ocho (un 62%) tienen un ICPD medio bajo, y dos países tienen un ICPD bajo.

Esta región, en particular, obtiene posiciones en el ranking muy diversas, por lo que resulta destacable que una gran parte de los países que la conforman ocupan posiciones muy bajas en el bloque global.

RANKING ICPD	PAÍSES	ICDP
34	Israel	72,43
44	Túnez	68,78
56	Argelia	66,97
81	Kuwait	60,50
86	Jordania	58,89
89	Egipto	57,70
91	Irán	55,87
92	Marruecos	55,39
98	Arabia Saudita	53,27
102	Líbano	52,14
104	Qatar	50,71
108	Omán	48,79
110	Emiratos Árabes	47,52

De acuerdo al ranking del ICPD, el país que ocupa la mejor posición y goza de mejor puntuación en la región es Israel, que puntúa bien en el componente productivo, pero con una valoración en el componente global de las peores del conjunto de los países examinados en el ICPD, en parte, debido a su falta de compromiso en la ratificación de instrumentos legales internacionales en materia de derechos humanos, armas y justicia internacional, además de su alto grado militarización.

De acuerdo al ranking del ICPD, el país que ocupa la peor posición y goza de menor puntuación en la región es Emiratos Árabes, con una muy mala puntuación en los

componentes global y ambiental. Este último fuertemente sancionado por la existencia de una industria extractiva, que contribuye a que tenga una considerable huella ecológica y altas emisiones de dióxido de carbono. En el componente global, además de las razones antes citadas para el caso de Israel, Emiratos Árabes se ve sancionado también por la falta de acceso de las mujeres a instituciones judiciales en igualdad de condiciones que los hombres, además de la ilegalidad de la homosexualidad y el matrimonio igualitario.

ICPD de los países mejor situados de la región Oriente Medio y África del Norte

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Israel	72,43	69,33	88,29	27,87	79,65	97,01
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Israel	34	29	32	128	32	2

ICPD de los países peor situados de la región Oriente Medio y África del Norte

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Emiratos Árabes	47,52	55,10	73,16	24,42	15,94	68,96
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Emiratos Árabes	110	58	68	129	130	37

ÁFRICA SUBSAHARIANA

Esta región la conforman 31 países, seis de renta media alta, ocho de renta media baja y los 17 restantes de renta baja. Con referencia a su IDH, un sólo país tiene un nivel de IDH alto, cinco un IDH medio y 25 tienen un IDH bajo.

Respecto al ICPD, cuentan con valores que oscilan entre 35,93 y 67,30. La media del ICPD de la región (46,11) sitúa a 12 países por encima y 19 países por debajo. De acuerdo a la distribución por tramos del ICPD, en la región África Subsahariana tres países (el 10% de la región) tienen un ICPD medio; cuatro (el 13%) tienen un ICPD medio bajo; 23 (el 74%) tienen un ICPD bajo y uno (el 3%) tiene un ICPD muy bajo.

RANKING ICPD	PAÍSES	ICPD
51	Sudáfrica	67,30
59	Mauricio	66,64
66	Namibia	64,58
94	Ghana	54,39
96	Lesoto	53,51
101	Botsuana	52,64
103	Senegal	51,92
106	Kenia	49,43
107	Costa de Marfil	49,12
109	Burkina Faso	47,64
111	Malawi	47,28
112	Mozambique	46,23
113	Benin	46,08
114	Ruanda	44,76
115	Camerún	44,61
117	Mauritania	44,23
118	Mali	42,46
119	Burundi	42,32
120	Zambia	42,08
121	Uganda	41,96
122	Guinea	41,61
123	Liberia	41,44
124	Tanzania	40,41
125	Zimbabue	39,82
126	Nigeria	39,29
127	Togo	38,88
128	Sierra Leona	38,69
129	Madagascar	38,32
130	Níger	38,13
131	Etiopía	37,81
132	Angola	35,93

Lo que más destaca de esta región es que una parte de sus países presentan muy bajas posiciones en el componente social y en el componente productivo, lo que implica que una parte importante de los derechos sociales no están garantizados y existe una marcada falta de acceso a infraestructuras básicas. Por el contrario, estos países obtienen posiciones mejores en el indicador global y ambiental, lo cual indica un adecuado comportamiento respecto de los asuntos globales en función de su posición relativa.

Conforme al ranking del ICPD, el país que tiene la mejor puntuación de la región es Sudáfrica. Cuenta con una buena valoración en el componente global y, sin embargo, presenta deficientes resultados en el componente económico, en buena parte, debido a sus bajos ingresos fiscales que reflejan no sólo la debilidad de su sistema impositivo sino también la deficiente incidencia de éste en aminorar la desigualdad.

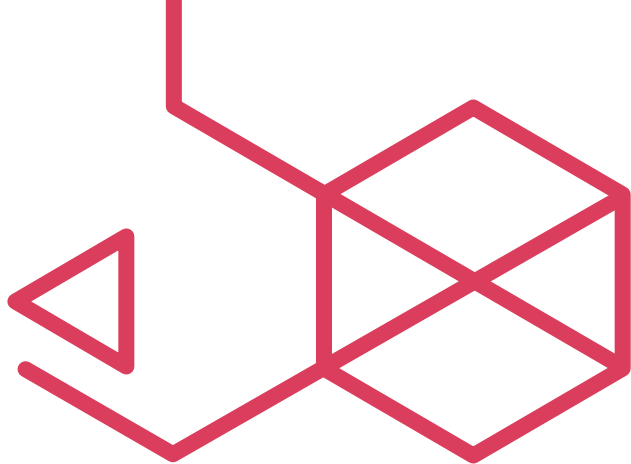
No obstante, de acuerdo al ranking del ICPD, el país que peor puntuación tiene en la región es Angola, que muestra un destacado desempeño en el componente económico, pero muy deficiente resultado en el componente productivo debido a la falta de infraestructura; así como valores muy bajos en sus componentes social y global, que reflejan sus deficiencias en la asignación de recursos para educación, protección social, empleo, igualdad de género y salud, además de su falta de compromiso en la ratificación de instrumentos legales internacionales, aunado a la destinación de fondos públicos para efectuar gastos militares que pudieran contribuir a contrarrestar la situación de pobreza de una parte de la población.

ICPD de los países mejor situados de la región África Subsahariana

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Sudáfrica	67,30	46,04	68,24	88,14	70,83	63,27
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Sudáfrica	51	91	77	22	56	52

ICPD de los países peor situados de la región África Subsahariana

PAÍSES	ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
Angola	35,93	70,24	16,64	36,13	55,51	1,11
Posiciones en el ranking del ICPD y ranking de sus componentes						
Angola	132	26	119	123	98	132



3.7

España en el ICPD

En el ICPD España ocupa la posición 13, lo que la sitúa en la parte alta del ranking, en el grupo de países con ICPD alto. Comparemos la posición de España con su desempeño en cada uno de los componentes:

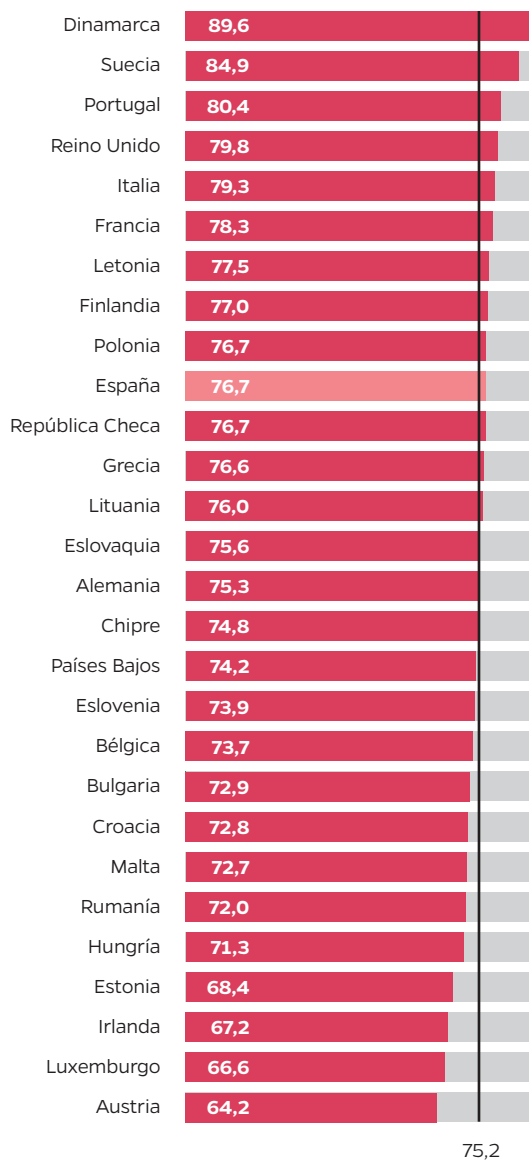
Como vemos en la tabla, España baja en casi todos los bloques y únicamente sube en el componente global. Es precisamente su posición en este componente lo que determina su elevada posición en el ICDP general. En el resto de los bloques vemos desempeños muy inferiores.

Desempeño de España por componentes					
ICPD	Económico	Social	Global	Ambiental	Productivo
13	33	41	4	44	66
Baja/sube	-20	-28	+9	-31	-53

Si se estudia la posición de España en el ICPD comparada con la de los 28 países de la Unión Europea se observa que España se sitúa en un lugar intermedio alto, en concreto en la décima posición.

Este análisis muestra, además, que el rango de posiciones que los países de la Unión Europea ocupan en el ICPD es muy amplio, yendo desde la primera posición de Dinamarca hasta la 67 de Austria. Este amplio rango de posiciones expresa un elemento relevante para nuestro análisis: la pertenencia a la Unión Europea no presupone tener políticas más coherentes con el desarrollo. Así, países como Austria o Luxemburgo ocupan posiciones medias en el ICPD y la mayor parte de los países de la Unión Europea se encuentran por debajo de la media de la Unión Europea de los 28, que se sitúa en 75,2.

Países	Posición	Países	Posición
Dinamarca	1	Alemania	21
Suecia	2	Chipre	22
Portugal	5	Países Bajos	24
Reino Unido	6	Eslovenia	25
Italia	8	Bélgica	27
Francia	9	Bulgaria	31
Letonia	10	Croacia	32
Finlandia	11	Malta	33
Polonia	12	Rumania	36
España	13	Hungría	40
República Checa	14	Estonia	47
Grecia	15	Irlanda	53
Lituania	16	Luxemburgo	60
Eslovaquia	20	Austria	67



Valor ICPD ■
Promedio —

GRÁFICO 69
Puntuación de los países de la Unión Europea (UE28) en el ICPD

EL ANÁLISIS POR COMPONENTES DEL ICPD

En el componente económico España ocupa el puesto número 33, lo que le sitúa entre el segundo grupo de países del ranking (países con ICPD medio). Desde el punto de vista de las variables económicas, como vemos en el gráfico 70, España tiene buenos desempeños en las variables que tienen que ver con la presión fiscal y la reducción de la desigualdad, aunque le penaliza el “tamaño del sector bancario con respecto al PIB”, pues su sector bancario es casi tres veces más grande que el tamaño de su economía.

El peso del sector bancario en la economía, no obstante, es una constante en el conjunto de la Unión Europea, como podemos observar en el gráfico 71, en el que comparamos el desempeño de todos los países de la Unión Europea en esa variable.

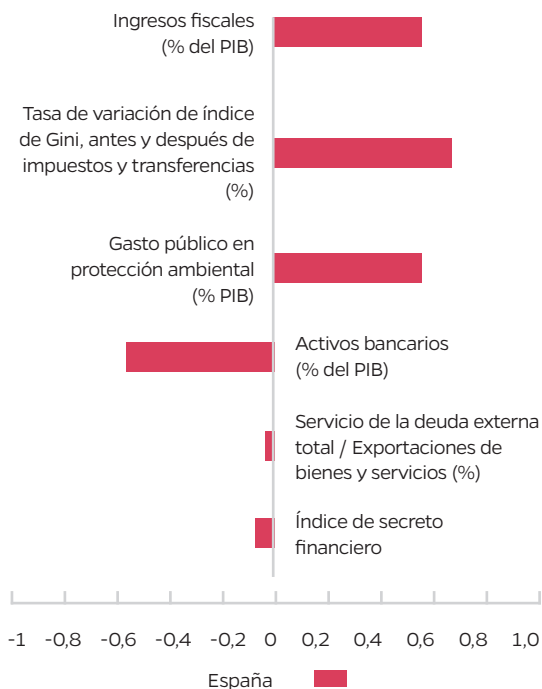
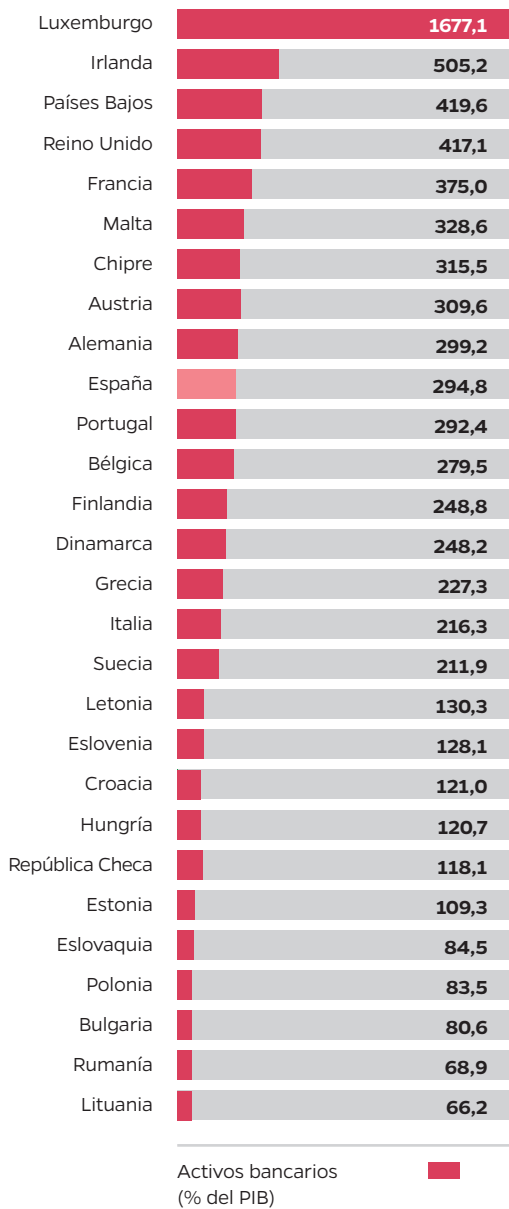


GRÁFICO 70
Comportamiento de las variables económicas del ICPD para España



Fuente: elaboración propia con datos de Helgilibrary.

GRÁFICO 71
Tamaño del sector financiero como porcentaje del PIB en la Unión Europea (UE 28)

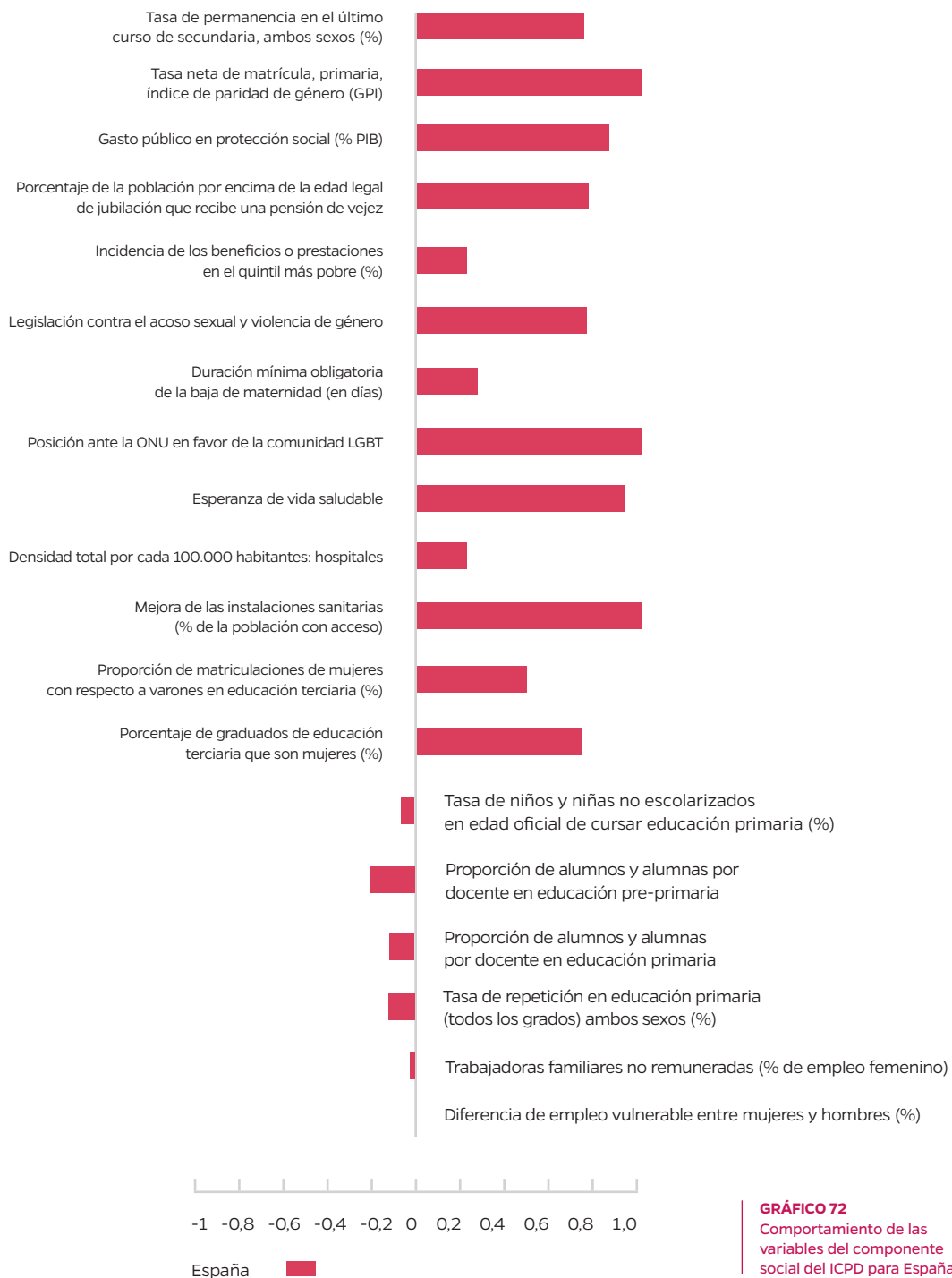


GRÁFICO 72
Comportamiento de las variables del componente social del ICPD para España

España no es el país de la Unión Europea con mayor tamaño del sector bancario en relación con el tamaño de su economía, sino que se encuentra en un punto medio. Otros países como Irlanda o Luxemburgo presentan valores muchos mayores. Llama la atención comprobar que, a excepción del Reino Unido, los países con mayor peso del sector bancario en sus respectivas economías son los países de la zona euro. Esto muestra que la pertenencia a la moneda única puede tener efectos problemáticos desde una perspectiva de desarrollo humano en la medida en que estimula el elevado peso de este sector.

En el componente social, España ocupa la posición 41, una de las peores de todos los países de la Unión Europea. El análisis por variables muestra algunas de las razones.

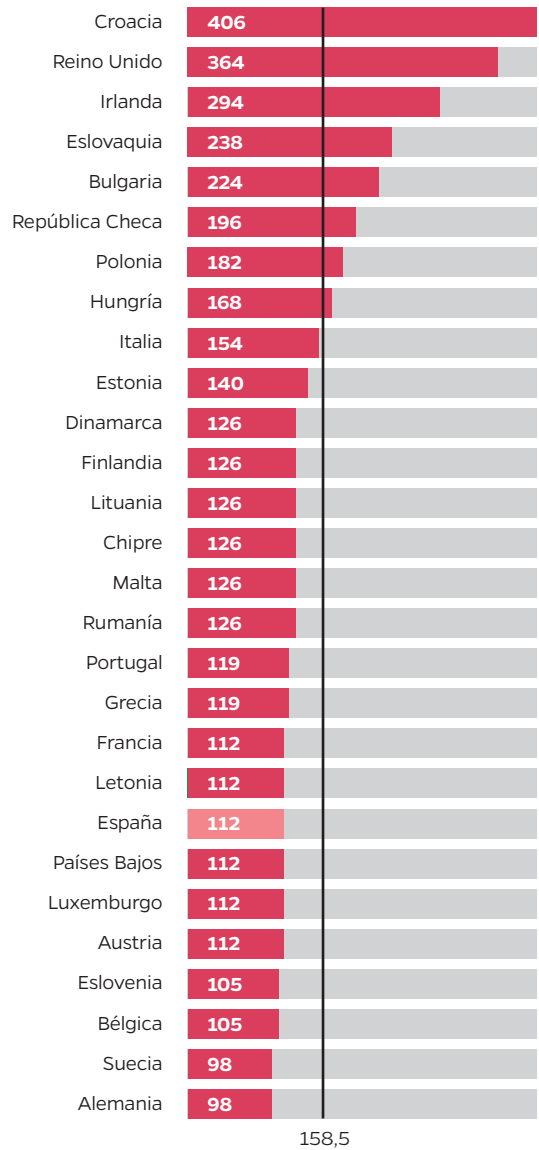
En las variables positivas, España obtiene un buen resultado en casi todas excepto en tres: la incidencia de los beneficios sociales en el quintil más pobre, la incidencia de hospitales por cada 100.000 habitantes y la duración de las bajas de maternidad.

En cuanto a las variables que penalizan, España penaliza poco en las variables educativas y muy poco en la variable que mide el porcentaje de empleos no remunerados del total de empleo femeninos, variable que supone una aproximación a la medición del grado de precarización del trabajo femenino.

Los países con mayor peso del sector bancario en sus economías son los países de la zona euro. Esto muestra que la pertenencia a la moneda única puede tener efectos problemáticos desde una perspectiva de desarrollo humano en la medida en que estimula el elevado peso de este sector

Este componente ofrece también una aproximación a la importancia que cada país otorga a la conciliación de la vida familiar y el trabajo. Como vemos en el gráfico 73, España se encuentra entre los países de la Unión Europea de los 28 con menor baja por maternidad y bastante por debajo de la media. Contrasta mucho con otros países como el Reino Unido o Irlanda donde el Estado concede casi el triple de días, en una apuesta mucho mayor por la conciliación.

España se encuentra entre los países de la Unión Europea de los 28 con menor baja por maternidad y bastante por debajo de la media



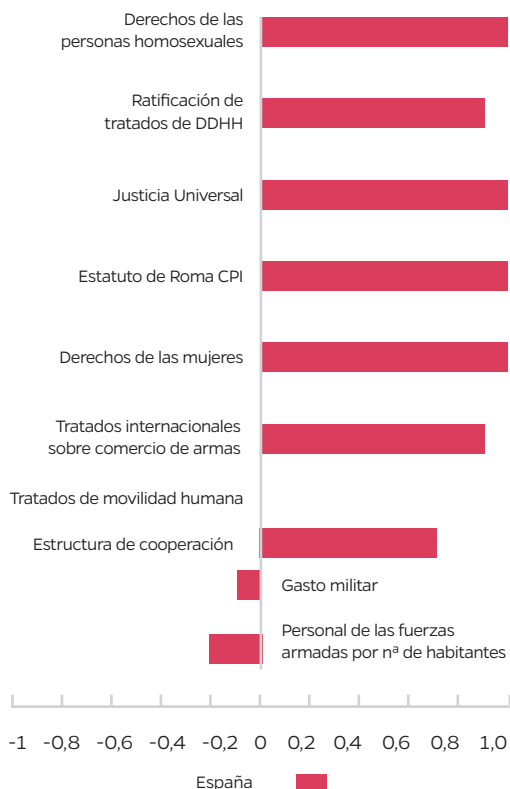
Número de días ■
Promedio ■

Fuente: elaboración propia con datos de ONU Mujeres.

GRÁFICO 73
Duración mínima baja maternidad en los países de la Unión Europea (UE28)

El ámbito de las políticas donde España obtiene mejor puntuación es en las políticas globales. España es el cuarto país del ranking de este componente y obtiene muy buen resultado en todas las variables, tanto las que compensan como las que penalizan.

También es el tercer país que mejor posición presenta de la Unión Europea en el componente global. Es interesante, además, que el rango de comportamientos en cuanto al componente global en la Unión Europea es altísimo, desde la segunda posición (Bélgica) hasta la posición 86 (Grecia). Esto muestra que, aunque se trata de una región muy homogénea en el componente global –la mayor parte de los países obtienen una puntuación de entre 80 y 98–, ésta es compatible con la existencia de algunos comportamientos muy diferentes, lo que indica que la pertenencia a la Unión Europea no es necesariamente un impedimento para la existencia de algunos comportamiento muy dispares



España

ICPD

76.73

Posición: 13

GRÁFICO 74
Comportamiento de las variables del componente global del ICPD para España

Componentes



Renta	Renta alta
IDH	IDH muy alto
Región	Europa Occidental, EEUU y Canadá
Organización	UE 28

Esta disparidad se puede mostrar, por ejemplo, en los distintos niveles de gasto militar dentro de la Unión Europea, como se muestra en el gráfico 75. En el gráfico, vemos que en la Unión Europea el gasto militar como porcentaje del PIB presenta diferencias entre unos países y otros. El país con mayor gasto militar, Grecia, empleó el 2,45% del PIB en gastos militares, mientras que el país que menos dinero gastó a gasto militar, Luxemburgo, lo hizo casi dos puntos porcentuales menos. Como vemos, España está en el grupo de los países con menor gasto militar de toda la Unión Europea.

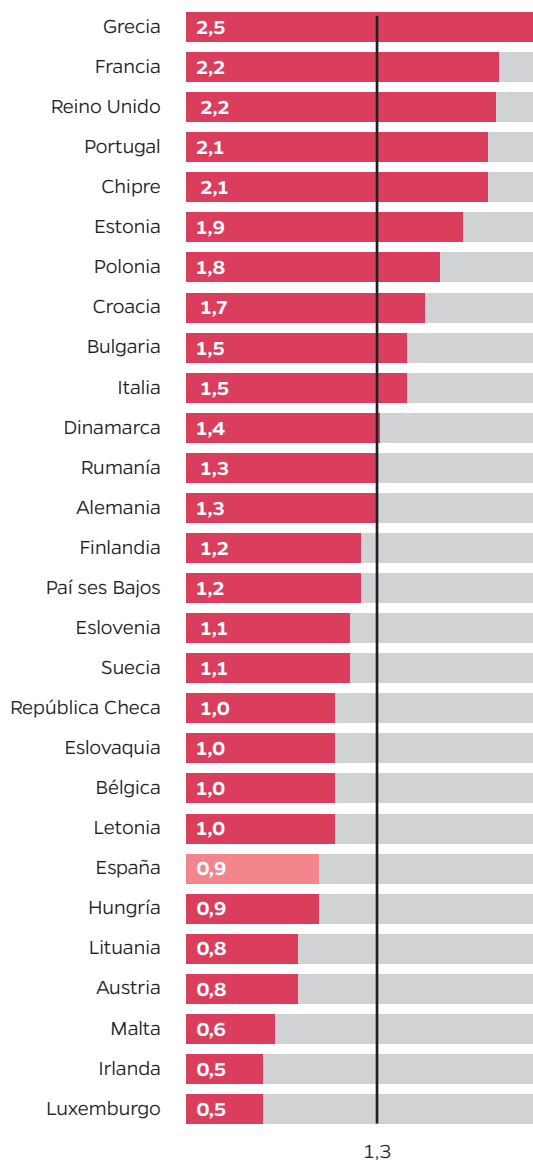
En cuanto al componente ambiental, España ocupa la posición 44 en el ranking del componente ambiental, colocándose por lo tanto en la zona medio alta del mismo.

Como se ve en el gráfico 76, España tiene un desempeño medio en casi todas las variables positivas, exceptuando la relativa a la participación en tratados de pesca, donde el desempeño de España es más alto. En cuanto a las variables que penalizan, España no aparece excesivamente sancionada en ninguna de ellas.

Una de las variables más interesantes desde el punto de vista de la coherencia de políticas para el desarrollo es la huella ecológica de un país. En el gráfico 77 se muestran los países de la Unión Europea y la huella ecológica de sus importaciones que proporciona información sobre las hectáreas globales que necesita cada persona para mantener sus niveles de consumo de productos procedentes de otros países.

Como se puede apreciar en el gráfico, España ocupa la posición 12, resultado de que cada ciudadano/a español/a utiliza casi cuatro hectáreas para consumir lo que importamos. La gráfica muestra diferencias entre unos países y otros. Por ejemplo, Bélgica utiliza 16 veces más hectáreas que Rumanía, el país con menor huella ecológica por importaciones de toda la Unión Europea (con los datos disponibles).

En cuanto al componente productivo, España ocupa la posición 66, siendo este el componente donde ocupa una posición más baja.



Número de días ■

Promedio —

Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial.

GRÁFICO 75

Gasto militar como porcentaje del PIB en los países de la Unión Europea (UE28)

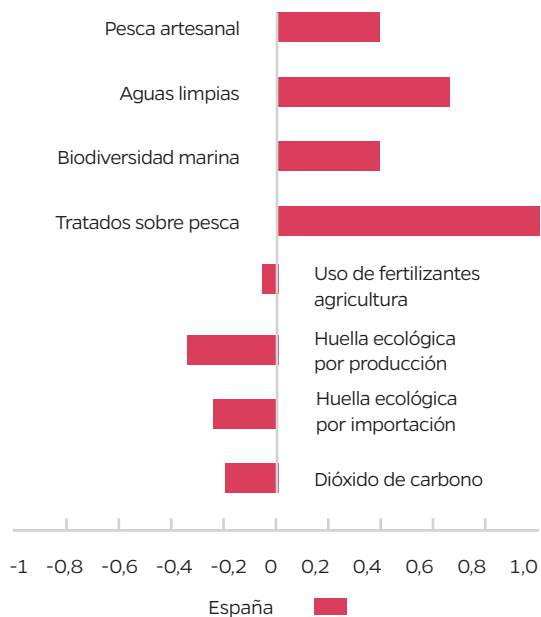
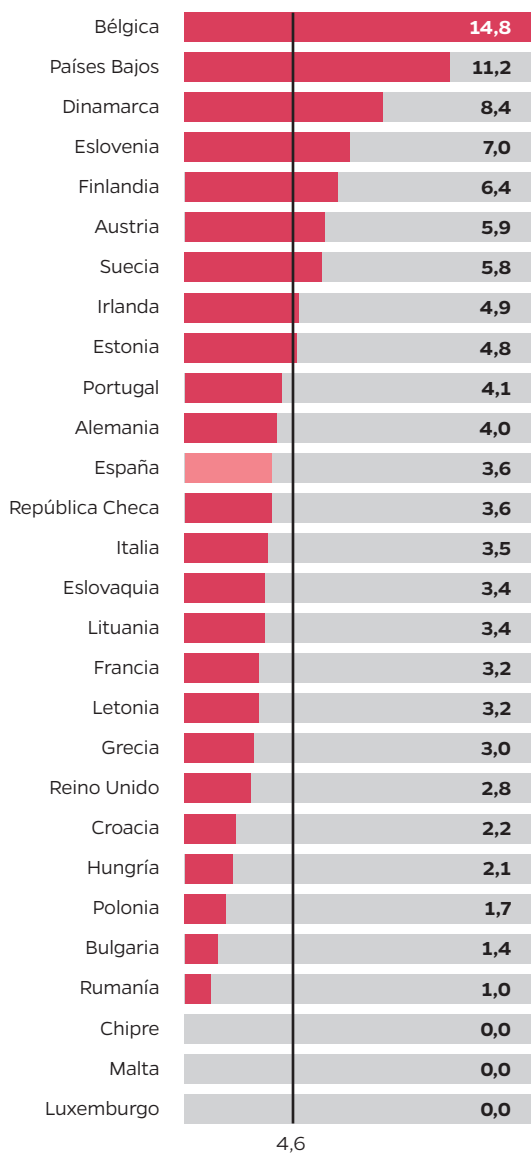


GRÁFICO 76
Comportamiento de las variables del componente ambiental del ICPD para España



Hectárea global por persona ■
Promedio ■

Fuente: elaboración propia con datos de Footprint Network.

GRÁFICO 77
Huella ecológica de importaciones de los países de la Unión Europea (UE 28)

Entre las variables que penalizan, España tiene diferencias de género importantes entre los y las trabajadoras industriales, y recibe un alto número de turistas, lo que también repercute de manera negativa en la puntuación que obtiene en el componente productivo.

En cuanto a las variables que puntúan positivamente para el componente productivo, España obtiene una puntuación discreta en el gasto en I+D mientras que alcanza los mayores niveles de cobertura eléctrica y de agua en el sector rural. Un análisis de los datos del gasto en I+D nos muestra la apuesta que hace cada país por una economía orientada al conocimiento.

El gráfico 79 ilustra el gasto que hace cada país de la Unión Europea en I+D, como porcentaje del PIB. Como vemos, hay mucha diferencia relativa entre el país que más gasta en investigación y desarrollo, Finlandia, que dedica el 3,5% de sus recursos y Chipre, que solamente dedica el 0,5%. España se encuentra en la zona media del gráfico, si bien gastando relativamente poco con respecto a los países que más gastan.

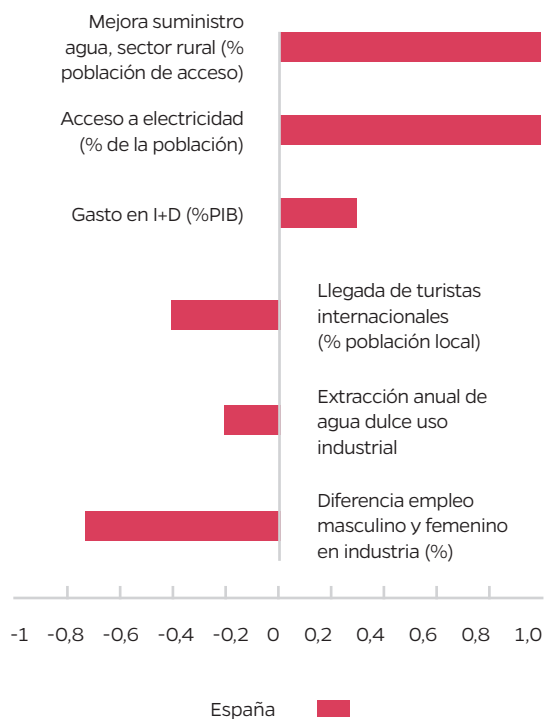
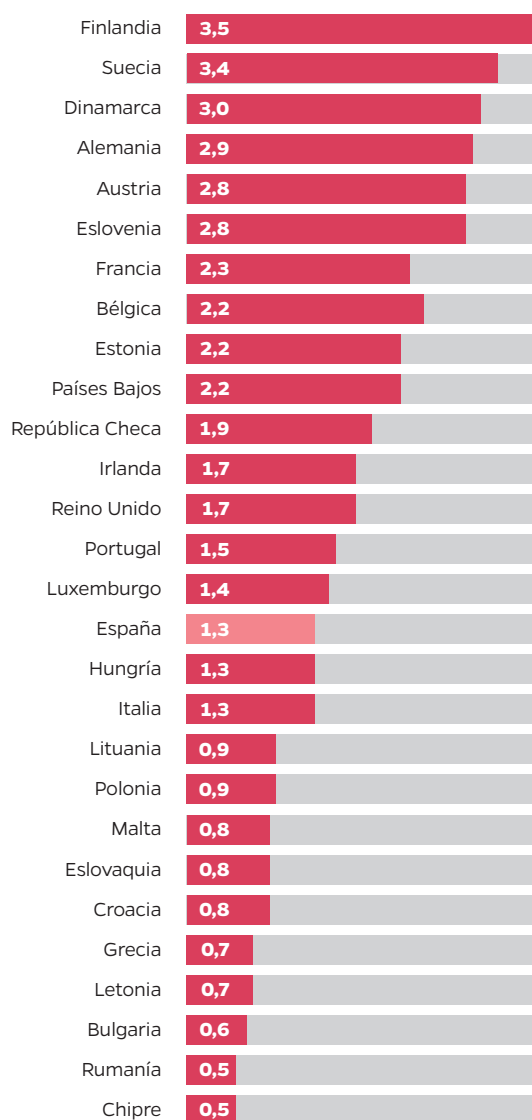


GRÁFICO 78
Comportamiento de las variables del componente productivo del ICPD para España

España ocupa posiciones relativamente bajas de los ranking de los diferentes componentes, lo que implica que es necesario tomar medidas en la garantía efectiva de los derechos sociales, apostar por la transformación de la economía a una mucho más sostenible y la generación de un modelo productivo más avanzado



Fuente: elaboración propia con datos del Banco Mundial.

GRÁFICO 79

Inversión en I+D en España y en la Unión Europea (UE 28). Gasto en I+D (% del PIB)

ESPAÑA, UN PAÍS MÁS DE UNA UNIÓN EUROPEA HETEROGÉNEA

Durante este análisis hemos estudiado en profundidad el caso de España en el ICPD, las distintas posiciones que ocupaba en cada uno de los componentes, qué variables penalizaban más o menos y cuáles demostraban que España es un país más o menos coherente. Después de este análisis se puede afirmar que nuestro país tiene un amplio margen de mejora en materia de coherencia de políticas para el desarrollo. Especialmente, en ámbitos como el social, el ambiental y el productivo, España ocupa posiciones relativamente bajas de los ranking de los diferentes componentes, lo que implica que es necesario tomar medidas en la garantía efectiva de los derechos sociales, apostar por la transformación de la economía española a una mucho más sostenible y basada en la generación de conocimiento y la generación de un modelo productivo más avanzado.

Además, nuestro análisis nos permite extraer otra conclusión y es que los países de la Unión Europea presentan una gran heterogeneidad en cuanto a su coherencia de políticas para el desarrollo, aunque en algunos componentes, como en el global, predomina la homogeneidad. Como hemos visto, en cada uno de los componentes los comportamientos entre países son muy variados. En el propio ICPD general los países de la Unión Europea de los 28, ocupan desde la primera posición (Dinamarca) a la 67 (Austria), mientras que no existe un país que ocupe siempre posiciones bajas o siempre posiciones altas, sino que cada país varía en función de cada uno de los componentes.