

# Sostenibilidad social del turismo en Barcelona: un análisis geoespacial

PoI PARETO BOADA, Anna TORRES-DELGADO, Aurélie CERDAN  
SCHWITZGUÉBEL y Berezi ELORRIETA SANZ

SHNB



SOCIETAT D'HISTÒRIA  
NATURAL DE LES BALEARS

XVII INTERNATIONAL COLOQUIUM  
ON TOURISM AGE-IGU



Pareto Boada, P., Torres-Delgado, A., Cerdan Schwitzguébel, A. y Elorrieta Sanz, B. 2020. Sostenibilidad social del turismo en Barcelona: un análisis geoespacial. *In*: Pons, G.X., Blanco-Romero, A.; Navalón-García, R., Troitíño-Torralba, L. y Blázquez-Salom, M. (eds.). *Sostenibilidad Turística: overtourism vs undertourism*. *Mon. Soc. Hist. Nat. Balears*, 31: 249-264. ISBN 978-84-09-22881-2.. Palma (Illes Balears).

Esta investigación aborda la sostenibilidad social del turismo en la ciudad de Barcelona a través de 1) la definición y cálculo de indicadores objetivos y cuantificables y 2) la lectura geoespacial de los resultados para aportar una nueva mirada territorializada del fenómeno. La metodología de estudio es mixta, con una parte cualitativa basada en el análisis de contenido de documentos bibliográficos, para delimitar teóricamente el concepto de sostenibilidad social del turismo y los indicadores para su cuantificación; y una parte cuantitativa basada en la recopilación sistemática de datos y cálculo de indicadores. Así se crea una batería de indicadores que se calcula para los diez distritos de Barcelona y sus resultados se mapean aportando una lectura territorial de las variables. Los resultados obtenidos muestran una Barcelona polarizada, con unos distritos turisticados y masificados intensamente (*overtourism*) y otros desconocidos. Se muestran así realidades contrastadas en una misma ciudad turística. Los distritos más turísticos identifican impactos negativos en un mayor número de variables sociales, principalmente relacionadas con la seguridad, la convivencia turista-residente, el acceso a la vivienda, la diversidad comercial o el trabajo digno. Y sin embargo, paralelamente, estos distritos registran resultados positivos en lo que se refiere a diversificación de recursos y productos turísticos y participación ciudadana y asociacionismo.

**Palabras clave:** *Barcelona, ciudad turística, impacto social, indicadores, sostenibilidad social.*

**SOCIAL SUSTAINABILITY IN BARCELONA: A GEOSPATIAL ANALYSIS.** This research addresses the city of Barcelona's social sustainability through 1) the definition and calculation of objective and quantifiable indicators, and 2) the geospatial reading of the results to allow a new territorialised approach of the phenomenon. A mixed methodology has been applied, with a qualitative analysis of literature to theoretically delimitate the concept of social sustainability, and also a quantitative part based on the systematically data collection and indicator calculation. Thus, a set of indicators is defined and calculated for the ten districts of Barcelona. The results are then mapped, providing a territorial reading of the variables. The results show a polarised Barcelona, with highly tourist overcrowded districts (*overtourism*), and others that are unknown. Thus, contrasting realities of the same tourist city are presented. The most tourist overcrowded districts are the ones in which more negative impacts are identified coming to social variables, mainly related to the coexistence of tourists and residents, the access to housing, commercial diversification or decent work. However, these districts also register simultaneously positive results in resource diversification, tourist products, civil participation and community-based initiatives.

**Key words:** *Barcelona, tourist city, social impact, indicators, social sustainability*

*Pol PARETO BOADA, Escuela Universitaria de Hotelería y Turismo CETT-UB. Av. de Can Marçet, 36, 08035 Barcelona. [pol\\_pareto@hotmail.com](mailto:pol_pareto@hotmail.com); Anna TORRES-DELGADO, Universidad de Barcelona. Carrer de Montalegre, 6, 08001 Barcelona. [annatorres@ub.edu](mailto:annatorres@ub.edu); Aurélie CERDAN SCHWITZGUÉBEL, Escuela Universitaria de Hotelería y Turismo CETT-UB. Av. de Can Marçet, 36, 08035 Barcelona. [aurelie.cerdan@cett.cat](mailto:aurelie.cerdan@cett.cat); Berezi ELORRIETA SANZ, Universidad de Barcelona. Carrer de Montalegre, 6, 08001 Barcelona. [berezielorrieta@ub.edu](mailto:berezielorrieta@ub.edu).*

*Recepción del manuscrito: 8-junio-2020; revisión aceptada: 20-julio-2020.*

## **Introducción: el turismo en Barcelona, entre elogios y reproches**

El turismo es una actividad económica de larga trayectoria en la ciudad de Barcelona, configurada a partir de las políticas turísticas públicas ejercidas desde hace más de un siglo (Palou, 2016). Las Olimpiadas de 1992 supusieron un hito en la transformación del paisaje urbano, una reconversión que es aplaudida a nivel internacional, mientras diversos planes y proyectos urbanísticos han puesto los cimientos del cambio de modelo de ciudad y el gran giro hacia el sector servicios, con un crecimiento espectacular de la oferta y la demanda turística. En este sentido, su estrategia no difiere de otras ciudades que buscan posicionarse en la jerarquía urbana global y atraer tanto visitantes como inversiones financieras (Murray, 2014). No cabe duda, por tanto, del papel clave del turismo en las sucesivas metamorfosis urbanas, especialmente en las últimas décadas.

Se aprecia, pues, que el fenómeno turístico en sí mismo no representa una novedad en la historia de la ciudad, pero sí las dimensiones alcanzadas recientemente por el mismo. En sólo dos décadas, los turistas alojados en hoteles de la ciudad se han triplicado, pasando de los 3,14 millones en el año 2000 a los 9,47 millones en 2019 (Observatori del Turisme de Barcelona, 2020); una cifra que, según algunos estudios, alcanza los 30 millones si se incluyen los visitantes y los turistas que pernoctan en alojamientos no convencionales (Ayuntamiento de Barcelona, 2016).

En este contexto de gran aumento de la afluencia turística, la ciudad ha realizado esfuerzos por mostrar un compromiso con la sostenibilidad, incluyendo la sostenibilidad turística. En el año 2011 Barcelona fue acreditada como primera ciudad del mundo con la certificación *Biosphere* de destino turístico responsable, mientras que en 2015 suscribió su compromiso con la Carta Mundial del Turismo Sostenible +20. Sin embargo, existen grandes diferencias en cómo se han desarrollado los discursos y estrategias en las diferentes dimensiones de la sostenibilidad: en la dimensión económica, los datos se han presentado desde una perspectiva triunfalista, mientras que las dimensiones ambiental y social han sido, durante mucho tiempo, excluidas de los análisis y las políticas turísticas.

En este contexto (que coincide con una crisis económica global) surge un amplio debate ciudadano sobre el modelo turístico de la ciudad, desde la calle hasta las instituciones, pasando por los medios de comunicación, incluso los internacionales (Milano, 2017). De la organización vecinal surge un contra-discurso que aporta nuevos elementos al debate sobre la sostenibilidad social del turismo (Fernández y Pardo, 2016), y las encuestas municipales también reflejan que la población barcelonesa no sólo reconoce las consecuencias positivas del turismo, como la generación de riqueza, sino también las negativas con importantes puntos de coincidencia (Ayuntamiento de Barcelona, 2017b): principalmente los conflictos

en el espacio público (congestión, ruido, comportamientos incívicos...) y el aumento de precios (alquiler de vivienda y otros bienes de primera necesidad).

Ante esta constatación, las administraciones públicas son conscientes de la necesidad de priorizar modelos sostenibles frente a un crecimiento incontrolado. En este sentido, el uso de indicadores se ha revelado como un sistema eficaz para evaluar la sostenibilidad de los destinos turísticos (López-Palomeque *et al.*, 2018), entendiendo la sostenibilidad como un concepto multidimensional. Asimismo, el análisis geoespacial de los datos es de sumo interés para evaluar los impactos sociales desde una perspectiva geográfica, ya que existen grandes diferencias en la realidad económica, social, ambiental y turística de los diez distritos que componen la ciudad. En suma, la identificación de indicadores de sostenibilidad social para los diferentes distritos de Barcelona puede constituir una herramienta fundamental para la gestión turística sostenible con un enfoque territorial.

El objetivo de esta comunicación es precisamente estudiar la sostenibilidad social del turismo en la ciudad de Barcelona. Para ello, se parte de una delimitación conceptual de la sostenibilidad social del turismo en entornos urbanos, que permite definir una batería de indicadores para su cuantificación; seguidamente, se procede al cálculo territorializado de los indicadores para los diez distritos de Barcelona; y finalmente, se comparan e interrelacionan las variables para identificar las diferencias en la sostenibilidad social del turismo entre los distritos.

## **Metodología**

La investigación se basa en la combinación de técnicas cualitativas y cuantitativas. Esta doble aproximación metodológica responde a tres momentos del proceso de investigación que se exponen a continuación.

### ***A) Delimitación conceptual y fenomenológica de la sostenibilidad social del turismo y su especificidad en entornos urbanos (técnicas cualitativas).***

La definición y caracterización de la sostenibilidad social del turismo en entornos urbanos se delimita a partir de una búsqueda sistemática en las principales revistas científicas en el ámbito de la Geografía del Turismo<sup>1</sup>, así como otros documentos relacionados con la temática de estudio (tesis doctorales, capítulos de libros, informes y actas de conferencias). Además, también se consultan publicaciones sobre indicadores de sostenibilidad turística en general, y sostenibilidad social en particular. Este análisis documental permite establecer los criterios que delimitan el concepto y los mejores indicadores (teóricos) para su cuantificación. En base a un amplio listado de indicadores recopilados de los documentos consultados, se seleccionan aquellos que son genéricamente aplicables a destinos turísticos urbanos y significativamente más relevantes en relación a las repercusiones del turismo en el ámbito social. Además, se tiene en cuenta que sean

---

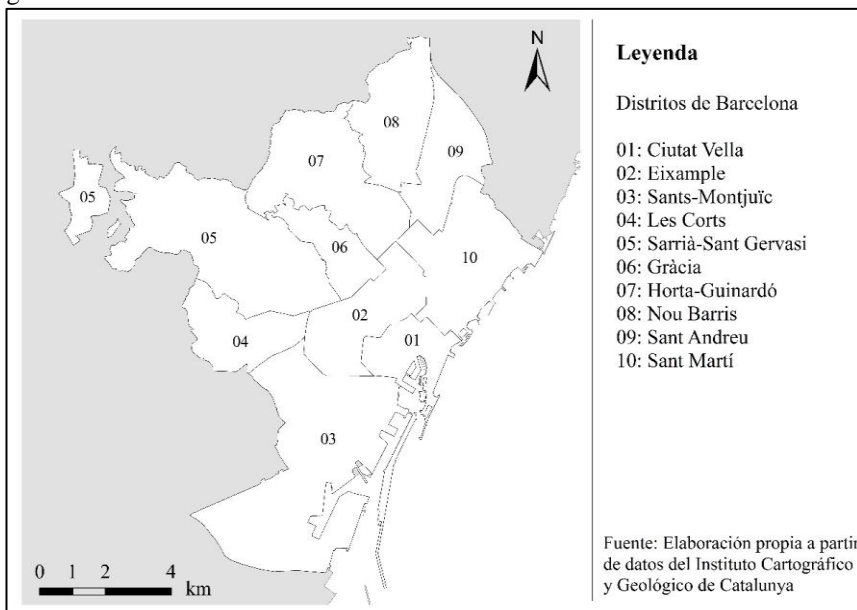
<sup>1</sup> En concreto, se consultan las siguientes revistas: *Annals of Tourism Research*, *Journal of Sustainable Tourism*, *Journal of Tourism Analysis*, *Scripta Nova*, *Documents d'anàlisi geogràfica*, *Biblio 3W*; *Revista Bibliogràfica de Geografia y Ciencias Sociales*, *Revista Interamericana de Ambiente y Turismo-RIAT*, *ARA: Journal of Tourism Research*, *Revista de Estudios Empresariales*; Segunda época, *Economía Industrial*, *Estudios y perspectiva en turismo*, *Polígonos*; *Revista de Geografía*, y *Journal of Destination Marketing & Management*.

consistentes metodológicamente, válidos científicamente y de fácil aplicación y comunicación (López-Palomeque *et al.*, 2018).

**B) Cuantificación y representación cartográfica de indicadores de sostenibilidad social del turismo en la ciudad de Barcelona (técnicas cuantitativas).**

El sistema de indicadores diseñado se calcula para los 10 distritos de la ciudad de Barcelona (véase Fig. 1). Esta escala territorial (unidades administrativas y estadísticas efectivas) permite establecer un análisis comparativo de su posicionamiento en relación a la sostenibilidad social del turismo.

Los datos necesarios se recopilan de fuentes estadísticas oficiales (administraciones públicas y entidades). Seguidamente se calculan los indicadores y se seleccionan aquellos que deberán ser mapificados en base a aquellas variables que presentan mayores diferencias geográficas y posibilidad de interrelación con otras. El proceso de mapificación de los indicadores por distritos se realiza con un Sistema de Información Geográfica, en concreto el programa ArcGIS 10.7.



**Fig. 1.** Los 10 distritos de la ciudad de Barcelona.

**Fig. 1.** The 10 districts of the city of Barcelona.

**C) Análisis comparativo de la sostenibilidad social del turismo en los distritos de Barcelona (técnicas cuantitativas).**

La delimitación de valores de referencia que configuran el estado deseable de sostenibilidad es complejo debido a la situación objetiva de las condiciones y la percepción subjetiva de los problemas (Vera, 2001). Frente a esta dificultad, la investigación opta por definir la condición de sostenibilidad mediante un análisis comparativo entre los distritos.

De acuerdo a esto, se calcula, para cada indicador, la media aritmética de los resultados para el conjunto de distritos, y posteriormente se compara esta media con el valor obtenido en cada distrito. De este modo, se puede identificar para cada distrito cuáles son los indicadores que se sitúan por encima o por debajo de la media y, en función de la cualidad del indicador, definir si el resultado es positivo o negativo para la sostenibilidad social del turismo. Sin embargo, cabe señalar también que la media aritmética de un indicador podría no ser neutra y que, por ejemplo, presentase un valor alto que identificase un problema generalizado en la ciudad. Es por tanto importante tener en cuenta esta precisión en el momento de interpretar los resultados comparados.

### **Definición e indicadores de sostenibilidad social del turismo**

Los indicadores se han revelado como uno de los instrumentos más utilizados para orientar la planificación y las políticas hacia la sostenibilidad en turismo (Torres-Delgado y Saarinen, 2013). Con todo, se detecta una falta generalizada de unanimidad respecto al significado de la sostenibilidad social, y a los criterios y perspectivas que la definen (Colantonio, 2007). Sin embargo, las definiciones coinciden en poner en valor los requerimientos de la sociedad local y la preservación de su identidad, la estabilidad de los sistemas sociales o culturales, así como la perdurabilidad del capital social (Roseland, 2000; Garcés *et al.* 2003; Koning, 2002). Esta conceptualización como principio rector de la vida en colectividad emerge tras englobar todas aquellas condiciones que tienen que ver con la justicia social (Partridge, 2005). Aún así y tal y como teorizan Vallance *et al.*, (2011), este paradigma es incompleto para analizar aquellos aspectos que van más allá de las necesidades básicas. Por esta razón se adopta una perspectiva multi-nivel para abordar el concepto de sostenibilidad social. Esta perspectiva considera tres paradigmas: la sostenibilidad social en su paradigma de desarrollo, la sostenibilidad social en su paradigma de puente o conector entre miembros de la comunidad, y la sostenibilidad social en su paradigma de mantenimiento de elementos culturales e identidad.

Así al hablar de sostenibilidad social del turismo se da una intersección entre tres elementos: la calidad de vida, el desarrollo social y la actividad turística. Pero la relevancia de los aspectos definitorios de la sostenibilidad social deberán matizarse según las características propias de los entornos urbanos y, más concretamente, según aquellos impactos del turismo urbano que han sido identificados con mayor asiduidad y seguridad. En este sentido, abundan los estudios sobre el impacto del turismo en entornos urbanos en relación al acceso a la vivienda. Estos argumentan que las nuevas plataformas colaborativas como Airbnb o Homeaway contribuyen a la turistificación de los barrios y nutren procesos de gentrificación, que contribuirán al progresivo desplazamiento de su población en un entorno ya de por sí competitivo (Cocola-Gant y Gago, 2019; Freytag y Bauder, 2018; Lambea, 2017). En la misma línea, existe cierto consenso sobre la importancia de los beneficios económicos generados por el turismo a través de la creación de empleo (paradigma de desarrollo), identificándose como un factor clave en la percepción y actitud de los residentes hacia la actividad (Mason y Cheyne, 2000), y especialmente en el caso de entornos urbanos (Rasoolimanesh *et al.*, 2017). Precisamente, la empleabilidad en el sector turístico es un claro campo de debate, tanto por su frecuente precariedad como por ser una evidencia de la desigualdad entre géneros (Santero-Sanchez *et al.*, 2015). Por otra parte, la seguridad y la accesibilidad a servicios e infraestructuras se consideran especialmente

Crterios	Indicadores
1. Respetar la autenticidad sociocultural de las comunidades anfitrionas	1.1. % de eventos celebrados en el destino centrados en la cultura y/o patrimonio tradicional y local
	1.2. N° de categorías de recursos turísticos (Inventario de los recursos turísticos que aparecen en los materiales promocionales)
	1.3. % de entidades asociativas involucradas en turismo por distrito sobre el total de asociaciones turísticas de la ciudad
	1.4. % de residentes satisfechos con la repercusión del turismo en la identidad del destino
2. Preservar la capacidad de carga social del territorio	2.1. N° de plazas de alojamiento turístico por cada 100 habitantes
	2.2. N° de turistas por kilómetro cuadrado
	2.3. Proporción entre población turística y residente (n° turistas/ 100 habitantes )
3. Garantizar la diversidad funcional de la ciudad	3.1. % de locales de suvenires sobre el total de la ciudad
	3.2. % de comercios turísticos en relación al total de comercios
4. Involucrar a la ciudadanía en el proceso de planificación del turismo	4.1. % de asociaciones ciudadanas participativas en la definición de estrategias turísticas sobre el total de las candidaturas presentadas
5. Garantizar el acceso a la vivienda	5.1. Precio medio de la vivienda de compra (euros por m2) en relación a la renta media
	5.2. Precio medio de la vivienda de alquiler (euros por m2) en relación a la renta media
	5.3. % de variación del precio de la vivienda de compra (euros por m2)
	5.4. % de variación del precio de la vivienda de alquiler (euros m2 al mes)
	5.5. % de viviendas de protección oficial sobre el total de domicilios
	5.6. N° de órdenes de desahucio
6. Garantizar la accesibilidad	6.1. % de hoteles con habitaciones adaptadas para personas con movilidad reducida
	6.2. % de hoteles con habitaciones adaptadas para personas con discapacidad visual
	6.3. % de hoteles con habitaciones adaptadas para personas con discapacidad auditiva
	6.4. % de productos y atractivos turísticos accesibles a personas con algún tipo de discapacidad (motriz, visual, auditiva y cognitiva)
	6.5. % de transporte público accesible
7. Garantizar una convivencia de calidad entre los residentes y visitantes	7.1. % de la población residente que considera el turismo importante o beneficioso para la ciudad
	7.2. % de residentes que considera que hay demasiados turistas en la ciudad
	7.3. % de residentes que creen que la presencia de turistas en la ciudad hace que los precios en su barrio suban
	7.4. % de variación de la población empadronada
	7.5. % de residentes molestos con las viviendas de uso turístico
8. Garantizar el acceso a un trabajo digno	8.1. Salario medio anual de los residentes ocupados en turismo (€/año)
	8.2. Ratio entre salario medio de residentes ocupados en turismo respecto el de residentes ocupados en todos los sectores
	8.3. Ratio entre número de contratos temporales e indefinidos
9. Garantizar la seguridad	9.1. % de victimización sobre el total de la ciudad
	9.2. N° de hurtos registrados por distrito
	9.3. % de población que cree que el motivo por el cual ha empeorado la seguridad de su barrio es por el aumento de turismo
	9.4. Valoración de la seguridad en el destino (del 0 al 10)
10. Garantizar la igualdad de género	10.1. % de mujeres y hombres empleados en el sector turístico
	10.2. % de empresas turísticas con cargos de mando ocupados por mujeres
	10.3. Diferencia de tramos salariales por género

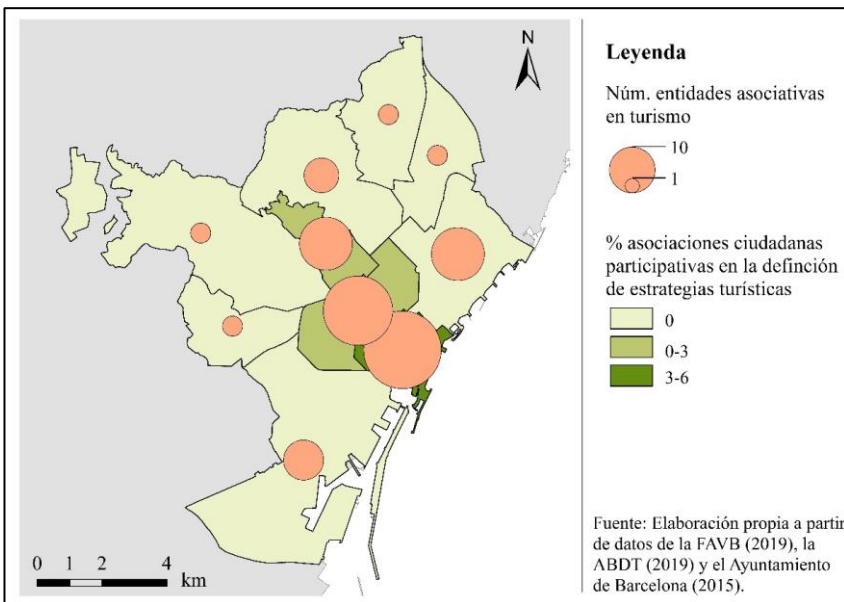
**Tabla 1.** Indicadores para el cálculo de la sostenibilidad social del turismo en un contexto urbano.  
**Table 1.** Indicators for the calculation of tourism social sustainability in an urban context.

relevantes en la calidad de vida en entornos urbanos (von Wirth *et al.*, 2015; de Oliveira *et al.*, 2020), así como en la experiencia del visitante (Barker y Page, 2002). La sostenibilidad social también implica considerar aspectos relativos a la convivencia entre residentes permanentes y visitantes (paradigma conector), ya que dicha interacción puede ser fuente de conflicto directo (Postma y Schmuecker, 2017). Por otra parte, también puede contribuir a la conservación de tradiciones y elementos culturales identitarios del destino (paradigma de mantenimiento). Finalmente, debe considerarse también que la participación ciudadana ha sido identificada como un elemento clave en el aumento de la resiliencia de la comunidad local, vinculándose directamente con la conservación del capital social (Erdmenger, 2019). Todas estas consideraciones presentadas definen los criterios sobre los que se sustenta la sostenibilidad social y los indicadores propuestos para su cuantificación (Tabla 1).

### Resultados de la sostenibilidad social del turismo en los distritos de Barcelona

En base a los 10 criterios que delimitan la sostenibilidad social del turismo, se seleccionan 36 indicadores para su medición, el resultado de los cuales se puede consultar a continuación en la Tabla 2.

A partir de los resultados aportados por los indicadores se procede a la territorialización de algunos de ellos a través del diseño de mapas temáticos, elaborando un total de 8 mapas (Figs. 2 a 9) que incluyen los 14 indicadores más significativos. Esta representación permite extraer una primera interpretación particularizada del posicionamiento de los distritos en relación a la sostenibilidad social.



**Fig. 2.** Participación ciudadana en turismo. Distritos de Barcelona, 2015.

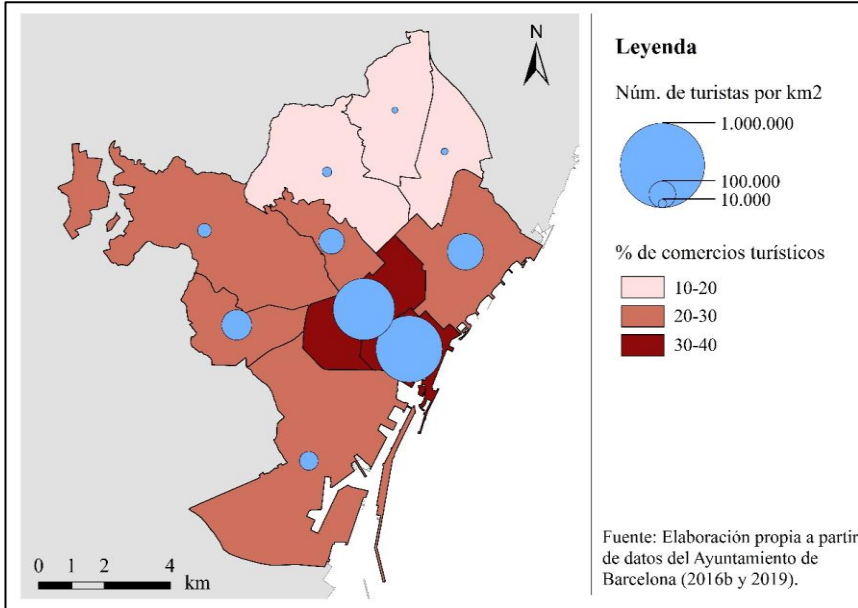
**Fig. 2.** Civil participation in tourism. Districts of Barcelona, 2015.

ID	Total BCN	Ciutat Vella	Eixample	Sants-Montjuïc	Les Corts	Sarrià-Sant Gervasi	Gràcia	Horta-Guinardó	Nou Barris	Sant Andreu	Sant Martí	Promedio	Año datos
1.1.	11,74	14,63	19,70	15,94	35,71	23,53	23,81	31,03	30,77	19,51	18,33	23,30	2017
1.2.	10,00	10,00	7,00	9,00	9,00	9,00	7,00	7,00	6,00	7,00	9,00	8,00	2019
1.3.	100,00	28,85	23,08	7,69	1,92	1,92	13,46	5,77	1,92	1,92	13,46	10,00	2019
1.4.	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	/	/
2.1.	13,29	43,29	28,49	11,22	17,61	7,11	8,21	2,03	0,44	0,67	14,75	13,40	2017
2.2.	116,976	621,925	563,545	49,219	128,534	26,865	91,524	13,234	5,236	6,788	186,248	169,311,9	2017
2.3.	7,35	26,52	15,76	6,19	9,40	3,60	3,15	0,93	0,25	0,30	8,30	7,40	2017
3.1.	100,00	31,78	20,41	9,34	2,13	3,96	9,44	5,18	5,48	5,48	6,80	10,00	2016
3.2.	24,13	38,63	30,79	20,30	23,41	24,31	20,55	14,36	17,11	19,37	21,04	23,00	2016
4.1.	14,63	4,88	2,44	0,00	0,00	0,00	2,44	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	2015
5.1.	0,20	0,24	0,19	0,20	0,17	0,13	0,19	0,18	0,20	0,18	0,21	0,19	2017
5.2.	0,61	0,84	0,50	0,70	0,47	0,39	0,62	0,70	0,88	0,70	0,67	0,65	2017
5.3.	60,57	71,76	74,93	75,42	55,01	51,96	50,53	45,44	46,42	37,86	50,94	56,00	2013-18
5.4.	122,70	179,60	133,60	113,60	87,40	108,50	125,50	106,60	95,00	108,10	124,70	118,20	2017
5.5.	1,65	6,16	0,11	1,69	0,69	0,25	0,48	0,72	3,30	2,83	2,12	1,83	2017
5.6.	3.776,00	605,00	349,00	581,00	68,00	79,00	168,00	433,00	630,00	433,00	430,00	377,60	2017
6.1.	76,34	82,86	86,61	100,00	73,33	89,47	71,43	80,00	100,00	100,00	100,00	88,40	2018
6.2.	18,87	18,10	16,07	27,78	46,67	31,58	28,57	20,00	0,00	100,00	26,67	31,50	2018
6.3.	3,94	2,86	0,00	3,57	20,00	5,26	0,00	0,00	0,00	0,00	10,00	4,20	2018
6.4.	5,41	7,58	8,82	3,57	33,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,30	2018
6.5.	99,63	100,00	99,34	98,98	100,00	100,00	99,71	99,71	99,71	100,00	99,34	99,68	2019
7.1.	83,10	77,70	79,30	81,40	88,40	86,30	77,00	83,50	90,40	81,90	85,80	83,17	2017
7.2.	59,90	64,20	68,40	61,40	57,70	54,00	69,40	58,50	44,20	58,60	56,10	59,25	2017
7.3.	43,50	73,70	60,20	43,60	33,40	32,30	64,00	33,10	15,10	25,20	46,00	42,70	2017
7.4.	1,36	-9,57	1,29	1,91	0,44	5,59	0,80	0,49	0,12	2,73	5,21	0,90	2007-17
7.5.	21,10	65,40	36,60	30,10	8,80	4,00	28,00	7,10	0,30	2,50	23,80	20,66	2017
8.1.	17,775	16,650	18,077	17,509	20,526	20,205	18,054	16,971	17,363	17,040	19,005	18,140	2017
8.2.	0,58	0,75	0,53	0,65	0,54	0,44	0,58	0,60	0,78	0,63	0,63	0,61	2017
8.3.	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	/	/
9.1.	100,00	21,70	20,60	9,10	3,60	6,20	5,20	6,10	8,00	6,60	13,10	10,00	2017
9.2.	111.966	32.951	32.125	11.610	4.074	3.951	3.856	2.712	2.826	4.731	11.426	11.026	2017
9.3.	3,60	5,80	6,80	2,50	0,00	0,00	6,40	1,20	0,00	0,00	7,90	3,06	2018
9.4.	6,40	5,20	6,90	6,20	7,30	6,80	7,00	6,30	5,90	6,30	6,10	6,40	2018
10.1.	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	/	/
10.2.	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	/	/
10.3.	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	/	/

**Tabla 2.** Indicadores de sostenibilidad social del turismo en los distritos de Barcelona, a partir de datos de la ABTD (2019), Ayuntamiento de Barcelona (2016a, 2016b, 2017a, 2017b, 2017c y 2019), Barcelona Turisme (2019), FAVVB (2019), Generalitat de Catalunya (2013 y 2017), Gremi d'Hotels de Barcelona (2019) y TMB (2019).

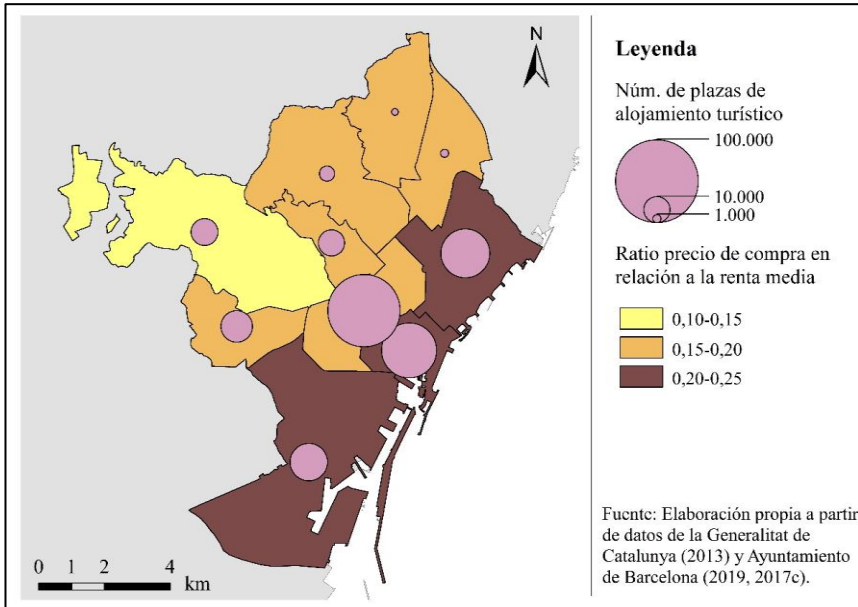
**Table 2.** Indicators of Barcelona's districts tourism social sustainability, based on data from ABTD (2019), Barcelona City Council (2015, 2016a, 2016b, 2017a, 2017b, 2017c, 2018 y 2019), Barcelona Turisme (2019), FAVB (2019), Generalitat de Catalunya (2013 y 2017), Barcelona Hotels Professional Associations (2019) and TMB (2019).





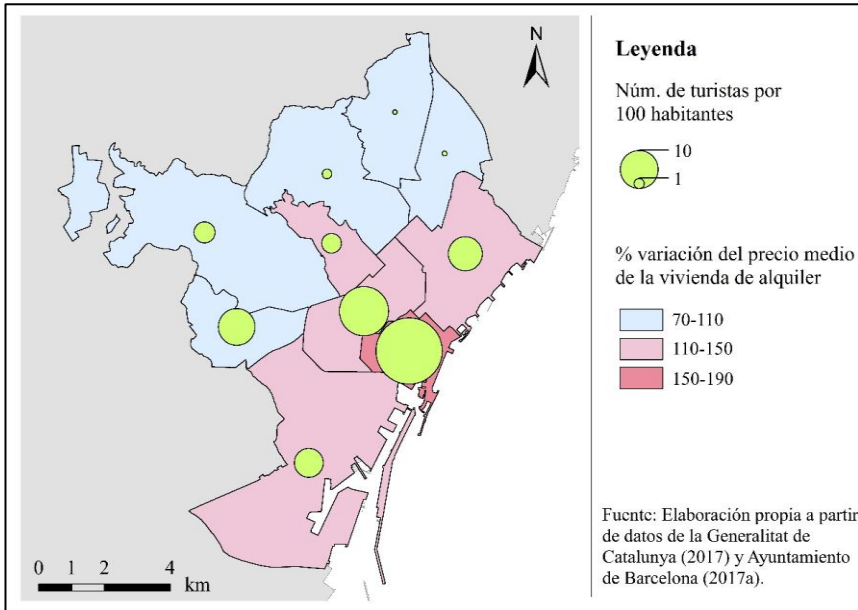
**Fig. 3.** Densidad de turistas y comercios turísticos. Distritos de Barcelona, 2016.

*Fig. 3. Density of tourists and tourism-related shops. Districts of Barcelona, 2016.*

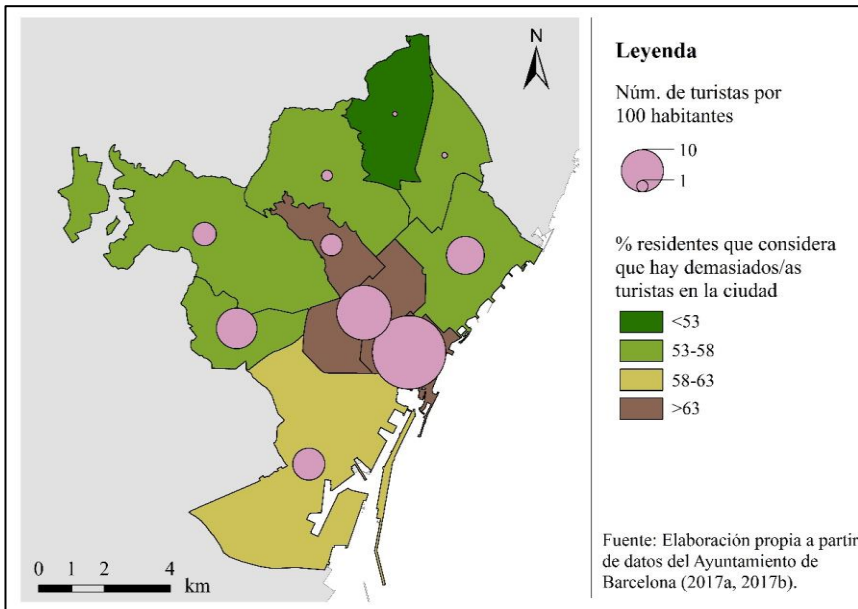


**Fig. 4.** Plazas turísticas y precio de compra por renta. Distritos de Barcelona, 2017.

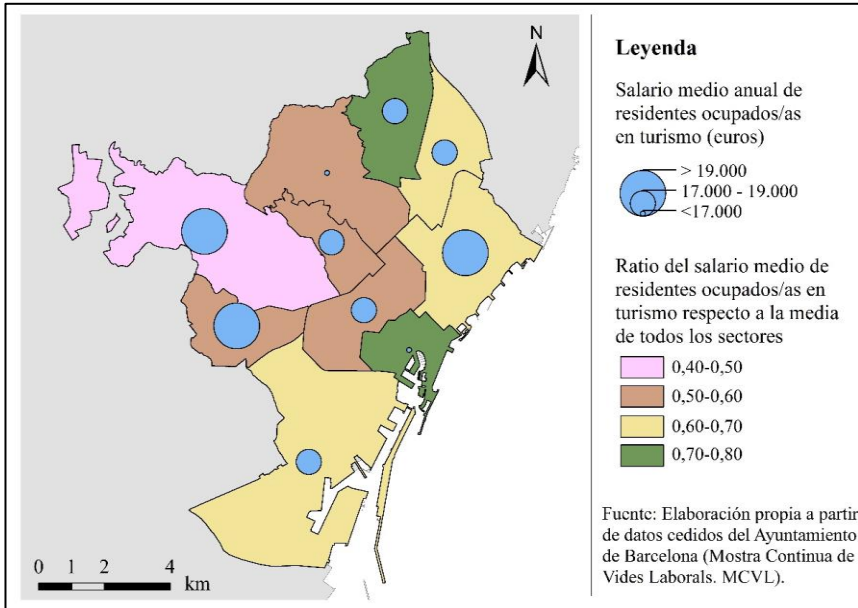
*Fig. 4. Tourist places and purchase price in relation to the income. Districts of Barcelona, 2017.*



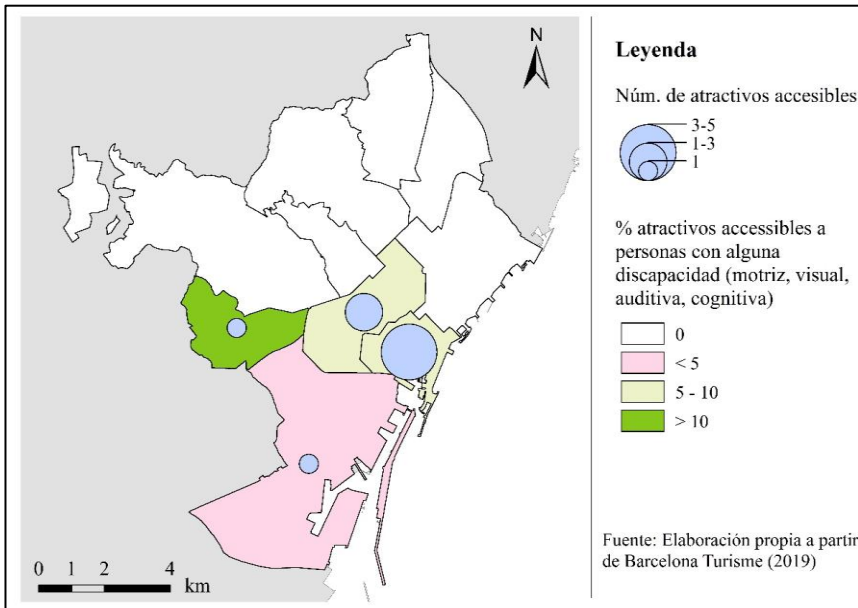
**Fig. 5.** Turistas/100hab. y variación del precio de alquiler. Distritos de Barcelona, 2000-2017.  
*Fig. 5. Tourists/ 100 inhabitants and rental price variation. Districts of Barcelona, 2000-2017.*



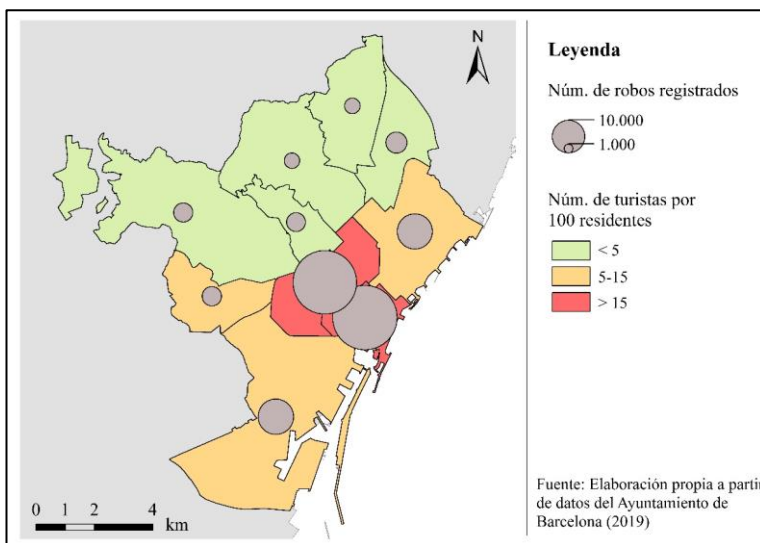
**Fig. 6.** Turistas/100hab. y percepción local negativa del turismo. Distritos de Barcelona, 2017.  
*Fig. 6. Tourists/100 inh. and resident's negative perception of tourism. Districts of Barcelona, 2017*



**Fig. 7.** Diferencias salariales del sector turístico. Distritos de Barcelona, 2017.  
**Fig. 7.** Wage differences in the tourism sector. Districts of Barcelona, 2017.



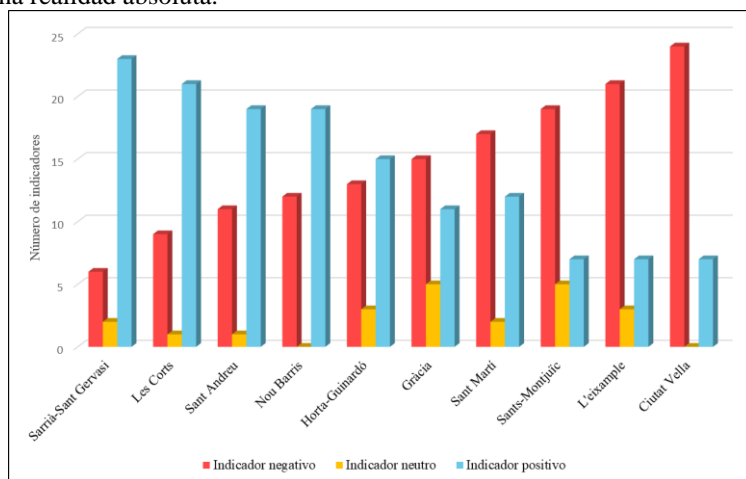
**Fig. 8.** Atractivos turísticos accesibles. Distritos de Barcelona, 2018.  
**Fig. 8.** Accessible tourist attractions to people with disabilities. Districts of Barcelona, 2018.



**Fig. 9.** Turistas/100habitantes y robos. Distritos de Barcelona, 2017.

**Fig. 9.** *Tourists/ 100 inhabitants and robberies. Districts of Barcelona, 2017.*

La tendencia global de la sostenibilidad social del turismo por distritos se analiza también en términos comparados según el número de indicadores que se posicionan por encima o por debajo del valor medio del conjunto de la muestra y en función de la naturaleza o tipo de información que transmiten (Fig. 10). Sin embargo es importante tener en cuenta que el recuento de indicadores positivos o negativos no registra la intensidad del impacto, representando más bien una tendencia dentro del conjunto de casos analizados, en lugar de una realidad absoluta.



**Fig. 10.** Indicadores por distrito de Barcelona según su tendencia en sostenibilidad social del turismo.

**Fig. 10.** *Indicators for Barcelona's districts based on their tendency in tourism social sustainability.*

Según los datos presentados, los distritos más turistificados (en número de turistas y plazas de alojamiento) registran los valores más críticos de la ciudad en cuanto a seguridad, convivencia, acceso a la vivienda, diversidad comercial y trabajo digno.

Los distritos de Ciutat Vella y Eixample son los distritos más turistificados, ya que concentran conjuntamente el 55,73% de las plazas de alojamiento turístico de Barcelona, y el 2017 alojaron al 57,92% del total de turistas. Además cuentan con más de la mitad del total de locales de souvenirs de la ciudad (especialmente Ciutat Vella, con un 31,77%), y un porcentaje muy elevado de comercios turísticos en general (38,63% en Ciutat Vella). Paralelamente, son los distritos que concentran la mayoría de productos y atractivos turísticos promocionados por *Barcelona Turisme* (54,04%).

Por otro lado, la seguridad también es un aspecto crítico en los dos distritos, pues acumulan el 58,12% del total de robos registrados en la Ciudad. Esto coincide con una mayor proporción de población que responsabiliza al turismo de empeorar la seguridad del barrio. La convivencia entre residentes y visitantes también es fuente de conflicto pues en ambos distritos se registran valores altos de residentes molestos con los alojamientos de uso turístico (especialmente en Ciutat Vella con un 65,40%, muy por encima de la media de la ciudad -20,66%-).

En lo que se refiere al acceso a la vivienda, destaca la variación del precio medio de la vivienda de alquiler. Se observa cómo Ciutat Vella presenta un extraordinario incremento de precio en relación a la media del conjunto de la ciudad (176,6%), seguida por el distrito del Eixample (133,6%).

Paralelamente, ambos distritos presentan valores positivos en cuanto a la diversificación de recursos turísticos, la proporción de entidades asociativas involucradas en turismo y la participación ciudadana en la definición de estrategias turísticas. Un análisis pormenorizado de estos indicadores, sin embargo, permite constatar cómo las asociaciones y la participación ciudadana en turismo se vinculan con una mayor movilización social contraria al fenómeno turístico. Por tanto, lo que podría ser a priori un indicativo de una mejor gobernanza en turismo, responde en realidad a un conflicto latente.

En el lado opuesto, los distritos menos turistificados son Nou Barris y Sant Andreu, que cuentan con el 0,34% y el 0,46% de plazas de alojamiento turístico respectivamente, al tiempo que presentan más indicadores positivos en relación a la sostenibilidad social del turismo. Cabe destacar que la tendencia positiva de los indicadores, en la mayoría de casos, se corresponde con una menor actividad turística en general y, por tanto, con una menor presión del turismo sobre el tejido social. Así, por ejemplo, el 2017 sólo se alojaron en esta zona el 0,72% de los turistas de Barcelona, que concentra el 10,9% del total de locales de souvenirs, y registra únicamente el 3,2% de productos y atractivos turísticos promocionados por *Barcelona Turisme*. Nou Barris y Sant Andreu destacan especialmente por sus valores positivos obtenidos en los indicadores relativos a seguridad, convivencia, acceso a la vivienda, diversidad del tejido comercial y acceso a un trabajo digno.

Tal y como ya se ha comentado anteriormente, la tendencia positiva de los indicadores se relaciona, en la mayor parte de los distritos analizados, con una menor presión turística en general. Sin embargo, los factores susceptibles de influir en la tendencia general son diversos y, por tanto, otras variables como las diferencias de renta media pueden influir en los resultados. En este sentido, cabe destacar el caso de los distritos de Sarrià-Sant Gervasi y Les Corts (de rentas familiares altas) que, con densidades turísticas (número de turistas y

plazas de alojamiento) situadas en la franja intermedia del conjunto de distritos, presentan el mayor número de indicadores con tendencia positiva en términos comparados. Por lo que respecta al resto de distritos (Sants Montjuïc, Gràcia, Horta-Guinardó y Sant Martí), se sitúan a medio camino entre ambos extremos, aunque tienden a más número de indicadores negativos en aquellos distritos que concentran más densidad turística.

## **Conclusiones**

El debate sobre la sostenibilidad del modelo turístico de Barcelona se intensificó a raíz de la organización y movilización vecinal hace menos de una década, dando voz a relatos, hasta entonces ignorados, sobre los impactos negativos del turismo en el espacio y en la población de acogida. Con la extensión del debate a toda la ciudadanía, las encuestas municipales comenzaron a mostrar una importante preocupación de los habitantes de diferentes distritos (incluso de barrios no masificados) en relación a dichos impactos que ha transferido a las administraciones públicas la responsabilidad de una mejor gestión turística.

De acuerdo con los objetivos planteados inicialmente, se ha delimitado la sostenibilidad social del turismo y su cuantificación, definiendo 10 criterios básicos que se miden a través de 36 indicadores simples en los 10 distritos de Barcelona.

Los resultados obtenidos y la mapificación de variables relevantes permiten identificar diferencias significativas en la sostenibilidad social del turismo por distritos. Barcelona es un destino polarizado, con unos distritos turistificados y masificados intensamente (*overtourism*) y otros poco explorados. Los indicadores y mapas que se presentan en esta comunicación muestran realidades extraordinariamente contrastadas en una misma ciudad turística. En líneas generales, los distritos más turísticos identifican impactos negativos en un mayor número de variables sociales, principalmente relacionadas con la seguridad, la convivencia turista-residente, el acceso a la vivienda, la diversidad comercial o el trabajo digno. Y sin embargo, paralelamente, estos mismo distritos registran resultados positivos en lo que se refiere a diversificación de recursos y productos turísticos y participación ciudadana y asociacionismo.

Barcelona ha pasado en pocos años de “convivir” con el turismo a “sufrir” el turismo: la conflictividad social actual requiere una política turística efectiva que gestione los costes y distribuya los beneficios de la actividad. La presente investigación supone un primer paso en este sentido, a través de la generación de conocimiento para la gestión de la sostenibilidad social en destinos urbanos. Además, la simplicidad metodológica de la herramienta propuesta (un sistema de indicadores que responden a cálculos generalmente sencillos) y la representación geoespacial de los resultados facilitan la comprensión, el análisis comparado y la interpretación, por lo que también puede contribuir a generar un debate social fundamentado sobre la incidencia del turismo en los diferentes distritos de la ciudad.

Finalmente, como líneas de continuidad se propone, por un lado, la aplicación periódica de los indicadores, es decir, una actualización que permita un análisis evolutivo de las variables en función de las dinámicas y políticas turísticas vigentes. Y por otro lado, la aplicación de los mismos indicadores en ciudades turísticas de características similares a Barcelona. La comparación de las variables de sostenibilidad social entre ciudades turísticas similares puede contribuir a identificar tendencias asociadas a buenas prácticas

que se puedan exportar. Por último, en la misma línea, sería interesante valorar la agregación de los indicadores en un índice global que permitiera un ranking de sostenibilidad social del turismo entre ciudades.

## Agradecimientos

Esta investigación está financiada por el Ministerio de Ciencia e Innovación de España (proyecto PGC2018-097707-B-I00) y la Escuela de Hotelería y Turismo CETT-UB. Se ha desarrollado entre el Grupo ANTERRIT (UB), 2017SGR1509, y el Grupo TURCiT (CETT-UB), 2017SGR1027, de la Generalitat de Catalunya.

## Referencias

- Ayuntamiento de Barcelona. 2016a. *Pla especial urbanístic per a l'ordenació dels establiments d'allotjament turístic, albergos de joventut, residències col·lectives d'allotjament temporal i habitatges d'ús turístic a la ciutat de barcelona (PEUAT)*. Ajuntament de Barcelona, Barcelona.
- Ayuntamiento de Barcelona. 2016b. *Cens d'activitats econòmiques en planta baixa de la ciutat de Barcelona*. Ajuntament de Barcelona, Barcelona.
- Ayuntamiento de Barcelona. 2017a. *Enquesta de Serveis Municipals 2017. Evolució 1989-2017*. Ajuntament de Barcelona, Barcelona.
- Ayuntamiento de Barcelona. 2017b. *Percepció del Turisme a Barcelona*. Ajuntament de Barcelona, Barcelona.
- Ayuntamiento de Barcelona. 2017c. *Distribució territorial de la renda familiar disponible per càpita a barcelona 2017*. Oficina Municipal de dades de l'Ajuntament de Barcelona, Barcelona.
- Ayuntamiento de Barcelona. 2019. *Estadística i Difusió de Dades. Anuari estadístic de la ciutat de Barcelona 2019*. Ajuntament de Barcelona, Barcelona.
- Assemblea de Barris pel Decreixement Turístic-ABDT, 17/07/2019. <https://assembleabarris.wordpress.com/>.
- Barcelona Turisme. 2019. *Barcelona, por un turismo accesible*. Barcelona Turisme, Barcelona.
- Barker, M. y Page, S. J. 2002. Visitor safety in urban tourism environments: The case of Auckland, New Zealand. *Cities*, 19 (4), 273–282.
- Cocola-Gant, A. y Gago, A. 2019. Airbnb, buy-to-let investment and tourism-driven displacement: A case study in Lisbon. *Environment and Planning A*, 0(0), 1–18.
- Colantonio, A. 2007. Social Sustainability: An Exploratory Analysis of its Definition, Assessment Methods, Metrics and Tools. *EIBURS Working Paper Series*, 2007/01.
- de Oliveira, J. S., Kofuji, S. T., y Bourda, Y. 2020. People with Disabilities' Needs in Urban Spaces as Challenges Towards a More Inclusive Smart City. En: Rocha, Á., Ferrás, C., Montenegro, C. E. y Medina, V. H. (eds.), *Information Technology and Systems*. Springer, Cham, 285–293.
- Erdmenger, E. (2019). Community Resilience in Urban Tourist Destinations. *Zeitschrift Für Tourismuswissenschaft*, 11(3), 437–450.
- Federació d'Associacions de Veïns i Veïnes de Barcelona-FAVVB, 14/07/2019, <https://www.favb.cat/>.
- Fernández, H. y Pardo, D. 2016. La lucha por el decrecimiento turístico: El caso de Barcelona. *Ecología Política*, (52), 104-106.
- Freytag, T., y Bauder, M. 2018. Bottom-up touristification and urban transformations in Paris. *Tourism Geographies*, 20 (3), 443–460.
- Garcés, J., Ródenas, F., y Sanjosé, V. 2003. Towards a new welfare state: the social sustainability principle and health care strategies. *Health Policy*, 65 (3), 201-215.

- Generalitat de Catalunya. 2013. *Compravendes d'habitatges registrades i el preu de venda a Catalunya*. Generalitat de Catalunya, Barcelona.
- Generalitat de Catalunya. 2017. *Lloguers Barcelona per districtes i barris*. Generalitat de Catalunya, Barcelona.
- Gremi d'Hotels de Barcelona. 2019. *Hotels Guide*. Gremi d'Hotels de Barcelona, Barcelona.
- Koning, J. 2002. *Social sustainability in a globalizing world: context, theory and methodology explored*. Kortenaerkade 11. Amsterdam National UNESCO Commission, The Hague.
- Lambea, N. 2017. A policy approach to the impact of tourist dwellings in condominiums and neighbourhoods in Barcelona. *Urban Research and Practice*, 10 (1), 120–129.
- López-Palomeque, F., Torres-Delgado, A., Elorrieta, B., Font, X. y Serrano, D. 2018. Turismo y sostenibilidad: el uso de indicadores para la gestión sostenible de destinos turísticos en la provincia de Barcelona. *Polígonos. Revista de Geografía*, (30), 195–215.
- Mason, P., y Cheyne, J. 2000. Residents' attitudes to proposed tourism development. *Annals of Tourism Research*, 27 (2), 391–411.
- Milano, C. 2017. *Overtourism y Turismofobia. Tendencias globales y contextos locales*. Ostelea School of Tourism & Hospitality, Barcelona.
- Murray, I. 2014. Bienvenidos a la fiesta: turistización planetaria y ciudades-espectáculo (y algo más). *Ecología Política*, (47), 87-91.
- Observatori del Turisme de Barcelona. 2020. *Barcelona 2019. Informe de l'activitat turística*. Observatori del turisme de Barcelona, Barcelona.
- Palou, S. (Coord.). 2016. *Destinació BCN. Història del turisme a la ciutat de Barcelona*. Efadós – Ajuntament de Barcelona, Barcelona.
- Partridge, E. 2005. 'Social sustainability': a useful theoretical framework? *Australasian Political Science Association Annual Conference*, Dunedin (New Zealand), 28-30 de septiembre de 2005.
- Postma, A., y Schymuecker, D. 2017. Understanding and overcoming negative impacts of tourism in city destinations: conceptual model and strategic framework. *Journal of Tourism Futures*, 3 (2), 144–156.
- Rasoolimanesh, S. M., Ingle, C. M., Jaafar, M., y Ramayah, T. 2017. Urban vs. rural destinations: Residents' perceptions, community participation and support for tourism development. *Tourism Management*, 60, 147–158.
- Roseland, M. 2000. Sustainable community development: integrating environmental, economic, and social objectives. *Progress in Planning*, 54, 73–132.
- Santero-Sanchez, R., Segovia-Pérez, M., Castro-Nuñez, B., Figueroa-Domeq, C., y Talón-Ballester, P. 2015. Gender differences in the hospitality industry: A Job quality index. *Tourism Management*, 51, 234–246.
- Torres-Delgado, A. y Saarinen, J. 2013. Using indicators to assess sustainable tourism development: a review. *Tourism Geographies: An International Journal of Tourism Space, Place and Environment*, 16, 31-47.
- Transports Metropolitanans de Barcelona-TMB, 08/08/2019, <https://www.tmb.cat/es/barcelona/accesibilidad-movilidad-reducida>.
- Vallance, S., Perkins, H. C., y Dixon, J. E. 2011. What is social sustainability? A clarification of concepts. *Geoforum*, 42 (3), 342–348.
- Vera, J.F. 2001. *Planificación y gestión del desarrollo turístico sostenible: propuestas para la creación de un sistema de indicadores*. Institut Universitari d'Alacant, Alicante.
- von Wirth, T., Grêt-Regamey, A., y Stauffacher, M. 2015. Mediating Effects Between Objective and Subjective Indicators of Urban Quality of Life: Testing Specific Models for Safety and Access. *Social Indicators Research*, 122 (1), 189-210.