



ser percibidos y apreciados por la conciencia creativa como realidades más valiosas por lo que aportan de posibilidad (a la necesidad humana) de innovación creadora. De cara al desciframiento del enigma del propio hombre como ser creador de *nuevas realidades* tanto espirituales como materiales. Y ello de cara a la dilucidación de la gran incógnita: *La realidad humana*.

Algunos piensan que los tan empleados vocablos abstractos figurativos, no quedan claros en la aplicación que a éstos se les dá dentro del campo de las artes plásticas. Otros los malutilizan de una manera abigarrada, yuxtapuesta, como si el arte actual se pudiera concretar dentro de estos dos polos. Algunos críticos, definen lo identificable como arte figurativo y lo irreconocible como abstracto, y hasta se quedan contentos con su sabia determinación, así, en esta desequilibrada utilización de vocablos nos encontramos más bien sin saber con claridad como se deben y se debieran de haber empleado tales términos.

Si observamos la interpretación de este grupo de artistas plásticos, nos daremos cuenta que también existen dudas entre los propios profesionales, ya que si bien podemos decir que casi todo el mundo de las artes plásticas es abstracción, muy poco claro queda que es lo figurativo. ¿Qué piensan ustedes?. Cuando uno observa una obra de arte en la cual el artista para su realización ha empleado una serie de elementos y texturas "maderas, tejidos, cerámicas, papeles, argamasas, etc." fácilmente identificables con lo que nos rodea. ¿Podríamos decir que esto es arte figurativo?. Pienso sin llegar a dudas que no, que figurativo y abstracto son poco identificables y susceptibles a equívocas conclusiones entre adeptos y profanos, pero si está claro, que esta tan repetida utilización Abstracto Figurativo más bien depende del



dor, que de la propia concepción de la obra de arte y que en ese mundo de ver, e interpretar sin esfuerzo la vivencia creativa del autor, nunca sabremos si hemos llegado a entender su mensaje o solo nos hemos quedado con un vocablo que acome nuestra ignorancia.

JOSE MARIA DE LABRA

\*

Figurativo: que es y está al servicio de la representación; se desenvuelve a través de lo fotográfico (remisión a lo visual) Imitativo (fotográfico e imitativo, obedece en parte a lo visual) Naturalista (está en lo aparente, no analiza lo real, concreto) Realista (analista e histórico)

Abstracto: Cualidad del objeto y exclusión del mismo a través de un significado, representación de

lo real, transformándolo. En pintura es una agrupación de signos explicativos de lo oculto a través de lo visible.

Abstraer frente al objeto, es traer hacia sí las ideas generales que yacen en las cosas particulares, llega a un sintetismo cuando su continuidad transforma hombres, cosas y palabras en símbolos. Abstracción en figuración es un lenguaje como tal estructura, y como lenguaje es un sistema de relaciones. Asume la representación por intermedio de aportaciones que vierten una solución del hecho real. Exponiendo en norma comparativa, Velázquez es tan abstracto como Kandyskby. Al decir esto, es: que si Velázquez hubiera existido hoy, hubiera sido pintor *abstracto*, no quiere decir "*no figurativo*" sino que

hubiera trabajado con *tonos abstractos* (como lo hizo) y además construyendo.

El empleo de abstracto no corresponde a la semántica, más bien, aunque no justo, lo cual llamado abstracto figuraría dentro de lo informal (¿sin forma?)

\*

POMBO

Me temo que si Velázquez, Goya, Zurbarán, Holbein, Della Francesca, por no citar más, hubiesen conocido el significado que se le da a los vocablos abstracto y figurativo, y hubiesen sido consecuentes, las obras que realizaron no serían como las conocemos hoy.

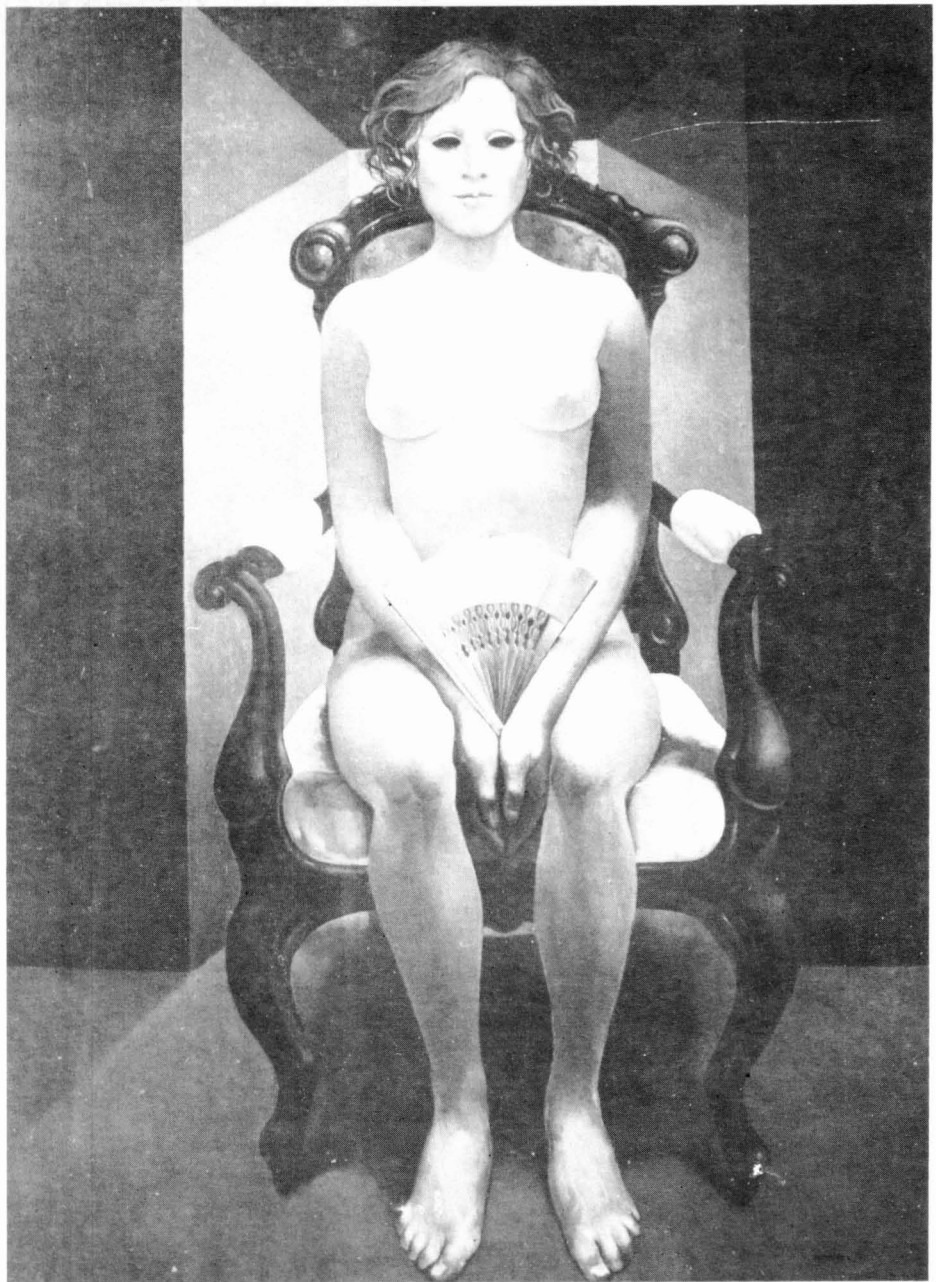
Si abstracto es simplemente no pintar figurativo, ¿Qué debe hacer el pintor figurativo? ¿Superar el hiperrealismo americano o incluso a la misma fotografía?

¿Cómo serían las meninas, por ejemplo, si Velázquez no hubiese tenido un sentido innato de abstracción? No lo sé pero valdría la pena verlo.

Creo que el término abstracto, tuvo un mal alumbramiento cuando comenzó a utilizarse para designar al arte no figurativo.

Dicho sea de paso creo que suelen ser desafortunadas casi todas las clasificaciones en arte.

No olvidemos que en algo tan personal como la creación artística debería de contar más la fami-



lia que la especie, o algo parecido. No sé si me entendéis o es que me explico muy mal.

COLL

Clasificar un cuadro ó embotellarlo en una categoría definitiva no es nada fácil.

Tanto en la figuración como en abstracto, formal informal y otros, formas y maneras son infinitas.

Solo en la figuración comestible o que estimula apetitos, como bodegón, bodegoncito, bodegoncete, pierna, piernita, piernona y otros ¡es fácil!

La otra figuración que puede ser verdadera máquina de poder pensar, imaginación que nace de la realidad, sensaciones, investigación, en una palabra la aventura plástica.

De esto al abstracto hay una línea tan sutil que es difícil ver la frontera.

Buena, mala o mediocre es la mejor definición.

VILLALTA 55

