

anuario
procesos de paz

Vicenç Fisas

2010



anuario

procesos de paz

Vicenç Fisas

2010

Edición: Icaria editorial / Escola de Cultura de Pau, UAB

Impresión: Romanyà Valls, SA

Diseño: Lucas J. Wainer

ISBN:

Depósito Legal:

Este anuario ha sido redactado por Vicenç Fisas, director de la *Escola de Cultura de Pau* de la UAB, con la colaboración de varias personas del equipo de investigación de la *Escola*, particularmente de Patricia García, Josep María Royo, Núria Tomás, Jordi Urgell, Pamela Urrutia, Ana Villellas y María Villellas.

Vicenç Fisas es también titular de la Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos de la UAB, doctor en estudios sobre paz por la Universidad de Bradford, Premio Nacional Derechos Humanos 1988' y autor de más de treinta libros sobre conflictos, desarme e investigación sobre la paz. Algunos de los títulos publicados son "Procesos de paz y negociación en conflictos armados", "La paz es posible", y "Cultura de paz y gestión de conflictos".

ÍNDICE

Glosario.....	7
Presentación: Definiciones y tipologías.....	11
Los procesos de paz en 2009.....	15
Principales motivos de crisis en las negociaciones del año.....	17
La temperatura de la paz en 2009.....	18
Los conflictos y los procesos de paz de los últimos años.....	19
Fases habituales en los procesos de negociación.....	21
Tema especial: Los procesos de paz y el Índice de Desarrollo Humano.....	22
Análisis por países.....	25
África	
a) África Austral y Occidental	
Malí (tuaregs).....	27
Níger (MNJ).....	31
Nigeria (Delta del Níger).....	35
b) Cuerno de África	
Etiopía-Eritrea.....	39
Etiopía (Ogadén y Oromiya).....	43
Somalia.....	46
Sudán (Darfur).....	52
c) Grandes Lagos y África Central	
Burundi (FNL).....	59
Chad.....	63
R. Centroafricana.....	68
RD Congo (Este).....	73
Uganda (LRA).....	78
d) Magreb y Norte de África	
Sáhara Occidental.....	83
América Latina	
Colombia (ELN, FARC).....	88
Asia y Pacífico	
a) Asia Meridional.	
Afganistán.....	102
India (ULFA, NSCM-IM, NDFB).....	106
India-Pakistán (Cachemira).....	114
Nepal (Madheshi-Terai).....	119
Pakistán (Baluchistán y Frontera Noroccidental).....	124
Sri Lanka.....	133
b) Asia Oriental	
China (Taiwán y Tíbet).....	138
c) Sudeste asiático	
Filipinas (MILF, NPA, MNLF).....	142
Indonesia (Papúa Occidental).....	156
Myanmar.....	161
Tailandia (Sur).....	170
Europa	
a) Sudeste de Europa	
Chipre.....	175
Kosovo.....	182
Moldova (Transdniestria).....	187
Turquía (PKK).....	192
b) Cáucaso	
Armenia-Azerbaiyán.....	203
Georgia (Abjasia y Osetia del Sur).....	208

Oriente Medio

Iraq.....	218
Israel-Palestina.....	222
Israel- Siria.....	233
Líbano.....	235
Yemen.....	240

Anexos

1. Los tiempos de negociación en algunos conflictos.....	244
2. Ideología política de los grupos armados actuales.....	245
3. Grupos en las listas terroristas de la UE.....	246
4. Muertos en los conflictos analizados.....	247
5. Lugar que ocupan los países analizados por su Índice de Desarrollo Humano.....	247
6. Cuéntame cómo pasó... Los espejos de la paz.....	248
7. Conflictos, procesos de paz y resoluciones del Consejo de Seguridad.....	249
8. Comisiones de Consolidación de la Paz de Naciones Unidas.....	250
9. Webs de interés.....	251
10. La <i>Escola de Cultura de Pau</i>	252

Glosario

ACNUDH: Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos
ACNUR: Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados
ADC: Alianza Democrática para el Cambio (Malí)
ADF: Fuerzas Armadas Democráticas (RD Congo)
ADLF: Alianza de Fuerzas Democráticas para la Liberación del Congo
AI: Amnistía Internacional
AKIN: Red Americana de Información sobre los Kurdos
ALBA: Alternativa Bolivariana para la América
ALS: Alianza para la Liberación de Somalia
AMIB: Misión de la Unidad Africana en Burundi
AMM: Misión de Observación en Aceh
AMIS: *African (Union) Mission in the Sudan*
AMISOM: Fuerza de Paz de la UA para Somalia
ANBP: *Afghanistan New Beginning Programme*
ANDDH: Asociación Nigerina para la Defensa de los Derechos Humanos
ANP: Autoridad Nacional Palestina
ANRAC: Agencia Nacional para el Relanzamiento de las Actividades Socioeconómicas en Casamance
AOD: Ayuda Oficial al Desarrollo
APC: Autoridad Provisional de la Coalición
APCLS: *Alliance des Patriotes pour un Congo Libre et Démocratique (RDC)*
APHC: *All Parties Hurriyat Conference* (Cachemira)
APRD: Ejército del Pueblo para la Restauración de la República y la Democracia (RCA)
ARLA: Ejército Revolucionario para la Revolución del Azawad
ARLPI: *Acholi Religious Leaders Peace Initiative* (Uganda)
ARPCT: Alianza para la Restauración de la Paz y contra el Terrorismo (Somalia)
ARS: Alianza para la Reliberación de Somalia
ASEAN: Asociación de Naciones del Sudeste Asiático
ATNM: *Alliance Touareg Niger-Mali*
ATNMC: Alianza Tuareh del Norte del Mali
AUC: Autodefensas Unidas de Colombia
BERSATU: Consejo del Pueblo Musulmán en Patán (Tailandia)
BINUB: Oficina Integrada de Naciones Unidas en CCP: Burundi
BLA: *Baloch Liberation Army* (Pakistán)
BLF: *Baluchistan Liberation Front* (Pakistán)
BLT: *Bodoland Liberation Tiger* (India)
BM: Banco Mundial
BNLF: *Bru Nacional Liberation Front*
BONUCA: Oficina de las Naciones Unidas de Apoyo a la Consolidación de la Paz en R. Centroafricana
BRA: *Balochistan Republican Army* (Pakistán)
BRN: *Barisan Revolusi Nasional* (Tailandia)
CAIJP: Acuerdo por una Paz Inmediata y Justa
CARHRIHL: Acuerdo entre los equipos negociadores sobre Derecho Internacional Humanitario
CAVR: Comisión para la Acogida, la Verdad y la Reconciliación
CCN: Comisión de Conciliación Nacional
CCP: Colombianos y Colombianas por la Paz
CDH: Centro para el Diálogo Humanitario
CDHNU: Comisión de Derechos Humanos de Naciones Unidas
CEI: Comunidad de Estados Independientes
CEMAC: Comunidad Económica y Monetaria de los Países de África Central
CEN-SAD: Comunidad de Estados del Sáhara y el Sahel

CFNI: Congreso Fundacional Nacional Iraquí
CHMT: Equipo de Monitoreo del Cese de Hostilidades (Uganda)
CICR: Comité Internacional de la Cruz Roja y la Media Luna Roja
CIDH: Comisión Interamericana de Derechos Humanos
CIS: Comunidad de Estados Independientes
CJMC: Comité Militar Conjunto del Alto al Fuego
CLP: Consejo Legislativo Palestino
CMI: *Crisis Management Initiative*
CNDD: *Conseil Nationale pour la Défense de la Démocratie*
CNDP: *Congrès National pour la Défense du Peuple* (RD Congo)
CNF: *Chin National Front* (Myanmar)
CNP: Consejo Nacional de Paz (Colombia)
CNRR: Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación
CNT: *Convention Nationale du Tchad*
COBRA: Grupo Especial de Combate (India)
COCE: Comando Central del ELN (Colombia)
CODHES: Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento
CORCAS: Consejo Real Consultivo para el Sáhara
CPI: Corte Penal Internacional
CPI: *Communist Party of India*
CPJP: *Convention des Patriotes pour la Justice et la Paix* (RCA)
CPLA: *Cordillera People's Liberation Army*
CPN: *Communist Party of Nepal*
CPP: Partido Comunista de Filipinas
CRAES: Consejo de la República para los Asuntos Económicos y Sociales (Senegal)
CRIC: Consejo Regional Indígena del Cauca (Colombia)
CUF: Comando Unificado de las Fuerzas Armadas de Cabinda
DAC: Alianza Democrática para el Cambio
DDR: Desarme, Desmovilización y Reintegración
DEHAP: Partido Democrático del Pueblo
DHD: *Dima Halim Daoga* (India)
DIAG: Programa de Disolución de los Grupos Armados Ilegales (Afganistán)
DIH: Derecho Internacional Humanitario
DKBA: *Democratic Karen Buddhist Army* (Myanmar)
DPI: Diálogo Político Inclusivo (RCA)
DTH: Partido para una Sociedad Democrática
DTP: Partido para una Sociedad Democrática (Turquía)
DUP: Partido Unionista Democrático
EA: *Eastern Front*
ECK: Comisión Electoral de Kenya
ECOMOG: *Economic Community of West African States Monitoring Group*
ECOWAS: Comunidad Económica de Estados de África Occidental
EEBC: Comisión de Fronteras entre Eritrea y Etiopía
EEUU: Estados Unidos de América
ELN: Ejército de Liberación Nacional
ELSAM: *The Institute for Policy Research and Advocacy* (Indonesia)
ERG: Ejército Revolucionario Guevarista (Colombia)
ETA: *Euskadi Ta Askatasuna*
EUFOR Tchad/RCA: Misión de Mantenimiento de la Paz de la UE para el Tchad y la RCA
EULEX: *European Union Rule of Law Mission* (Kosovo)
EUMM: Misión de la UE de Supervisión en Georgia
EUPOL: Misión policial de la UE
EUTCC: Comisión Cívica de la UE sobre Turquía
EZLN: Ejército Zapatista de Liberación Nacional

- FACU:** Fuerzas Armadas Cabindesas Unificadas
FAO: Organización para la Alimentación y la Agricultura de Naciones Unidas
FARC: Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
FATA: Áreas Tribales Administradas Federalmente (Pakistán)
FCD: Foro de Cabinda para el Diálogo
FCN: Frente de Concordia Nacional (Iraq)
FDD: *Forces pour la Défense de la Démocratie*
FDLR: Fuerzas Democráticas para la Liberación de Rwanda
FDPC: *Front Démocratique pour le Peuple Africaine* (RCA)
FECAT: *Forum for Exiled Chadians in Central Africa*
FFAA: Fuerzas Armadas gubernamentales
FFR: *Front des Forces de Redressement*
FIAA: Frente Islámico Árabe Azaouad
FINUL: Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano
FIS: Frente Islámico de Salvación
FLEC-FAC: *Frente de Libertação do Enclave de Cabinda – Forças Armadas de Cabinda*
FLV: Frente de Liberación de Vavau (Côte d'Ivoire)
FMI: Fondo Monetario Internacional
FNI: Frente Nacionalista e Integracionista (RD Congo)
FNL: *Forces Nationales de Libération*
FNLO: Frente Nacional de Liberación de Ogadén
FOMUC: Fuerza Multinacional en la RCA
FORERI: Fórum para la Reconciliación de la Sociedad en Irian Jaya
FPIR: *Forces Progressistes pour l'Indepndence et la Renaissance* (Chad)
FPNUL: Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano
FRNF: *Federal Republican National Front* (Nepal)
FRPI: Fuerzas de Resistencia Patriótica de Ituri (RD Congo)
FUC: *Union de Forces pour le Changement*
FURCA: Fuerza para la Unificación de la RCA
GAM: *Gerakin Aceh Merdeka* (Movimiento de Aceh Libre)
GFT: Gobierno Federal de Transición
GIA: Grupo Islámico Armado
GMIP: *Mujahadeen Pattani* (Tailandia)
GNT: Gobierno Nacional de Transición
GPP: Grupo Patriótico para la Paz
GPPAC: *Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict* (Filipinas)
GSLM: *Great Sudan Liberation Movement*
GSPC: Grupo Salafista para la Predicación y el Combate
HAD: *Hans Across the Divide*
HCRP: Alto Comisionado para la Restauración de la Paz (Níger)
HM: *Hizbul Mujahideen* (India)
HPG: Fuerzas de Defensa Populares
HRW: *Human Rights Watch*
ICD: Diálogo Inter Congolés
ICG: *Internarional Contact Group on Somalia*
ICG: *Internacional Crisis Group*
ICR: *Internacional Centre for Reconciliation (Coventry Catedral)*
IDH: Índice de Desarrollo Humano
IDP: *Internally Displaced Persons* (Personas Desplazadas Internas)
IEMF: *Interim Emergency Multinational Force* (Fuerza Multinacional Provisional de Emergencia)
IEV: Ciudad Eco-Pacifista Internacional
IFMOT: *Indigenous Freedom Mouvement of Tripura*
IGAD: *Intergovernmental Authority on Development*
IMT: *International Monitoring Team* (Filipinas)
INC: Congreso Nacional Ijaw
IOM: Organización Internacional de Migraciones
IRA: *Irish Republic Army*
IREC: *Independent Review Commission* (Kenya)
ISAF: Fuerza Internacional de Asistencia a la Seguridad (Afganistán)
IWG: Grupo de Trabajo Internacional (para Côte d'Ivoire)
JASIG: Acuerdo Conjunto de Seguridad y Garantías de Inmunidad (Filipinas)
JCC: Comisión de Control Conjunta
JDLF: *Joint Democratic Liberation Front* (Nepal)
JEM: *Justice and Equality Movement*
JKLF: *Jammu and Kashmir Liberation Front*
JTF: Fuerza Militar Conjunta (Nigeria)
JTMM: *Janatantril Tarai Mukti Morcha* (Nepal)
JVMM: Mecanismo Conjunto de Observación y Verificación (Burundi)
JVP: *Janatha Vimukthi Peramuna*
JWP: *Jamhoori Watab Party* (Pakistán)
KADEK: Congreso de la Libertad y la Democracia en Kurdistán
KCK: *Kurdistan Democratic Confederation*
KFOR: *NATO Kosovo Force*
KKK: *Koma Komalen Kurdistan*
KLA: Ejército de Liberación Kosovar
KLNF: *Karbi Longpi North Cachar Liberation Front* (India)
KNC: Congreso Nacional Kurdo
KNU: Unión Nacional Karen/Ejército de Liberación Karen
KPC: Cuerpos de Protección de Kosovo
KSF: Fuerzas de Seguridad de Kosovo
KVM: Misión de Verificación de Kosovo
LRA: *Lord's Resistance Army*
LTTE: *Liberation Tigers Tamil Eelam* (Tigres de Liberación de la Tierra Preciosa de los Tamiles)
LTTE: *Liberation Tigers of Terai Eelam* (Nepal)
LURD: *Liberians United for Reunification and Democracy*
MAPP: Misión de Apoyo al Proceso de Paz
MCVS: Mecanismo Conjunto de Verificación y Seguimiento (Burundi)
MDC: *Mouvement for the Democratic Change*
MDJT: *Mouvement pour la Démocratie et la Justice au Tchad*
MDR: Movimiento Democrático Republicano
MEND: Movimiento para la Emancipación del Delta del Níger (Nigeria)
MFDC: *Mouvement des Forces Démocratiques de Casamance* (Senegal)
MFUA: Movimientos y Frentes Unificados de Azawad
MILF: *Moro Islamic Liberation Front*
MINUCI: Misión de Naciones Unidas en Côte d'Ivoire
MINURCAT: Misión de Naciones Unidas para la RCA
MINURSO: Misión de Naciones Unidas para el Referéndum en el Sáhara Occidental
MJP: *Mouvement pour la Justice et la Paix*
MLC: *Mouvement pour la Libération du Congo*
MLPA: Frente Popular para la Liberación de Azawad
MMT: *Madhesh Mukti Tiger* (Nepal)
MNDAA: *Myanmar National Democratic Alliance Army*
MNDS: *National Movement for Developing Society* (Níger)
MNJ: Movimiento Nigerino por la Justicia
MNLF: Frente Moro de Liberación Nacional
MNLF: *Maoist Madheshi National Liberation Front* (Nepal)
MODEL: *Movement for Democracy in Liberia*
MONUC: Misión de Naciones Unidas en RD Congo
MOSOP: Movimiento por la Supervivencia del Pueblo Ogoni (Nigeria)
MOU: Memorándum de Entendimiento
MPA: Movimiento Popular Azaouad
MPC: *Mindanao People's Caucus* (Filipinas)
MPCI: *Mouvement Patriotique de Côte d'Ivoire*

- MPIGO:** *Mouvement Patriotique pour l'Indépendance du Grand Ouest*
- MPLA:** Movimiento para la Liberación de Angola
- MPRF:** *Madheshi People's Rights Forum* (Nepal)
- MRC:** Movimiento Revolucionario Congolés
- MRP:** *Majelis Rakyat Papua* (Indonesia)
- MUP:** Policía de Serbia
- NAP:** Nueva Alianza para el Progreso (RCA)
- NCP:** *National Congress Party*
- NDA:** *National Democratic Alliance*
- NDC:** *National Democratic Congress*
- NDF:** *National Democratic Front* (Filipinas)
- NDF:** Frente Nacional Democrático (Myanmar)
- NDFB:** *National Democratic Front of Bodoland* (India)
- NDFP:** Níger Delta Patriotic Forces
- NDPVF:** *Niger Delta People's Volunteer Defence Force* (Nigeria)
- NDV:** *Niger Delta Vigilante*
- NEPAD:** *New Economic Partnership for African Development*
- NGRC:** *National Governance and Reconciliation Commission* (Somalia)
- NLD:** Liga Nacional para la Democracia (Myanmar)
- NLFT:** *National Liberation Front of Tripura*
- NMRD:** *National Mouvement for Reform and Development*
- MNJ:** Movimiento Nigerino por la Justicia
- MSP:** *Melanesian Spearhead Group*
- MVK:** *Madheshi Virus Killers* (Nepal)
- NPA:** *New People's Army*
- NPF:** *New Patriotic Front* (Níger)
- NPP:** *New Patriotic Party*
- NRC:** Comisión Nacional de Reconciliación
- NRC:** *Norwegian Refugee Council*
- NRF:** *National Redemption Front*
- NSCN-IM:** *National Socialist Council of Nagaland Isak – Muivah* (India)
- NSMA:** Foro Ciudadano por la Paz de Assam (India)
- OAQMI:** Organización de al-Qaeda en el Magreb
- OCI:** Organización de la Conferencia Islámica
- ODM:** *Orange Democratic Movement* (Kenya)
- OEA:** Organización de los Estados Americanos
- OIM:** Organización Internacional de Migraciones
- OLF:** *Oromo Liberation Front* (Etiopía)
- OLP:** Organización para la Liberación de Palestina
- OMS:** Organización Mundial de la Salud
- ONG:** Organización No Gubernamental
- ONLF:** *Ogaden National Liberation Front* (Etiopía)
- ONU:** Organización de las Naciones Unidas
- ONUB:** Misión de Naciones Unidas en Burundi
- ONUGBIS:** Oficina de Naciones Unidas en Guinea-Bissau
- OPAPP:** Oficina del Consejero Presidencial para el Proceso de Paz (Filipinas)
- OPM:** *Organisasi Papua Merdeka* (Organización de la Papúa Libre)
- OQMI:** Organización de al-Qaeda en el Magreb Islámico
- OSCE:** Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa
- OTAN:** Organización del Tratado del Atlántico Norte
- PARECO:** Patriotas Resistentes Congoleses (RDC)
- PCF:** Partido Comunista de Filipinas
- PCG:** Grupo Consultivo del Pueblo (India)
- PCPIA:** *People's Committee for Peace Initiatives in Assam* (India)
- PDCI:** *Parti Démocratique de la Côte d'Ivoire*
- PDF:** *Peace and Development Front* (Myanmar)
- PDF:** *Popular Defense Force*
- PDK:** Partido Democrático de Kosovo
- PDP:** *Papuan Presidium Council*
- PDP:** *People's Democratic Party*
- PESC:** Política Exterior y de Seguridad Común
- PESD:** Política Europea de Seguridad y Defensa
- PFT:** Parlamento Federal de Transición (Somalia)
- PGPO:** Organización por la Paz Mundial Perdana (Tailandia)
- PIB:** Producto Interior Bruto
- PIC:** *Peace Implementation Council* (Consejo para la Implementación de la Paz)
- PJD:** Partido de la Justicia y el Desarrollo
- PJPO:** Organización por la Paz Mundial Perdana
- PKK:** Partido de los Trabajadores del Kurdistán
- PMA:** Programa Mundial de Alimentos
- PMCC:** *Pattani Malay Consultative Congress* (Tailandia)
- PML:** Liga Musulmana Pakistán
- PNB:** Producto Nacional Bruto
- PNUD:** Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
- PP:** Partido Popular
- PRIO:** *Peace Research Institute of Oslo*
- PSE:** Partido Socialista de Euskadi
- PSOE:** Partido Socialista Obrero Español
- PTC:** *Peace and Tranquility Committee* (Myanmar)
- PULA:** *Patan United Liberation Army* (Tailandia)
- PULO:** *Patan United Liberation Organization* (Tailandia)
- PWG:** *People's War Group* (India)
- RAFD:** *Rally of Democratic Forces*
- RAMM:** Región Autónoma del Mindanao Musulmán (Filipinas)
- RCA:** República Centro Africana
- RCD-Goma:** *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-Goma*
- RCD-K-ML:** *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-Mouvement pour la Libération*
- RCD-N:** *Rassemblement Congolais pour la Démocratie-National*
- RDL:** *Rassemblement pour la Démocratie et la Liberté* (Agrupación por la Democracia y la Libertad)
- REDDHH:** Relator Especial de Derechos Humanos
- RESG:** Representante Especial del Secretario General de la ONU
- RFD:** *Rally of Democratic Forces* (Chad)
- RPM-M:** *Revolutionary Workers Party of Mindanao*
- RUF:** *Revolutionary United Front*
- SADC:** *South African Development Community*
- SBPAC:** Centro Administrativo de las Provincias de la Frontera Sur (Tailandia)
- SDF:** *Sudanese Defense Force*
- SDFA:** *Sudan Federal Democratic Alliance*
- SFOR:** *Stabilisation Force*
- SG:** Secretario General
- SICS:** Consejo Supremo Islámico de Somalia
- SIMEC:** Grupo de Trabajo de la Internacional Socialista sobre la Cuestión Kurda
- SIPRI:** *Stockholm International Peace Research Institute*
- SLA:** *Sudan's Liberation Army*
- SLMM:** Misión de Seguimiento del Alto al fuego
- SLORC:** *State Law and Order Restoration Council*
- SOMA:** Suspensión de Actividades Militares (Filipinas)
- SOMO:** Suspensión de Operaciones Militares Ofensivas (Filipinas)
- SPDC:** *State Peace and Development Council* (Myanmar)
- SPLA:** *Sudan's People Liberation Army*
- SSA:** *Shan State Army*
- SSDF:** *South Sudan Defence Forces*
- TA:** *Tariq Ali* (Nepal)
- TAK:** Halcones de la Libertad del Kurdistán

TC: *Terai Cobra* (Nepal)
TDRA: Autoridad Regional Transitoria de Darfur
TJLF: *Terai Janatantrik Liberation Front* (Nepal)
TKS: *Tharu Kalyankarini Sabha* (Nepal)
TMK: Cuerpo de Protección de Kosovo
TMVP: *Tamileela Makkal Viduthalao Pulikal* (Sri Lanka)
TMSSA: *Terai-Madhe Service Security Association* (Nepal)
TNSM: Movimiento para la Implementación de la Ley Sharia de Mohammed (Pakistán)
TRC: Comisión para la Verdad y la Reconciliación (Burundi)
TSJP: *Terai Samyukta Janakranti Party* (Nepal)
TTP: *Tehrik-i- Taliban Pakistan*
TUSU: *Thailand United Southern Underground*
UA: Unión Africana
UAB: Universitat Autònoma de Barcelona
UBP: Partido de la Unidad Nacional (Chipre)
UCK: Ejército de Liberación de Kosovo
UDMF: *United Democratic Madhesi Fron* (Nepal)
UE: Unión Europea
UFDD: *Union des Forces pour la Démocratie et le Développement* (Chad)
UFDL: Frente Unido para la Liberación y el Desarrollo (Sudán)
UFDR: *Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement* (RCA)
UFR: Unión de las Fuerzas de la Resistencia (Chad)
UFR: *Union of Rallied Forces* (RCA)
UFVN: *Union des Forces Vives de la Nation* (RCA)
ULFA: *United Liberation Front of Assam* (India)
UNAMA: Misión de Asistencia de Naciones Unidas en Afganistán
UNAMI: *United Nations Assistance Mission for Iraq*
UNAMID: Misión Conjunta de Paz AU-ONU (Sudán)
UNAMIS: Misión Avanzada de Naciones Unidas en Sudán
UNDOF: Fuerza de Observación de la Separación de Naciones Unidas
UNASUR: Unión de Naciones de Suramérica
UNESCO: Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNFICYP: Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre

UNGOMAP: Misión de Buenos Oficios de Naciones Unidas en Afganistán y Pakistán
UNICEF: Fondo de Naciones Unidas para la Infancia
UNIFEM: Fondo de Desarrollo de Naciones Unidas para la Mujer
UNIFIL: Fuerza Interina de Naciones Unidas en Líbano
UNIPA: Unidad Indígena del Pueblo Awá (Colombia)
UNITA: *União para a Independência Total de Angola*
UNMA: Misión de Naciones Unidas en Angola
UNMEE: Misión de Naciones Unidas en Etiopía y Eritrea
UNMIK: Misión de Administración Interina de Naciones Unidas en Kosovo
UNMIL: Misión de Naciones Unidas en Liberia
UNMIN: Misión Política de Naciones Unidas en Nepal
UNMIS: Misión de Naciones Unidas en Sudán
UNMOGIP: Grupo de Observación Militar de Naciones Unidas en India y Pakistán
UNMOP: Misión de Observación de Naciones Unidas en Prevlaka
UNMOVIC: Comisión de Monitoreo y Verificación de las Inspecciones de Naciones Unidas
UNOCI: Misión de Naciones Unidas en Côte d'Ivoire
UNOMIG: Misión de Observación de Naciones Unidas en Georgia
UNOSOM: Misión de Naciones Unidas en Somalia
UNPO: Organización de los Pueblos y Naciones sin Representación
UNPOS: Oficina Política de Naciones Unidas en Somalia
UNPPB: *United Nations Political and Peace Building Mission*
UNRWA: *United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East* (Agencia de Trabajo y Ayuda de Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos en Oriente Medio)
UNSCO: Oficina del Coordinador Especial de Naciones Unidas para Oriente Medio
UNTSO: Organización para la Supervisión de la Tregua de Naciones Unidas
UPDF: Fuerzas de Defensa del Pueblo de Uganda
UPF: *Uganda People's Front*
UPM: Unión para el Mediterráneo
USAID: Agencia para el Desarrollo Internacional de EEUU
UTI: Unión de Tribunales Islámicos (Somalia)
UWSA: *United Wa State Army* (Myanmar)
WPCNL: *West Papua Coalition for National Liberation* (Indonesia)

Presentación

En esta quinta edición del **Anuario de Procesos de Paz**¹ se analizan los conflictos en los que se llevan a cabo negociaciones para llegar a un acuerdo de paz, con independencia de que estas negociaciones estén formalizadas, se encuentren en fase exploratoria, transcurran satisfactoriamente o, al contrario, se encuentren estancadas o en plena crisis. También se analizan algunos casos donde las negociaciones o exploraciones son parciales, es decir, que no abarcan la totalidad de los grupos armados presentes en un país (casos de Afganistán o Iraq, por ejemplo). La mayoría de las negociaciones se refieren a conflictos armados, pero también se analizan bastantes contextos en los que, a pesar de que en la actualidad no se producen enfrentamientos armados de consideración, las partes no han alcanzado un acuerdo definitivo que acabe con las hostilidades y los contenciosos pendientes. Las negociaciones, por tanto, tienen sentido para evitar el inicio o el resurgimiento de nuevos enfrentamientos armados.

La estructura del análisis de cada caso sigue una pauta en casi todos los casos, a saber: 1) una breve sinopsis del contexto del conflicto, con una pequeña descripción de los grupos armados y de los principales actores que intervienen en cada conflicto; 2) Los antecedentes del proceso de paz; 3) Los acontecimientos ocurridos a lo largo del año 2009; 4) un cuadro con los hechos más significativos del año, a modo de resumen; 5) una selección de las páginas web que permiten seguir el conflicto; y 6) un cuadro que permite visualizar la relación entre los actores primarios y secundarios de cada conflicto, señalando los espacios de intermediación existentes en cada caso². Al inicio de cada país se incluye un pequeño cuadro con datos básicos del mismo. En el apartado "actores armados" de dicho cuadro no se incluyen las FFAA gubernamentales.

El autor de este Anuario ha procurado limitarse a señalar hechos, acontecimientos, éxitos, fracasos o propuestas novedosas, limitando en lo posible la opinión personal sobre dichos acontecimientos.

Se entiende por **negociación**, el proceso por el que dos o más partes enfrentadas (ya sean países o actores internos de un país) acuerdan discutir sus diferencias en un marco concertado para encontrar una solución satisfactoria a sus demandas. Esta negociación puede ser directa o mediante la facilitación de terceros. Normalmente, las negociaciones formales tienen una fase previa, o exploratoria, que permite definir el marco (formato, lugar, condiciones, garantías, etc.) de la futura negociación. Por **proceso de paz** se entiende la consolidación de un esquema de negociación, una vez que se ha definido la agenda temática, los procedimientos a seguir, el calendario y las facilitaciones. La negociación, por tanto, es una de las etapas de un proceso de paz.

Por "**alto al fuego**" se considera la decisión militar de paralizar cualquier combate o uso de las armas durante un período especificado, mientras que el "**cese de hostilidades**" incluye, además del alto al fuego, el compromiso de no secuestrar, hostigar a la población civil, amenazar, etc.

1 El anuario amplía la información suministrada por la *Escola de Cultura de Pau* a través de su publicación anual "Alerta 2010" (Icària Editorial, 2010), y que se actualiza trimestralmente a través de la publicación electrónica "Barómetro" (www.escolapau.org).

2 En este "espacio de intermediación" se incluyen no sólo los "facilitadores o mediadores" más formales (que se resaltan por el tamaño de la letra o por estar en negrita), sino también otras instituciones o personas que han intervenido de alguna forma. No se incluyen, evidentemente, las facilitaciones que no se han hecho públicas, aunque el autor tenga conocimiento de algunas de ellas.

MODALIDADES O ETAPAS DE LOS PROCESOS DE PAZ

Contactos indirectos informales
Contactos indirectos formales
Contactos directos informales
Contactos directos formales
Exploraciones informales
Exploraciones formales
Diálogos informales
Diálogos formales
Negociaciones informales
Negociaciones formales
Proceso formal

En función de los objetivos finales buscados y de la dinámica seguida en las diferentes fases de la negociación, la mayoría de los procesos de paz pueden catalogarse en alguna de estas cinco categorías o modelos, aunque alguna vez se pueda dar el caso de un proceso que combine dos categorías:

- a) Desmovilización y reinserción.
- b) Reparto del poder político, militar o económico.
- c) Intercambio (paz por democracia, paz por territorios, paz por desocupación, paz por reconocimiento de derechos, etc.).
- d) Medidas de confianza.
- e) Fórmulas de autogobierno o "arquitecturas políticas intermedias".

El modelo de proceso normalmente tiene que ver con el tipo de demandas presentadas y con la capacidad de sus actores para presionar o exigir (nivel de simetrías en lo militar, político y social), aunque también influyen los acompañamientos y facilitaciones, el cansancio de los actores, los apoyos que reciben y otros factores menos racionales, más bien vinculados a patologías de los líderes, imaginarios o inercias históricas. En algunas ocasiones, aunque no muchas, y especialmente si el proceso es largo en el tiempo, puede ocurrir que se empiece desde el planteamiento de una de las categorías señaladas (la "a", por ejemplo), y luego se incrementen las demandas para situar el proceso en otra categoría más compleja. También es importante recordar que no todos los procesos o sus fases previas de exploración, diálogo y negociación, se hacen con una real sinceridad, pues es frecuente que formen parte de la misma estrategia de guerra, sea para ganar tiempo, internacionalizarse y darse a conocer, rearmarse u otros motivos.

Finalmente, quisiera señalar que lo que vulgarmente denominamos "proceso de paz", en realidad no es otra cosa que un "proceso para finalizar con la violencia y la lucha armada". La firma de un cese de hostilidades y la posterior firma de un acuerdo de paz no es más que el inicio del verdadero "proceso de paz", vinculado a una etapa denominada "rehabilitación posbélica", siempre difícil, pero que es donde verdaderamente se tomarán las decisiones y se realizarán las políticas que, si tienen éxito, lograrán la superación de las otras violencias (estructurales y culturales) que luego permitirán hablar con propiedad del "logro de la paz". En este Anuario, sin embargo, nos limitaremos a analizar los esfuerzos realizados en las primeras etapas de esta larga carrera, sin las cuales, empero, no sería posible alcanzar la meta final.

Principales conclusiones del año

- Más de dos tercios de los conflictos tienen abiertos canales de comunicación lo suficientemente consolidados como para llevar a cabo conversaciones o exploraciones que pueden derivar en procesos de paz.
- El 35% de las negociaciones fueron bien o terminaron de forma satisfactoria. En un porcentaje algo superior las negociaciones han tenido que sortear serias dificultades, y en un 18% fueron realmente mal.
- Durante el año finalizaron nueve conflictos de mediana o baja intensidad, destacando el acuerdo de paz en Somalia entre el Gobierno Federal de Transición y la facción moderada del grupo armado de oposición ARS, que ya forma parte del nuevo Gobierno.
- Es de señalar el fracaso de las negociaciones en Sri Lanka por victoria militar de las FFAA gubernamentales sobre los tamiles agrupados en el LTTE.
- Uno de los aspectos más significativos del año ha sido el inicio de acercamientos entre el Gobierno turco y los kurdos del PKK, a través de propuestas de ambas partes que podrían permitir el inicio de un diálogo directo a lo largo del 2010.
- Los motivos más frecuentes que explican las crisis de las negociaciones han sido, como en años anteriores, la desconfianza o rechazo con algunos mediadores, las escisiones o disidencias de los grupos armados, las divergencias fundamentales en los temas de agenda, y la desconfianza entre las partes.
- El "índice de la temperatura de la paz", que mide el estado de las negociaciones, se situó en 1'2 puntos sobre un máximo de 3' frente a la media de 1'1 puntos en el año anterior.
- Un análisis de los 82 conflictos armados de las últimas décadas permite observar que un 34'1% finalizaron con un acuerdo de paz y un 36'6% están todavía por resolver. Sólo un 8'5% terminaron por victoria militar de alguna de las partes.
- La firma de unos acuerdos de paz no siempre implica, como aparentemente pueda pensarse, una mejora en el ranking mundial del lugar ocupado por el Índice de Desarrollo Humano (IDH), como consecuencia del fin de la violencia armada. De los 14 países de los que se disponen datos completos, sólo cuatro aumentaron posiciones, destacando Angola y Croacia con 21 puestos, seguidos de El Salvador (+9) y Rwanda (+7). Por el contrario, diez países retrocedieron posiciones, destacando Sudáfrica y Nicaragua (con pérdida de 29 y 27 puestos), junto con Tayikistán (-19) y Guinea-Bissau (-17). Respecto al Índice, Guatemala y Rwanda son los que han presentado un aumento anual medio más elevado, mientras Nicaragua, Tayikistán y Sudáfrica han presentado los aumentos más reducidos.
- Continuyó la tendencia en los conflictos de iniciar con más antelación que en el pasado el desarrollo de diálogos y negociaciones.
- Un grupo iraní fue retirado de las listas terroristas de la Unión Europea.
- Aumentaron los casos de países o zonas en conflicto que buscan referentes de otros procesos de paz solucionados satisfactoriamente.
- En relación al año anterior, disminuyeron las resoluciones del Consejo de Seguridad vinculadas con los conflictos abiertos.
- En Nigeria (región del Delta del Níger), se inició un proceso de negociación con el grupo armado de oposición MEND, que podría lograr la pacificación definitiva de la zona.
- En Daufur (Sudán) se lograron avances significativos en las negociaciones con el grupo armado de oposición JEM y se está trabajando en la unificación de las disidencias del SLA, lo que podría ayudar a una reducción significativa de la violencia en la región.
- El presidente burundés consideró que la guerra había finalizado. Asimismo, las FNL se constituyeron formalmente como partido político. Al finalizar el año, alrededor de 21.000 miembros de dicho grupo se habían desarmado, desmovilizado y reintegrado en la sociedad civil.
- Después de dos días de encuentro informal en un hotel austríaco, Marruecos y el Frente POLISARIO acordaron retomar las negociaciones sobre el Sáhara Occidental, desbloqueando así unos contactos que se encontraban paralizados desde hacía 18 meses.
- El Gobierno de EEUU inició conversaciones con los grupos talibán que operan en Afganistán, al tiempo que incrementó el número de sus efectivos militares en el país.
- Se rompieron todos los acercamientos logrados el pasado año con los grupos que operan en la Frontera Noroccidental del Pakistán.
- El Primer Ministro de China expresó la disposición de su Gobierno a entablar conversaciones con Taiwán sobre cuestiones políticas y militares con el objetivo de

conseguir un acuerdo de paz entre las dos partes. Ambos países desarrollaron medidas de confianza a lo largo del año.

- En Filipinas, el Gobierno y la guerrilla del MILF firmaron en Kuala Lumpur el acuerdo marco sobre la formación de un grupo internacional de apoyo al proceso de negociación. Por otra parte, el Gobierno y el NDF (brazo político del NPA) anunciaron su intención de reanudar negociaciones oficiales de paz en Oslo (Noruega).
- La nueva administración estadounidense del presidente Barack Obama se mostró partidaria de mantener negociaciones directas con la Junta Militar que gobierna Myanmar y varios funcionarios de alto nivel mantuvieron reuniones con las autoridades birmanas.
- El presidente greco-chipriota, Dimitris Christofias, y el líder turco-chipriota, Mehmet Ali Talat, iniciaron la segunda fase de las conversaciones directas para la resolución del conflicto de la isla, con una nueva reunión bajo mediación de la ONU. Las partes discutieron cuestiones relativas a la elección del presidente y vicepresidente de la futura república unificada.
- El Gobierno turco continuó elaborando su paquete de reformas para favorecer la resolución de la cuestión kurda. El Ejecutivo estuvo refiriéndose a esta iniciativa como un "paquete de democratización", que no sólo afectaría a la población kurda. A finales del año, el Gobierno presentó en el Parlamento las primeras medidas concretas de su iniciativa para la resolución de la cuestión kurda, como continuación a la discusión parlamentaria iniciada a comienzos de noviembre. Se trata de diversos avances a corto plazo en el ámbito cultural, político y social.
- El Presidente de EEUU se mostró partidario de la implementación de reformas políticas que conduzcan a la reconciliación nacional en Iraq, con medidas que atañen principalmente a la distribución de los beneficios del petróleo y el reparto del poder entre los diferentes grupos étnicos y religiosos que conviven en el país.
- El Primer Ministro palestino, Salam Fayyad, presentó un programa de acción que preveía la creación de un Estado palestino de facto a comienzos de 2011' independientemente del curso de las negociaciones con Israel. Fayyad reiteró que el Gobierno palestino tenía el compromiso de poner fin a la división con el movimiento islamista Hamás.
- En el Líbano, a finales de año se formó nuevo Gobierno, con la participación de Hezbollah.

Los procesos de paz en 2009

En este anuario se analiza la situación de 66 contextos en situación de conflicto vivos al finalizar el año 2009 (además de un seguimiento del acuerdo de paz de Burundi alcanzado en diciembre del año anterior y consolidado en 2009), de los que 45 (68'2%) tienen abiertos diálogos o negociaciones formales con independencia de su evolución positiva o negativa, o han logrado un acuerdo. Eso significa que más de dos tercios de los conflictos tienen abiertos canales de comunicación lo suficientemente consolidados como para llevar a cabo conversaciones o exploraciones que pueden derivar en procesos de paz. Durante el año terminaron ocho conflictos de mediana intensidad, destacando el acuerdo de paz en Somalia entre el Gobierno Federal de Transición y el grupo armado de oposición ARS, que ya forma parte del nuevo Gobierno. En comparación con el año 2008' aumentaron los procesos que se consolidaron, disminuyeron los que se producían con interrupciones, pero se incrementaron los casos de conflictos en los que se rompió el proceso de negociación o no se pudo poner uno en marcha (32'3% de los casos), destacando el fracaso de las negociaciones en Sri Lanka por victoria militar de las FFAA gubernamentales sobre los tamiles agrupados en el LTTE.

Situación de las negociaciones al finalizar 2009

Bien (5)	Con dificultades (19)	Mal (7)	En exploración (5)	Resueltas (9)
<i>Chipre</i> <i>China-Taiwán</i> <i>Filipinas (MILF)</i> <i>India (ULFA pro negociaciones)</i> <i>Uganda (ADF)</i>	<i>Armenia-Azerbaián</i> <i>Chad-Sudán</i> <i>Filipinas (MNLF)</i> <i>Filipinas (NPA)</i> <i>India (NDFB)</i> <i>India (NSCN-IM)</i> <i>India (NSCN-K)</i> <i>India-Pakistán</i> <i>Kosovo</i> <i>Malí (tuaregs)</i> <i>Moldova (Transnistria)</i> <i>Nigeria (MEND)</i> <i>Myanmar (NLD)</i> <i>Myanmar (varios)</i> <i>Nepal (Terai)</i> <i>Níger (tuaregs)</i> <i>R. Centroafricana</i> <i>Sudán (facciones SLA)</i> <i>Sudán (JEM)</i>	<i>Etiopía-Eritrea</i> <i>Georgia (Abjasia)</i> <i>Israel-Palestina</i> <i>Pakistán (Baluchistán)</i> <i>Palestina</i> <i>Sáhara Occidental</i> <i>Uganda (LRA)</i>	<i>Afganistán (talibanes)</i> <i>India (ULFA)</i> <i>Israel-Síria</i> <i>Myanmar (KNU)</i> <i>Turquía (PKK)</i>	<i>Chad (Movimiento Nacional)</i> <i>India (DHD-J)</i> <i>Malí (ATNM)</i> <i>Myanmar (KNI-KNA Peace Council)</i> <i>Níger (FFR)</i> <i>RCA (FDPC)</i> <i>RD Congo (CNDP)</i> <i>Somalia (ARS)</i>

(En cursiva se señalan los conflictos no resueltos y que no están en fase de lucha armada o que al finalizar el año no pueden catalogarse como "conflictos armados").

En términos generales, en el año 2009 el 35% de las negociaciones fueron bien o terminaron de forma satisfactoria. En un porcentaje algo superior las negociaciones han tenido que sortear serias dificultades, y en un 18% fueron realmente mal. Uno de los aspectos más significativos del año ha sido el inicio de acercamientos entre el Gobierno turco y los kurdos del PKK, a través de propuestas de ambas partes que podrían permitir el inicio de un diálogo directo a lo largo del 2010' por lo que este proceso es explicado con un detalle particular en el presente Anuario. De las negociaciones del cuadro anterior, 16 correspondían a conflictos armados y 29 a conflicto no armados.

LOS CONFLICTOS Y LOS PROCESOS DE PAZ AL FINALIZAR 2009			
<i>Conflictos finalizados durante 2005</i>		Indonesia (Aceh), Irlanda del Norte, Sudán (Sur)	3
<i>Conflictos finalizados durante 2006</i>		Sudán (Este), Sudán (Darfur - SLA Minawi), Nepal (CPN), Israel-Líbano	4
<i>Conflictos finalizados durante 2007</i>		Côte d'Ivoire	1
<i>Conflictos finalizados durante 2008</i>		Benin-Burkina Faso, Burundi (FNL), RCA (APDR), Kenya, Colombia (ERG), Sri Lanka (TMVP), Georgia-Rusia, Líbano	8
<i>Conflictos finalizados durante 2009</i>		Malí (ATNM), Níger (FFR), Chad (Movimiento Nacional), R. Centroafricana (FDPC), RD Congo (CNDP), Somalia (ARS), India (DHD-J), Myanmar (KNU - KNLA Peace Council, Tailandia- Camboya	9
Conflictos de 2009			
Conflictos armados vigentes	Con proceso consolidado	Sudán (Darfur-JEM), India (ULFA-Pro negociaciones), India-Pakistán (Cachemira)	3
	Con interrupciones	Nigeria (MEND), RCA (varios grupos), Sudán (Darfur-facciones del SLA), Uganda (LRA), Afganistán (talibanes), Filipinas (MILF), Filipinas (NPA), India (ULFA), Myanmar (KNU), Myanmar (varios grupos), Pakistán (Baluchistán), Turquía (PKK), Israel-Palestina	13
	Sin proceso concreto ³	Argelia (OAQMI), Chad (varios grupos), Etiopía (Ogadén), Rwanda (FDLR), Somalia (al-Shabab), Sudán (Darfur, varios grupos), Sudán (Meridional), Colombia (ELN, FARC, paramilitares emergentes), Filipinas (Abu Sayyaf), India (CPI), India (Manipur), Pakistán (Noroeste), Tailandia (Sur), Rusia (Chechenia), Rusia (Ingushetia), Iraq, Yemen	17
	Subtotal		33
Conflictos violentos no catalogables como "conflictos armados"	Con proceso consolidado	Uganda (ADF), Filipinas (MNLF)	2
	Con interrupciones	Malí (tuaregs), Níger (tuaregs), Chad-Sudán, India (NDFB), Nepal (Terai), Georgia (Abjasia) Palestina	7
	Sin proceso concreto		0
	Subtotal		9
Ex conflictos armados sin resolver	Con proceso consolidado	India (NSCN-IM, India (NSCN-K), China-Taiwán, Chipre, Moldova (Transdniestria), Armenia-Azerbaiyán	6
	Con interrupciones	Etiopía-Eritrea, Sáhara Occidental, Myanmar (NLD), Kosovo, Israel-Siria	5
	Sin proceso concreto	Sri Lanka, China-Tíbet, Indonesia (Papúa Occidental), Georgia (Osetia del Sur)	4
	Subtotal		15
TOTAL 2009	Finalizados		9
	Con proceso consolidado		11
	Con interrupciones		25
	Sin proceso concreto		21
	TOTAL		66

³ El que no haya proceso concreto no quiere decir que no hayan exploraciones o acuerdos con algunos de los grupos armados que operan en el país, pero no con la importancia o incidencia suficiente para catalogar el país en otra casilla.

Principales motivos de crisis en las negociaciones del año

Muy frecuentes

- Desconfianza o rechazo con algunos mediadores
- Existencia de combates en paralelo
- Escisiones y disidencias en los grupos armados
- Tensiones con los países vecinos
- Divergencias fundamentales en los temas a discutir (precondiciones)

Bastante frecuentes

- Incumplimiento de acuerdos previos
- Violaciones del alto al fuego
- Dificultades para formar un Gobierno de coalición
- Listas terroristas
- Crisis política interna
- Exigencia previa de un alto al fuego, cese de hostilidades o desarme
- Exigencia previa de amnistía por parte de los grupos armados
- Intervención de fuerzas militares extranjeras
- Detención de alguno de los líderes o intermediarios de grupos armados

Otros motivos

- Dificultades para reconciliar comunidades divididas
- Desconfianza con los mandos o con la misión de una Operación de Mantenimiento de la Paz
- Exigencia de negociaciones directas, sin mediadores externos o interferencias estatales
- Desmovilización parcial de un grupo armado
- Desacuerdos sobre el rol de la Corte Penal Internacional
- No reconocimiento del grupo armado o exigencia del grupo de su estatus de beligerante
- Ausencia de líderes significativos en las negociaciones
- Comportamiento de las empresas transnacionales
- No reconocimiento de la representatividad de algunos negociadores
- Desacuerdo o fraude en los resultados electorales o en los términos para celebrar elecciones
- Surgimiento de nuevos grupos armados
- Divergencias sobre el reparto del poder político
- Asesinato de líderes de la oposición armada
- Retirada de las misiones de observación del alto al fuego
- Toma de decisiones fundamentales de manera unilateral
- Interferencias por parte del poder judicial
- Retraso en la puesta en marcha de una Operación de Mantenimiento de la Paz
- Proliferación de mediadores
- Falta de seguridad para los negociadores de los grupos armados
- Mantenimiento de la práctica del secuestro o ausencia de liberaciones
- Presencia de nuevas estructuras paramilitares vinculadas al narcotráfico
- Desacuerdo en el número de efectivos del grupo armado
- Desacuerdo sobre si el nombre de un grupo político podía hacer referencia al grupo étnico a que pertenece
- Problemas en la transición de grupo armado a grupo político
- Colonización forzada
- Desacuerdo en la composición de las misiones de observación
- Falta de efectivos o recursos en las Operaciones de Mantenimiento de la Paz

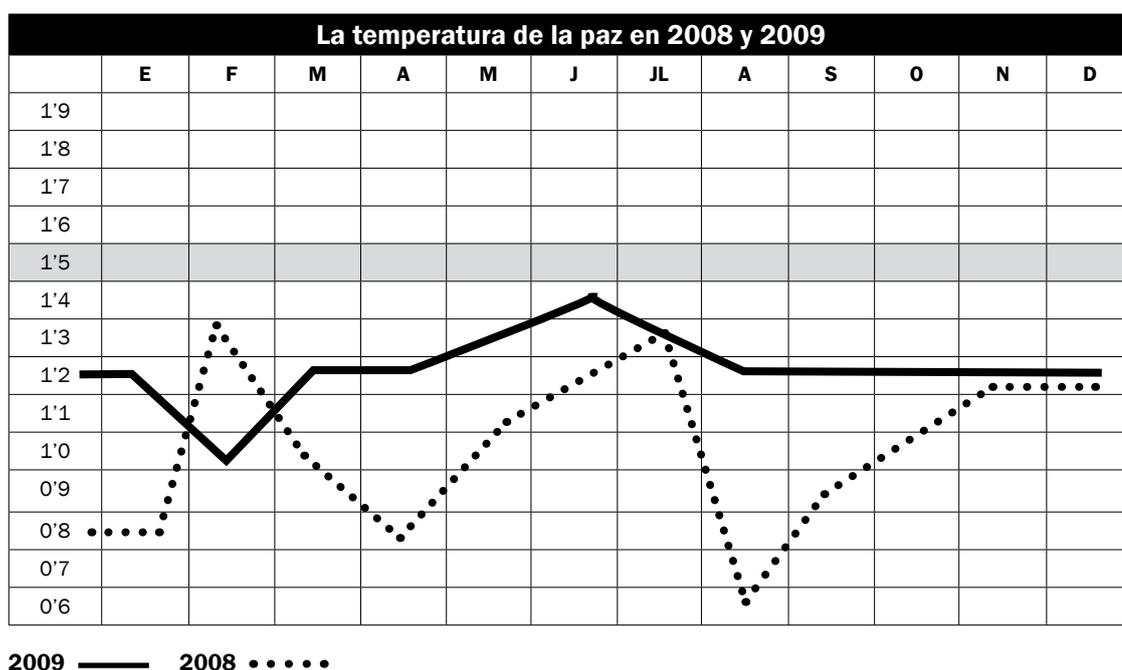
Como en años anteriores, y sobre una muestra de unos 200 casos, los motivos que suelen provocar momentos de crisis o parálisis en las negociaciones suelen seguir un patrón en cuanto a su frecuencia, presentando pocas diferencias respecto a los años precedentes. **Destacan los problemas que se presentan respecto al modelo negociador**, especialmente por existir diferencias con las personas u organismos encargados de la facilitación, especialmente cuando persisten combates más o menos esporádicos. Como en otros años, **las disidencias que se producen en los grupos armados en el momento de negociar** es otro motivo recurrente, así como las **diferencias en cuanto a los temas**

de agenda, en particular cuando alguna de las partes pone precondiciones o "inamovibles". Como novedad, durante 2009 ha aumentado el número de casos de contextos en que las crisis afectan a los países vecinos, evidenciando la "regionalización" de muchos conflictos en que se abren negociaciones en alguno de los países de la zona, sin que el proceso sea regional.

La temperatura de la paz en 2009

Desde hace unos años, la *Escola de Cultura de Pau* elabora mensualmente un índice sobre el estado de las negociaciones de paz existentes en el mundo, con objeto de analizar las dinámicas generales de los procesos. En el 2009⁴ este índice analiza una selección de 33 negociaciones.⁴

El índice se configura a partir de la media resultante de conceder tres puntos a los procesos que han funcionado bien durante el mes, un punto a los que permanecen estancados o no han presentado novedades, y cero puntos a los que han tenido dificultades, de manera que la máxima puntuación alcanzable en un mes sería 3'0' y la media 1'5 puntos.



Como podrá observarse en la figura anterior, el año terminó con una media mensual de 1'2 puntos, frente a la media de 1'1 en 2007' 1'2 en 2006' 1'3 en 2005 y 1'4 en 2004), frenando el descenso de los últimos años, aunque sin que en ningún mes se hubiera logrado una media igual o superior a 1'5 puntos. El índice permite vislumbrar los obstáculos que existen para mantener a la mayoría de los procesos en una evolución positiva y de forma sostenida, resultado de las enormes dificultades que han tenido los procesos o exploraciones de Afganistán, Etiopía-Eritrea, Filipinas (NPA), Osetia del Sur, Israel-Palestina, Pakistán, Sáhara Occidental, sur de Tailandia, Uganda o Yemen, entre otras zonas.

⁴ Afganistán, Armenia-Azerbaiyán, Burundi (FNL), Chechenia, China (Tibet), Chipre, Etiopía-Eritrea, Filipinas (MILF, NPA), Georgia (Abjasia y Osetia del Sur), India (NDFB), India-Pakistán, Israel-Palestina, Israel-Siria, Kosovo, Moldova (Transdnestria), Myanmar (KNU, NLD), Nepal (Terai), Níger (MNJ), Nigeria (MEND), Pakistán (Frontera Noroccidental), RCA (APDR, FDPC), Sáhara Occidental, Somalia, Sudán (Darfur), Tailandia (Sur), Turquía (PKK), Uganda (LRA), y Yemen.

Los conflictos y los procesos de paz de los últimos años

La mayoría de los conflictos armados analizados en este Anuario 2009 nacieron entre los años setenta y los noventa. Durante estos años, varios conflictos armados han finalizado, sea con un acuerdo de paz definitivo (con independencia de su calidad), o llegando a un cese provisional de las hostilidades armadas. En todo caso, la lectura de la mayor parte de los conflictos de los años noventa y su perduración hasta ahora de muchos de ellos, nos permite sacar las primeras conclusiones sobre la forma en que se ha actuado sobre estos conflictos desde una perspectiva de más de quince años de historia. Hay que decir que algunos de estos conflictos han evolucionado de una fase armada a una fase no armada, aunque en este apartado se consideran a todos ellos.

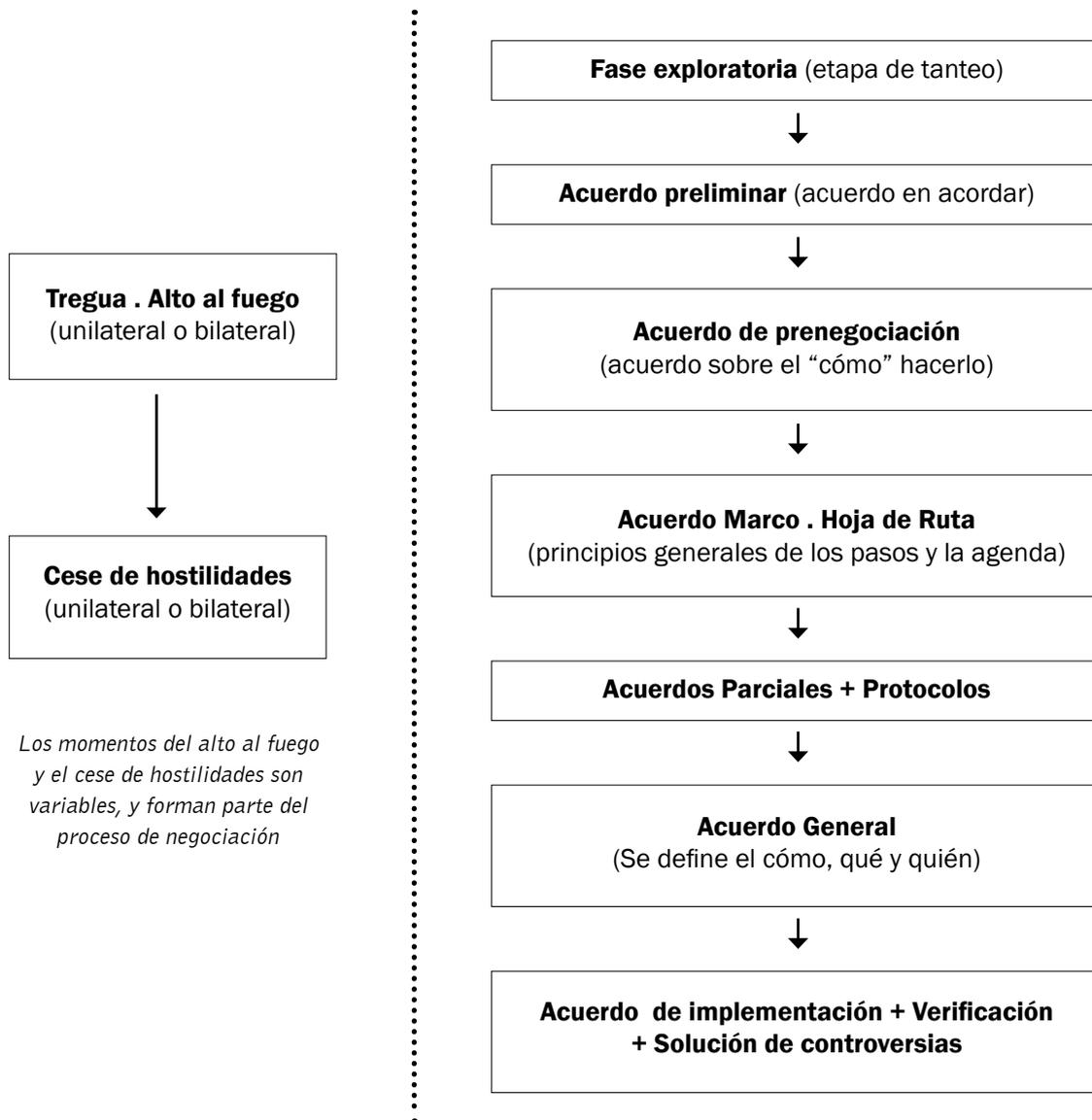
De los 82 conflictos de la tabla siguiente, un 26'8% terminaron mediante un acuerdo de paz, y un 7'3% con un acuerdo de paz "imperfecto", ya sea por haber sido impuesto o por tener lagunas de consideración. En todo caso, podemos señalar que algo más de un tercio de los conflictos de este período han finalizado mediante un acuerdo. Un 20'7% están en fase de resolución o no han sido resueltos de forma definitiva. Los que no han sido resueltos y permanecen vigentes, suponen el 36'6% del total, y lo que es más significativo es que sólo el 8'5% de estos conflictos han terminado mediante la victoria militar de una de las partes; en otras palabras, la gran mayoría de los conflictos sólo se resuelven por medio de negociaciones, no de la victoria militar, y abriendo algún tipo de proceso que lleve a la firma de un acuerdo final.

Los conflictos existentes desde los años noventa y su resolución hasta 2009		
Países	Período	Resolución
Afganistán	89-...	No resuelto
Angola – FLEC	75-...	En fase de resolución
Angola – UNITA	75-02	Acuerdo de paz
Argelia	91-...	No resuelto
Armenia-Azerbaiján	91-...	No resuelto
Bosnia	92-95	Paz impuesta e imperfecta
Burundi	97-00	Acuerdo de paz con reparto del poder político
Burundi – FNL	79-08	Acuerdo de paz
Colombia – AUC	80's-...	No resuelto (por el surgimiento de nuevos grupos paramilitares)
Colombia – ELN	64-...	No resuelto
Colombia – FARC	64-...	No resuelto
Congo (Ninjas)	98-07	Acuerdo de paz imperfecto
Congo, RD (diálogo intercongolés)	97-03	Acuerdo de paz imperfecto
Congo, RD (Kivus e Ituri)	96-...	No resuelto definitivamente
Côte d'Ivoire	02-07	Acuerdo de paz
Croacia	92-95	Acuerdo de paz imperfecto
Chad	99-...	No resuelto definitivamente
Chechenia	94-...	No resuelto
Chipre	74-...	En fase de resolución
El Salvador	80-91	Acuerdo de paz
España (ETA)	68-...	No resuelto
Etiopía (OLF)	74-...	No resuelto
Etiopía-Eritrea	98-...	No resuelto definitivamente
Filipinas (Abu Sayaf)	90's-...	No resuelto
Filipinas – MILF	78-...	No resuelto definitivamente
Filipinas – MNLF	70-...	En fase de resolución
Filipinas – NPA	69-...	No resuelto
Georgia (Abjasia)	93-...	No resuelto
Georgia (Osetia del Sur)	90-...	No resuelto
Guatemala – URNG	82-94	Acuerdo de paz
Guinea-Bissau	98-99	Acuerdo de paz
India (Andra Pradesh) – CPI	80-...	No resuelto
India (Assam) – BLTF-BLT	92-03	Acuerdo de paz
India (Assam) –DHD	95-03	Acuerdo de paz
India (Assam) – ULFA	89-...	No resuelto
India (Assam) – NDFB	92-...	En fase de resolución
India (Nagalandiaia) – NSCN-IM	80-	En fase de resolución

India (Punjab)	81-93	Victoria militar
India (Tripura) – NLFT	89-05	Acuerdo de paz
India-Pakistán (Cachemira)	90-...	No resuelto definitivamente
Indonesia (Aceh)	76-05	Acuerdo de paz
Indonesia (Papúa Occidental)	65-	No resuelto
Indonesia (Timor Este)	75-99	Acuerdo de paz
Irak	03-...	No resuelto
Irak-Kuwait	91	Victoria militar de una coalición de fuerzas
Irak (Kurdistán)	91-05	Acuerdo de paz con reparto del poder político
Irlanda Norte – IRA	69-05	Acuerdo de paz
Israel-Palestina	64-...	No resuelto
Kosovo	98-...	No resuelto definitivamente
Líbano	89-90	Acuerdo de paz
Líbano-Israel	06	Acuerdo de paz imperfecto
Líbano – Fatah al-Islam	07	Victoria militar del las FFAA libanesas
Liberia	89-96	Acuerdo de paz impuesto e imperfecto
Mali	90-	No resuelto definitivamente
Mozambique- RENAMO	77-92	Acuerdo de paz
Myanmar – CNF	88-	No resuelto
Myanmar – KNU	48-...	No resuelto
Myanmar – Shan	59-...	No resuelto
Nepal – CPN	96-06	Acuerdo de paz
Nepal - Terai	07-...	En fase de resolución
Níger - MNJ	07-...	No resuelto
Nigeria (Delta) - MEND	05-...	En fase de resolución
Pakistán (Baluchistán)	06-...	No resuelto
Pakistán (Frontera Noroccidental)	01-...	No resuelto
Perú – Sendero Luminoso	70-99	Victoria militar de las FFAA
RCA	03-...	No resuelto definitivamente
Rwanda – FPR	94	Victoria militar del FPR
Sáhara Occidental	75-...	No resuelto
Senegal (Casamance)	82-...	No resuelto definitivamente
Sierra Leone	91-00	Acuerdo de paz
Somalia	89-...	No resuelto
Sri Lanka – LTTE	72-09	Victoria militar de Sri Lanka
Sudáfrica	61-93	Acuerdo de paz
Sudán – SPLA	83-05	Acuerdo de paz
Sudán (Darfur)	03-...	No resuelto
Sudán – Este	05-06	Acuerdo de paz
Tailandia (Sur) – PULO	68-...	No resuelto
Tayikistán	92-97	Acuerdo de paz
Turquía – PKK	74-...	No resuelto
Uganda – LRA	89-...	No resuelto
Yemen Norte-Sur	94	Victoria militar de Yemen del Norte
Yemen – secta Zeidi	04-...	No resuelto

Situación de los 82 conflictos analizados		
	Número	%
Finalizado con Acuerdo de paz	22	26'8
Finalizado con Acuerdo de paz imperfecto	6	7'3
En fase de resolución	7	8'5
No resueltos definitivamente	10	12'2
Victoria militar	7	8'5
No resuelto	30	36'6
TOTAL	82	100'0

Fases habituales en los procesos de negociación



Tema especial: Los procesos de paz y el Índice de Desarrollo Humano

Al firmarse un acuerdo de paz, es normal pensar que la etapa que se inicia a partir de entonces conllevará una mejora en el bienestar de la mayoría de la población, un aumento de la inversión social que mejore los indicadores básicos de desarrollo humano, y un incremento del poder adquisitivo de la población. Un análisis de 16 países que han firmado acuerdos de paz entre 1990 y 2000⁵ sin embargo, da resultados que contradicen en numerosas ocasiones este planteamiento bienintencionado, ya que hay países donde los indicadores muestran una mejora, y otros donde los mismos indicadores reflejan un estancamiento o empeoramiento de la situación.

Variaciones económicas del postconflicto ⁵								
Año del acuerdo de paz				Situación en 2007				
	Año del acuerdo de paz	Posición y porcentaje de IDH en aquel momento	PPP por habitante (en \$) en aquel momento	Posición y IDH	PPP por habitante en \$	Variación en posición del IDH en estos años	Aumento total del IDH durante el período ⁶	% anual medio de variación en PPP en estos años ⁷
Nicaragua	1990	(97) 0'655	1.497	124 0'699	2.570	(-27)	12'8	3'2
El Salvador	1992	(115) 0'579)	1.897	106 0'747	5.804	(+9)	39'9	7'7
Angola	1992	(164) 0'291)	751	143 0'564	5.385	(+21)	38'5	14'0
Mozambique	1992	(167) 0'246)	921	172 0'402	802	(-5)	20'7	-0'9
Sudáfrica	1993	(100) 0'649)	3.127	129 0'683)	9.757	(-29)	9'6	8'5
Rwanda ⁸	1994	(174) 0'187)	382	167 0'460)	866	(+7)	43'4	6'5
Guatemala	1994	(117) 0'572)	3.208	122 0'704)	4.562	(-5)	64'5	2'7
Croacia	1995	(76) 0'805)	3.972	45 0'871)	16.027	(+21)	33'8	(12'3)
(Bosnia) ⁹	1995	---	---	76 0'812)	7.764	---	---	---
Liberia ¹⁰	1996	(158) 0'218)	843	169 0'442)	362	(-11)	28'6	-7'4
Tayikistán	1997	(108) 0'665)	1.126	127 0'688)	1.753	(-19)	6'9	4'5
Guinea-Bissau	1999	(156) 0'339)	678	173 0'396)	477	(-17)	8'6	-4'3
Timor-Leste ¹¹	1999	---	---	162 0'489)	717	---	---	---
Etiopía	2000	(168) 0'323)	668	171 0'414)	779	(-3)	13'4	2'2
Eritrea	2000	(157) 0'421)	837	165 0'472)	626	(-8)	8'8	-4'1
Sierra Leone	2000	(173) 0'275)	490	180 0'365)	679	(-7)	12'4	4'8

5 La metodología para calcular el IDH ha variado a lo largo de los años, por lo que se han puesto entre paréntesis las cifras que corresponden a años calculados con diferentes metodologías, lo que no proporciona la exactitud y la precisión de los casos en que no existen paréntesis.

6 El cálculo se ha realizado a partir del diferencial en el año del acuerdo de paz con el máximo IDH posible (1'0) y la evolución del IDH hasta 2007. De esta manera se calculan las posibilidades de aumento del IDH con independencia de si se encuentran en puestos avanzados o retrasados.

7 El aumento medio anual del PPP en Colombia entre 1999 y 2007 fue del 5'0%.

8 En Rwanda no hubo acuerdo de paz, sino victoria militar de una parte sobre otra.

9 En 1995 todavía no existían cifras desagregadas del IDH de Bosnia.

10 No hay datos del IDH de 1996' por lo que figura la cifra de 1995.

11 En 1999 no existían todavía estadísticas sobre Timor-Leste.

Según los datos recogidos en la tabla anterior, la firma de unos acuerdos de paz no siempre implica, como aparentemente pueda pensarse, una mejora en el ranking mundial del lugar ocupado por el Índice de Desarrollo Humano (IDH), como consecuencia del fin de la violencia armada. De los 14 países de los que se disponen datos completos, sólo cuatro aumentaron posiciones, destacando Angola y Croacia con 21 puestos, seguidos de El Salvador (+9) y Rwanda (+7). Por el contrario, diez países retrocedieron posiciones, destacando Sudáfrica y Nicaragua (con pérdida de 29 y 27 puestos), junto con Tayikistán (-19) y Guinea-Bissau (-17). Esos datos evidencian, pues, la dificultad de la fase de reconstrucción posbélica, al poner de manifiesto que países que no han sufrido un conflicto armado y no han tenido que firmar un acuerdo de paz han podido escalar posiciones con mayor facilidad.

En el año 2007' de los Países 16 países analizados, dos tenían un IDH alto (Croacia y Bosnia), seis medio (El Salvador, Guatemala, Nicaragua, Tayikistán, Sudáfrica y Angola), y ocho bajo (Timor-Leste, Eritrea, Rwanda, Liberia, Etiopía, Mozambique, Guinea-Bissau y Sierra Leone).

En cuanto a la evolución del Índice mismo a partir de la firma de los acuerdos de paz, los 14 países pueden dividirse en cinco grupos: en el primero figura **Guatemala, con el mayor aumento anual medio (4'96%)** desde la firma de los acuerdos hasta 2007. El segundo grupo está representado por Rwanda,

						2006	Año acuerdo de paz	% aumento anual	2006	Año acuerdo de paz	% aumento anual	2006	Año acuerdo de paz
	Año del acuerdo de paz	Posición y porcentaje de IDH en aquel momento	Posición y IDH en 2007	Variación en posición del IDH en estos años	Aumento del IDH en el período	Esperanza de vida	Esperanza de vida	Esperanza de vida	Índice educación	Índice educación	Índice educación	Índice PPP	Índice PPP
Nicaragua	1990	(97) (0'655)	124 0'699	(-27)	0'044	0'789	---	---	0'774	0'780	0'0	0'553	---
El Salvador	1992	(115) (0'579)	106 0'747	(+9)	0'168	0'776	0'690	3'1	0'798	0'640	3'1	0'668	0'400
Angola	1992	(164) (0'291)	143 0'484	(+21)	0'193	0'285	0'360	Negativo	0'535	0'390	1'7	0'633	0'120
Mozambique	1992	(167) (0'246)	172 0'366	(-5)	0'120	0'291	0'360	Negativo	0'474	0'330	1'5	0'334	0'050
Sudáfrica	1993	(100) (0'649)	129 (0'670)	(-29)	0'021	0'418	0'640	Negativo	0'840	0'800	1'5	0'753	0'510
Rwanda	1994	(174) (0'187)	167 (0'435)	(+7)	0'248	0'346	---	---	0'607	0'520	1'5	0'351	---
Guatemala	1994	(117) (0'572)	122 (0'696)	(-5)	0'124	0'750	0'680	1'8	0'709	0'520	3'2	0'628	0'510
(Croacia)	1995	(76) 0'805	45 0'862	(+21)	0'057	0'842	0'780	2'6	0'915	0'880	2'6	0'828	0'620
(Bosnia)	1995	---	---	---	---	0'827	0'780	(1'9)	0'874	(0'880)	(0'0)	0'704	(0'620)
Liberia	1996	(158) 0'218	169 0'364	(-11)	0'146	0'335	---	---	0'555	---	---	0'202	---
Tayikistán	1997	(108) (0'665)	127 0'684	(-19)	0'019	0'691	0'700	Negativo	0'896	0'890	0'6	0'464	0'400
Guinea-Bissau	1999	(156) (0'339)	173 0'383	(-17)	0'044	0'351	0'330	0'4	0'541	0'370	3'8	0'257	0'320
Timor-Leste	1999	---	---	---	---	0'586	0'680	Negativo	0'545	0'790	Negativo	0'317	0'560
Etiopía	2000	(168) 0'323	171 0'389	(-3)	0'066	0'454	0'310	3'4	0'390	0'350	1'0	0'325	0'320
Eritrea	2000	(157) (0'421)	165 0'442	(-8)	0'021	0'536	0'450	2'6	0'514	0'460	1'6	0'275	0'350
Sierra Leone	2000	(173) (0'275)	180 0'329	(-7)	0'054	0'285	0'230	1'1	0'396	0'330	1'6	0'307	0'270

con un destacado 3'33% anual. En el tercer grupo figuran cuatro países con aumentos que van del 2'5 al 3% anual (Croacia, Liberia, El Salvador y Angola). El cuarto grupo lo forman tres países con un incremento superior al 1'5 e inferior al 2% anual (Etiopía, Bosnia y Sierra Leone). El último grupo, finalmente, está formado por los países con un menor aumento, que va del 1'38 al 0'68% anual (Mozambique, Eritrea, Guinea-Bissau, Nicaragua, Tayiskistán y Sudáfrica), y que son los que han tenido mayores dificultades para ver crecer su Índice de Desarrollo Humano en la posguerra.

Si analizamos los componentes de dicho Índice, observaremos, por ejemplo, que el Poder Adquisitivo de Compra (PPP) ha aumentado significativamente en dos países (Angola y Croacia), por encima de un incremento anual medio del 12%, mientras que en cuatro países se ha reducido (Liberia, Guinea-Bissau, Eritrea y Mozambique).

En cuanto a la esperanza de vida destacan los aumentos medios anuales de Etiopía y El Salvador, 3'4 y 3'1% anual, respectivamente), mientras que ha decrecido en cinco países (Angola, Mozambique, Sudáfrica, Tayikistán y Timor-Leste).

Respecto al vector educación del IDH, destacan los aumentos de Guinea-Bissau, Croacia y El Salvador, con incrementos superiores al 3% anual, frente a una media del 1'5%, y en el otro extremo, la tasa negativa de Timor-Leste, y el estancamiento en Nicaragua y Bosnia.

Comparación del puesto ocupado por el IDH de 2007 en relación a otros indicadores, sobre un total de 182 países

	IDH	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Nicaragua	124	74	100	98	130	68	74	100	102	58	119	42	28	90
El Salvador	106	94	96	88	99	63	89	96	88	64	86	8	76	86
Angola	143	172	117	122	101	118	147	117	139	116	--	--	--	--
Mozambique	172	166	141	146	169	127	149	141	147	101	116	153	134	150
Sudáfrica	129	158	80	77	78	85	143	80	56	68	41	79	50	95
Rwanda	167	163	122	153	168	100	140	122	122	98	16	64	102	99
Guatemala	122	100	109	108	111	76	92	109	44	100	96	22	96	137
Croacia	45	42	23	74	52	2	12	23	25	1	29	34	48	50
Bosnia	76	51	39	110	87	5	19	39	27	6
Liberia	169	141	133	142	179	109	121	133	124	107	134	140	100	164
Tayikistán	127	114	9	106	144	74	96	9	117	80	35	40	29	154
Guinea-Bissau	173	169	123	171	178	107	145	123	135	86	147	78	122	172
Timor-Leste	162	134	138	125	173	122	108	138	125	136
Etiopía	171	151	145	159	171	130	128	145	146	126	133	125	142	157
Eritrea	165	140	124	173	177	103	109	124	130	130	136	49	124	169
Sierra Leone	180	170	144	165	175	128	133	144	138	114	138	124	136	166

Leyenda:

- 1 – Años de esperanza de vida al nacer
- 2 – % de personas alfabetizadas a partir de los 15 años
- 3 – % de personas matriculadas
- 4 – Poder Adquisitivo de Compra por habitante (en dólares)
- 5 – Índice de Pobreza Humana. (Este índice mide la severa privación de salud en proporción a las personas de las que no se espera sobrepasen los 40 años de vida. Afecta a 135 países)
- 6 – Probabilidad de no sobrevivir a los 40 años
- 7 – % de población adulta analfabeta (mayores de 15 años)
- 8 – % de la población que no usa agua potable
- 9 – % de menores de 5 años con falta de peso por su edad
- 10- Índice de Desarrollo Humano con dimensión de género
- 11- Años de esperanza de vida al nacer. % de las mujeres sobre los hombres. Datos de 2004.
- 12- % de personas alfabetizadas a partir de los 15 años. % de las mujeres sobre los hombres. Datos de 2004.
- 13- % de personas matriculadas. % de las mujeres sobre los hombres. Datos de 2004.

Análisis por países

ÁFRICA

a) África Austral y Occidental

MALÍ

Contexto del conflicto

Independiente de Francia desde 1960' Malí ha conocido varias **rebeliones de su población tuareg**, nómadas que representan a un 10% de su población, que mayoritariamente habitan en el norte del país y mantienen diferencias políticas, económicas y sociales con las poblaciones del sur. En 1916 ya protagonizaron una importante revuelta, que fue duramente aplastada por Francia. Los conflictos se vieron agravados por fenómenos naturales, como las importantes sequías de 1972 y 1983' que afectaron especialmente al norte del país, pero también por el intento de construir un país unificado y con partido único a partir de la independencia, lo que produjo unos primeros enfrentamientos internos a principios de los sesenta, agravados por el subdesarrollo tradicional de la zona norte. La extracción del oro del país no supone una mejora de las condiciones de vida de la población local. Malí, **tercer productor de oro de África**, que exporta el 94% de su producción, no dispone de medios para controlar la producción del metal ni el impacto de la contaminación ambiental que produce su extracción. En los años 80' el norte del Malí se vio influenciado por la política expansionista de Libia, país, junto a Argelia, a los que se habían refugiado un importante número de tuareg en los años sesenta, y que recibieron instrucción militar en aquellos años. Los enfrentamientos más importantes entre los tuareg y el Gobierno de Malí se produjeron no obstante entre los años 1990 y 1996' que al final dejó un legado de más de 2.500 víctimas mortales, y que se vio enturbiado por las incursiones en territorio maliense del grupo islamista argelino GSPC, vinculado a al-Qaeda, y que a partir de 2004 originó el despliegue en territorio saheliano de unidades antiterroristas de EEUU y Francia.

La rebelión se inició en junio de 1990' con el alzamiento del **Movimiento Popular Azaouad (MPA)** (movimiento tuareg creado en 1988 en Libia) y el **Frente Islámico Árabe Azaouad (FIAA)**, que en 1991 llegaron a un acuerdo con el Gobierno en Tamanrasset (Argelia), que fue muy contestado en el sur del país. A través de este acuerdo se convino que las poblaciones de las tres regiones del norte de Malí gestionarían libremente sus asuntos regionales y locales a través de sus representantes. En abril de 1992 se firmó un **Pacto Nacional** entre el Gobierno y los movimientos políticos del Norte agrupados entorno a "**Movimientos y Frentes Unificados de Azawad**" (MFUA), dando una cierta autonomía a las regiones de esa zona, aunque en el acuerdo no participaron actores clave del conflicto, por lo que no pudo ponerse fin al bandidaje y a la criminalización reinante en la región. El acuerdo no obtuvo la financiación necesaria, y el MPA se dividió por afinidades clánicas e inició un período de luchas internas, agravando el conflicto. Los rebeldes se dividieron en cuatro grupos: el MPA y el FIAA mencionados, más el **Frente Popular para la Liberación del Azawad (MLPA)** y el **Ejército Revolucionario para la Revolución del Azawad (ARLA)**. En 1994 se creó al **MPGK**, una milicia compuesta por gente del pueblo Songhoy, y que recibió armamento de sus diásporas en Nigeria y Ghana.

Antecedentes del proceso de paz

No fue hasta 1996' y a partir de un trabajo local y regional de varios años por parte de ONG locales, comunitarias, regionales (*Synergies Afrique*, por ejemplo), nacionales (el Movimiento Nacional de Mujeres por la Paz, de manera especial) e internacionales (incluida la ONU o *Norwegian Church Aid*), que pudo firmarse en mayo de 1996 un acuerdo nacional

Población:	12 millones de habitantes; menos de 100.000 en Kidal
Superficie:	1.240.000 km ² ; región del Kidal: 151.400 km ²
PIB:	6.100 millones de \$
Renta por habitante:	500 \$
IDH:	178 (de 182)
Muertos por el conflicto:	2.500 (desde 1990)
Actores armados:	ATNM, ADC
Facilitaciones:	Argelia, Libia, notables tuareg

de paz, que culminó en la ceremonia simbólica de la "Flamme de la Paix", donde se quemaron 3.000 armas (aunque no sus municiones) y se desmovilizaron 12.000 combatientes. El acuerdo fue posible gracias a la confluencia de actuaciones locales, la política gubernamental de "la seguridad primero" (no hay desarrollo sin seguridad), y el apoyo internacional. El Gobierno asumió la mitad del coste de la desmovilización de casi 12.000 excombatientes, y la ONU la otra mitad. 1.500 excombatientes se integraron en la FFAA, y el resto en programas de reinserción social.

Durante el segundo trimestre de 2006 se produjo un conflicto menor en el norte de Malí, cuando en mayo un grupo de varios centenares de Tuareg asaltaron unos cuarteles y capturaron armas y vehículos militares, tras lo cual se dirigieron a las montañas fronterizas con Argelia. A mediados de junio, este grupo anunció que se dirigía a Argelia para iniciar conversaciones con el Gobierno de Malí, con la **facilitación de un equipo de cuatro negociadores argelinos**, y con el propósito de lograr una mayor autonomía. El Gobierno de Malí, no obstante, anunció días después que sólo entraría a negociar si los rebeldes devolvían previamente las armas capturadas. A principios de julio el Gobierno y los rebeldes tuareg agrupados bajo el nombre de "Alianza Democrática del 23 de mayo 2006 para el Cambio", firmaron en Argelia los "Acuerdos de Argel" o "Acuerdos de paz, seguridad y desarrollo de la región de Kidal", que preveían la instalación de un comité de seguimiento, y que fueron duramente criticados por sectores diversos del país, al considerar que enterraban los acuerdos ya firmados en 1992' concedían privilegios a la región norteña de Kidal, daban primas muy elevadas para la desmovilización, no resolvían el problema del bandidismo y, en cambio, se incentivaban nuevos amotinamientos. El Acuerdo de Argel, además, no fue firmado por algunos de los dirigentes tuareg más conocidos. A finales de año, los tuareg libraron combates con los integristas argelinos agrupados en el GSPC.

A mediados de febrero de 2007 el Gobierno de Malí y el grupo armado tuareg Alianza Democrática para el Cambio (ADC) acordaron comenzar con la **implementación del acuerdo de paz para la región de Kidal (noreste) firmado el año anterior**. El acuerdo fijó un calendario para el desarme de los grupos rebeldes, que se calcula tenían alrededor de 3.000 efectivos. En marzo hicieron la primera entrega de armas, a través del embajador de Argelia. Sin embargo, una escisión de este grupo, autodenominada **23 de Mayo o ATNM (Alianza Tuareg del Norte de Malí para el Cambio)**, liderada por Ibrahim Ag Bahanga anunció a mediados de año la formación de una alianza tuareg entre Níger y Malí con objetivos y demandas comunes.

A principios de enero de 2008' la presidencia del país anunció que se había logrado un acuerdo con el líder tuareg, Ibrahim Ag Bahanga, para la liberación

de los soldados que permanecían secuestrados por la facción de la ADC desde agosto. El Gobierno agradeció la colaboración de Argelia y Libia como mediadores. A finales de julio, el Gobierno y el grupo armado tuareg ADC alcanzaron un acuerdo de cese de hostilidades, con la mediación de Argelia, después de casi un año de enfrentamientos esporádicos. Un equipo de 200 miembros representando a ambas partes fue creado para supervisar el acuerdo. Argelia había abandonado su anterior rol de mediador desde los acuerdos firmados en 2006 después de haber sido fuertemente criticada en los medios malienses y ante el creciente interés de Libia en facilitar la negociación, sin embargo el fracaso del último alto el fuego llevó al Gobierno de Malí a solicitar de nuevo la mediación argelina. En septiembre, además, el líder tuareg Ibrahim Ag Bahanga se reunió en Libia con Muammar al- Gaddafi y miembros tuareg de Níger, tras cuya reunión el líder libio reiteró su disposición a apoyar el proceso de paz en Malí.

En noviembre, representantes del grupo armado tuareg ADC se reunieron en Kidal (norte) con los ministros del Interior y Administración Territorial. Se trató del primer encuentro entre ambas partes en territorio maliense, ya que el resto de reuniones se habían celebrado en Argelia, país mediador. Según una fuente presente durante el encuentro el ADC estaría buscando lograr medidas de apaciguamiento antes de iniciar el proceso de desarme de sus miembros. Sin embargo, el líder de la facción que desde el 2007 volvió a recurrir a la violencia para respaldar sus demandas, Ibrahim ag Bahanga, de la conocida como facción 23 de Mayo, no envió a ningún representante a dicha reunión, mostrando así las divergencias existentes en el interior del grupo.

El proceso de paz en 2009

A pesar de que a finales de diciembre de 2008 el Ministro de Asuntos Exteriores argelino, Mourad Medelci, confirmó que sus labores de mediación entre el Gobierno de Malí y los rebeldes tuareg continuaban en marcha, a mediados de enero, el ministerio de Defensa maliense anunció que la principal base del grupo armado **ATNMC**, liderado por Ibrahim Ag Bahanga, había sido destruida tras un operativo del Ejército. Tras estos hechos, el grupo armado tuareg emitió un comunicado solicitando reincorporarse a las negociaciones de paz, pero recibió la negativa del Ministerio de Defensa. Ante la falta de avances, la ATNMC solicitó a la mediación argelina su reintegración a las negociaciones de paz. Semanas después, **alrededor de 600 integrantes de este grupo entregaron sus armas** en un acto público celebrado en la ciudad norteña de Kidal. Los excombatientes serán reintegrados en las Fuerzas Armadas o recibirán ayuda gubernamental para reintegrarse a la vida civil. El líder del grupo, sin embargo, se refugió en Libia, cuyo presidente, **Muammar al-Gaddafi hizo un llamamiento a los grupos tuareg que operan en el norte de Malí**

y Níger a abandonar la lucha armada. A finales de julio el Gobierno entregó a la Agencia de Desarrollo del Norte 1'3 millones de francos CFA para iniciar el programa de reinserción socioeconómica inscrito dentro del marco de aplicación efectiva del acuerdo firmado en julio de 2006 en Argelia entre el Gobierno y la alianza tuareg ATNM. El programa beneficiará a 10.000 jóvenes. Días antes se reunieron en Bamako representantes de las formaciones armadas tuareg ATNMC y ADC (liderada por Ibrahim Ag Bahanga, actualmente exiliado en Libia) con miembros del Gobierno y bajo la mediación de Argelia. Durante el encuentro las partes conversaron sobre los siguientes pasos a concretar en el proceso de paz. En agosto, la milicia de la comunidad songhai Ganda Koy, que había combatido a los grupos armados tuareg en connivencia con el Estado maliense, anunció su transformación en asociación para el desarrollo. La formación mantendrá el mismo nombre con el añadido de: para la paz y la integración social. Diversos medios nacionales apuntaron que se trataba de una estrategia del presidente, Amadou Toumani Touré, para contener a este movimiento ofreciendo la posibilidad a sus principales figuras de convertirse en una asociación legal, lo que les permitiría beneficiarse de los proyectos de integración social y de los créditos ofrecidos en el marco del acuerdo de paz firmado en 2006. La asociación estará presidida por Abdoulaye Maiga, comandante de la milicia y antiguo miembro del Ejército acusado por las organizaciones tuareg

de haber perpetrado matanzas contra civiles. El líder tuareg, Boubacar Ansari Boubacar, acusó al presidente de Malí de pretender combatir a la insurgencia tuareg con la cooperación de los países vecinos, intentando ligar los movimientos rebeldes a la organización radical islámica OQMI.

A principios de octubre, el máximo dirigente libio, Muammar al-Gaddafi, anunció que los gobiernos de Malí y Níger habían alcanzado un acuerdo de paz con los grupos armados tuareg bajo el que 1.100 combatientes depusieron sus armas. El anuncio oficial se realizó en Sabha durante una ceremonia a la que asistieron representantes de las autoridades malienses y nigerinas además de miembros destacados de los grupos armados, como Ibrahim Ag Bahanga, del ATNM, que recientemente solicitó a Argelia su inclusión en las negociaciones de paz. En noviembre, representantes de las comunidades del norte de Malí, en especial árabes, peuls, tuaregs y songhai se reunieron por primera vez en diez años en Kidal para sellar su acuerdo de paz y reconciliación. Una de las decisiones adoptadas en el encuentro fue la creación de una estructura permanente para el diálogo entre las comunidades. La lucha contra el islamismo armado fue identificada como una de las prioridades. También se informó que el ex jefe rebelde tuareg Ibrahim Ag Bahanga, respaldó la realización de este encuentro.

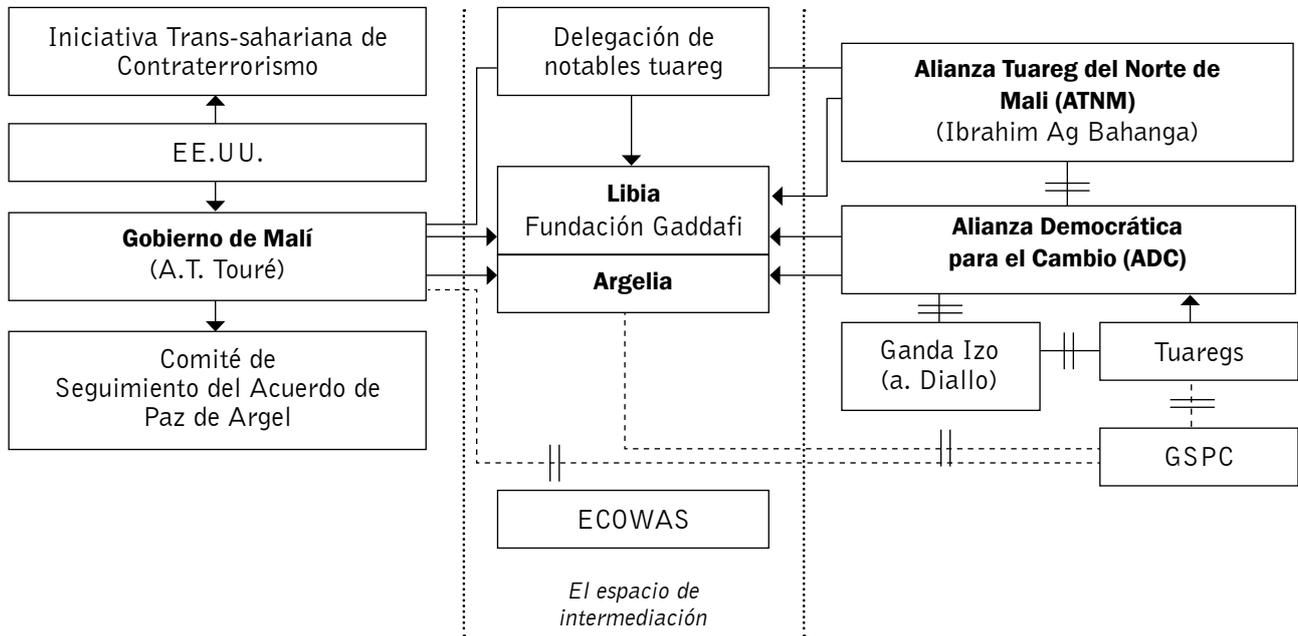
Hechos más significativos del año

- El Presidente libio, Muammar al-Gaddafi hizo un llamamiento a los grupos tuareg que operan en el norte de Malí y Níger a abandonar la lucha armada.
- La milicia de la comunidad songhai Ganda Koy, que había combatido a los grupos armados tuareg en connivencia con el Estado maliense, anunció su transformación en asociación para el desarrollo.
- Muammar al-Gaddafi anunció que los gobiernos de Malí y Níger habían alcanzado un acuerdo de paz con los grupos armados tuareg bajo el que 1.100 combatientes depusieron sus armas. El anuncio oficial se realizó durante una ceremonia a la que asistieron de miembros destacados de los grupos armados, como Ibrahim Ag Bahanga, del ATNM.
- Representantes de las comunidades del norte de Malí, en especial árabes, peuls, tuaregs y songhai se reunieron por primera vez en diez años en Kidal para sellar su acuerdo de paz y reconciliación.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- www.cefib.com
- www.conflict-prevention.net
- www.kidal.info
- www.lerepublicain.net.ml
- www.malikounda.com
- www.maliweb.net

Principales actores del proceso:



NÍGER

Contexto del conflicto

Independiente de Francia desde 1960¹ sufrió varios golpes de Estado militares y no tuvo Constitución y elecciones libres hasta 1993. Cerca de un 10% de la población de este país es tuareg, aunque representa a la mayoría de la población que habita en el norte de dicho Estado, desértico en los dos tercios de su superficie, básicamente la zona norte, donde la pobreza ha incentivado el contrabando de varios productos. La mayor parte de la población es musulmana.

A pesar de ser uno de los países más pobres del mundo en cuanto a renta por habitante, el último en cuanto a Índice de Desarrollo Humano y muy vulnerable a sequías, plagas y otras catástrofes naturales, Níger es un país rico en uranio (el tercer productor mundial, y uno de los principales abastecedores de China), petróleo (se calcula que tiene unas reservas petrolíferas de 300 millones de barriles), cobre, plata, platino, titanio, litio, etc., productos controlados en su mayor parte por empresas extranjeras (la francesa minero-nuclear AREVA¹, que es la empresa que proporciona mayor empleo en el país (1.600 puestos de trabajo), y la *China Nuclear International Uranium Corporation* (Sino-U), que depende de la *China National Nuclear Corporation* (CNNC), pero sin que los beneficios obtenidos por la explotación del uranio, cuyo precio se ha multiplicado en un 900% en los últimos cinco años, hayan beneficiado directamente a las poblaciones de las zonas del norte del país, cercanas a Agadez, donde se encuentran dichos recursos, lo que ha sido motivo constante de tensiones entre la población tuareg que habita en dicha región y el Gobierno. La rebelión tuareg fue especialmente intensa en el período 1991-1995¹ protagonizada por tuareg que habían emigrado años antes a Libia y Argelia y que retornaron al país, reactivando la rebelión en el transcurso del año 2007¹ año en que se produjeron ataques del **Movimiento Nigerino por la Justicia (MNJ)** contra las Fuerzas Armadas Nigerinas (FAN) y las Unidades Saharianas de Seguridad (USS), especialmente en la zona fronteriza con Argelia. Se calcula que el MNJ, de reciente creación, podría tener entre 700 y 2.000 efectivos procedentes de anteriores grupos armados, y que parte de su armamento podría venir del mercado negro de Côte d'Ivoire. Desde hace más de una década, tanto los tuareg como los árabes y tabúes que habitan en el norte del país reclaman más autonomía. A lo largo del 2007¹ el Gobierno nigerino acusó tanto a Argelia (que en el pasado actuó como mediador) como a Libia de apoyar a los grupos insurgentes. Éste último país, sin embargo, ha intentado realizar una función facilitadora entre el Gobierno y el MNJ.

Antecedentes del proceso de paz

Después de las revueltas tuareg de los primeros años noventa, varios grupos firmaron **acuerdos de paz con el Gobierno en 1995¹** creándose un Alto Comisariado para la Restauración de la Paz (HCRP), dirigido por Mohamed Anako, un antiguo líder de la rebelión tuareg. A pesar de ello, a principios de 2007 surgió el mencionado MNJ, que retomó las armas al considerar que no se cumplían los acuerdos firmados, en los que el Gobierno se comprometía a iniciar un proceso de descentralización del poder estatal e invertir en el norte del país los beneficios obtenidos de las explotaciones de uranio y petróleo situadas precisamente en dicha región. Las tímidas gestiones existentes para apaciguar el conflicto pasaron por los **buenos oficios del Presidente libio, Muammar al-Gaddafi.**

¹ En Níger, AREVA opera a través de dos compañías: Somair (con una participación del 36'6% del Estado nigerino) y Cominak (en la que AREVA tiene una participación del 34%, el Estado nigerino un 31%, la japonesa Ourd un 25% y la española ENUSA un 10%). En los últimos 36 años, AREVA ha extraído unas 100.000 toneladas de uranio en este país.

Población:
14 millones de habitantes
Superficie: 1.267.000 km²
IDH: 182 (de 182)
PIB: 4.000 millones de \$
Renta por habitante: 280 \$
Personas desplazadas: 11.000
Actores armados: MNJ
Facilitaciones: Libia

A primeros de junio de 2007' el Gobierno de Níger fue disuelto después de que el Parlamento aprobara una moción de censura en respuesta a la implicación de diversos miembros del Ejecutivo en un caso de malversación de fondos. El Presidente, Mamadou Tandja nombró como nuevo Primer Ministro a Seyni Oumarou, miembro del gabinete destituido, en sustitución de Hama Amadou, que negó cualquier implicación en lo ocurrido. El Primer Ministro reconoció en público que la sociedad nigerina no se había beneficiado nunca de ser el tercer productor mundial de uranio, palabras que fueron bien recibidas por el MNJ, que se manifestó abierto al diálogo con el Gobierno.

Resumen de las reivindicaciones del MNJ

- Mayor representación política.
- Consultar a la población autóctona sobre la concesión de licencias de explotación minera.
- Investigar la contaminación producida por las explotaciones mineras.
- Emplear de forma prioritaria a la población autóctona en la explotación del uranio.
- Dedicar la mitad de los beneficios obtenidos en la explotación minera a las colectividades locales.
- Plena participación de los Tuareg en la gestión pública regional y nacional.
- Participación de los Tuareg en las fuerzas de seguridad y defensa.
- Creación de bancos regionales para el desarrollo agrícola de la región.
- Multiplicación de los sistemas de irrigación en la zona.
- Rehabilitación de las infraestructuras de transporte.
- Transparencia en las finanzas públicas y la gestión de los recursos mineros.
- Enseñanza obligatoria de la lengua tamasheq y de la escritura tifinagh en la región.
- Programas de alfabetización y multiplicación de las escuelas nómadas.
- Formación de agentes de salud de la región.
- Libertad de prensa.

Níger y Malí acusaron a los rebeldes tuareg que operan en su territorio de haber formado una alianza con los tuareg del país vecino, lo cual fue rechazado por la Alianza Democrática para el Cambio (ADC), grupo maliense que firmó un acuerdo de paz con el Gobierno en julio de 2006. Sin embargo, una escisión de este grupo, autodenominada 23 de Mayo, anunció la formación de una alianza tuareg entre Níger y Malí (ATNM) con objetivos y demandas comunes. La frustración de los tuareg se explicaba por el retraso en la reinserción socioeconómica de excombatientes, y las promesas no cumplidas de las sociedades mineras locales de reclutar a sus cuadros entre los tuareg de la región, además de la mala gestión de las carreras funcionariales de los excombatientes integrados en la administración pública y las FFAA.

A principios de 2008' el Gobierno continuó sin reconocer a la organización tuareg MNJ como grupo político, por lo que dicho grupo continuó realizando ataques y amenazando con realizar atentados a gran escala contra las compañías uraníferas de Francia y China que operan en la región. Ante la inestabilidad de la zona, ECOWAS acordó celebrar una conferencia regional en Bamako (Malí) sobre la situación en el Sahel y la seguridad en el Sáhara, especialmente motivada por la insurgencia tuareg en el norte de Malí y Níger. A finales de mayo, se produjo una escisión dentro del grupo MNJ con el anuncio de la creación de un grupo disidente denominado Front des Forces de Redressement (FFR) compuesto de figuras destacadas dentro de la rebelión. El Presidente de dicho movimiento es Mohamed Awtchiki Kriska, una de las figuras más importantes de las revueltas tuareg de los años noventa. Kriska afirmó en un comunicado difundido por la organización que, después de un año, la capacidad de acción del MNJ se encontraba bloqueada y que la población civil se había convertido en la principal víctima del conflicto.

El proceso de paz en 2009

Un foro sobre la paz en el Sahara celebrado en Niamey (capital de Níger), en el que participaron representantes de los gobiernos de Malí y Níger así como miembros destacados de la comunidad tuareg, recomendó la creación de un comité encargado de facilitar los contactos entre el Gobierno nigerino y el grupo armado tuareg MNJ, que opera en el norte del país. El encuentro se celebró bajo la coordinación del alto comisionado de Níger para la restauración de la paz, el antiguo rebelde tuareg Mohamed Anako. Este comité estaría compuesto de personas que gozan de la confianza y el respeto de ambas partes, de responsables políticos, de miembros de la sociedad civil, de jefes tradicionales y líderes religiosos. Desde un medio local se aseguró que el presidente nigerino, Mamadou Tandja, había solicitado a su homólogo y presidente en turno de la UA, Muammar al-Gaddafi, que se aplicara a fondo en la resolución de la situación de violencia. En este sentido, el MNJ debería remitir al mediador libio en el plazo de un mes sus reivindicaciones. A mediados de marzo un nuevo grupo anunció su escisión del MNJ, mostrándose a favor de iniciar un diálogo conducente a restaurar la paz en el norte del país. La facción, denominada Niger Patriotic Front, señaló que las razones para su disidencia se encontraban en una falta de acuerdo sobre la dirección del movimiento MNJ. A principios de abril tres grupos armados tuareg, MNJ, FFR y FPN, se comprometieron a iniciar un proceso de paz y deponer las armas de manera incondicional tras reunirse en Libia con una delegación del Gobierno nigerino, encabezada por el ministro del Interior, bajo la mediación del presidente libio Muammar al-Gaddafi. El líder de la principal formación –el MNJ– Aghaly ag Alambo, mostró su satisfacción por los resultados del encuentro. A primeros de mayo, el presidente Mamadou Tandja se reunió por primera vez en Agadez

(norte) con representantes de dichos grupos armados, ofreciéndoles una amnistía total a cambio de que los combatientes depusieran las armas. Posteriormente se realizó una segunda reunión en la capital nigerina, Niamey, con el ministro del Interior donde el MNJ y el FPN presentaron sus demandas. El líder del FFR, Rhissa Ag Boula, decidió sin embargo no participar en ese segundo encuentro al considerarlo una farsa. El MNJ, por su parte, aseguró que no entregaría sus armas hasta que se atendieran sus demandas políticas, pidiendo que se pusiera fin al estado de emergencia en el norte, que se procediera a la integración de sus combatientes en las fuerzas de seguridad y que un mayor porcentaje de los beneficios obtenidos con la explotación del uranio en el norte estuviera destinado al desarrollo de la región septentrional y a mejorar los niveles de vida de la población tuareg. Igualmente exigió la liberación de todos los combatientes detenidos desde 2007' el cese de las hostilidades y la fijación de un calendario para las negociaciones. El inicio de las negociaciones con los grupos tuareg coincidió en el tiempo con el inicio de los trabajos para la construcción de una nueva mina de uranio en el norte, Imouraren, cuya explotación fue cedida a la compañía francesa Areva en el mes de enero. Se trata del mayor yacimiento de África y el segundo mayor del mundo. A finales de mayo, no obstante, el presidente Mamadou Tandja disolvió el Parlamento un día después de que el Tribunal Constitucional decidiera que sería ilegal la celebración de un referéndum para la aprobación de una modificación en la Constitución que le permitiera continuar como jefe de Estado. Mamadou Tandja, por su lado, extendió el estado de emergencia en el norte del país durante tres meses más, a pesar de que los grupos armados tuareg habían condicionado las negociaciones de paz a su suspensión.

A principios de julio, una delegación del grupo armado tuareg MNJ liderado por Aghaly ag Alambo se reunió con miembros del Gobierno en Niamey para abordar asuntos relativos al posible desarme de sus combatientes y la creación de zonas de acantonamiento si se llegaba a un acuerdo de paz. Sin embargo, el líder de dicha formación no se encontró dentro de la delegación. A finales de agosto, el MNJ informó en su página web que Alambo había sido destituido como líder de la formación, lo que puso en cuestión los esfuerzos realizados en los últimos meses por lograr un acuerdo de paz que pusiera fin a la inestabilidad en el norte del país. Alambo fue acusado de engañar a la organización y a los países que forman parte de las negociaciones de paz. Asimismo el MNJ informó a las autoridades libias y al Gobierno que el grupo no estaría vinculado por las decisiones, acuerdos o compromisos alcanzados por Alambo durante las negociaciones de paz. El Gobierno había anunciado recientemente que esperaba poner fin al conflicto,

a través del diálogo, antes de que concluyera 2009. A principios de octubre, el máximo dirigente libio, Muammar al-Gaddafi, anunció que los gobiernos de Malí y Níger habían alcanzado un acuerdo de paz con algunos de los grupos armados tuareg por el que 1.100 combatientes depusieron sus armas. Entre estos grupos no se encontraba sin embargo el MNJ. El Gobierno decretó una amnistía para los combatientes de los grupos armados de oposición tuareg que se habían comprometido a abandonar las armas después de la firma de un nuevo acuerdo de paz. Dos facciones de los grupos armados, entre los que se contaban cientos de combatientes escindidos del MNJ, acordaron desarmarse, mientras que una tercera, las FFR de Rhissa Ag Boula, manifestaron su deseo de tomar parte en el proceso de paz, pero se mostraron reticentes a entregar sus armas. A finales de diciembre, no obstante, y después de negociar con la mediación de Libia, las FFR depusieron las armas.

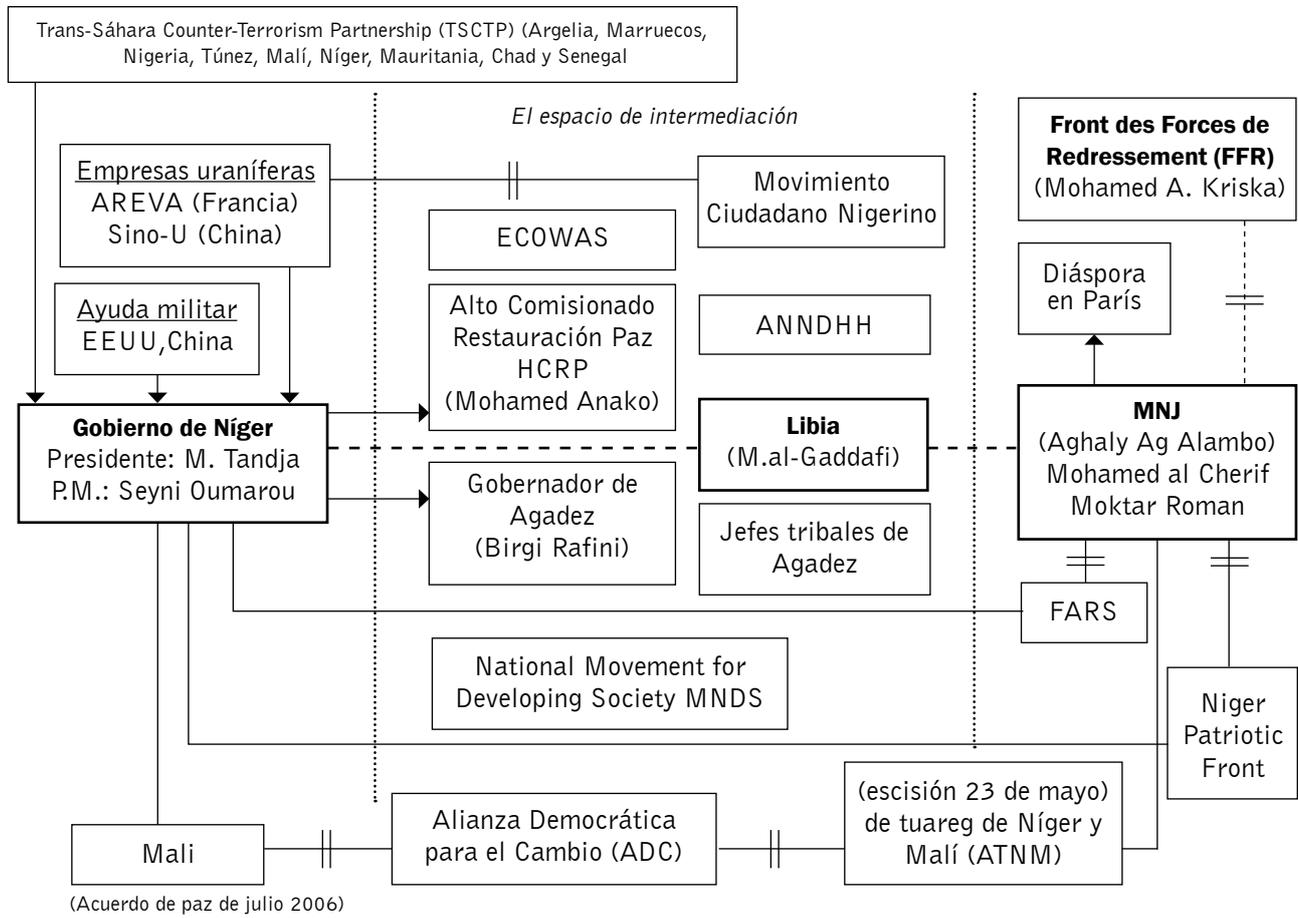
Hechos más significativos del año

- Tres grupos armados tuareg, MNJ, FFR y FPN, se comprometieron a iniciar un proceso de paz y deponer las armas de manera incondicional tras reunirse en Libia con una delegación del Gobierno nigerino.
- El MNJ informó que Aghaly ag Alambo había sido destituido como líder de la formación, lo que puso en cuestión los esfuerzos realizados por lograr un acuerdo de paz que pusiera fin a la inestabilidad en el norte del país.
- Muammar al-Gaddafi, anunció que los gobiernos de Malí y Níger habían alcanzado un acuerdo de paz con algunos de los grupos armados tuareg.
- Las FFR depusieron las armas.

Webs de interés

- Africa Time (www.africatime.com/niger)
- Afrol News (www.afrol.com)
- Agadez Niger (www.agadez-niger.com)
- Alertnet (www.alertnet.org)
- Areva (www.areva.com)
- Commission de Recherche et d'Information Indépendantes sur la Radioactivité (www.criirad.org/actualites/dossiers/2005/niger.somniger.html)
- MNJ (m-n-j.blogspot.com)
- Occitan Touareg (Occitan-touareg.aver-blog.com)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Tamazgha (www.tamazgha.org)
- Temoust (www.temoust.org)
- Zentrum Moderner Orient (www.zmo.de/index_e.html)

Principales actores del proceso:



NIGERIA (Delta del Níger)

Contexto del conflicto

Independiente desde 1960' Nigeria es el principal productor de petróleo del continente africano, y esta riqueza es una de las principales fuentes de los diversos conflictos que vive el país, afectado por continuos enfrentamientos entre varias comunidades, en particular las de la región del Delta del Níger (ijaw, itsekeri, urhobo, ogoni), y entre éstas y las compañías petrolíferas, como la Royal/Dutch/Shell, así como la Chevron /Texaco, y la Total/Fina/ELF. La mayor parte del petróleo del país se produce en esta región, una de las más contaminadas del planeta, pero a pesar de ello es una de las zonas más pobres de Nigeria. Los EEUU dieron al Gobierno de Nigeria dos buques de guerra para proteger las costas donde se produce el petróleo. Durante los últimos cuatro años se han producido unos 4.000 muertos en varios enfrentamientos en la región. El **Movimiento por la Emancipación del Delta del Níger (MEND)** busca la liberación del pueblo Ijaw. Esta comunidad cuenta, igualmente, con la milicia Níger Delta People's Volunteer Defence Force (**NDPVF**), fundada en 1994.

Los ijaw son la comunidad más grande (entre 5 y 10 millones de personas), mientras que los itsekeri son una minoría (centenares de miles). Los urhobo viven especialmente en la ciudad de Warri, base principal de las empresas multinacionales del petróleo. En la región también viven medio millón de ogonis. La comunidad ijaw cree que los itsekeri reciben un trato de favor por parte del Gobierno central y de las empresas multinacionales, pero las disputas también podrían estar originadas en la lucha por el control del **comercio ilícito del crudo**, que es robado sistemáticamente. En los primeros años de la década de los 90' se formó el Movimiento por la Supervivencia del Pueblo Ogoni (**MOSOP**), liderado por Ken Saro Wiwa, que fue ejecutado en 1995.

Antecedentes del proceso de reconciliación

En agosto del 2003' las comunidades ijaw e itsekeri establecieron un **alto al fuego**, aunque siguieron produciéndose enfrentamientos de forma esporádica y ataques contra las compañías petrolíferas. El gobernador del Estado del Delta, J. Ibori, encabezó varias iniciativas diplomáticas para resolver la situación, y formó un Comité de Pacificación. En el segundo trimestre del 2004' los líderes de las milicias étnicas ijaw e itsekeri acordaron otro alto al fuego para intentar acabar con los seis años de enfrentamiento. En septiembre del mismo año, el Presidente del país, O. Obasanjo, se reunió en Abuja con el líder de la milicia NDPVF, Dokubo Asari, para iniciar un diálogo sobre la situación de violencia en la región, que, según algunas fuentes, había provocado unos 500 muertos en pocos meses. Posteriormente, se acordó iniciar un proceso de desarme, conceder mayor autonomía a la región y un incremento de los beneficios procedentes de la explotación petrolífera. En octubre, el NDPVF inició un proceso para entregar 3.000 armas a cambio de compensaciones económicas, pero quedó suspendido al reiniciarse los enfrentamientos con otras comunidades.

A finales del mes de mayo de 2005' el Gobierno designó al sacerdote católico nigeriano, **M. Kukah**, que había sido portavoz de la Comisión de Investigación de las Violaciones de Derechos Humanos en Nigeria (Oputa Panel), como mediador independiente para facilitar negociaciones entre la empresa transnacional Royal/Dutch/Shell y el grupo activista Movimiento para la Supervivencia del Pueblo Ogoni (MOSOP) y otros líderes ogoni, con la asistencia del International Centre for Reconciliation (ICR) de la Coventry Cathedral, del Reino Unido. A finales de año, el Gobierno ordenó el despliegue del ejército ante la fuerte escalada de la tensión en la zona. A finales de julio de 2006' el Presidente nigeriano, O. Obasanjo, presentó en la Comisión para el Desarrollo del Delta Níger un nuevo informe del PNUD sobre el desarrollo humano en la región. En el documento se hacía referencia a la situación de las comunidades

Población:
Nigeria: 148 millones; Delta del Níger: 30 millones
Superficie:
Nigeria: 924.000 km ² ; Delta del Níger: 117.400 km ² .
IDH: 158 (de 182)
PIB Nigeria: 136.300 millones \$
Renta por habitante:
Nigeria: 920 \$
Muertos por el conflicto: 4.000
Población desplazada: entre 250.000 y 800.000
Población refugiada: más de 24.000
Actores armados: milicias étnicas Ijaw e Itsekeri, MEND, NDV
Facilitaciones: Mathew Kukah (cura católico), líderes religiosos, International Centre for Reconciliation (ICR), Comité de Pacificación, Sudáfrica

que habitan los nueve estados que componen la subregión nigeriana, poniendo el acento en siete puntos que conforman una agenda para el desarrollo:

- promover la paz como la fuente del desarrollo
- lograr una gobernanza local efectiva y que responda a las necesidades de su pueblo
- mejora y diversificación de la economía
- inclusión social y mejora del acceso a servicios
- sostenibilidad medioambiental y conservación de los medios de vida de las comunidades
- actuación integral sobre el VIH/SIDA
- y construcción de asociaciones duraderas para el avance del desarrollo humano

Con todo, a finales de agosto, miembros de las FFAA nigerianas incendiaron las casas de los barrios marginales de Port Harcourt, ciudad de la región del Delta del Níger, alegando que la población estaba escondiendo a militantes del MEND. El nuevo Presidente del país, Umaru Yar'Adua, declaró en abril de 2007 que una de sus prioridades sería establecer una solución al conflicto de la región del Delta del Níger, aunque el MEND anunció posteriormente que incrementaría sus ataques en la zona por considerar que las elecciones fueron fraudulentas. El Presidente, no obstante, nombró a Goodluck Jonathan, de la etnia ijaw, como nuevo Vicepresidente, en un gesto de confianza para la resolución del conflicto. A mediados de julio, no obstante, **siete organizaciones del estado de Rivers renunciaron a la violencia** y pidieron perdón a la población y a las autoridades. Las organizaciones fueron: Niger Delta Vigilant (que sin embargo realizó actos de violencia al finalizar el año), Niger Delta Solidarity Front, Outlaws, Klansmen, Green Landers, Black Axe y Bush Boys/ Peace Makers. A finales de julio, tras la puesta en libertad de dos importantes dirigentes de los grupos armados que operaban en la región (una de sus principales demandas para iniciar conversaciones), **25 milicias decidieron unirse para crear un frente común que pudiera hacer posible las negociaciones de paz con el Gobierno**, aunque dentro de esta coalición no se encontraba el MEND. Al finalizar el año, el Vicepresidente, Goodluck Jonathan, asistió a la firma de un **acuerdo de paz entre el Gobierno del estado de Bayelsa, las compañías petroleras y varios grupos militantes de la región**. Diversos miembros MEND, no obstante, calificaron la reunión como una farsa. Con este acuerdo se esperaba que las compañías petroleras pudieran volver a operar de forma segura en el estado de Bayelsa.

El Vicepresidente Goodluck Jonathan asumió a principios de 2008 el liderazgo de las negociaciones con los grupos armados que operan en el Delta y se reunió con un consejo de ancianos y representantes de organizaciones armadas y civiles, en un intento de reavivar las conversaciones de paz. El Ijaw Youth Council, miembro del equipo negociador, anunció que

retomaría las conversaciones. Sin embargo, el MEND rechazó participar en las negociaciones hasta que uno de sus líderes, Henry Okah, que se encontraba arrestado en Angola, fuera puesto en libertad, y solicitó la mediación del Presidente de los EEUU, George W. Bush, que en aquel momento se encontraba de gira por el continente. En febrero, un grupo de destacados militantes y activistas de la región se declaró dispuesto a retomar las negociaciones con el Gobierno para la implementación de la hoja de ruta. Entre ellos se encontraba el comandante rebelde Ekpemupolo, líder de una facción del MEND y cabeza de la formación Federated Niger Delta Ijaw Communities. En marzo, la familia del supuesto líder del MEND, Henry Okah, que fue extraditado desde Angola, informó de que **Okah se reunió con el Vicepresidente, Goodluck Jonathan, en Sudáfrica y estableció con él un pacto informal para que este participara en los acuerdos de paz** y no fuera perseguido por las fuerzas de seguridad. En el mes de abril el MEND solicitó al **Gobierno de Nigeria que aceptara la mediación del ex Presidente estadounidense Jimmy Carter**, que ya intentó facilitar las negociaciones en 1999. El Gobierno nigeriano, sin embargo, se opuso a esta propuesta de mediación, señalando que se trataba de un conflicto interno. En junio, la oficina de la vicepresidencia anunció que **Ibrahim Gambari, nigeriano y Enviado Especial del Secretario General para Myanmar, lideraría un comité encargado de preparar las futuras negociaciones de paz en el Delta del Níger**. La inclusión de Gambari como Presidente de dicho comité respondía a la necesidad de dar al conflicto una perspectiva global, según la vicepresidencia, aunque también podría ser una respuesta a la demanda de una mediación internacional solicitada por el MEND. El comité estará compuesto por gobernadores, representantes de las petroleras internacionales, grupos de la sociedad civil y agencias de seguridad del Estado.

En julio, **Ibrahim Gambari presentó su renuncia después de haber sido cuestionada su neutralidad por diversos representantes de grupos armados y organizaciones civiles en la región**. Ante esta situación, el Gobierno estableció un comité de líderes del Delta del Níger para que propusieran recomendaciones que permitieran poner fin a la violencia en la región petrolera, y pudieran realizarse negociaciones de paz. Este comité, que fue bautizado como **Comité para la Paz y la Resolución de Conflictos del Delta del Níger**, está formado por al menos tres líderes de cada uno de los nueve estados petroleros que componen la región del Delta. En su primera declaración pública, el Comité recomendó al Gobierno que creara un fondo para el desarme, desmovilización y reintegración de las milicias activas en la región. A finales de noviembre, el panel de expertos creado por el Gobierno con la finalidad de encontrar una solución a la violencia en la región del Delta del Níger, presentó sus conclusiones. El informe destacó que la falta de voluntad política por parte del Gobierno federal y estatal era responsable del agravamiento de la crisis

en la región. Al finalizar el año, el MEND llamó al Gobierno a iniciar un diálogo para solucionar el conflicto e iniciar el desarme de sus combatientes a cambio de la liberación de su líder, Henry Okah, según la prensa local. Para ello el MEND confió en diversos líderes religiosos locales para que iniciaran las negociaciones con el Ejecutivo nigeriano.

El proceso de paz en 2009

En el mes de enero el MEND declaró rota la tregua, que inició cuatro meses antes, después de un ataque del Ejército contra una de sus facciones, el Niger Delta Vigilante, dirigida por Ateke Tom. Mientras, continuaron produciéndose secuestros de empleados de las compañías petrolíferas que operan en la región. A finales de marzo el presidente Umaru Yar'Adua, declaró que su Gobierno estaba estudiando la posibilidad de ofrecer a los militantes del Delta una amnistía si se comprometiesen a entregar sus armas. El Ejecutivo discutiría también medidas como la rehabilitación y la reintegración de los excombatientes en la sociedad. Al mismo tiempo, aseguró que daría mayores poderes al Ejército para combatir a los grupos armados en el Delta, proveyendo de más fondos a la *Joint Task Force* para ampliar su capacidad a la hora de hacer respetar la ley y el orden. El MEND subrayó al respecto que no entregaría sus armas por una simple declaración verbal del presidente, y que este supuesto sólo sería contemplado bajo un acuerdo de paz logrado bajo la supervisión de un mediador internacional respetable. A finales de mayo, los líderes de la comunidad ijaw, entre ellos el Ijaw National Congress, aseguraron que los militares estaban entrando en las poblaciones y matando a civiles, acusándolos de colaborar con el MEND, hecho que fue negado por las Fuerzas Armadas. A principios de junio, el presidente Umaru Yar'Adua ofreció concretar un programa de amnistía para los actores armados que operaban en la región del Delta del Níger. El MEND señaló que sólo consideraría una amnistía bien definida y negociada por ambas partes. El líder del grupo armado Níger Delta Vigilante, con vínculos con el MEND, Ateke Tom, afirmó que consideraría el ofrecimiento de amnistía por parte del presidente si el Gobierno se comprometía a retirar a los efectivos militares de la región del Delta.

A mediados de julio el MEND anunció el establecimiento de un alto el fuego temporal por un periodo de 60 días para facilitar la apertura de negociaciones de paz con el Gobierno, a raíz de la amnistía decretada y la liberación del líder del grupo armado, Henry Okah, por parte del Gobierno. El programa de amnistía y DDR previsto por el Gobierno, que duraría 60 días y finalizaría el 4 de octubre, preveía la desmovilización de unos 10.000 combatientes. Los milicianos que aceptasen entrar en el programa recibirían 444 dólares al mes en dietas durante el programa de rehabilitación, según señaló el coordinador jefe de la amnistía, Lucky Ararile. A

principios de agosto, uno de los principales líderes del MEND, conocido como Boyloaf, decidió aceptar el ofrecimiento de amnistía del Gobierno, pero el grupo armado dejó claro que esta persona había sido relevada de su cargo y que actualmente sólo perseguía su interés personal, por lo que no representaba la posición del grupo. El portavoz del MEND, Jomo Gbomo, desmintió que existiera ningún representante del grupo enviado a Abuja para negociar, insistiendo en que nadie se reuniría con el presidente Umaru Yar'Adua hasta que éste no se comprometiera a dar los pasos necesarios para poner fin al conflicto. Mientras, los grupos de mujeres del Delta del Níger reunidos bajo los auspicios del Grupo de Acción Femenino señalaron que la propuesta de amnistía realizada por el Gobierno no lograría su objetivo de paz si no estuviera acompañada de una verdadera estrategia de desarrollo para la región. A finales de agosto, sin embargo, el MEND anunció que la amnistía decretada por el Gobierno sirvió para diferenciar a aquellos que todavía querían luchar por la libertad de aquellos que sólo lo hacían por beneficio económico.

A principios de septiembre, el líder de una de las principales facciones del MEND, Government Tompolo, estableció las demandas de su grupo para poner fin al conflicto armado, incluyendo la retirada del Ejército de la región del Delta. El Ejecutivo había señalado previamente la posibilidad de lograr un acuerdo con otros líderes principales como Ateke Tom y Farah Dagogo, que junto a "Tompolo", podrían estar intentando crear un grupo negociador, en el que invitarían al escritor Wole Soyinka como observador. En una carta abierta dirigida al presidente, Umaru Yar'Adua, y publicada en el periódico nigeriano *The Nation*, Tompolo afirmó que la amnistía ofrecida por el Gobierno debía ser vista como una parte de un proceso de paz más amplio, en vez de como un fin en sí mismo. A mediados de septiembre, el MEND acordó extender la tregua —iniciada el 15 de julio y que expiraba en septiembre— durante un mes más, aunque advirtió que esto no implicaba ninguna aceptación de la amnistía ofrecida por el Gobierno. El grupo declaró que el proceso iniciado por las autoridades nigerianas no preveía el inicio de un diálogo sobre las causas del conflicto y que, por lo tanto, no abandonaría la lucha armada. El asesor presidencial para la amnistía y jefe negociador del Gobierno, Timi Alaibe, que se había reunido recientemente con los líderes del MEND Ateke Tom y Government Tompolo, informó de que alrededor de 6.000 militantes habían solicitado acogerse a la amnistía ofrecida por el Gobierno, de los cuales 3.000 ya habían sido registrados. **Entre las demandas del MEND se encontraba la retirada de las Fuerzas Armadas de la región, además de ampliar los plazos para la amnistía tres meses más allá de la fecha fijada, el 4 de octubre.** El director del Ijaw Youth Council, sin embargo, señaló que Tompolo no entendía que la entrega de armas tuviera que ser la primera cuestión en la mesa de negociaciones. A pesar de esto, el Gobierno insistió en que el primer paso para

tratar las raíces del conflicto debía ser la deposición de las armas por parte de los grupos rebeldes.

En la segunda quincena de octubre, el MEND declaró un alto el fuego indefinido, a partir del 25 de octubre, con la finalidad de apoyar el diálogo por la paz abierto por la presidencia, y Okah aceptó la amnistía ofrecida por el Gobierno en julio con la condición de ser puesto en libertad. El asesor presidencial para el proceso de amnistía, Emmanuel Egbogah, aseguró que el 10% de los beneficios de la producción petrolera de la región del Delta serán invertidos en el desarrollo de la región y gestionados directamente por las comunidades que lo habitan, evitando que los fondos sean gestionados por los gobernadores regionales. Miembros del Gobierno señalaron también que las empresas extranjeras y nacionales que operan en la región deberían cooperar en la financiación de la reinserción de combatientes, ya que sus empresas serán las primeras beneficiadas por el clima de paz. En la segunda quincena de noviembre, centenares de militantes del MEND que habían entregado sus armas se manifestaron en Port Harcourt (estado de Rivers) demandando el pago del primer mes de ayudas para la desmovilización, cifrado por el Gobierno en 433 dólares mensuales. No obstante, el portavoz del MEND consideró fructuosa una reunión mantenida con el presidente, Umaru Yar'Adua, señalando que podía suponer el inicio de un diálogo serio y positivo para alcanzar la paz. La presidencia se expresó en los mismos términos en referencia a la reunión, a la que también asistió el premio Nobel de literatura, Wole Soyinka, nombrado miembro del equipo mediador por el MEND.

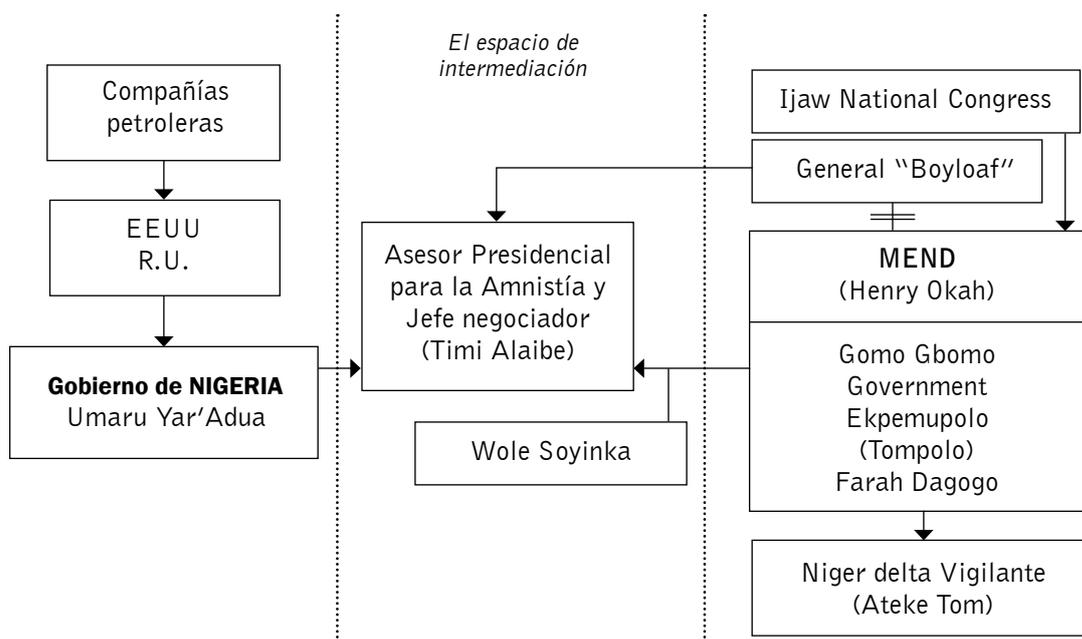
Hechos más significativos del año

- El presidente Umaru Yar'Adua ofreció concretar un programa de amnistía para los actores armados que operaban en la región del Delta del Níger. El líder del MEND aceptó la amnistía ofrecida por el Gobierno con la condición de ser puesto en libertad.
- El MEND acordó varias veces extender la tregua iniciada el 15 de julio, aunque advirtió que esto no implicaba ninguna aceptación de la amnistía ofrecida por el Gobierno.
- A finales del año el portavoz del MEND consideró fructuosa una reunión mantenida con el presidente, Umaru Yar'Adua, señalando que podía suponer el inicio de un diálogo serio y positivo para alcanzar la paz.

Webs de interés

- Foundation for Ethnic Harmony in Nigeria (www.fehnnigeria.org)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- ICR (www.coventrycathedral.org.uk/ogonireconciliation.pdf)
- Online Nigeria Daily News (www.onlinenigeria.com/nigerianews)
- USIP (www.usip.org)
- The Guardian (www.ngrguardiannews.com)
- This Day (www.thisdayonline.com)

Principales actores del proceso:



b) Cuerno de África

ETIOPÍA-ERITREA

Síntesis del conflicto

Eritrea accedió a la independencia en 1993' después de celebrarse un referéndum de autodeterminación y poniendo fin a una lucha de liberación iniciada en los años 60. El Gobierno se lanzó a una política de reivindicaciones territoriales que provocó conflictos con el Yemen y especialmente con Etiopía, iniciándose una guerra entre ambos a partir de 1998' que dejó alrededor de 80.000 muertos y costó 1.000 millones de dólares a los dos países hasta su finalización en el 2000. La guerra se inició además en medio de una importante sequía que afectó de forma especial a Etiopía, cuyo Gobierno acusó al de Eritrea de obtener armas desde Somalia y a través de sus grupos opositores allí instalados.

La causa inmediata del conflicto fue la disputa de unos 1.000 km. de frontera. Las causas de fondo, sin embargo, fueron las divergencias en sus políticas económicas, ya que se trata de países muy interdependientes en este terreno, así como los antagonismos personales entre el Presidente eritreo, Isaias Afwerki, y el Primer Ministro etíope Meles Zenawi. En 1999' ambos países firmaron dos documentos, conocidos como **Acuerdo Marco y de Modalidades**, con la mediación de la Organización de la Unidad Africana (OUA). El proceso, no obstante, se rompió cuando Etiopía rechazó firmar un tercer documento de Arreglos Técnicos. La ONU impuso un embargo de armas a los dos contendientes, y desde entonces se mantiene la tensión en la frontera, ambos países han reforzado sus despliegues militares en la zona fronteriza, y han provocado numerosos incidentes.

Evolución del proceso de paz

En agosto 1998' primer año de la guerra, los líderes religiosos de los dos países iniciaron conversaciones a través de la **Norwegian Church Aid**, logrando que a finales de aquel año delegaciones de ambos países se reunieran confidencialmente en Noruega. Al iniciarse el conflicto, el Secretario General de la ONU designó al diplomático argelino y Enviado Especial para África, Mohamed Sahnoun, para que ayudase a los buenos oficios de la **Organización de la Unidad Africana (OUA)**, después denominada Unión Africana (UA), que desde el inicio lideró oficialmente los esfuerzos de paz, siendo responsable de los primeros pasos para llegar al Acuerdo Marco de 1999' a través del Enviado de la OUA, el argelino Ahmed Ouyahia, con el apoyo de NNUU, EEUU y los enviados especiales de la UE. Con los acuerdos, Eritrea se sintió satisfecha al asegurarse que una fuerza de paz de la ONU vigilaría la frontera, opción que mejoraba la primera propuesta de que la vigilancia la ejercieran observadores de la OUA, que era la opción preferida por Etiopía. En mayo de 2000' la OUA patrocinó unas conversaciones de paz, que fructificaron en junio con la **firma en Argel de un Acuerdo de Cese de Hostilidades**, un mes después de que el entonces Presidente en ejercicio de la OUA, Abdelaziz Bouteflika, visitara las dos capitales y asegurara unos compromisos de ambos países. En julio de 2000 se creó la Misión de las Naciones Unidas en Etiopía y Eritrea (**UNMEE** o MINUEE por sus siglas en español), que dispone de oficinas en los dos países, y el Secretario General creó un "**Grupo de Países Amigos**" para ayudar a consolidar los acuerdos alcanzados. La Misión cuenta con una emisora de radio que emite desde 2003. La UNMEE estaba compuesta por observadores, en previsión de crear una operación de mantenimiento de la paz y con la función de poner en marcha el mecanismo para verificar el cese de hostilidades. Inicialmente se desplegaron 100 observadores militares, y más tarde unos 4.200 soldados proporcionados por Canadá y Holanda. En noviembre de 2007 contaba con 1.676 efectivos. **En diciembre del 2000 se firmó un Acuerdo**

Población:

Etiopía (79 millones);
Eritrea (5 millones)

Superficie:

Etiopía (1.104.000 km²);
Eritrea (118.000 km²)

IDH: Etiopía (171);
Eritrea (165) de 182

PIB:

Etiopía (17.600 millones de \$);
(Eritrea: 1.300 millones de \$)

Renta por habitante:

Etiopía (220 \$): Eritrea (270 \$)

Personas desplazadas: 11.000

Personas refugiadas: 16.000

Muertos por el conflicto:

80.000

Actores armados: FFAA

Facilitaciones: OUA (UA),
Argelia, UNMEE, Comisión de
Límites de las Fronteras, SPLM
(Sudán), ONU

General de Paz (S/2000/1183), estableciendo una Zona Temporal de Seguridad (TSZ) de 25 km. a lo largo de frontera. El tratado, sin embargo, no resolvió la necesidad de Etiopía de acceder a un puerto marítimo. En abril del 2001' Eritrea retiró sus tropas de la frontera, como primer paso hacia las conversaciones de paz, y semanas después se creó una **Comisión de Fronteras (EECB) o Comisión de Límites** entre los dos países para determinar el trazado final.

En febrero de 2002' ambos países intercambiaron prisioneros. En abril de aquel año, la **Comisión Internacional de Fronteras de La Haya** decidió sobre la delimitación fronteriza entre los dos países. Djibouti y Etiopía firmaron un acuerdo que permitía a Etiopía el uso del puerto de Djibouti y fortalecer las relaciones comerciales entre ambos. Etiopía también inició nuevas relaciones con Sudán, quien a su vez restableció las relaciones con Eritrea. También se inició un programa piloto de desmovilización de 5.000 combatientes de Eritrea, con la previsión de que en los dos años siguientes lo harían otros 195.000. A finales de octubre 2002' sin embargo, el Gobierno de Etiopía hizo un llamamiento a la comunidad internacional para que colaborara en frenar la actitud hostil que en su opinión estaba adoptando Eritrea. Etiopía, Yemen y Sudán se comprometieron entonces en colaborar para prevenir la posibilidad una desestabilización de la región, tras la reunión mantenida en Yemen, especialmente porque los tres países mantenían contenciosos de diversa índole con Eritrea. Etiopía afirmó que no se implicaría en los asuntos internos pero sí en los asuntos del régimen eritreo que pudieran desestabilizar la región.

Al iniciarse 2003' el Consejo de Seguridad instó a ambos países a colaborar más activamente con la UNMEE y con la Comisión de Fronteras para asegurar el buen funcionamiento de la demarcación de la frontera común. A pesar de ello, ambos países incumplieron con los mandatos del Consejo de Seguridad. Desde octubre de 2005' Eritrea mantiene restricciones a la labor de la UNMEE y se niega a aceptar que en dicha misión participen funcionarios de EEUU, Canadá y países europeos. La UNMEE, cuyo último presupuesto anual ascendió a 118 millones de dólares, no pudo realizar tampoco ninguna reunión de su Comisión Militar de Coordinación desde julio de 2006. A pesar de ello, el Gobierno de Eritrea consideraba a finales de 2007 que en su opinión la cuestión de la frontera había quedado "resuelta jurídicamente" al quedar demarcada la frontera de forma satisfactoria para ella, mientras que Etiopía mantenía la posición de que la demarcación realizada por la Comisión de Límites entre los dos países no tenía fuerza o efecto jurídicos, aunque aceptaba la delimitación del 13 de abril de 2002 que había realizado entonces la Comisión de Límites. Esta Comisión realizó una declaración en noviembre de 2006 en la que explicitaba que su veredicto era definitivo y debía ser vinculante para las dos partes.

A finales de 2007' el **SPLM** sur-sudanes, grupo que alcanzó un acuerdo de paz con el Gobierno del Sudán y comparte ahora responsabilidades de Gobierno, propuso una iniciativa de paz, tras realizar un encuentro con una delegación del *Ethiopian People Revolutionary Democratic Front* (EPRDF), coalición de partidos que gobierna Etiopía. El Consejo de Seguridad de la ONU decidió dar por terminado el mandato de la UNMEE con efecto a partir del 31 de julio de 2008' como consecuencia de la presión de Eritrea que forzó la retirada de los cascos azules. El portavoz del ministro de Exteriores etíope afirmó que su Gobierno deseaba llevar a cabo conversaciones en lugar de optar por la vía armada para resolver la disputa fronteriza entre ambos países tras la votación afirmativa de la **retirada de los 1.700 cascos azules**, decisión esperada tras el corte de suministros por parte de Eritrea a la UNMEE en febrero. El portavoz destacó que Naciones Unidas había permitido que Eritrea humillara a la organización, provocando la retirada de la misión. A principios de octubre de 2008' el Secretario General de la ONU transmitió al Consejo de Seguridad el último **informe de la Comisión de Fronteras entre ambos países (EEBC)**, donde se destacaba que el mandato de la institución había sido completado y que todas las cuestiones administrativas habían sido liquidadas. La EEBC había dado a ambas partes la fecha límite del 26 de noviembre de 2007 para situar los pilares de la demarcación fronteriza acordada. En una carta enviada en junio a ambos países, la EEBC destacó que si no hubiera ninguna comunicación por las partes, la EEBC debería llegar a la conclusión de que no era necesaria ningún tipo de intervención más por parte de la Comisión, por lo que podría dar su trabajo por terminado. Hay que señalar que Eritrea respondió a dicha Carta, aceptando la demarcación y el trabajo de la EEBC, aunque Etiopía no respondió a la misma.

El proceso de paz en 2009

A mediados de enero, el Ministerio de Exteriores etíope anunció su disposición a entablar un diálogo con Eritrea para resolver la disputa fronteriza. Poco después, el presidente libio y nuevo presidente de la UA, **Muammar al-Gaddafi** anunció en Asmara, la capital eritrea, que lanzaría una iniciativa para resolver el contencioso entre Eritrea y Etiopía, pero el presidente eritreo rechazó cualquier esfuerzo o tipo de mediación. A principios de junio el Gobierno etíope autorizó a la población eritrea expulsada de Etiopía como consecuencia de la guerra entre ambos países (1998-2000) a que pudieran reclamar sus propiedades, cuentas bancarias y otras pertenencias abandonadas o requisadas como consecuencia de la guerra, y que la población eritrea pudiera invertir en Etiopía, como cualquier otro inversor extranjero. A mediados de agosto la **Comisión de Reclamaciones de Eritrea y Etiopía**, creada tras el fin del conflicto armado entre ambos países y con sede en La Haya, ordenó a

los dos países que pagaran compensaciones mutuas por los daños causados durante la guerra fronteriza que tuvo lugar entre 1998 y 2000. Etiopía deberá pagar 164 millones de dólares a Eritrea, mientras Eritrea deberá abonar 174 millones de dólares a Etiopía, lo que supone el pago final de 10 millones de dólares por parte de Eritrea. La sentencia cubría las compensaciones dispuestas por la destrucción de bienes y localidades. Eritrea se comprometió a cumplir con lo dispuesto por el tribunal. Sin embargo, el asesor legal de Etiopía consideró que

En cuanto al contencioso entre Eritrea y Djibouti, a mediados de enero de 2009 el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó una resolución en la que exigía a Eritrea la retirada de sus tropas y material militar de la zona en disputa con Djibouti, Ras Doumeira, en el plazo de cinco semanas, el reconocimiento de la existencia de una disputa fronteriza con Djibouti por resolver, y la cooperación con las iniciativas diplomáticas en curso de Naciones Unidas, la UA y la Liga Árabe para solucionar el contencioso con Djibouti. En paralelo, el Consejo celebró la retirada de las tropas de Djibouti a sus posiciones previas a la confrontación, a la vez que condenó la negativa de Eritrea a hacer lo propio. El Consejo también lamentó que Eritrea hubiera continuado rechazando la visita de una misión de investigación o de un representante especial del Secretario General de la ONU, quien ofreció sus buenos oficios para resolver el contencioso. Días después, el presidente de Djibouti afirmó que llevaría a cabo todas las iniciativas diplomáticas posibles para evitar una confrontación con Eritrea, destacando que su país era víctima de esta tensión fronteriza debido a los problemas de Eritrea con Etiopía, que habían hecho que Eritrea hubiera utilizado a Djibouti como rehén de la situación regional. A principios de abril, el Consejo de Seguridad de la ONU acusó al Gobierno eritreo de ignorar la resolución dictada en enero. En este sentido, el Consejo expresó su voluntad de reunirse con representantes del Ejecutivo eritreo para manifestarles su preocupación ante el incumplimiento de dicha resolución. Por otra parte, miembros del Consejo encomiaron los esfuerzos de mediación que organizaciones como la UA, la Liga Árabe o la OCI habían realizado hasta el momento. Un año antes, la disputa territorial entre ambos países desembocó en enfrentamientos armados que se saldaron con la muerte de varios soldados djiboutíes. En la segunda quincena de octubre, Djibouti inició una campaña diplomática contra Eritrea acusándola de injerencia en la seguridad del país a través de proporcionar apoyo a fuerzas y movimientos antigubernamentales.

la cifra resultante no reflejaba la gravedad de los daños sufridos por su país durante la contienda. La frontera entre ambos países continuó en disputa con los respectivos Ejércitos apostados en ambos lados. A mediados de octubre, el primer ministro etíope, Meles Zenawi, acusó a Eritrea de sembrar el caos en la región y reiteró el llamado a sancionar al Gobierno de Asmara por su presunto apoyo a los rebeldes somalíes. También subrayó que ante la actual posición del Gobierno de Eritrea era improbable una demarcación fronteriza.

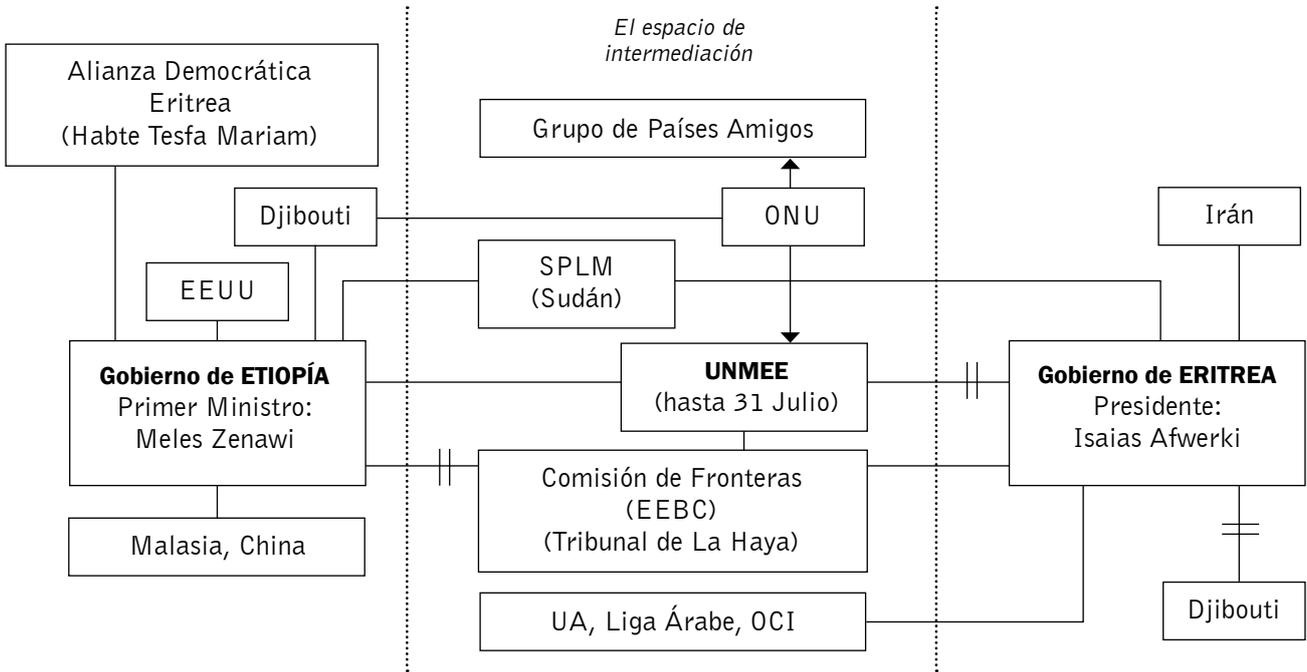
Hechos más significativos del año

- El presidente libio y nuevo presidente de la UA, Muammar al-Gaddafi anunció en Asmara, la capital eritrea, que lanzaría una iniciativa para resolver el contencioso entre Eritrea y Etiopía.
- La Comisión de Reclamaciones de Eritrea y Etiopía, creada tras el fin del conflicto armado entre ambos países y con sede en La Haya, ordenó a los dos países que pagaran compensaciones mutuas por los daños causados durante la guerra fronteriza que tuvo lugar entre 1998 y 2000.
- El Gobierno de Etiopía señaló a finales de año que ante la actual posición del Gobierno de Eritrea era improbable una demarcación fronteriza.

Webs de interés

- Alertnet (www.alertnet.org)
- EEBC (home.plannet.nl/~hans.mebrat/eritrea-ethiopia-boundary.htm)
- (www.pca-cpa.org/showpage.asp?ac=print&pag_id=1150)
- Eritrea and Ethiopian Global Policy Forum (www.globalpolicy.org)
- Eritrea Daily (www.eritreaddaily.net)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk)
- ONU (www.un.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- UNMEE (www.unmeeonline.org)

Principales actores del proceso:



ETIOPÍA (Ogadén y Oromiya)

Contexto del conflicto

La región de Ogadén forma parte de lo que se denomina Región Somalí en Etiopía, con una extensión de unos 200.000 km² repartidos entre Etiopía y Somalia, así como una parte de Kenya y Djibouti. La región fue incorporada a Etiopía a finales de Siglo XIX. A finales de los setenta, Etiopía y Somalia se enfrentaron militarmente por el control de esta región, que finalizó en 1978 con el régimen somalí muy debilitado. El pueblo ogadeni/somalí practica un Islam tolerante.

El **Ogaden National Liberation Front (ONLF)** lucha desde 1984 por la independencia o la autonomía de la región de Ogadén, una zona desértica lindante con Somalia. Formó parte en el Gobierno de transición de los años 1991-1995' después del régimen comunista, pero después se retiró de dicho Gobierno para luchar por la independencia de lo que consideran el pueblo ogadeni. Tiene una importante diáspora en Estados Unidos (con numerosas organizaciones civiles por la paz), Suiza, Canadá y Países Bajos. Reivindica la independencia del pueblo ogadeni/somalí, un grupo étnico formado por unos 27 millones de personas. En 1994' el ONLF hizo un llamamiento para realizar un referéndum de autodeterminación para Ogadén, iniciativa que recibió una ofensiva militar de gran envergadura por parte del Gobierno etíope. Ante ello, los "elders" (ancianos) de la región pidieron al Gobierno que realizara un proceso de diálogo para resolver el conflicto. En el 2007' el ONLF lanzó ataques contra instalaciones petroleras y gasistas chinas (China Petroleum Chemical Corporation) que operan en la región de Ogadén, donde también trabaja la compañía malaya Petronas. Recientemente, el ONLF ha realizado operaciones militares conjuntas con el **Oromo Liberation Front (OLF)**, que lucha contra el Gobierno desde 1973 para obtener un autogobierno para el pueblo oromo en la región de Oromiya. Ambos son miembros de la Alianza para la Libertad y la Democracia, una coalición hostil al Gobierno presidido por Meles Zenawi, acusado por varias organizaciones de derechos humanos de cometer graves delitos sobre la población civil. Según fuentes gubernamentales, en la zona también opera el grupo islamista somalí Al-Ittihad. El conflicto está influido por el contencioso no resuelto de Etiopía con Eritrea, país éste último que presta apoyo al OLF, y también por la evolución de la situación en Somalia.

Antecedentes del proceso de paz

A principios de 1995' y pocos meses después de haber rechazado el diálogo ofrecido por los "elders" de la región, el Gobierno etíope preparó una reunión para negociar con el ONLF, sin que tuviera ningún resultado. A finales de 1998' ambas partes realizaron encuentros secretos para encontrar una solución, pero las reuniones finalizaron cuando el ONLF pidió que en las negociaciones participara una instancia como testigo. El Gobierno, además, mató a uno de los negociadores y capturó a otro, que murió en prisión. En el 2005' varios líderes tradicionales y religiosos lanzaron una propuesta de paz que incluía una negociación directa entre el ONLF y el Gobierno, aspecto que fue aceptado inicialmente. **EL ONLF exigió también que las negociaciones se realizaran en un país neutral, insinuando de forma clara que Estados Unidos podría jugar ese rol.** A finales de 2006' El Oromo Liberation Front (OLF) pidió que Kenya mediara en el conflicto, aprovechando su experiencia en facilitar las negociaciones del sur del Sudán. También pidió apoyo a Kenya, Nigeria y Sudáfrica.

En abril de 2007 se produjo la liberación de unos trabajadores chinos secuestrados por el ONLF, bajo los auspicios del CICR, organización que fue expulsada de la zona en el mes de agosto. Después de la liberación de los secuestrados, **el ONLF hizo un llamamiento para una mediación internacional** que ayudara a abrir negociaciones con el Gobierno etíope. A principios de

Población:
Etiopía (78 millones); Ogadén (4'3 millones)
Superficie:
Etiopía (1.104.000 km ²); Ogadén (179.000 km ²)
IDH Etiopía: 171 (de 182)
PIB Etiopía: 17.600 millones \$
Renta por habitante Etiopía: 220 \$
Personas desplazadas: 650.000
Muertos por el conflicto: + de 1.000 en el 2007
Actores armados: ONLF, OLF
Facilitaciones: grupo de ancianos oromo (OLF)

septiembre, el ONLF instó a la misión de Naciones Unidas que se había desplazado a la región para analizar la situación humanitaria en la zona en conflicto y las necesidades de protección de la población civil, a fin de que investigara lo que los rebeldes consideraban genocidio y crímenes de guerra por parte del ejército etíope. El ONLF no obstante criticó que la misión sólo había visitado las zonas de la región permitidas por el Gobierno. Con todo, el **ONLF anunció el cese temporal de todas las operaciones militares contra el ejército durante el despliegue de la misión de Naciones Unidas**. Semanas después, este organismo manifestó su preocupación ante el creciente empeoramiento de la situación humanitaria y de los derechos humanos en la región etíope de Ogadén, que podría afectar a 1'8 millones de personas si no se tomaban las medidas necesarias y el Gobierno etíope no permitía el acceso de las organizaciones humanitarias.

En los primeros meses de 2008 no prosperaron las peticiones de negociación que había realizado el grupo armado de oposición ONLF, y a pesar de que la zona estaba inmersa en una grave crisis humanitaria, que incluso motivó la visita de una delegación estadounidense. En marzo, además, el ONLF afirmó haber causado la muerte de 43 soldados de las FFAA durante dos semanas de enfrentamientos en la región. En el segundo trimestre no sólo continuaron los enfrentamientos con el grupo armado ONLF, sino que en abril **el Gobierno etíope anunció la ruptura de las relaciones diplomáticas con Qatar**. Etiopía afirmó que este país pretendía desestabilizar a Etiopía y que mantenía fuertes relaciones con su enemigo, Eritrea. El ONLF criticó esta decisión, destacando que Qatar se convertía, tras Noruega, en la siguiente víctima de la paranoia del régimen etíope en sus relaciones con la comunidad internacional. Hay que destacar también el **surgimiento de un nuevo grupo armado llamado Guerrilla Islámica Somalí**, que asumió la responsabilidad de algunos atentados. A finales de julio el ONLF celebró la 4ª Sesión Plenaria del Comité Central de la organización. La sesión analizó la situación en el Cuerno de África, y en particular en la región de Ogadén, que estaba sufriendo una severa crisis humanitaria. En la sesión se acordó que el movimiento había hecho significativos progresos hacia la consecución de sus objetivos durante el periodo de revisión, se celebró la capacidad operacional y estratégica del brazo armado del ONLF y el apoyo de la diáspora. Finalmente, el hecho más destacable de las conclusiones fue que se puso mucho énfasis en el fortalecimiento y la promoción de la cooperación y la coordinación de las fuerzas de los pueblos oprimidos en el Cuerno de África por el régimen etíope, en particular con los hermanos somalíes.

A finales de septiembre, numerosas agencias de Naciones Unidas afirmaron que la región estaba sufriendo una grave crisis humanitaria. El ONLF hizo un llamamiento al Consejo de Seguridad de la ONU

para el establecimiento de un corredor humanitario internacional que permitiera suministrar ayuda humanitaria a la población de la región afectada por la crisis. A finales de noviembre, **un equipo mediador afirmó que el Gobierno etíope había acordado llevar a cabo conversaciones de paz con el grupo armado de oposición OLF sin precondiciones**, y que el Primer Ministro, Meles Zenawi, daba luz verde para que se realizaran estas conversaciones. Como antecedente de este proceso, ya en enero un grupo de mediadores compuesto por tres ancianos oromo se reunió en Ámsterdam con los líderes del OLF, Dawd Ebsa y Teman Yosuf, y firmaron un acuerdo para llevar a cabo conversaciones de paz con el Gobierno aceptando en principio la Constitución etíope. Tras esto, el Primer Ministro Meles Zenawi se puso en contacto con el equipo mediador y le comunicó que estaba dispuesto a mantener conversaciones con el OLF, según destacó Berhanu Dinka, uno de los ancianos líderes oromo y antiguo enviado especial del Secretario General de la ONU para los Grandes Lagos. En este sentido, Etiopía acordó ir a la mesa de negociaciones tras haber analizado lo que se denominó "pacto de acuerdo" alcanzado en Ámsterdam. Recientemente estos ancianos habían mantenido discusiones durante dos días con los 125 ancianos más influyentes de diferentes partes de la región de Oromiya, que instaron al grupo rebelde a que escuchara al pueblo y se comprometiera a llevar a cabo conversaciones de paz sin más demora. Posteriormente, el Gobierno, por recomendación de la Oficina del Perdón del Ministerio de Justicia, procedió a la liberación de 44 miembros del OLF tras hacerse pública la decisión gubernamental de mantener conversaciones de paz. A finales del año, sin embargo, el Primer Ministro negó las informaciones que afirmaban que el Gobierno etíope había acordado mantener conversaciones de paz con el OLF sin precondiciones. Así, remarcó que estas conversaciones no habían empezado ni estaban planificadas, en respuesta a preguntas parlamentarias. No obstante, a pesar de su negativa, un grupo de mediación compuesto por ancianos oromos afirmó que se habían reunido con el Primer Ministro y que éste estaba preparado para mantener conversaciones con el grupo sin precondiciones. Zenawi aceptó que habían numerosos ancianos que le solicitaban permiso y apoyo de su Gobierno en sus esfuerzos para promover iniciativas de paz, pero existía una condición básica para iniciar un proceso de paz que es el respeto a la Constitución del país, por lo que si no había un pronunciamiento inequívoco en este sentido, sería imposible plantear el inicio de un proceso. El antiguo líder y fundador del grupo armado de oposición OLF, Ababiya Abajobir, que ocupó diversos cargos dentro del grupo, anunció que la lucha armada no era el camino para conseguir los objetivos del pueblo oromo. Además, afirmó que representantes del Gobierno federal y del Gobierno regional de Oromiya apostaban por el diálogo político. Ababiya regresó al país en octubre.

El proceso de paz en 2009

El grupo armado de oposición **ONLF**, que opera en la región de **Ogadén**, tras un ataque de las Fuerzas Armadas etíopes que causó la muerte de decenas de civiles, solicitó a Naciones Unidas el envío de una misión de investigación a la zona para que determinara los hechos y para que asistiera a la población afectada. El grupo también instó a la petrolera malasia Petronas a poner en marcha medidas de responsabilidad corporativa y mantenerse fuera de la región mientras la población de la zona sufra las consecuencias del conflicto, y le instó a que intentara jugar un papel constructivo en la resolución del conflicto para poder llevar a cabo sus intereses económicos en un marco donde la presencia de la compañía sea bien acogida. A mediados de octubre, El líder del ONLF, Mohamed Omar Osman, aseguró que la región era una causa árabe-islámica olvidada y que el territorio, que Etiopía considera como su provincia, es en realidad una zona ocupada. En declaraciones a la prensa, el dirigente negó que su agrupación recibiera fondos de los Estados árabes para prevenir que Etiopía perforara la zona de Ogadén en busca de recursos de petróleo y gas.

Respecto al conflicto en la región etíope de **Oromiya**, a principios de junio un medio de comunicación opositor anunció que al menos 100 personas habían resultado muertas y unas decenas más habían sufrido heridas de diversa consideración como consecuencia de los enfrentamientos instigados por el Gobierno entre las comunidades oromo y sidama. Los grupos armados OLF (compuesto por miembros de la comunidad oromo) y SLF (compuesto por miembros

de la comunidad sidama), junto a líderes tribales, hicieron un llamamiento a los pueblos oromo y sidama enfrentados para resolver sus conflictos de acuerdo a las tradiciones locales debido a los lazos existentes entre ambas comunidades.

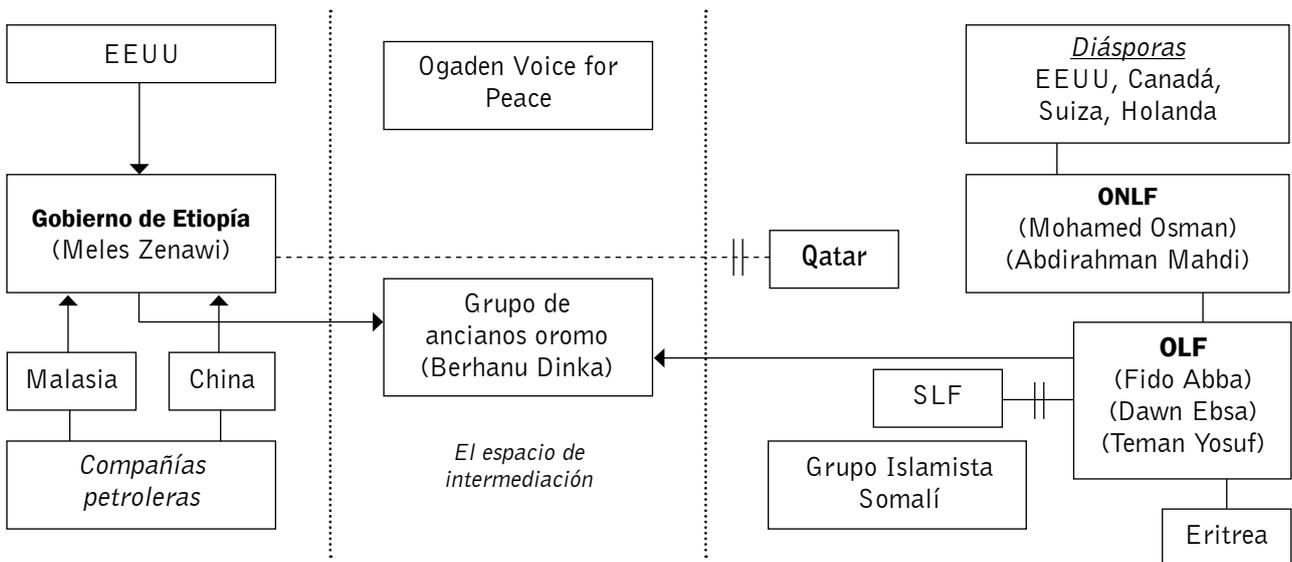
Hechos más significativos del año

- El grupo armado de oposición ONLF instó a la petrolera malasia Petronas a que intentara jugar un papel constructivo en la resolución del conflicto para poder llevar a cabo sus intereses económicos en un marco donde la presencia de la compañía sea bien acogida.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- All Africa.com (allafrica.com)
- Buzzle.com (www.buzzle.com/articles)
- Etiopan News Agency (www.ena.gov.et)
- Ethiopian Women for Peace & Development (www.ewpd.info)
- International Somali Ogaden Studies Institute (Isasi.org)
- Ogaden Human Rights Committee (www.ogadenrights.org)
- Ogaden News (222.ogadennews.com)
- Ogaden Online (www.ogaden.com)
- Ogaden Voices for Peace (www.ogadenvoice.org)
- OLF (www.omoliberationfront.org)
- ONLF (www.onlf.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)

Principales actores del proceso:



SOMALIA

Población:

9 millones de habitantes

Superficie: 638.000 km²

IDH:

PIB:

Renta por habitante: ...

Personas desplazadas:

+ 1 millón

Personas refugiadas:

400.000

Muertos por el conflicto:

centenares de miles; 16.000 desde 2007.

Actores armados:

milicias GFT, FFAA etíopes, Al-Shabaab, disidencias ARS

Facilitaciones: IGAD,

Kenya, Grupo Internacional de Contacto, Yemen, Libia, Liga Árabe, Arabia Saudita, Uganda, Djibouti, Etiopía, ONU (AMISOM)

Contexto del conflicto

Somalia es un país con una homogeneidad étnica, lingüística y religiosa, pero dividido en cinco grandes divisiones de clanes que, a su vez, están divididos en subclanes. En 1969' el general Siad Barre dio un golpe de Estado y estableció un régimen de dictadura que se prolongó hasta su derrocamiento en 1991' después de tres años de conflicto armado interno. La coalición de grupos opositores que lo derrocó inició una lucha armada para conseguir el poder, lo que produjo una total destrucción del país y la muerte de centenares de miles de personas desde 1991. Esta situación animó a una intervención de los EEUU (Operación *Restore Hope*) y al establecimiento de una misión de las Naciones Unidas (UNOSOM) en 1992' que fracasó y salió del país tres años más tarde. A pesar de estos precedentes, en el 2002' el Secretario General de la ONU recomendó el establecimiento de una misión de mantenimiento de la paz, sobre la base de las propuestas de las comunidades y que estuviera centrada en las tareas de desarme y desmovilización. Algunas regiones del país se han autoindependizado o han acordado un cierto grado de autonomía (Somalilandia y Puntlandia).

Antecedentes del proceso de paz

En los últimos dieciocho años, ha habido más de veinte intentos de negociaciones de paz para formar un Gobierno, a pesar de que todos los esfuerzos se vieron hipotecados por la situación de caos y desgobierno del país, así como por la proliferación de milicias y "señores de la guerra" que controlaban de facto gran parte del territorio. En el país existen varias organizaciones civiles que han trabajado por la paz, destacando las redes de mujeres (Somali 6th Clan) y el trabajo de reconciliación de los *elders* (ancianos). Estas organizaciones han hecho numerosas y multitudinarias manifestaciones a lo largo de los últimos años.

En la primavera del 2000' el nuevo Presidente de Djibouti, y a la vez Presidente de la Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo IGAD (organismo regional integrado por Sudán, Eritrea, Etiopía, Djibouti, Somalia, Kenya y Uganda), organizó en la ciudad de Arta de su país una conferencia de reconciliación, escogiendo una Asamblea Nacional de Transición, a pesar de la ausencia de numerosos jefes de clanes. En enero del 2001 se creó el Gobierno Nacional de Transición (GNT), que tampoco obtuvo el apoyo de todos los grupos y que sólo controlaba una parte del país y de la capital. A finales de aquel año tuvo lugar en Kenya un nuevo proceso de paz, con una ronda de conversaciones entre el GNT y las facciones que se oponían, llegando a un primer acuerdo. A finales del 2002' finalmente se celebraron en Eldoret (Kenya) unas rondas de conversaciones de paz bajo los auspicios de la IGAD, llegando a un acuerdo de cese de hostilidades e iniciando un proceso de negociación sobre diferentes temas. En mayo del 2003' una misión de investigación integrada por la IGAD, la Unión Africana (UA), la Liga Árabe y delegados somalíes visitaron ciudades del país con la intención de planificar la desmovilización de las milicias y la recolección de armamento.

Durante el año 2004' el proceso de paz experimentó algunos avances: se estableció el Parlamento Federal de Transición, que eligió como nuevo Presidente del país a Abdullah Yusuf Ahmed (hasta entonces líder de la autoproclamada región autónoma de Puntlandia). Éste, a su vez, nombró un nuevo Primer Ministro, que se encargó de formar un nuevo Gobierno para el país, en el que participaban los principales "señores de la guerra" de Somalia. En el año 2005' tanto el proceso de paz como la puesta en marcha de las instituciones del Gobierno Federal de Transición (GFT), quedaron estancados debido a la división del GFT entre los partidarios de localizarlo en la ciudad de Jowhar y los partidarios de hacerlo en la capital, Mogadiscio. Al empezar el año, a estos problemas se añadieron algunas dificultades vinculadas a los

países que debían integrar la fuerza de mantenimiento de la paz de la UA, siendo especialmente rechazada la posible presencia de tropas etíopes y de otros países de la región. Varios señores de la guerra somalíes se opusieron al despliegue de esta misión, asegurando que sus propios grupos armados podían garantizar la seguridad del GFT.

The Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict (GPPAC)

Es una red global basada en la sociedad civil, que intenta lograr un consenso en la construcción de la paz y la prevención de conflictos violentos. Fue creada en 2003' como respuesta a la petición del Secretario General de la ONU de realizar una conferencia internacional de organizaciones de la sociedad civil que trabajan en el campo de la prevención de conflictos. El GPPAC trabaja para reforzar las redes de la sociedad civil implicadas en la paz y la seguridad, vinculando sus actividades a nivel local, nacional, regional o global, así como para conseguir compromisos efectivos de los gobiernos, el sistema de Naciones Unidas y las organizaciones regionales.
www.gppac.net

Lo que parecía la lenta normalización de Somalia tuvo su primera expresión a principios de enero de 2006' cuando un grupo de líderes políticos que representaban la facción del GFT con base en Mogadiscio, aceptó el **acuerdo de reconciliación entre las dos facciones que ya se había alcanzado en Aden (Yemen)**, bajo la facilitación de este último país. Por otro lado, siete países de la región acordaron desplegar finalmente una fuerza de paz en Somalia, bajo la responsabilidad de la IGAD y de la UA. En marzo de 2006' el proceso sufrió un serio revés a causa de las luchas que llevaron a cabo varias milicias de la capital, hasta el punto de que quedó colapsado en el mes de mayo debido a los enfrentamientos entre estos grupos, agrupados en la **Alianza para la Restauración de la Paz y contra el Terrorismo (ARPCT)**, que recibían apoyo de EEUU, y la **Unión de Tribunales Islámicos (UTI)**, que consiguió hacerse con el control de las principales ciudades, incluida la capital. Paralelamente, el Presidente del GFT solicitó a su homólogo libio, Muammar al-Gaddafi, su intervención personal para crear una comisión de seguimiento del proceso de paz en el país, y a mediados de junio, los **jefes de las milicias islámicas y del Gobierno interino aceptaron la oferta de Yemen para mediar** en la resolución del conflicto. Por las mismas fechas se reunió por primera vez el recién creado **Grupo de Contacto Internacional para Somalia**, formado por representantes de EEUU, Noruega, Reino Unido, Suecia, Italia, UE, Tanzania y la misión de Noruega en Naciones Unidas. Posteriormente, delegaciones del GFT y de la UTI se reunieron en la capital de Sudán para iniciar diálogos de reconciliación,

bajo los auspicios de la Liga Árabe, llegando a un acuerdo de siete puntos. El acuerdo reconocía la legalidad del GFT y la presencia de la alianza de tribunales islámicos, y hacía un llamamiento a un diálogo sin precondiciones en el marco de un mutuo reconocimiento.

En octubre de 2006' las conversaciones de paz entre el GFT y la UTI que debían celebrarse a finales de mes bajo el patrocinio de la Liga Árabe, tuvieron que posponerse debido a que ambas delegaciones rechazaron mantener un encuentro directo. Los principales obstáculos aducidos fueron la **presencia de tropas etíopes en el país** y la codirección de la facilitación por parte de Kenya, país al que la UTI acusó de no ser neutral y favorecer los intereses del GFT. En diciembre, el Viceministro de Exteriores etíope mantuvo finalmente conversaciones directas con representantes de la UTI en Djibouti. A pesar de los esfuerzos, a finales de año la situación se deterioró notablemente, con ataques aéreos de Etiopía sobre el aeropuerto de la capital somalí y la posterior toma de dicha ciudad y el control de la mayor parte del país. A principios de 2007 se produjo una **rápida derrota de las milicias de los tribunales islámicos** como consecuencia de la superioridad militar del GFT, que contó con el apoyo aéreo y terrestre etíope. EEUU también participó en la persecución y bombardeo de los últimos reductos de las milicias islamistas. El GFT destituyó al Presidente del Parlamento Federal de Transición (PFT), Sharif Hassan Sheikh Aden, decisión que significó el cierre de la puerta al diálogo con sus adversarios, ya que el Presidente del PFT había intentado establecer puentes entre las partes, según diversos analistas. Etiopía inició la retirada de sus tropas de Mogadiscio, pero anunció que parte de ellas permanecerían en el país hasta la llegada de la misión de mantenimiento de la paz de la UA. El Presidente del GFT visitó Rwanda para entrevistarse con su homólogo rwandés y con el propósito de aprender la experiencia de ese país sobre reconstrucción y reconciliación. Como resultado de las presiones internacionales, el GFT afirmó que a partir de mediados de abril llevaría a cabo un proceso de reconciliación y diálogo, de dos meses de duración, al que invitarían a los grupos religiosos, líderes de clan y los diversos segmentos de la población del país, aunque descartó la presencia de los líderes islamistas de los tribunales, que deberían comparecer ante la justicia. El GFT escogió al antiguo "señor de la guerra" Adan Mohamed Nur, que anteriormente ocupaba el puesto de Ministro de Justicia, como nuevo Presidente del PFT en sustitución de Sharif Hassan Sheikh Aden. Días después, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó por unanimidad la resolución 1744 que permitía el **despliegue de una fuerza de paz de la UA (AMISOM)** por un periodo inicial de seis meses que actuaría bajo el mandato del Capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas, con un máximo de 8.500 militares. En junio, el líder islamista somalí Sheikh Sharif Ahmed y el ex Viceprimer Ministro y antiguo señor de la guerra, Hussein Aideed, formaron una alianza opuesta a la presencia de Etiopía, con base en la capital eritrea, Asmara, y el GFT anunció que decretaría una amnistía

general. En el tercer trimestre, lo más destacable fue la realización en los meses de julio y agosto, y en las afueras de la capital, de la tres veces pospuesta **conferencia de paz y reconciliación**, con el nombre de National Governance and Reconciliation Commission (NGRC), boicoteada sin embargo por los islamistas de la UTI (Unión de Tribunales Islámicos), que exigieron celebrar la conferencia en un país neutral, ya que de lo contrario se legitimaría la ocupación etíope. En un marco paralelo al de la Conferencia, unas 400 figuras de la oposición acordaron en Eritrea crear una alianza de oposición al GFT, adoptando el nombre de **Alianza para la Liberación de Somalia (ALS)**, que después pasó a denominarse **ARS**. A mediados de septiembre, diversos líderes somalíes que formaban parte del GFT reunidos en Jeddah (Arabia Saudita) bajo la **facilitación del rey Abdullah** alcanzaron un acuerdo de reconciliación por el que se comprometían a reemplazar a las tropas etíopes que estaban dando apoyo al GFT, por una misión compuesta por tropas árabes y africanas bajo los auspicios de Naciones Unidas, que nombró a Ahmedou Ould-Abdallah como nuevo representante especial del Secretario General de la ONU para Somalia. **Uganda, por su parte, anunció en octubre que estaba facilitando conversaciones de paz** entre el Presidente del GFT, Abdullah Yusuf, y la oposición en el país, incluyendo toda la oposición armada y de la Unión de Tribunales Islámicos reunida en Asmara recientemente, con el objetivo de alcanzar un proceso de reconciliación y estabilidad en el país. Ante las continuas disputas entre varios miembros del Estado, el rey Abdullah de Arabia Saudita invitó a los tres principales líderes del GFT, el Presidente, Abdullah Yusuf Ahmed, al Primer Ministro, Ali Mohamed Gedi, y al Presidente del Parlamento, Adan Mohamed Nur, a reunirse con él en su país e intentar reconciliar sus posiciones tras diversas disputas en el seno del GFT que paralizaron al Gobierno y amenazaban con hacer fracasar todos los avances alcanzados hasta el momento. A finales de noviembre, el Presidente del GFT nombró al coronel Nur Hassan Hussein (conocido popularmente por Nur Ade) como nuevo Primer Ministro, en sustitución de Ali Mohamed Gedi, que dimitió a finales de octubre.

A principios de enero de 2008 prestó juramento el nuevo Gobierno Federal de Transición (GFT) formado por el Primer Ministro, Nur Hassan Hussein y que estuvo compuesto por 15 ministros y cinco ministros adjuntos. El comisionado de paz y seguridad de la UA, Said Djinnit, por su parte, anunció una **Hoja de Ruta para conseguir la paz** en Somalia, con cuatro puntos principales: el fortalecimiento del proceso político a través de la reconciliación, un mayor incremento de la participación internacional en el mantenimiento de la paz, la creación de un espacio seguro para la entrega de la ayuda humanitaria, y la construcción de las instituciones del GFT para que pudieran hacer frente a la situación. En marzo, **EEUU decidió incluir formalmente al grupo de militantes islamistas al-Shabaab** en la lista de organizaciones terroristas para incrementar su presión en lo que Washington definió

como el principal vínculo de al-Qaeda en el Cuerno de África. Al-Shabaab es el ala militante de la Unión de los Tribunales Islámicos, que tuvo el control de Mogadiscio y gran parte del centro y sur del país durante el año 2006' hasta que Etiopía invadió Somalia en apoyo del GFT, cuyo Primer Ministro, Nur Hassan Hussein, anunció a mediados de marzo su voluntad de iniciar un diálogo político con la oposición para poner fin al conflicto armado que atravesaba el país.

En el segundo trimestre, y después de un mes de abril repleto de enfrentamientos que causaron centenares de víctimas, a mediados de mayo se iniciaron conversaciones de paz en Djibouti entre representantes del GFT y de la opositora Alianza para la Reliberación de Somalia (ARS), con base en Eritrea y antes denominada ALS. Sin embargo, la oposición manifestó su desacuerdo por el hecho de que no se celebraran conversaciones directas con el GFT, ya que estaban dialogando con el Representante Especial del Secretario General de la ONU, Ahmedou Ould-Abdallah. La ARS repitió numerosas veces su oposición al diálogo con el GFT antes de que las tropas etíopes se hubieran retirado de Somalia. Sin embargo, en abril accedieron a iniciar un diálogo a través de una tercera parte, con el objetivo de alcanzar una solución relativa al problema etíope, según fuentes opositoras.

Acuerdo entre el GFT y la ARS en Somalia, 9-6-2008

- Resolver la crisis mediante medios pacíficos.
- Terminar con todos los actos de confrontación armada.
- El cese de los enfrentamientos entrará en vigor al cabo de 30 días.
- El cese de los enfrentamientos tendrá una duración inicial de 90 días, prorrogables.
- Se autoriza el despliegue de una fuerza internacional de estabilización de la ONU, en la que no podrán participar los países vecinos.
- Una vez desplegado un número suficiente de esta fuerza internacional, las fuerzas militares etíopes se retirarán de Somalia en el plazo de tres meses.
- En el plazo de 15 días se establecerá un Comité Conjunto de Seguridad, responsable de la implementación de los acuerdos de seguridad.
- En el plazo de 15 días se establecerá un Comité de Alto Nivel, presidido por Naciones Unidas, para hacer un seguimiento de la cooperación política entre las partes y sobre lo relativo a la justicia y la reconciliación. Estos temas serán discutidos en una conferencia que se organizará a finales de julio.
- En el plazo de seis meses se realizará una Conferencia Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo de Somalia.

Entre el 31 de mayo y el 9 de junio, el GFT y la ARS se reunieron en Djibouti, con la facilitación de Naciones

Unidas, logrando un acuerdo de cese de hostilidades y de cooperación política entre las partes. Sin embargo, la línea dura de la ARS con sede en Eritrea, encabezada por el sheikh Hassan Dahir Aweys y el sheikh Hassan Abdullah Hersi al-Turki, ambos en las listas terroristas de EEUU, declararon que continuarían su guerra santa contra las tropas etíopes y contra cualquier ejército extranjero en el país. El acuerdo firmado no establecía un calendario claro sobre la retirada etíope, exigencia planteada como prerrequisito para cualquier acuerdo. En este sentido, diversos observadores anunciaron que los enfrentamientos continuarían debido a que el sector moderado de la ARS, presente en Djibouti, no controlaba a los grupos armados islamistas del país, como al-Shabab.

En el tercer trimestre, el Presidente de Yemen, Ali Abdallah Saleh, invitó a las dos facciones de la ARS a reunirse en su país para salvar las diferencias que las separaban, ya que el líder de la facción de la ARS que se opuso a la firma del acuerdo, Sheik Hassan Dahir Aweys, se autoproclamó líder de la Alianza. Sin embargo, el enviado especial de la ONU para Somalia, Ahmedou Ould-Abdallah, confirmó que Sheikh Sharif Sheikh Ahmed continuaba siendo el Presidente de la ARS y que Aweys sólo contaba con el apoyo del sector islamista más radical, equivalente al 20% de la formación. Aweys confirmó que no negociaría con la facción liderada por Ahmed, quien tenía previsto llegar a un acuerdo final con el GFT, que sería firmado formalmente en La Meca. En agosto, el Presidente y el Primer Ministro del GFT alcanzaron un acuerdo tras 10 días de discusiones en Addis Abeba, bajo la mediación del Gobierno etíope, para intentar resolver las diferencias entre ambos y poner fin a la grave crisis de gobernabilidad de los últimos meses en el seno del GFT, que junto a la inseguridad existente y a la situación humanitaria habían puesto al GFT al borde del colapso.

En septiembre se reanudaron las conversaciones de paz en Djibouti entre el GFT y la facción moderada de la ARS, liderada por Sheikh Sharif Sheikh Ahmed, que derivaron en un acuerdo el 26 de octubre, bajo la mediación de Naciones Unidas, estableciendo un inmediato alto al fuego y el inicio de la retirada de las tropas etíopes. La milicia radical al-Shabab, con sede en Eritrea, anunció sin embargo que no respetaría el acuerdo, y continuó luchando contra las milicias moderadas del ARS, con sede en Djibouti. Ante ello, Etiopía amenazó con retirar sus tropas del país a menos que las fuerzas políticas se pusieran de acuerdo para resolver los problemas del país, al igual que las tropas de la AMISOM. Por otra parte, el líder de la facción moderada de la opositora ARS, Sheikh Sharif Ahmed, solicitó a la comunidad internacional el envío de una fuerza internacional que se desplegara cuando las tropas etíopes abandonasen el país. Representantes del GFT y de la ARS se comprometieron a un reparto de poder y a una ampliación del Parlamento como una posible vía para alcanzar la paz. En la última ronda de negociaciones celebrada en Djibouti, que fue

rechazada por la facción más radical de la ARS y que no comportaron una reducción de la violencia, las partes acordaron la extensión del mandato del GFT por dos años más, ya que expiraba el próximo año. El Parlamento sería ampliado con 200 escaños más que serían ocupados por la ARS, y el GFT pasaría a denominarse el Gobierno de Unidad. Otros 75 escaños se destinarían a la sociedad civil, incluyendo a mujeres y miembros de la comunidad empresarial. En la actualidad, el Parlamento con sede en Baidoa, cuenta con 275 escaños. Dicho acuerdo, así como la solicitud de tropas, fue igualmente rechazado por la facción radical de la ARS. En diciembre, la IGAD, por su parte, nombró al anciano ministro keniano Kipruto Kiowa como mediador en jefe para el proceso de paz en Somalia, quien se encargará de coordinar todas las iniciativas en vigor. A pesar de todos estos esfuerzos, a finales de año dimitió el nuevo Primer Ministro, Mohamed Mohamud Guled, que había asumido el cargo una semana antes, para facilitar el proceso de paz en el país. Días después, y como nueva muestra de la crisis interna del Gobierno, el Presidente del GFT, A. Yusuf Ahmed, presentó su dimisión ante el Parlamento somalí, a quién traspasó la responsabilidad de la conducción del país.

El proceso de paz en 2009

A principios de enero el Gobierno etíope anunció el inicio de la retirada de los 3.000 militares que se encontraban en Mogadiscio. Milicias islamistas favorables a la facción moderada de la Alianza para la Reliberación de Somalia (ARS) ocuparon diversas estaciones de policía desocupadas por la retirada de Etiopía, con el objetivo de prevenir una explosión de violencia. Días después, y ante la imposibilidad de iniciar una operación de mantenimiento de la paz, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó una nueva resolución en la que celebraba la ampliación del mandato de la misión de la UA, AMISOM por parte de la organización africana hasta el 16 de marzo de 2009' e hizo un llamamiento a que los países miembros de la UA incrementaran el volumen de tropas de la misión (3.500 de los 8.000 originalmente previstos). En paralelo se celebraron conversaciones de paz entre el Gobierno Federal de Transición (GFT) y la facción moderada de la ARS en Djibouti bajo la facilitación de Naciones Unidas, que estaba intentando conformar un Gobierno en el que participaran todas las partes. A finales de enero, el Parlamento Federal de Transición, que lleva a cabo sus actividades desde Djibouti, escogió en segunda vuelta como nuevo presidente del GFT al líder de la ARS, el islamista moderado Sheikh Sharif Sheikh Ahmed, tras la retirada de la candidatura del hasta entonces primer ministro, Nur Hassan Hussein "Nur Adde", que fue reemplazado por Omar Abdirashid Shamarke, quien en una primeras declaraciones anunció estar dispuesto a dialogar con la insurgencia radical. Las autoridades de Somalilandia rechazaron participar en este proceso al considerarse

independientes de Somalia. El Parlamento Federal de Transición fue reformado para dar cabida a 149 de los más de 275 delegados de la ARS presentes en Djibouti, por lo que el Parlamento se amplió a unos 420 parlamentarios. Esta reforma se realizó intentando respetar la fórmula del "4.5" acordada durante el proceso de paz de Nairobi (celebrado entre el 2002 y el 2004' que dio lugar al GFT), es decir, una representación ponderada de los cuatro grandes clanes del país y del conjunto de clanes menores. **El líder del grupo radical al-Shabab, Sheikh Mukthar Robow**, tras haber capturado Baidoa (antigua sede del Parlamento) después de la retirada de las tropas etíopes, **manifestó su oposición al nuevo presidente y al nuevo primer ministro**, acusándoles de haberse vendido a Occidente y al enemigo etíope, por lo que instó al país a incrementar los ataques contra la AMISOM, que estaba intentando ocupar el vacío de poder dejado tras la retirada de las tropas etíopes. A finales de febrero, el presidente del GFT reformado, Sharif Sheikh Ahmed, acordó establecer una tregua y la introducción de la Sharia (ley islámica) para intentar reducir los enfrentamientos con los líderes de los diferentes clanes y milicias. El acuerdo se produjo tras las conversaciones mantenidas entre el nuevo GFT y sectores opositores de algunos clanes somalíes, con la mediación de líderes religiosos regionales.

En el segundo trimestre, el GFT recibió por parte de la comunidad internacional unos 213 millones de dólares para hacer frente a las cuestiones de seguridad interna. Dicha cifra, que superó a los 160 millones de dólares inicialmente solicitados, fue aprobada durante la celebración de una conferencia de donantes que tuvo lugar en Bruselas el 23 de abril. Los asistentes acordaron que los fondos irían destinados a fortalecer las fuerzas de seguridad somalíes durante los próximos doce meses (31 millones), así como para apoyar a las tropas de la AMISOM (135 millones). A primeros de mayo, sin embargo, la ofensiva conjunta llevada a cabo en Mogadiscio por los grupos armados islamistas al-Shabab y Hizbul-Islam provocó la muerte de centenares de personas y el desplazamiento de unos 70.000 civiles. Portavoces de al-Shabab, grupo que ya controlaba buena parte del sur de Somalia, anunciaron públicamente la derrota del Gobierno de Sharif Sheikh Ahmed. Asimismo, la contundencia de la operación estaría conllevando la desertión de numerosos efectivos del Ejército (estimados en unos 4.000) hacia los grupos rebeldes (que ya alcanzarían los 6.000 efectivos), hecho que para algunos podría suponer el grave debilitamiento del GFT. Para muchos, **esta ofensiva dificultaría enormemente las posibilidades de reanudar las negociaciones de paz y establecer un Gobierno de inclusión**, que integre a las fuerzas de al-Shabab lideradas por Sheikh Dahir Aweys, quien junto al actual presidente del GFT había liderado los llamados Tribunales Islámicos en el año

2006. No obstante, Sheikh Ahmed aseguró que su Gobierno estaba todavía tratando de encontrar una solución negociada a la crisis. El líder del GFT también denunció el apoyo que al-Shabab estaría recibiendo de "gobiernos extranjeros", refiriéndose, según Naciones Unidas, al papel de Eritrea, Arabia Saudita o Qatar, entre otros. Se estima que desde principios de 2007 más de 16.000 civiles podrían haber muerto debido al recrudecimiento de los combates y que otro millón de personas se habría desplazado. Organizaciones de derechos humanos denunciaron el alto número de víctimas civiles e instaron a las partes a cumplir con el derecho internacional. Según algunas fuentes, **el GFT habría ofrecido iniciar negociaciones a los grupos islamistas, propuesta que habría sido desestimada por éstos, que continuaron considerando al GFT como un Gobierno ilegítimo**. El Gobierno eritreo, por su parte, rechazó las acusaciones realizadas por el Consejo de Seguridad de la ONU de estar suministrando armamento a los grupos armados de oposición somalíes con el objetivo de pretender desestabilizar el GFT. A principios de junio se celebró una reunión del International Contact Group on Somalia (ICG) en Roma, presidido por Naciones Unidas y compuesto por 33 países. El ICG hizo un comunicado solicitando apoyo para el GFT y condenó los intentos de la insurgencia de derrocar al Gobierno, que goza del reconocimiento internacional. El primer ministro del GFT, Omar Abdirashid Ali Shamarke, que participó en la reunión, afirmó que el GFT no negociaría con la oposición a menos de que dejaran las armas. En el tercer trimestre **miembros del GFT solicitaron que la misión de la UA fuera sustituida por una misión más robusta de Naciones Unidas**. Es igualmente destacable la creación del Joint Security Committee para apoyar las instituciones somalíes, y formado por el GFT, AMISOM y la Oficina Política de Naciones Unidas en Somalia (UNPOS). El líder de Djibouti afirmó que su país asistiría al GFT e instó a los grupos insurgentes somalíes a que participasen en un proceso de reconciliación que pusiera fin al conflicto armado que ha padecido el país durante los últimos 20 años. Tanto Francia como Djibouti dieron apoyo militar al GFT, con financiación de la Liga Árabe.

A principios de noviembre, el grupo armado islamista Al-Shabab rechazó la propuesta de diálogo realizada por el primer ministro del GFT, Omar Abdirashid Ali Shamarke, argumentando que no promovería el diálogo con aquellos que no quisieran implementar la Sharia o ley islámica. Días después, persistieron los graves enfrentamientos entre la milicia al-Shabab y su antiguo aliado, Hizbul Islam, en la región de Lower Jubba, en el sur del país. Ambos grupos, antiguos aliados, se enfrentaban desde octubre por diversos motivos, entre los cuales destaca el control y la gestión del lucrativo puerto de Kismayo, en el sur.

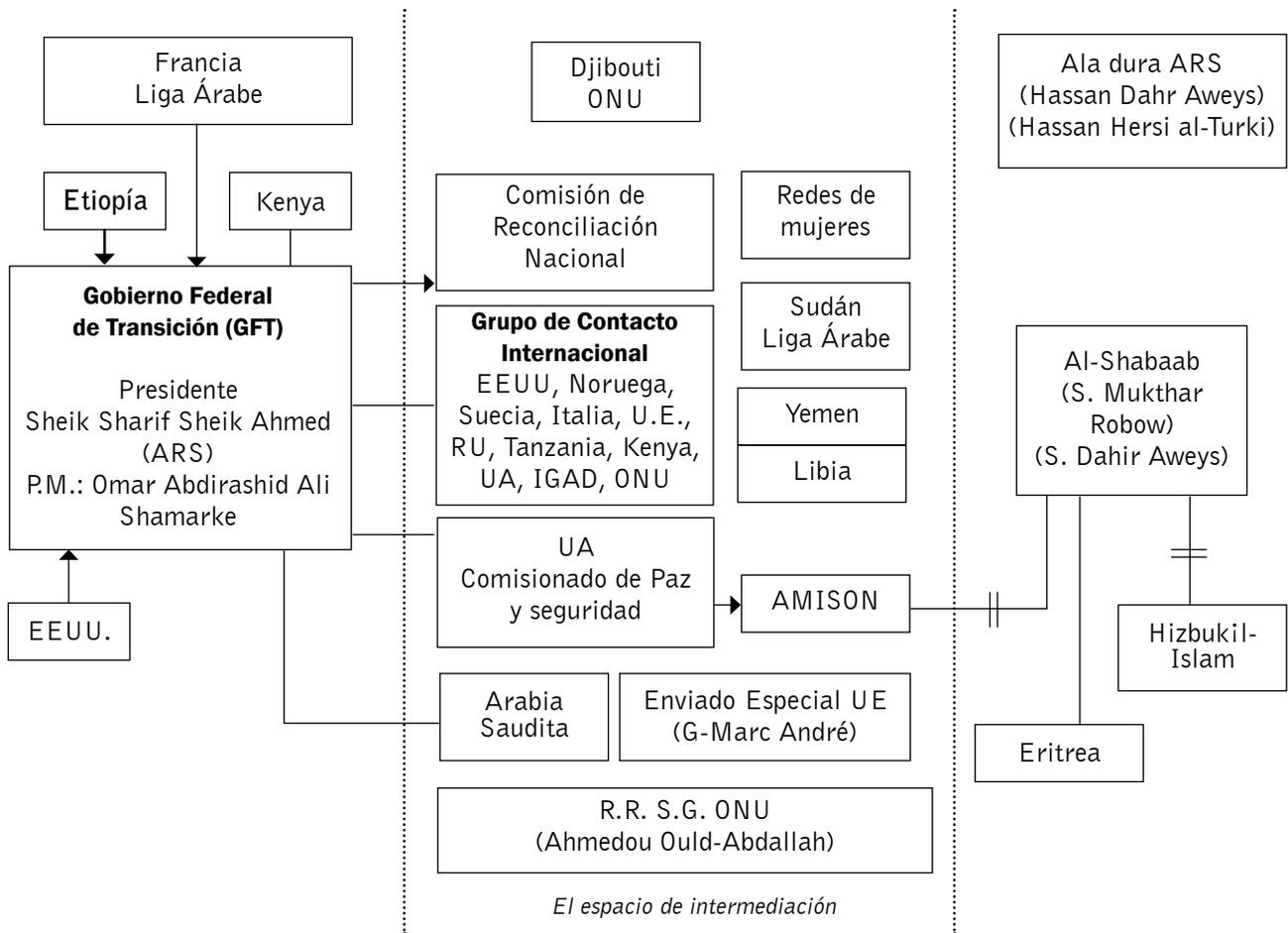
Hechos más significativos del año

- El Parlamento Federal de Transición, que lleva a cabo sus actividades desde Djibouti, escogió en segunda vuelta como nuevo presidente del GFT al líder de la ARS, el islamista moderado Sheikh Sharif Sheikh Ahmed.
- Se celebraron conversaciones de paz entre el Gobierno Federal de Transición (GFT) y la facción moderada de la ARS en Djibouti bajo la facilitación de Naciones Unidas.
- El GFT ofreció iniciar negociaciones a los grupos islamistas, propuesta que fue desestimada por éstos, que continuaron considerando al GFT como un Gobierno ilegítimo.
- A finales de año se produjeron graves enfrentamientos entre la milicia al-Shabab y su antiguo aliado, Hizbul Islam, en la región de Lower Jubba, en el sur del país.

Webs de interés

- CEWARN (www.cewarn.org)
- Gobierno (www.somali-gov.info)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk)
- IGAD (www.igad.org/somalipeace/index.htm)
- InterPeace (www.interpeace.org)
- International Crisis Group (www.crisisweb.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Somalia Support Secretariat (www.somaliasupportsecretariat.info)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
- www.somali-civilsociety.org/partners/partner_socsis.asp

Principales actores del proceso:



SUDÁN (Darfur)

Población:

39 millones (7'5 en Darfur)

Superficie:

2.506.000 km²;
(Darfur, 503.180 km²)

PIB: 36.700 millones de \$

Renta por habitante: 950 \$

IDH: 150 (de 182)

Muertos por el conflicto:

300.000

Población desplazada y refugiada:

3.000.000

Actores armados:

SLA, JEM, SLM, milicias Janjaweed, NMRD, GSLM, NRF, UFDL y facciones de varios de estos grupos.

Facilitaciones:

CDH, Chad, Libia, Nigeria, ONU, UA, Eritrea, Tanzania, SPLA (Sur-Sudán), Qatar.

Contexto del conflicto

En Sudán se han superpuesto varios conflictos en los últimos años: uno en el sur del país, iniciado en 1983 y que finalizó con los acuerdos de paz firmados en enero del 2005' aunque persisten algunas tensiones; el otro localizado en la región occidental de Darfur, iniciado a principios del 2003' que se ha ido intensificando con los años y que es el analizado en este apartado; y un tercero y menor, en el este del país, surgido en el 2005 y que finalizó al terminar 2006.

Antecedentes del proceso de paz

En febrero del 2003' mientras avanzaban las conversaciones entre el Gobierno y el SPLA en el sur del país, surgió un nuevo grupo armado en la región de Darfur, el **SLA**. Después de meses de enfrentamiento con el Gobierno, ambas partes acordaron un alto al fuego el mes de septiembre, a pesar de que después se registraron numerosas violaciones de dicho acuerdo. El Gobierno del Chad se ofreció para mediar en el conflicto. En octubre surgió un nuevo grupo armado en la región, el **JEM**, que se negó inicialmente a negociar con el Gobierno y criticó la mediación chadiana. En febrero del 2004' el SLA y el JEM asistieron en Ginebra a un encuentro bajo los auspicios del Centro Henry-Dunant para el Diálogo Humanitario, con el objetivo de garantizar el acceso humanitario a las poblaciones afectadas. Poco después, tanto la UE como EEUU realizaron intentos para mediar en el conflicto. El JEM puso como precondition que se desarmara a las milicias progubernamentales Janjaweed, un alto al fuego, la finalización de los ataques aéreos y una investigación internacional de los crímenes cometidos en la región, mientras la situación humanitaria se deterioraba, hasta el punto de ser calificada por Naciones Unidas como la peor crisis humanitaria del mundo, con decenas de miles de muertos y centenares de miles de personas desplazadas. **En abril de 2004 se llegó, en el Chad, a un acuerdo temporal de alto al fuego**, y los dos grupos armados reclamaron acabar con la marginación de la región y su inclusión en el proceso de paz que el Gobierno llevaba a cabo con el SPLA en el sur del país. Este acuerdo dio pie a la **creación de la Misión de la Unión Africana para Sudán (AMIS)**, compuesta inicialmente por 465 observadores de diez países, que en octubre se amplió hasta un total de 3.320 efectivos, 815 de los cuales eran policías.

En aquel momento, los diálogos no fueron sólo con el SLA, que se unificó finalmente con el JEM, sino también con el **NMRD**, grupo que apareció más tarde y que quiso incorporarse a la mesa de diálogo que existía en Abuja (Nigeria). Pese a haberse celebrado en febrero de 2005 una ronda negociadora al Chad, bajo los auspicios de este país y la UA, y haber llegado al acuerdo de llevar a cabo nuevas negociaciones en Nigeria, con el apoyo explícito del Gobierno de EEUU, la situación no mejoró. A mediados de abril, **el Gobierno chadiano suspendió su participación como mediador** en las negociaciones de paz al considerar que el Gobierno sudanés estaba apoyando a miembros de grupos armados de oposición chadianos. En mayo de 2005' ambas partes firmaron en Libia, bajo los auspicios de Muammar al-Gaddafi, un **acuerdo de alto al fuego** que contemplaba la facilitación de la ayuda humanitaria para la región. Posteriormente, a mediados de junio, el Gobierno y los grupos armados se reunieron en Abuja (Nigeria), reiniciando así una nueva ronda de contactos directos, después de seis meses, con la mediación de la UA, liderados por su enviado especial, S. Ahmed Salim. A finales de junio se produjeron serias tensiones entre los mismos equipos negociadores de los grupos armados, ya que ambos grupos sufrieron escisiones y luchas por el liderazgo. Finalmente, **las partes firmaron en Nigeria una declaración de principios** que contemplaba un nuevo plan de seguridad, el retorno de la población desplazada por el conflicto, el respeto hacia las diferencias étnicas y religiosas, y la redistribución

equitativa de los recursos del país. Esta declaración se alcanzó a pesar de las tensiones que provocaba la presencia en la reunión de representantes de los gobiernos del Chad y Eritrea, rechazada tanto por los grupos armados de oposición como por el Gobierno sudanés. La UE nombró a la finlandesa P. Haavisto como Representante Especial de la UE para Sudán, con el objetivo de coordinar la misión de mantenimiento de la paz en Darfur. **Hacia finales de julio, el SLA y el JEM firmaron, en Trípoli (Libia), un acuerdo por el que se comprometían a poner fin a los enfrentamientos entre ambos grupos, a liberar a prisioneros y al restablecimiento de la confianza y la coordinación.** A mediados de septiembre de 2005' el Gobierno sudanés y los dos grupos armados iniciaron, en Abuja (Nigeria), la sexta ronda de negociaciones de paz, centrándose en temas relacionados con el reparto del poder y de los recursos, así como el mantenimiento de la seguridad. En el transcurso de la ronda negociadora, el JEM acordó cooperar con el Gobierno del Chad y aceptar su rol de mediación.

El 5 de mayo de 2006' el Gobierno sudanés y la facción mayoritaria del grupo armado de oposición SLA liderada por M.A. Minnawi, firmaron un acuerdo de paz en Abuja (Nigeria), bajo los auspicios de la UA. No obstante, la facción minoritaria del SLA (representante principal del grupo étnico fur liderada por A. al-Nour) y el grupo armado de oposición JEM (según los mediadores, menos relevante para el devenir de las negociaciones), no quisieron sumarse inicialmente al arreglo. En la primera quincena de julio de 2006' la nueva alianza de oposición armada **National Redemption Front (NRF)**, atacó una ciudad en la región norte de Kordofan, declarando rota la tregua de Darfur, establecida en abril del 2004' y su intención de llegar hasta la capital, Jartum. El grupo estaría integrado por el JEM y diversos comandantes disidentes del SLA, formación de oposición con mayor relevancia en la región, así como por el partido político **Sudan Federal Democratic Alliance (SFDA)**, por sus siglas en inglés). También en julio, los grupos armados de oposición que se negaron a firmar el Acuerdo de Paz para Darfur en el mes de mayo, se reunieron en Libia con el Presidente Muammar al-Gaddafi, con la finalidad de conseguir que el líder libio intercediera por ellos frente al Gobierno de Sudán, que precisamente nombró Consejero Presidencial a M. Minnawi, Presidente y Comandante en Jefe de la facción del SLA firmante de los acuerdos de paz. **Eritrea, finalmente, acogió unas conversaciones a finales de año entre el Gobierno sudanés y el SFDA** liderado por A. Diraiige, una de las tres fuerzas que forman el NRF.

Por otra parte, el portavoz del SLA-Minawi, M. Hussein, facción del SLA firmante de los acuerdos de paz, se convirtió en el líder de una nueva escisión de este grupo, ante la falta de progreso en el proceso de paz y la incapacidad de M. Minawi de estabilizar la región de Darfur. El nuevo grupo armado, bajo

el nombre de **Great Sudan Liberation Movement (GSLM)**, amenazó con extender sus acciones a Jartum, capital del país, y consideró que el SLA había perdido legitimidad para representar a la población de Darfur. En el segundo trimestre de 2007' el Gobierno ofreció a los grupos armados de oposición que operan en Darfur una tregua de dos meses. Días después, un encuentro internacional desarrollado en Libia con la presencia de representantes de Naciones Unidas, UA y Sudán, además de 14 países y organizaciones internacionales, finalizó con la redacción del "Consenso de Trípoli" sobre el **Proceso Político en Darfur**. Los líderes de diversos grupos armados de oposición de Darfur se mostraron favorables a realizar conversaciones en el sur de Sudán para unificar su postura de cara a unas próximas negociaciones con el Gobierno. En agosto, cinco grupos rebeldes se reunificaron bajo el nombre de **Frente Unido para la Liberación y el Desarrollo (UFDL)**, por sus siglas en inglés), manifestando su interés en participar en las conversaciones de Arusha. En septiembre, y después de una visita del Secretario General de la ONU a la región, la mayor parte de los grupos armados decidieron volver a reunirse en Trípoli (Libia), bajo los auspicios de la ONU y de la UA, aunque en aquel momento no se había confirmado la presencia del SLM liderado por Abdul Wahid Mohammed Nur, que reside en París y que no participó en Arusha, y que manifestó que no participaría en los diálogos hasta que estuviera desplegada la misión de paz conjunta de la ONU y la UA. A principios de noviembre comenzó la fase de consultas conducente a la concreción de un nuevo acuerdo de paz para Darfur en la ciudad libia de Sirte, a la que finalmente sólo concurrieron siete de los 16 grupos armados y facciones que operan en la región. La mayoría de los grupos de oposición solicitaron más tiempo para llegar a una posición conjunta de cara a las negociaciones con el Gobierno, mientras otros mostraron su desconfianza hacia el Ejecutivo sudanés después de que el SPLA abandonara el mismo ante la falta de cumplimiento del acuerdo de paz global para el sur de Sudán. Por otra parte, la elección de Libia como país sede para las conversaciones fue criticada por algunos grupos armados de oposición al considerarlo un país no neutral en el conflicto. A mediados de noviembre, seis facciones del SLA y otros dos grupos armados de oposición reunidos en Juba (capital del sur de Sudán) firmaron un acuerdo de unificación con la finalidad de mostrar una posición conjunta ante el Gobierno sudanés en las próximas negociaciones de paz. Entre los líderes más representativos que firmaron dicho acuerdo se encontraban Jar el-Neby y Ahmed Abdel Shafie. Varias organizaciones de la sociedad civil, entre ellas Darfur Peace Block (liderada por Hassan Iman Hassan) y la Asociación para el Desarrollo Comunitario, se ofrecieron como mediadores para hablar con los líderes rebeldes que no habían asistido a la conferencia de paz de Sirte (Libia) y lograr que entraran a formar parte del proceso.

A principios de 2008 empezó el despliegue de la misión conjunta de paz AU-ONU (UNAMID), aunque con sólo 9.000 de los 26.000 efectivos previstos, y que relevó a la misión de la UA, AMIS. El ministro de Exteriores francés, Bernard Kouchner, informó posteriormente que su Gobierno había hecho posible que el líder de la principal facción del SLA exiliado en Francia, Abdel Mohamed al-Nur, se reuniera con los mediadores en Ginebra, lo que podría ser un primer paso para la participación del líder en las negociaciones de paz. A principios de junio, la UA y Naciones Unidas se plantearon nombrar a un único mediador conjunto para Darfur, después de que los intentos de los enviados especiales de la ONU y la UA, Jan Eliasson y Salim Ahmed Salim, no hubieran logrado sentar a las partes en la mesa de negociaciones. A finales de junio, el Secretario General de la ONU y el Presidente de la UA nombraron al ministro de Exteriores burkinabés, Kjibril Yipènè Bassolé, mediador conjunto para Darfur.

A principios de julio, el fiscal de la Corte Penal Internacional (CPI) pidió una orden de arresto para el Presidente de Sudán, Omar al-Bashir, al que acusó de genocidio, crímenes contra la humanidad y crímenes de guerra, aludiendo a su responsabilidad en los crímenes perpetrados en la región durante los últimos cinco años. El Gobierno sudanés advirtió que esto minaría el proceso de paz en Darfur; igualmente recordó que su país no reconocía la autoridad de la CPI y tildó de criminal al fiscal Moreno-Ocampo. La situación derivada de la demanda de la CPI provocó la división en el Consejo de Seguridad de la ONU. En agosto, el Presidente de Sudán anunció una nueva iniciativa de paz para Darfur denominada **Sudan People's Initiative**, con la que pretendía reunir a los representantes de todos los partidos políticos nacionales, de la sociedad civil y de las diferentes fuerzas políticas y tradicionales de Darfur, incluyendo a los grupos armados que no firmaron el acuerdo de paz de Juba. La iniciativa implicaría crear un Comité Ministerial encargado de incrementar los esfuerzos para lograr la paz en Darfur. El organismo estará presidido por el Primer Ministro y ministro de Exteriores de Qatar, Hamad bin Jassim bin Jabr Al-Thani, el Secretario General de la Liga Árabe, Amr Moussa, y el Presidente de la Comisión de la UA, Jean Ping. En este sentido, el Secretario General del SPLM, Pagan Amum, se reunió en Londres con delegaciones del JEM y el SLA-Abdel Shafi con la finalidad de informarles sobre la nueva iniciativa de paz lanzada. Ambos grupos armados se negaron a participar, considerando la nueva estrategia como un engaño mientras continuaban los ataques contra la población civil en Darfur. A finales de septiembre, no obstante, el líder del JEM, Khalil Ibrahim, manifestó que estaba inicialmente dispuesto a aceptar la mediación de Qatar para resolver la crisis de Darfur, pero que necesitaban más tiempo para estudiar la propuesta.

A mediados de octubre, el Presidente Omar al-Bashir anunció ante representantes de la Liga Árabe, la Unión Africana, Egipto, Libia y Qatar el lanzamiento de una iniciativa de paz en Darfur que incluiría el fin de la violencia, la repatriación y el reasentamiento voluntario de centenares de miles de personas y el incremento de la cooperación con la UNAMID por parte del Gobierno. El mediador principal conjunto de la Unión Africana y Naciones Unidas reaccionó con optimismo ante dicha iniciativa, sobre la que el Gobierno de EEUU expresó serias dudas. Por su parte, los grupos armados de oposición JEM y SLM anunciaron que no participarían en dicha iniciativa, al considerarla una maniobra del Presidente sudanés para ganar tiempo y conseguir que la Corte Penal Internacional no prosiguiera con su orden de arresto por genocidio contra su persona. Pocos días después, el grupo de representantes del SPLM sudanés que ejercía de facilitador, se reunió con el líder del JEM, Khalil Ibrahim, para lograr la participación de este grupo en las negociaciones de paz facilitadas por Qatar. El Secretario General del SPLM viajó también a París para entrevistarse con el líder del SLA, Abdel Wahid al-Nur, para convencerle igualmente a que participara en las negociaciones. En noviembre, el Presidente Omar al-Bashir anunció un alto al fuego unilateral, que no se cumplió a cabalidad, y llamó a los grupos armados de Darfur a comprometerse con el cese de hostilidades. Además garantizó, que instauraría un mecanismo que vigilara el cumplimiento del mismo y que iniciaría el desarme de las milicias progubernamentales. A su vez, el Presidente se mostró dispuesto a compensar a las víctimas del conflicto, para lo que creó un primer fondo de 18 millones de dólares. Bashir tomó esta decisión tras oír las recomendaciones emitidas por el foro de la Sudan People's Initiative (SPI). Los grupos armados se negaron no obstante a participar en estas reuniones e igualmente negaron toda credibilidad al alto al fuego decretado por Bashir. En este sentido, el grupo armado JEM señaló que sólo reconocería la voluntad de un verdadero cese de hostilidades cuando éste surja del diálogo y cuente con el aval de Naciones Unidas y la UA. A pesar de ello, el JEM se mostró dispuesto a discutir sobre la propuesta de paz para Darfur promovida por Qatar, y comunicó que enviaría una delegación a Doha para realizar consultas con los líderes qataríes, cambiando la posición que mantuvo un mes antes. Por otra parte, el Presidente egipcio, Hosni Mubarak, se reunió con Bashir en Jartum para acercar posturas en torno a la iniciativa árabe de paz. Al finalizar el año, una organización que agrupa a más de 50 ONG sudanesas, Sudan Consortium, publicó un informe en el que denunció el secuestro de miles de personas de etnias no árabes en Darfur que posteriormente serían forzadas a trabajar para miembros del Ejército y las milicias *janjaweed*.

Al margen de Darfur, es de señalar que la falta de implementación de aspectos sustanciales del acuerdo de paz global para el sur del país, firmado en 2005'

elevó las tensiones en la región petrolera de **Sudán Meridional**, donde el SPLA se enfrentó con milicias de la tribu árabe misseriya apoyadas por tropas del Ejército sudanés en Abyei en el mes mayo. Esta situación llevó a que el partido presidencial, NCP, y el SPLM, brazo político del SPLA, reiniciaron el diálogo sobre la delimitación de la frontera nort-sur. Finalmente se optó por la **creación de una administración interina para Abyei, gestionada de manera conjunta por representantes del SPLM y el NCP**, además de trasladar la decisión sobre la delimitación de la frontera al **Tribunal Internacional de Arbitraje de La Haya**. Sin embargo, ambas partes aumentaron su presencia militar en el terreno, así como las prácticas de reclutamiento en Kordofán Meridional, contradiciendo su voluntad expresa de utilizar el diálogo como único mecanismo para la resolución de disputas. A finales del año, el Gobierno confirmó que había aumentado su presencia militar en la provincia de Kordofan Meridional con la finalidad de prevenir posibles ataques del JEM, después de que aumentaran los rumores sobre la incursión de fuerzas rebeldes en la zona. Diversos analistas alertaron del **aumento de las tensiones en la zona, que podría desembocar en la apertura de un nuevo conflicto armado**.

El proceso de paz en 2009

En enero, el presidente de Chad, Idriss Déby, se reunió en París con el líder del SLA, Abdel Wahid al-Nur, para tratar de implicarlo en la iniciativa qatarí para la reapertura de las negociaciones de paz entre el Gobierno sudanés y los grupos armados de Darfur. Nur señaló que su grupo tenía una serie de precondiciones para poder sentarse de nuevo en la mesa de negociaciones, concretamente que el Gobierno se comprometiera a desarmar a las milicias janjaweed de manera efectiva y a respetar el acuerdo de alto el fuego alcanzado en 2004. Por otra parte, en enero, la embajada de EEUU en Jartum confirmó que **una delegación del grupo armado JEM viajaría a Washington dentro de la iniciativa del Gobierno estadounidense para apoyar el proceso de paz en Darfur**. Representantes de dicho grupo viajaron también a Noruega donde las autoridades les insistieron sobre la importancia de su participación en el proceso de paz bajo la mediación qatarí. En este sentido, la facción mayoritaria del SLA de Minni Minnawi, firmante de los acuerdos de paz en 2006' y enfrentada militarmente con el JEM, solicitó participar de las futuras negociaciones de paz en Doha (Qatar), con el fin de asegurar su papel de cara al futuro de Darfur y Sudán. **A mediados de febrero, el JEM llegó a un principio de acuerdo con el Gobierno después de reunirse durante una semana bajo la mediación de Qatar en Doha, aunque ello no impidió que continuaran los combates**. Según el acuerdo de buena voluntad se procedería al intercambio de prisioneros, con la liberación de alguna de las personas que fueron detenidas en Jartum el pasado

año en relación con el ataque perpetrado por el JEM a las puertas de la ciudad. Igualmente, ambas partes se comprometieron a cesar la violencia contra los campos de desplazados en la región de Darfur. Sin embargo, no se logró que las partes acordaran un alto el fuego ni un cese de hostilidades. A pesar de que tanto el JEM como la mediación Qatarí — encabezada por el ministro de exteriores Ahmed Ben Abdallah al Mahmud — insistieron en que las actuales negociaciones sólo eran un paso previo a la celebración de una conferencia de paz que estaría abierta a todos los grupos y facciones que operan en Darfur, el resto de actores armados criticaron fuertemente el diálogo iniciado en Doha. Ambas partes (JEM y Gobierno) se comprometieron a continuar con el diálogo bajo mediación qatarí, en el que también estaba participando el mediador de Naciones Unidas y la UA, Djibril Bassolé. La delegación del JEM estuvo encabezada por su líder, Khalil Ibrahim, mientras que la gubernamental estuvo presidida por Nafie Ali Nafie. Qatar invitó a Chad a participar también en las negociaciones, al considerar al país vecino vital para la construcción de la paz en Darfur. A principios de marzo, **la Corte Penal Internacional (CPI) ordenó el arresto del presidente Omar al-Bashir, acusado de crímenes de guerra y contra la humanidad cometidos desde 2003 en la región de Darfur**. El organismo desestimó la acusación de genocidio, que también había cursado el fiscal, Luis Moreno-Ocampo, por falta de pruebas que apoyaran la comisión de este supuesto. El anuncio de la orden de arresto fue celebrado por organizaciones internacionales de derechos humanos y los países occidentales, mientras la UA, la Liga Árabe y China lamentaron que esta decisión de la CPI pudiera influir negativamente en la estabilidad del país y en el progreso de las negociaciones de paz en Darfur. Egipto pidió una reunión de urgencia del Consejo de Seguridad de la ONU para aplazar la decisión de la Corte.

A principios de abril el grupo armado JEM afirmó que el 90% de los miembros de la facción SLA-Unity habían desertado de dicha formación para unirse a su grupo en un intento de sumar esfuerzos y unificar posturas de cara a una posible negociación con el Gobierno. Sin embargo, la facción negó estos hechos indicando que sólo 19 soldados habían dejado sus filas para unirse al JEM. Uno de los líderes de SLA-Unity, Suleiman Jamous, conocido por ser el responsable del diálogo humanitario del SLA, abandonó a la facción para unirse al JEM. Por otra parte, **el JEM vinculó su vuelta a las negociaciones en Doha al retorno de las ONG expulsadas de Darfur y rechazó las iniciativas regionales surgidas de Egipto y Libia recientemente en un nuevo intento de mediar en el conflicto**. El portavoz del grupo, Ahmed Hussein Adam, señaló que estas iniciativas sólo pretendían evitar que Bashir fuera juzgado por la CPI, de acuerdo con la voluntad mostrada por los miembros de la Liga Árabe y la UA. Por su lado, **la facción del SLA firmante de los acuerdos de paz en 2006 y dirigida por Minni**

Minnawi anunció su intención de formar un partido político para concurrir en las elecciones generales previstas para febrero de 2010. Sin embargo, el Consejo para Asuntos de Partidos Políticos denegó una solicitud presentada en este sentido por el grupo un mes antes, y solicitó al SLA que presentara una carta del comité de asuntos de seguridad que confirmara que los combatientes de la facción habían sido consecuentemente desmovilizados. El Consejo pidió igualmente a la formación que se comprometiera por escrito a no utilizar la fuerza para conseguir sus objetivos y a modificar los símbolos que aparecen en su emblema para eliminar cualquier tipo de referencia militar. Poco después, medios periodísticos qatarís anunciaron que delegaciones de cinco grupos armados de Darfur habían llegado al Estado del Golfo Árabe para discutir su adhesión al proceso de paz iniciado en marzo con el grupo armado JEM. Los grupos se reunieron con el equipo mediador en Doha y con el mediador conjunto de la UA y Naciones Unidas. Los grupos que en marzo firmaron un acuerdo para participar en estas conversaciones en Libia, fueron el SLA-Unity, la facción del SLA dirigida por Khamis Abdullah Abakr, el URF, la facción de Idriss Azrag del JEM y el SLA-Juba. A principios de mayo se produjeron enfrentamientos entre el grupo armado JEM y la facción del SLA firmante de los acuerdos de paz en 2006 liderada por Minni Minnawi en Umm Baru (Darfur Septentrional), pero la agencia estatal de noticias de Qatar informó de que el Gobierno sudanés y el grupo armado JEM habían retomado las negociaciones de paz en Doha. UNIFEM y el cuerpo de policía de UNAMID anunciaron por su parte una iniciativa conjunta para asegurar la equidad de género y promover la participación de las mujeres en la búsqueda de la paz en Darfur. Un artículo de la agencia de noticias IRIN analizó como en los últimos meses los grupos armados que operan en Darfur habían vuelto a concentrarse. **Facciones pequeñas fueron absorbidas por grupos armados mayores, en lo que fue definido como una unión por desgaste.** No obstante, diversos analistas señalaron la problemática de focalizar en el JEM como el único grupo que debería estar presente en las negociaciones; en primer lugar por su marcada tendencia islamista, frente a la propuesta más laica del SLA; en segundo lugar, por dejar fuera a otras formaciones que habían logrado fundar alianzas, como la recientemente alcanzada en Libia por las facciones Unity, Juba y Abakar del SLA, la facción del JEM de Idriss Azraq y el URFF.

A principios de junio, el JEM declaró que liberaría próximamente a 60 soldados que mantenía secuestrados como gesto unilateral de buena voluntad hacia el Gobierno de cara a la reapertura de las negociaciones en Qatar. La mediación se centraría en crear un marco para el acuerdo entre las partes que incluya el cese de hostilidades y un calendario de negociaciones. A mediados de junio, el jefe de la UNAMID, Rodolphe Adada, reiteró que no existía una solución militar al conflicto en la región después de

mantener una reunión con el principal líder del grupo armado JEM, Khalil Ibrahim. Adada urgió al JEM y a todas las partes armadas a que se comprometieran a un cese total de las hostilidades, mostrando su preocupación por los recientes enfrentamientos entre el JEM y la facción del SLA firmante del acuerdo de paz de 2006 y liderada por Minni Minnawi. Ambos acordaron un mecanismo para mejorar la comunicación entre UNAMID y el JEM. Además **Ibrahim declaró estar listo para un cese de hostilidades pero pidió que se mejorase la situación humanitaria en la región.** Finalmente, las negociaciones de paz entre el Gobierno y el grupo armado JEM que se estaban desarrollando en Doha (Qatar) se aplazaron durante dos meses. El grupo armado alegó que el Ejecutivo no había implementado ninguna de las medidas de construcción de confianza acordadas, como la liberación de prisioneros de guerra. Por su parte, el Ejecutivo concretó que la liberación de los detenidos se realizaría en la medida que progresaran las negociaciones de paz.

Durante el tercer trimestre los esfuerzos se concentraron en los diálogos con el JEM, principal grupo armado de la región, en un período de reducción general de las hostilidades en la zona. A mediados de julio, el Comité Internacional de la Cruz Roja declaró que el JEM había liberado a 60 prisioneros (55 soldados y 5 policías), la mayor liberación de prisioneros tras el inicio del conflicto armado en 2003. El JEM declaró que esta acción respondía al Acuerdo de Buena Voluntad alcanzado con el Gobierno en Doha (Qatar) y avanzó su disposición a liberar a más prisioneros si el Gobierno hacía lo propio. **El JEM, no obstante, amenazó con retirarse de las conversaciones de paz con el Gobierno sudanés si otros grupos armados de oposición se unían a la negociación por separado,** tal y como pretendían el Gobierno sudanés, los gobiernos de Libia y Qatar (ambos ejercían tareas de facilitación), el mediador principal, Djibril Bassolé, y el enviado especial de EEUU a Sudán, Scott Gration. El JEM propuso que los grupos armados que quisieran unirse al proceso negociador lo hicieran dentro del panel del JEM o del Gobierno. En este sentido, el **Gobierno de Egipto albergó "El Cairo Consultative Forum", una reunión en la que siete grupos armados abordaron dos opciones para participar en las negociaciones de paz con Jartum: unificar sus estructuras o bien adoptar una posición negociadora común.** El grupo armado de oposición SLA liderado por Ahmed Abdel Shafi (llamado SLA-Juba) se negó a participar en el encuentro de El Cairo, a pesar de que otras dos facciones (lideradas por Mohamed Saleh Harba y Mohamed Ali Nassir) sí lo hicieron. A mediados de agosto, el líder del JEM, Khalil Ibrahim, informó a las autoridades libias sobre su esquema político para lograr un acuerdo negociado que pusiera fin al conflicto armado. Según el portavoz del JEM, Ahmed Hussein Adam, la presentación de Khalil abordó aspectos sobre el reparto de riquezas y poder

político, acuerdos de seguridad, así como los aspectos humanitarios del conflicto. El JEM se mostró contrario a la inclusión de líderes tribales en las negociaciones, debido a la complejidad de manejar a más de 80 grupos étnicos diferentes que conviven en la región. Por otra parte, en un intento de salvar las estancadas negociaciones de Doha (Qatar), Libia que presidía la UA, celebró una serie de encuentros con los grupos armados de la región. A finales de agosto, y como resultado de ello, seis grupos armados decidieron unirse bajo una sola agrupación denominada Sudan's Liberation Revolutionary Forces. Los grupos que llegaron al acuerdo inicial fueron el SLA Field, SLA Unity, la facción SLM-Juba de Mohamed Saleh Harba, SLA General Line, el SLA de Khamis Ababakar y el URFF. Sin embargo, cuatro de los seis grupos rechazaron a última hora la propuesta de unificación. Por otra parte, el URFF de Idriss Abu Garda, el SLA-Juba de Ahmed Abdel Shafi y una facción del SLA-Unity formaron una segunda agrupación bajo los auspicios de EEUU y Egipto, y firmada en Adis Abeba (Etiopía).

A principios de octubre, el JEM participó en una reunión con expertos de Naciones Unidas en Nairobi (Kenya) con la finalidad de fomentar el acceso seguro de los agentes humanitarios en la región y la protección de la población. El encuentro

estuvo propiciada por el Centro para el Diálogo Humanitario, de Ginebra, con el apoyo de OCHA. Por su parte, el líder del JEM, Khalil Ibrahim, se reunió en N'djamena (Chad) con el mediador conjunto de la UA y la ONU, Djibril Bassolé. Durante el encuentro Ibrahim reafirmó su compromiso con el proceso de paz de Doha, y acordó llevar a cabo una reunión consultiva en la capital qatarí de Doha relativa a una estrategia global con relación al proceso de paz. El SLA de Abdel Wahed Al-Nur, que según diversas fuentes cuenta con numerosos apoyos en muchos de los campos de desplazados de Darfur, rechazó participar en las conversaciones de paz de Doha, exigiendo una mejora de la seguridad antes de que se iniciara el proceso de paz. Por otra parte, el grupo mediador conjunto de la UA y Naciones Unidas convocó a todos los movimientos de la sociedad civil de Darfur a una reunión consultiva de cuatro días, en la segunda quincena de noviembre, con la finalidad de identificar los medios para apoyar el proceso de paz. Más de un centenar de organizaciones representando a las diferentes tribus, poderes tradicionales, jóvenes, mujeres y desplazados se dieron cita en Doha (Qatar). Sin embargo, los grupos armados de Darfur denunciaron la presencia dominante de organizaciones cercanas al partido presidencial NCP, y solicitaron a la mediación que tuvieran en cuenta este factor a la hora de extraer las conclusiones del encuentro.

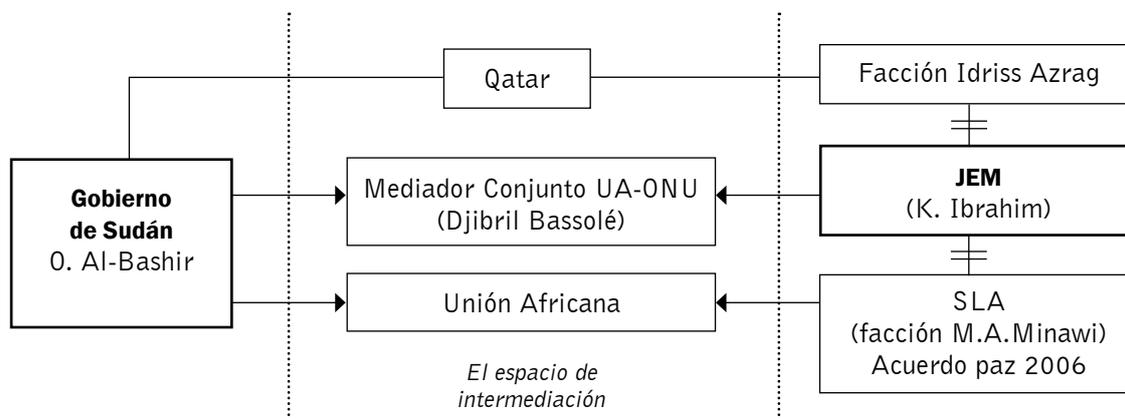
Hechos más significativos del año

- A mediados de febrero, el JEM llegó a un principio de acuerdo con el Gobierno después de reunirse durante una semana bajo la mediación de Qatar en Doha. Posteriormente, no obstante, amenazó con retirarse de las conversaciones de paz con el Gobierno sudanés si otros grupos armados de oposición se unían a la negociación por separado.
- La Corte Penal Internacional (CPI) ordenó el arresto del presidente Omar al-Bashir, acusado de crímenes de guerra y contra la humanidad cometidos desde 2003 en la región de Darfur.
- La facción del SLA firmante de los acuerdos de paz en 2006 y dirigida por Minni Minnawi anunció su intención de formar un partido político para concurrir en las elecciones generales previstas para febrero de 2010.
- Facciones pequeñas fueron absorbidas por grupos armados mayores, en lo que fue definido como una unión por desgaste.
- El Gobierno de Egipto albergó "El Cairo Consultative Forum", una reunión en la que siete grupos armados abordaron dos opciones para participar en las negociaciones de paz con Jartum: unificar sus estructuras o bien adoptar una posición negociadora común.
- El líder del JEM, Khalil Ibrahim, se reunió en N'djamena (Chad) con el mediador conjunto de la UA y la ONU, Djibril Bassolé. Durante el encuentro Ibrahim reafirmó su compromiso con el proceso de paz de Doha.

Webs de interés

- AMIS (www.amis-sudan.org)
- Berghof Center (www.berghof-center.org)
- Coalition for Darfur (coalitionfordarfur.blogspot.com)
- Darfur Information Center (www.darfurinfo.org)
- Darfur Peace and Development (www.dpado.org)
- Diplomacy Monitor (www.diplomacymonitor.com/stu/dm.nsf/issued?openform&cat=Sudan)
- IGAD (www.igad.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Norwegian Peacebuilding Centre (www.peacebuilding.no)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Save Darfur Coalition (www.savedarfur.org)
- SLA (www.sla.tk)
- Sudan Tribune (www.Sudantribune.org)
- UEM (www.sudanjem.com)
- Unión Africana (www.africa-union.org)
- UNMIS (www.unmis.org)
- USIP (www.usip.org/pubs/usipeace_briefings)
- www.sudansupport.no/english_pages/peace-processes.htm

Principales actores del proceso:



Nota: La complejidad de los grupos y las continuas divisiones del SLA impiden dibujar un mapa completo de todos los actores que operan en Darfur.

c) Grandes Lagos y África Central

BURUNDI

Contexto del conflicto

Desde su independencia de Bélgica, en 1962' se produjeron varios estallidos de violencia, en especial en los años 1965' 1972 y 1988' que fueron reprimidos por las Fuerzas Armadas controladas por la minoría tutsi (13% de la población). En 1993' por primera vez se escogió un Presidente hutu para el país, Melchior Ndadaye, pero fue asesinado el mismo año, hecho que desencadenó un nuevo episodio de violencia entre los grupos armados opositores hutus, las FDD y las FNL, por un lado, y el Gobierno (controlado por las élites tutsi, aunque también participaban sectores hutus), por otro. Desde entonces, el país se vio golpeado por una guerra que ya ha provocado más de 300.000 muertos, la mitad de los cuales durante el primer año de enfrentamientos. En 1996' un nuevo golpe de Estado llevó de nuevo a la presidencia a Pierre Buyoya, que ya había sido Presidente golpista en 1987. En 2008 sólo las **Fuerzas Nacionales de Liberación (FNL)**, fundadas en 1979 por hutus refugiados en Tanzania, lideradas por **Agathon Rwas**a desde el 2001' y con unos efectivos estimados entre 1.500 y 3.000 combatientes, permanecían militarmente activas contra el Gobierno de coalición, aunque existía un proceso de negociación en fase muy avanzada que culminó en 2009.

Antecedentes del proceso de paz

En 1998 empezaron las conversaciones de paz en Arusha (Tanzania), facilitadas inicialmente por el Presidente de Tanzania, Julius Nyerere, y más adelante por el de Sudáfrica, Nelson Mandela. Las conversaciones cristalizaron en el **Acuerdo de Paz de Arusha, en agosto del 2000'** que comportó reformas constitucionales y el establecimiento de un período de transición de 36 meses. Dos importantes grupos armados de oposición, el CNDD-FDD y las FNL, rechazaron los acuerdos y siguieron la lucha armada. Ambos grupos sufrieron escisiones, lo que complicó la negociación con cada uno de ellos. Entre el 2000 y el 2003 tuvieron lugar varias rondas de negociación que culminaron con la firma de acuerdos de paz entre los diversos grupos armados, principalmente con el CNDD-FDD y el Gobierno de transición establecido con el Acuerdo de Arusha. A pesar de ello, quedaron las **FNL**, que no aceptaron las negociaciones de paz, pese a los primeros intentos hechos de Gabón. En octubre del 2002' se mantuvieron unas conversaciones en Tanzania, seguidas de una reunión en Suiza en junio del 2003' unas conversaciones en Nairobi en diciembre del 2003' unas primeras conversaciones directas en los Países Bajos, en enero del 2004' y una reunión en Tanzania, en abril del mismo año, donde las FNL se mostraron dispuestas a celebrar conversaciones con la facilitación de la ONU, la UE y los EEUU. En junio del 2004' se celebró una nueva reunión en Sudáfrica, después de que las FNL celebraran un encuentro con el Vicepresidente de este país. Los negociadores les ofrecieron tres meses de plazo para iniciar negociaciones formales, con la amenaza de incluir el grupo en las listas de grupos terroristas. Hay que mencionar, igualmente, que en abril del 2003' se creó la Misión Africana en Burundi (**AMIB**) y que, en mayo del 2004' el Consejo de Seguridad aprobó el despliegue de la Operación de Naciones Unidas en Burundi (**ONUB**).

El 7 de septiembre de 2006' finalmente, el Gobierno y las FNL firmaron en la capital tanzana un **Acuerdo General de Alto al fuego**. El acuerdo definitivo, respaldado por la ONU, se basó en el Acuerdo de Principios hacia una Paz, Seguridad y Estabilidad Duradera, alcanzado el 18 de junio, que establecía lo siguiente: 1) corrección de la cuestión étnica, identificada como una de las principales causas del conflicto; 2) inmunidad provisional para los miembros de las FNL y su transformación en un partido político; 3) repatriación de la población refugiada y retorno de la población desplazada y reagrupada; 4) revisión de

Población:	8 millones de habitantes
Superficie:	28.000 km ²
PIB:	900 millones de \$
Renta por habitante:	110 \$
IDH:	174 (de 182)
Muertos por el conflicto:	300.000 personas
Población desplazada:	100.000
Población refugiada:	260.000
Actores armados:	FNL
Facilitaciones:	Sudáfrica, Tanzania, ONU, Iniciativa Regional de Paz para Burundi

la composición de las fuerzas de seguridad y defensa. Semanas después, los mediadores en el proceso de paz se reunieron en la capital para concretar cómo y cuándo se produciría el acantonamiento y el desarme de las FNL. Representantes de las FNL llegaron a Bujumbura para preparar el retorno de sus líderes tras la firma del acuerdo de paz. Centenares de miembros del grupo empezaron a emerger de sus refugios como parte del alto al fuego, y se estimó que unos 3.000 miembros se acantonarían en diversos campos antes de decidir si se integrarían en los cuerpos de seguridad o se desmovilizarían. Sin embargo, el proceso acumuló diversas semanas de retraso. Días después, el facilitador del proceso de paz en Burundi, el Ministro sudafricano C. Nqakula, presentó oficialmente el **Mecanismo Conjunto de Observación y Verificación (JVMM, por sus siglas en inglés)**, sin contar con la presencia de los representantes de las FNL, debido a la detención en Bujumbura de uno de sus representantes en dicho Comité. También en octubre, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó por unanimidad una resolución por la que estableció una **Oficina integrada de Naciones Unidas en el país (BINUB)** por un período inicial de un año, y que relevó a la misión de mantenimiento de la paz de la ONU que culminaba su mandato a finales del año. En noviembre, el Parlamento aprobó la ley que garantizaba la inmunidad a los miembros de las FNL, excepto por crímenes por genocidio y de lesa humanidad. Esta inmunidad permanecerá vigente a la espera de la puesta en marcha de la comisión de verdad y reconciliación apoyada por Naciones Unidas como parte del proceso de paz.

En junio de 2007' el Presidente del país se comprometió a liberar a todos los prisioneros políticos y de guerra de las FNL (entre 2.000 y 3.000) mediante una amnistía general que iría seguida de un proceso de desmovilización. En septiembre, las FNL acusaron a Sudáfrica de no ser parcial y pidieron un cambio en la mediación. Según algunos medios, una facción de las FNL favorable a implementar el acuerdo de alto al fuego estaría intentando expulsar a Agathon Rwaswa del liderazgo del grupo. En octubre, aunque persistía el cese de hostilidades, las dos partes todavía no habían acordado el acantonamiento de los combatientes, la liberación de los presos y el diseño de la hoja de ruta para la integración de los mandos de las FNL. La creación tan esperada de una **Comisión para la Verdad y la Reconciliación (TRC por sus siglas en inglés)** y del **Tribunal Especial de Burundi**, fue objeto de un debate que ocasionó serias tensiones políticas y sociales. El portavoz de las FNL, Pasteur Habimana, manifestó que Agathon Rwaswa estaría dispuesto a viajar a Dar es Salaam (Tanzania) a raíz de la invitación del Gobierno tanzano. Así, aunque Tanzania trabajaba conjuntamente con Sudáfrica en la facilitación del proceso, en paralelo se estaban llevando a cabo **esfuerzos de mediación separados**.

En 2008 se produjeron tensiones entre los miembros de las FNL que ya se desmovilizaron y los que

no lo hicieron, pero a pesar de ello, las FNL se reincorporaron al mecanismo de verificación del alto al fuego y acordaron con el mediador sudafricano un plan en dos fases: los primeros seis meses se centrarían exclusivamente en la finalización de la desmovilización, desarme y reintegración de los combatientes de las FNL en los cuerpos y fuerzas de seguridad. En paralelo a la persistencia de combates esporádicos en las colinas que rodean la capital, una delegación de 12 líderes de las FNL decidieron acatar el ultimátum del Gobierno y retornaron al país procedentes de su exilio en Tanzania, aunque Agathon Rwaswa, el líder del grupo, no lo hizo hasta al cabo de unos días, acompañado del mediador, el ministro sudafricano Charles Nqakula, y tras la ratificación del cese de hostilidades. A principios de diciembre, el Gobierno burundés y las FNL alcanzaron un acuerdo de paz como resultado de la cumbre regional celebrada en Bujumbura. A la cumbre asistieron, además del Presidente Pierre Nkurunziza y el líder de las FNL, Agathon Rwaswa, el Presidente ugandés y líder de la Iniciativa Regional de Paz (que agrupa a una veintena de países), Yoweri Museveni, y otros líderes de la región y actores clave en el proceso de paz, como el Presidente de Zambia, Rupiah Banda, los primeros ministros de Rwanda y Tanzania, el Vicepresidente de Kenya y participante en el proceso mediador, Kalonzo Musyoka, el Presidente de la Comisión de la UA, Jean Ping, y el mediador principal sudafricano, Charles Nqakula, entre otros. Según el comunicado anunciado tras la cumbre ambas partes se comprometieron a un alto al fuego definitivo, a la modificación del nombre del grupo armado para evitar las connotaciones étnicas, como requisito para que las FNL puedan registrarse como partido político, tal y como establece la Constitución, a un reparto del poder y al desarme del grupo armado. Además, el comunicado destacó que el Presidente Pierre Nkurunziza se comprometía a integrar a las FNL, a ceder 33 cargos en el Gobierno a miembros de las FNL, y a proceder a la liberación de todos los prisioneros políticos y a los combatientes que hubiera entre ellos, que deberán dirigirse a las áreas de acantonamiento. El comunicado añadía que la implementación del acuerdo alcanzado tenía que ponerse en marcha antes del 31 de diciembre, según remarcaba un calendario previo establecido por la Iniciativa Regional de Paz para Burundi, Iniciativa que amenazó con el establecimiento de sanciones al actor del conflicto que fuera responsable del bloqueo del proceso.

El proceso de paz en 2009

A principios de abril el líder de las FNL, Agathon Rwaswa, anunció su intención de renunciar a la lucha armada, durante la celebración de la ceremonia simbólica de desarme y desmovilización de miles de ex combatientes de dicho grupo, a la que asistieron representantes del equipo mediador sudafricano, de Naciones Unidas y de la UA. Por su parte, el presidente burundés, Pierre Nkurunziza, mostró su

satisfacción por el anuncio realizado por Rwasa y consideró que la guerra había finalizado. Asimismo, las FNL se constituyeron formalmente como partido político. El acuerdo fue firmado en Pretoria y pretendía la reintegración de 3.500 rebeldes en las fuerzas de seguridad del Estado (60% en el Ejército y 40% en la Policía). En otro orden de cosas, el Senado aprobó por mayoría el nombramiento del General Godefroid Niyombare, ex rebelde hutu, como Jefe del Estado Mayor del Ejército. Era la primera vez en la historia del país que alguien perteneciente a la etnia mayoritaria hutu obtenía un cargo de tal relevancia. El líder de las FNL, quien hizo entrega oficial de sus armas y uniformes a la UA, aseguró que existían unos 21.000 efectivos pertenecientes al FNL que deberían acogerse al proceso de desmovilización, si bien por el momento sólo 8.500 habían sido reconocidos, por lo que más de 10.000 ex combatientes quedarían supuestamente fuera de dicho proceso. Del mismo modo, la cantidad otorgada a los desmovilizados (unos 80 dólares) fue considerada como insuficiente entre los integrantes del grupo, mientras que otros aseguraban que algunos miembros por el momento no habían recibido nada. Por su parte, organizaciones civiles locales como APRODH aseguraron que las expectativas generadas por el proceso de desarme habían contribuido a sobredimensionar el número de beneficiarios y señalaron la existencia de diferencias internas en el seno del grupo. Otra de las principales preocupaciones en el proceso tuvo que ver con el **escaso número de armas (unas 722) entregadas a las autoridades**. A principios de junio, 24 líderes del grupo armado fueron nombrados para ocupar cargos en la administración del Estado. La Iniciativa Regional de paz para Burundi estableció una nueva estructura para monitorear la implementación del acuerdo de paz firmado en el año 2006' ratificado en diciembre de 2008 y cuya implementación se está haciendo efectiva desde abril de 2009. La nueva estructura se llama Partnership for Peace in Burundi (PPB) y estará vigente hasta diciembre de 2009. A mediados de junio, sin embargo, el programa de Desarme, Desmovilización y Reintegración (DDR) de los antiguos combatientes creó una situación de agravio entre los miles de milicianos de las FNL debido a las diferentes modalidades establecidas entre los combatientes para acceder a las compensaciones acordadas por las partes.

Durante el tercer trimestre se produjeron importantes divisiones internas en las filas de las FNL. Recientemente convertido en partido político, en agosto las FNL decidieron expulsar de la formación a su portavoz, Pasteur Habimana, cuyo papel fue crucial durante las negociaciones de paz, y a otros líderes de la nueva formación política. Habimana fue acusado por el presidente de la agrupación, Agathon Rwasa, de favorecer al partido en el poder y de malversación de los fondos del FNL. A mediados de septiembre, antiguos altos cargos y representantes de las FNL, excluidos del partido y acusados de traición,

denunciaron la deriva autoritaria y la ilegitimidad del jefe de su ex partido, Agathon Rwasa, ya que excluyó a los miembros del partido con una visión crítica y no convocó un nuevo congreso ordinario a pesar de que la última reunión del grupo se celebró en el año 2004 y en sus estatutos se señalaba que debía celebrarse cada tres años. Este sector descontento y excluido del partido está compuesto por el antiguo portavoz y consejero principal de las FNL, Pasteur Habimana, el antiguo secretario de relaciones exteriores de las FNL, Jacques Kenese, y el presidente de la sección Benelux, la más importante de Europa, Willy Nyotori. El nuevo portavoz de las FNL, Jean-Bosco Habyarimana, acusó a estos tres antiguos líderes de trabajar para la Documentation Nationale (policía presidencial) y acusó al partido presidencial de promover la desestabilización de cara a las próximas elecciones de 2010. Al finalizar el año, alrededor de 21.000 miembros de las FNL se habían desarmado, desmovilizado y reintegrado en la sociedad civil, cifra que incluía a más de 1.000 mujeres combatientes y 500 menores soldados. Unos 4.000 combatientes de las FNL se habían integrado en los cuerpos de seguridad del país, y las FNL se registraron como partido político.

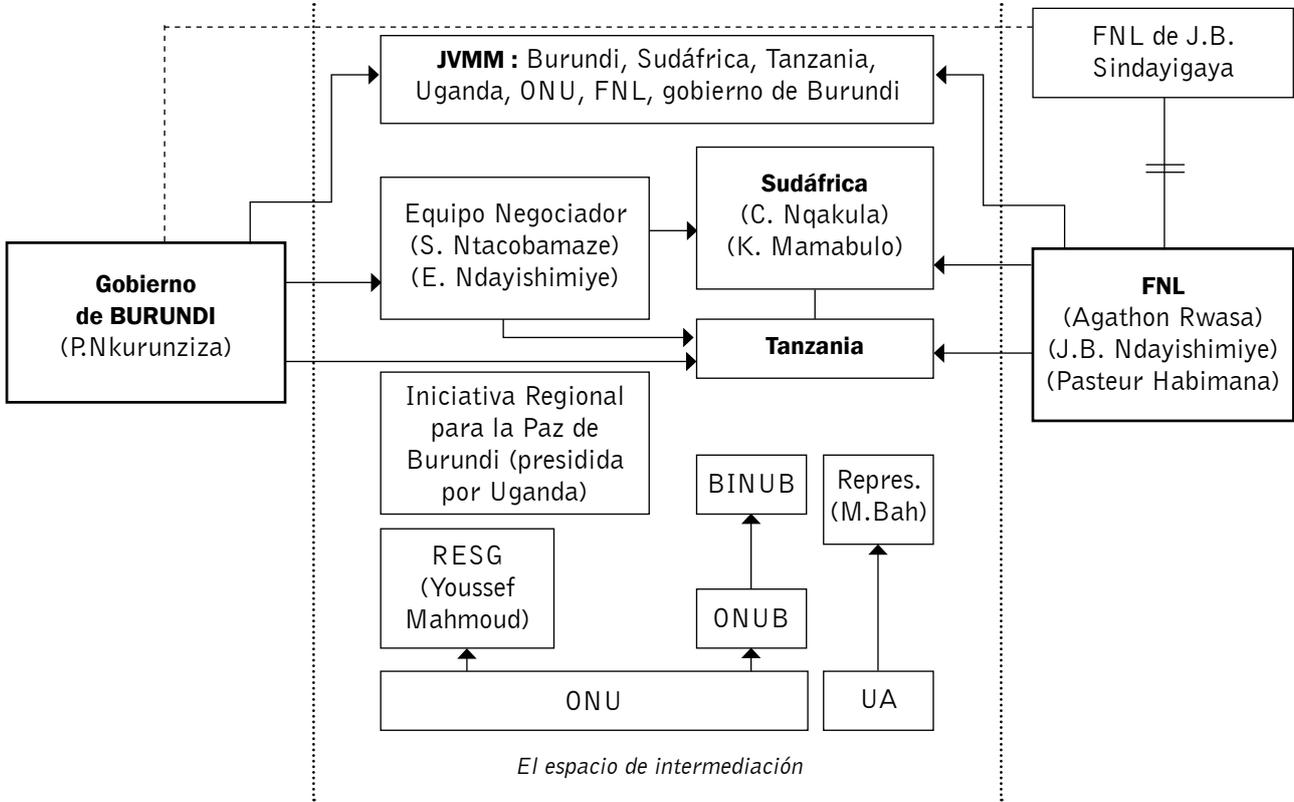
Hechos más significativos del año

- El líder de las FNL, Agathon Rwasa, anunció su intención de renunciar a la lucha armada. El presidente burundés, Pierre Nkurunziza, mostró su satisfacción por el anuncio realizado por Rwasa y consideró que la guerra había finalizado. Asimismo, las FNL se constituyeron formalmente como partido político.
- Antiguos altos cargos y representantes de las FNL, excluidos del partido y acusados de traición, denunciaron la deriva autoritaria y la ilegitimidad del jefe de su ex partido, Agathon Rwasa.
- Al finalizar el año, alrededor de 21.000 miembros de las FNL se habían desarmado, desmovilizado y reintegrado en la sociedad civil.

Webs de interés

- Alertnet (www.alertnet.org)
- All Africa (allafrica.com)
- BINUB (binub.turretdev.com)
- Burundi Information (www.burundi-info.com)
- Burundi Online (www.burundi-online.org)
- Gobierno (www.burundi.gov.bi)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- ONU (www.un.org)
- ONUB (www.un.org/Depts/dpko/missions/onub)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)

Principales actores del proceso:



CHAD

Contexto del conflicto

Desde su independencia en 1960' Chad ha vivido numerosos conflictos, tanto internos como con países vecinos, y un acumulado de 50.000 muertos. La experiencia de iniciar su independencia con un partido único y un régimen autoritario llevó a la creación, en 1966' del Frente de Liberación Nacional (FROLINAT), y más tarde, de numerosos grupos armados, muy divididos y la mayoría sin programa político, y con el único objetivo de hacerse con el poder. En 1982' Hissène Habré se hizo con el poder, con apoyo internacional de una Libia expansionista, abriendo unos años de gran represión política. Entre 1975 y 1990 se produjeron numerosos conflictos entre el norte y el sur del país, con participación de varios países extranjeros. Libia ocupó la zona norte del país, apoyando a una de las facciones enfrentadas, mientras que EEUU y Francia apoyaron militarmente a la otra parte.

En 1990' varios militares realizaron un golpe de Estado, e Idriss Déby tomó el poder, con apoyo de Libia y de Sudán. A pesar de ciertos progresos y de ser elegido Presidente en las elecciones de 1996 y de 2001' el régimen de Déby entró en una seria crisis a finales de la década de los noventa. En 1998' un antiguo ministro de Defensa, ya fallecido, creó el Movimiento para la Democracia y la Justicia en el Chad (MDJT), con apoyo de Libia, iniciándose un período de contestación a la figura del Presidente. En 2003' el partido presidencial, el MPS, decidió modificar la Constitución, que sólo permitía dos mandatos presidenciales consecutivos, para que el Presidente pudiera ser reelegido de nuevo. 2003 fue también el año en que Chad entró en el club de países productores de petróleo.

En 2004 hubo un intento de golpe de Estado, y en 2005 se realizó el referéndum para la reforma de la Constitución, que fue boicoteada por la mayoría de la población. En este último año se creó el FUC, una federación de los principales grupos insurgentes, con más de 3.000 efectivos, que incluía al RDL liderado por Mohamat Nour, un joven militar muy contestado por miembros de su propio grupo. A finales de 2005' varios militares chadianos se unieron al RDL, junto a sus vehículos y armas pesadas. Otros grupos importante son el SCUD, una escisión del FUC liderada por Yaya Dillo Djerou, y el Rassenblement des forces Démocratiques (RFD). En la última etapa de esta serie de conflictos producido a lo largo del 2006' los grupos rebeldes estuvieron a punto de ocupar la capital del país.

La crisis actual está motivada por la confluencia de varios factores: uno es la actual guerra en Darfur (Oeste del Sudán) iniciada en 2003' que ha provocado tensiones con Sudán y la RCA. En este conflicto es de destacar el antagonismo entre tribus árabes y poblaciones negras, especialmente los zaghawa, que es la tribu a la que pertenece el Presidente del Chad y que vive del clientelismo y de las prebendas del poder, a pesar de ser una tribu minoritaria en este país, pues representa sólo al 3% de la población del Chad. Dado que en Darfur existe una amplia población zaghawa, al Presidente del Chad se le presenta el dilema de ayudar a finalizar el conflicto de Darfur, ayudando al Gobierno de Sudán, o de mantener la fidelidad clánica con los más de 200.000 refugiados sudaneses que se han instalado en el Chad, mayoritariamente zaghawa. Las relaciones del Chad con Sudán se deterioraron seriamente al inicio de la crisis de Darfur, al acusarse mutuamente de apoyar a grupos armados instalados en sus respectivos territorios. La rebelión sudanesa de Darfur recluta combatientes zaghawa en los campos de refugiados situados en el Chad, siendo éste aspecto el que ha generado el conflicto armado entre los dos países y los intentos de negociación pertinentes.

Un segundo factor de crisis lo constituyen las divisiones internas entre los propios zaghawa del Chad, que luchan entre sí para acceder a la presidencia y

Población:	11 millones de habitantes
Superficie:	1.284.000 km ²
PIB:	5.800 millones de \$
Renta por habitante:	540 \$
IDH:	175 (de 182)
Muertos por el conflicto:	7.000 desde 1990
Población desplazada:	173.000
Población refugiada:	236.000
Actores armados:	MDJT, FUC, SCUD, CAR, RFC, CNT, UFDDF, UFR
Facilitaciones:	Libia, Gabón, Arabia, Grupo de Contacto, Senegal

nada dispuestos a compartir el poder con otros grupos étnicos, por lo que no son favorables a la apertura política. Un tercer factor de inestabilidad es la crisis fiscal y social del país, con la consiguiente pérdida de legitimidad del Estado, agravada por la falta de tradición democrática. Un último factor que influye decisivamente en la situación actual es la gestión de los recursos petroleros que se han empezado a explotar en los últimos años, y que supuso un enfrentamiento con el mismo Banco Mundial. Finalmente, es de señalar la importancia que en diferentes momentos han jugado varios países, especialmente Libia (que ahora quiere jugar el papel de mediador regional), Francia (que mantiene 1.200 militares en el país y defiende al Presidente Idriss Déby), Sudán (por el conflicto en Darfur) y EEUU (que mantiene importantes intereses petroleros en el país).

El petróleo como factor de conflicto y de desarrollo

A finales de 1999 se constituyó un consorcio de compañías petroleras para explotar los recursos del Chad, formado por las estadounidenses Exxon Mobil (40%) y Chevron (25%), y la compañía malasia Petronas (35%).¹ Este consorcio optó por construir un oleoducto desde la región petrolífera de Doba (sur del país) hasta la costa atlántica, pasando por Camerún. La inversión realizada para este oleoducto de 1.070 kilómetros ha sido de 3.700 millones de dólares, una cantidad astronómica para la economía chadiana, pues equivale a seis veces el importe total de las inversiones extranjeras realizadas en este país desde su independencia en 1960. La renta por habitante del Chad es de unos 540 dólares anuales.

En octubre de 2003 se inició la explotación del petróleo, cuyas reservas se estiman en 900 millones de barriles, que podrán ser explotados a lo largo de 25 años. La exportación del petróleo permitió que el PIB del Chad creciera en un 40% en el año 2004' y en un porcentaje mayor en 2005.

Bajo la presión de numerosas ONG, el Banco Mundial impuso al Gobierno chadiano estrictas condiciones para la utilización de las rentas petroleras, en un programa de transparencia sin precedentes, estipulando que el 80% de las rentas obtenidas (en realidad se refieren a los "royalties" pagados por las compañías petroleras, que representan el 53% de las rentas obtenidas), fueran dedicadas a financiar proyectos de educación, salud, medio ambiente, agua e infraestructuras. Un 10% de las rentas directas se colocarían en una cuenta extranjera para beneficio de las futuras generaciones. Estas condiciones fueron duramente contestadas por sectores del clientelismo zaghawa, la etnia minoritaria a la que pertenece el Presidente, que pretendía beneficiarse directamente de dichos recursos. Esta posición provocó una crisis con el Banco Mundial a finales de 2005' que logró solucionarse en julio de 2006.

Antecedentes del proceso de paz

Durante los años 90' el Presidente Idriss Déby intentó neutralizar a varios de los grupos armados existentes en el país, ya fuera por la vía militar o mediante negociaciones. En 2003' el Gobierno firmó un acuerdo de paz con uno de los principales grupos rebeldes del país, el ANR, lo que implicó un inmediato cese al fuego y la amnistía para los miembros de ese grupo. En 2005' una facción moderada del grupo MDJT firmó también un acuerdo de paz con el Gobierno, pero no la facción dura de dicho grupo, liderada por Aboubakar Choua Dazi. En octubre de 2006' no obstante, el Gobierno y el último grupo del MDJT firmaron un acuerdo, por el que los 800 miembros de este grupo se podrían reintegrar a las FFAA, al tiempo que el Gobierno se comprometió al desarrollo de la región de Azouzou. A mediados de diciembre de 2006' el líder del grupo armado FUC, Mahamat Nour, mantuvo una reunión reconciliadora con el Presidente, Idriss Déby, poniendo fin a los enfrentamientos que habían tenido en los últimos meses, y llegando a un Acuerdo de Paz el día 24 de diciembre. Los otros grupos rebeldes (UFDD, RAFD y SCUD) continuaron sin embargo enfrentándose con el Gobierno chadiano.

En los primeros días de enero de 2007' el Presidente del Chad, y el líder del grupo armado de oposición FUC, Mahamat Nour, oficializaron el acuerdo de paz en Trípoli bajo la facilitación del Presidente libio, Muammar al-Gaddafi. El acuerdo estableció un alto el fuego, una amnistía para los rebeldes, una presencia en el Gobierno, la integración de sus miembros en las FFAA chadianas y la liberación de presos por ambas partes. Sin embargo, el clima de incertidumbre persistió tras el acuerdo ya que este grupo se fue dividiendo en facciones. Diversas fuentes estimaron que antes de la implosión del grupo, éste contaba entre 3.000 y 4.000 combatientes, de los que cerca de mil no habrían entrado en el proceso de paz. Las dos principales facciones surgidas del FUC fueron la coalición de grupos Rally of Democratic Forces (RFD), dirigida por los hermanos Tom y Timane Erdimi, la Union of Forces for Democracy and Development (UFDD) dirigida por el antiguo Ministro de Defensa Mahamat Nouri, y la National Chadian Convention (CNT), dirigida por H. Saleh al-Jinedi. Estos tres grupos alcanzaron un acuerdo de coordinación militar para unirse bajo un comando central. A finales de febrero, el antiguo líder del grupo armado de oposición FUC, Mahamat Nour, fue nombrado nuevo Ministro de Defensa, en el marco de una remodelación ministerial. Otros dos miembros de la rebelión, Idriss Ismael y Longa Gong Raoul, fueron nombrados respectivamente secretario de Estado para las Relaciones Exteriores (encargado de la integración africana) y Secretario General del Gobierno (encargado de las relaciones con la Asamblea Nacional).

En mayo, finalmente, el **Presidente sudanés, Omar Hassan al-Bashir**, y su contraparte chadiana, **Idriss Déby**, alcanzaron un acuerdo de paz y reconciliación para poner fin a la tensión entre los dos países bajo los auspicios del monarca saudita Abdullah Bin Abdul-Aziz, en Riyadh, la capital saudita, pero el Presidente chadiano afirmó que rechazaba el posible despliegue de una misión internacional en la frontera con su vecina Sudán. Durante el mes de julio la **UE** empezó los preparativos para el envío de un contingente militar formado por unos **4.000** efectivos para proteger a la población refugiada procedente de Darfur, que complementará la misión híbrida de mantenimiento de la paz formada entre la ONU y la UA, aprobada por el Consejo de Seguridad a principios de septiembre. El grupo armado UFDD expresó su oposición al envío de la fuerza europea. Por otra parte, representantes del ex Presidente chadiano Goukouni Weddeye acordaron en Gabón una hoja de ruta para guiar la misión de paz, convirtiendo a Gabón en un nuevo país facilitador de las negociaciones con los grupos armados.

En septiembre, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó el despliegue de una misión internacional en el este del Chad y el noreste de la R. Centroafricana. La fuerza internacional estará formada por un contingente europeo de unos 4.000 integrantes, que deberá velar por la seguridad de las zonas alrededor de los campos de refugiados. A principios de octubre, el Gobierno y los cuatro principales grupos armados de oposición del este del país alcanzaron un principio de acuerdo de paz bajo la facilitación del líder libio, **Muammar al-Gaddafi** en Trípoli. Mientras que las autoridades chadianas afirmaron que se trató de un acuerdo definitivo, los grupos armados consideraron que se trataba simplemente de una declaración de principios y que no estaban dispuestos a integrarse de forma inmediata a las FFAA chadianas. Los cuatro grupos armados firmantes del acuerdo fueron el UFDD, el UFDD fundamental (escisión del primero), el RFC, y la CNT. A finales de octubre, sin embargo, alcanzaron el acuerdo de paz definitivo en Syrte (Libia) con la facilitación del Presidente libio. El acuerdo establecía un inmediato alto el fuego, la liberación de presos, una amnistía para los miembros de los grupos armados, la creación de un comité para integrar los miembros de la rebelión en las estructuras estatales chadianas, el derecho a la formación de partidos políticos y el desarme e integración de los miembros de la rebelión en los cuerpos de seguridad del Estado. Un mes después, sin embargo, se desencadenaron graves enfrentamientos entre las FFAA y los grupos armados de oposición presentes en el país, tras la **ruptura del acuerdo de paz por parte de dos de los cuatro grupos armados** firmantes y la expulsión del Gobierno del antiguo líder del grupo armado de oposición FUC y ministro de Defensa, Mahamat Nour.

A principios de enero de 2008' los principales grupos armados de oposición del Chad unieron sus fuerzas y crearon un **Comando Militar Unificado**,

aunque con disposición a dialogar con el Gobierno y a decretar un cese de hostilidades. Paralelamente, los órganos militares de la UE dieron luz verde a la misión de mantenimiento de la paz de la UE en la frontera entre ambos países (**EUFOR RCA/TCHAD**), con un retraso de más de tres meses, tras las aportaciones suplementarias de Francia, Bélgica y Polonia en equipos, principalmente helicópteros. En febrero, el Presidente Déby solicitó de nuevo ayuda a su homólogo libio, **Muammar al-Gaddafi**, para restaurar la paz en el país, iniciativa que en aquel momento no fue apoyada por los grupos rebeldes. También es de destacar que los gobiernos de Chad y Sudán firmaron un nuevo acuerdo de paz en Senegal el 13 de marzo (Acuerdo de Dakar), bajo la mediación del Presidente senegalés, Abdoulaye Wade, que tenía como objetivo frenar los ataques transfronterizos de los respectivos grupos armados de oposición. Por el acuerdo, se creó un grupo de contacto formado por los ministros de exteriores de diversos países africanos, liderados por Libia y Congo, que se reunirá mensualmente para garantizar que el acuerdo de Dakar fuera implementado.

En el segundo trimestre de 2008' la situación estuvo marcada al inicio por graves enfrentamientos entre las FFAA chadianas y los grupos rebeldes. El 15 de abril, sin embargo, se iniciaron contactos en Trípoli entre el Gobierno chadiano y una delegación del grupo armado de oposición RFC, liderado por **Timane Erdimi**, sobrino del Presidente y una de las tres fuerzas que trataron de derrocar el régimen de Déby en febrero. Timane Erdimi rechazó formar parte de la nueva coalición rebelde, liderada por el general Mahamat Nouri, y planteó tres condiciones para negociar con su tío, el Presidente Idriss Déby: la indemnización de los combatientes del RFC, el reparto de poder con la puesta en marcha de un Gobierno de unidad nacional y la convocatoria de un foro que agrupe a todos los actores implicados. A finales de noviembre, los movimientos rebeldes del este del país decidieron unirse en el seno de una nueva estructura denominada **Unión de las Fuerzas de la Resistencia (UFR)**. En un manifiesto firmado por los diferentes líderes, éstos prometieron una transición de 18 meses tras la caída del régimen de Idriss Déby. Según el manifiesto, el Gobierno de transición tendrá por misión garantizar las libertades fundamentales; la seguridad de los bienes y las personas y la libre circulación en el conjunto del territorio nacional; la continuidad del Estado y de los servicios públicos; el pluralismo político; y la reorganización de la administración central y local. La UFR tendrá un Presidente y cuatro Vicepresidentes.

El proceso de paz en 2009

Los grupos armados de oposición que se unieron contra el presidente Idriss Déby y crearon la **Union des Forces de la Résistance (UFR)**, estuvieron cinco meses negociando para configurar esta alianza,

debido a divisiones y rivalidades en torno al liderazgo. Los grupos que forman parte de la UFR son el UDC (liderado por Abderraman Koulamallah), el FSR (liderado por Ahmat Hassaballah Soubiane), el RFC (Timane Erdimi), el UFDD (Mahamat Nouri), el UFCD (Adoum Hassabalah), el UFDD-F (Abdelwahid Aboud Makkaye), el CDR (Albadour Acyl Ahmat Achabach) y el FPRN (Adoum Yacoub Koukou). También se formó un nuevo grupo armado en Camerún con el objetivo de derrocar al presidente Idris Déby; este grupo, llamado **Forces Progressistes pour l'Indépendance et la Renaissance (FPIR)**, fue creado por el Forum for Exiled Chadians in Central Africa, conocido por su acrónimo en francés FECAT. La proliferación de nuevos grupos armados deterioró notablemente la situación de seguridad y de respeto a los derechos humanos en el país, y aumentó las crecientes tensiones en la frontera chadiano-sudanesa, ya que los grupos armados rebeldes y milicias apoyadas por Sudán lanzaron importantes ofensivas en las últimas tres estaciones secas, incluyendo los ataques de 2006 y 2008 contra la capital chadiana, N'Djamena. Estas tensiones motivaron que, en febrero, el emir de Qatar, Sheikh Hamad bin Khalifa Al-Thani, visitara N'Djamena para mantener conversaciones con el presidente chadiano Idriss Déby y discutir sobre las relaciones entre Chad y Sudán. De hecho, la misión chadiano-sudanesa que debía ponerse en marcha a principios de 2009 para supervisar la situación en la frontera común todavía no ha sido establecida, y el Gobierno de Sudán anunció que se posponía por segunda vez y de forma indefinida la reunión ministerial del grupo de contacto de Dakar encargado de la normalización de las relaciones entre Sudán y Chad. El grupo debía discutir sobre la puesta en marcha de la misión conjunta de 1.000 soldados chadianos y otros 1.000 sudaneses junto a un destacamento senegalés y congolés. Libia se comprometió a aportar dos millones de dólares para financiar el coste de la operación. Mientras, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 1861 en la que autorizaba el relevo y ampliación de la misión de la UE (EUFOR RCA/TCHAD, compuesta por 3.200 militares) el 15 de marzo por la misión de mantenimiento de la paz MINURCAT, compuesta por 5.200 militares y 300 policías, cuyos objetivos serán tomar todas las medidas necesarias para la protección de la población civil, la facilitación de la entrega de la ayuda humanitaria y la protección del personal y equipos de Naciones Unidas. Tendrá un mandato inicial de un año. Su área de acción serán las zonas fronterizas de R. Centroafricana y Chad con la región de Darfur.

A principios de abril el Gobierno sudanés desmintió las acusaciones de las autoridades chadianas que aseguraban que Jartum estaría albergando a grupos

armados de oposición chadianos. Las relaciones entre ambos países continuaron siendo muy frágiles a pesar de los tres acuerdos de reconciliación alcanzados hasta el momento gracias a la mediación de varios países. En este sentido, el acuerdo de paz de Dakar, último acuerdo alcanzado, estipulaba la formación de un grupo de contacto, que no ha sido finalmente establecido, encargado de supervisar la implementación de los compromisos adoptados. Asimismo, el Gobierno sudanés acusó a Chad de rechazar de forma repetida los diversos intentos de normalizar las relaciones entre ambos países. A principios de mayo, los dos países acordaron normalizar sus relaciones, bajo la mediación de Qatar y Libia. Sin embargo, el grupo armado de oposición chadiano UFR inició una ofensiva en el este del país contra el Gobierno de Idriss Déby, con el objetivo final, según declararon fuentes rebeldes, de hacerse con la capital. A principios de junio, los antiguos líderes del grupo armado Convention Nationale du Tchad (CNT) se disputaron el liderazgo del grupo tras las declaraciones realizadas por el líder, Alijnei Hassan, que había sido nombrado jefe del Estado Mayor del Ejército y que había disuelto el comité ejecutivo del grupo, acusando a sus antiguos colaboradores de pretender retomar las armas para combatir al Gobierno de Idriss Déby. El líder libio Muammar al-Gaddafi hizo un llamamiento a Chad y Sudán para que resolvieran sus diferencias en el marco de la sesión inaugural de la cumbre de la Comunidad de Estados del Sáhara y el Sahel (CEN-SAD) celebrada en Sabratha (cerca de Trípoli, Libia) que reunió a los jefes de Estado y representantes políticos de los 28 países miembros. A finales de julio el Gobierno chadiano y un conjunto de tres grupos armados firmaron un acuerdo de paz en Syrte (Libia) tras la mediación del líder libio, que a la vez era el presidente de la UA. El acuerdo estableció un cese de hostilidades inmediato, el intercambio y liberación de presos en el marco de una amnistía general, y que los grupos armados podrían tener actividad política y sus miembros serían integrados en las Fuerzas Armadas en el plazo de tres meses. Gobierno, grupos armados, Libia y ACNUR formarán un comité para trabajar en el retorno y reintegración de la población refugiada. La coalición de grupos, llamada Movimiento Nacional, está formada por tres grupos armados, el UFDD – Renovado (liderado por Issa Moussa Tamboulet), el MNR (liderado por Mahamat Ahmat Hamid) y el FSR, liderado por Ahmat Hassaballah Soubiane, que es a la vez el líder de esta coalición de tres grupos, formada en junio. La coalición de grupos liderada por Timane Erdimi, la UFR, que incluye ocho grupos armados, rechazó este acuerdo por haber sido tomado por separado e hizo un llamamiento para que se estableciera una mesa de negociación inclusiva.

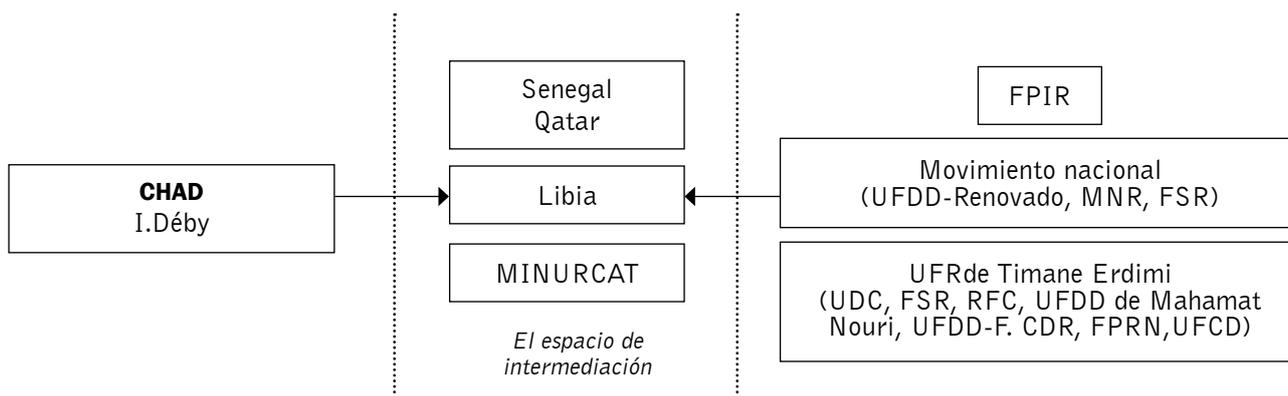
Hechos más significativos del año

- El Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la resolución 1861 en la que autorizaba el relevo y ampliación de la misión de la UE (EUFOR RCA/TCHAD, compuesta por 3.200 militares) el 15 de marzo por la misión de mantenimiento de la paz MINURCAT, compuesta por 5.200 militares y 300 policías.
- El líder libio Muammar al-Gaddafi hizo un llamamiento a Chad y Sudán para que resolvieran sus diferencias.
- El Gobierno chadiano y un conjunto de tres grupos armados firmaron un acuerdo de paz en Syrte (Libia) tras la mediación del líder libio, que a la vez era el presidente de la UA.

Webs de interés

- Banco Mundial (web.worldbank.org)
- CEFOD (www.cefod.org)
- Gobierno (www.ialtchad.com/gouvernement.htm)
- GRAMP-TC (www.gramtc.org)
- Human Rights Watch (www.hrw.org)
- Internacional Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- MDJT (www.mdjt.net)
- Reliefweb (www.reliefweb.org)
- Tchad Actuel (www.tchadactuel.com)
- Tchad Net (www.tchad.net.com)

Principales actores del proceso:



R. CENTROAFRICANA

Población:

4 millones de habitantes

Superficie: 623.000 km²

IDH: 179 (de 182)

PIB: 1.600 millones de \$

Renta por habitante: 370 \$

Personas desplazadas:

280.000

Actores armados: FDPC,

APRD, UFDR, UFR

Facilitadores: I. Zokoe, Libia,

Gabón, ONU (BONUCA,

MINURCAT), Centro para el

Diálogo Humanitario

Contexto del conflicto

La República Centroafricana (RCA) se independizó de Francia en 1960. Durante los primeros seis años estuvo gobernada de forma dictatorial por D. Dacko, siendo derrocado por su primo J.B. Bokassa, quién estableció una excéntrica dictadura militar. Posteriormente, Francia apoyó un golpe de Estado que permitió que Dacko volviera a tomar el poder, hasta que en 1981 fue derrocado de nuevo, en este caso por Ange Félix Patassé, que se convirtió en el propietario de gran parte de las compañías que explotaban los recursos naturales del país. El país sufrió varios motines militares en los años noventa, por impago de salarios, y un golpe de estado en 2003' año en que accedió a la presidencia François Bozizé, que todavía ostenta el poder. A pesar de ser un país rico en diamantes, oro, uranio, madera y café, la RCA arrastra desde hace años inestabilidad política, gobierno ineficaz, inseguridad, bandidaje y deterioro de la situación económica, siendo uno de los países más pobres del mundo y con la mitad de la población analfabeta. En palabras del ex Representante Especial del Secretario General de la ONU en el país, las raíces del conflicto de la RCA residen en el colapso de sus estructuras socioeconómicas y en la ausencia de diálogo político. Desde 2003' el conflicto que enfrenta al Gobierno con varios grupos armados está estrechamente vinculado con la situación de Darfur (Sudán), frontera con la RCA, ya que grupos armados de los dos países se amparan en los campos de refugiados de ambos lados de la frontera, lo que ha creado serias tensiones entre los dos países. La mayor parte del conflicto, por tanto, está centrado en la región norteña de Vakaga, cuya capital, Birao, ha sido controlado por los grupos rebeldes en varias ocasiones. En 2005 fueron creados los grupos armados de oposición Ejército del Pueblo para la Restauración de la República y la Democracia (APRD), y la Union des Forces du Renouveau (UFR), encabezado por F. Njadder-Bedaya. También existe el grupo armado UFDR (Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement) liderado por Michel Djtodia, que es una coalición de tres grupos (GAPLC, MLCJ y FDC), y el Front Démocratique pour le Peuple Africaines (FDPC), liderado por Abdoulaye Miskine, próximo al ex Presidente Patassé.

Evolución del proceso de paz

Después que en 1996 el país viviera tres motines de sus FFAA, en enero de 1997 se firmaron los **Acuerdos de Bangui** entre las fuerzas leales al entonces Presidente Patassé y los grupos rebeldes, estableciéndose una fuerza interafricana denominada **MISAB**, cuyos 800 efectivos se encargarían de la desmovilización de los combatientes y de velar por el cumplimiento de los acuerdos. En 1998' después de una intervención de tropas francesas, Naciones Unidas envió una misión de mantenimiento de la paz (**MINURCA**) para proteger la capital del país y sustituir a la MISAB. Desde febrero de 2000 existe una **Oficina de Apoyo a la Construcción de Paz en la RCA (BONUCA)**, dependiente de Naciones Unidas, con la misión de ayudar al Gobierno en la consolidación de la paz y la reconciliación nacional. En febrero de 2004 el Gobierno aprobó el Proyecto de Reinserción de excombatientes y de Apoyo a las Comunidades (PRAC), que inició sus actividades en diciembre de 2004. El Gobierno creó también un Consejo Nacional de la Mediación Pacífica Permanente, dirigida por Abel Goumba, antiguo Primer Ministro. Con el apoyo de la suiza Foundation Hirondelle y el PNUD, desde hace unos años funciona **Radio Ndeke Lula**, una emisora dedicada a la paz y el desarrollo del país. En el año 2005 se realizó un despliegue de tropas en la zona conflictiva del noreste del país, procedentes de la CEMAC (Comunidad Económica de los Estados de África Central). En agosto de 2006' el Presidente Bozizé anunció la posibilidad de iniciar un diálogo con los grupos armados de oposición. Algunos líderes, como el de la UFDR anunciaron su disposición al diálogo y a que Francia y la CEMAC actuaran como facilitadoras. Es

de señalar que gran parte de las iniciativas de paz fueron financiadas por China, que mantiene un gran interés en los recursos petrolíferos de toda la región.

A principios de febrero de 2007' el **Gobierno y el líder rebelde del FDPC, Abdoulaye Miskine**, alcanzaron un acuerdo de paz en Syrte (Libia) bajo la mediación del **Presidente libio, Muammar al-Gaddafi**. El acuerdo de paz preveía un alto al fuego inmediato, el cese de las hostilidades, la puesta en libertad de sus compañeros de armas detenidos y el acantonamiento en territorio centroafricano de las tropas del FDPC y de la UFDR, en vistas a su integración en los cuerpos de seguridad del país o a la vida civil. En marzo, el Presidente centroafricano y su homólogo libio pidieron a Abdoulaye Miskine que convenciera a los dos líderes rebeldes de la UFDR, M. Djotodia y Abakar Sabone, que se encontraban arrestados en Cotonou (Benin), para que firmaran a su vez el acuerdo de paz. El antiguo Ministro A. Ringui Le Gaillard, que lidera otro movimiento rebelde contra el Presidente François Bozizé, el **APRD, activo en el noroeste del país**, también se sumó al acuerdo de paz, aunque luego mantuvo enfrentamientos con las FFAA gubernamentales. Por su parte, el **depuesto Presidente A. F. Patassé, exiliado en Togo**, solicitó la **celebración de conversaciones de paz** con el actual Presidente, y con el antiguo Presidente, A. Koulingba.

A mediados de abril, el **Gobierno de la RCA y el grupo armado de oposición UFDR** alcanzaron un acuerdo de paz, con un llamamiento conjunto al cese inmediato de hostilidades y el ofrecimiento de una amnistía para los miembros del grupo armado. Damane Zakaria, haciendo las funciones de líder del UFDR, solicitó el perdón de la población de Birao y de Vakaga por el sufrimiento provocado por los enfrentamientos. El acuerdo, de 10 puntos, también permitía que los miembros del grupo armado se unieran a las FFAA. La amnistía también cubría al líder del UFDR, M. Djotodia y a su portavoz, Abakar Sabone, que se encontraban en prisión en Benin. Es de señalar que **la RCA y Sudán acordaron normalizar las relaciones bilaterales**. En septiembre, el Consejo de Seguridad aprobó la resolución 1778 por la que daba luz verde a la creación de una misión de mantenimiento de la paz liderada por la UE (EUFOR TCHAD/RCA) que estaría compuesta por entre 3.000 y 4.000 soldados, principalmente franceses, y de una misión de carácter policial de la ONU (MINURCAT) de entre 300 y 400 policías y unos 50 oficiales militares de enlace, así como un número de personal civil no determinado. Semanas después, el Presidente François Bozizé anunció la invitación a la **principal rebelión del noroeste del país, la APRD, a participar en el diálogo político** que se estaba configurando y solicitó el perdón a la población centroafricana por todas las violencias cometidas en esta región por los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado. A finales de noviembre, sin embargo, el **APRD rechazó la proposición del Presidente Bozizé para celebrar el diálogo político**

en Bangui y exigió su celebración en Libreville, capital de Gabón, bajo los auspicios del Presidente gabonés, Omar Bongo, pero al finalizar el año aceptó participar en el proceso y se comprometió a designar a sus representantes en los primeros días de enero.

En 2008' Michel Djotodia y Abakar Sabone, Presidente y portavoz del grupo armado UFDR, fueron liberados tras haber permanecido detenidos por Benin como consecuencia de la orden de arresto internacional anunciada por Bangui dos años atrás. El portavoz y líder del grupo armado de oposición APRD, Laurent Djim-Woei, anunció el envío de sus delegados a la conferencia nacional de paz condicionado al retorno de los exiliados políticos para su probable participación en el diálogo nacional, destacando al antiguo Presidente Ange Félix Patassé. El Representante Especial del Secretario General de la ONU en el país, François Lonseny Fall, se reunió por vez primera en dos años en Paoua, en el noroeste del país, con el portavoz y líder de la APRD, Laurent Djim-Woei. En mayo, el grupo armado de oposición APRD y el Gobierno alcanzaron un acuerdo de paz en Libreville bajo la mediación del Presidente gabonés Omar Bongo. El acuerdo fue firmado por uno de los líderes del APRD, Jean-Jacques Demafouth, y el ministro centroafricano de Comunicación, Cyriaque Gonda. El documento preveía el alto el fuego inmediato, una amnistía general y el abandono de las investigaciones judiciales contra los combatientes del APRD, la liberación de las personas detenidas y la rehabilitación de las zonas afectadas por el conflicto armado. En cuanto al grupo armado de oposición UFDR, se produjeron discrepancias en el seno del grupo, lo que afectó al diálogo que mantenía con el Gobierno. En junio, sin embargo, el Gobierno anunció que posponía el inicio del Diálogo Político Inclusivo, debido a que todavía no se había firmado el acuerdo de paz global y la amnistía general entre éste y los grupos armados, condición expresada por los grupos para su participación. No obstante, algunos miembros del Gobierno manifestaron su rechazo a la firma de una amnistía general, mientras que el líder del APRD, Jean-Jacques Demafouth, exiliado en Francia, manifestó la voluntad de su grupo de participar en el proceso y destacó que desde la firma del acuerdo de alto al fuego en Libreville, no se había producido ninguna violación del mismo. En paralelo, desde la perspectiva del otro importante grupo armado del país, el UFDR, el coronel Charles Massi fue nombrado representante político del grupo para participar en el Diálogo Político Inclusivo. Según el portavoz del grupo, la participación del UFDR en el diálogo nacional estaba estrictamente condicionada por la firma previa de un acuerdo de paz global, tal y como había previsto el comité preparatorio del DPI.

A finales de junio el Gobierno y los grupos armados de oposición APRD y UFDR firmaron en Libreville un Acuerdo de Paz Global, bajo el auspicio de la CEMAC. Los líderes del APRD, grupo rebelde situado

en el noroeste del país, presidido por el antiguo ministro de Defensa Jean-Jacques Demafouth, y del UFDR, situado en el noreste y presidido por Damane Zakaria, participaron en la reunión. Este acuerdo debía facilitar la celebración del DPI, condición establecida para participar en el proceso, que debía iniciarse el 23 de julio. El tercer grupo rebelde, el FDPC de Abdoulaye Miskine, no firmó el texto; su jefe, que se encontraba en Trípoli, según fuentes gabonesas, no pudo viajar a Libreville por razones logísticas. No obstante, los principales grupos armados (UFDR, APRD, FDPC) y la coalición de partidos de la oposición democrática Union des Forces Vives de la Nation (UFVN) manifestaron su desacuerdo con los tres proyectos de ley sobre amnistía presentados por el Gobierno y decidieron suspender su participación en el proceso del DPI. A mediados de septiembre, el Gobierno y los movimientos armados del país alcanzaron un nuevo acuerdo para relanzar el Diálogo Político Inclusivo. El Gobierno se comprometió a revisar la polémica ley de amnistía que obligó al APRD a retirarse de los acuerdos de paz.

A finales de diciembre el DPI concluyó con la formación de un Gobierno inclusivo, la celebración de elecciones libres, la puesta en marcha de un comité de seguimiento de los acuerdos y de una comisión de verdad y reconciliación. El diálogo fue cofacilitado por Romain Grandjean, del Centro para el Diálogo Humanitario. En el diálogo participaron antiguos presidentes del país, como André Koulingba; Ange-Félix Patassé, éste último depuesto por el golpe de Estado de François Bozizé; el líder del APRD, Jean-Jacques Demafouth, el líder del UFDR, Damane Zakaria; el líder del UFR, Florent N'Djadder; y Abakar Sabone, que lidera una facción separada del UFDR, el MLCJ. Sin embargo, el líder del FDPC, Abdoulaye Miskine, no estuvo presente en el DPI debido a la emboscada que sufrió su grupo en noviembre, pero regresó a Libia para sumarse al acuerdo. El UFR de N'Djadder firmó el acta de adhesión al alto el fuego alcanzado en Libreville (Gabón) el 21 de junio por el Gobierno centroafricano y los grupos armados, requisito para participar en el DPI.

El proceso de paz en 2009

El presidente François Bozizé disolvió el Gobierno formado en enero de 2008 por el primer ministro Faustin-Archange Touadéra y al día siguiente volvió a nombrarlo como nuevo primer ministro. Touadéra nombró su gabinete en el que se produjeron pocos cambios respecto al anterior, a pesar de las disposiciones establecidas por el Diálogo Político Inclusivo (DPI) finalizado en diciembre, cuestión que fue criticada por la coalición opositora UFN. En febrero, se celebró la primera reunión del comité supervisor acordado tras la cuarta reunión del comité de seguimiento del acuerdo global alcanzado en la capital gabonesa, Libreville, en junio de 2008. En Comité, presidido por Naciones Unidas, está

compuesto por 15 miembros, del que el delegado del grupo armado APRD, en representación de la insurgencia del país, y un delegado del Gobierno, fueron nombrados respectivamente primer y segundo vicepresidentes. A finales de febrero, sin embargo el grupo armado de oposición FDPC, liderado por Abdoulaye Miskine, atacó la localidad de Batongofa, 500 km al norte de Bangui. El líder del FDPC afirmó que 400 ex combatientes pendientes de beneficiarse del programa de DDR habrían retomado las armas. El Ministerio de Defensa reconoció el ataque pero no el retorno a las armas de los 400 combatientes. Este ataque se produjo dos semanas después del perpetrado por el grupo Convention des Patriotes pour la Justice et la Paix (CPJP) contra posiciones de las Fuerzas Armadas centroafricanas a mediados de febrero en la localidad de Bossemblé (160 km al noroeste de Bangui), reclamando la aplicación estricta de los acuerdos y recomendaciones alcanzadas por todas las partes en el Diálogo Político Inclusivo. Por su parte, el líder del FDPC, y el del MLCJ, Abakar Sabone, firmaron el 16 de febrero un comunicado conjunto amenazando con el reinicio de la guerra. Los dos movimientos criticaron igualmente el nombramiento de Jean Jacques Demafouth para el cargo de vicepresidente del Comité de Supervisión del DDR, nominación que estaba establecida en los acuerdos de Libreville sin su beneplácito. A pesar de estos contratiempos, en marzo Naciones Unidas consideró que las conversaciones de paz de diciembre del 2008 suponían una ventana de oportunidad para la consolidación de la paz en el país. En este sentido, se establecieron varios comités en las áreas de: gobernabilidad y política; seguridad y grupos armados; y cuestiones socioeconómicas. Asimismo, se alcanzaron varios acuerdos, entre los que se encontraban el establecimiento de un Gobierno de integración o la celebración de elecciones en 2009 o 2010. El Presidente libio, Muammar al-Gaddafi, recibió a su homólogo centroafricano, François Bozizé, para discutir la evolución del proceso de paz en la República Centroafricana. La visita pretendía conseguir la ayuda del líder libio tras el malestar mostrado con la implementación de los acuerdos por parte de algunos grupos armados como el MLCJ o el CPJP. Finalmente es de señalar que un contingente de 200 soldados de Togo se sumó a la misión de mantenimiento de la paz de la ONU en R. Centroafricana y Chad (MINURCAT) operativa desde mediados de marzo. Rusia también se sumó al contingente de la MINURCAT con el envío de un hospital militar y una unidad de ingenieros, que se añadieron a la unidad de aviación que ya había comprometido.

A principios de abril el líder del grupo armado opositor APRD, Jean-Jacques Demafouth, se ofreció para mediar entre el Gobierno y los grupos armados todavía existentes. El APRD firmó un acuerdo de paz con Ejecutivo a finales de 2008. A principios de junio, el líder del grupo armado MLCJ, y previamente cofundador del UFDR, Abakar Sabone, regresó a

Bangui. Sabone, que estuvo en el exilio durante los últimos cuatro años, se unió al proceso de paz en diciembre de 2008. **Sabone anunció que había alcanzado un acuerdo con el Gobierno** y afirmó que estaba preparado para desarmar a sus combatientes. A mediados de junio, no obstante, se produjeron enfrentamientos entre el Ejército y el grupo armado Convention des Patriots pour la Justice et la Paix (CPJP). A principios de julio el **grupo armado FDPC liderado por Abdoulaye Miskine firmó un acuerdo de paz con el Gobierno en el marco de la cumbre de la UA celebrada en Sirte (Libia)**. El líder rebelde, exiliado en Libia, todavía no había firmado el acuerdo global de paz que concluyó en junio de 2008 bajo los auspicios de Gabón. Su portavoz, Christophe

Gazam Betty, manifestó su voluntad de trabajar por la paz tras regresar en el avión oficial del presidente centroafricano encabezando una delegación de 20 oficiales militares que participarán en la primera fase de integración del grupo armado en el proceso de paz. A finales de agosto, el líder del grupo armado APRD, Jean Jacques Demafouth y el ministro de Comunicaciones, Cyriaque Gonda, visitaron las zonas de acantonamiento de los miembros de la formación en el norte, reiterando el compromiso de las partes con la paz y la reconciliación. El Gobierno anunció el inicio de un programa de desarme para el APRD, que se desarrollará durante tres años y que afectará a 6.000 combatientes en 14 distritos del país.

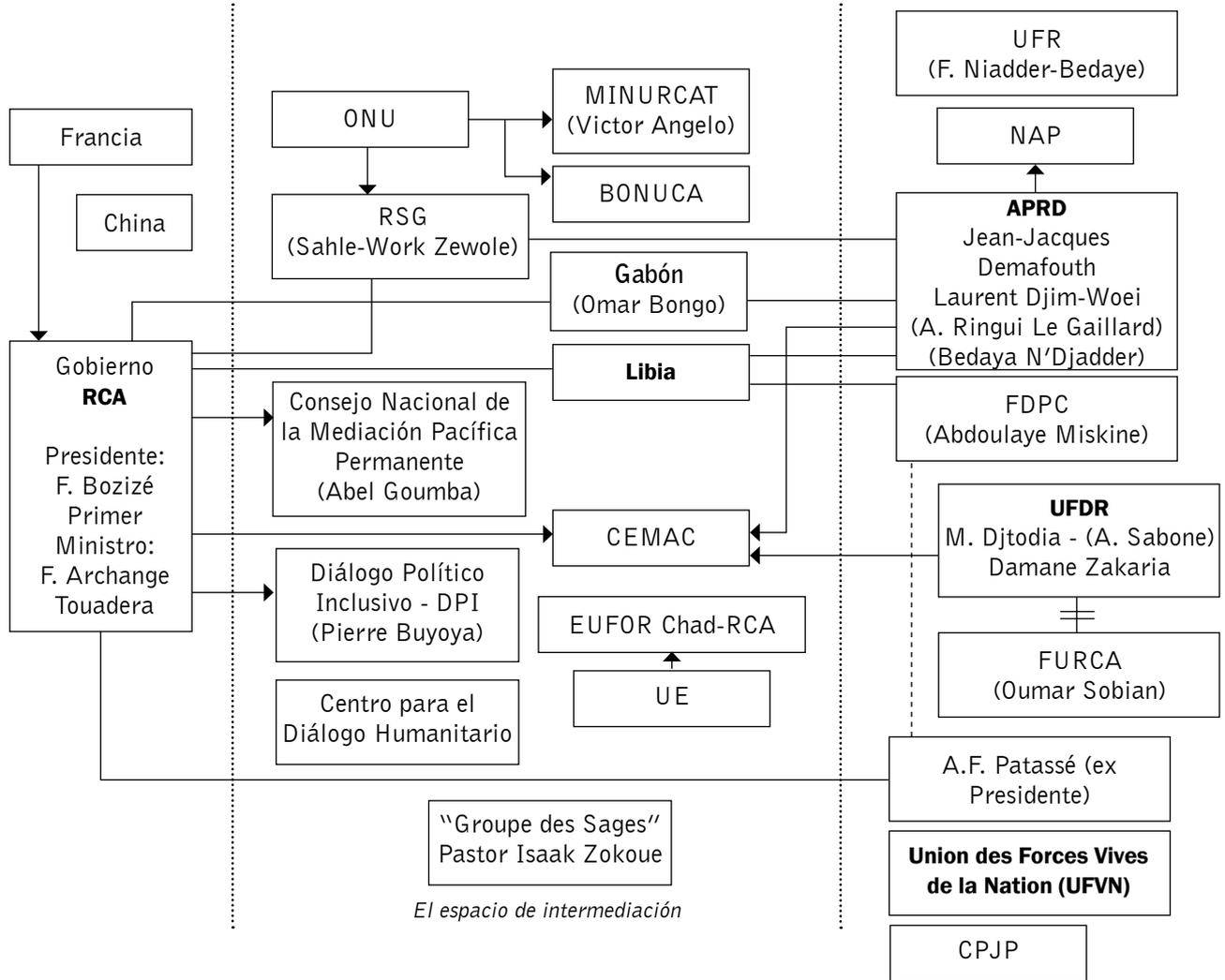
Hechos más significativos del año

- El líder del grupo armado opositor APRD, Jean-Jacques Demafouth, se ofreció para mediar entre el Gobierno y los grupos armados todavía existentes.
- El grupo armado FDPC liderado por Abdoulaye Miskine firmó un acuerdo de paz con el Gobierno en el marco de la cumbre de la UA celebrada en Sirte (Libia).

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- All Africa (allafrica.com)
- Alwihda (www.alwihdainfo.com)
- Centrafrique Presse (www.centrafrique-presse.com)
- Foundation Hironnelle (www.hiroidelle.org)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- Le Confident (www.leconfident.net)
- MINURCAT (www.un.org/Depts/DPKO)
- Naciones Unidas (www.un.org)
- PNUD (www.cf.undp.org/p_ala_une.htm)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- RFI Actualité (www.rfi.fr)
- Sangonet (www.sangonet.com)

Principales actores del proceso:



REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO

(Este)

Contexto del conflicto

La RD Congo es un país que durante el siglo XX vivió inmerso en una situación de despotismo, ausencia y desintegración del Estado y expoliación de sus inmensos recursos naturales. Esta situación se inició durante el período colonial belga y, excepto un breve intervalo posterior a la independencia en 1960' continuó durante más de 30 años bajo la dictadura de Mobutu Sese Seko, caracterizada por la represión contra la disidencia política, las graves violaciones de los derechos humanos y el enriquecimiento de las élites mobutistas a través de la expoliación de los recursos naturales en beneficio propio. En 1996' la **Alianza de Fuerzas Democráticas para la Liberación del Congo (ADFL)** de Laurent Desiré Kabila, con el apoyo de Burundi, Rwanda y Uganda, inició una rebelión contra Mobutu que culminó con la cesión del poder por parte de éste en 1997. En 1998' Kabila perdió el apoyo de los antiguos aliados (Burundi, Rwanda y Uganda), que invadieron la RD del Congo, con la excusa de garantizar la seguridad de sus fronteras, y apoyaron a varios grupos armados (**RCD** por parte de Rwanda, y **MLC** por parte de Uganda) contra el Gobierno de Kabila, que también recibió el apoyo de varios países de la región (Namibia, Angola, Zimbabwe, Sudán y Chad), en una guerra que ha causado unos tres millones y medio de muertos, ya sea en combate, por hambre o enfermedades. La expoliación de los recursos naturales del país (oro, diamantes, madera y coltán) se convierte en el motor de la guerra y de la perpetuación de la presencia de las FFAA extranjeras en el país, negocio en el que han participado varios países vecinos y multinacionales occidentales, según destacaron las Naciones Unidas. En este capítulo se analiza exclusivamente el proceso seguido en las provincias más conflictivas del país: Orientale (especialmente la zona de Ituri), con presencia del **MRC**, **FNI** y **FRPI**; Kivu Norte, con presencia de las **ADF** (ya desmanteladas), **CNDP** y milicias **Mai-Mai**; Kivu Sur, donde actúa el grupo ruandés **FDLR**; y Katanga, región en la que también actúan milicias **Mai-Mai**.

Antecedentes del proceso de paz

La primera etapa del proceso de paz se produjo con la firma del **Acuerdo de Alto al fuego de Lusaka, en julio de 1999'** entre los varios países y grupos armados presentes en el conflicto, con la facilitación de la organización regional **SADC** (Southern Africa Development Community) y, principalmente, de Sudáfrica, permitiendo el establecimiento de la misión de mantenimiento de la paz de la ONU (**MONUC**) en noviembre de 1999 (Resolución 1291 del Consejo de Seguridad), para supervisar el alto al fuego y promover el desarme de las milicias. Su mandato está repartido en cuatro fases: aplicación de los acuerdos de alto al fuego firmados en Lusaka, seguimiento de cualquier violación de los acuerdos, organizar el desarme, desmovilización y reintegración de los combatientes, y facilitar la transición para organizar unas elecciones creíbles. Su mandato está regido por el Capítulo VII de la Carta, que le autoriza a utilizar la fuerza en caso necesario.

Sin embargo, el conflicto continuó en el este del país, y no fue hasta el asesinato de Laurent Desiré Kabila, en el 2001' y el relevo por parte de su hijo Joseph Kabila, cuando éste dinamizó y promovió el **diálogo intercongolés (ICD)** celebrado en Sudáfrica. El ICD condujo a las negociaciones llevadas a cabo entre los actores beligerantes en Sun City, que acabaron con la firma del **Acuerdo Global e Inclusivo en Pretoria, en diciembre del 2002'** y el Acta Final de Sun City (que agrupa y resume los acuerdos previos) en abril del 2003. Las milicias **Mai-Mai** participaron en el Diálogo Intercongolés, pero luego quedaron divididas en varios grupos, algunos de ellos todavía activos. Las

Población:	62 millones de habitantes
Superficie:	RDC (2.345.000km ²), Kivu (124.600 km ²), Orientale (503.200 km ²), Katanga (497.000 km ²), distrito Ituri (65.600 km ²)
PIB:	8.600 millones de \$
Renta por habitante:	140 \$
IDH:	176 (de 182)
Muertos por el conflicto:	3/5 millones de personas
Población desplazada:	1/4 millones de personas
Población refugiada:	462.000 personas
Actores armados:	facciones de los grupos armados incluidos en el Gobierno Nacional de Transición, milicias Mai-Mai , MRC , FNI , FRPI , CNDP , grupo armado de oposición ruandés FDLR (antiguas FFAA ruandesas y milicias Interahamwe)
Facilitaciones:	Ketumile Masire (Botswana), Libia, Sudáfrica, SADC , Naciones Unidas, UA , Comunidad San Egidio, Rwanda, MONUC

milicias de Ituri y los Mai-Mai del norte de Katanga no firmaron el Acuerdo de Pretoria. Paralelamente, entre el 2000 y el 2002' se firmaron otros acuerdos de paz por los que varias tropas extranjeras se retiraron del territorio congolés, aunque posteriormente se produjeron acusaciones, sobre todo dirigidas hacia Rwanda, de seguir interviniendo militarmente dentro de la RD Congo. El Acta Final de Sun City supuso la integración del Gobierno y los grupos armados de oposición en el **Gobierno Nacional de Transición (GNT)**, en el que Joseph Kabila mantuvo su cargo de Presidente y se establecieron cuatro vicepresidencias, representando, respectivamente, al Gobierno, al MLC, el RCD/Goma y a la oposición no armada. El acuerdo estableció una fase de transición de dos años, al término de la cual deberían organizarse elecciones generales, y preveía la formación de unas nuevas FFAA congoleñas donde se integrarían los distintos grupos armados de oposición. A pesar de ello, persistieron los enfrentamientos en las provincias de Kivu Norte y Sur, en Katanga, y también en el distrito de Ituri (provincia de Orientale, en el nordeste del país) entre los grupos armados locales y contra la presencia de la MONUC. Ha proseguido el reclutamiento de menores-soldado, la violencia sexual como arma de guerra y la explotación ilegal de recursos.

Por lo que respecta al conflicto que afecta las **regiones de Ituri y Kivu**, a principios de 2005 se llevó a cabo la desmovilización de 6.000 efectivos de uno de los seis grupos armados de la región, el **FAPC**. En marzo de 2005' el grupo armado de oposición ruandés **FDLR** anunció el abandono de la lucha armada contra Rwanda y condenó el genocidio de 1994. Este grupo, que tiene un mínimo de 14.000 efectivos, desde hacía una década tenía su base en la RD Congo, desde donde lanzaba ataques periódicos contra Rwanda. El proceso para llegar al acuerdo de desarme del FDLR se llevó a cabo con la facilitación de la Comunidad de San Egidio. A raíz del acuerdo, se produjeron divisiones internas en el FDLR, y algunos grupos continuaron atacando a la población civil. El Representante Especial de la UE para los Grandes Lagos, Aldo Ajello, manifestó que la Unión podría dar apoyo militar para combatir contra las fuerzas del FDLR que no se desarmaran. Ante la falta de avances, los ministros de Cooperación Regional de la RD Congo, Rwanda y Uganda (reunidos en Kigali bajo la facilitación de EEUU) dieron de plazo hasta finales de septiembre para que el FDLR procediera a su desarme definitivo, cosa que no sucedió.

El Informe del Secretario General de la ONU de 13 de junio de 2006' señaló el estancamiento del proceso de reintegración de los combatientes desmovilizados y el acoso constante de la población por las FFAA. Aunque 15.000 miembros de las milicias existentes en el distrito de Ituri, en la provincia de Orientale, se integraron en programas de DDR, unos 2.000 rechazaron ser desarmados y configuraron una nueva coalición armada, el **Movimiento Revolucionario**

Congolés (MRC), activo desde mediados de 2005 y que al parecer inicialmente recibió apoyo de Uganda. Poco después, sin embargo, el Gobierno ugandés detuvo a varios dirigentes de esta milicia. El MRC está integrado por el **FRPI** y el **FNI** (Frente Nacionalista e Integracionista). A finales de julio de 2006' algunas de las principales milicias que operaban en la región este de RDC, dentro de la coalición armada de oposición **MRC**, decidieron deponer las armas, facilitar el libre movimiento de personas desplazadas en la zona para poder ejercer su derecho a voto en las elecciones, e integrarse progresivamente en las FFAA del país, a cambio de una amnistía para todos sus miembros. El acuerdo se logró a través de la **mediación del equipo de paz de la ONU** en la zona. Entre los desmovilizados, se encontraba uno de los líderes de la milicia FNI, Peter Karim, quien se acogió a dicho proceso tras haber liberado a cinco miembros de la MONUC. A finales de noviembre de 2006' los tres últimos grupos armados que operaban en Ituri firmaron con el Gobierno un "**Acuerdo marco para la paz en Ituri**", por el que aceptaban deponer las armas y entrar en un proceso de DDR. En total, los grupos sumaban 6.000 efectivos (3.500 del FRPI de "**Cobra Matata**", 1.800 del FNI de Peter Karim (algunos de los cuales, sin embargo, se opusieron a la desmovilización y prosiguieron los combates), y 500 del MRC de Mathieu Ngoudjolo. Los tres grupos aceptaron la entrega voluntaria de la armas, la verificación de su almacenamiento en puntos de acantonamiento en presencia de las FFAA congoleñas y la MONUC, así como la presencia de UNICEF para hacerse cargo de los menores soldado. En noviembre de 2006 se confirmó también la victoria de Joseph Kabila como Presidente del país, con el 58% de los votos. Días después, el grupo armado de oposición ruandés **FDLR** hizo un llamamiento al Presidente Kabila para que se implicara en la pacificación de la región de los Grandes Lagos. Al finalizar 2006' no obstante, Rwanda se ofreció para mediar entre el Gobierno de la RD Congo y las fuerzas del general Nkunda, que celebraron una primera reunión en Rwanda.

En los primeros días de enero de 2007' varios grupos de combatientes se sumaron al proceso de DDR en el este de la **RD Congo**, la mayoría en el distrito de Ituri y la provincia de Kivu Sur. De estos, 110 pertenecían al Frente de Resistencia Patriótica de Ituri (FRPI), grupo del que quedaron unos pocos disidentes sin desmovilizar, 687 a las milicias Mai-Mai y al menos 62 eran soldados al mando del general disidente Laurent Nkunda. El jefe del Estado Mayor de las FFAA congoleñas, **J. Numbi**, y el general disidente, **Laurent Nkunda**, que manifestó reiteradamente que requería garantías de seguridad para la comunidad tutsi que se encuentra en la región este de RD Congo, alcanzaron un acuerdo de paz en Kigali, facilitado por el Gobierno ruandés, antiguo aliado del general disidente, y después de haber mantenido unas conversaciones con el Gobierno congoleño en Kigali. Nkunda confirmó que su milicia se integraría en

las FFAA congoleesas, formando unidades mixtas. El acuerdo estableció, no obstante, que el grupo debería abandonar la provincia de Kivu Norte. En septiembre, el **Gobierno congoleño rechazó negociar con el general disidente Laurent Nkunda**, líder del movimiento rebelde CNDP y manifestó su descontento con las recomendaciones del Consejo de Seguridad a favor de un diálogo entre las dos partes. En diciembre finalmente, el **Gobierno de la RD Congo hizo un llamamiento para celebrar en Goma, a principios del 2008' una conferencia de paz en la que pudieran participar todos los actores armados, políticos, económicos, étnicos y sociales de la región de los Kivus, para poner fin a la violencia.** Laurent Nkunda, por su parte, realizó un llamamiento para entablar conversaciones con el Gobierno, pero no dejó de cesar sus actividades militares hasta finales de año, en que decretó un alto al fuego para facilitar la celebración de la conferencia de paz. Dicha conferencia estuvo organizada por un comité preparatorio dirigido por el abad Apollinaire Malu Malu.

Del 6 al 17 de enero de 2008 se celebró en Goma la **Conferencia sobre la paz, la seguridad y el desarrollo de las provincias de Kivu Norte y Kivu Sur**, con el objetivo de poner fin a la violencia que sacudía el este del país, y que consiguió un acuerdo firmado por 25 grupos. Esta conferencia reunió a representantes del Gobierno, de los grupos armados (cabe destacar la presencia del CNDP de Laurent Nkunda) y de la sociedad civil y de las diferentes comunidades étnicas de ambas provincias. También hubo representantes de Naciones Unidas, de la UA, de EEUU y de la UE. Sin embargo, no estuvieron presentes el Presidente, Joseph Kabila, ni el líder del CNDP, el general tutsi Laurent Nkunda, lo que sembró dudas sobre la efectividad de la iniciativa. A pesar de ello, el movimiento CNDP y las milicias progubernamentales Mai Mai firmaron un acuerdo, por el que se creará una comisión técnica que supervisará el alto al fuego y el desarme de ambos grupos. El Gobierno les concederá una amnistía por actos de guerra, pero que no cubrirá las violaciones de derechos humanos. **El FDLR hizo un llamamiento para llevar a cabo conversaciones de paz con el Gobierno tutsi de Rwanda**, bajo los auspicios de la comunidad internacional, para explorar vías y métodos para resolver el contencioso con el Gobierno rwandés.

Aunque representa un grupo minoritario, una facción de las FDLR denominada RUD-Urunana y compuesta por 300 miembros entregó sus armas a la MONUC y mostró su disposición a ser repatriada a Rwanda. De forma similar, en mayo más de 300 combatientes Mai-Mai y sus familias se presentaron ante la MONUC, así como algún miembro aislado del CNDP, para someterse al proceso de DDR. A principios de junio, cientos de combatientes pertenecientes al FNI y al FRPI también entregaron sus armas a la MONUC en la provincia de Ituri, en el noreste del país. Durante el mes de septiembre el CNDP hizo un llamamiento a Alemania y a algún otro país para que realizaran tareas

de mediación entre ellos y el Gobierno. Así, uno de los principales consejeros políticos de Nkunda, Jean-Desiré Muiti, destacó que acusaba a los mediadores de la MONUC, de la UE y EEUU de posicionarse junto al Gobierno. Durante el tercer trimestre se desmovilizaron pequeñas facciones de las FDLR.

A principios de diciembre, el **Gobierno congolés aceptó la demanda de celebración de conversaciones de paz directas con la milicia CNDP de Laurent Nkunda, bajo los auspicios de Naciones Unidas y de su Enviado Especial, Olesegun Obasanjo, en Kenya.** No obstante, ni el presidente congolés ni el líder rebelde encabezaron sus respectivas delegaciones. Además, el Gobierno congolés invitó también a la veintena de grupos armados presentes en el este de RD Congo y que formaron parte del acuerdo de Goma alcanzado en enero de 2008 y el proceso Amani, lo que provocó el rechazo del CNDP, que afirmó que no se sentaría con ellos, aunque en el momento de inicio de las conversaciones no apareció ninguno de estos grupos, por lo que las dos delegaciones iniciaron las conversaciones a puerta cerrada. No obstante, después de tres días de conversaciones, Obasanjo destacó que las conversaciones se encontraban bloqueadas por dos dificultades. En primer lugar, por la voluntad del grupo armado de discutir sobre la situación global de RD Congo y no simplemente del conflicto en Kivu Norte, y en segundo lugar, por la ausencia de poder de decisión de la delegación rebelde en las conversaciones.

El proceso de paz en 2009

A principios de enero se puso de manifiesto una importante división en el seno de la **rebelión tutsi congoleesa CNDP** con el anuncio por parte del líder militar (jefe del Estado Mayor) de la rebelión, Bosco Ntaganda, de la expulsión del liderazgo del grupo del general Laurent Nkunda, por razones de mala gobernabilidad. El vicejefe del Estado Mayor, Makenga Sultani, junto a un sector de altos cargos y comandantes del grupo armado manifestaron su lealtad a Nkunda y acusaron de alta traición a Ntaganda, destacando que no tenía ninguna autoridad para deponer a Nkunda. Este hecho puso de manifiesto la existencia de dos bloques en que se ha constituido el grupo: el sector de Mushaki, en el territorio Masisi, al oeste de la región norte de la provincia, feudo de Ntaganda y donde éste se habría reunido con diversos jefes militares del CNDP favorables a su decisión, y el sector de Rutshuru, al norte de Goma, feudo del liderazgo del CNDP favorable a Nkunda. Ntaganda, alias "Terminator", es buscado por la CPI por crímenes de guerra (abducción de menores en Ituri, ya que éste había formado parte del UPC, cuyo líder, Thomas Lubanga, en la actualidad se encuentra en La Haya). En cualquier caso, al iniciarse el año se reanudaron las conversaciones directas entre el grupo armado CNDP liderado por Laurent Nkunda y el Gobierno congolés, bajo la mediación de Benjamin

Mkapa, ex presidente tanzano y representante de la UA para el conflicto junto al representante de la ONU, Olusegun Obasanjo. No obstante, pocos días después, Laurent Nkunda fue arrestado a raíz de una operación militar conjunta entre las Fuerzas Armadas rwandesas y congoleesas. Además, la facción del grupo armado de oposición tutsi CNDP liderada por el general Bosco Ntaganda, y otros 10 altos cargos de la rebelión, que días antes había afirmado haber depuesto al general Laurent Nkunda, líder del movimiento, realizaron una declaración el 16 de enero en la que anunciaron poner fin a las hostilidades contra las Fuerzas Armadas congoleesas. La declaración fue firmada en Goma, la capital de Kivu Norte, ante la presencia del ministro de Interior congolés y el jefe del Estado Mayor rwandés, James Kabarebe. Tras el acuerdo, dicha facción anunció que se integraría en las Fuerzas Armadas, y que estaba dispuesta a colaborar en la ofensiva contra el grupo armado de oposición hutu rwandés FDLR. Entre 3.500 y 4.000 soldados de las Fuerzas Armadas rwandesas penetraron en territorio congolés en el marco de una operación conjunta acordada entre RD Congo y Rwanda para combatir al FDLR, parte de cuyos integrantes son responsables del genocidio de 1994. No obstante, a principios de febrero el presidente congolés, Joseph Kabila, anunció que las Fuerzas Armadas rwandesas y ugandesas deberían abandonar RD Congo a finales del mes. El nuevo líder del CNDP, Desiré Kamanzi, afirmó que no reconocería los resultados de las conversaciones de paz que tengan lugar en Nairobi.

Después de que el Gobierno y el grupo armado de oposición congolés CNDP firmaran un acuerdo de paz el 23 de marzo, en el que se contemplaba, entre otros aspectos, la reconversión del CNDP en partido político, a principios de abril el mediador en el conflicto y ex presidente nigeriano, Olusegun Obasanjo, y el ex presidente tanzano y enviado especial de la UA, Benjamin Mpaka, instaron a los líderes del país a garantizar la plena aplicación de los acuerdos de paz alcanzados en la región. Tanto Obasanjo como Mkapa coincidieron en señalar que tras años de conflicto y de crisis humanitarias, las regiones de Kivu podrían estar iniciando el camino hacia la paz, a la vez que mostraron su satisfacción por el inicio del retorno de muchos desplazados internos a sus lugares de origen. Por su parte, el representante especial del Secretario General de la ONU para el país y jefe de la MONUC, Alan Doss, advirtió de la persistencia de la violencia, a pesar de

la firma del acuerdo de paz, y criticó la demora en el envío de los 3.000 efectivos prometidos para reforzar la MONUC. En este sentido, el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, subrayó la volatilidad todavía existente en la región. A finales de mayo, el Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos denunció las crecientes violaciones de los derechos humanos (extorsiones, violaciones y asesinatos) contra la población civil en el este del país. Dicho organismo señaló al FDLR como principal responsable, si bien también denunció el papel de las Fuerzas Armadas congoleesas en este asunto.

Durante el tercer trimestre no se logró ningún tipo de avance con el FDLR, cuyas actividades y las de las Fuerzas Armadas congoleesas provocaron el desplazamiento de 400.000 personas en el primer semestre del año. La MONUC anunció además la formación de una coalición entre milicias congoleesas Mai Mai y las rwandesas FDLR para combatir a las Fuerzas Armadas congoleesas. Entre estas milicias Mai Mai destacan la Alliance des Patriots pour un Congo Libre et Démocratique (APCLS) y los Patriotes Résistants Congolais (PARECO), activas en la región de Lubero (Kivu Norte), donde se produjeron enfrentamientos con las Fuerzas Armadas. Como muestra del gran impacto que tienen los recursos naturales en la perpetuación del conflicto, a finales de julio fuentes locales afirmaron que los beneficios derivados de la explotación del carbón vegetal (makala) en la zona incentivaban la persistencia del conflicto armado, debido a que las milicias, grupos armados y miembros del Ejército controlaban la producción y comercialización de este producto. Como aspecto positivo, es de destacar que a mediados de agosto, los presidentes de Rwanda y de la RD Congo se reunieron en Goma (RDC) para restaurar sus lazos diplomáticos, lo que fue definido por Joseph Kabila como un gran paso adelante. Se trató del primer encuentro oficial de los dirigentes de Rwanda y RD Congo en la última década. Los mandatarios acordaron la planificación de actividades económicas conjuntas y la reactivación de la Comisión Permanente Conjunta RDC-Rwanda, que no ha sido operativa durante los últimos 21 años. Para Paul Kagame, este encuentro simbolizó la amistad, la estabilidad y las buenas relaciones entre RD Congo y Rwanda. No obstante, uno de los puntos de desencuentro entre ambos dirigentes fue la negativa de Rwanda de extraditar al líder de la milicia tutsi CNDP, Laurent Nkunda, bajo la suposición de que podría ser condenado a muerte en RD Congo.

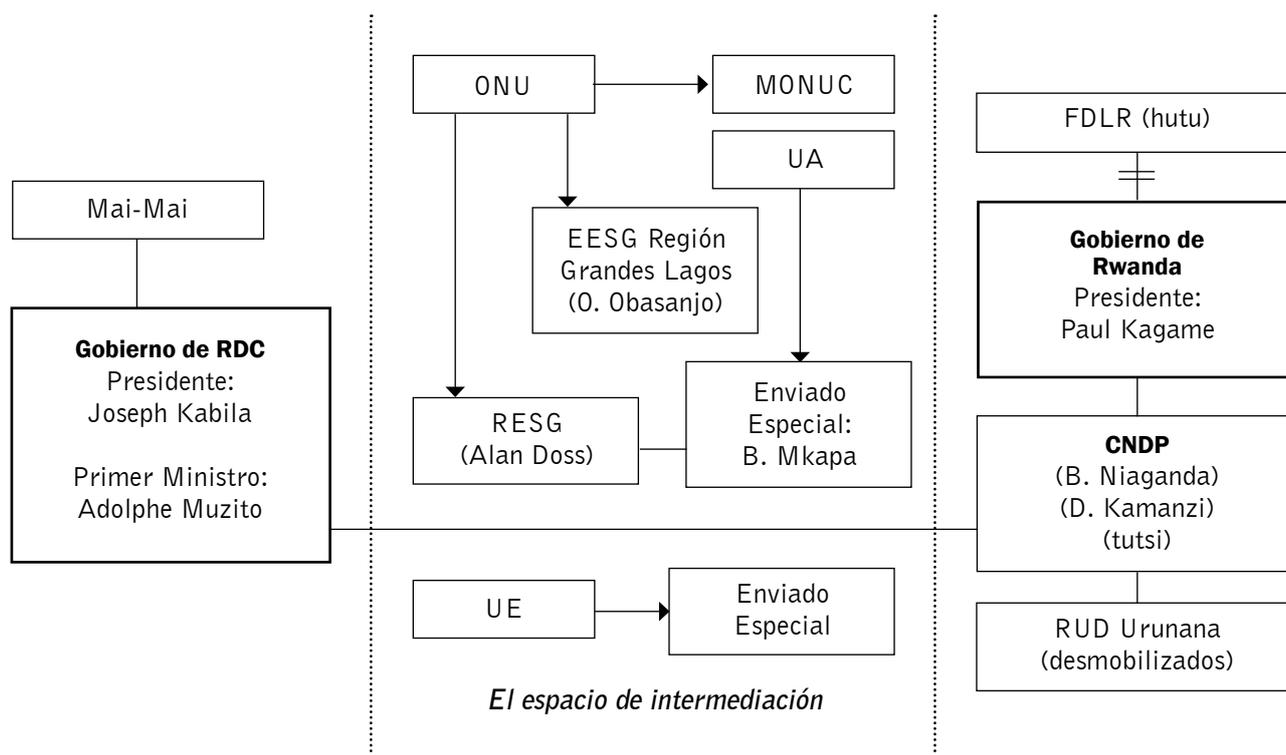
Hechos más significativos del año

- El general Laurent Nkunda fue arrestado a raíz de una operación militar conjunta entre las Fuerzas Armadas rwandesas y congoleesas.
- El Gobierno y la facción del grupo armado de oposición tutsi CNDP liderada por el general Bosco Ntaganda, alias "Terminator", firmaron un acuerdo de paz el 23 de marzo.
- Los presidentes de Rwanda y de la RD Congo se reunieron en Goma (RDC) para restaurar sus lazos diplomáticos.

Webs de interés

- All Africa (/allafrica.com)
- CNDP (www.cndp-congo.org)
- Congo Daily (www.congodaily.com)
- Congo DR News (www.drcnews.com)
- Global Policy (www.globalpolicy.org/security/issues/kongidx.htm)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- IGAD (www.igad.org/Sudánpeace/index.htm)
- MONUC (www.monuc.org)
- OCHA (www.rdc-humanitaire.net)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SADC (www.sadc.int)

Principales actores del proceso:



UGANDA (LRA)

Contexto del conflicto

Población:

31 millones de habitantes

Superficie: 241.000 km²

PIB: 11.300 millones de \$

Renta por habitante: 370 \$

IDH: 157 (DE 182)

Muertos por el conflicto:

40.000

Población desplazada:

1'2 millones

Actores armados: LRA, ADF

Facilitaciones: Betty

Bigombe (ex ministra),

ARLPI, Vicepresidente

Sudán, Noruega, R. Rugunda,

ONU, OIM (con el ADF)

Desde el año 1986' en el norte de Uganda existe un conflicto entre el grupo armado de oposición Lord's Resistance Army (LRA), dirigido por Joseph Kony, que se presenta como poseedor de poderes sobrenaturales y que intenta derrocar al Gobierno de Yoweri Museveni. El LRA pretende instaurar un régimen basado en los Diez Mandamientos de la Biblia. Uganda vive un antagonismo de muchos siglos entre el sur y el norte. El norte, poblado fundamentalmente por acholis, es una zona marginada y abandonada por el Gobierno central, cuyos miembros, como el Presidente, son del sur. El conflicto ha provocado decenas de miles de muertos y el desplazamiento de centenares de miles de personas, muchas de las cuales han sido obligadas a vivir en "pueblos protegidos" en los que, no obstante, predomina la inseguridad. Los ataques del LRA contra la población civil, el secuestro de menores como soldados (30.000) y los combates entre el LRA y las Fuerzas Armadas, juntamente con las milicias progubernamentales, han provocado que una gran parte de la población del país se haya visto forzada a desplazarse.

Además, este conflicto tiene una importante dimensión regional, ya que el LRA, entre 1993 y el 2002' tenía sus bases en el sur del Sudán y recibía apoyo de dicho país, mientras que el Gobierno ugandés proporcionaba ayuda militar al grupo armado de oposición sudanés SPLA. Pero, desde el 2002' el Gobierno del Sudán permite que las Fuerzas Armadas ugandesas penetren en su territorio para perseguir a las bases del LRA. Esto provocó que los combatientes del LRA regresaran a Uganda o se refugiaran en la RD Congo y otros países, y aumentaran las violaciones de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario contra la población civil.

En el país también opera desde 1996 el grupo armado de oposición Allied Democratic Forces (ADF), que tiene sus bases en la RDC y está formado por musulmanes.

Antecedentes del proceso de paz

Desde 1994' cuando la entonces ministra para la Pacificación del Norte de Uganda, Betty Bigombe, llevó a cabo conversaciones con dirigentes del LRA, que no prosperaron, ha habido una dinámica activa de diplomacia paralela por parte de grupos religiosos y civiles acholis, como Kacoke Madit, así como de actores externos, como la Comunidad de San Egidio o el Centro Carter. Kacoke Madit fue creada en 1996 por ugandeses en la diáspora, con el propósito de conseguir la paz a través de medios pacíficos. A finales de 1997' el Gobierno ugandés aceptó reunirse con una delegación del LRA, aunque no hubo resultados. El año siguiente, la **Acholi Religious Leaders Peace Initiative (ARLPI)** inició un importante trabajo de sensibilización por la paz actuando como mediadora y manteniendo contactos regulares con el LRA. Durante el año 2004' el LRA pidió la mediación del embajador de Uganda en la UA, el Gobierno declaró una tregua temporal para facilitar el diálogo y las Naciones Unidas mostraron su apoyo a una eventual reintegración de los combatientes del LRA.

Las conversaciones mantenidas entre el Gobierno y el LRA durante la primavera de 2005' así como la intervención del Tribunal Penal Internacional por lo que respecta a las sistemáticas violaciones del derecho internacional humanitario por parte del LRA, hacían pensar que, a finales de ese año, se daban condiciones algo más óptimas para avanzar hacia un proceso de paz en el norte de Uganda, por más que los combates entre el LRA y las FFAA continuaban. La comisionada de paz del Gobierno, Betty Bigombe, se reunió varias veces con los dirigentes del LRA para formalizar un posible proceso de paz. En febrero, el Gobierno declaró una nueva tregua unilateral de varios días para facilitar los contactos con el grupo, y su portavoz y representante

oficial en las conversaciones, se entregó a las FFAA (desafiando las órdenes del líder del LRA, Joseph Kony). A instancias de la comisionada, Noruega colaboró en el proceso, y el Reino Unido, los Países Bajos y la ONU apoyaron varias iniciativas. En los primeros meses de 2006 destacaron los mensajes contradictorios sobre si el Gobierno concedería o no una amnistía al líder del LRA en caso de que dejara las armas. Si a finales de marzo el Presidente ugandés negó tal posibilidad, decisión que fue refrendada en abril por el Parlamento ugandés, en mayo realizó una nueva oferta de amnistía y seguridad si se desarmaba antes del mes de julio. Esta oferta se produjo poco después de que el líder del LRA mantuviera una reunión secreta con el Vicepresidente del sur de Sudán, Riek Machar, en la que Joseph Kony acordó poner fin a los ataques contra la población civil y mantener conversaciones con el Presidente ugandés, aspecto que fue aceptado inicialmente por el Presidente Yoweri Museveni, siempre que el LRA finalizara sus actividades militares antes de julio. Finalmente, y después de realizarse varias reuniones en Juba (Sudán), mediadas por el Vicepresidente del sur del Sudán, Riek Machar, y cuestionadas por la falta de credibilidad y peso político de delegación del LRA, el Gobierno y el grupo armado de oposición LRA alcanzaron un acuerdo limitado de cese de hostilidades el 26 de agosto, que entró en vigor tres días después con una duración de tres semanas. Durante este periodo continuaron las negociaciones con el objetivo de conseguir un acuerdo de paz definitivo. La tregua debía ser revisada bisemanalmente. El acuerdo fue firmado por los representantes de ambas partes, el Ministro de Interior ugandés, Ruhakana Rugunda, y el jefe de la delegación del LRA, Martin Ojul, y supervisado por el Vicepresidente del Gobierno del Sur de Sudán, Riek Machar.

Conciliation Resources

Es una organización independiente, sin ánimo de lucro y con sede en Londres, dedicada a la prevención de conflictos violentos, promover la justicia y construir la paz en sociedades castigadas por la violencia. Ha realizado actividades de apoyo a la sociedad civil en Filipinas, Uganda, Georgia, Armenia, Azerbaiyán, Fiji, Colombia, Sudán, Sierra Leona, Liberia, Guinea y otros países, junto a gobiernos y organizaciones locales e internacionales. Publica la revista "Accord" sobre iniciativas civiles de paz.
www.c-r.org

Al iniciarse 2007 el LRA manifestó en un informe entregado a la delegación gubernamental que la inculpación de los principales responsables del LRA por la CPI era el principal obstáculo para el alcance

de un acuerdo de paz con el Gobierno ugandés, a pesar de que su Presidente, Y. Museveni, sostuvo que su Gobierno había ofrecido la amnistía a los líderes del LRA si abandonaban las armas y se comprometían en el proceso de paz, además de recomendar que podrían utilizar el sistema de reconciliación tradicional "Mato Oput" de la comunidad Acholi, de la que forma parte el líder del LRA, Joseph Kony. Tras las diversas reuniones mantenidas, Rugunda manifestó que el Gobierno y el LRA habían acordado reanudar las conversaciones de paz con la mediación sudanesa respaldada por representantes de Sudáfrica, Mozambique, Tanzania, Kenya y RD Congo, y que el lugar de los contactos seguiría siendo la ciudad sudanesa de Juba, donde se habían realizado hasta el momento las conversaciones de paz. Por otra parte, diversos grupos de mujeres manifestaron su voluntad de participar en las conversaciones de paz. A mediados de abril los representantes del Gobierno ugandés y del LRA acordaron la reanudación de las conversaciones de paz en Juba y la extensión por otros tres meses, hasta junio, del acuerdo de Cese de Hostilidades. La implicación del Enviado Especial de la ONU, el antiguo Presidente mozambiqueño, Joaquim Chissano, que se reunió en la selva congoleña con el líder del LRA, Joseph Kony, y la ampliación de la mediación a otros países africanos, significó el desencallamiento de la situación. Sin embargo, los líderes rebeldes exigieron que las órdenes internacionales de búsqueda y captura de la CPI fueran retiradas como condición previa a la firma del acuerdo final.

A principios de noviembre de 2007 una delegación del LRA encabezada por el jefe negociador, Martin Ojul, consiguió que el Gobierno aceptara por primera vez en la historia del grupo rebelde una visita de cortesía en Kampala donde se reunió con representantes políticos y finalmente también con el Presidente Yoweri Museveni. Durante la reunión, ambas partes acordaron prolongar el cese de hostilidades que expiraba a finales de noviembre por tres meses más. Durante la gira se excusó por las atrocidades cometidas contra los habitantes del norte del país durante los 20 años de insurrección armada, y solicitó al Consejo de Seguridad de la ONU que retirara la orden de búsqueda y captura de la CPI, calificándola como el mayor obstáculo hacia la paz. A finales del año, diversos rumores sobre el ajusticiamiento de algunos dirigentes del LRA (especialmente del número dos, Vincent Otti), las disputas en el liderazgo y la desertión de una cantidad significativa de combatientes, puso de manifiesto la crisis que estaba padeciendo el LRA y la posibilidad de que el grupo armado se estuviera desintegrando.

Las negociaciones entre el Gobierno y el LRA se vieron dificultadas en 2008 por las disidencias producidas en este grupo a partir del asesinato del Vicecomandante y negociador, Vincent Otti, por miembros de su propio grupo. El líder del LRA, Joseph Kony, cambió a todo su equipo negociador al reiniciarse las conversaciones a

través de la facilitación del Vicepresidente del Sudán, Riek Machar. El jefe del nuevo equipo negociador del LRA fue Nyekorach Matsanga, acompañado de Alfred Obita. Por otra parte, el **Gobierno y el LRA alcanzaron un acuerdo para juzgar los crímenes de guerra en Uganda en lugar de que fueran juzgados por la Corte Penal Internacional (CPI) en La Haya.** En mayo, y como reflejo de la caótica situación del grupo, **Joseph Kony anunció que no firmaría el acuerdo de paz con el Gobierno de Uganda, poniendo en duda la continuación del proceso de paz, lo que supondría poner fin a los 22 meses de conversaciones de paz en Juba para resolver un conflicto de más de 22 años.** En septiembre se produjeron serios enfrentamientos, por lo que **el ejército de RD Congo y Naciones Unidas iniciaron una operación militar para intentar contener las acciones del líder del LRA, Joseph Kony.** Según varios analistas, desde que en abril Kony rechazara firmar un acuerdo alcanzado por sus representantes, se había convertido en una creciente amenaza regional a través del saqueo de poblaciones y el secuestro de civiles y menores, tanto de la R. Centrafricana, como de Sudán y Congo. En noviembre, es de destacar que **el grupo armado de oposición ADF acordó iniciar conversaciones de paz formales con el Gobierno, según destacó la OIM, organización que medió en las negociaciones.** Los rebeldes acordaron la repatriación de 300 mujeres, menores y ex combatientes heridos a Uganda desde el este de RD Congo donde se encuentran. Tras meses de diálogo entre el Gobierno, el ADF y OIM, el ADF se comprometió a iniciar un proceso formal de paz. El proceso de paz con el grupo armado LRA, que entonces seguía estancado, facilitó que el Gobierno hubiera iniciado contactos con este grupo. El ADF fue entrenado y armado por Sudán con el apoyo de Bin Laden, líder de al-Qaeda, según las autoridades ugandesas.

El proceso de paz en 2009

El intento de abrir un proceso en Uganda con el LRA se vio de nuevo truncado en el primer trimestre, después de que el grupo llevara a cabo una gran ofensiva cometiendo masacres de población civil y saqueos y destrucción de casas en localidades de la región de Haut Uelé (en el noreste de RD Congo, zona fronteriza con el sur de Sudán), causando la muerte de entre 400 y 500 personas durante la última semana del año 2008. A mediados de enero, un comunicado supuestamente procedente del líder del LRA, **Joseph Kony, decretó la disolución del entonces equipo negociador** en las conversaciones de Juba encabezado por David Nyekorach Matsanga, cambio que ya se produjo en varias ocasiones a lo largo del pasado año. En medio de la habitual confusión, Matsanga afirmó que esta declaración no procedía de Kony ya que recientemente se habían comunicado y le había confirmado que estaba satisfecho con su trabajo. Como muestra de la **progresiva desintegración del grupo**, a finales de enero aparentemente se confirmó la **rendición del vicecomandante del LRA, Okot**

Odhiambo, que se puso en contacto con la OIM para anunciar su desertión de las filas del grupo. El presidente ugandés, Yoweri Museveni, prometió conceder la amnistía al vicecomandante del LRA, Okot Odhiambo, y a otros miembros del grupo si se entregaban, tras el anuncio realizado por éste y por el tercer líder del LRA, Dominic Ongwen, de su renuncia a la lucha armada, y los contactos con la OIM. Durante la segunda quincena de abril, el ministro de Exteriores ugandés, **Henry Okello Oryem, aseguró que su Gobierno no estaba dispuesto a reabrir las negociaciones de paz con el líder del grupo armado de oposición LRA, Joseph Kony.** En este sentido, Okello Oryem consideró que Kony debía firmar el acuerdo que ambas partes alcanzaron varios meses antes. Estas declaraciones se produjeron ante los crecientes rumores que aseguraban que el Enviado Especial del Secretario General de la ONU para el proceso de paz en el norte de Uganda, Joaquim Chissano, estaría intentado reavivar las conversaciones de paz. Mientras que varias organizaciones habían solicitado la reanudación formal del diálogo, dos antiguos delegados del LRA, Obonyo Olweny y Otim Okullo, señalaron que la razón por la que las últimas conversaciones fracasaron tenía que ver con la falta de voluntad política tanto de Kony como del presidente ugandés, Yoweri Museveni. Por su parte, el Presidente de la Comisión de Amnistía para el norte de Uganda, Justice Peter Onega, aseguró que las víctimas del LRA debían ser compensadas por el Gobierno antes de que se lograra la consolidación de la paz en las zonas afectadas por el conflicto. Onega consideró que las negociaciones de paz y la amnistía a los rebeldes eran tan sólo una parte de las soluciones necesarias para garantizar el fin del conflicto. Onega realizó estas declaraciones durante la ceremonia de entrega de paquetes de reasentamiento a unos 4.000 antiguos miembros del LRA y del ADF. Se estima que desde que la Comisión de Amnistía fue puesta en marcha, más de 25.000 combatientes se habían beneficiado de estas medidas. Finalmente, a finales de mayo el Gobierno ugandés afirmó que dos antiguos altos cargos del LRA, Odong Kao y Santo Otto, podrían estar tratando de liderar el reagrupamiento del LRA, después de la existencia de informes que confirmaban reuniones entre éstos y algunos ex combatientes en una zona cercana a la localidad de Gulu. El Gobierno urgió a los dos antiguos oficiales del LRA, los cuales habían sido amnistiados, a que se presentaran en dependencias gubernamentales antes de que el Gobierno ordenara su captura. A mediados de junio, el presidente ugandés, Yoweri Museveni, afirmó que el líder del LRA, Joseph Kony, estaba enviando nuevamente mensajes indicando su voluntad de alcanzar un acuerdo de paz y solicitando un alto el fuego. En paralelo, un lobby estadounidense anunció que reuniría a cerca de 2.000 personas en el Capitolio, en Washington, para exigir al presidente de EEUU, Barack Obama, que pusiera fin al conflicto que llevaba a cabo el LRA contra la población civil en la zona entre RD Congo, Sudán Meridional y noroeste

de Uganda y proporcionara asistencia urgente a las comunidades afectadas por la violencia.

A principios de julio las Fuerzas Armadas confirmaron la detención de 17 personas vinculadas a un **posible nuevo grupo armado** –que estaría formado por miembros de la diáspora acholi con la ayuda de la población local con el objetivo de reemplazar al grupo armado LRA– y acusaron al presidente del distrito de Gulu, Norbet Mao, de ser cómplice de este nuevo grupo armado, inicialmente llamado Uganda People's Front (UPF), formado en 2007' y que debía promover un movimiento popular interno surgido de la base social contra la dictadura de Museveni, apoyándose en la diáspora ugandesa. Los miembros fundadores consistirían, según las fuentes del Ejército, en antiguos miembros del LRA que estarían en desacuerdo con la participación de Joseph Kony en el proceso de paz de Juba y el posterior asesinato del vicecomandante Vincent Otti. A finales de julio, diversos líderes religiosos, políticos y comunitarios del norte de Uganda, entre ellos el arzobispo de la diócesis de Gulu, John Baptist Odama, cuestionaron las recomendaciones del ex Enviado Especial del

Secretario General de la ONU para el conflicto del norte de Uganda, Joaquim Chissano, que planteaba la necesidad de utilizar métodos militares en paralelo a las iniciativas de paz para forzar al LRA a aceptar unas negociaciones de paz. A mediados de agosto, el representante del LRA durante las negociaciones de paz con el Gobierno en Sudán Meridional, David Matsanga, anunció que abandonaría su puesto con la intención de presentarse como candidato para las elecciones presidenciales de 2011. La credibilidad de Matsanga se había puesto en entredicho después de que anunciara en repetidas ocasiones que el líder del grupo armado, Joseph Kony, estaba dispuesto a firmar los acuerdos. Días después, el **nuevo portavoz para las negociaciones de paz del LRA, Justine Labeja**, pidió que algunos puntos de la propuesta de acuerdo que debía formarse en Kampala en abril de 2008 fueran revisados en lo concerniente a las provisiones sobre el futuro de su líder, Joseph Kony, respecto a la petición de arresto fijada por la Corte Penal Internacional, así como sobre la seguridad y el bienestar de los miembros del LRA que abandonaran la lucha armada. Labeja aseguró que modificar estas secciones del acuerdo facilitaría la firma de Kony.

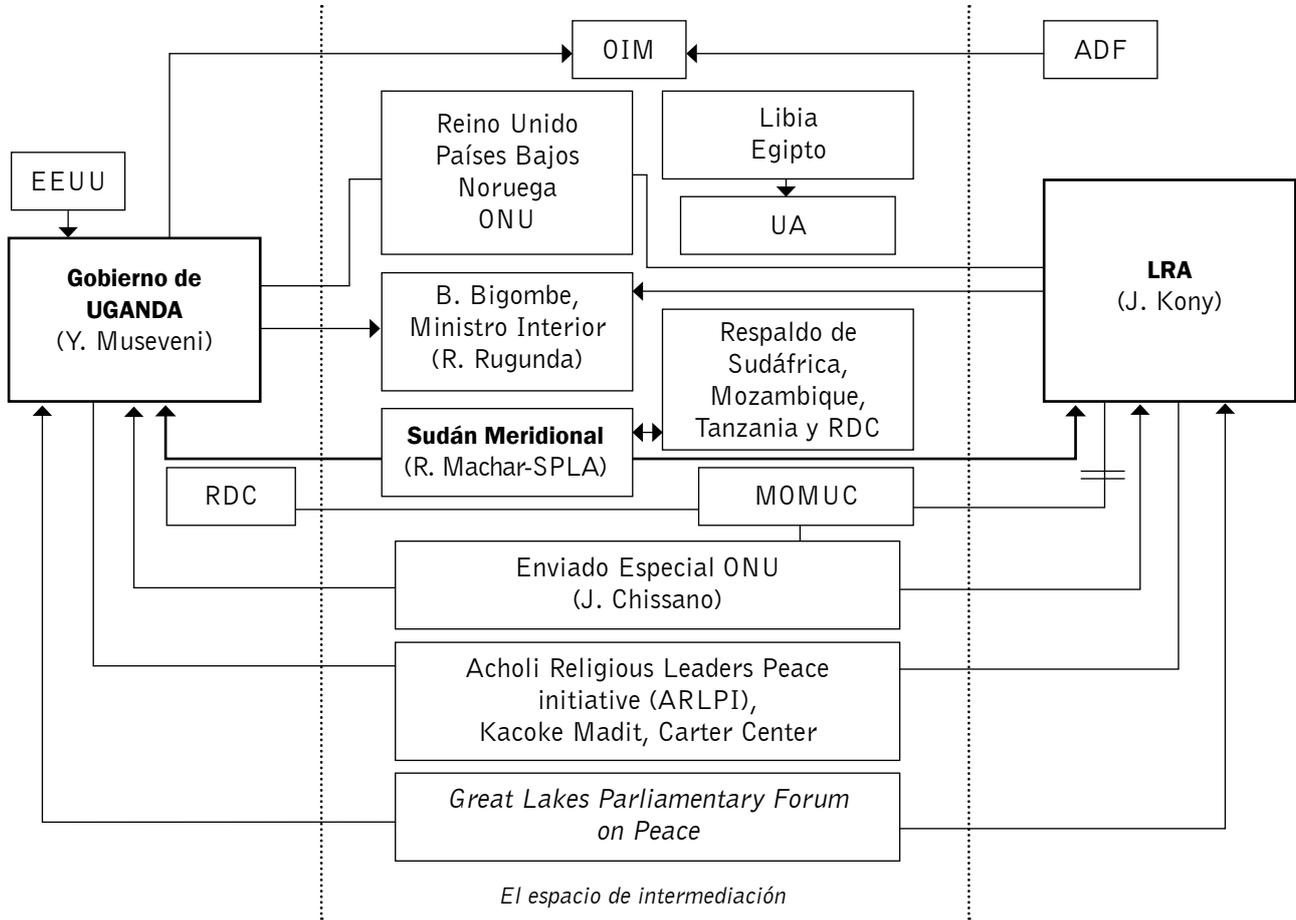
Hechos más significativos del año

- El ministro de Exteriores ugandés, Henry Okello Oryem, aseguró que su Gobierno no estaba dispuesto a reabrir las negociaciones de paz con el líder del grupo armado de oposición LRA, Joseph Kony.
- El nuevo portavoz para las negociaciones de paz del LRA, Justine Labeja, pidió que algunos puntos de la propuesta de acuerdo que debía formarse en Kampala en abril de 2008 fueran revisados en lo concerniente al futuro de su líder, Joseph Kony.

Webs de interés

- Acholibreaks (www.acholipeace.org)
- Conciliation Resources (www.c-r.org)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Kacoke Madit (www.c-r.org/km/about/main.htm) (www.km-net.org)
- New Vision (www.newvision.co.ug)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- The Monitor (www.monitor.co.ug)

Principales actores del proceso:



d) Magreb

SÁHARA OCCIDENTAL

Contexto del conflicto

Antigua colonia española hasta 1975' año en que debía celebrarse un referéndum de autodeterminación, el territorio fue invadido por Marruecos en el mismo año, lo que provocó la huida de casi la mitad de la población, que se instaló en la zona argelina de Tindouf, cerca de la frontera con el Sáhara Occidental, y provocó una ruptura de las relaciones entre Argelia y Marruecos. Desde entonces, Marruecos y los saharauis liderados por el Frente POLISARIO, mantuvieron un enfrentamiento militar abierto hasta 1991' cuando se concretaron algunas de las gestiones iniciadas en 1988 por Naciones Unidas, y que permitió un alto al fuego y el despliegue de una misión de Naciones Unidas (MINURSO). Desde 1991' no obstante, Marruecos ha incentivado la colonización del Sáhara para marroquinizarlo.

Evolución del proceso de paz

Desde que en 1991 se alcanzara un alto al fuego entre Marruecos y el Frente POLISARIO, la gestión diplomática de Naciones Unidas para obtener un acuerdo satisfactorio entre ambas partes no consiguió los frutos esperados en ninguna de las etapas que ha vivido el proceso hasta el presente. El llamado Plan de Arreglo de 1991' que preveía la celebración de un referéndum a corto plazo, quedó bloqueado al poco tiempo debido a las alegaciones presentadas por Marruecos y a pesar de que en 1997' mediante los Acuerdos de Houston firmados por ambas partes, parecía que las negociaciones podrían llevar buen camino. Lo cierto es que nuevos bloqueos por parte de Marruecos desvirtuaron lo que se había firmado en Houston, lo que obligó al Enviado Personal del Secretario General, James Baker, a presentar en el 2001 una nueva propuesta, o Acuerdo Marco, que concedía una notable ventaja a las exigencias de Marruecos, dado que planteaba para el Sáhara un régimen autonómico bajo soberanía marroquí, planteamiento que fue rechazado de lleno por el Frente POLISARIO. En 2003' James Baker presentó una nueva propuesta, más equilibrada, que fue aceptada por el Frente POLISARIO como punto de partida para una negociación, pero rechazada esta vez por Marruecos. En 2004' James Baker fue sustituido por Álvaro de Soto. El Gobierno de Marruecos manifestó que en abril de 2006 presentaría al Consejo de Seguridad una nueva propuesta de autonomía para el Sáhara Occidental, propuesta que al finalizar 2006 todavía no se había hecho pública.

En abril de 2006 el Secretario General de la ONU, K. Annan, se pronunció a favor de negociaciones directas entre Marruecos y el Frente POLISARIO, con la participación de Argelia y Mauritania, para buscar una solución política al conflicto del Sáhara. De esta forma, Naciones Unidas aparcaba definitivamente el Plan Baker, aprobado por unanimidad por el Consejo de Seguridad en 2003' y recogía así las ideas del nuevo Representante del Secretario General para el Sáhara, el holandés Peter van Walsum. Según indicaron fuentes diplomáticas, en un enfoque radicalmente diferente al de su predecesor, Peter van Walsum opinaba que el Plan Baker fue un error, que la opción de la independencia debería ser descartada y que Argelia debería sentarse a negociar, hecho al que éste país siempre se ha negado porque considera que Marruecos no representa al pueblo saharauí. Según K. Annan, un nuevo plan elaborado por la ONU estaría condenado al fracaso porque Marruecos lo rechazaría, excepto si no contemplara la opción de un referéndum que considere la independencia. El Frente POLISARIO rechazó entonces la propuesta de la ONU de entablar negociaciones directas con Marruecos sobre el Sáhara Occidental. EL Rey, por su parte, creó el Consejo Real Consultivo para el Sáhara (CORCAS), integrado por algunos jefes de tribus saharauis, cargos locales electos y ONG. Dicho

Población:	250.000 habitantes
Superficie:	184.000 km ²
IDH (Marruecos):	130 de 182
Muertos por el conflicto:	10.000
Población refugiada:	86.000-150.000
Actores armados:	(Frente POLISARIO)
Facilitaciones:	Naciones Unidas

organismo se manifestó a favor de una autonomía amplia en el marco de la soberanía marroquí.

En diciembre, el **CORCAS adoptó por unanimidad el plan de autonomía sobre el Sáhara** y lo sometió al monarca para su aprobación. Según indicó el Presidente del CORCAS, K. Ould Errachid, el documento proponía para el Sáhara un Gobierno, un parlamento y un poder judicial autónomos, hecho que requerirá una reforma constitucional. Según K. Ould Errachid la propuesta se había inspirado de las autonomías vigentes en Europa, principalmente la española. De hecho, el español sería el segundo idioma de la comunidad autónoma después del árabe. K. Ould Errachid, saharauí promarroquí, reiteró que no era posible otorgar la independencia al Sáhara ya que no había acuerdo en el censo de votantes. Además, precisó que la proposición salvaguardaba totalmente la soberanía nacional de las provincias saharauis. El portavoz del Gobierno marroquí, N. Benabdalá, dio a entender que el proyecto de autonomía no sería sometido a referéndum.

En 2007' el Secretario General de la ONU, por su parte, nombró al diplomático británico J. Harston como nuevo Representante Especial para el Sáhara Occidental y como Jefe de la Misión de las Naciones Unidas para la organización de un referéndum (MINURSO). En marzo, el Presidente de Argelia, A. Bouteflika, declaró que la cuestión del Sáhara no constituiría un *causus belli* entre Argelia y Marruecos y que se inclinaba por una solución pacífica del conflicto mediante un referéndum de autodeterminación. No obstante, dos atentados cometidos el 11 de marzo en Casablanca y el 11 de abril en Argel, reivindicados por la Organización al-Qaeda en el Magreb Islámico, podrían haber sido los detonantes de un cambio de las posiciones de Marruecos y Argelia en relación al Sáhara Occidental, al tener que reforzar sus relaciones para combatir el terrorismo. **Marruecos presentó al Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, su propuesta de autonomía regional para el Sáhara Occidental**, por el que este territorio dispondría de autonomía en los ámbitos administrativo, económico, fiscal, infraestructuras, cultural y medioambiental. Por su parte, el Estado marroquí se reservaría jurisdicción exclusiva en materia de soberanía (la bandera o la moneda nacional), de exploración y explotación de los recursos naturales, cuestiones religiosas, constitucionales y aquellas relacionadas con la figura del rey, la seguridad nacional, defensa, integridad territorial, relaciones exteriores y el poder judicial del reino. Por otro lado, el Frente POLISARIO también presentó una propuesta al Secretario General, la cual preveía establecer una relación económica y comercial con Marruecos en el marco de una posible independencia conseguida a través del derecho a la autodeterminación. A mediados de abril, el Secretario General de la ONU entregó al Consejo de Seguridad de la ONU su informe sobre la situación en el Sáhara

Occidental, en el que instó a Marruecos y el Frente POLISARIO a dialogar para buscar una solución política al contencioso. Ambas partes mostraron su disposición a encontrarse, lo que permitió celebrar durante el mes de junio una **primera reunión de dos días en un edificio de Naciones cercano a Nueva York**.

En agosto finalizó en Manhasset, cerca de Nueva York, la segunda ronda de negociaciones, de dos días de duración y mediante consultas por separado, entre Marruecos y el Frente POLISARIO para encontrar una solución al Sáhara Occidental, con un acuerdo para reunirse nuevamente antes de finales de año, probablemente en Ginebra. Ambas partes escucharon varias exposiciones de expertos sobre temas específicos, como los recursos naturales y la administración local. Las negociaciones, realizadas bajo los auspicios de la ONU en base a la resolución 1754 del Consejo de Seguridad, fueron calificadas de útiles por Mahfoud Ali Beiba, el jefe de la delegación del Frente POLISARIO, quien al mismo tiempo emplazó a Marruecos a detener lo que consideraba maniobras dilatorias y a comprometerse de buena fe en la aplicación de la resolución 1754. Según algunos analistas, la nueva ronda de negociación no ofreció resultados positivos, por lo que el proceso seguía estancado en medio de acusaciones mutuas de inflexibilidad. Por su parte, el Enviado Personal del Secretario General para el Sáhara Occidental, Peter Van Walsum, comunicó tras la reunión que **las partes reconocían que el actual *statu quo* era inaceptable** y que se habían comprometido a continuar con las negociaciones de buena fe, así como a desarrollar medidas de confianza (facilitar visitas familiares, acciones de desminado conjunto, respeto a los derechos humanos, etc.). El encuentro tuvo la presencia de Argelia y Mauritania en las sesiones de apertura y clausura.

A principios de enero de 2008 finalizó sin acuerdo la tercera ronda de negociaciones celebrada en Manhasset, cerca de Nueva York, entre el Gobierno de Marruecos y el Frente POLISARIO. Aunque un comunicado de la ONU indicó que ambas partes habían aceptado retomar las conversaciones del 11 al 13 de marzo, el Enviado Especial de la ONU para el Sáhara Occidental, Peter Van Walsum, declaró que **las partes continuaban expresando fuertes divergencias sobre las cuestiones fundamentales que estaban en juego**, como efectivamente se puso de manifiesto después de celebrar la cuarta ronda. Asimismo, las partes se habrían mostrado de acuerdo en la necesidad de hacer entrar el proceso en una fase de negociación más intensa y sobre cuestiones de fondo. Un informe del Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, afirmó que a pesar de que Marruecos y el Frente POLISARIO interactuaron de forma dinámica en su último encuentro, los intercambios apenas podían considerarse como una negociación. Ban Ki-moon constató que, a pesar del compromiso de ambas partes en negociar, sus posiciones permanecieron muy

alejadas. Es de señalar, no obstante, que en marzo Marruecos hizo un llamamiento a la apertura de la frontera con Argelia, que se mantiene cerrada desde hace más de una década, así como a una normalización de las relaciones bilaterales. El contencioso tampoco presentó ningún avance destacable en el segundo trimestre del año, aunque resultó significativo que a principios de abril Argelia rechazara el llamamiento de Marruecos para normalizar relaciones y abrir las fronteras entre ambos países, que permanecen cerradas desde 1994. También es de destacar que el enviado especial del Secretario General de la ONU para el Sáhara Occidental, Peter van Walsum, declaró que debido a la inexistencia de presión sobre Marruecos para abandonar su demanda de soberanía sobre el territorio del Sáhara Occidental, la independencia de éste no era una propuesta realista. Las afirmaciones de van Walsum fueron transmitidas a través de una carta dirigida a los 15 miembros del Consejo de Seguridad pocos días antes de reunirse para, entre otras cuestiones, decidir sobre la renovación del mandato de la MINURSO. El análisis de van Walsum generó confusión en el seno del Consejo de Seguridad por lo que el entonces Presidente de turno de la institución, el embajador sudafricano Dumisani Kumalo, afirmó que los comentarios de van Walsum parecían contradecir el último informe del Secretario General de la ONU. En éste, Ban Ki-moon, afirmaba que no era aceptable que el actual proceso de negociación sobre el Sáhara Occidental sirviera para consolidar el status quo, y que era necesario encontrar una forma de salir del actual impasse político a través del realismo y del espíritu de compromiso por ambas partes. Es más, días después el Consejo de Seguridad adoptó por unanimidad la resolución 1813 en la que hacía un llamamiento a las partes a entrar en una fase de negociaciones más intensiva y sustantiva, a la vez que les emplazaba a continuar con las conversaciones sin precondiciones y de buena fe con el objetivo de llegar a una solución política justa, duradera y mutuamente aceptable.

En el tercer trimestre del año, el conflicto continuó empeorando por las tensiones entre el Enviado Personal del Secretario General de la ONU y el Frente POLISARIO. El negociador del Frente POLISARIO en las conversaciones desarrolladas con Marruecos en Manhasset (Nueva York), Mohamed Haddad, afirmó que en las actuales circunstancias no era posible la celebración de una quinta ronda negociadora. Haddad declaró que el Enviado del Secretario General de la ONU para el Sáhara, Peter van Walsum, dio el tiro de gracia al proceso, en referencia a las palabras de éste en las que, según varias interpretaciones, instaba al Consejo de Seguridad de la ONU a apostar por la opción realista excluyendo la independencia del Sáhara. Un portavoz del Departamento de Estado de EEUU también afirmó que un Estado saharauí independiente no era una opción realista. A finales de julio, el Frente POLISARIO recusó al enviado especial de la ONU y pidió formalmente un nuevo

negociador para la nueva ronda de negociaciones. En la segunda quincena de agosto, en una carta publicada en el periódico El País, el hasta entonces Enviado Personal del Secretario General de la ONU, Peter Van Walsum, confirmó que no había sido reelegido por el cargo después de que así lo solicitara el Frente POLISARIO en una comunicación escrita al Secretario General de la organización, Ban Ki-moon. Van Walsum afirmó que el conflicto podría resolverse con voluntad política pero constató que el punto muerto en el que se encontraba deriva de la decisión tomada por Marruecos en abril de 2004 de no aceptar ningún referéndum que planteara una posible independencia, y de la posición del Consejo de Seguridad de exigir una solución consensuada. A mediados de octubre, a Cuarta Comisión de la Asamblea General de la ONU aprobó por unanimidad una resolución en la que se respaldaba el proceso de negociación iniciado el año pasado entre el Frente POLSIARIO y Marruecos, e instaba a las partes a cooperar con el CICR y cumplir con sus obligaciones bajo el derecho internacional humanitario.

En noviembre, y en el marco de la celebración del 33 aniversario de la Marcha Verde, el portavoz del Gobierno de Marruecos afirmó que Rabat buscaba entablar negociaciones serias bajo los auspicios de la ONU para resolver el conflicto con el Frente POLISARIO, aunque declaró que las negociaciones deben basarse en una autonomía y no en el plan de la ONU de 1991 que preveía un referéndum de independencia. En un discurso del rey Mohamed VI con el mismo motivo, el monarca anunció una reforma para transferir el poder al Sáhara Occidental y a otras regiones. El rey también anunció el establecimiento de una comisión consultiva para proponer un "concepto general de regionalización", y encargó al Gobierno la elaboración de un borrador de proyecto de descentralización que incluyera la creación de nuevas provincias. En paralelo, el Gobierno marroquí decidió duplicar sus gastos militares para 2009' alcanzando los 3.206 millones de Euros (4'6% del PIB)

El proceso de paz en 2009

A principios de enero el Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, nombró como Enviado Personal para el Sahara Occidental al diplomático Christopher Ross, ex embajador de EEUU a Siria y Argelia, quien en febrero visitó por primera vez la región y se declaró partidario de buscar una solución al conflicto que tuviera en cuenta el derecho a la autodeterminación de la población saharauí. También es de destacar que a mediados de marzo un informe de la delegación del Parlamento Europeo que visitó el Sahara Occidental afirmó que el mandato de la MINURSO debería incluir la supervisión de los derechos humanos en este territorio, pero a finales de abril Francia se opuso a la inclusión del monitoreo de los derechos humanos en el mandato de la MINURSO, después de que varias ONG como

Human Rights Watch y Amnistía Internacional, y otros órganos como la Delegación Magreb del Parlamento Europeo, hubieran solicitado esta modificación. Por otra parte, el Consejo de Seguridad aprobó por unanimidad la prórroga por un año del mandato de MINURSO, a la vez que instó a Marruecos y al Frente POLISARIO, a negociar sin condiciones previas y de buena fe. Asimismo, dado que el Enviado Personal del Secretario General de la ONU para el Sáhara consideró que actualmente no se reunían las condiciones para una reanudación de la negociación, se aprobó la celebración previa de "discusiones informales" entre las partes. Las negociaciones estaban interrumpidas desde marzo de 2008. Durante las discusiones del Consejo de Seguridad, el representante francés, el ministro de Exteriores, Jean-Maurice Ripert, se mostró a favor del plan de autonomía ofrecido por Marruecos, mientras que su homólogo de EEUU, Susan Rice, simplemente resaltó que el conflicto duraba desde hacía demasiado tiempo. Respecto a las reacciones del Frente POLISARIO a la votación del Consejo de Seguridad, el responsable del grupo, Ahmed Bujari, criticó la actitud de Francia y afirmó que el órgano de la ONU utilizaba una doble vara de medir.

A finales de julio el rey de Marruecos, Mohamed VI, anunció que ponía en marcha un proceso autonómico en el Sáhara Occidental. En su discurso del Trono y coincidiendo con el décimo aniversario de su entronización, el monarca anunció la creación de una comisión consultiva que dentro de unos meses le presentaría un plan para implementar una regionalización avanzada en el país, que hasta ahora se ha caracterizado por una organización altamente centralizada. Según anunció, el proceso comenzará por las llamadas provincias del sur (Sáhara Occidental), que deberían convertirse en un modelo para el resto de Marruecos. A mediados de agosto, y después de dos días de encuentro informal en un hotel de Dürnstein (Austria), Marruecos y el Frente

POLISARIO acordaron retomar las negociaciones sobre el Sáhara Occidental, desbloqueando así unos contactos que se encontraban paralizados desde hacía 18 meses. El promotor de la cita fue el Enviado Personal del Secretario General de la ONU para el Sáhara Occidental, Christopher Ross, quien aseguró que estas conversaciones preliminares se habían producido en un clima de compromiso serio, confianza y respeto mutuo. Quedó pendiente la definición de fechas y el lugar para estas negociaciones, la quinta ronda después de las celebradas en Manhasset (Nueva York). A la apertura y a la sesión de clausura de estas conversaciones asistieron representantes de Mauritania y de Argelia. Según trascendió en informes de prensa, Marruecos y el Frente POLISARIO mantuvieron sus posturas –Rabat insistió en la propuesta de autonomía bajo soberanía de Marruecos, mientras que el Polisario exigió un referéndum de autodeterminación que incluyera la opción de independencia-; no obstante avanzaron en un acuerdo de principio para que las familias saharauis residentes en el Sáhara Occidental o en los campamentos de refugiados de Tindouf pudieran viajar por tierra bajo la supervisión de la ONU para visitarse mutuamente. Hasta entonces, para reunirse durante unos días las familias debían apuntarse a una lista para volar en un avión de la ONU, iniciando una espera que podía tardar años. Estos acercamientos se vieron alterados, sin embargo, a mediados de septiembre cuando el Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados, Antonio Guterres, rebajó a la mitad la cifra de refugiados saharauis en los campamentos de Tindouf, en el suroeste de Argelia, respecto a la cifra proporcionada por el Frente POLISARIO. El movimiento, que defiende la independencia del Sáhara Occidental, aseguró que había 165.000 refugiados en territorio argelino. En octubre, el egipcio Hany Abdel-Aziz fue nombrado Representante Especial del Secretario General para el Sáhara Occidental y Jefe de la MINURSO.

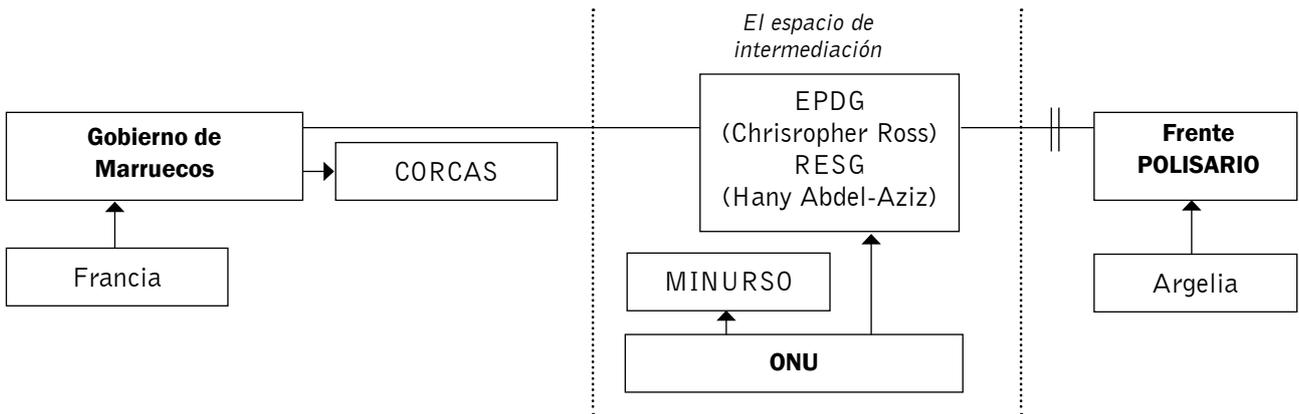
Hechos más significativos del año

- En nuevo Enviado Personal para el Sahara Occidental del Secretario General de la ONU, Christopher Ross, se declaró partidario de buscar una solución al conflicto que tuviera en cuenta el derecho a la autodeterminación de la población saharauí.
- El rey de Marruecos, Mohamed VI, anunció que ponía en marcha un proceso autonómico en el Sáhara Occidental y la creación de una comisión consultiva que dentro de unos meses le presentaría un plan para implementar una regionalización avanzada en el país.
- Después de dos días de encuentro informal en un hotel austríaco, Marruecos y el Frente POLISARIO acordaron retomar las negociaciones sobre el Sáhara Occidental, desbloqueando así unos contactos que se encontraban paralizados desde hacía 18 meses.
- El Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados, Antonio Guterres, rebajó a la mitad la cifra de refugiados saharauis en los campamentos de Tindouf, en el suroeste de Argelia.

Webs de interés

- ARSO (www.arso.org)
- CORCAS (20six.fr/corcas)
- Gobierno de Marruecos (www.mincom.gov.ma/french/reg_vil/regions/Sáhara)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- MINURSO (www.un.org/Depts/dpko/missions/minurso)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/documents)
- RASD- Sáhara Press Service (www.spsrasd.info)

Principales actores del proceso:



AMÉRICA LATINA

COLOMBIA

Población:

44 millones habitantes

Superficie: 1.139.000 km²

PIB: 180.400 millones de \$

Renta por habitante: 4.100 \$

IDH: 77 (de 192)

Población desplazada:

entre 2 y 4 millones

Población refugiada: 450.000

Actores armados:

FARC, ELN, AUC, nuevos

grupos paramilitares

Facilitaciones: Iglesia

católica, OEA, Cuba, España,

Francia, Noruega, Suiza,

Venezuela, Piedad Córdoba

Contexto del conflicto

El conflicto armado en Colombia tiene unas raíces muy profundas, que van más allá del surgimiento de las actuales guerrillas en los años 60. A la violencia que caracterizó las relaciones entre liberales y conservadores desde el siglo XIX hasta la época del Frente Nacional (1958-1978), hay que añadir la represión contra cualquier opción política alternativa. Así, la política al servicio de los intereses de la élite, la exclusión social y la falta de opciones democráticas de oposición explican el surgimiento de los distintos grupos guerrilleros de los años 60 y 70' entre ellos, las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (**FARC**) y el Ejército de Liberación Nacional (**ELN**), ambos nacidos en 1964 y que en la actualidad cuentan con unos 10.000 y 3.000 efectivos, respectivamente. La violencia se agravó con la aparición a principios de los años ochenta de los grupos paramilitares, especialmente las Autodefensas Unidas de Colombia (**AUC**), para llevar a cabo la lucha contrainsurgente. En este contexto de violencia, hay que añadir el fenómeno de la producción y exportación de droga y el reciente surgimiento de nuevas estructuras paramilitares vinculadas al narcotráfico, que ha hecho más complejo el conflicto, donde la población civil es la principal víctima.

Antecedentes del proceso de paz

Desde los años ochenta se han ido produciendo múltiples esfuerzos de construcción de paz, tanto por parte de los actores en conflicto como de la sociedad colombiana. En 1982' el Presidente Betancur convocó a las guerrillas a un acuerdo de paz. Dos años después, las FARC ordenaron un alto al fuego que duró formalmente hasta 1990' cuando el Presidente Gaviria ordenó un ataque al centro de mando de las FARC. En 1990' y después de una larga negociación, se desmovilizó la tercera guerrilla del país, el M-19' fruto de la cual se aprobó una nueva Constitución en 1991 que formalmente consolidaba el Estado de derecho. En este último año se desmovilizaron otros grupos (EPL, PRT, MAQL), en 1992 el CER, en 1994 la CRS, MPM, MMM y FFG, y en 1998 el MIR-COAR. En relación a las guerrillas que no se desmovilizaron entonces, en 1991 y 1992 se celebraron encuentros en Caracas y Tlaxcala (México) entre el Gobierno y la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar, de la que formaban parte las FARC, el ELN y el EPL, pero las conversaciones de 1992 quedaron suspendidas después de que las FARC asesinaran a un ministro que tenían secuestrado. En 1995' la Conferencia Episcopal colombiana creó la Comisión de Conciliación Nacional (CCN), y en 1997' el Presidente Samper propuso crear un Consejo Nacional de Paz formado por instituciones y sociedad civil. En enero de 1999' el Secretario General de Naciones Unidas nombró a Jan Egeland como su primer delegado para Colombia, quien, tres años más tarde, sería sustituido por James Lemoyne.

El apoyo internacional en busca de un proceso de paz tuvo su punto álgido durante el mandato del Presidente Andrés Pastrana, que mantuvo la convicción de que se podía negociar en medio del conflicto y sin un alto al fuego. A finales de 1998' el Presidente Pastrana permitió la desmilitarización de una amplia zona del país para negociar con las **FARC**, con las que acordaron una Agenda de 12 puntos y, posteriormente, se conformó una Mesa Nacional de Diálogos y Negociación, así como un Comité Temático. En marzo de 2001' se estableció el Grupo de Amigos del proceso con las FARC, conformado por Canadá, Cuba, España, Francia, Italia, México, Noruega, Suecia, Suiza y Venezuela. En febrero del 2002' sin embargo, se interrumpió definitivamente el diálogo con las FARC, después de varias crisis y de que esta guerrilla secuestrara un avión. Después de la ruptura de las negociaciones con las FARC, la coyuntura cambió

radicalmente, pues el nuevo Presidente Álvaro Uribe llegó al poder con un programa de “seguridad democrática” basado en la recuperación del espacio público y el combate militar contra las guerrillas, con el apoyo de los EEUU mediante el Plan Colombia. Desde entonces, no se han reanudado las negociaciones con las FARC, más allá de acercamientos puntuales para lograr un acuerdo humanitario.

En febrero de 2005' el Secretario General de la ONU suspendió la misión de buenos oficios para la búsqueda de acercamientos con las FARC, después de seis años de actividad, ya que reconoció la imposibilidad de realizar esta tarea y poder mantener un contacto directo con los responsables de la guerrilla. El Premio Nobel de la Paz y arzobispo sudafricano Desmond Tutu invitó a los líderes de las guerrillas a visitar Sudáfrica para conocer el proceso de transición y reconciliación del país. La propuesta fue rechazada por las FARC, aunque esta guerrilla solicitó la configuración de un nuevo grupo de países amigos para facilitar la búsqueda de una salida al conflicto armado. El Gobierno de EEUU rechazó una nueva propuesta de diálogo formulada por el portavoz de las FARC, Raúl Reyes, insistiendo en que no negociaba con terroristas. Respecto al acuerdo de aspectos humanitarios, el Gobierno lanzó varias propuestas que fueron rechazadas por las FARC. Éstas insistieron en realizar los encuentros en dos municipios donde las fuerzas de seguridad se retirarían durante las conversaciones para garantizar la seguridad, condición que el Gobierno no aceptó. Asimismo, las FARC rechazaron una propuesta de la Iglesia Católica para iniciar un prediálogo en el exterior y sin condiciones. A mediados de diciembre de 2005' no obstante, el Gobierno aceptó una propuesta presentada por la Misión Técnica Exploratoria –formada por los gobiernos de Francia, Suiza y España– en la que se estableció un sistema de seguridad que podría permitir a los representantes del Gobierno y de las FARC encontrarse en una zona de 180 km² cercana al municipio de Pradera (Valle). Esta propuesta no fue aceptada finalmente por las FARC.

En mayo del 2006' el Presidente Álvaro Uribe manifestó al ser reelegido (obteniendo el 62'2% de los votos) que examinaría con su equipo la manera de iniciar caminos de paz con dicha guerrilla, por lo que mantuvo una reunión con el ex Ministro Álvaro Leyva, quien medió en el pasado con las FARC. Los empresarios colombianos, por su parte, manifestaron estar dispuestos a apoyar una negociación con esta guerrilla. Previamente, el Gobierno había rechazado posibles diálogos regionales con las FARC mientras la guerrilla no declarase un cese de hostilidades. El hecho más significativo, sin embargo, fue el **inicio de acercamientos con la guerrilla de las FARC** al finalizar el tercer trimestre, después de cuatro años sin negociación. En julio de 2006' el portavoz de las FARC, Raúl Reyes, solicitó a la UE que retirara a su grupo de las listas terroristas,

e invitó a este organismo europeo a cooperar en la búsqueda de caminos para la paz en Colombia. A principios de septiembre, el Alto Comisionado para la Paz impulsó la creación de un único frente que permitiera un canal único de comunicación con las FARC, grupo que aprovechó la celebración en La Habana de la Cumbre de Países No Alineados, para solicitar su colaboración en la solución del conflicto armado, mostrándose dispuestas a enviar emisarios a cualquier país interesado o a recibir delegaciones internacionales en sus campamentos. Días después, el Gobierno colombiano se mostró dispuesto a autorizar una “zona de encuentro” en el Departamento del Valle para **iniciar conversaciones con las FARC que permitieran llegar a un acuerdo humanitario y al inicio de unas negociaciones políticas** con dicho grupo. A principios de octubre, y con una velocidad inusual, **la guerrilla de las FARC y el Gobierno intercambiaron comunicados con propuestas** que no sólo abrían la vía a un posible acuerdo humanitario sino a unas posteriores negociaciones de paz.

Propuesta temática de las FARC realizada el 2-10-2006

- Desmilitarizar los departamentos de Caquetá y Putumayo para iniciar conversaciones de paz
- Suspender las órdenes de captura para los integrantes del Estado Mayor Central
- Solicitar a la comunidad internacional suspender la calificación como organización terrorista a las FARC
- Reconocer la existencia del conflicto social y armado
- Suspender los operativos militares a escala nacional
- Otorgar plenas garantías para el desplazamiento de miembros del Estado Mayor Central en los dos departamentos citados
- Los encuentros Gobierno-FARC serán de cara al país
- Explorar caminos que conduzcan a un cese bilateral del fuego y a analizar la solución política al conflicto social y armado, llevando a la mesa los materiales para su discusión:
 - Agenda Común del Caguán y Plataforma para un Nuevo Gobierno de Reconciliación y Reconstrucción nacional
 - Paramilitarismo del Estado
 - Depuración de las Fuerzas Armadas ligadas al paramilitarismo
 - Libertad inmediata para la población civil sindicada de nexos con la guerrilla
 - Reparación económica por parte del Estado a todos los afectados por el conflicto interno
 - El TLC con los Estados Unidos
 - Reforma Agraria inmediata que incluya la restitución de propiedades sobre fincas y parcelas al campesinado afectado por el conflicto
 - Retorno de los desplazados a sus áreas
 - Reforma Urbana
 - Política de Estupefacientes
 - Tratado de Extradición
 - Asamblea Constituyente
 - Política Energética

El Gobierno se mostró partidario, por primera vez, de un despeje militar limitado en el tiempo de dos municipios en el departamento del Valle, e incluso consideró viable la posibilidad de convocar a una Asamblea Constituyente, como final del proceso de paz. El Estado Mayor de las FARC, por su parte, en una carta dirigida a las tres ramas del poder público de Colombia, reiteró su propuesta de discutir, en los municipios de Pradera y Florida, el intercambio de personas secuestradas por guerrilleros presos, y propuso continuidad a los contactos para entrar a hablar de una paz definitiva. A tal propósito exigió el despeje militar de dos departamentos del sur del país, la suspensión de órdenes de captura contra sus dirigentes, que la comunidad internacional dejara de identificarlos como terroristas y el reconocimiento presidencial de la existencia de un conflicto social y armado. La principal novedad fue la disposición a discutir un cese bilateral de los enfrentamientos armados, y la divulgación de una agenda concreta con los puntos que deseaban discutir.

Pocos días después, sin embargo, y a pesar del interés que despertó dicha propuesta, en una alocución pública, el Presidente Álvaro Uribe, suspendió todo acercamiento con la guerrilla de las FARC y pidió a la comunidad internacional ayuda militar y de inteligencia "para poder avanzar en la operación militar de rescate de los secuestrados", después de que hubiera estallado un coche bomba en el aparcamiento de la Escuela Superior de Guerra con un balance de 25 personas heridas. A finales de 2006' sin embargo, el Presidente no descartó abrir nuevos canales de comunicación si las FARC realizasen un gesto significativo.

Al iniciarse el año 2007' el Presidente Álvaro Uribe autorizó nuevos contactos con las FARC por parte del grupo de países amigos (España, Francia y Suiza) para retomar el tema de un acuerdo humanitario. Según el Alto Comisionado para la Paz, Luis Carlos Restrepo, el Gobierno estaba dispuesto a avanzar si hubiera una propuesta factible con un gesto de buena voluntad y sin actos terroristas como coches bomba o similares. Por otra parte, varios congresistas demócratas de los EEUU ofrecieron sus oficios para mediar entre el Gobierno y las FARC en un eventual intercambio humanitario, propuesta que fue bien recibida por el Gobierno. Se supo también que dicha guerrilla había celebrado su IX Conferencia Nacional, después de 14 años desde la anterior. A finales de mayo el Presidente Álvaro Uribe anunció la excarcelación de más de un centenar de presos de dicha guerrilla, para propiciar la liberación de los secuestrados que estaban en manos de esta organización. Por solicitud del Presidente de Francia, Nicolás Sarkozy, el Presidente Uribe también decidió excarcelar al dirigente Rodrigo Granda, quién posteriormente recibió permiso para trasladarse a Cuba. Las FARC, por su parte, calificaron la liberación de presos como un engaño, pero se reservaron la posibilidad de que Rodrigo Granda pudiera ejercer de

verificador de un posible intercambio humanitario. A finales de junio, sin embargo las FARC asesinaron a once de los doce diputados del Departamento del Valle que tenían secuestrados desde hacía cinco años, en unas circunstancias no clarificadas totalmente, lo que supuso un quiebre en las posibilidades de avanzar a corto plazo hacia una negociación humanitaria y política con esta guerrilla. Ante dicha situación, el **Presidente de Venezuela ofreció sus buenos oficios para lograr un intercambio humanitario, actitud que inicialmente mereció la aceptación del Presidente colombiano y el respaldo del Gobierno de los EEUU.** El Presidente colombiano autorizó a la senadora Piedad Córdoba para que realizara gestiones con las FARC. Varios mandatarios latinoamericanos ofrecieron igualmente sus buenos oficios para lograr dicho acuerdo humanitario. En un inicio, esta iniciativa obtuvo un amplio respaldo internacional. Así, representantes de 112 gobiernos miembros del grupo de Países No Alineados, NOAL, emitieron una declaración de respaldo al Presidente Hugo Chávez en su gestión facilitadora para la paz de Colombia. Pocos meses después, sin embargo, la facilitación venezolana produjo malestar en el Gobierno colombiano, por varias razones. En noviembre, el Presidente Chávez en compañía de la senadora Piedad Córdoba y del dirigente guerrillero de las FARC Iván Márquez, realizaron una presentación ante los medios de prensa y desde la sede presidencial, de los contenidos de la reunión sostenida días atrás. Pocos después, el **Presidente colombiano dio por finalizada la mediación del Presidente de Venezuela en busca de un acuerdo humanitario,** tensándose de forma notable la relación entre los dos países. En diciembre, no obstante, el Presidente Álvaro Uribe autorizó a la **Iglesia Católica colombiana para que ejerciera una tarea de facilitación,** autorizando una zona de encuentro con las FARC de 150 km², por un mes, en una zona rural y poco habitada. A finales de año, con todo, las FARC anunciaron la liberación de dos personas secuestradas y al hijo de una de ellas nacido en cautiverio, a través de la facilitación del Gobierno venezolano. Esta liberación se produjo en los primeros días de enero de 2008.

A principios de enero de 2008' las FARC dejaron en libertad a las secuestradas Clara Rojas y Consuelo González, con la mediación del Presidente venezolano, Hugo Chávez, tras seis años de cautiverio y múltiples gestiones para conseguir su liberación. Tras ello, el Presidente de Venezuela, Hugo Chávez, solicitó al Gobierno de Colombia y demás gobiernos del mundo, que las guerrillas de las FARC y ELN fueran retiradas de las listas terroristas y se les reconociera el estatus de fuerzas beligerantes, por cuanto, a su juicio, eran verdaderas fuerzas insurgentes con un proyecto político y bolivariano, lo que generó un profundo malestar en el Gobierno colombiano, que a principios de febrero, ordenó a las FFAA localizar los campamentos de las FARC donde se encontraran personas secuestradas y cercarlos, para posteriormente llevar a cabo acciones conducentes a su liberación. Poco después, sin embargo, las FARC

anunciaron la liberación unilateral de tres políticos secuestrados que serían entregados a Chávez y a la senadora Piedad Córdoba, en territorio colombiano, o a las personas que ellos designaran. Esta noticia fue difundida por la dirigencia de esta organización, dos días antes de realizarse la **jornada mundial de protesta contra el secuestro**, que se desarrolló en las principales ciudades de Colombia y en numerosas ciudades del mundo con una participación multitudinaria. Semanas después, se celebró otra jornada de movilizaciones multitudinarias convocada por el Movimiento de Víctimas de Crímenes de Estado, que fue criticada por el Gobierno al entender que estaba manipulada por las FARC. Las marchas exigieron al Estado que las víctimas fueran reparadas, que se supiera la verdad sobre los crímenes cometidos y se sancionara a los victimarios. Paralelamente, Brasil y Francia trabajaban en la **conformación de un nuevo grupo internacional para el acuerdo humanitario**, que estaría integrado además, por Venezuela, Argentina, Cuba, España, y Suiza. Para poner en marcha esta iniciativa se requería la aprobación del Presidente Uribe y el conocimiento del Presidente Chávez. Por otro lado, el Secretariado de las FARC afirmó que el Gobierno de España y la Iglesia Católica, se habían autoexcluido de cualquier labor de facilitación para el acuerdo humanitario, al tomar parte en favor del Gobierno de Uribe. No obstante el ofrecimiento de varios países, la crisis en las relaciones entre los estados de Colombia y Venezuela se agravaron con las acusaciones del mandatario venezolano a sectores del Gobierno colombiano de apoyar la presencia de paramilitares en territorio de Venezuela, lo que calificó como una seria amenaza para la seguridad de su país. A finales de febrero, las FFAA de Colombia realizaron un **ataque nocturno por aire y tierra a un campamento de las FARC localizado en territorio ecuatoriano, dando muerte a Raúl Reyes, tercer comandante en la línea de mando de esta guerrilla, y a 22 guerrilleros más**. El Presidente Correa declaró que el Presidente Uribe le había mentado, porque el ataque, en ningún modo fue una acción "en caliente", sino una operación planificada en la cual se había deliberadamente violado la soberanía y la integridad territorial de Ecuador. La crisis fue abordada por la Cumbre de Río, organismo sobre el cual no tiene ingerencia directa el Gobierno de Estados Unidos, quien había respaldado incondicionalmente al Gobierno de Colombia. La Cumbre del Grupo de Río produjo por consenso la Declaración de Santo Domingo, en la que se estableció el rechazo a la violación de la integridad territorial de Ecuador y se reafirmó el principio de que el territorio de un Estado era inviolable y no podía ser objeto de ocupación militar ni de otras medidas de fuerza tomadas por otro Estado, directa o indirectamente, cualquiera fuera el motivo, aún de manera temporal. El Gobierno colombiano, por su parte, reveló que en los tres computadores incautados a Raúl Reyes, había información altamente comprometedor y que demostraban la existencia de estrechos vínculos entre los gobiernos de Ecuador

y de Venezuela con la guerrilla de las FARC. Pocos días después, no obstante, los Presidentes Chávez, Correa, Ortega y Uribe, declararon superada la crisis y se comprometieron a reestablecer las respectivas legaciones diplomáticas. Entretanto, el Secretariado de las FARC anunció que Joaquín Gómez ascendió a como miembro pleno de este organismo de dirección. En marzo, las FARC recibieron otro golpe en su estructura de mando con el **asesinato de Iván Ríos, por parte de un miembro de esa guerrilla**. Ríos era miembro del Secretariado, máximo organismo de dirección. Por otro lado, el Presidente Uribe envió un mensaje a las FARC en el sentido de que éste era el mejor momento para sentarse a la mesa de negociaciones para hacer la paz. En el segundo trimestre del año, **Hugo Chávez, hizo un llamamiento a las FARC para que liberaran a todos los retenidos en su poder sin pedir nada a cambio**, como un gesto de paz que ayudara a abrir camino a las negociaciones de paz, con la cooperación de un grupo de países, entre los que estarían varios de Latinoamérica, Europa y EEUU. Otro hecho sumamente destacable fue la **muerte del máximo dirigente de las FARC, Manuel Marulanda, alias "Tirofijo"**, el 26 de marzo, por paro cardíaco según dicha guerrilla, que anunció a su vez que por unanimidad **Alfonso Cano fue designado como primer comandante de dicha guerrilla**, quien continuará conduciendo a las FARC hasta alcanzar sus objetivos estratégicos, al tiempo que reiteró la disposición de concretar con el Gobierno el Acuerdo Humanitario y la búsqueda de la solución política al conflicto interno. El Presidente Uribe ofreció a los guerrilleros de las FARC dejarlos en libertad condicional y enviarlos a un país, que podría ser Francia, si desertaban del grupo y liberaban a Ingrid Betancourt y otros secuestrados; además ofreció gruesas sumas de dinero como recompensa.

En el tercer trimestre, el conflicto transcurrió dominado por el sentimiento de que no era posible entablar negociaciones de paz con las guerrillas, por los escándalos provocados por la llamada "parapolítica", el inicio de un proceso denominado "farcpolítica" y las tensiones con los países vecinos. **A finales de junio se produjo la liberación de 15 rehenes de manos de las FARC**, en una operación sumamente controvertida, entre otros aspectos por haber utilizado ilegalmente el emblema de la Cruz Roja y por las dudas sobre si se había comprado los servicios de los mandos guerrilleros que custodiaban a los secuestrados. Entre los liberados se encontraban la ex candidata presidencial Ingrid Betancourt, los tres agentes de inteligencia estadounidenses y once militares más. El ministro de Defensa colombiano, Juan Manuel Santos, instó a las FARC a liberar al resto de los rehenes y a poner fin al conflicto mediante la salida negociada. Ingrid Betancourt, en sus primeras declaraciones en libertad, dijo que creía que la paz era posible en Colombia e invitó a las FARC y al Gobierno a negociar el cese definitivo de la confrontación armada. El Presidente Hugo Chávez

expresó su complacencia por la liberación de los rehenes, y reafirmó que los tiempos de la lucha armada revolucionaria han pasado e invitó a las guerrillas colombianas a negociar la paz con el Gobierno y a sumarse a la ola de cambios por la vía democrática que se está llevando a cabo en América Latina. **El Comisionado de Paz, Luis Carlos Restrepo, declaró que en lo sucesivo el Gobierno buscaría el diálogo directo con las FARC, sin la ayuda de mediadores, después de estigmatizar a todas las personas que en los últimos años habían intentado establecer puentes entre la guerrilla y el Gobierno colombiano.** Medios de prensa revelaron partes de un comunicado de las FARC firmado por Alfonso Cano, el cual habría sido emitido un mes antes de la operación "Jaque" en la que se liberaron a 15 personas secuestradas, en el que las FARC expresaban su disposición a sostener **encuentros directos con el Gobierno para negociar el acuerdo humanitario**, aunque no para abrir una negociación política. El comunicado informaba también de la designación de Iván Márquez como nuevo responsable del Frente Internacional, función que desempeñaba Raúl Reyes, y a Pablo Catatumbo como nuevo responsable del Movimiento Bolivariano para la Nueva Colombia, organización política clandestina que dirigía Cano hasta antes de la muerte de Manuel Marulanda Vélez. En septiembre, y en medio de la escalada en la confrontación militar entre la Fuerza Pública y la guerrilla de las FARC, la senadora Piedad Córdoba envió una carta a la guerrilla, firmada por un amplio grupo de personas vinculadas a la academia, al arte, al periodismo y dirigentes sociales, en la que proponía un diálogo público, a través de un intercambio epistolar, mediante el cual se pudieran identificar los elementos para una agenda que contribuyera a esclarecer las rutas para un entendimiento en favor del acuerdo humanitario y la paz con justicia social. También es de destacar que el ministro de Seguridad de Ecuador propuso conformar una comisión de cinco países amigos, escogidos por consenso entre Ecuador y Colombia, para que verificara las condiciones de seguridad en la frontera entre los dos países.

A finales de octubre y a principios de noviembre, **las FARC aceptaron positivamente el intercambio epistolar propuesta por un amplio grupo de personalidades colombianas**, con la participación de países de América Latina dispuestos a acompañar el proceso, aunque persistían las dudas sobre la manera de cómo llevar a cabo dicho ejercicio. Por otra parte, los políticos liberados por las FARC, Orlando Beltrán y Consuelo González de Perdomo, anunciaron en octubre que habían presentado al Alto Comisionado para la Paz, Luis Carlos Restrepo, algunas iniciativas para reactivar el acuerdo humanitario que permita la liberación de los demás secuestrados por las FARC. Dijeron que aunque el Gobierno descartaba toda mediación internacional, ésta era una condición indispensable para que las partes vuelvan a interesarse por el tema. En noviembre, el Presidente ecuatoriano

Rafael Correa advirtió que si las FARC continuaban atacando a las Fuerzas Armadas ecuatorianas, el Estado se vería obligado a responderles. A finales de diciembre, finalmente, en una entrevista realizada a Alfonso Cano por una revista española, el máximo responsable de las FARC presentó un nuevo "decálogo" de 11 puntos, como síntesis de las aspiraciones de las FARC en una eventual plataforma para lograr un acuerdo de paz, tal como quedan reflejadas en el cuadro siguiente, y que concreta de forma más realista su plataforma política divulgada tres años antes, lo que podría ser interpretado como un nuevo enfoque a partir del relevo en el liderazgo del grupo.

Objetivos planteados por las FARC en diciembre de 2008

- Una fuerza pública fundamentada en los principios bolivarianos de nunca utilizar las armas contra el pueblo.
- Participación democrática a nivel nacional, regional y municipal en las decisiones estratégicas que afectan a cada nivel.
- Parlamento unicameral
- Independencia en la elección de organismos de control institucional, así como en la integración de las altas cortes.
- Los sectores estratégicos de la producción deben ser propiedad del Estado. El énfasis económico se hará en la producción y en la autosuficiencia alimentaria.
- Quienes más riquezas posean mayores impuestos pagarán. El 50% del presupuesto nacional se destinará a lo social y el 10% a la investigación científica.
- Tierras productivas para el campesinado con grandes incentivos y ayudas.
- Estrategias para mantener el equilibrio ecológico.
- Relaciones internacionales bajo el principio de la no intervención de fuerzas extranjeras.
- Legalización de la producción y comercialización de la droga con estrategias de sustitución de cultivos.
- Respeto a los derechos de las etnias y las minorías.

Las primeras negociaciones entre el Gobierno y el ELN datan de 1991 (Caracas y Tlaxcala). En 1998' las dos partes firmaron en Madrid un acuerdo de paz que preveía la celebración de una Convención Nacional. El mismo año, los negociadores del ELN se reunieron en Maguncia (Alemania) con miembros de la sociedad civil y firmaron el acuerdo "Puerta del Cielo", centrado en aspectos humanitarios. En 1999' Gobierno y ELN retomaron los contactos en Cuba, y al año siguiente, el Gobierno autorizó crear una zona de encuentro en el sur de Bolívar, con el acompañamiento de los Países Amigos de este proceso (Cuba, España, Francia, Noruega y Suiza). En junio del 2000' no obstante, el Presidente Pastrana dio por finalizados los intentos de llegar a un acuerdo con este grupo. En el 2002' el Alto Comisionado para la Paz realizó

nuevas rondas exploratorias con el ELN desde Cuba y, a mediados del 2004' se iniciaron nuevas conversaciones exploratorias con la facilitación de México.

A principios de 2005' prosiguió la facilitación del embajador mexicano Andrés Valencia para conseguir un acercamiento con la guerrilla ELN. Después de una crisis temporal respecto al proceso de facilitación, a finales de marzo, este grupo y el Gobierno colombiano intercambiaron propuestas encaminadas a alcanzar una negociación directa desde el exterior (en México o Cuba), superando la etapa de acercamientos e iniciando un proceso de paz, en el que se reforzaría el acompañamiento internacional. A pesar de la buena situación, de repente el ELN dio por finalizada la facilitación mexicana al descalificar el papel de México por su voto contra Cuba en la Comisión de Derechos Humanos de la ONU. No obstante, la guerrilla destacó el papel facilitador alternativo que podría jugar el Grupo de Países Amigos (España, Francia, Suiza, Noruega y Cuba). Durante el tercer trimestre de 2005' continuaron las exploraciones entre el ELN y el Gobierno, discutiendo la propuesta gubernamental de crear una mesa de acercamiento en el exterior (por un tiempo breve y definido) y sobre el acompañamiento internacional. En septiembre, el Presidente Álvaro Uribe autorizó la salida de la prisión del portavoz del ELN, Francisco Galán, por un período de tres meses, a fin de que pudiera avanzar conversaciones con todos los sectores de la sociedad civil colombiana, y como respuesta a una iniciativa ciudadana (el "Grupo de Garantes") que fue igualmente aprobada por el ELN. Esta guerrilla había señalado lo que consideraban los cinco obstáculos que bloqueaban el inicio de un auténtico proceso de paz: la negación del Gobierno de la existencia de un conflicto armado; la crisis humanitaria; las causas sociales, políticas y económicas del conflicto; la ausencia de espacios para la participación de la sociedad civil y la falsa negociación con los grupos paramilitares. Días antes de vencer el plazo, el Gobierno renovó por tres meses la libertad del portavoz del ELN y después llegó a un acuerdo con esta guerrilla para llevar a cabo exploraciones formales en Cuba durante el mes de diciembre, con el acompañamiento de Noruega, España y Suiza, en lo que se llamó "mesa de acercamiento en el exterior".

Después de un primer encuentro en La Habana (Cuba), durante el mes de diciembre de 2005' se realizó un segundo encuentro en la misma ciudad en el mes de febrero de 2006' tras el cual el Presidente del Gobierno colombiano, Álvaro Uribe, concedió un reconocimiento como interlocutores representantes del ELN a Antonio García, Ramiro Vargas y Francisco Galán, lo cual les posibilitaba viajar por el interior de Colombia y por el extranjero, al levantárseles las órdenes de captura. Ambas partes acordaron igualmente crear una mesa alterna en la que participarían los embajadores de los tres países acompañantes (España, Noruega y Suiza), para

tratar "asuntos coyunturales". El ELN, por su parte, declaró un cese unilateral de acciones ofensivas durante el período electoral parlamentario. A finales de marzo, el representante del ELN, A. García, se trasladó de Cuba a Colombia para mantener reuniones con representantes sociales y diplomáticos. En abril se realizó la tercera ronda exploratoria en La Habana. Según el jefe militar de la guerrilla, A. García, países como Holanda, Suecia, Canadá y Japón estarían también dispuestos a apoyar los diálogos. La Iglesia Católica colombiana, por su parte, anunció que pediría al Vaticano sumarse al acompañamiento internacional del proceso de negociación. El ELN manifestó su disposición a asistir a una nueva ronda de negociaciones en Cuba a principios de octubre, y anunció el inicio de una Campaña Política por la Paz. En septiembre, el ELN anunció haber realizado el IV Congreso como su máximo evento interno, en el que participaron los comandantes y delegados de todas sus estructuras guerrilleras. Las conclusiones insistieron en la **búsqueda de una solución política al conflicto** para la obtención de la paz, entendida ésta como la superación de las profundas desigualdades, la superación de la crisis humanitaria y la construcción de un "nuevo Gobierno de nación, paz y equidad". Además reiteraron que **la lucha política era la forma principal de lucha, incluida la lucha electoral, para acceder a nuevas gobernabilidades locales y regionales**. El evento ratificó la propuesta de la Convención Nacional como el escenario democrático incluyente para construir un consenso nacional para superar los graves problemas que vivía el país. En este sentido, invitaron a todas las fuerzas políticas y sociales revolucionarias, patrióticas y democráticas a la unidad para enfrentar los retos que demanda la construcción de un nuevo país en paz y con justicia social, y reconocieron el Polo Democrático Alternativo como la única alternativa de oposición a la derecha en Colombia. Asimismo invitaron a la guerrilla de las FARC a trabajar por la unidad del movimiento insurgente sobre la base de las afinidades pero con respeto por las singularidades de cada organización. El negociador del ELN, Antonio García, anunció que propondría al Gobierno una amnistía para todos los presos políticos, la realización de la Convención Nacional y el estudio de una agenda con temas económicos y sociales para abordar la crisis del país y la superación de la guerra.

En octubre de 2006' el Gobierno y el ELN celebraron en Cuba la cuarta ronda exploratoria, donde destacaron al finalizarla el avance en el diseño del proceso con el establecimiento de dos ejes estructurales hacia un Acuerdo Base: Ambiente para la Paz y Participación de la Sociedad. A mediados de diciembre, el **Comando Central del ELN (COCE)** lanzó un comunicado en el que mantenía su disposición de acordar un cese al fuego y a las hostilidades bilateral con el Gobierno, además de reclamar la gestación de un nuevo Gobierno de coalición, la formación de una Comisión Especial de la Verdad a quien los paramilitares informasen de

los hechos y secretos que el país debía conocer, iniciar la depuración de las instituciones, una solución de fondo al narcotráfico sin recurrir a las fumigaciones y el rechazo a la extradición de los colombianos. A la mañana siguiente, la Comisión de Garantes del proceso con el ELN realizó un rueda de prensa en la que presentó su "hoja de ruta" para el año 2007' que fue criticada por el Alto Comisionado para la Paz, Luis Carlos Restrepo, por no haber sido debatida previamente entre las partes (Gobierno y ELN), al tratarse de temas de negociación que deberían abordarse en la próxima ronda de negociación, prevista para los inicios de 2007 en La Habana.

Francisco Galán, portavoz desde hacía 16 años de dicha guerrilla, recibió en los primeros meses de 2007 la libertad condicional, y el Gobierno otorgó al miembro del Comando Central de dicha guerrilla, Pablo Beltrán, la condición de Miembro Representante, dándole libertad de movimiento para que se vinculara a la delegación negociadora del ELN, que pasó a ser de cuatro personas. A principios de marzo concluyó en La Habana la quinta ronda de conversaciones entre el Gobierno y el ELN, contando con los buenos oficios del premio Nobel de Literatura, Gabriel García Márquez, y sin que las partes hicieran público el contenido de las mismas. La delegación de la guerrilla estuvo encabezada por Pablo Beltrán, en sustitución del jefe militar, Antonio García. A mediados de abril, el Gobierno y el ELN iniciaron una nueva ronda de conversaciones, en La Habana, de una duración inicial de seis semanas. A diferencia de las cinco rondas anteriores, las partes se comprometieron a llegar a un acuerdo significativo (el llamado "acuerdo base") para avanzar en un proceso de paz, empezando por alcanzar algún tipo de cese de fuego y de hostilidades. Así, **el ELN propuso un cese de fuego y hostilidades bilateral, temporal, de carácter experimental y sin localización de las fuerzas guerrilleras**, y exigió al Gobierno que congelara los trámites para la aprobación del Tratado de Libre Comercio (TLC), entre otras medidas económicas y sociales. El Gobierno y el ELN iniciaron en agosto la octava ronda de conversaciones, en La Habana, sin lograr resultados ni poder firmar el llamado Acuerdo Base, **al no ponerse de acuerdo en la forma de concentrar y verificar los efectivos de dicha guerrilla**. El Gobierno insistió en la exigencia de que se localizaran en uno o varios puntos, incluso en el exterior, pero en coordenadas previamente fijadas y con los nombres de todas las personas concentradas, que estarían en posesión de una comisión verificadora internacional, aspecto que fue rechazado por el ELN, que no estaba dispuesto a revelar la identidad de sus miembros ni concentrarse en condiciones que les supusieran desventaja militar. En esta ronda, y **por primera vez, participaron miembros del Consejo Nacional de Paz (CNP)**, instancia creada hace años y que no había sido puesta en funcionamiento hasta el momento. El CNP presentó una propuesta de realizar la verificación en corredores de movilidad en 10 zonas

del país y la presencia de observadores internacionales que estarían en cada región. Los observadores contarían con mecanismos de comunicación para mantener permanente contacto con los comandantes militares y los jefes insurgentes. En septiembre, delegaciones del Gobierno y del ELN se reunieron en Caracas, al aceptar los **buenos oficios ofrecidos por el Presidente de Venezuela, Hugo Chávez**, para ayudar a desbloquear el proceso. Los delegados del ELN iniciaron consultas con el Comando Central de la organización para determinar su posición en la futura ronda de negociaciones. El Consejo Nacional de Paz, por su parte, creó una comisión encargada de articular en una política pública los esfuerzos que desde el Gobierno y el sector público se adelantaban en torno a los programas de desarrollo y paz. Asimismo decidió crear otra comisión de carácter permanente para el seguimiento a los diálogos de paz con el ELN. Gobierno y ELN decidieron realizar un nuevo encuentro a finales de diciembre, pero la tensión creada con el Gobierno venezolano hizo postergar esa ronda para los inicios del año 2008' sin que a finales de año se supiera si volvería a realizarse en La Habana.

En enero de 2008' el ELN expresó su complacencia por el reconocimiento del Gobierno de Venezuela, del carácter político de las FARC y del ELN y por la demanda a la comunidad internacional para que estas organizaciones sean reconocidas como fuerzas beligerantes y retiradas de las listas de organizaciones terroristas. Aseguraron que su reconocimiento como fuerza beligerante pondría de relieve la **necesidad de pactar con el Gobierno un acuerdo de regulación de la guerra**, como punto de partida para encarar un proceso de paz. Con todo al finalizar el trimestre no se abrió ninguna nueva ronda de negociación. La última fue en agosto de 2007. A principios de abril, el portavoz político de dicho grupo, Francisco Galán, se reunió con el Presidente Álvaro Uribe en la Casa de Nariño, con el propósito de tratar la parálisis de las conversaciones de paz que venía sosteniendo esta guerrilla con el Gobierno. Galán declaró que el encuentro lo hizo a título personal y que renunciaba a la guerra más no a sus convicciones, y que había sido autorizado por el Gobierno para mantener contacto permanente con el Comando Central de esa organización, en el propósito de trabajar por el retorno a la mesa de negociaciones. Dijo, además, que iba a liderar un trabajo de construcción de un consenso nacional por la paz, con todos los actores de la violencia en el país. Por su lado el **Comando Central del ELN retiró la vocería a Francisco Galán y su condición de miembro de la delegación del ELN en los diálogos con el Gobierno, porque sus actos y puntos de vista no representaban la política del ELN**, y lo dejaban en libertad de desarrollar su opción política como lo considere pertinente. A finales de abril, el Comando Central del ELN propuso al país un Acuerdo Nacional entre todas las fuerzas democráticas y sociales, para abrir un proceso de paz que se fundamente en la reconstrucción de la democracia, la

justicia social y el bienestar de las mayorías. Dijo que se debería empezar por remover los inamovibles para un acuerdo humanitario. También propuso el impulso de un plan para abordar la grave crisis humanitaria de los desplazados y la convocatoria de una Asamblea Nacional Constituyente sin exclusiones, así como un referendo para aprobar la nueva carta constitucional. En junio, el **ELN manifestó que no consideraba útil continuar los acercamientos con el Gobierno colombiano**, por lo que no se preveía la celebración de una nueva ronda .

En agosto, el ELN calificó de falso dilema el debate sobre la combinación de las formas de lucha, que se había abierto a raíz de las declaraciones del Presidente de Venezuela Hugo Chávez y del líder cubano Fidel Castro, en el sentido de que la lucha armada en América Latina había perdido vigencia. Para el ELN, la paz, la justicia social, la democracia y la soberanía nacional, eran la causa común de la izquierda colombiana, y para lograrlas se deberían enfrentar problemas estructurales tales como: la independencia y autodeterminación como nación soberana; el modelo de sociedad, la economía y el Estado al servicio de las mayorías nacionales; la cultura de lo lícito, la supresión de la mafia y la superación del narcotráfico; y la legitimidad de las estructuras armadas estatales, paraestatales y guerrilleras. En otro orden de cosas, el Gobierno anunció la **desmovilización del Ejército Revolucionario Guevarista, ERG**, pequeña organización guerrillera escindida del ELN en 1992 y que actuaba en el departamento del Chocó. Los 45 guerrilleros que la integraban hicieron entrega de sus armas en una ceremonia presidida por el Alto Comisionado para la Paz, Luis Carlos Restrepo, y autoridades militares.

Respecto a las Autodefensas Unidas de Colombia (**AUC**), en agosto del 2002 se produjo una reunificación de la mayoría de los grupos paramilitares, para afrontar una negociación con el Gobierno y con la mediación de la Iglesia. En diciembre de aquel mismo año, las AUC declararon un cese de hostilidades, y el Gobierno nombró una comisión de seis personas para explorar un posible diálogo. **En julio del 2003' finalmente, Gobierno y AUC firmaron el Acuerdo de Santa Fe de Ralito, por el que las autodefensas se comprometían a iniciar una desmovilización total entre finales del 2003 y finales del 2005'** desvincularse del narcotráfico y concentrarse en zonas controladas por el Estado. A principios de 2005' con 1.600 los efectivos desmovilizados, el proceso se estancó por la discusión de los diversos proyectos sobre el marco jurídico a aplicar a los antiguos combatientes. Durante la primera mitad del año se llevaron a cabo debates públicos para la redacción de una ley de Justicia y Paz que regulara el proceso, que supusieron discusiones también dentro de las propias filas gubernamentales. Por otra parte, una comisión de la UE visitó los 15 municipios de los Montes de María para estudiar la posibilidad de impulsar un tercer laboratorio de paz

a la región, mientras seguía en marcha el proceso de desmovilización. El Presidente Álvaro Uribe aprobó la polémica Ley de Justicia y Paz, un mes después de que fuera aprobada por el Congreso. En cumplimiento de esta ley, el Gobierno estableció una Comisión de Reparación a las Víctimas de acciones de los grupos ilegales. A finales de año, se produjo una nueva crisis en el proceso y, en consecuencia, se detuvieron las desmovilizaciones. Finalmente, el Presidente autorizó alargar el plazo previsto para esta desmovilización. Por su parte, la OEA aumentó el presupuesto y el equipo de personas encargadas de verificar el desarme de las AUC. A finales de diciembre de 2005' se habían desmovilizado 15.600 miembros de las AUC.

A finales de marzo de 2006' y como respuesta a las denuncias de la OEA sobre el rearme de 4.000 desmovilizados y las acciones delincuenciales de muchos de ellos, los ex comandantes de las AUC señalaron que a partir de aquel momento dejarían de responder por las actuaciones de su tropa desmovilizada cuando cometieran actos delictivos. También afirmaron que una de las causas de que muchos desmovilizados estuvieran retomando las armas era la falta de ofertas laborales o educativas para estas personas. En relación a este problema, el Presidente Álvaro Uribe señaló que entre 15.000 y 20.000 reinsertados se podrían convertir en policías cívicos que cuidarían carreteras y estadios, sin estar armados. En otro orden de cosas, la Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación (CNRR) hizo pública su hoja de ruta, con la intención de iniciar una deliberación nacional que llevara a una construcción colectiva de lo que podría llegar a ser el modelo colombiano de reparación y reconciliación a las víctimas del conflicto armado. Poco antes de las elecciones presidenciales, el Comisionado de Paz, Luis Carlos Restrepo, anunció la práctica desmovilización de todos los grupos paramilitares agrupados como Autodefensas Unidas de Colombia (AUC). Más de 30.000 ex combatientes habían regresado a la vida civil, 1.175 estaban presos y 604 debían presentarse a los tribunales (como se verá posteriormente, ésta cifra aumentó considerablemente). Fueron entregadas 17.000 armas. El Gobierno decidió crear una Consejería Presidencial para la Reinserción, ante el elevado número de personas desmovilizadas en los últimos años. En abril, el Congreso de EEUU aprobó una partida de 15'4 millones de dólares para este proceso de desmovilización, condicionados a la cooperación colombiana en la extradición de algunos líderes paramilitares. El Secretario General de la OEA, por su parte, anunció la duplicación del tamaño de la misión de la Mapp-OEA para el seguimiento de la desmovilización. El aspecto polémico, sin embargo, fue la decisión adoptada en el mes de mayo por la Corte Constitucional, que declaró legal la Ley de Justicia y Paz que regula la desmovilización de los grupos paramilitares, pero recortó varios de los beneficios a las personas acogidas a ella. La Corte negó el carácter político a los grupos de autodefensa,

enfaticó el derecho de las víctimas a la verdad, retiró todos los beneficios penitenciarios a quienes no confesaran todos sus crímenes, obligó a todos los miembros de los grupos paramilitares a responder solidariamente por todos los delitos cometidos por la organización, ofreció más tiempo a la Fiscalía para llevar a los procesados ante los jueces y estipuló que los sitios de reclusión funcionarían bajo las normas del régimen carcelario común. Esta decisión de la Corte Constitucional supuso una grave crisis para los líderes de las AUC, que se reunieron para debatir su futuro.

En el tercer trimestre de 2006' el Gobierno anunció que unos 12.000 paramilitares que no formaban parte de las estructuras armadas dejarían de recibir subsidios, lo cual generó protestas por parte de los dirigentes de las AUC. Por otra parte, el primer informe de seguimiento de los 35.000 paramilitares desmovilizados indicaba que había 541 presos, 236 muertos y que no existía información sobre otros 141. Un informe del Gobierno aseguró además que cientos de desmovilizados de las AUC se habían constituido en diez bandas armadas nuevas en los últimos seis meses y que estaban vinculadas al narcotráfico, el contrabando y la extorsión. Por su parte, el Defensor del Pueblo, V. Pérez, aseguró que estas estructuras criminales estaban en estado embrionario y que empezaban a operar coordinadamente, por lo que instó a las autoridades a llevar a cabo medidas disuasorias de su consolidación. En agosto, dirigentes de los paramilitares se reunieron con el actual Presidente de Costa Rica y Nobel de Paz, Oscar Arias, para pedirle su acompañamiento en el proceso de desmovilización que estaban realizando con el Gobierno de Álvaro Uribe, además de apoyo para capacitación en temas de paz para miembros de los grupos paramilitares desmovilizados, así como sus gestiones para revivir el Grupo de Contadora como acompañante de la paz en Colombia. Oscar Arias se comprometió a tratar estos temas con el Presidente Álvaro Uribe durante su visita a Colombia para participar en la posesión del Presidente en su nuevo mandato. En septiembre, el Gobierno dio a conocer los nombres de los 2.695 paramilitares de las AUC desmovilizados que podrían aspirar a ser juzgados bajo los parámetros definidos por la Ley de Justicia y Paz. Entre ellos figuraban 15 cabecillas pedidos en extradición por EEUU por delitos de narcotráfico. Según el Vicepresidente, Francisco Santos, serían los jueces los encargados de determinar las personas elegibles. Los dirigentes de las AUC estuvieron recluidos por orden presidencial en el municipio de La Ceja (Antioquia) desde agosto, aunque todavía existían varios que no se habían entregado a las autoridades. En octubre, el Gobierno suspendió los salvoconductos a los jefes desmovilizados y ordenó la captura de aquellos que no estaban recluidos, tras advertirles que podrían perder los beneficios de la Ley de Justicia y Paz. A partir de aquí, los jefes de las AUC anunciaron que desvelarían todos los apoyos políticos y militares que habían recibido desde su creación.

La Fiscalía determinó a principios de 2007 que había indicios que comprometían a **80 militares de tener presuntos nexos con las AUC**, además de **varios políticos y congresistas**, y uno de los máximos dirigentes de estos grupos, Salvatore Mancuso, afirmó que los paramilitares que se habían desmovilizado estaban volviendo a organizarse y que ya tenían más de 5.000 combatientes en sus filas. En febrero, la Ministra de Relaciones Exteriores dimitió de su cargo ante el ingreso en prisión de su hermano, acusado de vínculos con el paramilitarismo. En su lugar tomó posesión Fernando Araujo, que hacía sólo dos meses había logrado escapar de seis años de cautiverio de la guerrilla de las FARC. En el segundo trimestre del año, y en una carta enviada al Presidente Álvaro Uribe, **11 ex jefes paramilitares recluidos en la cárcel de Itagüí, expresaron su deseo de hacer política en las regiones donde ejercieron poder a través de las armas**. El Gobierno respondió aceptando que los solicitantes fueran voceros políticos pero limitando su acción exclusivamente a fortalecer el proceso de desmovilización. En mayo, uno de los principales dirigentes de las AUC, Salvatore Mancuso, denunció la implicación de destacados políticos, militares y empresarios en la conformación de grupos paramilitares. En cuatro meses, se descubrieron más de 700 cadáveres enterrados en fosas, víctimas de la violencia paramilitar. **La Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación reveló en agosto que en los dos años de vigencia de la Ley de Justicia y Paz tan sólo se habían recibido 200 versiones libres de 2.816 postulados**, que debían ser atendidos por sólo 23 fiscales, lo que ponía en duda la eficacia del mecanismo establecido por falta de medios humanos. Por otra parte, **la Corte Suprema de Justicia negó en una sentencia el carácter de delincuentes políticos a los integrantes de las AUC**, cuyos dirigentes se encontraban ya divididos en cuanto a sus posiciones ante la justicia. Es de señalar, además, que en el segundo semestre del año **fueron apareciendo nuevas estructuras paramilitares vinculadas al narcotráfico, con unos 5.000 combatientes**. En octubre, un informe de Control y Seguimiento sobre el proceso de desmovilización de los paramilitares realizado por la policía colombiana, estableció que desde el 2003 hasta la fecha habían muerto 737 ex paramilitares en distintas circunstancias, principalmente en actos violentos. También se supo que entre diciembre de 2002 y abril de 2007' 250 mujeres habían sido asesinadas o desaparecidas por grupos paramilitares. Por otra parte, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) señaló que el proceso de desmovilización paramilitar estaba lleno de trabas, vacíos y errores sistemáticos. La CIDH afirmó que muchos de los desmovilizados no formaban parte de las estructuras paramilitares y que fueron incluidos para beneficiarlos con los incentivos económicos que ofrecía el Estado. En las mismas fechas, los paramilitares desmovilizados anunciaron en Medellín que habían constituido un partido político para aspirar a cargos de elección popular. El llamado Movimiento

Nacional de Autodefensas Desmovilizadas, designó como portavoz a un ex jefe del Bloque Cacique Nutibara y como portavoz civil a la ex-congresista Rocío Arias. El Gobierno colombiano, por su parte, y ante la gran cantidad de personas que se personaban como víctimas (más de 82.000), decidió hacer varios ajustes a la aplicación de la Ley de Justicia y Paz, como fijarle a los paramilitares un plazo para que comparecieran ante los fiscales, so pena de perder los beneficios de la Ley y trasladar sus procesos a la justicia ordinaria. Además se implementará la realización de juicios colectivos, por bloques en los que estaban organizados y actuaban o por los crímenes que hubieran cometido colectivamente. Al finalizar el año, el Gobierno reveló que el proceso de desmovilización de los grupos paramilitares le había costado al país 227 mil millones de pesos, equivalentes a 108 millones de dólares, donde se incluía la ayuda económica para el sostenimiento personal que se le dio a cada uno de sus miembros durante 18 meses.

Un informe del Ministerio de Defensa de 2008 estableció que durante el año 2007 se desmovilizaron individualmente 3.192 integrantes de grupos al margen de la ley, entre los que se encontraban 354 menores de edad y de ellos 255 provenían de las FARC. El mismo informe planteó que en los últimos 5 años las desmovilizaciones individuales ascendieron a 14.470' de las cuales 8.391 provenían de las FARC y 1.961 del ELN. Los restantes 3.682 provenían de grupos paramilitares y 436 de otros grupos disidentes. También informaron que 1.780 guerrilleros de las FARC, 243 del ELN, nueve del Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP), y tres del EPL murieron como consecuencia de enfrentamientos con las FFAA, según fuentes militares. A finales de año, sin embargo, muchas de estas cifras quedaron en entredicho al descubrir el propio Ministerio de Defensa que las FFAA habían engañado o retenido a muchos jóvenes sin recursos para alistarse al Ejército, siendo después asesinados por los mismos reclutadores haciéndolos pasar por guerrilleros muertos en combate (los llamados "falsos positivos"), con el fin de hinchar las cifras de bajas de la insurgencia. Este episodio supuso la destitución de numerosos oficiales de las FFAA y la renuncia del general Montoya, Jefe del Ejército colombiano.

En el segundo trimestre de 2008' el Presidente Uribe anunció que los 170.000 vigilantes privados que existen en Colombia, serían vinculados a la red de inteligencia que tiene el Estado para enfrentar a las guerrillas, al narcotráfico y a la delincuencia, en el marco de la política de seguridad democrática que impulsa el Gobierno. Esta decisión fue cuestionada por expertos en derecho internacional humanitario y derechos humanos porque involucraría a organismos del sector privado en funciones que son de exclusiva competencia de la Fuerza Pública. En paralelo, durante el año aumentó la crisis de la llamada "parapolítica", por la que diferentes congresistas y senadores fueron acusados de vínculos con los paramilitares, creando una crisis institucional de

gran importancia, que coincidió con un incremento de la presión sobre sectores sociales, hasta el punto que un grupo de expertos independientes de la ONU instaron a tomar medidas urgentes para proteger a los defensores de derechos humanos de Colombia después de una reciente ola de violencia que incluyó el asesinato, hostigamiento e intimidación de activistas de la sociedad civil, de líderes sindicalistas, de abogados que representan a las víctimas y de indígenas. Estos últimos, protagonizaron masivas manifestaciones en el mes de octubre y noviembre, para reclamar tierras y denunciar los asesinatos cometidos contra sus líderes por parte de fuerzas paramilitares. En noviembre, la Unidad de Derechos Humanos de la Fiscalía aseguró que investigaba a 780 personas, la gran mayoría vinculadas al paramilitarismo, por haber reclutado jóvenes que luego fueron asesinados y mostrados por el Ejército como guerrilleros caídos en combate. Por su parte, el Procurador General de la Nación, Edgardo Enrique Maya, reveló que había 2.300 servidores públicos que estaban siendo investigados por ejecuciones extrajudiciales. La Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación calculó que por lo menos unos 10.000 cuerpos de víctimas estaban sepultados por todo el país. El Gobierno, por su parte, y en una medida sin precedentes, destituyó a 27 altos oficiales y al comandante del Ejército, general Mario Montoya.

Durante el primer trimestre de 2008 continuaron las denuncias sobre la presencia de **nuevas estructuras de estos grupos** en diferentes partes del país, muy vinculados al narcotráfico. En este sentido, las embajadas de 8 países (Suecia, España, Canadá, Noruega, Venezuela, Ecuador, Bolivia y Argentina) y un grupo de 27 instituciones defensoras de los derechos humanos, tales como Human Rights Watch, Human Rights First, Latin America Working Group, Center for Justice and International Law y Amnistía Internacional, elevaron ante la Defensoría del Pueblo de Colombia y del Gobierno, su voz de preocupación y protesta por el asesinato de 10 sindicalistas en los tres primeros meses del año y las amenazas contra opositores al Gobierno. En mayo se produjo otro escándalo, cuando el **Presidente Uribe ordenó la extradición a los EEUU de 14 jefes paramilitares que estaban recluidos en cárceles colombianas** y cobijados por la Ley de Justicia y Paz. El Presidente declaró que la decisión estaba motivada en cuatro razones: no habían revelado toda la verdad, no habían entregado sus bienes para la reparación de las víctimas, habían seguido delinquiendo desde las cárceles, y habían mentado y difamado. Estas extradiciones causaron gran inquietud entre las víctimas, en la medida que podría suponer el fin del ya lento proceso de desvelamiento de los crímenes cometidos por las AUC. En el tercer trimestre, la OEA en su último informe sobre la desmovilización de estos grupos, señaló que según datos de la policía **819 paramilitares desmovilizados habían sido asesinados** y que las muertes estarían relacionadas con disputas por el control de territorios, pugnas entre combatientes y por su negativa a reincorporarse a otros grupos paramilitares. El informe destacaba que su mayor preocupación radicaba

en que el Estado no hubiera definido la situación jurídica de los desmovilizados, lo que generaba incertidumbre jurídica y se convertiría en un estímulo para que muchos volvieran a tomar las armas. El jefe de la Misión de Apoyo al Proceso de Paz de la OEA, Sergio Caramagna, que acompañó el proceso de desmovilización de los paramilitares, aseguró que su oficina había registrado que **140.000 personas habían sido reconocidas como víctimas de los crímenes del paramilitarismo**, lo que demostraba tanto las dimensiones del conflicto como la importancia del proceso de desmovilización, pues estas personas deberán ser resarcidas y gozar del reconocimiento de sus derechos, tal como lo establece la Ley de Justicia y Paz y la Constitución Nacional.

El proceso de paz en 2009

A principios de año el Alto Comisionado para la Paz, Luis Carlos Restrepo, presentó su dimisión irrevocable después de que el presidente Uribe no respetara su decisión de impedir el acceso de los medios de comunicación a los lugares donde serían trasladados los rehenes tras haber sido entregados a la comisión humanitaria. No obstante, Luis Carlos Restrepo manifestó que se dedicaría a la política para unir a los grupos partidarios del presidente Uribe. Restrepo fue substituido por Frank Pearl, que ejercía las funciones de Alto Consejero para la Reintegración y asumió los dos cargos. A mediados de febrero, el embajador de EEUU en Bogotá, William Brownfield, sorprendió al afirmar que el Gobierno de su país estaría dispuesto a escuchar propuestas que contribuyeran a la búsqueda de una solución del conflicto colombiano y a estudiar la situación jurídica de los presos de las FARC en cárceles de su país. Por su lado, la senadora Piedad Córdoba y personalidades miembros de Colombianos y Colombianas por la Paz (CCP) se reunieron para definir los términos de la tercera carta a las FARC y la primera al ELN. Al respecto, uno de sus miembros afirmó que con las FARC se insistiría en el abandono del secuestro como práctica y en propiciar comportamientos de respeto a la población civil mientras dure la confrontación militar, y al ELN se le insistiría en retomar las negociaciones con el Gobierno para concretar el "Acuerdo Base", negociaciones que fueron interrumpidas en octubre de 2007. El presidente de la Conferencia Episcopal de Colombia, monseñor Rubén Salazar, al inicio de la Asamblea Nacional de Obispos, dijo que si hubiera interés común entre las partes, Gobierno y guerrillas, la Iglesia podría contribuir a crear un ambiente que facilite el diálogo y la concertación, y aseguró que "la solución al conflicto era negociada, no militar".

A finales de febrero, desde el Congreso de los EEUU fuentes del partido Demócrata revelaron que la financiación del Plan Colombia en 2009 se mantendría en 545 millones de dólares, pero cambiaría su distribución interna, dando mayor prioridad a la ayuda para programas sociales y de apoyo a la reinserción de ex combatientes. Además

el nuevo texto del Plan Colombia aumentó la condicionalidad de la ayuda y pedía al Departamento de Estado que informara regularmente al Congreso sobre la situación de derechos humanos en Colombia y realizara el seguimiento de la desmovilización de las redes paramilitares, asegurando que el Gobierno cortaba sus vínculos con ellas. En marzo, el informe final de la Alta Comisionada para los Derechos Humanos de la ONU, emitido tras el Examen Anual Voluntario al que se sometió el Gobierno colombiano, consideró **deficientes los resultados de la aplicación de la ley de Justicia y Paz, principalmente en el tema de reparación a las víctimas**. Asimismo consideró que las medidas tomadas por el Gobierno para combatir la práctica de las ejecuciones extrajudiciales no habían logrado la reducción de esta práctica de modo significativo. El informe señaló el estado de indefensión en que se encontraban las comunidades indígenas y los grupos afrocolombianos, frente a la acción violenta de los actores del conflicto armado que asesinan a sus miembros y los expulsan de sus tierras. En marzo, en carta abierta a la guerrilla de las FARC, el Consejo Regional Indígena del Cauca, CRIC, propuso un diálogo epistolar con esta organización insurgente, a la que cuestionó su conducta de agresión y violencia contra las comunidades indígenas en el sur de Nariño. En tono enfático, declararon que sus comunidades no participan en el conflicto armado y que no apoyan a ningún actor armado, exigieron que sus territorios no sean utilizados como escenario de guerra y pidieron responsabilidades por el asesinato de ocho indígenas de la etnia Awá, cuya autoría habían reconocido las FARC. El fiscal general de la nación, Mario Iguarán, reveló en abril que **la Fiscalía investigaba 22.000 casos de desapariciones forzadas en Colombia**, ocurridas en las cuatro últimas décadas. El alto funcionario calificó de genocidio esta práctica y aseguró que solo habían sido encontrados 1.040 desaparecidos hasta la fecha. La OEA por su parte designó al abogado de nacionalidad argentina, Marcelo Álvarez, como el nuevo jefe de la Misión de Apoyo al Proceso de Paz con los paramilitares, en reemplazo de Sergio Caramagna. La fundación País Libre pidió al Gobierno transparencia en cuanto al manejo de las cifras sobre el secuestro en Colombia, pues en los registros de esta ONG solo aparecían 326 personas que permanecían secuestradas en manos de las FARC y 240 en poder del ELN, mientras que el Gobierno manejaba cifras de 2.801 personas secuestradas desde el año 2006. Un informe de la Unidad de Derechos Humanos de la Fiscalía reveló que 426 militares habían sido detenidos por ejecuciones extrajudiciales, en el marco del escándalo que cubría a las Fuerzas Armadas por los llamados "falsos positivos". En total los procesos abiertos ascienden a 1.009' en los que estaban involucrados 1.666 militares. A mediados de junio, la Oficina en Colombia del Alto Comisionado de la ONU para los Derechos Humanos expresó su profunda preocupación por la interceptación de comunicaciones de jueces, abogados, líderes políticos y sindicales y periodistas, por parte de los organismos

de inteligencia colombianos. Philip Alston, relator especial de la ONU sobre ejecuciones sumarias y extrajudiciales, concluyó una visita a Colombia con un llamamiento al ejército a reconocer la gravedad de la situación de los “falsos positivos”. El relator indicó que el asesinato de civiles fue incentivado por la política de recompensas del Gobierno a los militares para hacer más efectiva la lucha contra los grupos insurgentes, por lo que solicitó la suspensión inmediata de ese tipo de incentivo.

A principios de septiembre, el presidente Álvaro Uribe recibió el apoyo mayoritario del parlamento en su proyecto de realizar un referéndum sobre su posible reelección a un tercer mandato. El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, propuso durante la Cumbre de UNASUR en Bariloche (Argentina) la creación de un grupo regional que se ocupara de gestionar una iniciativa de paz para Colombia. Esta propuesta fue secundada por el presidente ecuatoriano, Rafael Correa. También es de destacar que en el más reciente informe de la Unidad de Justicia y Paz de la Fiscalía, se aseguró que los paramilitares habían confesado haber asesinado a 21.000 personas en los últimos 22 años. El último informe de la Fiscalía General de la Nación, publicado en octubre, estableció que la práctica de “falsos positivos”, como se le conoce a la acción de los militares de asesinar personas civiles para presentarlas como guerrilleros muertos en combate, había arrojado hasta la fecha una alarmante cifra de 2.077 colombianos asesinados, entre los que se encontraban 59 menores de edad y 122 mujeres. Por estos hechos la Procuraduría abrió investigaciones contra 2.965 miembros del Ejército. Finalmente, en cuanto a hechos que afectaban al conjunto del país, es de señalar el **incremento de la tensión entre Colombia y Venezuela en el segundo semestre del año**. En la segunda quincena de noviembre, el conflicto diplomático entre los dos países se agudizó por la firma del acuerdo de instalación de bases militares de EEUU en suelo colombiano, y discurrió en medio de un fuerte lenguaje descalificador entre los dos gobiernos y entre demandas a entidades multilaterales y llamados a la Comunidad Internacional a reconocer las razones de una y otra parte del conflicto.

En cuanto a las FARC, a principios de febrero, **Alfonso Cano**, máximo dirigente de la organización guerrillera, expresó que su movimiento tenía voluntad de dialogar con el actual Gobierno, sobre la base de que se otorgaran las garantías necesarias para sus portavoces, y reiteró la plataforma bolivariana para un nuevo Gobierno, contenida en **11 puntos o demandas**. El Gobierno, por su parte, anunció que fortalecería el poder disuasivo de sus Fuerzas Armadas en la frontera con Colombia, frente a las incursiones a su territorio por parte de las guerrillas de las FARC o incluso de los militares colombianos. Paralelamente, y en medio de fuertes controversias y dificultades se llevó a cabo la liberación de seis de los rehenes en manos de las FARC, con el apoyo logístico de Brasil, el acompañamiento de la senadora Piedad

Córdoba y un grupo de Colombianos y Colombianas por la Paz y bajo la responsabilidad del Comité Internacional de la Cruz Roja. A principios de abril el **presidente Álvaro Uribe les propuso cesar sus actividades armadas por el plazo de tres o cuatro meses como condición previa al inicio de un diálogo de paz**. Previamente el Gobierno había anunciado su nueva estrategia para aniquilar a la guerrilla que fue descrita como un salto cualitativo en la lucha contra los grupos armados. El mismo mandatario había descartado con anterioridad toda posibilidad de diálogo o negociación para el canje humanitario de prisioneros. **El Secretariado de las FARC, en carta dirigida a Colombianos y Colombianas por la Paz (CCP), rechazó la petición del presidente Uribe, al tiempo que insistieron en que cualquier paso que se quiera dar hacia la paz requerirá bilateralidad**. En esta misma misiva, se comprometieron a liberar unilateralmente al cabo de la Policía Pablo Emilio Moncayo, como un gesto en reconocimiento a la labor de CCP y del profesor Moncayo, como también para responder a la solicitud y el interés de los presidentes Hugo Chávez y Rafael Correa. El Secretariado de las FARC lamentó la muerte de 8 indígenas Awá a manos de sus combatientes, en un comunicado dirigido a las comunidades indígenas Awá, Unipa, Canawari y Acipap. Las FARC expresaron su disposición a dialogar, para lo cual designaron a tres comandantes con la misión de “razonar conjuntamente con ustedes (los Awa) hasta encontrar un escenario de mutuo respeto y comprensión que cierre las puertas a cualquier manifestación de violencia en nuestra relación”. Gabriel Bisbicuz, líder de la Unidad Indígena del Pueblo Awá (UNIPA), dijo estar dispuesto al diálogo y se declaró a la espera de la autorización del Gobierno para iniciarlo, ya que lo consideraban indispensable e impostergable. A finales de mayo, el miembro del Secretariado de las FARC Timoleón Jiménez, en un artículo titulado “Las FARC no callan”, aseguró que las FARC estaban muy comprometidas en la búsqueda de una salida política al conflicto social y armado, porque así lo había establecido su organización y porque **estaban convencidos que la solución al conflicto colombiano no debía ser por la vía de la confrontación militar**. Dijo además que se requería un ambiente favorable para que la paz por la vía negociada pudiera fructificar, al tiempo que pidió a los medios de comunicación y al Gobierno no criminalizar los esfuerzos de paz que realizan sectores importantes de la sociedad como CCP y otras iniciativas ciudadanas. A principios de julio el presidente Álvaro Uribe modificó su decisión de no permitir que la senadora Piedad Córdoba actuara en la liberación del cabo de Policía Pablo Emilio Moncayo y el soldado Josué Daniel Calvo y la autorizó para que con el acompañamiento del Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) y de la Iglesia católica, y con el apoyo logístico de las Fuerzas Armadas hiciera gestiones para la liberación simultánea de todos los prisioneros. Esta declaración en un principio provocó grandes interrogantes, porque dejaba en el limbo la liberación del cabo Moncayo y del soldado Calvo y porque además omitía decir si el Gobierno liberaría a presos de las FARC. Sin embargo, estas declaraciones fueron posteriormente matizadas

por el ministro del Interior, encargado con funciones presidenciales por la ausencia del presidente Uribe, en el sentido de establecer que las liberaciones podían darse en varias entregas, aunque durante un periodo de tiempo definido. A mediados de septiembre, el Gobierno reiteró su posición en términos muy similares. Días antes, las FARC, en una carta abierta dirigida a UNASUR y a los países del ALBA, destacaron la naturaleza compleja del conflicto colombiano, que no solo era militar sino político, económico y social y argumentaron que eran una fuerza beligerante y pidieron a estos dos organismos de integración ser reconocidos como tal. Además expresaron su disposición a que el conflicto armado se resolviera a través del diálogo y la negociación, para lo cual propusieron que se retomara la agenda que se estaba discutiendo en el Caguán. Estimaron que el canje de prisioneros era el camino para llegar a los diálogos de paz, al tiempo que pidieron a UNASUR y el ALBA incluir en sus agendas de trabajo la solución política del conflicto colombiano, como preocupación permanente de los países latinoamericanos. Las FARC reiteraron que la solución del tema del narcotráfico pasaba por que las naciones, en una gran asamblea discutan y convengan la legalización del consumo de drogas, como en el pasado se hizo con el alcohol y el tabaco. Finalmente expresaron su disposición a designar una delegación de sus miembros, si UNASUR Y ALBA lo estimaban conveniente, para exponer de manera directa sus puntos de vista y propuestas para la superación del conflicto colombiano.

En relación al estancado proceso con la guerrilla del ELN, a principios de mayo, el Comando Central de dicha guerrilla, en su carta de respuesta dirigida

a Colombianos y Colombianas por la Paz (CCP), planteó que no habrían temas vetados en el marco de un eventual proceso de diálogo y negociación, y puntualizó su disposición a que se tratara en la mesa los temas del secuestro, la desaparición forzada y los presos políticos. En la misiva insistieron en que todos los sectores de la sociedad deberían tener un papel protagónico, al momento de construir los contenidos para la solución política. Finalmente advirtieron que no aceptarían ningún tipo de precondiciones, en alusión directa a la interpuesta por el anterior Alto Comisionado para la Paz Luis Carlos Restrepo, quien exigió la concentración de los combatientes y militantes del ELN y sus correspondientes identificaciones, para materializar un cese de fuegos y hostilidades. A finales de mayo, el primer comandante del ELN, Nicolás Rodríguez Bautista, en carta pública dirigida a su homólogo de las FARC, Alfonso Cano, expresó su disposición a parar de inmediato los graves enfrentamientos armados entre las dos organizaciones, en algunas regiones del país. A principios de septiembre, el Comando Central del ELN, en carta enviada al Presidente ecuatoriano Rafael Correa, que asumía la presidencia de UNASUR, pidió a este organismo de integración regional que acompañara un proceso de solución política del conflicto interno colombiano. Aseguraban en la carta su voluntad de paz y de manejo político y diplomático de los conflictos, además de afirmar que la solución política del conflicto en Colombia pasaba por la solución de los actuales conflictos con Venezuela y Ecuador. ASIA

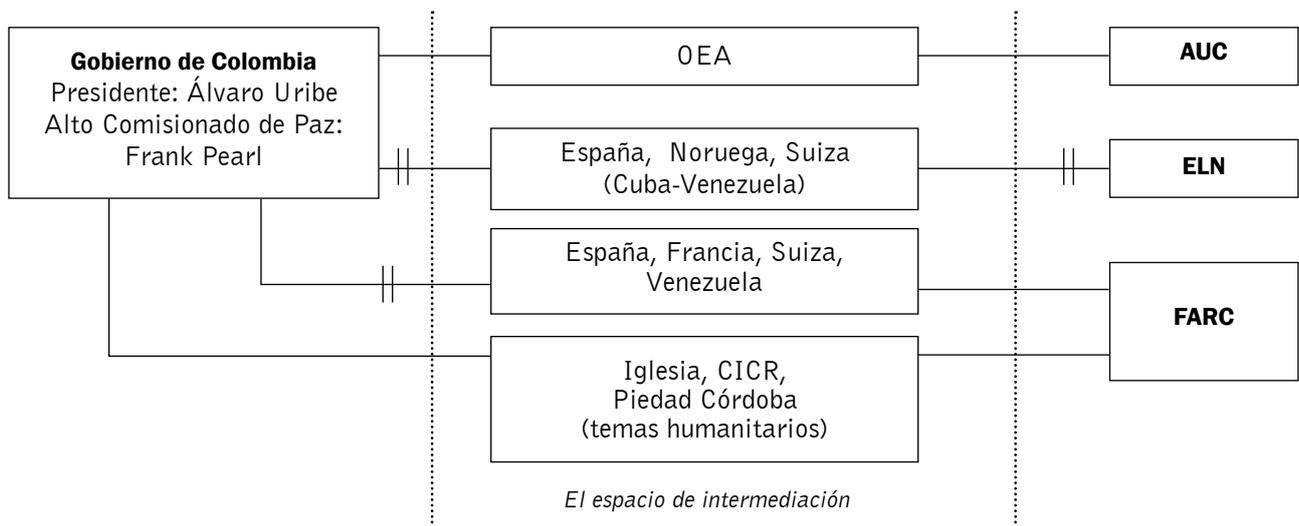
Hechos más significativos del año

- El Alto Comisionado para la Paz, Luis Carlos Restrepo, presentó su dimisión irrevocable y fue sustituido por Frank Pearl, que ejercía las funciones de Alto Consejero para la Reintegración y asumió los dos cargos.
- El informe final de la Alta Comisionada para los Derechos Humanos de la ONU, emitido tras el Examen Anual Voluntario al que se sometió el Gobierno colombiano, consideró deficientes los resultados de la aplicación de la ley de Justicia y Paz, principalmente en el tema de reparación a las víctimas.
- Durante el segundo semestre del año aumentó la tensión entre Colombia y Venezuela, a raíz de un acuerdo entre Estados Unidos con Colombia para el uso de siete bases militares.
- Alfonso Cano, máximo dirigente de la organización guerrillera FARC, expresó que su movimiento tenía voluntad de dialogar con el actual Gobierno, sobre la base de que se otorgaran las garantías necesarias para sus portavoces, y reiteró la plataforma bolivariana para un nuevo Gobierno, contenida en 11 puntos o demandas. El presidente Álvaro Uribe les propuso cesar sus actividades armadas por el plazo de tres o cuatro meses como condición previa al inicio de un diálogo de paz.
- Las FARC pidieron a UNASUR y el ALBA incluir en sus agendas de trabajo la solución política del conflicto colombiano.
- La guerrilla del ELN puntualizó su disposición a que se tratara en la mesa los temas del secuestro, la desaparición forzada y los presos políticos, y en carta enviada al Presidente ecuatoriano Rafael Correa, que asumía la presidencia de UNASUR, pidió a este organismo de integración regional que acompañara un proceso de solución política del conflicto interno colombiano.

Webs de interés

- Alto Comisionado para la Paz (www.altocomisionadoparalapaz.gov.co)
- Casa de Paz (www.casadpaz.org)
- Colombia Libre (AUC) (www.colombialibre.org)
- El Colombiano (www.elcolombiano.terra.com.co/pd.asp)
- El Espectador (www.elespectador.com)
- El Nuevo Siglo (www.elnuevosiglo.com.co)
- El Tiempo (eltiempo.terra.com.co/coar/noticias/index.htm)
- ELN (www.eln-voces.com)
- FARC (www.anncol.nu)
- Fundación Ideas para la Paz (www.ideaspaz.org)
- Indepaz (www.indepaz.org.co)
- PNUD (www.undp.org.co)
- Revista Semana (www.semana.com)

Principales actores del proceso:



a) Asia Meridional

AFGANISTÁN

Contexto del conflicto

Población:

(26'5 millones de personas)

Superficie:

652.000 km²

IDH: 181 (de 182)

PIB: 8.100 millones de \$

Renta por habitante: (300 \$)

Muertos por el conflicto:

100.000 civiles desde 1990

Personas desplazadas:

+ 1.000.000

Personas refugiadas:

+ 6 millones

Actores armados:

talibán, al-Qaeda, fuerzas ocupantes (50.000)

Facilitaciones: UNAMA.

Comisión Nacional de Reconciliación, Jirgagai, ISAF, ANBP, EUPOL, Arabia Saudita, Turquía

País montañoso, extremadamente pobre, multiétnico, predominantemente musulmán, cultivador de opio e independiente del Reino Unido desde 1919' en 1973 un golpe de estado acabó con la monarquía existente y se convirtió en república. Pocos años después se instaló un Gobierno comunista que tuvo que enfrentarse con una guerrilla islámica, provocando una intervención de las tropas soviéticas en 1979 y hasta el año 1989' con un total de 100.000 efectivos, retirándose en ese año tras unas negociaciones con Naciones Unidas y por la constante presión de una coalición de milicias (la Alianza del Norte), apoyadas por Estados Unidos. La guerra civil se reanudó, y en 1996 los talibán acabaron controlando el país hasta 2001' cuando una coalición internacional liderada por la OTAN ocupó el país ("Operación Libertad Duradera"), con un contingente mayormente formado por militares estadounidenses. Hamid Karzai ocupó la presidencia del país. Entre 1992 y 1996' las diferentes milicias afganas que luchaban entre sí provocaron la muerte de unas 50.000 personas, la mayoría civiles. El país continúa viviendo una situación de inestabilidad permanente, y el Gobierno sólo controla la capital y una parte reducida del país. Una parte importante de la población todavía permanece refugiada en otros países.

Antecedentes del proceso de paz

En mayo de 1988' Naciones Unidas creó la Misión de Buenos Oficios en el Afganistán y el Pakistán (**UNGOMAP**), cuyo mandato finalizó en marzo de 1990' y con un cometido que incluía la supervisión de la retirada de las tropas soviéticas. Como resultado del **Acuerdo de Bonn** firmado en diciembre del 2001' se creó una Autoridad Interina, y el proceso culminó en septiembre con la celebración de elecciones a la Asamblea Nacional (Wolesi Jirga) y a los consejos provinciales. Sin embargo, y tal como señaló Amnistía Internacional en su momento, la presentación como candidatos en los comicios —que estuvieron empañados por el clima de intimidación previo a la votación— de un número considerable de jefes de facciones, muchos de ellos acusados de cometer abusos contra los derechos humanos, provocó una consternación general entre la población. A las mujeres se les garantizó al menos la cuarta parte de los escaños de la Wolesi Jirga, pero se encontraron con barreras sociales y administrativas. La baja participación, sobre todo en Kabul, puso en entredicho la legitimidad del proceso electoral.

Desde entonces, la OTAN mantiene en Afganistán un dispositivo militar denominado International Security Assistance Force (**ISAF**) formado por 41.000 efectivos procedentes de 38 países, 15.000 de los cuales son estadounidenses, con mandato de Naciones Unidas. En marzo de 2002' y como resultado de una resolución del Consejo de Seguridad, se creó la Misión de NNUU de Asistencia a Afganistán (**UNAMA**), con el propósito de implementar los compromisos de reconstrucción del país acordados pocos meses antes en Bonn. Tiene unos 1.000 funcionarios, la mayoría afganos, y inicialmente estuvo dirigida por Tom Koenigs, Representante Especial del Secretario General para Afganistán desde febrero de 2006 hasta principios de 2008. En abril de 2003' el PNUD creó un programa para el desarme y la desmovilización de combatientes, denominado **ANBP**, que finalizó en 2006' con la desmovilización de 63.000 milicianos y la recolección de 53.000 armas. Este programa se dedica ahora al desmantelamiento del resto de grupos armados ilegales y a la destrucción de minas. A principios de 2006' el Gobierno afgano aprobó un **Plan de Acción para la Verdad, la Justicia y la**

Reconciliación.

A principios de febrero de 2007' la Wolesi Jirga o Cámara baja de Afganistán aprobó un **proyecto de ley de amnistía** para todos los combatientes que hubieran participado en los 25 años del conflicto, incluido el mullah Omar, la máxima autoridad talibán y personas acusadas de crímenes de guerra como los antiguos muyahidines (resistentes afganos) que lucharon contra los soviéticos en los años ochenta, algunos de los cuales ocupan ahora cargos gubernamentales. La medida fue duramente criticada por grupos de derechos humanos del país, al considerar que contravenía a lo dispuesto en la Constitución y dejaba en desamparo a las víctimas del conflicto. En septiembre de 2007 **los talibán afirmaron estar dispuestos a iniciar unas negociaciones con el Gobierno afgano**, después que el Presidente Hamid Karzai hiciera una propuesta en este sentido. No obstante, un portavoz de los talibanes señaló que antes de que unas negociaciones formales pudieran empezar el Gobierno tenía que acceder a la retirada de las tropas internacionales presentes en el país, añadiendo que la imposición de la ley islámica era también un requisito. El titular de la UNAMA, Tom Koenigs, indicó que la ONU estaba a favor de promover un diálogo con las tribus que quisieran llegar a un acuerdo con el Gobierno afgano. A principios de octubre, el Presidente Hamid Karzai afirmó que su Gobierno estaba preparado para dialogar con los talibán y dirigentes como el mullah Omar, pero señaló que la retirada de las tropas extranjeras del país no tendría lugar hasta que hubiera finalizado el proceso de rehabilitación posbélica. Karzai señaló que **se habían iniciado los contactos con los talibán a través de la Comisión Nacional de Reconciliación**, las fuerzas de seguridad y autoridades tribales y religiosas, pero que el proceso no había adquirido un carácter formal por el momento. No obstante, un comité de la comisión conjunta para la paz de Afganistán y Pakistán se reunió a principios de noviembre para finalizar la agenda de las negociaciones con los talibán. El comité estaba integrado por 50 personas, 25 de cada país y se reunió de manera separada con los talibán de Afganistán y Pakistán. El comité, también conocido como **Jirgagai** (o pequeña Jirga), tendrá la tarea de dinamizar las negociaciones con los talibán.

En marzo de 2008' el Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, en su último informe sobre la situación en el país, afirmó que dos años después de la aprobación del Pacto para Afganistán, la transición política del país continuaba enfrentándose a serios problemas, señalando que **los talibanes y los grupos armados conexos, y la economía de la droga, representaban amenazas fundamentales para las instituciones políticas, económicas y sociales, aún frágiles**. Además, diversas agencias humanitarias denunciaron que la paz en el país estaba viéndose afectada por el fracaso de la comunidad internacional en la

entrega de la asistencia comprometida. El Gobierno depende en un 90% de la ayuda internacional, que se dedica principalmente a los aspectos militares en detrimento de la ayuda humanitaria y al desarrollo. A principios de octubre, el **Presidente Hamid Karzai reveló que había solicitado a Arabia Saudita que facilitase unas negociaciones de paz con los líderes talibanes**, y señaló que sus enviados se habían desplazado a este país y a Pakistán para iniciar estas conversaciones. **Representantes de Afganistán y Pakistán se reunieron a finales de octubre en una mini-jirga (asamblea tradicional) y acordaron mantener conversaciones con la insurgencia de sus respectivos países si éstos accedían a acatar las Constituciones de cada país**. Además, se estableció la condición inicial de que los talibanes renunciaran a la violencia. Diversos analistas apuntaron a la importancia de esta declaración, que podría dar paso a la celebración de conversaciones de paz. No obstante, los talibanes descalificaron esta jirga, que según ellos se habría celebrado bajo los auspicios de EEUU. A finales de año, el Mullah Omar, líder de la insurgencia talibán, afirmó que un incremento de las tropas estadounidenses en el país sería un incentivo para causar más muertos y heridos en las filas extranjeras. Además, el líder talibán rechazó cualquier posibilidad de diálogo con el presidente Hamid Karzai mientras las tropas de EEUU permanezcan en el país e hizo un llamamiento a que se boicotearan las elecciones previstas para el año próximo. También en diciembre, Turquía acogió la segunda cumbre trilateral para facilitar el diálogo entre Afganistán y Pakistán y promover la paz en la región. Los presidentes pakistaní, Asif Ali Zardari, y afgano, Hamid Karzai, mantuvieron un encuentro en Estambul.

El proceso de paz en 2009

A mediados de enero el jefe de los servicios de inteligencia de Arabia Saudita, el príncipe Muqrin bin Abdulaziz Al Saud, se reunió con representantes del Gobierno afgano, en lo que podría ser un intento de mediación entre la insurgencia talibán y las autoridades afganas. El representante saudita se reunió con el presidente afgano, Hamid Karzai, y miembros de su gabinete, así como con líderes de la oposición política. El presidente Hamid Karzai afirmó no obstante que las negociaciones con los talibanes sólo podían llevarse a cabo por la vía gubernamental, tras la aparición de algunas informaciones que apuntaban a que **soldados daneses habían mantenido conversaciones con líderes locales en las que también estarían presentes representantes talibanes**. Semanas después, el enviado del presidente estadounidense, Richard Holbrooke, afirmó que ganar la guerra de Afganistán será mucho más duro que ganar la de Iraq y anunció un **cambio en la política estadounidense hacia este país**. Holbroke se reunió con el presidente Hamid Karzai en Alemania. EEUU esperaba que el total de tropas estadounidenses desplegadas en el

país fuera de 66.000' después de que el presidente Barack Obama aprobara el envío adicional de 17.000 soldados. Holbrooke afirmó que únicamente un 5% de los militantes talibanes en Afganistán pertenecían a la facción más dura del movimiento, y que el resto podrían ser persuadidos para abandonar las armas. Holbrooke señaló también que aproximadamente el 25% eran personas frustradas con la política del Gobierno, y el 70% se unieron a las milicias únicamente a cambio de dinero y armas. No obstante, el enviado estadounidense señaló que descartaba negociaciones con el núcleo duro de la insurgencia talibán, y también se mostró contrario a los acuerdos alcanzados recientemente con la insurgencia talibán pakistaní. En marzo, un portavoz de los talibanes, Qari Yousuf Ahmadi, rechazó las informaciones que apuntaban a que el líder talibán, el Mullah Omar, habría dado luz verde al inicio de conversaciones de paz. Ahmadi afirmó que las conversaciones no tendrán lugar mientras continuase la presencia de las tropas extranjeras en el país. Por su parte, el Presidente estadounidense, Barack Obama, señaló que la reconciliación con los talibanes podría ser una iniciativa importante en un conflicto armado en el que no era previsible una victoria militar estadounidense. La coordinadora de la unidad de género y justicia de UNIFEM, Najia Zewari, reivindicó la participación de las mujeres afganas en las negociaciones con los talibanes. Zewari expresó su preocupación por el hecho de que por el momento se desconociera si las mujeres podrán participar en estas negociaciones o si las cuestiones de género formarán parte de la agenda. Un portavoz del Gobierno afgano afirmó en abril que se estaban realizando progresos en las conversaciones con los talibanes para poner fin al conflicto, a la vez que indicó que se había comprometido con sus aliados internacionales para sacar de la lista de personas en búsqueda y captura los nombres de algunos combatientes. A finales de agosto el general Stanley McChrystal, al mando de las fuerzas internacionales y estadounidenses desplegadas en el país, destacó la necesidad de una nueva estrategia militar en el país, constatando el fracaso de la vigente. McChrystal calificó de grave la situación en Afganistán y señaló que la prioridad debía ser la protección de la población y no la lucha contra la insurgencia talibán.

A mediados de octubre, la secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, afirmó que el Gobierno estaba estudiando la posibilidad de acercamiento a los talibanes, como parte de una nueva estrategia para el país. Poco después, Hamid Karzai fue proclamado vencedor de las elecciones presidenciales por la Comisión Electoral Independiente (CEI) después de que su rival Abdullah Abdullah se retirase

de la segunda vuelta. Abdullah alegó que la CEI, a la que se responsabilizó del fraude en la primera vuelta, seguía intacta, lo que anulaba las garantías para que la segunda vuelta pudiera tener lugar sin fraude. En la segunda quincena de noviembre, el representante especial de EEUU para Afganistán, Richard Holbrooke, confirmó que Arabia Saudí había iniciado un proceso de diálogo con los talibanes y señaló que EEUU apoyaría cualquier iniciativa saudí. Según la prensa saudí el embajador estadounidense para Afganistán, el general Karl Eikenberry, habría mantenido conversaciones con el antiguo ministro de Exteriores talibán, Mulla Mutawakil, en Kabul. Eikenberry le habría ofrecido reconocer el Gobierno talibán en varias provincias –Helmand, Kandahar, Arakzan, Kunar y Nuristán– a cambio de que los talibanes cesaran los ataques contra las Fuerzas Armadas de EEUU en el país. Mutawakil haría llegar esta propuesta al Mullah Omar. En las negociaciones con los talibanes estarían participando también Pakistán y Reino Unido, aunque por el momento se estarían llevando a cabo con mandos intermedios de los talibanes, y no con la cúpula dirigente.

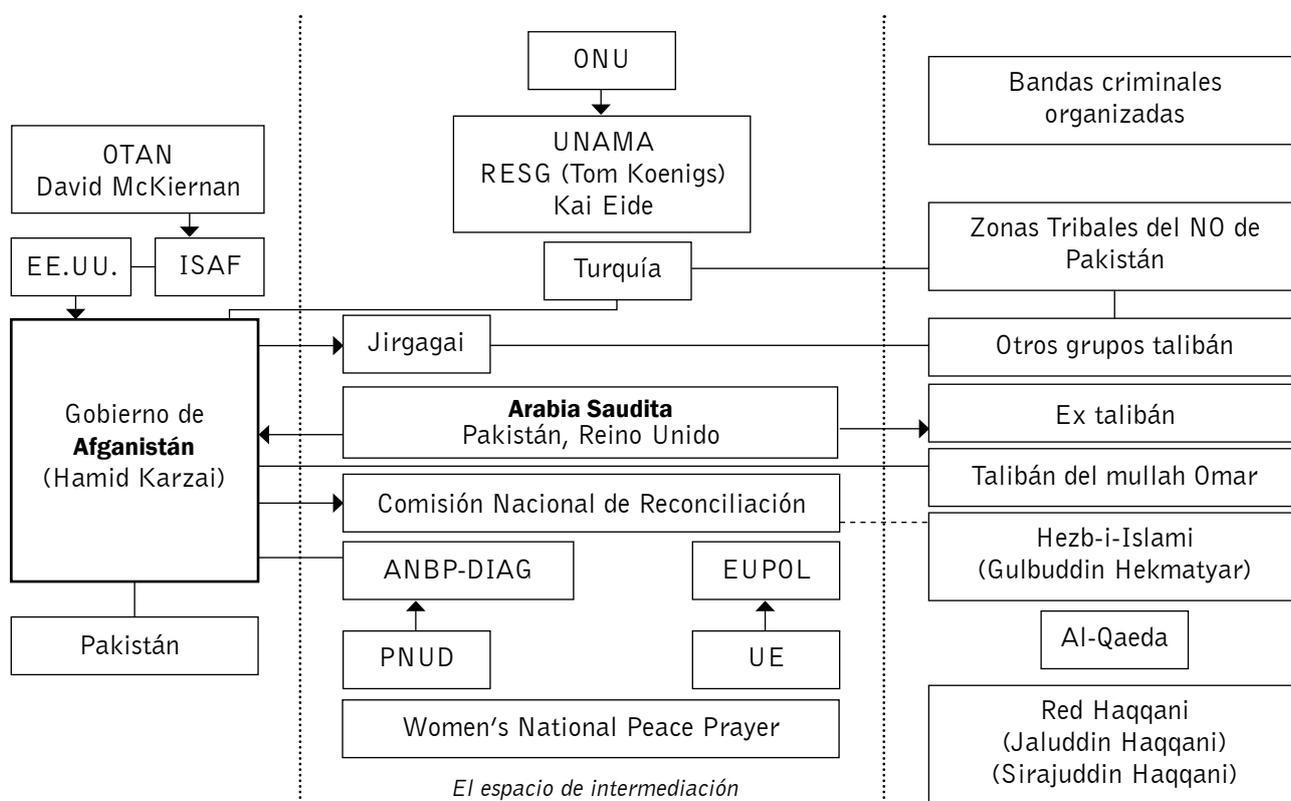
Hechos más significativos del año

- El jefe de los servicios de inteligencia de Arabia Saudita, el príncipe Muqrin bin Abdulaziz Al Saud, se reunió con representantes del Gobierno afgano, en lo que podría ser un intento de mediación entre la insurgencia talibán y las autoridades afganas. Más tarde, el representante especial de EEUU para Afganistán, Richard Holbrooke, confirmó que Arabia Saudí había iniciado un proceso de diálogo con los talibanes y señaló que EEUU apoyaría cualquier iniciativa saudí.
- El Presidente estadounidense, Barack Obama, señaló que la reconciliación con los talibanes podría ser una iniciativa importante en un conflicto armado en el que no era previsible una victoria militar estadounidense.
- El general Karl Eikenberry, habría mantenido conversaciones con el antiguo ministro de Exteriores talibán, Mulla Mutawakil, en Kabul. Eikenberry le habría ofrecido reconocer el Gobierno talibán en varias provincias – Helmand, Kandahar, Arakzan, Kunar y Nuristán– a cambio de que los talibanes cesaran los ataques contra las Fuerzas Armadas de EEUU en el país.

Webs de interés

- Afghanistan New Beginning Programme (www.undpanbp.org)
- BBC (www.bbc.co.uk/spanish/especiales/afganistan_despues_taliban)
- ISAF (nids.hq.nato.int/isaf/index.html)
- Norwegian Peacebuilding Centre (www.peacebuilding.no)
- PNUD (www.undp.org/afghanistan)
- Presidencia de la República (www.president.gov.af)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- UNAMA (www.unama-afg.org)
- UNGOMAP (www.un.org/spanish/Depts/dpko/dpko/co_mission/ungomap/index.html)
- Women Watch (www.un.org/womenwatch/afghanistan)

Principales actores del proceso:



INDIA

La India, con 1.100 millones de habitantes, una superficie de 3'2 millones de km² y un PIB de 1.071.000 millones de dólares, es un auténtico mosaico en cuanto a culturas y tradiciones políticas, plasmado en las numerosas regiones habitadas por pueblos con aspiraciones de reunificación y de autogobierno, lo que es motivo de conflictos armados en varias de ellas. En este apartado se comentan los procesos surgidos en las regiones de Assam y Nagalandia, dejando para después el contencioso con Pakistán en relación a la región de Cachemira.

a) Assam

Contexto del conflicto

Assam es un estado del nordeste de la India, a la que han llegado numerosos inmigrantes procedentes de Bangladesh, lo que ha creado una serie de grupos nacionalistas que buscan la liberación de la región. El más importante es el United Liberation Front of Assam (**ULFA**), creado en 1979' de inspiración maoísta, y que optó por la lucha armada a partir del 1989. En 1994' 4.000 de sus militantes abandonaron el grupo, pero sin dejar las armas, y atacaron las bases del ULFA situadas en el Bhutan. Para conversar con el Gobierno, el ULFA pide negociar en el exterior y con observadores de la ONU. Realiza atentados contra intereses petrolíferos de la región y tiene bases de entrenamiento en Bangladesh.

El otro grupo importante es el National Democratic Front of Bodoland (**NDFB**), creado en 1988' y que tomó las armas a partir de 1992. Luchan también contra los inmigrantes de Bangladesh, que son musulmanes, y persiguen crear "Bodoland", un Estado autónomo separado de Assam. También tiene bases en el Bhutan y cuenta con unos 3.500 miembros, muchos de ellos cristianos. En la región hay otros grupos (BLT, UPDS y DHD) que han conseguido acuerdos de alto al fuego con el Gobierno.

Síntesis del proceso de paz

En 1993 hubo intentos de solución para las demandas del pueblo bodo, con la firma de un acuerdo con grupos bodos moderados para crear un Consejo Autónomo Bodo, acuerdo que, sin embargo, no recibió el apoyo del NDFB, grupo que no inició nuevas exploraciones con el Gobierno hasta el 2002. En todo caso, en el 2003' se firmó un acuerdo que permitió acabar con once años de enfrentamientos entre el Gobierno y el grupo BLTF-BLT (Bodo Liberation Tigers) y, también en el 2003' el Gobierno firmó un acuerdo de alto al fuego con el grupo DHD, fundado en 1995' y que defiende la independencia del pueblo Dimasa. Este grupo y el Gobierno formaron un Joint Monitoring Group para respetar lo que se había acordado.

El **ULFA** se mostró contrario al acuerdo del 2003 entre el BLT y el Gobierno. A mediados del 2004' no obstante, realizó aproximaciones con el Gobierno, de cara a unas posibles negociaciones. Durante 2005 hubo diversos intentos de establecer un diálogo formal con el ULFA, sin que los combates entre este grupo y las FFAA cesaran. En febrero, la facilitadora de este proceso, la escritora R. Goswami, se dirigió al Gobierno para que retirara la precondición establecida en el ULFA de renunciar a la violencia para iniciar el diálogo. Días después, el Gobierno lanzó una nueva oferta de diálogo, a la que el ULFA respondió afirmativamente siempre que contemplara la cuestión de la soberanía, aspecto que el Gobierno rechazó. En septiembre, el ULFA anunció la designación de una delegación de once ciudadanos de su confianza, o **Grupo Consultivo del Pueblo (PCG)** para mantener contactos con el Gobierno indio, con la facilitación de la escritora R. Goswami y del antiguo futbolista R. Phukan. Este Grupo Consultivo se comprometió a llevar a cabo consultas con la sociedad civil y

Población:

32 millones de habitantes

Superficie: 78.400 km²

IDH (India): 134 (de 182)

PIB (India):

1.071.000 millones de \$

Renta por habitante (India):

950 \$

Actores armados: ULFA,
NDFB, India Mujahideen

Facilitaciones:

ULFA: R. Goswami, Grupo
Consultivo del Pueblo, PCPIA

NDFB: *All Bodo Peace Forum*

trasladar las conclusiones al Gobierno. A través del PCG, el ULFA planteó al Gobierno seis demandas para negociar, que fueron aceptados en su mayoría, excepto la petición de independencia de Assam.

La primera ronda de negociaciones a través del PCG se realizó el 25 de octubre de 2005' marcada por una ofensiva militar de las FFAA, que causó la muerte de cinco líderes del ULFA. A demanda del grupo, el Primer Ministro de la India, M. Singh, se comprometió a suspender las operaciones armadas contra el ULFA, y el Primer Ministro de Assam, T. Gogoi, señaló a finales de año que se comprometía a garantizar la seguridad de la delegación del ULFA que participara en unas negociaciones, que además se podrían celebrar en cualquier lugar. El 7 de febrero de 2006 se realizó la segunda ronda de negociaciones con el ULFA, a través del Grupo Consultivo del Pueblo (PCG), en la que se discutieron tres temas: la suspensión de las operaciones militares, la liberación de los líderes detenidos, e información sobre los cuadros del ULFA capturados en el 2003. Ambas partes acordaron realizar una **nueva ronda antes de iniciar conversaciones directas entre el Gobierno y los dirigentes del ULFA**. El ULFA, no obstante, expresó que era favorable a negociar bajo los auspicios de Naciones Unidas, y el PCG condicionó su presencia en próximas rondas de negociación a la suspensión de las actividades militares en la región. En agosto, el Gobierno indio aseguró que no podía proceder a la liberación inmediata de los cinco miembros del comité central del ULFA, ya que tenía que seguir los procedimientos legales establecidos, y la decisión sólo podía ser tomada por un tribunal. Sin embargo, el Ejecutivo se mostró satisfecho ante el llamamiento a la contención hecho por el ULFA a sus militantes y el cese de la violencia, como respuesta a la suspensión de las operaciones militares indias en el territorio, esperando que esta nueva situación propiciara una solución permanente para el conflicto. Es destacable que **la tregua abierta fue la primera que afectaba a la totalidad del grupo armado de oposición ULFA en sus 27 años de existencia**. A pesar de la intensificación de las operaciones militares contra el ULFA, la escritora y facilitadora de dicho grupo, M. Raisom Goswami, expresó de nuevo en el segundo trimestre su voluntad de que el proceso de paz se reiniciara a través de un nuevo foro encabezado por ella, llamado Nagarik Shanti Manch –NSMA (Foro Ciudadano por la Paz de Assam). En junio, el **Gobierno accedió a reiniciar las conversaciones de paz con el ULFA**, estableciendo varias condiciones. El Gobierno no pondría en libertad a los cinco líderes del grupo armado encarcelados, pero facilitaría encuentros con éstos si fuera necesario para las negociaciones, garantizando un corredor seguro. A principios de octubre, el ULFA señaló que se sentaría a dialogar con el Gobierno en un plazo de 48 horas desde que éste mostrara su voluntad de discutir sobre la cuestión de la soberanía de

Assam. Un alto mando de las FFAA señaló que éstas no estaban en contra de un proceso de paz con el ULFA y que se mostraban de acuerdo con que se mantuvieran negociaciones sin precondiciones con los líderes del grupo armado. Por otra parte, las FFAA también señalaron que suspenderían las operaciones contra el ULFA si éste se sentara en una mesa de negociaciones con el Gobierno sin imponer condiciones. En noviembre, el Ejecutivo afirmó que las negociaciones sólo serían posibles si el líder del ULFA, Paresch Baruah, participase en ellas. No obstante, el Gobierno señaló que las operaciones militares contra el grupo armado proseguirán hasta que el ULFA renunciara a la violencia. Por otra parte, el Gobierno anunció que pagaría compensaciones adicionales a los familiares de las víctimas del ULFA.

A principios de enero de 2008 el Ejecutivo señaló que no aceptaría ninguna precondición para el inicio de negociaciones con el grupo armado de oposición **ULFA**. No obstante, el Gobierno indicó que las puertas estaban abiertas a un nuevo proceso de paz, pero que deberían ser los propios líderes del ULFA los que se pusieran en contacto con el Gobierno, dejando atrás la fórmula de la negociación a través de una tercera parte (en el pasado el PCG, formado por representantes de la sociedad civil designados por el ULFA). En octubre, el **Gobierno afirmó que no había recibido ninguna propuesta formal de negociaciones directas por parte del ULFA** y señaló que desde que finalizaron las tres rondas de negociaciones en el año 2006 con los representantes designados por el grupo armado no se ha producido ninguna nueva propuesta del ULFA.

En relación al otro proceso que el Gobierno mantiene con el grupo armado de oposición **DHD**, el Gobierno extendió por seis meses más el acuerdo de **alto al fuego**, aunque hubieron acusaciones del Gobierno de que el DHD lo había violado. El acuerdo se anunció después de un encuentro tripartito entre el Gobierno central indio, el Gobierno del estado de Assam y el grupo armado, y contempló la suspensión de acciones militares. En el tercer trimestre, Gobierno y **DHD(N)** acordaron extender por seis meses el acuerdo de alto el fuego y acordaron la celebración de una posterior reunión en julio para abordar cuestiones de carácter político. Por otro lado, el **grupo armado de oposición DHD (J) o Black Widow (escindido del DHD) declaró unilateralmente un alto el fuego y transmitió al Gobierno un listado de peticiones manifestando su voluntad de llevar a cabo negociaciones de paz**. El Gobierno, no obstante, se negó a dialogar con este grupo mientras continuaran rearmándose, ya que en noviembre reinició sus actividades armadas, interrumpidas por la declaración unilateral de alto al fuego, por lo que se esperaba una inminente ilegalización de dicho grupo.

Respecto al grupo armado de oposición **NDFB**, aunque en el primer trimestre de 2005 se atrasaron

los contactos debido a la tardanza en la designación de enviados y a problemas de comunicación, en el mes de mayo de dicho año, se iniciaron conversaciones entre los tres representantes del NDFB y el Gobierno de la India y del Estado de Assam, acordando un **alto al fuego**. Este acuerdo, que acababa con la violencia de los últimos 18 años, tenía validez por un período de un año y establecía la creación de un grupo conjunto de supervisión del alto al fuego. El NDFB anunció en septiembre de 2005' que llevaría a cabo consultas con la población civil antes de finalizar su lista de demandas al Gobierno indio para la celebración de negociaciones de paz formales, sin renunciar a su demanda de liberación del territorio de Bodoland. En el 2006' representantes de este grupo señalaron que no habían entregado ningún documento con sus propuestas porque **estaban a la espera de recibir una invitación formal del Gobierno para iniciar las negociaciones**. En el tercer trimestre del año, el NDFB negó que fuera a conformar un partido político y señaló que estaba centrando todos sus esfuerzos en el proceso de paz con el Gobierno. El NDFB manifestó que los encuentros que había mantenido con diversos partidos políticos obedecían únicamente a la intención de establecer contactos de cara a lograr una solución política al conflicto bodo y obtener apoyos para el proceso de paz. En diciembre se celebraron manifestaciones convocadas por el All Bodo Peace Forum para pedir el reinicio de las conversaciones de paz. Este grupo ya intervino para lograr el cese al fuego de 2005. En el segundo trimestre d2 2007 el Gobierno indio dio un ultimátum al **NDFB** para que elaborara un documento con sus demandas para empezar las negociaciones formales de paz, un año y medio después de la firma del acuerdo de alto el fuego, sin que se logaran avances al finalizar el año, con excepción de prolongar el alto al fuego por seis meses más. **En el mes de octubre de 2008 dicho grupo hizo entrega al Gobierno de un documento con sus demandas**, lo que podría permitir que se abriesen negociaciones para resolver las violaciones del alto al fuego logrado hace dos años, pero a finales de noviembre, el Gobierno manifestó que podría revisar el acuerdo de alto al fuego por una presunta implicación del NDFB en algunos atentados.

Otro grupo armado que opera en Assam, el **KLNF**, afirmó en diciembre de 2008 que **estaba dispuesto a mantener negociaciones de paz con el Gobierno si cesaban las operaciones militares contra ellos**. Estas declaraciones se produjeron después de que varios de sus principales campamentos en el distrito de Karbi Anglong hubieran sido destruidos. Finalmente, es de señalar que a finales del año la Universidad de Guwahati celebró un encuentro en el que participaron organizaciones de la sociedad civil y representantes de organizaciones armadas que mantienen acuerdos de alto al fuego, entre ellos los líderes del batallón 28 del ULFA, y representantes del DHD. Los participantes en el encuentro destacaron la necesidad de crear un organismo que pueda facilitar un proceso

de paz en toda la región del nordeste de la India.
El proceso de paz en 2009

A principios de enero las compañías Alpha y Charlie del batallón 28° del **ULFA**, que habían anunciado un alto el fuego de manera unilateral en el mes de junio, crearon una **nueva organización a la que denominaron ULFA Pro-Negociaciones**, encabezada por Mrinal Hazarika. Además, anunciaron que renunciaban a la demanda de soberanía e independencia y que trabajarían para lograr una mayor autonomía del estado de Assam. No obstante, esta facción señaló que la exigencia del Gobierno de deponer las armas como condición indispensable para mantener negociaciones de paz era inaceptable y amenazó con reiniciar su actividad armada si no se iniciaban conversaciones. A pesar de ello, el Gobierno anunció inicialmente que reforzaría las operaciones contra este grupo armado, descartando por el momento acercamientos. Pocos días después, sin embargo, **el Gobierno anunció un endurecimiento de las condiciones para los grupos armados con los que mantenía acuerdos de alto el fuego**, que deberían designar campamentos para el acantonamiento de sus miembros. El Gobierno informó también de que la facción del ULFA favorable a las negociaciones había renovado su petición de llevar a cabo conversaciones con el Gobierno y se mostró favorable a aceptar un **acuerdo en el marco de la Constitución**. En febrero, un dirigente de la facción Pro-Negociaciones del ULFA, Mrinal Hazarika afirmó que este grupo armado mantenía estrechos contactos con los servicios de inteligencia pakistaníes y bangladeshíes. Por otra parte propuso en un manifiesto que se estableciera un sistema de ciudadanía dual mediante el cual se considere a todos aquellos que vivían en el territorio de Assam con anterioridad a la colonización británica "indígenas" y a aquellos que habían emigrado de diferentes zonas de la India y que tienen el estatus de ciudadanos, "étnicos". El término "asamés" serviría para agrupar a los dos colectivos. El grupo destacó la necesidad de que se creara una cámara alta en el parlamento del estado, en la que podrían estar representados todos los grupos asentados permanentemente, como los bengalíes, biharíes, marwaríes, punjabíes y nepalíes.

En la segunda quincena de noviembre, **el ULFA dió luz verde a unas negociaciones de paz**, según señaló Mukul Mahanta, integrante del Grupo Consultivo del Pueblo (PCG), designado por el ULFA para facilitar la interlocución con el Gobierno. Arvind Rajkhowa, presidente del ULFA, envió un correo electrónico señalando su voluntad de iniciar conversaciones de paz. El anuncio se produjo en paralelo a las declaraciones del People's Committee for Peace Initiatives (PCPIA), que integra a cerca de 30 organizaciones de Assam, que recientemente había afirmado que el Gobierno debería promover unas negociaciones de paz con el ULFA aprovechando la circunstancia de que varios miembros del comité central del grupo armado están en prisión o bajo custodia policial. El

coordinador del PCPIA, Lachit Bordoloi, que también formó parte del PCG, se reunió con representantes del Gobierno en Delhi. Por otra parte, el primer ministro Manmohan Singh afirmó que si los líderes del ULFA querían llevar a cabo negociaciones de paz sin precondiciones, se garantizaría la seguridad de Arvind Rajkhowa. No obstante, el ministro de Interior del Gobierno central, Palaniappan Chidambaram, afirmó que las negociaciones con el ULFA no conducirían a nada, puesto que los principales líderes del grupo armado –Paresh Barua, Arvind Rajkhowa y Raju Barua– están fuera del país. El ULFA por su parte criticó la falta de voluntad del Gobierno de negociar la cuestión de la soberanía.

En cuanto a las negociaciones con el NDFB, a principios de enero el Gobierno anunció la **extensión del acuerdo de alto el fuego por seis meses más**. Este anuncio se produjo después de que el grupo armado destituyera a su líder, Ranjan Daimary, y le expulsara de la organización ante la negativa de éste a aceptar su destitución. Ésta se produjo ante las acusaciones de que Daimary estaría implicado en la oleada de atentados que tuvieron lugar en el mes de octubre en Assam. El NDFB señaló que el grupo no debía ser responsabilizado de las acciones de unos pocos. No obstante, el Gobierno manifestó que el acuerdo sería suspendido de inmediato si se produjesen violaciones al alto el fuego. El NDFB pidió en mayo a la Corte Suprema de Guwahati que se retirara la ilegalización que pesaba sobre la organización, puesto que ésta había aceptado la Constitución india. El secretario general del grupo, Gobinda Basumary, presentó la petición ante el alto tribunal y destacó que el grupo armado mantenía un acuerdo de alto el fuego desde mayo de 2005 y que sus integrantes residían en los campos designados para el acantonamiento. A finales de mayo, sin embargo, seis integrantes del NDFB murieron en un enfrentamiento con las Fuerzas Armadas en el distrito de Karbi Anglong, cuando éstas llevaban a cabo una operación militar. Posteriormente cinco civiles –un integrante del Partido del Congreso y cuatro familiares– murieron tiroteados por insurgentes del NDFB en este mismo distrito.

Por otra parte, el **acuerdo de alto el fuego con el grupo armado de oposición DHD(N) también se extendió por un año más** tras las negociaciones mantenidas por representantes de los gobiernos central y estatal así como del grupo insurgente. El DHD(N) mostró su satisfacción por el resultado del encuentro. A

mediados de septiembre el **grupo armado de oposición DHD-J, también conocido como Black Widow, inició un proceso de rendición y entrega de las armas** tras el ultimátum lanzado por el Gobierno para que se entregaran antes del 15 de septiembre bajo amenaza de una operación militar a gran escala. Los 350 integrantes del grupo armado serán trasladados a centros de acantonamiento. En los nueve primeros meses del año, unas cien personas murieron como consecuencia de la violencia llevada a cabo por este grupo armado que se escindió del DHD en 2003. Las negociaciones se iniciaron en agosto, después de que el Gobierno rechazara una propuesta de alto al fuego del grupo armado y le exigiera la entrega de las armas. **A finales de octubre, el ministro del Interior, P. Chidambaram, señaló que se mantendrían conversaciones con el grupo armado de oposición DHD-J como consecuencia de la entrega de armas por parte del grupo.** El Gobierno central designó al antiguo Director del Bureau de Inteligencia, P. C. Haldar, como interlocutor para las conversaciones con el DHD-J, así como con los grupos armados UPDS y la facción pro-negociaciones del NDFB. En la segunda quincena de noviembre, **el Gobierno estableció un límite de un año para alcanzar acuerdos con los grupos armados con los que se han pactado altos el fuego, DHD(J), UPDS y NDFB (facción pro negociaciones).** El interlocutor designado por el Gobierno, P.C. Haldar, llevará a cabo negociaciones con los tres grupos. El Gobierno señaló que no quería repetir situaciones anteriores en las que las negociaciones se prolongaron por varios años. Las tres organizaciones presentaron sendos documentos con sus demandas.

Hechos más significativos del año en Assam

- El Gobierno anunció un endurecimiento de las condiciones para los grupos armados con los que mantenía acuerdos de alto el fuego, que deberían designar campamentos para el acantonamiento de sus miembros.
- El grupo armado de oposición DHD-J, también conocido como Black Widow, inició un proceso de rendición y entrega de las armas.
- El ULFA dió luz verde a unas negociaciones de paz.
- El Gobierno estableció un límite de un año para alcanzar acuerdos con los grupos armados con los que se han pactado altos el fuego (DHD(J), UPDS y NDFB (facción pro negociaciones).

b) Nagalandia

Contexto del conflicto

Población:

2'2 millones de habitantes

Superficie: 16.600 km²

IDH (India): 134 (de 182)

PIB (India):

1.071.000 millones de \$

Renta por habitante (India):

950 \$

Muertos por el conflicto:

20.000

Actores armados: NSCN-IM

Facilitaciones: Kredha

(Países Bajos), Primer

Miembro de Mizoram,

Tailandia

El conflicto de Nagalandia es uno de los más antiguos de la India, pues se trata de tribus Tíbetano-birmanas cristianizadas que luchan por su independencia desde los años 50. El grupo más importante es el Consejo Socialista Nacional de Nagalandia (NSCN), fundado en 1980' y que sufrió una escisión en 1988' y se dividió entre el NSCN (K), que opera al norte del Estado, y el NSCN-IM, más implantado en el sur, con unos 4.500 efectivos y un fuerte componente de fundamentalismo cristiano. Este último grupo tiene sus líderes exiliados en Tailandia, y dispone de una importante diáspora en los Países Bajos e Irlanda. La región es rica en recursos gasísticos.

Antecedentes del proceso de paz

El NSCN-IM declaró un alto al fuego en 1997' que mantiene en la actualidad. En el 2003' se llevaron a cabo negociaciones en Tailandia y la capital de la India entre el Gobierno y este grupo, y el 2004' con el Primer Ministro del Estado de Mizoram, que actuó como facilitador en unas conversaciones mantenidas en Tailandia. También se reunió en Ámsterdam para definir las modalidades de la renovación del alto al fuego. En agosto del 2004' y después de dos nuevas reuniones en Tailandia, el NSCN-IM hizo el gesto de felicitar a la población india, por primera vez, en ocasión del día de la independencia.

Durante 2005 prosiguieron las conversaciones con el NSCN-IM, cuyos líderes se trasladaron de los Países Bajos a Nueva Delhi para negociar con el Gobierno. La última de las tres rondas de negociación con el Gobierno durante 2005 se produjo en el mes de diciembre en Bangkok, donde ya había realizado rondas consultivas con diferentes ONG, y el NSCN-IM propuso establecer unas "relaciones federales" con India, además de establecer unas fuerzas de defensa conjuntas, integrar a las áreas con población naga y disponer de una bandera propia. En caso de fracasar las negociaciones, los líderes de este grupo manifestaron que convocarían un referéndum entre el pueblo naga, dado que no renunciaban a la creación de una entidad territorial que agrupe las regiones habitadas por los naga. En estas negociaciones estaba colaborando la organización holandesa Kredha, formada por analistas en resolución de conflictos y liderada por Michael C. Van Walt Praag, antiguo Secretario General de la Unrepresented Nations and Peoples Organization (UNPO).

El Gobierno y el NSCN-IM se reunieron en febrero de 2006 en Bangkok (Tailandia), acordando extender el alto al fuego vigente desde hacía ocho años, por seis meses más. Gobierno y NSCN-IM acordaron también modificar las bases del actual acuerdo de alto al fuego para hacerlo más efectivo. El NSCN-IM había afirmado previamente que incrementaría la presión acerca de la cuestión de la unificación de todos los territorios naga. En el segundo trimestre del año, se reunieron en Ámsterdam durante tres días, acordando reunirse con mayor frecuencia. En agosto, ambas partes acordaron en Bangkok extender el acuerdo de alto al fuego por un año más. En octubre, representantes del Gobierno y del NSCN-IM se reunieron en Ámsterdam, acordando una nueva reunión en los inicios de 2007. Previamente, el Gobierno manifestó que consideraría fórmulas de federalismo asimétrico para solucionar el conflicto, ya que en la última ronda ambas partes discutieron sobre los límites de la flexibilidad de la Constitución, así como sobre de la manera en que una Constitución subnacional pudiera encajar en la primera.

A principios de 2007 los líderes del NSCN-IM, el Presidente I. Shisi Swu y el Secretario General, T. Muivah, se desplazaron a la zona desde Tailandia con la intención de proseguir las negociaciones de paz con el Gobierno. A mediados de febrero, los líderes del NSCN-IM realizaron consultas a la población civil

y a líderes religiosos acerca de la posible creación de la "Gran Nagalandia" (incorporando territorios de otros estados, Assam, Arunachal Pradesh y Manipur, en los que también hay población naga) previamente a la celebración de negociaciones con el Gobierno. Tanto el Gobierno indio y el NSCN-IM acordaron en julio la **extensión del acuerdo de alto el fuego por un año más**, cuando se cumplían diez años de su firma. No obstante, en lo que respecta al avance en las negociaciones de paz, el Gobierno reiteró al grupo armado que la cuestión de la soberanía estaba totalmente fuera de discusión, y que cualquier solución al conflicto debería enmarcarse en la Constitución del país. El grupo armado podría haber accedido a **permanecer como parte de la India mediante una relación federal con la unión de carácter especial**, aunque esta discusión no se ha cerrado.

A mediados de mayo de 2008 el Gobierno indio afirmó categóricamente que no había posibilidad de negociar la cuestión de la soberanía con los líderes del grupo armado de oposición NSCN-IM, al que pidió que estudiara la Constitución para alcanzar una solución en el marco de ésta. Fuentes locales señalaron que el grupo armado podría estar en contacto con expertos constitucionales. **El Gobierno pidió al NSCN-IM que destacara los elementos de la constitución que podrían ser reformados para lograr una solución al conflicto.** El Gobierno llevaba más de 60 rondas de negociación con este grupo, sin que hubiera logrado un acuerdo definitivo. El Ministerio del Interior señaló en junio que, tras las graves violaciones del acuerdo de alto el fuego que se habían producido en las últimas semanas, se celebraría una reunión con las diferentes facciones del NSCN por separado. Por su parte, la organización estudiantil NSF afirmó que iniciaría un proceso para tratar de unificar a todas las organizaciones insurgentes nagas en beneficio de la población naga. La NSF señaló que se reuniría con representantes de los grupos armados NSCN-K y con miembros de las otras facciones. En octubre, representantes del Gobierno indio y del NSCN-IM se reunieron en La Haya, para abordar la cuestión de la soberanía de Nagalim (Nagalandia). Como medida de confianza, las diferentes facciones del NSCN acordaron un alto al fuego para disputar un partido de fútbol de la "reconciliación naga". Los equipos estuvieron integrados de manera mixta por combatientes de los grupos armados y militantes de organizaciones de la sociedad civil naga. El partido, el segundo de estas características, pretendía fomentar la reconciliación entre las diferentes organizaciones nagas. Medios de comunicación de Nagalandia señalaron que **las conversaciones de paz que mantienen el Gobierno indio y el NSCN (IM) serían sin condiciones, lo que implicaría que el Gobierno no podría imponer una agenda determinada.** Gobierno y NSCN (IM) estarían estudiando cómo acomodar las demandas del grupo armado en el marco de la Constitución india. El grupo armado habría expresado su **voluntad de establecer una relación de carácter**

federal con el Gobierno central. En diciembre se celebró una nueva ronda de negociaciones entre el Gobierno indio y el NSCN-IM en Ámsterdam.

El proceso de paz en 2009

A mediados de enero el NSCN (IM) puso en libertad a cinco miembros de las fuerzas de seguridad que fueron retenidos por el grupo durante varias horas. La puesta en libertad se produjo gracias a la intervención de varias organizaciones de la sociedad civil. El grupo armado advirtió al Gobierno que no toleraría la presencia de las fuerzas de seguridad en las inmediaciones de los campamentos donde sus integrantes permanecían acantonados. Días después, el ministro jefe del estado, Neiphiu Rio, expresó su satisfacción por la gradual reducción de los enfrentamientos interfaccionales. Por su parte, **el líder del NSCN-IM, Isaac Chisi Swu, mostró su compromiso con la resolución del conflicto por la vía pacífica.** A finales de febrero, sin embargo, se impuso el toque de queda en Imphal, en el estado de Manipur, como consecuencia de los disturbios originados tras el asesinato de tres funcionarios del Gobierno en el distrito de Ukhrul. El asesinato habría sido cometido por integrantes del NSCN-IM. El grupo armado afirmó que castigaría a los responsables de este hecho, señalando que no podía ser considerado como un acto del grupo armado, sino como una acción individual. El NSCN-IM pidió que estas circunstancias no fueran utilizadas para dañar al proceso de paz. A principios de junio, **el grupo armado de oposición NSCN-K afirmó que estaba preparado para iniciar negociaciones de paz formales con el Gobierno de la India, ocho años después de haber alcanzado un acuerdo de alto el fuego con Delhi.** El NSCN-K se mostró dispuesto a no establecer ninguna precondition para el diálogo y afirmó que cuestiones como la soberanía podían ser discutidas en la mesa de negociación, pero sin que se convirtieran en un obstáculo para el inicio de las negociaciones. A mediados de junio, **el Foro para la Reconciliación Naga anunció la firma de un acuerdo, el "Pacto de Reconciliación", entre las diferentes facciones de la insurgencia naga.** El documento fue firmado por los dirigentes de los principales grupos armados de oposición nagas: el NSCN-IM, el Gobierno Federal de Nagalandia (creado en 1956 por la primera organización insurgente naga, el NNC), y el GPRN/NSCN (establecido por el NSCN-K). A mediados de agosto, el ministro principal de Nagalandia, Neiphiu Rio, apeló a todos los grupos del estado a trabajar por encima de las diferencias para lograr una paz permanente en el territorio. Rio manifestó que su Gobierno estaba comprometido con el desempeño de un rol de facilitador activo para el proceso de paz entre el Ejecutivo central y los grupos armados. El Gobierno central instó al grupo NSCN-IM a estudiar en detalle la Constitución india y sugerir posibles enmiendas que pudieran contribuir a resolver el conflicto naga, según fuentes de The Stateman. El grupo habría aceptado esta propuesta.

Días después, el Grupo de Supervisión del Alto el Fuego y la Junta de Supervisión del Alto el Fuego del grupo armado de oposición NSCN (K) revisaron de manera conjunta la implementación del acuerdo de alto el fuego alcanzado entre el Gobierno y el grupo armado. El Gobierno señaló que en los últimos meses se había reducido la violencia como consecuencia del menor número de enfrentamientos entre facciones, pero expresó su preocupación por el incremento en los casos de extorsión. Además, se pidió a los grupos armados que se trasladaran a los centros de acantonamiento designados para ello. El NSCN-IM afirmó que no aceptaba que la Constitución india fuera la base para una solución al problema naga, tal y como había declarado el Gobierno, señalando que se había acordado un entendimiento acerca de la autonomía en el marco de la Carta Magna. El grupo

armado negó que se hubiera producido cualquier discusión bilateral sobre una fórmula de autonomía como había señalado el Gobierno. A mediados de septiembre, el NSCN-IM señaló que el paquete de paz ofrecido por el Gobierno indio a las diferentes organizaciones insurgentes naga contradecía los acuerdos bilaterales alcanzados, ya que el NSCN-IM era la única organización insurgente con un mandato para negociar con el Gobierno. Esta medida contradecía lo acordado en 1995 en París por el Gobierno indio y el grupo armado, y en su opinión sólo pretendía crear divisiones entre los naga. En 1995 se acordó que las negociaciones de paz bilaterales serían al nivel de primer ministro, en emplazamientos situados fuera del territorio indio y sin condiciones por ninguna de las partes.

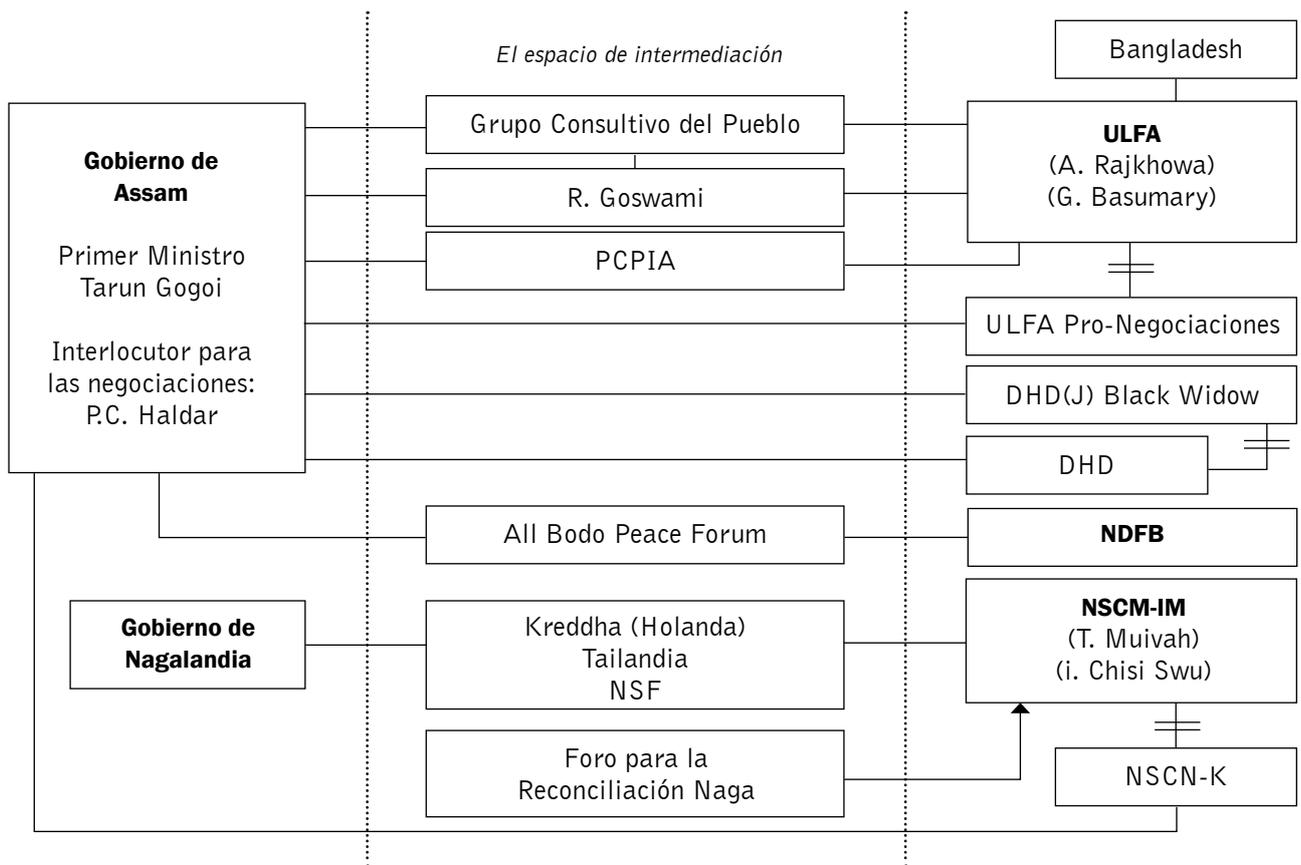
Hechos más significativos del año

- El líder del NSCN-IM, Isaac Chisi Swu, mostró su compromiso con la resolución del conflicto por la vía pacífica.
- El grupo armado de oposición NSCN-K afirmó que estaba preparado para iniciar negociaciones de paz formales con el Gobierno de la India, ocho años después de haber alcanzado un acuerdo de alto el fuego con Delhi.
- El Foro para la Reconciliación Naga anunció la firma de un acuerdo, el "Pacto de Reconciliación", entre las diferentes facciones de la insurgencia naga.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- Asian Center for Human Rights (www.achrweb.org)
- Assam Tribune (www.assamtribune.com)
- Frontline (www.flonnet.com)
- Hindustan Times (www.hindustantimes.com)
- IDSA (www.idsa.in)
- Institute of Peace and Conflict Studies (www.ipcs.org)
- Kuknalim (www.kuknalim.com)
- Nagalandia International Support Centre (www.nagalim.nl)
- Nagalandia Post (www.Nagalandiapost.com)
- North East News Agency (www.nenanews.com)
- NSCN (www.nscnonline.org)
- ONGC (www.ongcindia.com)
- Ploughshares (www.ploughshares.ca/librarie/ACRText/ACR-IndiaAP.html)
- SATP (www.satp.org)
- South Asia Analysis Group (www.saag.org)
- www.andhanews.net
- www.borosupport.nl
- www.hinduonnet.com/fline
- www.ipcs.org/nax-index.html
- www.maoism.org/misc/india/india.htm
- www.nagalim.nl/newa/news/htm
- www.northeastvigil.com/news
- www.rediff.com/news

Principales actores del proceso:



INDIA – PAKISTÁN (Cachemira)

Contexto del conflicto

Población:

13 millones (Cachemira)

Superficie:

222.200 km² (Cachemira)

IDH: (India 134;

Pakistán 141) de 182

PIB:

India, 1.071.000 millones \$;

Pakistán, 140.200 millones \$

Renta por habitante:

India, 950 \$; Pakistán, 860 \$.

Muertos por el conflicto:

47.000-70.000 personas desde 1989.

Actores: APHC, Hizbul

Mujahideen

Facilitaciones: ----

El conflicto entre India y Pakistán por la región de Cachemira se remonta a la partición de 1947' cuando ambos países se independizaron del Reino Unido, y Cachemira quedó repartida entre India (estado de Jammu y Cachemira), Pakistán y China. Según el Acta de Independencia de la India de 1947' Cachemira era libre de adherirse a la India o al Pakistán. Su adhesión a la India se convirtió en fuente de conflicto entre los dos países, y los enfrentamientos se iniciaron ese mismo año. La India reivindicó los territorios controlados por los demás países argumentando que eran territorios administrados por el maharajá de Cachemira, mientras que Pakistán reivindica una parte de la zona bajo control indio por motivos de identidad musulmana. Desde entonces, ha habido tres momentos con enfrentamientos armados (1947' 1948 y 1965), y en 1971 se reanudaron las hostilidades. En julio de 1949' ambos países firmaron el Acuerdo de Karachi, en el que se establecía una línea de cese al fuego que deberían vigilar unos observadores, por lo que en ese mismo año la ONU creó una misión de observación (UNMOGIP), que sigue activa, con observadores internacionales en la Línea de Control. A finales de los 80' se intensificó la tensión con el riesgo añadido de las armas nucleares que tienen ambos países.

El conflicto tiene, pues, dos dimensiones: una interestatal, con la disputa de la frontera entre India y Pakistán por la región de Cachemira, que se manifiesta en continuas infiltraciones de grupos paquistaníes a través de la frontera; y la otra, intraestatal, la lucha de los grupos armados de oposición musulmanes dentro del Estado indio de Jammu-Cachemira contra el poder central de la India. Algunos de estos grupos luchan por la independencia de una Cachemira unificada, mientras que otros lo hacen por la integración de este Estado indio en Pakistán. En 1992' constituyeron la coalición All Party Huriyat Conference (APHC), que reclama un referéndum con supervisión internacional, tal como ya recogieron las primeras resoluciones del Consejo de Seguridad. Por otra parte, el control de las cuencas de los ríos del Punjab es también motivo de disputa.

Otro grupo armado importante de Cachemira es Hizbul Mujahideen (HM), creado en 1989 y liderado por Sayeed Salahudeen, que figura en las listas de la UE de grupos terroristas desde 2005' por haber realizado numerosos atentados contra la población civil de la India.

Antecedentes del proceso de paz

India se ha negado siempre a cualquier mediación internacional; prefiere un diálogo directo bilateral, no es partidaria de modificar los límites territoriales y cuenta con el apoyo de China. En cambio, Pakistán es partidario de internacionalizar cualquier proceso de paz y, sobre la base del derecho de la autodeterminación, reclama la celebración de un referéndum bajo control de la ONU, aunque últimamente ha declarado que podría renunciar al mismo. Por su parte, EEUU ha llevado a cabo algunas tareas de mediación con el interés de que la disputa se resuelva para que las FFAA de su aliado en la región –Pakistán– puedan dedicarse a la lucha contra al-Qaeda. El aspecto más destacado de este conflicto es la dinámica de creación de medidas de confianza por ambos lados y el modelo de proceso que se conoce como *composite dialogue*, y que consiste en abordar todas las disputas en un único proceso, de forma que los avances se producen en materias diversas a la vez, y, aunque es lento alcanzar acuerdos, después, éstos son de difícil marcha atrás.

El Gobierno indio, a principios de 2005' anunció la creación de un comité para explorar la posibilidad de conceder mayor autonomía a la región. A lo largo de ese año prosiguieron los contactos bilaterales que generaron confianza entre las partes: tuvieron lugar visitas mutuas de los ministros de Exteriores, ambos

países restablecieron una línea de autobuses para unir las dos Cachemiras (suspendida desde hacía 60 años) y acordaron la liberación de más prisioneros, el aumento de intercambios comerciales, así como la colaboración en el control de narcóticos, tráfico marítimo y otros temas económicos, políticos y humanitarios. Como aspectos simbólicos, el Gobierno indio invitó al Presidente paquistaní a asistir a un partido de cricket entre ambos países en la India. Por otra parte, grupos pacifistas indios y paquistaníes celebraron una marcha conjunta desde Delhi (India) hasta Lahore (Pakistán), siguiendo una ruta sufí del siglo XIII. Representantes del **APHC** (coalición que agrupa a los principales partidos independentistas de Cachemira) se reunieron con el Presidente paquistaní P. Musharraf y el Primer Ministro indio M. Singh, durante la visita del primero a Delhi con resultados satisfactorios por ambas partes. El Gobierno indio, además, permitió por primera vez que los principales abanderados de esta coalición visitaran Pakistán para mantener conversaciones con el Gobierno de este país. La facción moderada del APHC expresó su voluntad de iniciar negociaciones con el Gobierno indio.

Durante la segunda mitad del 2005' las relaciones entre ambos países siguieron mejorando con acercamientos importantes. Fue igualmente destacado la aportación del Presidente paquistaní, en el sentido de que la disputa por el control de Cachemira podría resolverse mediante una mayor autonomía para la región, coincidiendo con unas declaraciones del Primer Ministro indio, que señaló que **una Cachemira sin fronteras definidas** y una mayor autonomía para las zonas administradas por India serían medidas que podrían ayudar a resolver el conflicto, **debilitando la demarcación fronteriza para restarle relevancia**. En diciembre, el principal grupo armado de oposición que opera en el Estado de Jammu y Cachemira (India), **Hizbul Mujahideen**, pidió a la UE que revisara su decisión de incluirlo en la lista de organizaciones terroristas. El líder del APHC, por su parte, afirmó que el Presidente de Pakistán le había ofrecido apoyo para crear unos Estados unidos de Cachemira, en que los miembros de la asamblea legislativa de cada Cachemira escogerían a los representantes para una tercera asamblea, que tomaría una decisión respecto a una solución final del conflicto. Es de resaltar, finalmente, que el comercio entre India y Pakistán se duplicó en el año 2005.

En el segundo trimestre de 2006' el Primer Ministro indio, M. Singh, y la APHC acordaron establecer un sistema que permitiera discutir posibles soluciones a la disputa por la región. Se trató del segundo encuentro mantenido por ambas partes desde que M. Singh fuera designado Primer Ministro. **La APHC anunció poco después que crearía un grupo de negociadores para que mantuvieran conversaciones con el Gobierno de la India**. India y Pakistán acordaron también abrir parcialmente la Línea de Control (frontera de facto entre los dos países) para

incrementar el comercio a través de un servicio de camiones, y la ampliación del servicio de autobuses entre las dos Cachemiras. Pakistán anunció la puesta en libertad de 71 pescadores indios detenidos, y los dos países celebraron una décima ronda de negociaciones para lograr la retirada de tropas del glaciar de Siachen, donde permanecen 7.000 soldados indios y 4.000 paquistaníes. También acordaron permitir la retransmisión de la programación india por la televisión paquistaní. Durante el tercer trimestre, continuaron desarrollándose las medidas de confianza, pese al atentado que en junio causó la muerte de 200 personas en la ciudad india de Mumbai. India suspendió temporalmente el proceso y pidió a Pakistán que tomara más medidas para acabar con el terrorismo. Es de destacar también que a finales de agosto de 2006' **el grupo armado de oposición Hizbul Mujahideen afirmó que se comprometía a tomar todas las medidas necesarias para alcanzar una solución a la disputa por Cachemira que fuera conforme a los deseos de la población cachemir**. Además, el grupo respondió a las críticas efectuadas por otros grupos armados en las que se señalaba que las intenciones reales de Hizbul Mujahideen eran las de hacer llamamientos para un alto al fuego, afirmando que no dejarían las armas hasta que se hubiera resuelto el conflicto. Hizbul Mujahideen señaló también que cualquier proceso, incluyendo un plebiscito y la desmilitarización de Cachemira, debería hacerse bajo supervisión internacional. Este grupo, liderado por M. Yusuf Shaw, alias "Syed Salahuddin", ya anunció en el 2000 una propuesta de alto al fuego, reuniéndose con funcionarios indios en Cachemira. En septiembre, finalmente, los mandatarios de los dos países acordaron reanudar las negociaciones de paz, tras haber mantenido el cuarto encuentro en dos años, en el marco de la Cumbre de Países No Alineados, en La Habana. El Ministro de Exteriores paquistaní manifestó también que ambos países estaban cercanos a alcanzar un acuerdo sobre la disputa del glaciar de Siachen.

En diciembre de 2006' **el Presidente paquistaní, P. Musharraf, afirmó que Pakistán podría abandonar su demanda sobre Cachemira si India accediera a sus propuestas de paz: una retirada gradual de tropas en la zona, autogobierno para los cachemires y un mecanismo conjunto de supervisión que involucrara a indios, paquistaníes y cachemires**. La respuesta de India a esta propuesta fue que los mapas no pueden ser rehechos, pero que se podría **lograr que la frontera sea irrelevante**. Al iniciarse el año 2007' ambos países confirmaron la reanudación del proceso de paz, tras la visita a Pakistán del Ministro de Exteriores indio, P. Mukherjee, durante la que mantuvo reuniones con diversos miembros del Gobierno, entre ellos el Presidente, P. Musharraf, y en marzo realizaron la cuarta ronda del llamado Diálogo Compuesto. **La coalición de partidos independentistas de Jammu y Cachemira, APHC, pidió que se abandonara la lucha armada para poder**

abrir el camino hacia unas negociaciones de paz que desemboquen en un acuerdo de paz sostenible. En este sentido, la APHC instó a los grupos armados a declarar un alto el fuego temporal que pudiese ayudar a la resolución del conflicto. A mediados de febrero de 2008' el Gobierno indio señaló que estaba preparado para reanudar el proceso de diálogo compuesto con Pakistán, celebrando una cuarta ronda a partir de abril a nivel de ministros de exteriores, y celebró el transcurso de las elecciones en este país, señalando que permitieron expresarse al pueblo pakistaní. El proceso de diálogo había sido interrumpido tras la imposición del estado de emergencia por el Presidente pakistaní Pervez Musharraf. Ambos países acordaron doblar el número de vuelos semanales que une a los dos Estados, así como aumentar el número de destinos conectados y el número de aerolíneas autorizadas para llevar a cabo estos vuelos.

El ministro de Exteriores pakistaní, Shah Mehmood Qureshi, señaló en junio de 2008 que los líderes cachemires de ambos lados de la frontera serían consultados antes de que se celebrara la próxima ronda de negociaciones con la India. Las declaraciones se produjeron a su regreso de la reunión de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI) en Uganda, a la que también asistieron líderes cachemires, y durante la cual se produjo un intercambio de opiniones con integrantes de la APHC (coalición que agrupa a los principales partidos independentistas de Jammu y Cachemira). Qureshi señaló que el grupo de contacto sobre Cachemira de la OCI expresó su apoyo al proceso de diálogo entre India y Pakistán y que, por primera vez, esta cuestión fue incluida en la Declaración de Kampala, emitida durante la celebración de la reunión. Ambos países acordaron también la ampliación de los contactos directos entre la población situada a ambos lados de la Línea de Control (frontera *de facto* entre los dos países). A principios de septiembre Pakistán invitó a la India a una reunión con el objetivo de iniciar relaciones comerciales a través de la Línea de Control. El objetivo de la reunión era profundizar en el acuerdo que se alcanzó en el mes de junio, acordando modalidades y firmando contratos de carácter comercial. El Gobierno pakistaní anunció la creación de un comité parlamentario para tratar la cuestión de Cachemira, con el objetivo de crear un consenso sobre esta cuestión y sobre el proceso de paz con la India. En el comité estarán representados todos los partidos políticos. A mediados de octubre, el Primer Ministro indio, Manmohan Sing, llevó a cabo una visita oficial al estado y señaló que su Gobierno estaba dispuesto a llevar a cabo negociaciones con todos los sectores de la sociedad, incluyendo la coalición de partidos independentistas APHC. Singh reiteró que las fronteras no se pueden eliminar, pero que se podían convertir en irrelevantes. También se iniciaron intercambios comerciales a través de la Línea de Control (frontera *de facto* entre los dos países) por primera vez en 60 años un mes después

que ambos gobiernos alcanzaran un acuerdo al respecto. A finales de noviembre, un grave atentado en la ciudad india de Mumbai, que causó cerca de 200 víctimas mortales, puso en peligro las relaciones entre ambos países. El atentado fue reivindicado por un grupo desconocido denominado Deccan Mujahideen. Ambos países decidieron investigar conjuntamente lo sucedido, pero ello no evitó que los dos países suspendieran indefinidamente el proceso de diálogo compuesto, marco en el que habían transcurrido las negociaciones de paz. Fuentes diplomáticas señalaron que la atmósfera del momento, marcada por el convencimiento indio de que los atentados de Mumbai fueron perpetrados por grupos o personas con base en Pakistán, hacía imposible que las negociaciones pudieran proseguir de forma inmediata. El Gobierno indio, no obstante, no acusó directamente al Gobierno pakistaní. Pakistán señaló que proseguir con el proceso de diálogo era del interés de ambas partes y representantes del Gobierno indio señalaron que la guerra entre los dos países no era una opción, y que no se trataba de una cuestión únicamente vinculada a la disputa por Cachemira sino que había que enmarcarla en un contexto de terrorismo global. Como aspecto positivo, a finales del año el Presidente pakistaní, Asif Ali Zardari, propuso un pacto para el Sur de Asia para evitar el uso de armas nucleares. Zardari señaló que Pakistán no utilizará las armas nucleares contra la India.

El proceso de paz en 2009

A mediados de febrero la policía pakistaní detuvo al dirigente del grupo armado de oposición Hizbul Mujahideen, Muzaffar Ahmad Dar, comandante en jefe de operaciones del grupo armado. El asesor de Interior del Gobierno pakistaní, Rehman Malik, declaró que los atentados que tuvieron lugar en Mumbai en el mes de noviembre de 2008 podrían haber sido parcialmente organizados en Pakistán y anunció la detención de varias personas vinculadas a estos hechos y que podrían ser integrantes de la organización armada L-e-T. Estas declaraciones fueron celebradas por el Gobierno indio, ya que las discrepancias al respecto entre los dos gobiernos habían provocado una crisis diplomática y una escalada de la tensión. El Gobierno indio añadió que esperaba que el Ejecutivo pakistaní dismantelara la infraestructura terrorista en este país. Por su parte, un portavoz de L-e-T volvió a negar la vinculación del grupo con estos atentados y condenó la actitud del Gobierno pakistaní. A principios de abril uno de los principales líderes separatistas, Sajjad Gani Lone, presidente de la Jammu and Kashmir People's Conference, anunció que se presentaría a las elecciones que se iban a celebrar en la India. Lone señaló que pretendía trasladar su lucha al parlamento indio, en el que pretenderá hacer oír las reclamaciones de independencia de Cachemira. Otros sectores independentistas hicieron un llamamiento al boicot de las elecciones, desaprobando la decisión de Lone.

El Gobierno indio reiteró que la posibilidad de que las negociaciones de paz con Pakistán se reanudaran dependía de la voluntad de ésta de llevar a cabo o no acciones contra los responsables de los atentados de Mumbai. A principios de junio, el primer ministro pakistaní, Yousuf Raza Gilani, afirmó que ninguno de los dos países podía permitirse un conflicto armado y que la reanudación del proceso de diálogo compuesto sería del interés de ambos. En paralelo, el Gobierno de EEUU estaba tratando de presionar al Gobierno indio para que accediera a la reanudación del proceso de diálogo. A mediados de junio, la organización independentista JKLF celebró el encuentro entre los líderes indio y pakistaní y destacó que la vía del diálogo era la única posible para resolver la situación actual. El líder de esta organización, Mohammad Yaseen Malik, estaba en arresto domiciliario desde hacía tres meses. Por otra parte, ambos países decidieron reanudar el comercio bilateral, también suspendido desde los atentados. A primeros de agosto, sin embargo, fuentes gubernamentales pakistaníes anunciaron que el lanzamiento de un submarino de propulsión nuclear "Arihant" durante los últimos días por parte de la India, valorado en 416 millones de Euros, podía suponer una amenaza para la paz y la estabilidad regional, así como para los avances realizados en el proceso de paz entre ambos países, dos semanas después de que ambos acordaran reanudar las conversaciones de paz. India tiene previsto construir dos submarinos más, con capacidad para lanzar misiles nucleares, además de los convencionales que ya ha adquirido de varios países, con lo que su gasto militar se disparó hasta los 28.400 millones de dólares.

A principios de octubre, India rechazó el nombramiento de un enviado especial para Cachemira por parte de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), señalando que no podía interferir en los asuntos internos de India. La OCI había designado al saudí Abdullah bin Abdul Rahman como enviado especial, a petición de Pakistán. Se trataba de la primera vez que la OCI se implicaba de esta manera en la cuestión de Cachemira. El presidente de la coalición de partidos independentistas cachemires, All Parties Hurriyat Conference (APHC), celebró el nombramiento señalando que se trataba de un avance importante y lamentó la reacción india. Mirwaiz Umer Farooq, líder de la APHC afirmó que una delegación de paz se desplazaría a Delhi e Islamabad para tratar de reducir las tensiones entre ambos países y reiniciar el diálogo. A principios de noviembre, el Gobierno central anunció que estaba preparando un conjunto de medidas políticas para la autonomía de Jammu

y Cachemira que deberían ponerse en marcha en los próximos dos años. Estas medidas eran fruto de los grupos de trabajo establecidos en el año 2006 y hacían referencia a las relaciones entre el estado y el Gobierno central, las medidas de creación de confianza, el fortalecimiento de las relaciones a través de la Línea de Control (frontera de facto entre India y Pakistán), el desarrollo económico y la gobernabilidad en el estado. En la segunda quincena de noviembre, los líderes moderados de la coalición de partidos independentistas APHC, Mirwaiz Umar Farooq, Abdul Gani Bhat y Bilal Lone, se reunieron con el ministro de Interior, Palaniappan Chidambaram, por segunda vez en secreto. Chidambaram no efectuó ninguna declaración al respecto, pero con anterioridad había señalado que se iniciaría un proceso de "diplomacia silenciosa". No obstante, otros sectores de la APHC, especialmente el encabezado por Syed Ali Shah Geelani, se mostraron contrarios a unas negociaciones con Delhi, insistiendo en la necesidad de que éstas fueran tripartitas y contaran con la participación de Pakistán.

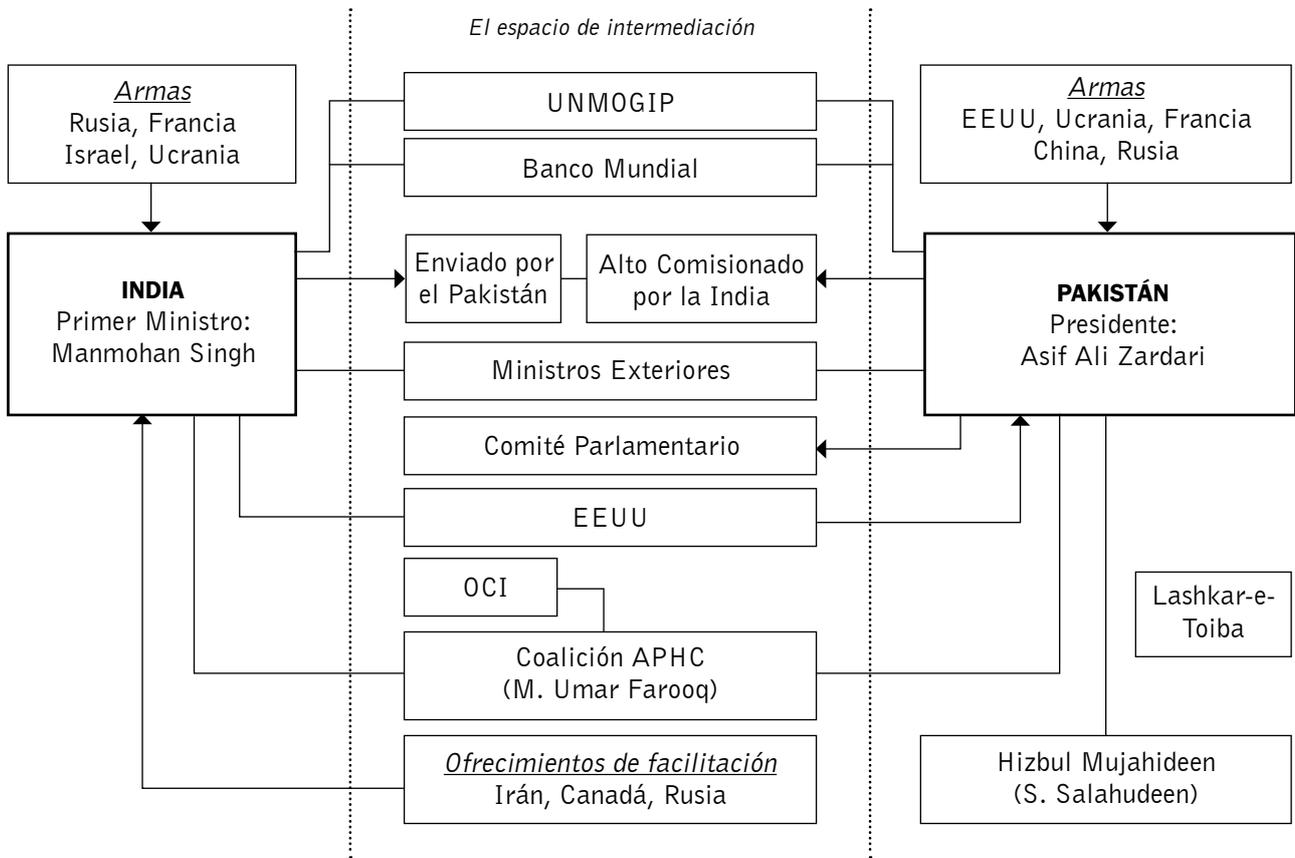
Hechos más significativos del año

- La organización independentista JKLF celebró el encuentro entre los líderes indio y pakistaní y destacó que la vía del diálogo era la única posible para resolver la situación actual.
- Fuentes gubernamentales pakistaníes anunciaron que el lanzamiento de un submarino de propulsión nuclear "Arihant" durante los últimos días por parte de la India, podía suponer una amenaza para la paz y la estabilidad regional, así como para los avances realizados en el proceso de paz entre ambos países, dos semanas después de que ambos acordaran reanudar las conversaciones de paz.
- India rechazó el nombramiento de un enviado especial para Cachemira por parte de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI).
- El Gobierno central de la India anunció que estaba preparando un conjunto de medidas políticas para la autonomía de Jammu y Cachemira que deberían ponerse en marcha en los próximos dos años.
- Los líderes moderados de la coalición de partidos independentistas APHC, Mirwaiz Umar Farooq, Abdul Gani Bhat y Bilal Lone, se reunieron con el ministro de Interior, Palaniappan Chidambaram, por segunda vez en secreto.

Webs de interés

- Asian Centre for Human Rights (www.achrweb.org)
- ICG (www.crisisweb.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SATP (www.satp.org)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
- UNMOGIP (www.un.org/spanish/Depts/dpko/unmogip/index.html)
- United States Institute of Peace (www.usip.org)
- www.jammu-kashmir.com

Principales actores del proceso:



NEPAL (Madhesh-Terai)

Síntesis del conflicto

La región nepalí de Madhesh (que significa "en el medio"), también conocida como Terai o Tarai, es una franja situada en el sur del país, colindando con la India, con cuya cultura tiene una notable proximidad, y que a pesar de suponer sólo el 23% del territorio alberga a prácticamente la mitad de la población del Nepal, lo que supone una población de unos 11 millones de habitantes. Se trata de una zona muy fértil y rica en cultivos, pero que no ha beneficiado a sus habitantes, hinduistas en su mayor parte, que tradicionalmente se han sentido marginados por el poder central, lo que ha provocado un sentimiento identitario traducido en la exigencia de una mayor autonomía y una mayor presencia en el Parlamento nacional, o incluso la independencia por parte de algunos sectores. Un 40% de los Madheshiis no tienen siquiera ciudadanía nepalí y apenas estaban representados en el Parlamento. Tras la firma del acuerdo de paz con los maoístas del CPN, las exigencias del pueblo madheshi se acrecentaron, así como las divisiones y enfrentamientos entre grupos maoístas de esta región.

En el 2001' J.K. Goit creó el **MNLF** (Maoist Madheshi National Liberation Front), pero en el 2003 el liderazgo pasó a manos de Matrika Yadav, miembro del politburó del CPN, que acusó a Goit de ser un aliado de la monarquía y de los nacionalistas indios. En febrero de 2004' las autoridades indias detuvieron a M. Yadav, por aquel momento líder del entonces denominado Gobierno Autónomo del Pueblo Madhesi. El anterior líder, J.K. Goit creó entonces una disidencia denominada **JTMM-G** (Janatantrik Tarai Mukti Morcha), que a su vez sufrió una escisión en agosto de 2006' el **JTMM-J** liderado por Jwala Singh. Ambos se disputan liderazgo del actual **TJLF** (Terai Janatantrik Liberation Front). En la actualidad hay al menos cuarenta grupos armados en la zona.

Síntesis del proceso de paz

A l iniciarse el año 2007' el Partido Comunista del Nepal (CPN) designó a sus 73 miembros que formarían parte del nuevo Parlamento Interino; de estos, 20 eran madheshi, siendo Matrika Yadav uno de ellos. Si embargo, y en una demostración de que el CPN no era el único grupo representativo de la oposición nepalí, en la segunda quincena de enero se produjo una importante revuelta popular que duró varias semanas, protagonizada por la población madheshi, que enfrentó al CPN con otros grupos maoístas disidentes de origen madheshi. A principios de febrero, los ocho principales partidos políticos nepalíes –la alianza de siete partidos y el CPN– alcanzaron un acuerdo para resolver la crisis política que se estaba extendiendo en el sur del país. El acuerdo supondría el aumento de las circunscripciones electorales y la adopción de un sistema electoral de representación proporcional, lo que constituiría una de las demandas de los grupos madheshi del sur del país. Además, el Gobierno designó a un equipo para que llevara a cabo negociaciones con los grupos involucrados en las protestas. El **Primer Ministro nepalés, G.P. Koirala, nombró al Ministro de Agricultura de origen madheshi, Mahanta Yhakur, como jefe del equipo negociador gubernamental.** El acuerdo alcanzado por las fuerzas políticas gobernantes supondrá el incremento de escaños ocupados por representantes del sur del país. Algunos líderes madheshi calificaron de positivo pero insuficiente este acuerdo. Los partidos señalaron que se había acordado la **creación de un Estado federal (como demandaban los representantes de la comunidad madheshi),** pero que la forma concreta tendría que ser definida en la Cámara Constituyente. El Enviado de Naciones Unidas en el país, Ian Martin, celebró los planes para mantener conversaciones entre el Gobierno y representantes de la población que vive en la región de Terai, escenario de graves tensiones y violencia. En las conversaciones participarán un equipo gubernamental y representantes de las poblaciones madheshi y janajati. A pesar

Población:
28 millones de habitantes (Nepal); 11 millones (Terai)

Superficie:
147.000 km² (Nepal);
Terai, 34.100 km².

IDH: 144 (de 182)

PIB:
9.900 millones de \$ (Nepal)

Renta por habitante: 350 \$

Muertos por el conflicto:
cientos

Personas desplazadas:
25.000

Actores armados:
MJF/MPRF, JTMM-G,
JTMM-J, MRM/MNLF,
MMT y otros

Facilitaciones: ONU

de ello, a principios de marzo se inició una huelga general indefinida en la zona de Terai, convocada por la organización Madhesi People's Rights Forum (MPRF), que mantuvo enfrentamientos con antiguos opositores maoístas, para pedir el establecimiento de un sistema federal en el país. El MJF-MPRF, dirigido por Upendra Yadav, y enfrentado a Matrika Yadav, líder del MRM-MNLF, retomó las armas tras afirmar que su condición para participar en las negociaciones (la dimisión del ministro del Interior, K.P. Sitaula) no se había cumplido. El Gobierno también renovó su llamamiento a negociar con la facción escindida de los maoístas, Janatantrik Terai Mukti Morcha (JTMM), señalando que todas las órdenes de arresto contra los integrantes de esta facción serían suspendidas durante el transcurso de estas negociaciones y se garantizaría la seguridad de sus líderes. En marzo, finalmente, el Parlamento nepalí cambió la Constitución estableciendo como forma de Estado el federalismo, como respuesta a las demandas de la población madhesi del sur del país, que se sentía marginada en las instituciones.

En abril el Gobierno anunció que llevaría a cabo una investigación sobre los episodios de violencia ocurridos. La comisión de investigación estaría encabezada por un juez madhesi. A principios de junio, el Gobierno y el grupo de la minoría madhesi MJF-MPRF iniciaron negociaciones en Janakpur con la finalidad de encontrar una solución dialogada a sus aspiraciones independentistas en la provincia de Terai. El grupo de negociadores del MJF, liderado por su Presidente Upendra Yadav, presentó sus demandas en un documento de 26 puntos, que fueron bien recibidas por el grupo gubernamental, liderado por el Ministro para la Paz y la Reconstrucción, Ram Chandra Poudel. Entre los puntos acordados destaca la compensación a las familias de los fallecidos en los enfrentamientos contra el ejército nepalí y la devolución de las propiedades decomisadas por los maoístas. Igualmente Poudel se comprometió a continuar negociando sobre la incorporación de un equipo técnico de Naciones Unidas a las conversaciones y el acceso de los madhesi, dalit, mujeres y otros grupos desfavorecidos a los órganos del Estado. El líder del MJF, Yadav, informó que temas más políticos como el derecho a la autodeterminación, el sistema federal y la representación proporcional serán discutidos en las próximas rondas.

Uno de los principales grupos opositores de la región de Terai, JTMM, afirmó en julio que estaba preparado para mantener negociaciones de paz con el Gobierno bajo la supervisión de Naciones Unidas o de alguna otra organización creíble. El JTMM envió una carta a Naciones Unidas requiriendo su mediación. La UNMIN señaló que consideraba muy positivamente la petición, pero que ambas partes tenían que estar de acuerdo. En octubre, los grupos armados de oposición Madhesi Mukti Tiger (MMT) y el JTMM-J,

liderado por Jwala Singh, declararon un alto el fuego durante la celebración de las festividades religiosas hindú y musulmana y de Dashain y Eid. Además, el JTMM-J denunció que el incremento de la extorsión en las últimas semanas no era sino una campaña de difamación contra el grupo, por lo que pidió que ni los altos mandos aceptaran donaciones ni la población entregara dinero a quien lo pidiera en nombre de ellos. En noviembre, el Gobierno anunció que había decidido la inmediata implementación de los acuerdos alcanzados con los grupos étnicos y regionales a través de los diferentes ministerios. Además, decidió la creación de un comité en el que participarían el secretariado del Ministerio de la Paz y de Interior y miembros de la organización madhesi MJF-MPRF para supervisar la implementación de estos acuerdos.

El Gobierno manifestó a principios de 2008 que no negociaría con las facciones Goit y Jawala Singh del grupo armado de oposición JTMM por sus tendencias criminales. A pesar de ello, el Gobierno y la coordinadora de organizaciones madhesi United Democratic Madhesi Front (UDMF) alcanzaron un acuerdo que permitirá una mayor participación de la población madhesi en las instituciones nepalíes. El acuerdo de ocho puntos contemplaba cuestiones como la compensación a las víctimas durante los enfrentamientos que tuvieron lugar el pasado año, así como la creación de entidades territoriales autónomas para la población madhesi. Por otra parte, el Gobierno también alcanzó un acuerdo de cinco puntos con el grupo Federal Republican National Front (FRNF) que también agrupa a varias organizaciones madhesi, en similares términos al anterior. En marzo, el ministro para la Paz y la Reconstrucción, Ram Chandra Poudel, que forma parte del panel negociador con los grupos de la región de Terai, afirmó que se celebrarían conversaciones de paz con los grupos armados de la región en Janakpur, en el distrito de Dhanusha. Una reunión del panel negociador gubernamental decidió celebrar un diálogo con los líderes de los cuatro grupos armados de la región de Terai, Madhes Mukti Tigers (MMT), Terai Cobra (TC), Janatantrik Terai Mukti Morcha (JTMM) dirigido por Rajan Mukti y el Joint Democratic Liberation Front (JDLF). Previamente, los cuatro grupos armados habían anunciado la formación de un equipo negociador para las conversaciones, incluyendo un coordinador. En el segundo trimestre, el partido madhesi MPRF señaló que no formaría parte del nuevo Gobierno y que los maoístas deberían tener la iniciativa para su formación. El MPRF señaló que Prachanda debería renunciar a su cargo de comandante supremo del PLA antes de que se formara el nuevo Gobierno. A mediados de mayo varios grupos armados de oposición se reunieron en la ciudad de Patna, en la India, para explorar posibilidades de una acción unificada, según señalaron medios de comunicación locales. En el encuentro participaron líderes de los grupos ATMM, MMT, MVK, TC, TA, SJTMM y una facción del JTMM.

A principios de julio la coalición de los siete partidos acordó la aprobación de una ley para permitir introducir reformas en la Constitución relativas a las demandas de las organizaciones madhesi de Terai. Esta ley sustituirá a la propuesta que estos partidos habían formulado y que suscitó las protestas de las organizaciones madhesi al señalar que las demandas de las organizaciones madhesi serían abordadas por la futura Comisión de Alto Nivel para la Restructuración del Estado. Esta situación contravenía lo acordado con el Gobierno antes de la celebración de las elecciones a la Asamblea Constituyente según señalaron los partidos madhesi que obtuvieron representación parlamentaria. También se produjeron algunos enfrentamientos entre integrantes de TKS y del partido madhesi MPRF. A primeros de octubre, el Gobierno hizo un llamamiento a los grupos armados para que se celebraran negociaciones y nombró a tres negociadores gubernamentales. Días después, en una declaración conjunta hecha por 14 grupos armados que operan en esta zona del país, éstos anunciaron un alto el fuego durante la celebración de la festividad religiosa de Dashain, y expresaron su voluntad de llevar a cabo negociaciones de paz con el Gobierno. Esta declaración se produjo en respuesta al llamamiento hecho por el Gobierno para resolver los agravios de la población madhesi por la vía del diálogo. **Los grupos armados, que mantuvieron un encuentro, habrían decidido unirse bajo un único paraguas.** Una de las exigencias de las organizaciones madhesi sería la retirada de las causas penales contra sus integrantes, así como la puesta en libertad de los detenidos. Por su parte, el ministro para la Paz y la Reconstrucción, Janardhan Sharma, que encabeza el equipo negociador del Gobierno, señaló que esperaba se celebraran negociaciones de paz con las organizaciones madhesi en un breve plazo de tiempo. En noviembre, Sharma señaló que **15 de las 40 organizaciones armadas que operaban en Terai, habían accedido a iniciar un proceso de paz.** Los líderes de dichos grupos se mostraron favorables a declarar Nepal como una república federal democrática. Algunas organizaciones como la de Terai Cobra, sin embargo, se mostraron contrarias a la composición del equipo negociador gubernamental. Por otra parte, el partido madhesi TMDP anunció la creación de un grupo de autodefensa formado por jóvenes, TMSSA, para la protección de la población madhesi.

A finales de noviembre, el ministro de Exteriores y líder del partido madhesi MPRF, Upendra Yadav, lamentó que no se hubiera dado solución a ninguno de los agravios experimentados por la comunidad madhesi y reclamó que se implementaran los acuerdos alcanzados en el pasado y que garantizaban más derechos a esta población. Por otra parte, el **grupo armado de oposición TSJP formó un equipo de tres personas encabezado por su portavoz para mantener negociaciones con el Gobierno.** El ministro para la Paz y la Reconstrucción señaló que el primer encuentro formal se había mantenido

con la organización denominada MVK, y que a este encuentro le sucederían más con otras organizaciones. Como resultado de estas conversaciones el Gobierno y el grupo armado habrían alcanzado un acuerdo de cuatro puntos, por el que se retirarían los cargos contra los insurgentes y se trataría a la organización como a un partido político. A cambio el MVK cesaría sus actividades armadas. Al finalizar el año, sin embargo, las principales organizaciones armadas madhesi, JTMM y TA, no habían acordado formalmente mantener negociaciones de paz.

El proceso de paz en 2009

A mediados de enero los principales partidos políticos acordaron el reparto de puestos para presidir los diferentes comités que se encargarán de la redacción de la Constitución. Los partidos CPN-M y CPN-UML acordaron un reparto por el que el primero encabezará siete comités y el segundo cinco, al igual que el NC. Los partidos madhesi de la región de Terai liderarán un comité cada uno. Por otra parte, el primer ministro, Pushpa Kamal Dahal, anunció que se reforzarían las medidas de seguridad en la región de Terai, ante el deterioro que se había producido en esta zona. La Policía envió refuerzos a diferentes ciudades, ya que **más de 20 grupos armados están activos en esta región.** A principios de febrero, se produjeron varios episodios de violencia durante el transcurso de la huelga general convocada en el sur del país por la organización Tharu Welfare Council, que representa a la comunidad étnica tharu. La huelga se convocó en protesta por la decisión gubernamental de reservar cuotas para puestos de trabajo gubernamentales para la población madhesi. **La Tharu Welfare Council expresó su desacuerdo con la decisión gubernamental de agrupar a toda la población que habita en el sur del país bajo esta clasificación, ignorando la diversidad étnica.** Por otra parte, se formó un grupo armado de oposición tharu, **Tharuhat Autonomous State Council,** que reivindicó el control de los recursos naturales por la población tharu y la defensa de los derechos de esta población indígena. El grupo afirmó estar integrado por 375 personas. Para complicar la situación, a finales de febrero, la facción madhesi escindida del gobernante partido maoísta CPN-M advirtió que tomaría las armas si no se accedía a sus reivindicaciones, entre las que se incluía la concesión de tierras a campesinos sin ellas en la región y compensaciones económicas a las familias de las personas que murieron durante la revuelta popular de 2006 que puso fin al régimen del rey Gyanendra, entre otras. Como aspecto positivo, el **Gobierno alcanzó un acuerdo de cinco puntos con el grupo armado de oposición Liberation Tigers of Terai Eelam (LTTE)** tras unas negociaciones mantenidas en Birgunj. Este acuerdo establecía que la seguridad de los integrantes del grupo sería garantizada por el Gobierno mientras duraran las negociaciones, y el grupo armado se comprometió a no llevar a cabo actividades armadas durante el periodo de

diálogo. En marzo se produjeron enfrentamientos entre policía y manifestantes en la zona de Chitwan durante la celebración de protestas por parte de la comunidad tharu. No obstante, después de haber alcanzado un acuerdo con el Gobierno la huelga general fue desconvocada. **El acuerdo contempló que la población tharu no será clasificada en la misma categoría que la población madhesi, lo que les privaría de cuotas específicas para acceder a puestos gubernamentales.** Ésta era la principal reivindicación del grupo. Además, acusaron al Gobierno maoísta de haber traicionado la promesa de garantizar una mayor autonomía. Algunas de las organizaciones que protagonizaron las protestas eran los grupos JTSC, FIP y JMNSC. A principios de mayo la **organización tharu TJSC desconvocó una huelga de dos semanas después de haber iniciado un proceso de diálogo con el Ministerio de la Paz y la Reconciliación.** Las principales demandas de las organizaciones tharu hacían referencia al reconocimiento de este grupo étnico y a una mayor representación en las instituciones. A principios de junio, el partido Madhesi Peoples Rights Forum podría dividirse en breve ante la falta de acuerdo sobre el apoyo al Gobierno recientemente creado por el primer ministro, Madhav Kumar Nepal. El presidente del partido, Upendra Yadav, afirmó que no apoyarían al nuevo Ejecutivo y expulsó a siete integrantes que no acataron esta decisión. La escisión estaría encabezada por varias de las personas expulsadas que previsiblemente formarán parte del nuevo Gobierno.

A principios de julio el recién nombrado ministro para la Paz y la Reconstrucción, Rakam Chemjong, **negó que se fueran a mantener conversaciones de paz con todas las organizaciones armadas madhesi,** señalando que la mayoría no eran grupos políticos y que estaban implicadas en actividades criminales. Chemjong afirmó que aquellas organizaciones que hubieran cometido extorsión, secuestro y asesinato no eran políticas. A finales del mismo mes, y coincidiendo con la decisión gubernamental de poner en marcha una nueva estrategia de seguridad en el país, **cuatro grupos armados que operaban en la región de Terai anunciaron la creación de una coalición de fuerzas.** Los líderes de Madhesi Mukti Tigers, Madhesi Virus Killers, Terai Samyukta Janakranti Party Nepal y la facción Rajan Mukti del Janatantrik Terai Mukti Morcha realizaron una conferencia de prensa conjunta donde manifestaron su disposición para trabajar de forma coordinada. El Gobierno ya había realizado previamente una primera ronda de conversaciones con estos grupos. Los grupos acusaron al Gobierno de no implementar los acuerdos alcanzados en la

primera ronda de negociación, de no actuar de una forma seria con relación a las conversaciones de paz y exigieron la convocatoria de una segunda ronda con los grupos de Terai. La nueva estrategia de seguridad del Gobierno prevé el despliegue militar en diversas zonas del país, en especial en la región de Terai, donde se incrementaron los actos criminales, robos, ejecuciones y secuestros en los últimos meses. El plan tendrá un coste adicional de 3'75 billones de rupias (32'5 millones de Euros), y también pretende crear 10.000 nuevos puestos de policía y de servicios de inteligencia para frenar la criminalidad.

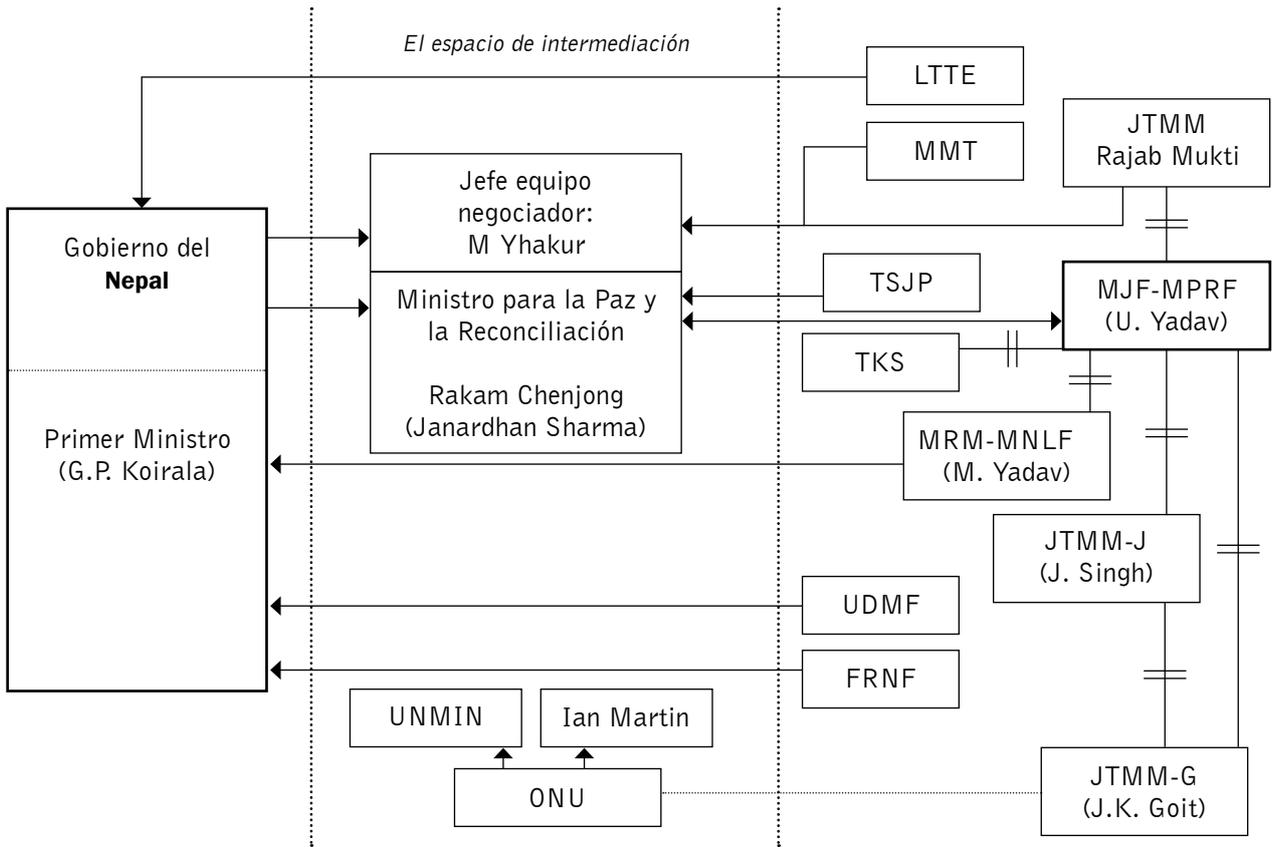
Hechos más significativos del año

- La Tharu Welfare Council expresó su desacuerdo con la decisión gubernamental de agrupar a toda la población que habita en el sur del país bajo esta clasificación, ignorando la diversidad étnica. Por otra parte, se formó un grupo armado de oposición tharu, Tharuhat Autonomous State Council.
- El Gobierno alcanzó un acuerdo de cinco puntos con el grupo armado de oposición Liberation Tigers of Terai Eelam (LTTE).
- Cuatro grupos armados que operaban en la región de Terai anunciaron la creación de una coalición de fuerzas.

Webs de interés

- Advocacy Forum (www.advocacyforum.org)
- AlertNet (www.alertnet.org)
- Asian Center for Human Rights (www.achrweb.org)
- Asian Study Center for Peace & Conflict Studies (www.aspectasia.org)
- BBC servicio nepalí (www.bbc.co.uk/nepali)
- Butwal Today (butwaltoday.com/index.asp)
- Conferencia de Terai (www.himalassociation.org/baha/nepal-tarai-programme.htm)
- Conflict Study Center (www.conflictstudycenter.org)
- Gobierno del Nepal (www.nepal.gov.np)
- (madhesi.wordpress.com)
- Institute for Conflict Management (satp.org/satporgtp/icm/index.html)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Nepal News (www.nepalnews.com)
- Nepal Times (www.nepaltimes.com)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org)
- United States Institute of Peace (www.usip.org)

Principales actores del proceso:



PAKISTÁN

(Baluchistán y Frontera Noroccidental)

Contexto del conflicto

Población:

Pakistán: 162 millones;
Baluchistán: 6'5 millones;
Waziristán: 0'8 millones

Superficie:

Pakistán: 796.000 km²;
Baluchistán: 347.200 km²;
Waziristán: 11.500 km²

IDH Pakistán: 141 (de 182)

PIB: 140.200 millones de \$
(Pakistán)

Renta por habitante Pakistán:

860 \$

Muertos por el conflicto:

unos 4.000

Actores armados: TNSM, IMU, JUI-F, talibán, al-Qaeda, BLA, BRF, BRA, JWP

Facilitaciones: Loya Jirga

Como consecuencia de la estrategia antiterrorista iniciada tras los atentados del 11 de septiembre de 2001' EEUU reforzó su alianza con Pakistán con objeto de combatir a los grupos vinculados con al-Qaeda que se refugiaban en la zona fronteriza entre Afganistán y Pakistán, dando lugar a combates permanentes que, además de afectar a la vida de miles de civiles, mostró la extrema dificultad de derrotar a una serie de grupos tribales habituados a refugiarse y cruzar las montañas fronterizas. Este conflicto se ha visto cruzado por tensiones anteriores en varias zonas del Pakistán, dando lugar a un amplio mosaico de situaciones, intereses, acuerdos e incompatibilidades. En cualquier caso, a partir de 2006 se observaron varios intentos de negociar con algunos de estos grupos, muchos de ellos enfrentados entre sí, lográndose incluso algunos acuerdos, más de conveniencia que de paz propiamente dicha, y que han afectado a algunas de las regiones pakistaníes fronterizas con Afganistán, como Bajaur, Baluchistán y Waziristán, que sin embargo no consiguieron parar las infiltraciones de combatientes talibán o de miembros de al-Qaeda. Por las implicaciones que pudieran tener en el futuro próximo del país, es de destacar que a finales de 2007 murió en un atentado, junto a otras 20 personas, la ex Primera Ministra y líder del partido opositor PPP, Benazir Bhutto, lo que produjo numerosos disturbios en todo el país y aumentó su ya elevado nivel de inestabilidad. Es de señalar igualmente que a finales de agosto de 2008 el Presidente pakistaní, Pervez Musharraf, se vio forzado a dimitir tras nueve años en el cargo para no tener que hacer frente al proceso de destitución que su Gobierno había iniciado contra él y que tenía todos los visos de prosperar en una votación parlamentaria. A principios de septiembre, Asif Ali Zardari, viudo de Benazir Bhutto resultó elegido como nuevo Presidente tras una votación llevada a cabo por las dos cámaras del Parlamento y las cuatro Asambleas Provinciales y en la que obtuvo el apoyo de dos tercios del colegio electoral. Por otra parte, el Presidente afgano, Hamid Karzai, anunció su asistencia a la ceremonia de toma de posesión de Zardari, en lo que podría representar un intento de mejorar las relaciones entre ambos países, dañadas por las acusaciones vertidas sobre Pakistán de prestar apoyo a la insurgencia talibán.

Baluchistán

Síntesis del conflicto

Baluchistán es una amplia región de repartida en tres Estados (Pakistán, India e Irán, con una importante diáspora en Omán), poblada por unos 15 millones de personas dividida en numerosas tribus. La provincia pakistaní es la más grande, con 347.200 km², pero con una población de sólo 6'5 millones de personas, debido al terreno montañoso y la escasez de agua. Su capital es Quetta. Tiene una amplia frontera con Afganistán y está a poca distancia de la ciudad afgana de Kandahar, por lo que el conflicto afgano incide directamente en los acontecimientos de esta zona, una de las más pobres de Pakistán, pero muy rica en gas y petróleo, así como en minerales (oro y cobre), sin que sus habitantes se hayan podido beneficiar de las rentas derivadas de estas riquezas. El Baluchistán pakistaní ha sido además la zona donde se han llevado a cabo las pruebas nucleares subterráneas del Gobierno pakistaní, concretamente en la zona de Chagai, lo que ejemplifica su marginación. Aunque siempre ha sido considerada como una zona inestable, desde 2005 se han producido serios enfrentamientos entre grupos tribales y las FFAA pakistaníes, con ataques a las instalaciones gasísticas, al mismo tiempo que el Gobierno ha realizado importantes inversiones en la región, especialmente en la zona costera, donde

con ayuda de la China se está construyendo un gran puerto. El Gobierno pakistaní utiliza este argumento para señalar que gran parte de los disturbios obedecen a intereses creados por varios de los líderes tribales, que podrían recibir apoyo de las autoridades del Baluchistán afgano, por lo que es frecuente que se hagan paralelismos entre este conflicto con el de Cachemira, donde se enfrentan India y Pakistán.

El pueblo baluchi habita la región desde hace dos milenios. En 1947' con la independencia de Pakistán, se convirtió en la Provincia Occidental del nuevo país, pero en 1970 se constituyó en una provincia separada, situación que fue anulada poco después por las medidas represivas y centralistas llevadas a cabo por el Presidente Ali Bhutto, que provocó una rebelión popular seriamente reprimida y que provocó el surgimiento de un movimiento guerrillero. En 1977' con el derrocamiento de A. Bhutto se normalizó temporalmente la situación, pero en 1990 el nuevo Gobierno disolvió todas las Asambleas provinciales, alentando el surgimiento de grupos islamistas y el apoyo a los talibanes. En abril de 2006 se formó un Gobierno de Baluchistán en el exilio, liderado por Mir Azaad Khan Baluchi, muy crítico con el ex Primer Ministro de Pakistán entre 2002 y 2004' Mir Zafarullah Khan Jamali, de origen baluchi, miembro de la Liga Musulmana Pakistaní (PML) y muy cercano al Presidente Musharraf. El pueblo baluchi tiene unos medios tradicionales para resolver sus conflictos, como el método Markka o Maihr, por el que las personas más notables de la comunidad acuden a la casa de las personas afectadas y acuerdan de forma conjunta el tipo de perdón que hay que establecer para los victimarios.

Antecedentes del proceso de paz

En 2005' el Primer Ministro S. Aziz expresó su determinación de resolver el conflicto por medios pacíficos, prometiendo importantes inversiones en la región. Uno de los líderes tribales más importantes, N. Akbar Bugti, líder de Jamhoori Watab Party (JWP) y que murió asesinado en agosto 2006' manifestó su escepticismo respecto a la posibilidad de que el Gobierno concediera una verdadera autonomía para la región y que sus habitantes pudieran controlar y beneficiarse en mayor medida de los importantes recursos de gas de la región. El Secretario General del JWP, Shahid Bugti, también exigió que el megaproyecto de construir un gran puerto en Gawadar beneficiara directamente al pueblo baluchi. En abril de 2006' el jefe de la tribu Jamali y ex Primer Ministro de Baluchistán, Mir Taj Muhammad Jamali, se ofreció para convocar una reunión de la Loya Jirga (Asamblea) con el Presidente del país, con el propósito de lograr la paz en la región. En octubre de 2006' varios líderes políticos, intelectuales y periodistas hicieron un llamamiento al Gobierno pakistaní para que cambiara su actitud hacia la cuestión de Baluchistán y llevara

a cabo negociaciones con los líderes reales de la provincia, en el marco de un encuentro organizado por el Foro Liberal del Pakistán, en el que insistió sobre la necesidad de que los diferentes territorios de la federación pakistaní dispongan de un mayor control sobre sus recursos naturales. El Primer Ministro, S. Aziz, señaló que estaba dispuesto a dialogar con aquellos que apoyaran el desarrollo del país, pero advirtió que la mayor parte de los actos de violencia eran cometidos por militantes armados extranjeros, especialmente afganos. No obstante, a finales de año visitó el país una comisión del Senado pakistaní, que señaló la importancia de lograr una solución negociada al conflicto, que sólo en 2006 se cobró unos 200 muertos. El Presidente del país, P. Musharraf, anunció por su parte una amnistía para todos aquellos que entregaran las armas, señalando que el Gobierno estaba preparado para mantener conversaciones de paz.

A principios de 2007' el jefe de la tribu Jamali (nombre de la tribu baluchi en las provincias de Baluchistán y Sindh), S. Y. Mohammad Jamali, se ofreció para mediar entre el Gobierno y las tribus de Baluchistán, afirmando que debían cesar las operaciones militares en dicha región. En marzo, el Primer Ministro pakistaní insistió en la necesidad de un retorno gradual de los refugiados afganos (2'4 millones), a los que ofreció 100 dólares para que volvieran a su zona de origen. En el segundo trimestre, **el Presidente Pervez Musharraf ofreció una amnistía a los combatientes que entregaran las armas**, pero señaló que se llevarían a cabo acciones muy estrictas contra los que no lo hicieran. El Gobernador de Kandahar (Afganistán), por su parte, se ofreció a mediar entre el Gobierno de Pakistán y Baluchistán. En noviembre, el líder del grupo armado de oposición de Baluchistán **BLA**, Mir Ballach Marri murió tiroteado en Afganistán, según señalaron portavoces del grupo. A mediados de diciembre, sin embargo, **el Primer Ministro interino de la provincia inició varias reuniones con líderes integrantes de los partidos nacionalistas baluchis y pashtunes**, con la intención de promover la reconciliación en la provincia.

A mediados de enero de 2008 el Primer Ministro del Gobierno interino de la provincia, Sardar Mohammad Saleh Bhootani, afirmó que estaba dispuesto a llevar a cabo un diálogo con los líderes tribales y políticos para resolver todas las cuestiones pendientes. A finales de febrero, **el recién nombrado gobernador de la provincia de Baluchistán, Nawab Zulfiqar Ali Magsi afirmó pocos días antes de ser nombrado que los problemas de la región sólo podrán resolverse por la vía negociada**, y que por tanto, la operación militar en marcha en la provincia debería finalizarse. Además, el partido gubernamental PPP estableció un comité para organizar una conferencia en la que **participarían todos los partidos políticos con el objetivo de abordar los agravios sufridos por la población de la provincia**. El objetivo que establecieron los

organizadores era el de alcanzar un consenso nacional que permita abordar cuestiones como la autonomía de la provincia, las desapariciones y detenciones de activistas políticos, la pobreza, la militarización de la zona, así como la puesta en marcha de proyectos de desarrollo. Un comité sobre Baluchistán del partido PPP enviaría una delegación a Quetta para iniciar un proceso de diálogo con líderes locales, intelectuales y políticos antes de que se celebraría la conferencia multipartita. El mandato del comité era el de trabajar en una fórmula constitucional que permita poner fin a la insurgencia y llevar a todas las partes enfrentadas en el conflicto a una mesa de negociaciones.

A principios de septiembre, los principales grupos armados de oposición baluchis, el BLA, BRA y BLF, anunciaron que suspendían sus actividades armadas por un periodo indefinido, aunque negaron que este anuncio respondiera a ningún acuerdo. Los portavoces de los grupos armados remarcaron la unión entre estas organizaciones y señalaron que si no se ponía fin a la operación militar y a la construcción de acantonamientos en la provincia retomarían las armas. Las organizaciones aprovecharán este periodo para revisar la situación de la provincia. Desde el anuncio del alto el fuego no se produjo ningún acto de violencia por parte de las organizaciones armadas. A finales de septiembre, el Presidente del Comité de Interior del Senado, Talha Mahmood, pidió al Gobierno que pusiera fin a la operación militar en esta provincia y que iniciara conversaciones de paz con los grupos armados de oposición. A mediados de octubre, el Presidente Asif Ali Zardari afirmó que el Gobierno restauraría la paz en la provincia y garantizaría que pudieran llevarse a cabo exploraciones para la extracción de petróleo y gas. Zardari señaló que la seguridad energética era tan vital para el país como la alimentaria. El Gobierno también anunció una hoja de ruta para la resolución del conflicto en la provincia, y convocó una asamblea en la que participarán intelectuales, profesionales de los medios de comunicación y ancianos, con el objetivo de formular reformas constitucionales que puedan garantizar la redistribución de los recursos de la provincia. Posteriormente se convocaría una asamblea en la que participarían los diferentes partidos políticos.

El proceso de paz en 2009

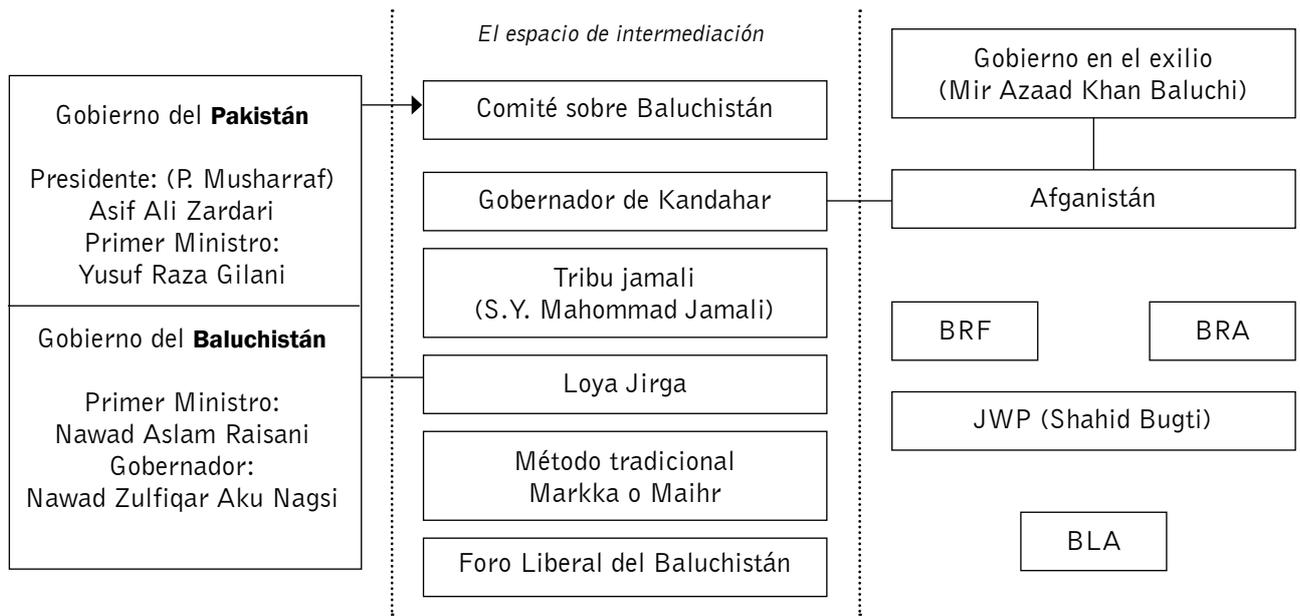
A principios de enero los grupos armados de oposición BLA, BRA y BLF anunciaron el fin del alto el fuego decretado de manera unilateral cuatro meses antes. Un portavoz del BLA señaló que se declaró el alto el fuego con el objetivo de obtener una respuesta por parte del Gobierno, pero que la continuación de la operación militar les llevaba a

reanudar inmediatamente sus actividades armadas. A mediados de marzo, además, el Gobierno de EEUU estaba considerando la posibilidad de expandir sus operaciones militares en Pakistán y llevar ataques contra bases talibanes en Baluchistán, zona en la que residen los máximos líderes del movimiento talibán. La intención sería atacar una zona en las proximidades de Quetta considerada un santuario talibán. A mediados de septiembre el Gobierno anunció que retiraría los cargos contra los líderes políticos baluchis y que aprobaría una amnistía general para los presos políticos, después de que el presidente, Asif Ali Zardari, y el primer ministro, Yousuf Raza Gilani, aceptaran las recomendaciones hechas por el Comité sobre Baluchistán del partido PPP. La amnistía incluiría a los líderes de la tribu Bugti. El presidente Zardari señaló que se debía crear un entorno que permita el retorno de la población desplazada y exiliada y que se pondrían en marcha medidas para hacer frente a los agravios experimentados por la población durante décadas. En la segunda quincena de noviembre, el Gobierno presentó ante el Senado y la Asamblea Nacional un plan para Baluchistán en el que se contemplaban reformas constitucionales para incrementar la autonomía de la provincia. Además, el plan incluía un amplio listado de medidas encaminadas a promover el diálogo político con todos los actores de la provincia. Entre estas medidas cabe destacar la puesta en libertad de todos los presos políticos que no hubieran cometido crímenes graves, facilitar el retorno de los exiliados, retirada de las Fuerzas Armadas de Sui, creación de una comisión de investigación sobre el paradero de las personas desaparecidas, investigación de la muerte del líder baluchi Nawab Akbar Bugti Shaheed y mayor control local de los beneficios generados por los recursos de la provincia, entre otras cuestiones. Los parlamentarios baluchis y pashtunes de todos los partidos políticos, incluyendo los gobernantes rechazaron la propuesta señalando que era claramente insuficiente, y que sin un aumento significativo de la autonomía de la provincia carecía de sentido.

Hechos más significativos del año

- Los grupos armados de oposición BLA, BRA y BLF anunciaron el fin del alto el fuego decretado de manera unilateral cuatro meses antes.
- El Gobierno presentó ante el Senado y la Asamblea Nacional un plan para Baluchistán en el que se contemplaban reformas constitucionales para incrementar la autonomía de la provincia. Además, el plan incluía un amplio listado de medidas encaminadas a promover el diálogo político con todos los actores de la provincia.

Principales actores del proceso:



Frontera Noroccidental (Waziristán y FATA)

Síntesis del conflicto

Situada al norte de Baluchistán, Waziristán es una pequeña zona de 11.500 km² dividida en dos regiones o "agencias" (Waziristán Norte y Waziristán Sur), ambas fronterizas con Afganistán, pobladas por pastunes que se rigen por el sistema tribal de la Loya Jirga, asamblea de ancianos notables de los subclanes, y que tienen el estatus de "Áreas Tribales Administradas Federalmente" (FATA), con un pasado en el que disfrutaron de independencia hasta su incorporación al Pakistán en 1947' año de la independencia de éste país. La población total es de algo más de 800.000 habitantes, unidos por una misma lengua (el waziri) y una tradición guerrera. Su cercanía geográfica y cultural con Afganistán explica que esta región montañosa haya sido refugio de talibanes y miembros de al-Qaeda, y que por ello se haya visto afectada por la lucha antiterrorista librada por Estados Unidos desde 2001' con el apoyo formal del Gobierno de Pakistán, dando lugar a un conflicto armado particularmente intenso entre 2004 y 2006' en el que murieron entre 1.000 y 3.000 personas, y otros varios miles fueron detenidos. En 2003' el Presidente pakistaní sufrió dos atentados al visitar la región, respondiendo con un aumento de la presencia militar en la zona, en la que mantiene a unos 80.000 soldados.

Antecedentes del proceso de paz

Después de dos acuerdos parciales logrados en abril de 2004 y febrero de 2005 en el sur de Waziristán, que fueron ampliamente incumplidos, en septiembre de 2006 se firmó un Acuerdo de Paz

entre el Gobierno pakistaní y las tribus protalibán del **Waziristán Norte** (representantes tribales del Norte de Waziristán, la Local Mujahideen NWFP y los estudiantes de las tribus Atmanzani), por el que se tomó el compromiso de expulsar de la zona a los combatientes extranjeros, al mismo tiempo que se reduciría la presencia de tropas pakistaníes, se reconstruirían las infraestructuras dañadas por el conflicto, y se recompensaría a los líderes tribales. Algunos analistas interpretaron dicho acuerdo como un triunfo de los talibán, al lograr una especie de "emirato islámico" en el que incluso podrían portar sus armas ligeras, y a pesar del gran apoyo económico y militar que Estados Unidos ofreció al Gobierno de Pakistán (4.000 millones de dólares entre 2002 y 2006), y que el acuerdo prohibía establecer una administración paralela. La presencia de islamistas radicales extranjeros en Waziristán Sur ha sido motivo de graves tensiones entre la propia comunidad. A pesar de todos sus defectos, algunos analistas señalaron que el Acuerdo de Paz mencionado podría servir de modelo para que la OTAN lograra algo similar en Afganistán. A finales de 2006' y ante las constantes infiltraciones de talibanes procedentes de Afganistán, el Gobierno pakistaní anunció un plan para el minado y la construcción de una valla en la zona fronteriza con Afganistán, de 2.400 Km. de extensión, lo que mereció severas críticas por parte de la ONU y diversas organizaciones humanitarias.

En febrero de 2007' la Secretaria de Estado estadounidense, C. Rice, señaló que el acuerdo de paz

alcanzado el pasado año en la zona de **Waziristán Norte** no estaba funcionando y no había servido para reducir la violencia a lo largo de la frontera con Pakistán. EEUU había ofrecido inicialmente su apoyo a la firma de este acuerdo, pero las FFAA estadounidenses señalaron que las **milicias talibán habían triplicado sus acciones armadas desde la firma del acuerdo**. El Gobernador de la Provincia de la Frontera Noroccidental señaló que se estaba tratando de conseguir el apoyo de los ancianos para el acuerdo. Según el texto difundido, los extranjeros deberán someterse al acuerdo o abandonar la zona. Finalmente, el **acuerdo de paz firmado entre el Gobierno de Pakistán y las milicias tribales de la zona de Waziristán Sur en 2004 quedó en entredicho tras los ataques aéreos llevados a cabo por las FFAA pakistaníes**. Estos ataques de las FFAA se produjeron horas después de la visita a Kabul del Secretario de Defensa de EEUU, R. Gates. En marzo se produjeron enfrentamientos entre las tribus locales partidarias de los talibán y las milicias armadas integradas por uzbekos, que podrían formar parte del grupo armado **IMU**, después del asesinato de un líder local de al-Qaeda que encabezaba el comité local de paz. Durante el mes de abril se produjeron enfrentamientos armados entre milicias armadas integradas por uzbekos y voluntarios tribales en la zona de Waziristán Sur, causando la muerte a 54 personas, 44 de ellas uzbekas. Días después, líderes tribales y religiosos de la zona alcanzaron un **acuerdo con el Gobierno pakistaní por el que se comprometieron a no dar refugio a los opositores armados uzbekos**. En el acuerdo también participaron algunos comandantes de milicias pro talibán. A finales de mayo, sin embargo, dimitieron 11 de los 15 miembros del comité tribal de paz de Waziristán, órgano enmarcado en el acuerdo de paz firmado en septiembre de 2006 por el Gobierno con los militantes de Waziristán. La dimisión se produjo como protesta por una reciente operación militar en la localidad de Zargerkhel. A finales de julio, no obstante, cien integrantes de las milicias armadas de la tribu Marri, lideradas por Daula Khan Marri y Kamal Khan Marri, entregaron las armas a las autoridades locales. La jirga intertribal de Waziristán convocada con el objetivo de reavivar el acuerdo de paz alcanzado por el Gobierno y las milicias talibán que operan en la zona, y roto tras el desalojo de la Mezquita de Lal-Masjid en Islamabad, desistió de sus esfuerzos después de que ambas partes rechazaran modificar sus posturas. El Gobierno pidió garantías de que el acuerdo será implementado en su totalidad y las milicias por su parte señalaron que sin el completo desmantelamiento de los puestos de control militares no reanudarían las conversaciones. En agosto, una jirga conjunta de Afganistán y Pakistán atendida por unos 700 líderes tribales, parlamentarios, clérigos y otras figuras de ambos países acordó combatir el terrorismo y el tráfico de opio en sus regiones tribales, así como promover la reconciliación con lo que denominan la oposición, en referencia a los talibán que acepten el imperio de la ley. En octubre, sin

embargo, se produjeron serios enfrentamientos entre las fuerzas de seguridad pakistaníes y las milicias pro talibán en las zonas de Waziristán Norte y Sur, causando la muerte de al menos 250 personas (50 de ellas soldados), además de 200 heridos, tras varios días de combate. A pesar de ello, las milicias talibán que operan en Waziristán anunciaron a mediados de diciembre un alto el fuego con vigencia hasta el 1 de enero en Waziristán Norte, periodo durante el cual no serían atacadas las instalaciones gubernamentales.

En las zonas de **Waziristán y FATA** (Áreas Tribales Federalmente Administradas), el mes de enero de 2008 se inició con serios enfrentamientos en las FFAA y los talibán. Las diferentes milicias talibanes que operan en las FATA se agruparon en una única organización denominada Tehrik-i-Taliban Pakistan (TTP) al frente de la cual estaba el comandante de Waziristán Sur, Baitullah Mehsud, que encabezaba hasta ahora un ejército presumiblemente integrado por 30.000 hombres. Posteriormente, las facciones enfrentadas en la **Agencia Kurram** (integrante de las FATA) firmaron un acuerdo para poner fin a las hostilidades que protagonizaron en las últimas semanas y que causaron la muerte a 300 personas y herido a 500. El acuerdo fue firmado por 100 ancianos en la ciudad de Parachinar. Además, a finales de enero el **líder talibán Baitullah Mehsud declaró de manera unilateral un alto el fuego indefinido** después de que las fuerzas de seguridad iniciaran la retirada de varias posiciones clave, y manifestó estar preparado para llevar a cabo unas negociaciones con el nuevo Gobierno. En los días previos el Gobierno había puesto en libertad a siete personas que habían sido detenidas, en un gesto de buena voluntad con el objetivo de alcanzar un acuerdo de paz en Waziristán Norte. En los últimos días, el líder talibán pakistaní Baitullah Mehsud había accedido a la mediación de una jirga tribal para alcanzar un acuerdo de paz con el Gobierno, pero destacó la necesidad de que se pusiera fin a las operaciones militares en Waziristán Sur y Swat. A mediados de febrero, **las autoridades locales y líderes tribales de Waziristán Norte alcanzaron un acuerdo** que pretendería revivir el acuerdo de paz firmado en septiembre de 2006 entre las milicias talibán y el Gobierno pakistaní. La implementación del acuerdo sería supervisada por los propios líderes tribales (280 participaron en la firma) y sería aplicable en la totalidad del territorio de Waziristán Norte.

A principios de abril el recién nombrado Primer Ministro, Yusuf Raza Gilani, recibió el voto de confianza unánime de toda la cámara (incluyendo a la oposición leal al Presidente Pervez Musharraf) y presentó su programa para los primeros cien días de Gobierno. Entre las medidas anunciadas cabía destacar el anuncio de que el Gobierno estaba dispuesto a mantener un proceso de diálogo con todos los grupos que abandonen las armas. Además Gilani anunció la derogación de diversas leyes que impedían entre otras cuestiones la actividad de las

organizaciones sindicales o relativas a las áreas tribales del país, así como la aprobación de una ley sobre libertad de información. **El Gobierno de la provincia de la Frontera Noroccidental nombró un comité ministerial encargado de iniciar un proceso de diálogo con los diferentes grupos armados de oposición.** La decisión fue adoptada en la primera reunión mantenida por el Gobierno provincial, en la que se **decidió reactivar el sistema de jirgas** – asambleas tradicionales- para resolver la cuestión de la violencia armada. El Gobierno pakistaní también pidió a EEUU que se abstuviera de llevar a cabo acciones militares directas en las zonas tribales. En cuanto a las negociaciones entre la tribu Mehsud de Waziristán Sur y las autoridades locales, en abril se pensaba que podrían desembocar en la firma de un acuerdo de 15 puntos, en el que se haría un llamamiento a que se pusiera fin a la actividad armada, se pediría el intercambio de prisioneros, la retirada de las FFAA y la resolución de disputas de acuerdo con las costumbres locales y la legislación conocida como Frontier Crimes Regulation. En mayo, sin embargo, el comandante talibán **Baitullah Mehsud, líder del grupo armado de oposición TTP, suspendió su participación en las negociaciones de paz con el Gobierno después de que éste renunciara a retirar las tropas (unos 100.000 efectivos) de las áreas tribales,** tal y como demandaban los talibanes. Para contrarrestar estos obstáculos, el Gobierno estudiaba un plan de paz para la provincia de la Frontera Noroccidental con un presupuesto de 4.000 millones de dólares. El objetivo del plan sería reducir en un 30% la insurgencia armada en el transcurso de los próximos tres años y contempla la formación de una asamblea tradicional en la que participarían ministros provinciales y legisladores. Además, se previó un incremento de la fuerza policial de 14.000 miembros. El plan contemplaba reformas en la policía, fortalecimiento de la magistratura, apoyo a los esfuerzos de coordinación regionales y el establecimiento de diez conferencias de paz regionales de líderes religiosos. Los gobiernos de EEUU, Arabia Saudita, la UE, China y los países escandinavos habrían mostrado su interés en dicho plan de paz.

A mediados de mayo, el Gobierno de la provincia de la Frontera Noroccidental anunció que había alcanzado un **acuerdo con la insurgencia talibán liderada por Maulana Fazlullah en Swat** que permitirá restaurar la paz en la zona. Las milicias talibán habrían accedido a renunciar a las acciones armadas y atacar instalaciones gubernamentales o militares. El acuerdo de 15 puntos alcanzado contemplaba también la retirada de las tropas gubernamentales desplegadas en la zona. Por su parte el Gobierno accedió a la imposición de la sharia en la zona así como a la retirada de cargos contra talibanes, incluyendo al líder Maulana Fazlullah, quien además recibió permiso para seguir dirigiendo la radio desde la que promovía la ideología talibán. Cabe desatacar también el anuncio de **cese completo de hostilidades**

efectuado por la milicia talibán de Darra Adamkhel, liderada por el comandante Tariq. Las FFAA pondrían fin a las operaciones militares y a cambio los talibanes cesarían sus actividades insurgentes garantizando el paso a través de la carretera denominada Indus. **En este mismo sentido se pronunciaron los talibanes de Mardan** (provincia de la Frontera Noroccidental), quienes también anunciaron un alto el fuego para este distrito. En junio, estos diálogos por grupos pasaron por un momento de tensión después de que un ataque aéreo de las FFAA de EEUU en las FATA causara la muerte de soldados pakistaníes. A pesar de ello, los esfuerzos continuaron. Así, el Gobierno introdujo dos cláusulas en el texto del borrador de acuerdo para **Waziristán Sur,** que se firmaría con la **tribu Mehsud,** y que contemplaba el compromiso de las milicias talibán de no violar la ley pakistaní e islámica en el interior del país y en el extranjero. La segunda cláusula señalaba que se deberían recaudar cinco millones de rupias en pago al Gobierno por las pérdidas generadas por la insurgencia armada. El borrador de acuerdo también establecía que los militantes extranjeros deberían ser expulsados de territorio pakistaní tras la firma del acuerdo de paz en un proceso que debería durar dos meses. Por otra parte, las **milicias talibán Adam Khel** de la ciudad de Darra (Agencia de Orakzai, de las FATA) presentaron 12 demandas al Gobierno para restaurar la paz en la zona en el transcurso de una primera ronda de negociaciones. Se esperaba una segunda ronda después de que los representantes gubernamentales presentes en las conversaciones informasen al Gobierno provincial y a las autoridades militares de estas demandas. Éstas incluían la retirada de las fuerzas de seguridad de la ciudad, el pago de compensaciones por los daños causados en las casas de los militantes talibanes, la puesta en libertad de los detenidos, servicios educativos y sanitarios, exenciones de ciertos impuestos o establecimiento de un sistema de cuotas para el acceso por parte de integrantes de la tribu de Darra a las facultades de ingeniería y medicina, entre otras cuestiones.

Durante el tercer trimestre de 2008 se produjeron enfrentamientos y diversas tensiones derivadas de ataques aéreos de EEUU en la zona, lo que ocasionó la protesta del Gobierno de Pakistán. Un portavoz de **los talibanes de Mardan (distrito de la provincia de la Frontera Noroccidental)** anunció un alto el fuego después de varios atentados y enfrentamientos con las fuerzas de seguridad, aceptando el ofrecimiento de negociaciones con el Gobierno provincial. A finales de junio, no obstante, las fuerzas de seguridad lanzaron una operación militar en la Agencia Khyber (FATA) contra el grupo insurgente Lashkar-i-Islam liderado por Mangal Bagh, quien señaló que la celebración de negociaciones con el Gobierno sólo podría ir unida a la retirada de las fuerzas de seguridad de la zona de Bara tehsil (FATA) así como a la puesta en libertad de todos sus integrantes detenidos y a la reapertura de carreteras. En julio, un **portavoz del**

grupo armado de oposición talibán Tehrik-i-Taliban de Swat anunció la suspensión de las negociaciones de paz con el Gobierno hasta que se completara la implementación de lo acordado el 21 de mayo. Por otra parte, los enfrentamientos entre facciones rivales de las tribus turi y bangash en la agencia de Kurram (FATA) causaron la muerte de siete personas y otras 200 resultaron heridas. En pocas semanas estos enfrentamientos causaron la muerte de más de 400 personas. En la Agencia de Bajaur (FATA) también aumentaron los enfrentamientos entre las Fuerzas Armadas y los talibán de la zona y contra la tribu mamond, que continuaba siendo el principal aliado de la insurgencia talibán. En cambio, en el mes de septiembre los líderes talibanes de Swat (provincia de la Frontera Noroccidental) acordaron retirarse de la zona de Koza Bandai y permitir que las fuerzas de seguridad recuperaran el control a cambio de su retirada en cuanto hubieran desminado túneles, desactivado artefactos explosivos y restaurada la electricidad y el servicio telefónico. Se trata de una zona que permaneció cercada durante varios días por las Fuerzas Armadas y que estaba bajo control de milicias talibanes leales a Maulana Fazlullah. También es de destacar la celebración en Nueva York de una reunión del grupo de Amigos de Pakistán, integrado por el G8' China, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos, para elaborar una propuesta de reconstrucción de las áreas tribales del país. En octubre, el Gobierno de Pakistán señaló que bajo ningún concepto permitirá que FFAA extranjeras operasen en el interior de sus fronteras. Durante el mes de septiembre, además, se habían repetido los ataques estadounidenses contra milicias talibán en territorio pakistaní sin que el Gobierno de este país hubiera autorizado la presencia y actuación militar estadounidense. El Presidente, Asif Ali Zardari, hizo un llamamiento al país a reconocer la situación de guerra en la que se encontraban y constató la necesidad de diseñar un nuevo plan de Gobierno para hacer frente a esta situación. Zardari afirmó que **Pakistán acogería una conferencia internacional sobre terrorismo** en la que se debatirían propuestas de lucha contra este fenómeno, y en la que participarían países como Afganistán, EEUU, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos y los países integrantes de la OTAN.

Una asamblea de líderes tradicionales (jirga) representantes de las facciones enfrentadas en la agencia de Kurram (FATA) acordaron en octubre la observación de un alto el fuego hasta el 31 de diciembre y afirmaron que cooperarían con el Gobierno para alcanzar la paz en la zona. En la jirga estaban representadas 12 tribus sunníes y shííes enfrentadas, y también participaron las autoridades locales. El acuerdo contemplaba que en el caso de que se produjeran algún incidente que supusiera la ruptura del alto al fuego, los responsables serían entregados a las autoridades. En noviembre, el Gobierno de la Provincia Fronteriza del Noroeste renovó su oferta de diálogo con los talibanes si éstos accedían a deponer

las armas. La oferta se produjo durante una reunión mantenida entre un representante del Gobierno y una jirga (asamblea tradicional) que ya facilitó acuerdos con grupos talibanes en otras zonas del país. El Gobierno transmitió el mensaje a un representante de la organización armada talibán pakistaní, Tehreek-i-Taliban, de que se podría renovar las negociaciones con la facción liderada por Maulana Fazlullah si dejaban las armas. A finales del año, el presidente, Asif Ali Zardari, tras reunirse con varios líderes tribales afirmó que proseguirán los ataques aéreos contra determinados objetivos en las zonas tribales del país. No obstante, Zardari expresó su voluntad de seguir reuniéndose de manera quincenal con los líderes tribales y escuchar sus sugerencias.

El proceso de paz en 2009

A principios de año se multiplicaron tanto los enfrentamientos como los acercamientos entre las fuerzas de seguridad y los grupos insurgentes talibanes en la zona de Swat. Naciones Unidas señaló que se preveía el desplazamiento de más de 600.000 personas durante este año debido a dichos enfrentamientos. Ante esta situación, el primer ministro, Yousuf Raza Gilani, afirmó que el Gobierno cambiaría su estrategia de contrainsurgencia en Swat para evitar los daños colaterales. Gilani señaló que ante el fracaso del diálogo, se tuvo que optar por la vía militar. A pesar de ello, y como continuación a la estrategia seguida en el año anterior de acercarse a algunos grupos talibanes, a mediados de febrero el Gobierno firmó un acuerdo con la organización talibán Tehreek-e-Nafaz-e-Shariat-e-Mohammadi – encabezada por Maulana Fazlullah e integrante de la coalición talibán Tehrik-e-Taliban Pakistan (TTP)– por el que el Gobierno accedió a la imposición de la sharia en la región Malakand, que incluye el valle de Swat. Los talibanes anunciaron un alto el fuego unilateral de diez días con el objetivo de facilitar la implementación del acuerdo y señalaron que la posibilidad de extender de manera permanente el alto el fuego dependería del cumplimiento del acuerdo por parte del Gobierno. El Gobierno de EEUU mostró su preocupación por el acuerdo alcanzado en Swat, señalando que se trataba de una rendición frente a la insurgencia talibán. El Gobierno, por su parte, negó que se hubiera alcanzado un acuerdo de paz con la insurgencia talibán en Bajaur, en las Áreas Tribales Federalmente Administradas. Fuentes oficiales señalaron que la operación militar proseguiría tal y como estaba previsto, a pesar de la declaración unilateral de alto el fuego por parte de los talibanes como consecuencia de las negociaciones mantenidas entre la tribu Mamond y el Gobierno y del anuncio de las fuerzas de seguridad de que durante cuatro días no iban a llevar a cabo ninguna acción contra la insurgencia. En Bajaur se desarrolló una operación militar desde el mes de agosto pasado, que ocasionó la muerte a 2.000 personas, y obligó a desplazarse a otras 200.000.

A mediados de abril el presidente, Asif Ali Zardari, aprobó la implantación de la *sharia* en la división de Malakan, en lo que fue calificado por numerosos sectores como una claudicación frente a las milicias talibán. Malakan comprende una tercera parte de la provincia e incluye Chitral, Dir, Swat, Buner y Shangla. Los grupos armados talibanes TNSM y T-i-T Swat expresaron su satisfacción por esta aprobación. Por otra parte, los talibanes afirmaron que no entregarían las armas en Swat como parte del acuerdo alcanzado con el Gobierno para la implantación de la *sharia* en la zona, puesto que dicha entrega sería contraria al islam. Los talibanes anunciaron que extenderían su lucha a otras zonas del país hasta conseguir sus objetivos. A principios de mayo, sin embargo, las fuerzas de seguridad pakistaníes intensificaron la operación militar contra la insurgencia talibán en la zona, especialmente en los distritos de Swat, Malakand y Dir. Según fuentes de las fuerzas armadas, más de 750 insurgentes habrían muerto en el transcurso de esta operación, además de 29 miembros de las fuerzas de seguridad. Entre 12.000 y 15.000 integrantes de las Fuerzas Armadas estuvieron participando en esta operación. El Gobierno señaló que calculaba el número de talibanes activos en Swat en 4.000' aunque advirtió que se habría incrementado el reclutamiento de jóvenes oriundos de la zona a los que se habría entregado armas. La intensificación de la operación militar se produjo después de que el primer ministro se dirigiera a las Fuerzas Armadas el 7 de mayo señalando que la buena voluntad del Gobierno al firmar un acuerdo de paz con la insurgencia talibán y aceptar la implantación de la *sharia* en determinadas zonas había sido mal interpretada. El Gobierno anunció que destinaría un millón de rupias a la atención de la población desplazada y que se concedería un puesto de trabajo a cada familia que hubiera perdido a un integrante responsable del mantenimiento familiar. Según ACNUR, la cifra total de población desplazada desde que se inició la operación era de 2'3 millones de personas y diariamente se estaba registrando el nuevo desplazamiento de 126.000 personas, lo que convertiría a ésta en una de las peores crisis de desplazamiento del mundo. Las autoridades de la Agencia de Bajaur, en las Áreas Tribales Federalmente Administradas, dieron un plazo de seis días a la población de la tribu Mamond para que abandonara la zona antes de que se iniciara una operación militar para expulsar a la insurgencia talibán. Después de que fracasaran los intentos para que los ancianos convencieran a los integrantes del grupo insurgente Tehrik-i-Taliban Pakistan, el Gobierno afirmó que se veía obligado a iniciar una operación militar. A mediados de junio se produjeron

importantes enfrentamientos entre las fuerzas de seguridad e insurgentes talibanes. Las Fuerzas Armadas iniciaron una ofensiva en Waziristán Sur contra las zonas controladas por la insurgencia talibán leal al comandante Baitullah Mehsud. De esta forma, quedaron rotos todos los acuerdos parciales logrados en el pasado año. A principios de julio el ministro de Información afirmó que las operaciones militares se habían completado en Swat y Buner, y que las condiciones de seguridad actuales en ambos distritos permitían el retorno de la población desplazada a sus lugares de origen. A mediados de agosto, el principal portavoz del grupo armado TTP, Maul Umar, capturado por las fuerzas de seguridad, confirmó la muerte del líder del TTP, Baitullah Mehsud, a causa de un ataque con misiles de EEUU a principios del mes. En la segunda quincena de noviembre, el líder talibán Maulana Fazlullah, a quien las Fuerzas Armadas afirmaban haber matado en el mes de julio, reapareció tras varios meses y escapó a Afganistán. Fazlullah señaló que pronto llevarían a cabo nuevos ataques a gran escala contra las fuerzas de seguridad en Swat.

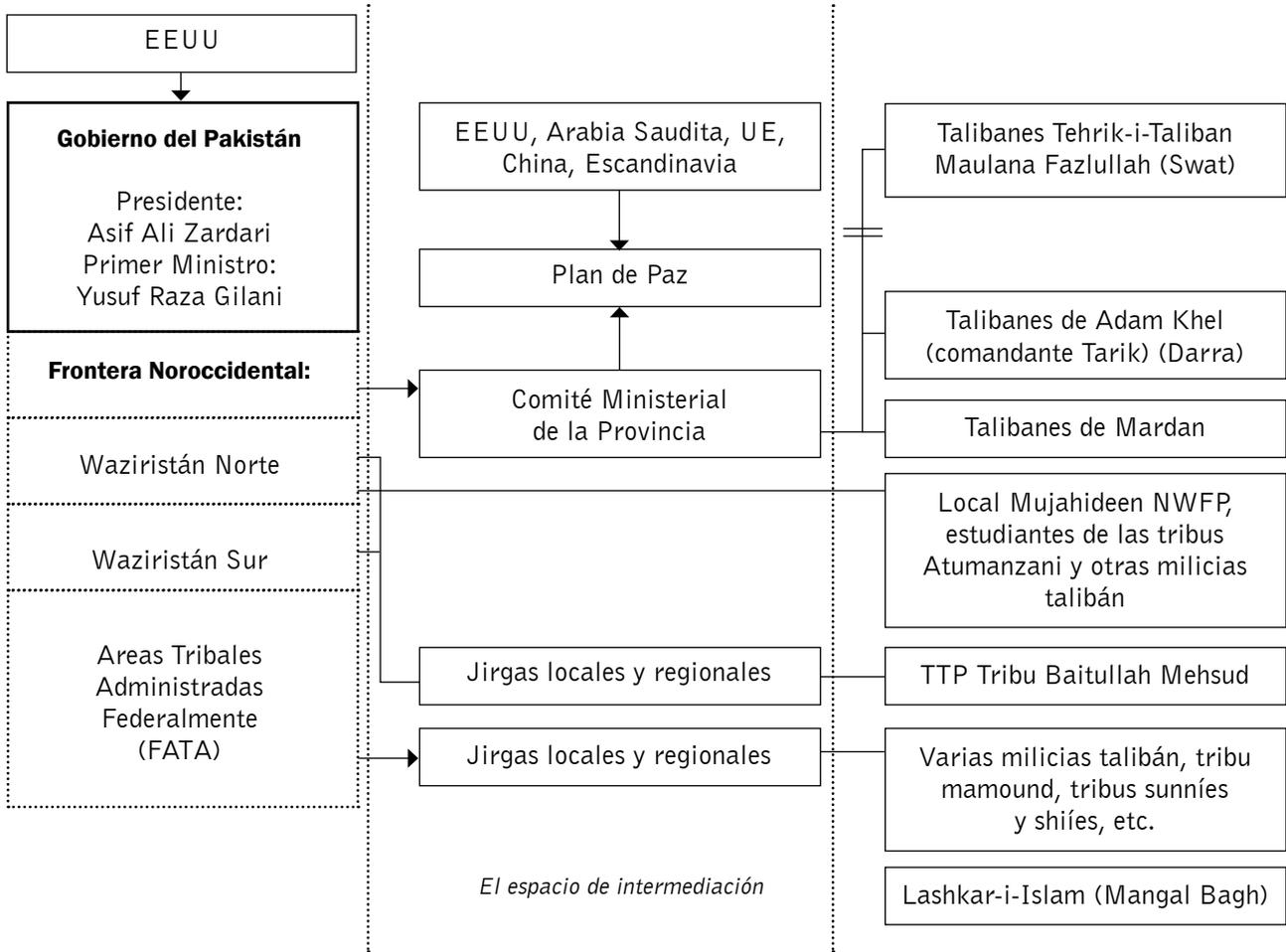
Hechos más significativos del año

- Quedaron rotos todos los acuerdos parciales logrados en el pasado año.

Webs de interés

- Asia Times (www.atimes.com)
- Baluchiistan District Database (bdd.sdnpk.org)
- Baluchiistan Post (www.baluchiistanpost.com)
- Carnegie Endowment for International Peace (www.carnegieendowment.org)
- Centre for Conflict and Peace Studies (www.caps.af)
- Daily Baluchiistan (www.baluchiistanexpress.com)
- Daily Times (www.dailytimes.com.pk)
- Frontline (www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/taliban/etc/nwdeal.html)
- Gobierno de Baluchistán (www.baluchiistan.gov.pk)
- Gobierno de Baluchistán en el Exilio (governmentofbaluchiistab.blogspot.com)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Jamali Info (www.jamali.info)
- North Waziristan Agency (schema-root.org/region/asia/south_asia/Pakistan/provinces)
- Norwegian Peacebuilding Centre (www.peacebuilding.no)
- Pakistan Times (pakistantimes.net)
- UNPO (www.unpo.org)

Principales actores del proceso:



SRI LANKA

Contexto del conflicto

El conflicto entre el grupo armado de oposición Tigres Tamiles para la Liberación de Eelam (LTTE) y el Gobierno de Sri Lanka, por la independencia de las regiones de mayoría tamil del norte y este del país, data de 1983. Las causas de fondo de este conflicto armado las encontramos en la exclusión social, política y cultural del pueblo tamil desde la independencia de Sri Lanka en 1948. Durante la colonización inglesa de la isla, los tameses disfrutaban de ciertos privilegios sociales y económicos, pero a partir de la independencia la comunidad cingalesa, mayoritariamente budista, pasó a controlar el poder y a llevar a cabo una política de cingalización del país, con la consiguiente exclusión de la minoría tamil, mayoritariamente hindú. La India siempre ha procurado evitar la división de la isla, por temor a recibir ella misma peticiones de división. El LTTE fue fundado en 1972 como respuesta a una acción represiva del ejército, creando una administración paralela en la península de Jaffna. Ha llegado a tener unos 19.000 combatientes, el 20% de los cuales son mujeres, aunque en el último año sufrió numerosas bajas y fue derrotado militarmente en 2009. Cuenta con una amplia diáspora en Francia, Reino Unido, Canadá y Noruega.

Población:
20 millones de habitantes
Superficie: 66.000 km²
IDH: 102 (de 182)
PIB: 30.800 millones de \$
Renta por habitante: 1.54 \$
Muertos por el conflicto:
75.000 personas;
Actores armados:
LTTE, TMVP
Facilitaciones:
Noruega, CDH (Suiza)

Antecedentes del proceso de paz

En 1993 tuvieron lugar unas primeras negociaciones informales en Europa, sin demasiado éxito. En el año siguiente, la entonces nueva primera ministra, Ch. Kumaratunga, aceptó una iniciativa del CICR para reunir a dirigentes del LTTE y una delegación gubernamental, y se abrió un período de empuje para el proceso de paz, pero ambas partes retomaron las ofensivas militares y provocaron muchos muertos y destrucción. Este hecho hizo perder al LTTE una parte importante del apoyo que recibía de la población tamil. Después de sucesivas declaraciones y quebrantamientos del alto al fuego por parte del LTTE, en diciembre del 2001' una nueva declaración unilateral por parte del LTTE desembocó en la firma de un **acuerdo de alto al fuego** entre el Gobierno de Sri Lanka y el LTTE en febrero del 2002.

Este pacto dio lugar al inicio de un proceso de negociaciones formales de paz, auspiciadas y facilitadas por el Gobierno de **Noruega**, que llevó a celebrar seis rondas de negociaciones hasta el abril del 2003 en Tailandia, Noruega, Alemania y Japón. No obstante, el abandono del proceso formal por parte del LTTE, después de que EEUU prohibiera la presencia del LTTE en la reunión preparatoria de la conferencia de donantes que se celebraba en Washington, rebajó las expectativas sobre el logro de una resolución rápida. La vigencia del acuerdo de alto al fuego y el establecimiento de una **misión de seguimiento (SLMM, por sus siglas en inglés)** integrada por los países nórdicos desde el año 2002' se consideró uno de los avances más positivos del proceso. Aunque durante estos cuatro años no se produjeron enfrentamientos armados graves ni actos de combate, en el 2005 se denunciaron violaciones del acuerdo por parte del LTTE.

A excepción de la iniciativa conjunta para responder a la catástrofe del tsunami, el año 2005 estuvo marcado por el estancamiento del proceso, que se vio obstaculizado por un contexto político de disputas dentro del Gobierno del país. A principios de año, el LTTE manifestó al Gobierno su disposición a colaborar en la creación de un mecanismo conjunto de reparto de la ayuda a las personas damnificadas por el tsunami (diciembre del 2004), el llamado P-TOMS. Semanas después, grupos paramilitares asesinaron a cinco líderes del LTTE. Después de nuevos hechos de violencia, la Presidenta de Sri Lanka aprobó la creación de una comisión de investigación, una medida sin precedentes hasta entonces. Según la prensa regional, el Secretario General de la ONU estaba tanteando la posibilidad de enviar un Enviado Especial para el país, lo que agradaría al LTTE, ya que manifestó que una

mayor presencia de Naciones Unidas podría ayudar al proceso. En esta línea, durante el mes de marzo de 2005 una delegación del LTTE visitó Europa.

Durante la segunda mitad de 2005' el proceso siguió con dificultades por la falta de confianza entre las partes, por la suspensión temporal de la gestión conjunta de la ayuda humanitaria por parte de la Corte Suprema en el mes de julio; por el clima de sospecha derivado del asesinato del Ministro de Exteriores en agosto, así como por los cuestionamientos sobre la mediación noruega. Estos hechos no impidieron que la tregua entre ambas partes se respetara, aunque el Gobierno rechazó la propuesta del LTTE de llevar a cabo nuevas negociaciones en Oslo, después de casi dos años y medio sin negociaciones directas, ya que insistía en que había que realizarlas dentro del país. La Presidenta de Sri Lanka hizo una petición al Consejero Especial del Secretario General de la ONU, L. Brahimi, para que reactivara el proceso e incrementara el compromiso de Naciones Unidas, sin reemplazar el papel de facilitación de Noruega. En septiembre de 2005' la situación se tensó cuando la UE prohibió cualquier viaje de miembros del LTTE a la Europa comunitaria y anunció que estaba considerando declararlo grupo terrorista, excepto si daba muestras claras de implicarse en el proceso de paz. En octubre, el Primer Ministro y candidato presidencial M. Rajapakse cuestionó nuevamente el papel facilitador de Noruega y anunció que no aceptaría las demandas de autonomía y autogobierno del LTTE, pero sí estudiar una fórmula de federalismo para el Estado. En las elecciones, y debido en parte al boicot realizado por el LTTE, resultó ganador M. Rajapakse, quien pidió renovar el proceso de paz. Días antes, dimitió el máximo responsable de Sri Lanka en las negociaciones, J. Dhanapala, que quería presentarse como candidato a Secretario General de la ONU. El nuevo Presidente manifestó su voluntad de llevar a cabo conversaciones de paz directas con el LTTE, planteando una **fórmula territorial enmarcada en un Estado unitario**, y nombró Primer Ministro a R. Wickremnayake, considerado un defensor de la línea dura hacia el LTTE.

En diciembre de 2005' varios partidos aliados del nuevo Gobierno presionaron para que Noruega dejara de facilitar el proceso y fuera sustituida por la India, dado que las negociaciones estaban estancadas desde el mes de abril del 2003. Por su parte, el enviado de paz japonés, Y. Akashi, ofreció su país como sede de nuevas conversaciones entre el Gobierno de Sri Lanka y el LTTE. Esta propuesta fue aceptada inicialmente por el LTTE, que siempre ha pedido conversar en el exterior del país, pero días después rechazó la propuesta, prefiriendo mantener el formato inicial de conversaciones facilitadas por Noruega desde Oslo. A pesar de estas dudas y de la insistencia de algunos círculos políticos para que la India asumiera una mayor participación, a mediados de diciembre, el nuevo Presidente invitó a Noruega a continuar con

su papel de facilitadora de las negociaciones. Por su parte, la estrategia de la comunidad de donantes basada en condicionar la ayuda económica a cambio de avances sustanciales en el proceso de paz no dio los resultados esperados.

Durante el año 2006' el hecho más destacable fue el **reinicio de negociaciones directas** entre el Gobierno y el LTTE, suspendidas en 2003' celebrándose en febrero una reunión en el **Centro para el Diálogo Humanitario**, con sede en Ginebra, y con la mediación de Noruega, y en la que el único tema de la agenda fue la **revisión del acuerdo de alto al fuego**. Ambas partes se comprometieron también a reducir la violencia y mantener una nueva reunión en Ginebra en la segunda quincena de abril, para seguir discutiendo sobre la implementación del acuerdo de alto al fuego, que fue rechazado por los partidos nacionalistas cingaleses JHU y JVP. A mediados de marzo, Noruega nombró a J. Hanssen-Bauer como nuevo Enviado Especial para el proceso de paz, en sustitución de E. Solheim. El proceso de paz se vio seriamente dañado en los meses posteriores, a pesar de los esfuerzos de la diplomacia noruega y de los avisos de la comunidad internacional, a causa de una importante escalada de la violencia entre el LTTE y las FFAA (dando inicio a una guerra de baja intensidad), así como por las luchas entre el LTTE y la facción disidente liderada por el coronel Karuna, y la ruptura de las negociaciones por falta de seguridad para los negociadores del LTTE. En junio, el Gobierno noruego ofreció su territorio para que el LTTE y el Gobierno de Sri Lanka mantuvieran un encuentro que permitiera discutir el papel que debería jugar la misión de supervisión del alto al fuego (SLMM), cuyos miembros sufrieron serios riesgos en los últimos meses, pero finalmente el LTTE se retiró de la reunión, alegando que la delegación gubernamental era de muy bajo nivel. Ante el clima de violencia, **la UE y Canadá incluyeron al LTTE en sus listas de grupos terroristas**. A finales de mayo, el Presidente del país, M. Rajapakse, pidió a los partidos políticos cingaleses que desarrollaran un nuevo plan que involucrara la cesión de poder a la minoría tamil, a cambio del establecimiento de la paz y el fin de la violencia.

En el tercer trimestre de 2006' el proceso continuó en situación crítica, con enfrentamientos entre las FFAA y el LTTE, y a pesar de que en julio, el Presidente M. Rajapakse invitó al LTTE a mantener conversaciones para discutir acerca de lo que el LTTE quisiera. El Presidente señaló que había nombrado un grupo de expertos integrado por diferentes sectores sociales para que elaborara un plan de paz preliminar. El LTTE, no obstante, afirmó que los integrantes de la misión de supervisión del alto al fuego (SLMM) procedentes de Dinamarca, Finlandia y Suecia debían abandonar el país antes del 1 de septiembre, ya que no podían ser considerados neutrales después de que la UE hubiera incluido al LTTE en su lista de organizaciones terroristas. En

agosto, el Director Adjunto del Secretario de Paz del Gobierno, K. Loganathan, fue asesinado tras recibir varios disparos, en un ataque que no fue reivindicado por ningún grupo. El Presidente, M. Rajapakse, y el líder del principal partido de la oposición, el UNP, R. Wickremesinhe, se reunieron después de que éste último afirmara que ofrecería su apoyo al Gobierno para alcanzar una solución al conflicto armado que afecta al país. Tras la reunión anunciaron que se había acordado la **creación de un comité integrado por cinco miembros de cada partido para formular un programa de actuación con el objetivo de alcanzar un consenso acerca de cuál debería ser la solución al conflicto armado**. A pesar de que los combates entre el LTTE y los FFAA continuaron con una fuerte intensidad, ambas partes se reunieron en Ginebra en la segunda quincena de octubre, aunque sin lograr ningún acuerdo. El LTTE, además, pidió la reapertura de la carretera que permite el acceso a Jaffna como condición para celebrar un nuevo encuentro con el Gobierno. El Gobierno señaló que quería discutir cuestiones sustantivas que llevaran a una solución a largo plazo, y el Jefe del Secretariado de Paz Gubernamental señaló que el Ejecutivo estaba considerando la **posibilidad de una solución federal en el marco de una Sri Lanka unida e indivisible**. En la segunda quincena de noviembre, en su discurso anual, el líder del grupo armado de oposición LTTE, V. Prabhakaran, declaró que al grupo no le quedaba otra opción que **presionar para la creación de un Estado independiente**, ante los sucesivos engaños de los que habían sido víctimas por parte del Gobierno. Tras la victoria de M. Rajapakse en las elecciones presidenciales del 2005' el LTTE señaló que concedía un año de plazo al Gobierno para encontrar una solución política al conflicto armado o éste se reanudaría. Tras dichas declaraciones, el **Presidente, M. Rajapakse, señaló que estaba dispuesto a mantener conversaciones directas con el líder del LTTE**. El enviado noruego para Sri Lanka se desplazó al país para reunirse con ambas partes después de que el Gobierno de Sri Lanka se pusiera en contacto con él para consultarle sobre la vigencia del acuerdo de alto el fuego, tras las declaraciones de Prabhakaran. En diciembre, sin embargo, continuaron los enfrentamientos y las operaciones militares contra el LTTE, y el Enviado noruego, J. Hansen-Bauer, tuvo que cancelar una reunión en Kilinochchi (cuartel general del LTTE) a petición del Gobierno, que señaló además que ilegalizaría al LTTE.

Al iniciarse 2007' el proceso de paz continuó deteriorándose por la escalada en la violencia de los últimos meses. Alemania afirmó incluso que no donaría más ayuda al Gobierno de Sri Lanka hasta que se produjeran avances en el proceso. Las FFAA anunciaron que habían tomado el control de una de los principales feudos del grupo armado de oposición LTTE en el este del país, la ciudad de Vakarai, al tiempo que el Secretario de Defensa y hermano del Presidente, G. Rajapakse, se mostró

favorable a destruir todas las instalaciones militares del LTTE, incluyendo aquellas zonas que controlan según lo establecido en el acuerdo de alto el fuego de 2002. Ante la situación, Noruega se ofreció de nuevo a prestar su apoyo para intentar resucitar el proceso de paz seriamente dañado, y el enviado noruego para el proceso de paz, H. Brattskar, se reunió en Kilinochchi con representantes del LTTE. En abril, el Papa Benedicto XVI instó al Gobierno de Sri Lanka a reanudar las negociaciones, pero semanas después el líder del ala política del LTTE, S. P. Thamilselvan, afirmó que el grupo armado no regresaría a las negociaciones de paz hasta que las FFAA pusieran fin a la campaña militar contra ellos. En agosto, la **facción disidente del LTTE, liderada por Karuna y oficialmente conocida como Tamileela Makkal Viduthalao Pulikal, declaró por primera vez su disposición a desarmarse si previamente se garantizaba su seguridad**. En anteriores ocasiones, el grupo había renunciado a entregar sus armas hasta que el LTTE hiciera lo propio. A principios de noviembre, el líder del ala política del LTTE, S.P. Thamilselvan murió como consecuencia de un bombardeo de las FFAA. Thamilselvan había encabezado las delegaciones del grupo armado que habían participado en las negociaciones de paz con el Gobierno en el año 2002' y había sido el principal interlocutor político del grupo armado desde entonces. Se trata de la persona del LTTE de mayor rango que ha muerto como consecuencia de la acción de las FFAA. Tras este bombardeo el Gobierno se mostró favorable a seguir bombardeando posiciones del LTTE como camino para alcanzar la paz en el país. El Gobierno afirmó además que podría volver a ilegalizar al LTTE si persistían los enfrentamientos armados y los ataques a gran escala. De producirse la ilegalización, supondría un revés al proceso de paz, ya que impediría la celebración de negociaciones. En cualquier caso, y como muestra del deterioro de la situación, en los primeros días de 2008 se oficializó la ruptura del alto al fuego a la vista de la magnitud de los enfrentamientos.

A principios de enero de 2008 el Gobierno abandonó formalmente el acuerdo de alto el fuego que había firmado en 2002 bajo los auspicios de Noruega y que había sido roto de facto en 2006. La misión de supervisión del alto el fuego, SLMM, también inició su retirada del país después de seis años de trabajo, aunque el Gobierno señaló que será necesario redefinir el papel de Noruega en el país. En otro orden de cosas, el Coronel Karuna, líder de la principal facción disidente del LTTE, fue condenado a nueve meses de prisión en el Reino Unido, tras haber sido detenido en Londres por poseer un pasaporte diplomático con una identidad falsa. Después de muchos meses de combates contra el LTTE, **en el mes de marzo este grupo informó a miembros del partido TNA de que estaba preparado para reiniciar negociaciones con el Gobierno siempre que éste se comprometiera a poner fin a las operaciones militares en su contra**. También

en marzo, la facción del LTTE denominada TMVP y conformada como partido político ganó por mayoría en las elecciones locales desarrolladas en el distrito de Batticaloa, zona que había permanecido bajo control rebelde durante la última década y sobre la que el Gobierno había recuperado el control gracias a la colaboración de esta facción escindida. En la actualidad, el TMVP continúa armado y mantiene entre sus filas a un número indeterminado de niños soldado. En el segundo trimestre, el Gobierno rechazó las peticiones de Noruega de visitar las zonas bajo control tamil, señalando que cualquier reinicio de las negociaciones dependería de que este grupo abandonase las armas y se ajustara a un calendario. A finales de julio, este grupo declaró una tregua de diez días coincidiendo con la celebración en Colombo de la cumbre de la SAARC, pero descartó llevar a cabo negociaciones de paz con el Gobierno, que respondió con un incremento de la contraofensiva militar en el norte del país. Según el Gobierno, entre enero y agosto habrían muerto unos 6.000 miembros del LTTE. A mediados de octubre, el **Primer Ministro indio instó al Gobierno de Sri Lanka a poner fin al conflicto armado interno**. Esta petición se produjo después de que un grupo de parlamentarios indios, cuyo apoyo era crucial para el sostenimiento de la coalición gubernamental, amenazara con presentar su dimisión si el Gobierno indio no exigía al de Sri Lanka una declaración de alto al fuego en el conflicto que le enfrenta al grupo armado de oposición LTTE. Los diputados, originarios del estado indio de Tamil Nadu denunciaron que las Fuerzas Armadas estaban expulsando a la población tamil de sus lugares de origen, y afirmaron que no defendían al LTTE, sino a la población tamil. En noviembre, sin embargo, el Gobierno rechazó el último ofrecimiento de tregua hecho por el LTTE y señaló que no mantendría ningún tipo de negociación con la organización armada hasta que no abandonasen las armas. A principios de noviembre, el grupo armado de oposición TMVP (liderado por el coronel Karuna y surgido como una escisión del LTTE) accedió a desarmarse en los próximos meses e integrarse en las Fuerzas Armadas. Se trata de la primera vez que se produce un proceso de estas características en Sri Lanka. Se desconoce el número total de efectivos que integran el TMVP, aunque se estima que podría rondar los 6.000.

La ruptura del proceso de paz en 2009

En Sri Lanka, y a pesar de la casi derrota militar del LTTE a principios de año, que perdió gran parte de los territorios de su influencia, India instó al Gobierno de Sri Lanka para que se iniciara un proceso que condujera a una solución política del conflicto. Tras la visita de su secretario de Exteriores, Shivshankar Menon, a la isla, el Ejecutivo indio señaló que el presidente cingalés, Mahinda Rajapakse, se habría mostrado favorable a avanzar hacia un proceso político. Rajapakse habría afirmado que los problemas de las relaciones étnicas se solucionarían por la vía

política, pero que el terrorismo sería combatido militarmente. Menon se reunió con representantes de todos los partidos políticos, incluyendo el principal partido opositor, UNP y el partido tamil próximo al LTTE, TNA. En febrero, las **Fuerzas Armadas negaron que existiera ninguna posibilidad de una rendición negociada del LTTE**, y señalaron que esta rendición debería producirse de manera incondicional. Además, rechazaron que pudiera concederse ningún tipo de amnistía a los altos rangos del LTTE, aunque ésta sí sería posible para los soldados de bajo rango a cambio de procesos de reintegración en la vida civil. El secretario de Defensa afirmó que tampoco se firmaría ningún acuerdo de alto el fuego, ya que éstos fueron utilizados por el LTTE con anterioridad para rearmarse. El Gobierno de Sri Lanka informó además que abriría cinco “poblados de asistencia social” que acogerían a tamiles que huían de la selva donde el Ejército había inmovilizado a los rebeldes. Estos poblados estuvieron rodeados de alambradas y puestos de control, y no se permitió salir a los jóvenes ni a las personas solteras, lo que motivó la crítica de numerosos grupos de derechos humanos. A mediados de marzo, la alta comisionada de los derechos humanos de Naciones Unidas, Navi Pillay, afirmó que el **Gobierno y el LTTE podrían estar cometiendo crímenes de guerra** y pidió a las dos partes que cesaran inmediatamente las hostilidades. A principios de abril el Gobierno afirmó haber capturado la totalidad del territorio bajo control del LTTE y señaló que el fin del conflicto estaba muy próximo. **El Gobierno de Sri Lanka pidió al de Noruega que abandonara completamente su papel de facilitador de paz**, después de que la Embajada de Sri Lanka en este país sufriera un ataque que fue atribuido al LTTE por el Ejecutivo cingalés. En la segunda quincena de abril, 6.500 civiles habían muerto y otros 13.946 habían resultado heridos desde finales de enero en el norte del país, según un documento interno de Naciones Unidas. Las restricciones del Gobierno al acceso a la zona a observadores independientes, incluyendo periodistas y observadores de derechos humanos, dificultó la información sobre el alcance del impacto humano. En paralelo, el **Gobierno rechazó frontalmente la declaración de alto el fuego del LTTE del 26 de abril**, instando al grupo a rendirse o a aceptar su destrucción. A finales de mayo, el presidente, Mahinda Rajapakse, declaró el fin del conflicto armado un día después de que se anunciara la muerte del líder del LTTE, Velupillai Prabhakaran, tras 26 años de enfrentamientos. Rajapakse, en un mensaje televisado al país, señaló que las divisiones étnicas y nacionales debían finalizar. No obstante, posteriormente el secretario de Defensa rechazó la oferta del LTTE para iniciar un proceso democrático tras su derrota militar. El grupo armado, que por primera vez reconoció la muerte de su líder, se mostró dispuesto a iniciar un proceso democrático para la defensa de los derechos de la población tamil. Sin embargo, el presidente, Mahinda Rajapakse, señaló que esta posibilidad no se contemplaba. Portavoces

del Ejército señalaron que en los 34 meses que ha durado la última fase del conflicto armado, 22.000 miembros del LTTE y 6.200 soldados habían muerto. A mediados de junio, el LTTE anunció la formación de un Gobierno provisional de transición para lograr la autodeterminación para el pueblo tamil y que un comité encabezado por el abogado tamil exiliado Rudrakumar Viswanathan lideraría el proceso.

A mediados de agosto el nuevo líder del LTTE, Selvarasa Pathmanathan, fue detenido en Bangkok y enviado a Sri Lanka, según fuentes militares. Miembros del LTTE nombraron a Pathmanathan

nuevo líder en julio, después de que Velupillai Prabhakaran resultara muerto en mayo, durante la ofensiva militar que puso fin al grupo armado. El Gobierno de Sri Lanka se comprometió a no permitir que resurgiera el movimiento armado tamil. A mediados de septiembre, sin embargo, activistas políticos exiliados del LTTE anunciaron que formarían un Gobierno en el exilio, después de que el líder del grupo, Selvarasa Pathmanathan, fuera detenido recientemente. El nuevo Gobierno tendrá su sede en varios de los países que acogen a la diáspora tamil en el exilio. El LTTE anunció que se celebrarán elecciones el próximo mes de abril.

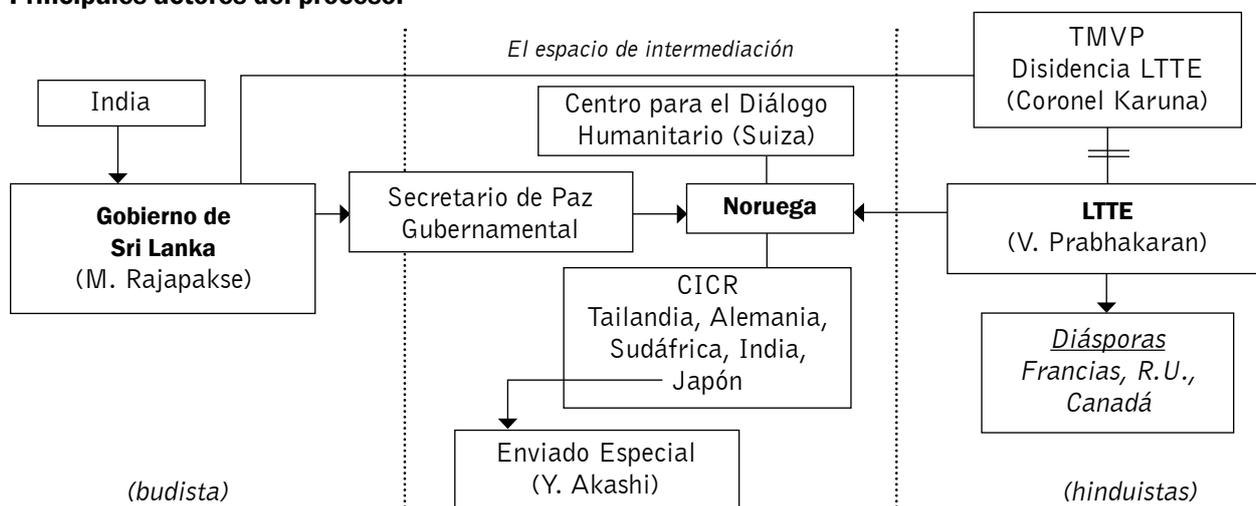
Hechos más significativos del año

- El Gobierno de Sri Lanka pidió al de Noruega que abandonara completamente su papel de facilitador de paz.
- A finales de mayo, el presidente, Mahinda Rajapakse, declaró el fin del conflicto armado un día después de que se anunciara la muerte del líder del LTTE, Velupillai Prabhakaran, tras 26 años de enfrentamientos.
- El LTTE anunció la formación de un Gobierno provisional de transición para lograr la autodeterminación para el pueblo tamil.

Webs de interés

- Berghof Center (www.berghof-center.org)
- Conciliation Resources (www.c-r.org)
- Foundation for Co-Existence (www.fco.ex.com)
- Gobierno (www.priu.gov.lk)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- LTTE (www.ltteps.org) (www.lttepeacesecretariat.com)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- SATP (www.satps.org)
- South Asia Monitor (www.csis.org)
- Sri Lanka Monitoring Mission (www.slmn.lk)
- Sri Lanka News Update (www.formin.gov.lk/news)
- Tamil Nation (www.tamilnation.org)
- Tamil Net (www.tamilnet.com)
- www.nitharsanam.com
- www.peaceinsrilanka.org

Principales actores del proceso:



b) Asia Oriental

CHINA (República Popular de China)

En este apartado se comentan brevemente los recientes avances en las relaciones de la República Popular China con Taiwán y el Tíbet, con independencia de las tensiones que pueda tener la República Popular China con algunas de sus regiones.

Taiwán (República de China)

Contexto del conflicto

En el siglo XVII, la isla de Taiwán (antigua Formosa) pasó a manos de la dinastía Ming, que organizó una primera oleada de colonos chinos a la isla. En 1895' tras la Primera Guerra chino-japonesa, Taiwán pasó a depender del Japón. Esta situación cambió al finalizar la Segunda Guerra Mundial, cuando la isla volvió a depender de la República Popular China. A pesar de ello, desde 1945 la isla de Taiwán ha estado bajo el régimen de la República de China, dirigida por el Kuomintang (nacionalistas dirigidos por Chiang Kai Chek), que perdió la guerra civil (1945-1949) contra el Partido Comunista de China. Aunque en la práctica es un Estado independiente desde 1949' la República Popular China no lo reconoce y mantiene un contencioso político y diplomático para que la isla vuelva a formar parte de la República Popular China. Después de un largo período dictatorial, en los años 90 la isla sufrió un proceso democratizador, apoyado económicamente por Estados Unidos y Japón. En las elecciones presidenciales de 2008' Ma Ying Jeou, del Kuomintang, resultó elegido Presidente y se iniciaron acercamientos entre la isla y la china continental. La isla tiene unos 23 millones de habitantes, con un nivel de renta muy superior a la de la China continental. Desde hace años, Taiwán ya no tiene asiento en la Asamblea General de la ONU, puesto que adquirió la República Popular China, que además forma parte del Consejo de Seguridad.

El candidato del Partido Nacionalista de Taiwán (Kuomintang), Ma Ying Jeou, obtuvo el 58'4% de los votos en las elecciones presidenciales de principios de 2008 ante el candidato del hasta ahora oficialista Partido Democrático Progresista (PDP), que obtuvo el 41'5% de los sufragios. Tras ocho años de tensas relaciones entre China y Taiwán, el virtual nuevo Presidente se mostró más conciliador con el Gobierno chino que su antecesor en el cargo, Chen Shui-bian, que en ocasiones había insinuado su intención de promover la independencia de la isla. En este sentido, Ma Ying Jeou se mostró favorable a la creación de un mercado común, al establecimiento de vuelos directos, al impulso de las inversiones mutuas y a la posibilidad de que turistas chinos visiten Taiwán. Además, Ma Ying Jeou propuso la desmilitarización de la región. Según varios analistas, estas medidas responderían a la necesidad de reactivar la economía taiwanesa, que en el año 2008 había sufrido signos de desaceleración. Sin embargo, el nuevo Presidente descartó iniciar una negociación para la reunificación de ambos países. A finales de año, y por primera vez en casi 60 años, ambos gobiernos acordaron el establecimiento de rutas aéreas y marítimas directas. Hasta entonces, el tráfico de barcos y aviones debía realizarse a través de terceros países. El acuerdo, que también preveía incrementar hasta más de 100 el número semanal de vuelos de pasajeros, permitirá reducir los gastos del intercambio comercial entre los dos países. Varios seguidores del ex Presidente se manifestaron para protestar contra el mencionado acuerdo por considerar que llevará a una excesiva dependencia económica de Taiwán.

El proceso de paz en 2009

A principios de marzo, el primer ministro de China expresó la disposición de su Gobierno a entablar conversaciones con Taiwán sobre cuestiones políticas y militares con el objetivo de conseguir un acuerdo de paz entre las dos partes. Por su parte, el Gobierno taiwanés expresó su deseo de abordar las relaciones económicas

Población China:
1.318 millones de habitantes;
Taiwán: 23 millones;
Tíbet: 2'7 millones

Superficie China:
9.635.000 km²;
Taiwán: 34.700 km²;
Tíbet: 1.228.000 km²

IDH China: 92 (de 182);
Tíbet: (132)

PIB China:
3.126.000 millones \$;
Taiwán: 34.700 millones \$

Renta por habitante China:
2.370 \$; Taiwán: 15.000 \$

para posteriormente tratar cuestiones políticas. Según algunas fuentes, el sentimiento de rechazo de la China continental que todavía persiste en buena parte de la sociedad taiwanesa no aconsejaba abordar a corto plazo los asuntos políticos. En la segunda quincena de abril, China y Taiwán alcanzaron un **acuerdo para permitir la inversión a través del Estrecho de Taiwán**, en un nuevo paso de mejora de relaciones entre ambos. El acuerdo fue firmado por la Straits Exchange Foundation y por la Association for Relations Across the Taiwan Straits. En un comunicado conjunto ambos representantes prometieron una normalización de las relaciones económicas a través del estrecho. Se trataba del tercer acuerdo entre las partes enfrentadas desde que el nuevo Gobierno de Taiwán alcanzara el poder. En el comunicado también se afirmó que ambas partes tenían una oportunidad única e histórica y que promoverían la inversión económica de China hacia Taiwán. La economía taiwanesa entró en recesión el pasado año. En la segunda quincena de octubre, se anunció que **China y Taiwán tendrían representantes permanentes en sus territorios**, una medida que se enmarcaba en el proceso de distensión iniciado tras la llegada al poder del presidente taiwanés Ma Ying-jeou el año pasado. Según fuentes gubernamentales de Taipei citadas por la prensa, la decisión de establecer sendas representaciones permanentes respondía al significativo aumento en el flujo de turistas en ambas direcciones.

Tíbet

Contexto del conflicto

Desde 1910' China ejerció el Gobierno directo sobre el Tíbet. En 1950' un año después de haber vencido en la guerra civil china, el Gobierno comunista de Mao Tse Tung invadió el Tíbet y durante la década siguiente incrementó su presión militar, cultural y demográfica sobre la región, sofocando varios intentos de rebelión en los que murieron miles de personas. Ante la brutalidad de la ocupación, el Dalai Lama y decenas de miles de personas huyeron del Tíbet y se exiliaron en varios países, especialmente en Nepal o el norte de la India, donde tiene sede el Gobierno tibetano en el exilio. En las últimas décadas, tanto el Dalai Lama como numerosas organizaciones de derechos humanos han denunciado la represión, la colonización demográfica y los intentos de aculturación que sufre la población tibetana, una parte de cuyo territorio tiene el estatus de región autónoma.

Antecedentes del proceso de paz

En relación a las tensiones y enfrentamientos producidos en el segundo trimestre de 2008 en el Tíbet entre monjes tibetanos y el Gobierno chino, a mediados de abril un grupo de expertos en derechos humanos de la ONU expresó preocupación por los arrestos masivos que se llevaban a cabo en la región autónoma del Tíbet y en áreas colindantes e instó a

las autoridades a permitir el acceso de observadores internacionales a la zona. Un representante del Dalai Lama declaró que éste había enviado una carta al Presidente chino, Hu Jintao, ofreciendo el envío de delegados suyos al Tíbet para tratar de reducir y reconducir las tensiones sociales y políticas que vivía la región desde hacía varias semanas. A principios de mayo, **enviados del Gobierno chino y del Dalai Lama, en este caso representado por Lodyi Gyari, se reunieron en Beijing para abordar la gestión de la crisis**. El Dalai Lama declaró que observaba algunas actitudes aperturistas por parte del Gobierno chino y que se mostraba optimista de cara al futuro tras escuchar la invitación al diálogo por parte del Presidente chino, Hu Jintao. El Dalai Lama declaró, durante una visita a Reino Unido, que **el Gobierno en el exilio no exigía la independencia del Tíbet, sino un tipo de autonomía** en el que el Gobierno central chino pudiera detentar competencias como los asuntos exteriores y la defensa, y que la comunidad tibetana pudiera encargarse de cuestiones como la educación, la política religiosa y el medio ambiente. La máxima autoridad tibetana reconoció que algunos sectores tibetanos abogaban de forma abierta por la independencia. El Dalai Lama manifestó incluso su disposición a asistir a los juegos olímpicos de Beijing si previamente se alcanzaba alguna solución a largo plazo respecto al Tíbet.

A finales de junio de 2008 el Gobierno chino confirmó una nueva **ronda de conversaciones en Beijing con dos enviados especiales del Dalai Lama** (Lodi Gyari y Kelsang Gyaltzen). El Gobierno chino estableció una serie de condiciones para que se produjera un proceso de diálogo con enviados del Dalai Lama en este año. Estas condiciones eran que tanto el Dalai Lama como sus seguidores se comprometieran explícitamente a no boicotear los Juegos Olímpicos, adoptaran medidas para poner fin a las actividades violentas del Tibetan Youth Congress y se opusieran a cualquier argumento o actividad a favor de la independencia del Tíbet. Por su parte, el Gobierno Tibetano en el exilio lamentó la falta de voluntad de China de llevar a cabo un proceso de diálogo sustantivo. En septiembre, el Gobierno chino criticó una resolución aprobada por los dos principales partidos del Senado de EEUU en la que instaban a Beijing y al Gobierno Tibetano en el exilio a iniciar un diálogo sin precondiciones que abordara los agravios del pueblo tibetano y condujera a una mayor autonomía para el Tíbet. Beijing acusó a EEUU de alentar la independencia del Tíbet. El Dalai Lama, por su parte, convocó un encuentro internacional con líderes tibetanos en el exilio y representantes de algunas ONG para analizar y revitalizar las conversaciones con el Gobierno chino. A principios de octubre, el Gobierno chino publicó un informe en el que acusaba al Dalai Lama de querer reinstaurar un sistema teocrático y feudal en todas las regiones habitadas por población tibetana, el llamado "Gran Tíbet". El Dalai Lama negó las acusaciones y declaró una vez más que sus aspiraciones eran de una mayor autonomía para el Tíbet. Por su parte,

el principal enviado del Gobierno tibetano en el exilio, Kelsang Gyaltzen, declaró que la situación de represión política y cultural que se vivía en Tíbet era parecida a la de los tiempos de la Revolución Cultural y que se habían deteriorado desde el fin de los Juegos Olímpicos. Kelsang Gyaltzen también declaró que hasta el momento no se habían registrado avances en las tres rondas de negociación que se han celebrado desde el mes de julio. En octubre se inició una nueva ronda de negociaciones entre el Gobierno chino y dos enviados del Dalai Lama, a su vez representantes tibetanos ante los gobiernos de EEUU y Suiza. Esta fue la octava ronda de negociación desde 2002 y la primera desde la celebración de los Juegos Olímpicos. En paralelo, el Gobierno británico reconoció por primera vez la soberanía del Gobierno chino sobre Tíbet, aunque a la vez apoyó decididamente las demandas autonomistas del Dalai Lama y las actuales negociaciones entre ambas partes.

En noviembre se celebró una reunión del exilio tibetano en la ciudad de Dharamsala, en el norte de la India, donde reside el líder espiritual tibetano, el Dalai Lama. Esta reunión, que agrupó a unos 500 líderes tibetanos en el exilio, pretendió revisar todos los aspectos de la actual situación del Tíbet respecto a China. Parte de los delegados acudieron a la reunión manifestando que se debía continuar negociando para conseguir la autonomía de la región, mientras que otra parte consideró que esta vía estaba agotada y que debían abogar por la independencia. El Primer Ministro en el exilio, Samdhong Rinpoche, destacó que si los grupos reunidos en Dharamsala decidieran que la independencia era la única opción, el pueblo tibetano podría presionar para conseguir la independencia de China. Como reacción, el Gobierno chino declaró que jamás consentiría la independencia del Tíbet, aunque estaría dispuesto a considerar el regreso del Dalai Lama. Beijing siguió acusando al Dalai Lama de tener una agenda secesionista oculta y de instigar la violencia en el Tíbet. Además, consideró que la llamada "estrategia intermedia" propugnada por el máximo líder tibetano (que consiste en reconocer la soberanía de China sobre el Tíbet pero abogar por una mayor autonomía en el plano político, religioso y cultural) era en el fondo una estrategia para lograr la independencia a largo plazo. A finales de dicho mes, el Gobierno chino suspendió la 11ª Cumbre UE-China como señal de protesta por la intención del Presidente francés y Presidente de turno de la UE, Nicolas Sarkozy, de reunirse con el Dalai Lama en Polonia. Ante todo ello, el Dalai Lama declaró que el proceso negociador quedaba congelado hasta que Beijing diera muestras de voluntad política.

El proceso de paz en 2009

Con respecto al conflicto sobre el Tíbet, a finales de febrero y coincidiendo con el 50 aniversario de la ocupación de la región, el Gobierno chino publicó un informe en el que declaró su negativa a conceder

la independencia o altos niveles de autonomía al Tíbet, y acusó de nuevo al Dalai Lama de provocar inestabilidad en la región. A finales de mayo un representante del Dalai Lama, Kelsang Gyaltzen, declaró que el Gobierno tibetano en el exilio estaba preparado para la reanudación de las conversaciones con el Gobierno chino, bloqueadas desde el pasado mes de octubre. Kelsang Gyaltzen recordó de nuevo que su principal demanda, la autonomía y no la secesión, estaba en plena concordancia con la Constitución china. Además, declaró que se estaban organizando encuentros entre grupos de personas tibetanas y chinas para mejorar la comunicación y el entendimiento entre las dos partes. A mediados de agosto, el Dalai Lama afirmó que permanecía a la espera de señales de Beijing. Entre 2002 y 2008 se llevaron a cabo nueve rondas de negociaciones entre funcionarios chinos y representantes del Dalai Lama. A mediados de septiembre, una delegación del Gobierno de EEUU se reunió en Dharamsala (India) con el Dalai Lama y con el Gobierno tibetano en el exilio para intercambiar impresiones sobre la situación presente y futura del Tíbet. Según varias fuentes, el Dalai Lama habría dejado clara su intención de conseguir una mayor autonomía (y no la independencia) para el Tíbet y habría expresado su deseo de entrevistarse con el presidente estadounidense, Barack Obama, durante su viaje a EEUU en octubre. También en el ámbito de la diplomacia internacional, el ministro de Exteriores del Gobierno británico anunció una inminente visita al Tíbet para conocer de primera mano la situación de la región. Por otra parte, el Gobierno chino expresó su malestar con el Gobierno checo por haber auspiciado un acto en el que participaron el Dalai Lama y la líder uigur en el exilio, Rebiya Kadeer. En este sentido, el Dalai Lama alabó la lucha no violenta para una mayor autonomía de Xinjiang liderada por Rebiya Kadeer.

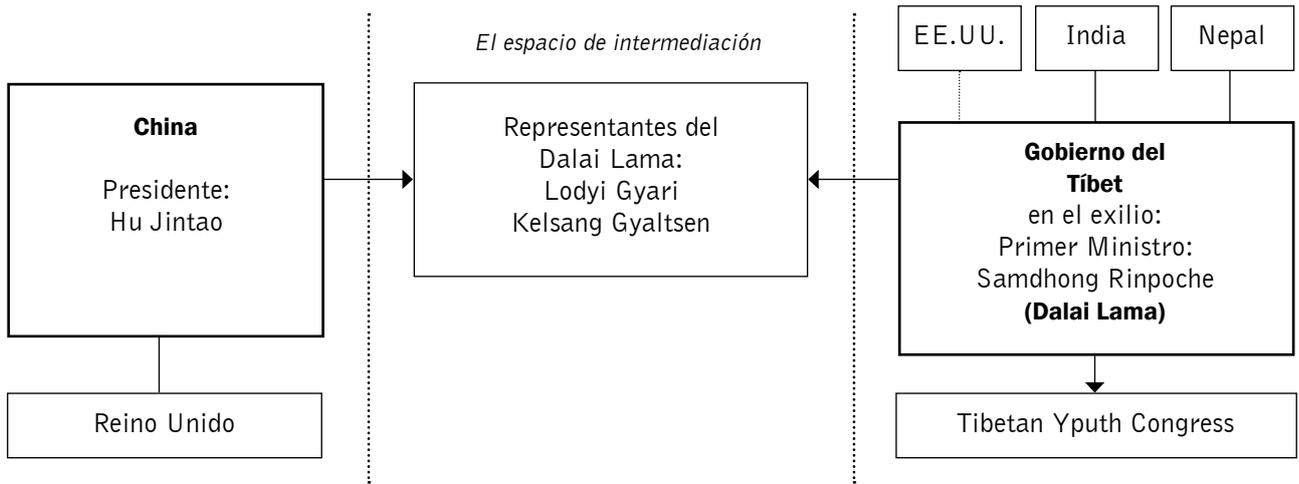
Hechos más significativos del año

- El primer ministro de China expresó la disposición de su Gobierno a entablar conversaciones con Taiwán sobre cuestiones políticas y militares con el objetivo de conseguir un acuerdo de paz entre las dos partes.
- El Gobierno chino publicó un informe en el que declaró su negativa a conceder la independencia o altos niveles de autonomía al Tíbet, aunque un representante del Dalai Lama, Kelsang Gyaltzen, declaró que el Gobierno tibetano en el exilio estaba preparado para la reanudación de las conversaciones con el Gobierno chino.

Webs de interés

- China Today (www.chinatoday.com/gov/a.htm)
- Gobierno de la República Popular China (english.gov.cn) (spanish.china.org.cn)
- Gobierno de Taiwán (www.gio.gov.tw)
- Oficina del Tíbet en Nueva York (www.tibetoffice.org)

Principales actores del proceso:



c) Sudeste asiático

FILIPINAS

Contexto del conflicto

Población:

88 millones de habitantes

Superficie: 300.000 km²
IDH: 105 (de 182)

PIB: 142.100 millones de \$

Renta por habitante: 1.620 \$

Muertos por el conflicto:

120.000

Personas desplazadas:

750.000

Actores armados: NPA, MILF, MNLF, Abu Sayyaf

Facilitaciones:

Noruega, Malasia, Libia, Iglesia, FCD, UNPO, CDH, OCI, Arabia, Qatar, Arabia

Aunque se trata de un país predominantemente católico, en las últimas décadas han surgido grupos armados alrededor del 8% de la población musulmana, así como guerrillas comunistas. Pese a las dos revoluciones populares de los últimos veinte años (en el 1986 para derrocar al Presidente F. Marcos, y en el 2001' para destituir al Presidente Estrada), el país está todavía en manos de una oligarquía terrateniente, sin voluntad de resolver los graves problemas estructurales del país: corrupción, falta de infraestructuras, subdesarrollo rural, falta de servicios básicos, impunidad sobre las graves violaciones de los derechos humanos, etc. La expansión de la guerrilla comunista liderada por el **NPA** (News People Army), está vinculada al sistema de explotación de la tierra, mientras que la rebelión musulmana liderada por el **MILF** (Moro Islamic Liberation Front) tiene que ver con la discriminación socioeconómica de la población del sur, especialmente la que vive en la isla de Mindanao y el archipiélago de Sulu, que ha dado lugar a un nacionalismo regional. En esta región, además, viven dos tercios de los musulmanes del país. En los años 90' surgió un nuevo grupo radical y terrorista, **Abu Sayyaf**, que pretende instaurar un estado islámico en el sur del país, que opera principalmente en el archipiélago de Sulu, está acusado de mantener relaciones con al-Qaeda y no ha abierto ningún proceso de negociación con el Gobierno.

El **NPA**, creado en 1969' es el brazo armado del Partido Comunista de Filipinas (CPP), y está integrado al **NDF** (National Democratic Front), que agrupa diversas organizaciones y actúa como brazo político y negociador del NPA, grupo que cuenta con unos 6.000 efectivos. El NDF está liderado por José María Sison "Joma", exiliado en los Países Bajos. El NPA se distanció de la revolución popular del 1986' lo que produjo importantes divisiones internas, pues muchos cuadros y militantes abandonaron en aquel momento la lucha armada. El **MILF** nació en 1978' como escisión del Moro National Liberation Front (**MNLF**), creado en 1969' y que después de varios años de negociación llegó a un acuerdo de paz con el Gobierno (Acuerdo de Manila), con la mediación inicial libia y después de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), Arabia e Indonesia, obteniendo una autonomía para las provincias del sur. El MILF se opuso a este acuerdo de 1996' al exigir la independencia de Mindanao. Cuenta con unos 10.000 militantes. Por otro lado, cabe mencionar que, en el mes de octubre de 2005' el Gobierno anunció la firma de un **acuerdo de cese de hostilidades con el grupo armado de oposición RPM-M**, una facción que hace unos años se escindió del NPA y que mantuvo conversaciones con el Gobierno durante los últimos dos años.

Antecedentes del proceso de paz

Después de rechazar los acuerdos de Manila de 1996' el **MILF** encontró, dos años más tarde, el apoyo de Libia para iniciar negociaciones con el Gobierno filipino, aunque sin resultados. En el 2001' la presidenta Gloria Macapagal Arroyo ofreció negociaciones en el exterior, suspendiendo las operaciones militares e iniciando conversaciones en Malasia, bajo los auspicios de Libia, con lo que se alcanzó un alto al fuego. A pesar de varios e importantes enfrentamientos con las FFAA, en 2003 se reanudaron las conversaciones en Malasia. A lo largo del 2004' el Gobierno de Filipinas y el MILF mantuvieron reuniones exploratorias igualmente en Malasia, en las que acordaron una agenda inicial de tres puntos: seguridad, rehabilitación de las áreas de conflicto y protección de los territorios ancestrales de la isla de Mindanao. En agosto, el MILF hizo una campaña de información entre sus miembros, reiterando su voluntad de llegar a un acuerdo con el Gobierno. A principios de 2005'

los diálogos entre el Gobierno y el MILF seguían avanzando, si bien facciones de esta organización fueron acusadas de mantener vinculaciones con Jemaah Islamiyah. Durante el segundo trimestre de dicho año continuaron las conversaciones desde Malasia, que alcanzaron importantes avances en temas sociales, económicos y políticos y, en particular, en relación con temas clave como la gestión de los recursos naturales y de las tierras. Durante las conversaciones se analizaron experiencias de otros países (Timor-Leste, Sudán, Bosnia). Según parece, el MILF habría renunciado a la independencia, pero a la vez, exigiría fórmulas de autogobierno que expresaran un mayor grado de autonomía en la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM). En mayo de 2005' el MILF anunció su intención de auxiliar al Gobierno en tareas de mantenimiento de la seguridad y el orden público en las comunidades musulmanas del sur del país, donde habían proliferado bandas de crimen organizado.

El Gobierno, que valoró positivamente los casi dos años de vigencia del alto al fuego del MILF, manifestó su confianza en alcanzar un acuerdo de paz con el grupo antes de terminar 2005. En mayo, el MILF llevó a cabo una multitudinaria asamblea en el sur del país, con más de medio millón de asistentes, para consultar con sus bases y simpatizantes los principales retos que afrontaba el pueblo bangsamoro y las estrategias a adoptar para encontrar soluciones. Por otro lado, llegaron nuevos observadores de Malasia al equipo que supervisaba el alto al fuego del 2003 (International Monitoring Team) y en el que también habían observadores militares de Brunei, Malasia, Indonesia, Japón y Libia. En el mes de septiembre de 2005' el Gobierno y el MILF entablaron una nueva ronda informal de conversaciones en Malasia, en la que abordaron las cuestiones de gobernabilidad y de las tierras ancestrales del pueblo bangsamoro, y aplazaron otros temas, como el grado y tipo de autonomía para Mindanao, el papel de la policía y las FFAA. En diciembre, finalmente, la organización suiza "Llamamiento de Ginebra" organizó, para diversos cuadros del MILF, un curso de Derecho Internacional Humanitario, legislación antiminas y protección de menores en los conflictos armados.

En febrero de 2006 se realizó una nueva ronda de conversaciones en Malasia entre el Gobierno y el MILF, debatiendo aspectos de tipo económico, como el reparto de los beneficios por la explotación de los recursos naturales de Sulu y Mindanao. La Oficina del Consejero Presidencial para el Proceso de Paz inició una serie de encuentros regionales en las principales ciudades de Mindanao, para acercar a la población civil a las negociaciones de paz. En marzo, y tras un retraso debido al estado de emergencia decretado por la Presidenta, Gloria Macapagal Arroyo, a causa de un aparente intento de golpe de Estado producido pocas horas antes de las multitudinarias manifestaciones convocadas para conmemorar el vigésimo aniversario

de la revuelta popular que puso fin a la dictadura de Ferdinand Marcos, se realizó una nueva ronda en la que se debatió el dominio de las tierras ancestrales del pueblo moro, sin lograr un acuerdo definitivo. En aquel momento se especuló sobre una posible disidencia dentro del MILF, en un intento de desplazar a Murat Ebrahim del liderazgo del grupo. En el segundo trimestre, prosiguieron las rondas de negociación en Kuala Lumpur (Malasia), abordando la cuestión de los dominios ancestrales del pueblo bangsamoro (concepto, territorios, recursos, áreas de influencia y gobernación del MILF), que se convirtió en el principal escollo de las negociaciones. A finales de abril, EEUU comprometió 30 millones de dólares para la reconstrucción de Mindanao si se alcanzaba un acuerdo de paz, que la Presidenta Gloria Macapagal Arroyo estimaba podría producirse antes de terminar el año. Japón es otro país que ha realizado importantes desembolsos para la reconstrucción de la isla.

Durante el tercer trimestre de 2006' las negociaciones sufrieron retrasos en llegar a un acuerdo sobre el dominio de los territorios ancestrales, y se produjeron algunos combates en la isla de Mindanao, por lo que no era ya previsible que se llegara a un acuerdo final antes de terminar el año. Fuentes del MILF señalaron no obstante que no tolerarían violaciones del alto al fuego por parte de algunos suboficiales del grupo. En agosto, el líder del MILF, Murad Ebrahim, afirmó que estaban dispuestos a abandonar su demanda de independencia, pero que querían que fuera la población musulmana la que determinara cómo gobernarse. Señaló también que la Región Autónoma del Mindanao Musulmán fue una estructura creada unilateralmente por el Gobierno. El líder del grupo armado aseguró que esperaba que en la siguiente ronda de negociaciones que se llevaría a cabo en Malasia, el Gobierno hiciera una nueva oferta, y que el MILF pediría que los colonos cristianos devolvieran las tierras expropiadas al pueblo bangsamoro. En octubre, el Arzobispo de Manila juzgó crucial el reconocimiento previo del derecho a la autodeterminación para abrir posibilidades realistas, entre las que propuso llegar a un acuerdo temporal por el que se constituiría un período "experimental" de cinco años de autogobierno moro para, después de corregir los defectos encontrados, llegar al acuerdo definitivo y a un referéndum sólo en aquellos territorios que son causa de disputa. En noviembre, el Consejero para el Proceso de Paz, Jesús Dureza, anunció que el Gobierno había hecho llegar una nueva propuesta al MILF a través del Gobierno de Malasia para volver a la mesa de negociaciones, después de estar más de un año estancadas. La propuesta del Gobierno tuvo una acogida positiva por parte del grupo armado ya que, según su principal negociador, Mohagher Iqbal, citaba el "derecho de autodeterminación". El Comité Conjunto de Coordinación para el Cese de Hostilidades (que engloba a los respectivos Comités del Gobierno y del MILF), el Equipo de Observación Internacional (IMT, por su siglas en inglés) encabezado por Malasia,

y la ONG Bantay Ceasefire Group, reactivaron el Equipo Conjunto de Observación y Asistencia (JMAT, por sus siglas en inglés), cuya finalidad era supervisar el mantenimiento de la seguridad y la estabilidad en Maguindanao (Mindanao, sur), así como del retorno de los 50.000 desplazados internos de la región. A mediados de diciembre, el MILF manifestó que estaba dispuesto a entablar nuevas conversaciones con el Gobierno, después de realizar ambas partes unas consultas en Malasia. El MILF reclamó mil parcelas de tierra adicionales que considera sus tierras ancestrales, mientras que el Gobierno sólo estaba dispuesto a concederles 600 parcelas. Otro de los aspectos de desacuerdo entre las partes era el mecanismo de validación de la nueva entidad política, pues el MILF rechazó la celebración de un referéndum, tal y como exigía el Gobierno y obliga la Constitución. A pesar de tales problemas, altos dirigentes del MILF declararon que las conversaciones podrían retomarse y celebraron el anuncio del Presidente estadounidense George W. Bush de acelerar el desembolso de ayuda económica para impulsar la paz y el desarrollo en Mindanao, una vez se firmara un acuerdo político entre el grupo armado y el Gobierno filipino.

En los primeros días de enero de 2007 se produjo el estallido simultáneo de tres bombas en distintas ciudades en Mindanao, provocando siete muertos y una treintena de heridos. El MILF negó su participación en estos atentados, y la policía sospechó que se trataba de personas interesadas en interferir en el proceso de paz de este grupo con el Gobierno, estancado en torno a la cuestión de los territorios ancestrales del pueblo bangsamoro. En este punto, el MILF declaró haber presentado ya la propuesta del pueblo moro como respuesta a la ya realizada por el Gobierno el pasado mes de diciembre. El MILF aseguró haber esbozado una propuesta a partir de criterios históricos, morales y también pragmáticos, es decir, partiendo de la base de que actualmente Mindanao está habitado de forma mayoritaria por población cristiana. Según los protocolos internos del proceso negociador, ambas partes debían entregar sus proposiciones al Gobierno de Malasia, que actuaba como facilitador. El Comisionado de Paz, Jesus Dureza, anunció la puesta en marcha de una comisión encargada de solventar los conflictos de tierra entre los miembros del MILF y la población civil. En marzo, el MILF valoró positivamente la última propuesta del Gobierno, pues Manila habría ofrecido por primera vez el derecho de autodeterminación al pueblo bangsamoro, aunque descartando de antemano la posibilidad de la independencia. El Gobierno estaría dispuesto a concederles una fórmula de autogobierno, excepto en las áreas de defensa, asuntos exteriores, moneda y correos. El Gobierno declaró también que las negociaciones de paz con dicho grupo podrían reanudarse después de las elecciones legislativas y locales del 14 mayo. Por su parte, el MILF declaró que, a pesar de la situación de *impasse* en la que entró el proceso negociador desde finales de 2006 por el

desacuerdo sobre los territorios ancestrales del pueblo bangsamoro, los contactos informales entre ambas partes se habían mantenido en los últimos meses. Otro de los aspectos que alejaba a ambas partes era la celebración de un referéndum para incorporar dicha comunidad a la Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM), opción descartada por el MILF.

En junio de 2007 unos 20 miembros del MILF y otros tantos militares realizaron un encuentro para intercambiar opiniones sobre el conflicto y para fomentar la confianza entre las dos partes, un evento que fue observado por los gobiernos de EEUU, Canadá, Japón, Malasia y por la UE y que antecedió a la reanudación de las conversaciones de paz entre Manila y el MILF. Por otra parte, la International Women's Peace and Solidarity Mission to Basilan and Mindanao, integrada por mujeres de Asia Pacífico, llamó al Gobierno de Filipinas y al MILF a reanudar las conversaciones de paz inmediatamente. El Gobierno de Australia expresó en septiembre su interés en jugar un rol más directo en este proceso de paz, incluida su participación en el IMT, en el que recientemente se habían añadido Japón y Canadá.

A principios de octubre, Malasia hizo un llamamiento al Gobierno y al MILF para que llevaran a cabo progresos en las conversaciones de paz, y amenazó con la retirada de sus observadores del IMT si no se producían avances en las conversaciones de paz. Semanas después el Gobierno y el MILF acordaron reanudar las conversaciones formales de paz a mediados de noviembre después de haber estado bloqueadas durante 13 meses en torno a la cuestión de los territorios ancestrales del pueblo Moro. Los otros dos puntos, sobre seguridad y sobre rehabilitación y desarrollo, ya habían sido acordados e incluso implementados parcialmente. Aún sin entrar en los detalles de la fórmula que habría permitido superar el *impasse* de las negociaciones, el líder del MILF, Murad Ebrahim, señaló que algunas de las áreas de mayoría musulmana contiguas a la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM, conformada por seis de las 27 provincias de Mindanao y por otras dos ciudades) se incorporarían inmediatamente a la llamada Entidad Jurídica Bangsamoro, mientras que las no contiguas se incorporarían tras un periodo de transición. A mediados de diciembre concluyó el encuentro en Kuala Lumpur (Malasia) entre el Gobierno y el MILF, sin lograr un acuerdo definitivo. En esta última ronda negociadora, las partes debían finalizar dicho principio de acuerdo los cuatro aspectos de los dominios ancestrales: concepto, recursos, gobernabilidad y territorio. Sin embargo, el MILF consideró que el panel gubernamental había introducido en su propuesta nuevos elementos que no habían sido discutidos. Además, el MILF denunció la existencia de sectores políticos que estaban tratando de boicotear el proceso negociador. Por su parte, el Gobierno consideró que la eventual creación de una Entidad Jurídica Bangsamoro (básicamente

una expansión de la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán) requería un plebiscito, tal y como establece la Constitución. Según algunas fuentes, ambas delegaciones no llegaron a coincidir en ninguna sala pese a albergarse en el mismo hotel de Kuala Lumpur. A finales del año, además, decenas de líderes de los pueblos indígenas de Mindanao, conocidos como Lumad, declararon que no se opondrían al actual proceso de paz entre el Gobierno y el MILF, pero a la vez reclamaron al Gobierno que sus territorios no fueran incluidos en la futura Entidad Jurídica Bangsamoro reclamada por el MILF. A pesar de que ambos paneles de paz tienen a representantes lumad, los mencionados líderes reclamaron al Ejecutivo de Gloria Macapagal Arroyo unas **negociaciones paralelas para debatir acerca de los dominios ancestrales del pueblo moro y de la delimitación de territorios**. Ante ello, el Gobierno y el MILF señalaron que los pueblos indígenas lumad tendrían la opción de decidir libremente si querían integrarse o no en la futura Entidad Jurídica Bangsamoro, días después de que los líderes indígenas expresaran algunos temores al respecto y reivindicaran una mayor participación en las negociaciones de paz.

En 2008' el entonces consejero presidencial para el proceso de paz, Jesus Dureza, declaró a principios de enero que el Gobierno iba a proponer las reformas de la Constitución necesarias para poder impulsar la creación de un Estado federal en el que el pueblo moro pudiera ejercer un alto nivel de autogobierno. Ante la propuesta del Gobierno de que un eventual acuerdo de paz tuviera que ser aprobado por el Congreso, **el MILF declaró que no aceptaría un acuerdo en el que el Parlamento tuviera la potestad de modificar sus contenidos**, tal y como ya sucedió con el acuerdo de 1996 entre el Gobierno y el MNLF. En los siguientes meses, varios de los actores del conflicto se mostraron optimistas ante el futuro del proceso de paz. Así, el International Monitoring Team declaró que las condiciones sobre el terreno eran suficientemente buenas como para que se reanudara las conversaciones de paz e incluso para que se firmara un acuerdo entre las partes. A mediados de febrero, la embajadora de EEUU, Kristie Kenney, se reunió con el líder del MILF, Murad Ebrahim, tal y como han venido haciendo miembros de la embajada desde 2005.

En marzo, decenas de miles de miembros del MILF se reunieron en un campamento en la provincia de Lanao del Sur para debatir acerca del estado actual del proceso de paz y de la estrategia a seguir en los siguientes meses. **El líder del MILF, Murad Ebrahim, desmintió que hubieran luchas en la cúpula de la organización y declaró que la negociación era el camino más realista para poner fin al conflicto y que todavía era posible alcanzar un acuerdo antes de que finalizase el mandato de Gloria Macapagal Arroyo**. Peviamente, el Gobierno había advertido sobre el riesgo de que las facciones más intransigentes del MILF se distanciaran de la línea oficial del grupo e

iniciaran unilateralmente una campaña de violencia si el proceso de paz no avanzaba o no se reconocía la independencia de Mindanao. Además, a principios de mayo el MILF expresó su satisfacción por la eventual llegada a Mindanao de varios de los negociadores que participaron en la resolución del conflicto en Irlanda del Norte y que, según algunos medios de comunicación, se ofrecieron para ayudar a reanudar las negociaciones entre el MILF y el Gobierno. Además, una delegación de 11 embajadores de la UE (Austria, Bélgica, Finlandia, Holanda, España, Rumania, Suecia, Reino Unido, Francia y UE) se reunió con la cúpula y el equipo negociador del MILF para abordar el momento actual del proceso de negociación y conocer de primera mano las propuestas del grupo sobre los dominios ancestrales del pueblo moro y la llamada Entidad Jurídica Bangsamoro.

Así las cosas, a finales de julio de 2008 el Gobierno y el MILF declararon que el 5 de agosto firmarían en Malasia el Memorando de Acuerdo sobre Dominios Ancestrales (MOA, por sus siglas en inglés), el aspecto de la negociación más controvertido de los últimos años. Ambas partes también se comprometieron a alcanzar, en los siguientes 15 meses, un acuerdo de paz global que incluyera los tres puntos principales de la agenda de negociación: seguridad; rehabilitación y desarrollo; y dominios ancestrales. Finalmente, el MILF y el Gobierno también acordaron que un año después de la firma del MOA (agosto de 2009) se celebraría un referéndum en 735 comunidades de mayoría musulmana adyacentes a la actual Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM) y en seis ciudades de la provincia de Lanao del Norte, para decidir cuáles se incorporarían a la futura Entidad Jurídica Bangsamoro. En otras 1.459 comunidades se celebraría el mismo referéndum, aunque como mínimo 25 años más tarde de la firma del acuerdo de paz definitivo. A principios de agosto, no obstante, el **Tribunal Supremo suspendió cautelarmente la firma del MOA, horas antes de que el Gobierno filipino y el MILF se dispusieran a rubricar el documento en Malasia**. En los meses previos, varios políticos locales habían alentado protestas ciudadanas en contra de dicho acuerdo y habían solicitado su suspensión.

Ante el estallido de violencia que provocó esta decisión del Tribunal Supremo, **a principios de septiembre el Gobierno disolvió a su panel negociador, puso fin a las negociaciones con el MILF** (después de 11 años de proceso de paz) y declaró que **la nueva estrategia del Gobierno sería la del diálogo directo con las comunidades locales**. A pesar de este ambiente negativo, a finales de septiembre ambas partes declararon públicamente que no habían abandonado el proceso de paz formalmente ni definitivamente. Así, el Consejero Presidencial para el Proceso de Paz, Hermogenes Esperon, se reunió en Malasia con el facilitador de las negociaciones de paz, Othman Abdul Razak, al que entregó un documento con cuatro puntos principales. En primer lugar, que el proceso de paz

continuaba. En segundo lugar, que el MILF debería demostrar un mayor control sobre algunos de sus comandantes, como Umbra Kato y Bravo. En tercer lugar, que el Memorando de Entendimiento sería uno de los principales puntos de referencia una vez se reanudaran las conversaciones. Finalmente, que el proceso de Desarme, Desmovilización y Reintegración (DDR) sería prioritario en la agenda del Gobierno. A mediados de octubre, **la Corte Suprema, por ocho votos contra siete, declaró inconstitucional el Memorando de Entendimiento sobre Territorios Ancestrales**, aunque señaló que acuerdo podía ser renegociado. El MILF declaró que no consideraba vinculante la sentencia de la Corte Suprema y que el Memorando de Entendimiento sobre Territorios Ancestrales era el documento clave para resolver el conflicto de Mindanao. Paralelamente, varias organizaciones de la sociedad civil solicitaron al Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, su intervención para forzar la reanudación de las conversaciones de paz. **El MILF también solicitó su participación y declaró estar dispuesto a retomar las conversaciones de paz si éstas contaran con una organización internacional que facilitase las negociaciones y supervisara los compromisos adquiridos.**

A finales de noviembre, el Gobierno de Malasia retiró a sus efectivos del International Monitoring Team (IMT), el equipo internacional que desde 2004 ha supervisado el acuerdo de alto el fuego entre el Gobierno y el MILF y cuyo mandato finalizó el 30 de noviembre. Desde el mes de abril el Gobierno malasio ya había anunciado su intención de retirarse si no se registraban avances significativos en el proceso de negociación entre el Gobierno y el MILF. A pesar de que hasta finales de año siguieron registrándose acusaciones cruzadas, en diciembre el Gobierno nombró un nuevo panel negociador y declaró que podrían reanudarse las conversaciones informales de paz. Poco antes, Gloria Macapagal Arroyo había regresado de un viaje a Qatar en el que había solicitado **la participación del Gobierno de Qatar como garante internacional del proceso de paz**. Por su parte, a finales de año el MILF declaró estar dispuesto a negociar de nuevo si se cumplían cuatro condiciones: 1) finalizar las operaciones militares contra el MILF en Mindanao; 2) la continuación de Malasia como país facilitador; 3) la investigación por parte del IMT de todas las violaciones del alto al fuego desde el 1 de julio; y 4) garantías internacionales para resolver el problema de los dominios ancestrales.

Respecto al **NPA**, lleva negociando con el Gobierno desde 1986' año en que sus negociadores se establecieron en los Países Bajos. En 1987 efectuó un alto al fuego, y en aquel momento contaba con unos 25.000 efectivos. En 1992 se mantuvieron, en los Países Bajos, nuevas conversaciones con el Gobierno, en las que se definió una agenda de cuatro puntos (Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario, reformas sociales y económicas, reformas políticas y

constitucionales, y desarme), pero la ilegalización del Partido Comunista de Filipinas (CPP, por sus siglas en inglés) produjo divisiones en el interior del NPA. En 1993 tuvieron lugar conversaciones en Hanoi, y en 1994' en los Países Bajos. En 1995 llegaron a un **Acuerdo Conjunto sobre Seguridad y Garantías de Inmunidad (JASIG)**, que concedía inmunidad a un centenar de personas vinculadas al proceso de negociación. En 1997 se estableció una agenda temática a negociar, que permitió, en 1998' llegar a un **Acuerdo entre los equipos negociadores sobre Derecho Internacional Humanitario (CARHRIHL)**, pero que no fue validado por el Presidente del país. Durante el año 2004' el Gobierno mantuvo una reunión en Oslo con delegados del NPA, y ambas partes aprobaron establecer un comité conjunto encargado de supervisar la implementación de los acuerdos sobre derechos humanos. Desde el 2002' el principal obstáculo a las negociaciones ha sido el hecho de que el NPA y el líder del NDF figuran en las listas terroristas, tanto de EEUU como de la UE.

En julio de 2005 surgió una crisis en la fase de exploración, cuando el líder de este grupo (exiliado a los Países Bajos) comunicó que el NDF consideraba que no tenía sentido continuar negociando con un Gobierno débil y sin legitimidad, y reclamó un Gobierno de transición, en el que no participaría ni el NDF, ni el NPA ni el CPP, y que resolviera cinco temas básicos: la retirada del NPA de las listas terroristas, la liberación de prisioneros políticos, la reparación a las 10.000 víctimas de violaciones de derechos humanos bajo el régimen de Ferdinand Marcos, la adopción de medidas para poner fin a los asesinatos de líderes políticos y sociales, así como la negociación de reformas sociales y económicas. A principios de agosto, el Gobierno filipino anunció que, en el plazo de 30 días, suspendería el régimen de inmunidad de los negociadores del NDF (establecido sobre la base de un acuerdo previo de garantías de seguridad), a menos que se reanudaran inmediatamente las negociaciones. El NDF respondió aplazando las conversaciones formales con el Gobierno, aunque matizó que esto no suponía poner fin a las negociaciones de paz, ya que los paneles de negociación y sus consultores, consejeros y equipo continuarían con su trabajo. El NDF también señaló que el Gobierno no había cumplido con sus obligaciones derivadas de la Declaración Conjunta de 1992 en relación con la liberación de presos políticos, la reparación a las víctimas y las listas terroristas. Finalmente, el NDF señaló que los intentos gubernamentales para que firmara el Acuerdo Final de Paz violaba los principios establecidos en la Declaración Conjunta de La Haya de 1992' por la que se recomendaba abrir negociaciones formales para resolver el conflicto armado, ya que la mencionada propuesta de Acuerdo Final de Paz se trataba en realidad de un documento de capitulación. En septiembre, y después de un encuentro informal en Oslo, con mediación del Gobierno noruego, el Gobierno filipino dio marcha atrás en la

suspensión del acuerdo de inmunidad para el equipo negociador e instó al NPA a declarar una tregua una vez que se iniciaran las negociaciones formales.

A mediados de octubre de 2005' el Gobierno decidió suspender de nuevo el acuerdo de garantías de seguridad e inmunidad (JASIG) para los negociadores del NDF, y este grupo condicionó nuevamente la tregua al hecho de que fuera retirado de las listas terroristas, aumentando también el número de enfrentamientos con las FFAA. En octubre, además, la UE incluyó al CPP en sus listas terroristas, agravando la tensión entre el Gobierno filipino y el NPA/NDF, en unos momentos en los que se producía un incremento muy notable de los combates entre el NPA y las FFAA, y el asesinato de activistas sociales y militantes de grupos de derechos humanos. En diciembre, el Gobierno decretó cuatro días de alto al fuego en Navidades, siguiendo la tradición iniciada en 1986. Por primera vez, el NPA se negó a seguir esta medida debido en su opinión a la falta de sinceridad del Gobierno respecto al proceso negociador y a los continuos abusos de los derechos humanos.

Durante el 2006 continuaron los combates entre las FFAA y el NPA, al que la Presidenta acusó de estar detrás del intento de golpe de Estado. Durante el tercer trimestre, no obstante, el Gobierno y el CPP viajaron separadamente a Oslo para reunirse con el Ejecutivo noruego, que ejerce las labores de mediación, y tratar de desbloquear las negociaciones interrumpidas en 2004. Tras la reunión, el Consejero Presidencial para la Paz, Jesús Dureza, declaró que existían posibilidades de retomar las conversaciones si el NPA cumplía determinadas condiciones, sin especificar cuáles. Sin embargo, Jesús Dureza también advirtió que Manila proseguiría su ofensiva legal y militar contra el NPA. Altos cargos del Gobierno también denunciaron el tactismo del NPA en las conversaciones de paz. En los últimos meses del año se intensificaron los combates, y la Presidenta filipina ordenó a las FFAA del país derrotar a las guerrillas comunistas en el plazo de dos años. El Arzobispo de Davao y otros cargos representativos de la Iglesia Católica hicieron un llamamiento al Gobierno y al grupo armado de oposición NPA en el mes de abril de 2007' para que declararan un alto el fuego y reanudaran las conversaciones de paz interrumpidas desde agosto de 2004. **El Consejero Presidencial para el Proceso de Paz declaró que las conversaciones de paz no estaban bloqueadas incondicionalmente y que podrían reanudarse si se cumpliesen determinados requisitos**, aunque al mismo tiempo acusó al NPA de no querer firmar un alto el fuego. El NPA acusó a Manila de no haber llevado a cabo los esfuerzos diplomáticos necesarios para que el NPA y el líder del CPP, José María Sison, fueran retirados de las listas de organizaciones terroristas de EEUU y la UE. Es de señalar la **detención a finales de agosto en los Países Bajos del líder del NDF y fundador del CPP, Jose María Sison**, dificultando aún

más las posibilidades de reabrir negociaciones con el NPA a corto plazo. Sison fue puesto en libertad al cabo de dos semanas. El arresto sucedió poco después de que el jefe de las FFAA, Hermogenes Esperon, instase al Gobierno a reanudar las conversaciones de paz con dicho grupo armado y se comprometiese a suspender las operaciones militares durante tres años si previamente se acordara un alto el fuego bilateral. Según Esperon, la reanudación de las conversaciones de paz permitiría, entre otras cuestiones, una reducción significativa de la oleada de asesinatos y desapariciones contra sectores críticos con el Gobierno. José María Sison declaró desde su exilio en Holanda que sólo se retomarían las negociaciones si el Gobierno realizara las gestiones necesarias para que tanto él personalmente como el CPP y el NPA fueran retirados de las listas de organizaciones terroristas de la UE y de EEUU, si se demostrase la voluntad del Gobierno de frenar los asesinatos de líderes políticos y sociales de la izquierda y si se respetasen los 10 puntos que el NPA planteó en su momento para la reanudación de las conversaciones. **La Presidenta filipina, Gloria Macapagal Arroyo, ofreció a mediados de septiembre una amnistía a los combatientes del NPA que quisieran dejar las armas y reintegrarse a la vida política.** En octubre, el NDF propuso trasladar las conversaciones de los Países Bajos a China, manteniendo la facilitación noruega.

A mediados de octubre de 2007' **la presidenta del Comité de Paz, Unificación y Reconciliación del senado filipino, María Ana "Jamby" Madrigal, firmó en los Países Bajos una declaración conjunta con el panel de negociación del NDF, presidido por Luis G. Jalandoni**, en la que ambas partes se comprometían a trabajar para reabrir las negociaciones interrumpidas desde el 2004. El objetivo de la reunión fue conocer de primera mano la posición del NDF y explorar nuevas vías de diálogo. Las partes acordaron crear un Grupo Técnico de Trabajo para profundizar en los temas sustantivos de una agenda de negociación. En noviembre, el **Relator Especial de Naciones Unidas sobre ejecuciones extrajudiciales, sumarias y arbitrarias, Philip Alston**, hizo público el informe sobre la visita que realizó al país, en el que señalaba que **los militares, en el marco de la estrategia contrainsurgente contra el grupo armado de oposición NPA, eran en buena parte responsables de las ejecuciones extrajudiciales cometidas en los últimos seis años.** Alston también señaló que en algunas regiones del país varios líderes de organizaciones progresistas fueron objetivo deliberado y sistemático de las FFAA, por lo que instó a la Presidenta, a impulsar medidas que pusieran fin a tales acciones. El informe de Philip Alston también desmiente categóricamente la versión del Gobierno según la que las numerosas ejecuciones extrajudiciales acontecidas en los últimos años eran atribuibles a purgas internas por parte del Partido Comunista de Filipinas y del NPA. Por otra parte, Alston también criticó al NPA por asesinar a civiles, amedrentar a

políticos y alentar el establecimiento de la llamada justicia revolucionaria y los tribunales populares.

Durante el primer trimestre de 2008' el Gobierno declaró de nuevo su negativa a reiniciar las conversaciones de paz, interrumpidas en 2004' si previamente el NPA no declaraba un cese de hostilidades, fórmula que según el Gobierno ya funcionó en su momento con el MNLF y que se está ensayando con el MILF. Por su parte, el NPA y el NDF rechazaron tal propuesta y lamentaron que Manila hubiera desoído el comunicado de la Philippine Ecumenical Peace Platform (PEPP), en el que se llamaba al Gobierno a reanudar inmediatamente las conversaciones de paz sin condiciones previas y en plena concordancia con los acuerdos alcanzados previamente. En el mes de mayo el **Gobierno noruego auspició y facilitó un encuentro en Oslo entre el Gobierno filipino y el NDF**. El encuentro, de carácter informal, fue el primero en los últimos tres años y fue valorado muy positivamente por ambas partes. El Gobierno y el NDF acordaron volver a reunirse y reactivar, **tras cuatro años de inactividad, un comité conjunto de supervisión de derechos humanos y derecho internacional humanitario**. Sin embargo, el jefe del equipo negociador del NDF, Luis Jalandoni, acusó al Gobierno de falta de voluntad política y presentó un listado de 13 puntos para reanudar las negociaciones, entre los que destacan la liberación de prisioneros políticos, el fin del despliegue militar de EEUU en algunas zonas del país, el fin de la oleada de asesinatos y desapariciones de activistas, la no exigencia de un cese de hostilidades como condición previa para negociar, la indemnización de las víctimas de la dictadura de Ferdinand Marcos o la retirada de las listas de personas y organizaciones terroristas del NPA y el Partido Comunista de Filipinas. Por su parte, el Gobierno conminó al NDF a no adoptar una posición maximalista y declaró que se estudiaría su petición de ser retirados de las listas terroristas de EEUU y la UE.

En los meses siguientes, el **consejero presidencial para el proceso de paz ofreció de nuevo la reanudación de las conversaciones y la presidenta ordenó que se mantuvieran abiertos canales de comunicación con el NDF**. Sin embargo, el **Gobierno exigió un alto el fuego previo, siguió proclamando su convicción de derrotar militarmente al NPA en 2010** e instó a los combatientes del NPA a acogerse al programa de reinserción y de intercambio de armas por dinero establecido por el Gobierno. Además, el ministro de Defensa declaró que la Policía y las Fuerzas Armadas formarían a población civil (los denominados Grupos Civiles Auxiliares) para incrementar la seguridad de las numerosas empresas mineras que operan en el país, uno de los principales objetivos del NPA. Por su parte, el NDF no descartó la reanudación de conversaciones **informales para abordar reformas económicas y políticas**, pero rechazó categóricamente la firma de un alto el fuego indefinido previo, declaró que la reanudación de las conversaciones

formales de paz debería producirse sobre la base de los acuerdos ya alcanzados y señaló que, a tenor de las intensas campañas de contrainsurgencia, los ofrecimientos de diálogo del Gobierno no eran creíbles. Sin embargo, el NPA ofreció un cese de hostilidades mientras duraran las conversaciones.

Aunque las conversaciones oficiales con el Gobierno estuvieran suspendidas, el NDF mantuvo conversaciones exploratorias con varios actores políticos y sociales. Así, la senadora y Presidenta del Comité del Senado de Paz, Unificación y Reconciliación, Jamby Madrigal, se reunió en Utrecht con dos de los líderes comunistas en el exilio, Luis Jalandoni, jefe del panel negociador del NDF, y Jose María Sison, fundador del Partido Comunista de Filipinas. En una declaración conjunta, Madrigal, Jalandoni y Sison manifestaron su apoyo a una reanudación inmediata de las conversaciones de paz e instaron al nombramiento de un nuevo consejero presidencial en sustitución de Esperon. En septiembre, una delegación de la PEPP, en la que figuraban el arzobispo Antonio Ledesma y dos obispos, mantuvo en Utrech (Países Bajos) un diálogo con el panel negociador del NDF con el propósito de tender puentes con el Gobierno filipino. En el marco de la diplomacia paralela, la Norway Ecumenical Peace Platform invitó a una delegación filipina a discutir sobre la eventual reanudación de las conversaciones de paz con los grupos armados de oposición NPA y MILF. Por su parte, Jalandoni invitó a el Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict (GPPAC) y a la organización Initiatives for International Dialogue (con sede en Davao) como terceras partes en el proceso de negociación.

A finales de noviembre, los paneles negociadores del Gobierno y el NDF, liderados respectivamente por Nieves Confesor y Luis Jalandoni, se reunieron con carácter informal en Oslo bajo la facilitación del Gobierno noruego. Según el NDF, **las conversaciones fracasaron por la insistencia del Gobierno en que la reanudación de las negociaciones oficiales estuviera precedida por una declaración de alto el fuego prolongado**. Igualmente, el NDF acusó al Gobierno de sabotear el encuentro, el tercero de carácter informal desde que se suspendieron las negociaciones de paz, al incluir algunos puntos en la agenda, como la exploración de nuevos modos de alto el fuego, el presunto reclutamiento de menores o el cobro del llamado "impuesto revolucionario" por parte del NPA, así como el fin de los ataques del grupo armado a compañías mineras y su presunto uso de minas terrestres. Así las cosas, el NDF consideró altamente improbable que las conversaciones de paz se reanudaran durante el mandato de Gloria Macapagal Arroyo. Al finalizar el año, tanto el Gobierno como el NPA anunciaron una suspensión de las operaciones militares (SOMO, por sus siglas en inglés) durante el 24 y 25 de diciembre y el 31 de diciembre y el 1 de enero.

Respecto a la facción dividida del grupo **MNLF**, que rechaza el acuerdo de paz de 1996 de este grupo, reanudó en 2005 los combates con las FFAA. El Gobierno acusó al líder del MNLF, Nur Misuari, (actualmente en prisión), de estar detrás de los enfrentamientos que se produjeron en las islas Jolo y Mindanao. La presidenta Gloria Macapagal Arroyo envió, en febrero de 2005' a algunos emisarios para negociar con esta facción escindida, que contaría con unos 800 efectivos, y posteriormente, el jefe de las FFAA se reunió con cuadros medios de este grupo para explorar las condiciones para la eventual declaración de un alto al fuego. Los líderes de este grupo manifestaron su deseo de negociar directamente con el Gobierno, y no con las FFAA, y reivindicaron la liberación de su líder, Nur Misuari. En mayo de 2006 llegó a la Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM), un equipo de 16 personas de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), para verificar y asesorar la implementación del acuerdo de paz. Esta misión pidió a la Presidenta que liberara o transfiriera a Mindanao al líder y fundador del MNLF y antiguo gobernador de la RAMM, Nur Misauri, con objeto de que pudiera asistir a una reunión que tendría que celebrarse en Arabia Saudita para abordar los aspectos más controvertidos del acuerdo de 1996.

A principios de febrero de 2007' el **Gobierno insistió de nuevo en el desarme de dicho grupo** para así evitar enfrentamientos con las FFAA en el sur del país, a través de la enmienda del acuerdo de paz de 1996' ya que en dicho acuerdo no se hacía ninguna referencia al desarme. Ambas partes tenían previsto encontrarse en Yeddah (Arabia Saudita), en el mes de julio, con el apoyo de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), para conversar sobre esta cuestión y con la posible participación de Nur Misauri, líder del grupo que en la actualidad se encuentra preso. A pesar de que prosiguieron los enfrentamientos con las FFAA, tras varios meses de negociaciones con la mediación de la OCI, el Gobierno y el MNLF **acordaron reunirse en Arabia Saudita** (inicialmente en el mes de julio) **para revisar la implementación de algunos aspectos del acuerdo de paz** que ambas partes firmaron en 1996' así como el estatus del líder histórico del MNLF, Nur Misuari. La reunión no se pudo celebrar hasta noviembre. La OCI estuvo presionando al Gobierno filipino para que liberara al líder histórico del grupo, Nur Misauri, y éste pudiera asistir a la siguiente ronda de negociaciones, para completar los acuerdos a que llegaron en 1996. A pesar de los numerosos retrasos respecto a la fecha de dicha ronda negociadora, ambas partes mantuvieron contactos desde Tailandia, con el objetivo de lograr un encuentro tripartito entre el Gobierno filipino, el MNLF y la OCI. En noviembre, un tribunal autorizó a que Nur Misuari pudiera participar en el encuentro que iban a mantener el Gobierno filipino, el MNLF y la OCI en la ciudad de Yeddah (Arabia Saudita), pero finalmente no fue autorizado a asistir

a dicho encuentro, que finalizó con el compromiso de impulsar la plena implementación del acuerdo de paz firmado en 1996. Según todas las partes, el encuentro fue histórico por cuanto se alcanzaron acuerdos significativos respecto de la aplicación de todas las provisiones del acuerdo de 1996. Así, se conformarán cinco grupos de trabajo (*sharia* y sistema judicial; fuerzas de seguridad; recursos naturales y desarrollo económico; sistema político y de representación; y, finalmente, educación) conformados por tres miembros de ambas partes y que presentarán las conclusiones de sus trabajos y sus recomendaciones durante el siguiente encuentro, que se celebrará el 14 de enero de 2008 en un lugar aún sin determinar. Las reuniones de dichos grupos de trabajo serán facilitadas por miembros del Comité para la Paz en el Sur de Filipinas de la OCI, integrado por Arabia Saudita, Bangladesh, Brunei, Egipto, Indonesia, Libia, Malasia, Pakistán, Senegal, Somalia y Turquía. A mediados de diciembre, **representantes del MILF y del MNLF llegaron a un acuerdo, con la mediación de Libia, para resolver sus diferencias y enfrentamientos** antes de septiembre de 2008. A finales de año, el Gobierno anunció el nombramiento como Viceconsejero de Seguridad Nacional a Thambeyapha Jayari Manjoorsa, fundador del MNLF y cercano colaborador durante varios años de su líder, Nur Misuari.

A mediados de mayo de 2008' **la presidenta, nombró al hasta entonces jefe de las Fuerzas Armadas, Hermogenes Esperon, como nuevo Consejero Presidencial para el Proceso de Paz, en sustitución de Jesus Dureza**, que ahora ocupará el cargo de portavoz del ejecutivo. Tanto los distintos grupos armados de oposición que operan en el país, como sectores de la oposición y numerosas personalidades y organizaciones de la sociedad civil lamentaron el nombramiento de Esperon, al que acusaron de haber perpetrado o cobijado numerosas violaciones de derechos humanos, vinculadas tanto a las operaciones militares en Mindanao como a la participación de algunos militares en la desaparición de centenares de activista políticos.

En 2008' tras haberse pospuesto la reunión tripartita con la Organización de la Conferencia Islámica que tenía que haberse celebrado en enero, **los equipos negociadores del Gobierno y del MNLF se reunieron en febrero en Estambul (Turquía), donde declararon su intención de reformar la ley que supuestamente debería haber incorporado los principales aspectos del acuerdo de paz** firmado entre ambas partes en 1996. Sin embargo, el avance de las negociaciones se vio obstaculizado por el estallido de una crisis interna en la cúpula del MNLF, que se inició después de que el actual alcalde de Cotobato, Muslimin Sema, declarara haber sido elegido como nuevo presidente del MNLF de manera unánime por más de las dos terceras partes del comité central del grupo. Sectores cercanos a Nur Misuari, fundador y líder histórico del

MNLF, desconocieron tal elección y declararon que Sema sólo fue elegido por sus seguidores. El enviado especial del Secretario General de la Organización de la Conferencia Islámica, Sayyed Kassem El-Masry, viajó a Mindanao para tratar de mediar en dicha crisis. De igual modo, a mediados de mayo, el hasta entonces **Consejero Presidencial para el Proceso de Paz, Jesus Dureza, se reunió en Trípoli (Libia) con los líderes de varias facciones del MNLF, invitados todos por Saif Al-Islam Gaddafi, hijo del presidente libio.** El acuerdo final de la reunión incluyó el compromiso del MNLF de solucionar democráticamente la crisis y de crear un comité único encargado de llevar a cabo las negociaciones con el Gobierno. Dicho comité, además, será el encargado de **dialogar con el MILF para tratar de acercar posiciones, unificar demandas y promover la unidad entre el pueblo moro.**

Por su parte, tras varios meses de peticiones denegadas de viajar al extranjero, Nur Misuari viajó finalmente a Uganda para participar por vez primera en los últimos seis años en una reunión de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), de la que el MNLF es observador desde 1997. Tras el fin de la reunión, Misuari se dirigió a Arabia Saudita para reunirse con miembros del Gobierno saudita implicados en el proceso de paz. A finales de julio, Nur Misuari y miles de miembros del MNLF participaron en la **primera cumbre para la paz entre poblaciones moro y lumad (indígenas),** celebrada en la comunidad de Patadon. Durante su intervención, Misuari declaró que la explotación de las reservas de gas de Liguasan Marsh podrían convertir a la región en una de las más prósperas del todo el mundo. Previamente, Nur Misuari había declarado su conformidad con la propuesta de estado federal formulada por el parlamentario Prospero Nograles, pero opinó que Filipinas no debería dividirse en 11 estados federados sino en cuatro: Luzon, Visayas, Mindanao y Metro Manila. En diciembre, autoridades de la provincia de Bukidnon declararon que Nur Misuari estaría llevando a cabo actividades de reclutamiento y reorganización del grupo en varias localidades de la provincia.

El proceso de paz en 2009

A mediados de enero el ex director de la Policía y hasta entonces vicedirector general del Consejo Nacional de Seguridad, **Avelino Razon, fue nombrado nuevo Consejero Presidencial para el Proceso de Paz** en sustitución de Hermogenes Esperon, que fue nombrado máximo responsable del Presidential Management Staff. Razón continuó en el cargo hasta finales de año, cuando fue sustituido por Annabelle T. Abaya. En cuanto al proceso de negociación con el **MILF**, a principios del año el nuevo jefe del panel negociador del Gobierno con este grupo, Rafael Seguis, anunció que su equipo viajaría en breve a Kuala Lumpur para discutir con el Gobierno malasio, facilitador de las conversaciones en los últimos años, la reanudación del proceso negociador. El MILF

celebró el viaje del panel negociador gubernamental a Malasia pero a la vez **recalcó su negativa a reiniciar las conversaciones hasta que el Gobierno no pusiera fin a la ofensiva militar contra el grupo en varias zonas de Mindanao.** El presidente de Timor-Leste, Jose Ramos-Horta, se mostró dispuesto a colaborar en la resolución del conflicto en Mindanao si así lo decidieran el Gobierno filipino y el MILF. Según la organización Initiative for International Dialogue, que es quien le ha hecho la propuesta de implicarse en el proceso negociador, Ramos-Horta podría complementar las tareas de facilitación llevadas a cabo por Malasia. A finales de enero, la presidenta, Gloria Macapagal Arroyo, declaró haber ordenado al equipo negociador gubernamental que reanudara las conversaciones de paz con el MILF. Arroyo también solicitó la implicación de la comunidad internacional, citando específicamente a Malasia, Brunei, Japón, Libia, EEUU, la UE y la Organización de la Conferencia Islámica. El MILF, no obstante, señaló que **sólo regresaría a la mesa de negociación si se resolvía la suspensión del fallido acuerdo sobre dominios ancestrales del pueblo moro,** si las Fuerzas Armadas ponían fin a su ofensiva militar y si el International Monitoring Team investigaba las violaciones de los derechos humanos cometidas en Cotobato Norte, Lanao del Norte y Sarangani. En febrero, Razon señaló que **el Gobierno trabajaría en varias medidas de creación de confianza,** y se mostró dispuesto a revisar la naturaleza y la estructura del proceso de facilitación para mejorarla. **El Gobierno llevó a cabo consultas con diferentes expertos internacionales,** incluyendo una delegación británica que participó en las negociaciones de paz en Irlanda del Norte. Además, un equipo del Centro para el Diálogo Humanitario se reunió con varios líderes del MILF, con el objetivo de desbloquear el proceso y trasladando al grupo armado la voluntad de personalidades como el ex Secretario General de la ONU, Kofi Annan, o el ex mandatario británico, Tony Blair, de encontrar una solución para poner fin a décadas de violencia. Por otra parte, varios parlamentarios apoyaron la creación de una comisión parlamentaria (con miembros del Senado y la Cámara de Representantes) sobre las negociaciones con el MILF. El objetivo de dicha comisión sería que hubiera mucha más transparencia sobre el proceso negociador y que evitara tensiones como las que se produjeron en los días previos a la frustrada firma del acuerdo sobre territorios ancestrales del pueblo moro. En la segunda quincena de abril **se complicaron las negociaciones con el MILF,** cuando éste grupo instó a otros grupos moro a unirse en la lucha por la consecución de la autodeterminación. Para ello, el MILF habría sugerido a otros grupos formar una alianza conjunta, señalando que la necesidad de unidad era urgente. El Ejército tomó 18 campamentos satélite del MILF en Mindanao, tras diversos enfrentamientos. El Gobierno declaró que efectivos de Egipto y Siria podrían incorporarse al International Monitoring Group, que supervisa el acuerdo de alto el fuego

firmado en 2003 e incumplido numerosas veces, y que actualmente, tras la retirada de Malasia, está liderado por Brunei. Días antes, la presidenta, Gloria Macapagal Arroyo, había declarado que Siria podría jugar un papel importante en el proceso de paz en Mindanao. La presidenta realizó estas declaraciones en Damasco, donde se celebró una cumbre de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI). El Gobierno filipino solicita desde 2003 el estatus de observador en dicha organización, que actualmente solamente reconoce al MNLF como representante legítimo de la población musulmana en Filipinas. El MILF se opuso a que se reconociera a Filipinas como observadora de la OCI antes de que se resolviera el conflicto en Mindanao. El MILF declaró que no sería posible acercar posiciones con el Gobierno durante el actual mandato de Gloria Macapagal Arroyo, a la que acusaron de haber fracasado en el intento de resolver el conflicto en Mindanao y de la que consideran que su principal legado es la continuación de la guerra. Por otra parte, un miembro del antiguo panel negociador del Gobierno, Rudy Rodil, declaró que antes de las elecciones de mayo de 2010 será imposible la firma de un acuerdo de paz. Según Rodil, la principal dificultad para la reanudación de las conversaciones de paz era la insistencia del MILF en el Memorando de Entendimiento sobre los territorios ancestrales del pueblo moro. Además, consideró inevitable la modificación de la Constitución para dar cabida a un eventual acuerdo con el MILF.

Desde el inicio de la ofensiva de las Fuerzas Armadas contra el MILF en agosto de 2008' casi 500 personas habrían muerto. Según el Ejército, el número de combatientes bajo el mando de Umeril Umbra Kato se habría reducido de 3.000 a aproximadamente 1.000. No obstante, **el Gobierno declaró que solamente estaba esperando la respuesta del Gobierno malasio, facilitador del proceso de paz, para reanudar las conversaciones con el MILF.** En junio, el Gobierno declaró su intención de firmar un acuerdo de paz con el MILF antes de que en 2010 finalizara el mandato de la presidenta, Gloria Macapagal Arroyo, y ofreció la reanudación de las conversaciones de paz si previamente se firmaba un acuerdo de cese de hostilidades supervisado por el International Monitoring Team. **El Gobierno también declaró que, a pesar del incremento de la violencia, en los últimos meses había mantenido contactos informales con el MILF.** Además, **solicitó la participación de la Organización de la Conferencia Islámica en la resolución del conflicto** por considerar que iba a ser muy difícil lograr un acuerdo definitivo en un formato de negociaciones bilaterales. El Gobierno de Japón, por su parte, anunció que destinaría 340 millones de dólares a la Región Autónoma del Mindanao Musulmán. El primer ministro japonés, Taro Arso, instó a ambas partes a no incrementar las hostilidades militares y a reanudar las negociaciones de paz. En junio, finalmente, una delegación del MILF visitó Irlanda del Norte, por invitación del

Gobierno británico, para conocer la experiencia de este país en procesos de paz. A principios de julio, el consejero presidencial para el proceso de paz, Avelino Razon, declaró que **el panel gubernamental estaba listo para reanudar las conversaciones de paz y declaró su deseo de que éstas se reiniciaran en breve.** Además, Razon declaró que la cúpula del MILF estaba manteniendo una actitud constructiva para reanudar las negociaciones, interrumpidas formalmente tras el intento fallido de firmar un acuerdo sobre los territorios ancestrales del pueblo moro en agosto de 2008. Poco después, la presidenta Gloria Macapagal Arroyo, ordenó la suspensión de la ofensiva militar contra el MILF en Mindanao, en un nuevo intento de reabrir las negociaciones de paz. El grupo respondió recíprocamente a la orden de Arroyo frenando sus ataques contra posiciones militares en el sur. Así, el Gobierno filipino declaró una Suspensión de Operaciones Militares Ofensivas (SOMO) el 23 de julio y tres días más tarde el MILF anunció la Suspensión de Actividades Militares (SOMA). El negociador del MILF, Mohagher Iqbal, pidió que el diálogo contara con la participación de organismos internacionales que garantizaran el cumplimiento de los acuerdos. Naciones Unidas anunció además que el grupo se había comprometido a formar parte del plan de acción para erradicar el reclutamiento de menores dentro de sus fuerzas.

A mediados de septiembre, **el Gobierno y el MILF firmaron en Kuala Lumpur el acuerdo marco sobre la formación de un grupo internacional de apoyo al proceso de negociación,** que estará compuesto por gobiernos, principalmente de la Organización de la Conferencia Islámica y la UE, así como por ONG internacionales o personas eminentes. Las principales funciones de dicho grupo serán observar las negociaciones, realizar visitas, intercambiar impresiones o asesorar a las partes, buscar a personas u organizaciones conocedoras de aspectos concretos del proceso negociador o auxiliar a las partes a abordar aspectos sustantivos de la agenda negociadora. El Gobierno y el MILF se mostraron partidarios de que el Gobierno de Malasia siguiera ejerciendo tareas de facilitación, pocos días después de que varios políticos, así como el líder y fundador del MNLF, Nur Misuari, cuestionaran la idoneidad de Malasia como facilitador del proceso de paz por el contencioso que desde hace décadas enfrenta a Malasia y Filipinas por la región de Sabah (actualmente bajo soberanía malasia). Sin embargo, ambas partes valoraron positivamente el rol de Malasia en los últimos años y declararon que el contencioso por Sabah no guardaba ninguna relación con el conflicto armado en Mindanao. Ambas partes hicieron un llamamiento para respetar escrupulosamente el acuerdo de cese de hostilidades. La cúpula del MILF se reunió en uno de sus principales campamentos, en la provincia de Sultan Kudarat, con una delegación del Gobierno de Australia para abordar varias cuestiones, como el estatus y el futuro del proceso de paz, la situación de

las personas desplazadas internas, la conformación de un grupo internacional de contacto que acompañe las conversaciones de paz o las operaciones policiales y militares contra varios comandantes del MILF por su presunta participación en ataques contra población civil. En este sentido, un destacado líder del MILF, Smawtin Basilan, fue detenido en Mindanao por los motivos mencionados. A finales de octubre, el **Gobierno filipino y el MILF firmaron un acuerdo para la protección de la población civil**, alcanzado bajo los auspicios del Gobierno malasio y rubricado en Kuala Lumpur. El pacto compromete a las partes a tomar todas las medidas necesarias para evitar la muerte de civiles o el impacto sobre éstos o sobre infraestructura o bienes civiles, así como a facilitar la provisión de asistencia y ayuda humanitaria. Además, el Gobierno y el MILF acordaron extender el mandato del International Monitoring Team, que a partir de ahora incluirá la supervisión, verificación y notificación sobre el cumplimiento de las partes con la protección de los civiles. Por otra parte, el MILF instó a EEUU a contribuir a la consecución de un acuerdo de paz. Así lo expresaron líderes del grupo tras afirmar haberse reunido con diplomáticos estadounidenses en Darapanan, el principal campo de entrenamiento del grupo en Mindanao. En la segunda quincena de noviembre, se reunieron en Malasia, bajo la facilitación de Datuk Othman Bin Abdul Razak, los paneles negociadores del Gobierno y del MILF, además de representantes de los gobiernos y las ONG que forman parte del International Contact Group. En cuanto a los gobiernos, Japón, Reino Unido y Turquía aceptaron la invitación del Gobierno y el MILF, mientras que Arabia Saudita todavía no había dado una respuesta oficial. Además, tanto Irán como Turquía manifestaron su interés en colaborar en las conversaciones de paz, aunque todavía no se había decidido de qué forma. En cuanto a las ONG, aceptaron la invitación The Asia Foundation, el Centro para el Diálogo Humanitario, Mohammadia y Conciliation Resources.

En cuanto a las negociaciones con el grupo **MNLF**, a principios de febrero el **Gobierno aprobó una Orden Ejecutiva para enmendar la Ley Orgánica que creó la Región Autónoma del Mindanao Musulmán (RAMM)**. Según el Gobierno, la Orden Ejecutiva tiene la intención de visualizar los avances que se están registrando en las negociaciones con el MNLF para implementar plenamente el acuerdo de paz de 1996' además de garantizar la plena autonomía del pueblo moro y colmar sus aspiraciones de autodeterminación. En marzo, el **MNLF declaró que había iniciado conversaciones con el MILF para acercar posiciones y plantear una solución común al conflicto en Mindanao**. No obstante, a principios de mayo, unas 10.000 personas se vieron obligadas a abandonar sus hogares por los **enfrentamientos entre el MILF y el MNLF** en las provincias de Maguindanao y Sultan Kudarat. Algunas fuentes declararon que los enfrentamientos serían atribuibles al fenómeno

conocido como "rido" y a la rivalidad entre dos líderes de ambos grupos. Días antes, la OCI invitó a ambos grupos a una reunión e hizo un llamamiento al diálogo y a la unidad entre ellos. El MILF tiene sus áreas de influencia en Mindanao central, mientras el MNLF tiene la mayor parte de sus bastiones en la parte suroccidental. El secretario general de la OCI instó al Gobierno filipino a implementar plenamente el acuerdo de paz firmado con el MNLF en 1996. En los últimos meses, la **OCI había facilitado varias reuniones de trabajo entre representantes del Gobierno y del MNLF** para desarrollar plenamente los contenidos de dicho acuerdo. A finales de mayo, sin embargo, la OCI, reunida en Damasco (Siria), rechazó la petición del Gobierno filipino de ingresar en la organización con el estatuto de observador. Según algunas fuentes, países como Turquía, Arabia Saudita, Irán o Yemen se opusieron al ingreso del Gobierno de Filipinas, mientras que otros como Indonesia, Bahrein o Iraq se mostraron favorables. En los días previos, el líder del MILF, Murad Ebrahim, había escrito una carta a varios gobiernos instándoles a rechazar la propuesta de Manila. El MNLF tiene el estatuto de miembros observador de la OCI. En esta cumbre, la delegación filipina estuvo formada por 26 miembros del MNLF (incluido su líder y fundador, Nur Misuari), 18 del Gobierno y tres del MILF. A finales de agosto entre siete y 10 miembros del grupo, entre ellos el líder Abdullah Abdurajak, murieron en enfrentamientos con las Fuerzas Armadas en la isla de Balabac, en Palawan. Según el Gobierno, decenas de miembros del MNLF fuertemente armados tomaron varias localidades, extorsionando a la población civil y provocando la huida de unas 400 familias. Sin embargo, el fundador del MNLF, Nur Misuari, acusó a las Fuerzas Armadas de haber cometido una masacre. Manila declaró que este incidente no alteraría el proceso de negociación con el MNLF para revisar e implementar plenamente el acuerdo de paz de 1996.

Respecto a los acercamientos con el grupo armado **NPA** y su brazo político, el NDF, a finales de febrero el consejero presidencial para el proceso de paz, **Avelino Razon, declaró que en uno o dos meses podrían reanudarse los contactos informales con el NDF** con el objetivo de retomar el proceso de negociaciones formales, interrumpido en 2004. Según Razon, el Gobierno estaría considerando aceptar buena parte de las 13 condiciones exigidas por el NDF para reanudar las conversaciones de paz, incluso si previamente no se declarara un alto el fuego. Algunas de las otras cuestiones planteadas por el NDF eran la indemnización de las víctimas del régimen de Ferdinand Marcos, su retirada de las listas de organizaciones terroristas de la UE y EEUU, la persecución y asesinato de algunos de los altos responsables del NDF o del Partido Comunista de Filipinas o la implementación de los acuerdos firmados previamente. Por su parte, el **NDF se mostró dispuesto a reanudar las conversaciones**

en el punto en el que se estancaron en 2004 si el Gobierno aceptara algunas de sus demandas. En abril el Gobierno cifró en cerca de 800 el número de miembros del NPA que habían abandonado las armas y se habían acogido al Programa de Integración Social iniciado en julio de 2008. A principios de mayo, el Consejero Presidencial para el Proceso de Paz, declaró que el programa de desmovilización y reintegración para los combatientes que deciden entregarse estaba siendo un éxito, especialmente en cuanto al NPA. Razon declaró que desde 2001 hasta la fecha, más de 12.000 ex combatientes se habían acogido al mencionado programa. Por las mismas fechas, la Policía hizo pública una orden de detención contra el líder y fundador del NPA, Jose María Sison, y contra el portavoz del NDF, Gregorio "Ka Roger" Rosal, por su presunta participación en el asesinato de un periodista en diciembre de 2003. Además, la Policía ofreció cuantiosas recompensas por el arresto de ambos líderes. El actual jefe del panel negociador del NDF, Luis Jalandoni, acusó al Gobierno de instigar políticamente las acusaciones, de no querer reanudar las conversaciones de paz y de no respetar el Acuerdo sobre Seguridad y Garantías de Inmunidad (conocido como JASIG, por sus siglas en inglés). A pesar de los combates que mantuvo con las Fuerzas Armadas filipinas, a principios de julio, el Gobierno y el NDF anunciaron su intención de reanudar negociaciones oficiales de paz durante el mes de agosto en Oslo (Noruega). Tal anuncio se produjo después de que en un encuentro informal entre ambas partes, facilitado por Noruega, el NDF se comprometiera a no exigir su retirada de las listas de organizaciones terroristas de la UE y EEUU como condición al diálogo. Por su parte, el Gobierno se habría comprometido a no vincular las conversaciones de paz con la firma de un acuerdo de cese de hostilidades y a retirar la suspensión del Acuerdo Conjunto sobre Seguridad y Garantías de Inmunidad (JASIG, por sus siglas en inglés), lo que ofrecería garantías de inmunidad a 97 negociadores del NDF, el Partido Comunista de Filipinas y el NPA. El JASIG fue suspendido en septiembre de 2005' poco después de que el NDF se retirara de la mesa de negociación. Las conversaciones formales de paz, sin embargo, estaban interrumpidas desde 2004. Durante el anuncio de la reanudación de las conversaciones, el Gobierno declaró que el panel negociador del Gobierno estaba en permanente contacto con Jose María Sison, líder y fundador del movimiento comunista, y Luis Jalandoni, jefe del panel negociador del NDF. Pocos días antes de dicho anuncio, el Ejército había afirmado que estaba en disposición de derrotar al NPA de cara al 2010' pues el grupo habría sufrido cuantiosas bajas en las últimas semanas y el número total de sus efectivos habría disminuido hasta los 4.800. A pesar de ello, el Gobierno reconoció que el NPA seguía significando un importante reto para la seguridad y el desarrollo del país. A mediados de julio, el jefe del panel negociador del NDF, Luis Jalandoni, llegó a Manila

para preparar la reanudación de las conversaciones de paz con el Gobierno. La reanudación del diálogo se acordó después de que el Gobierno ofreciera garantías de seguridad e inmunidad al equipo negociador del NDF, renunciara a la firma de un acuerdo de cese de hostilidades de larga duración y se comprometiera a solicitar al Departamento de Justicia la liberación de tres negociadores del NDF. A finales de julio, el NDF acordó incluir el desarme del NPA en la agenda de las negociaciones de paz que se retomarían en Noruega. Las conversaciones no obstante se pospusieron temporalmente por el desacuerdo entre las partes acerca de la liberación de 14 miembros de NPA. Por otra parte, el Gobierno criticó que el NPA impusiera condiciones a la reanudación del diálogo, así como sobre arios ataques presuntamente perpetrados por el NPA en algunas regiones del país.

A mediados de septiembre, sin embargo, el NDF ordenó al grupo armado de oposición NPA incrementar sus ofensivas contra las tropas estadounidenses desplegadas en Mindanao. Dicho anuncio se produjo pocos días después de que los gobiernos de Filipinas y EEUU anunciaran su intención de fortalecer su cooperación en materia de contrainsurgencia, especialmente contra el grupo armado de oposición Abu Sayyaf. El Gobierno anunció su predisposición a continuar con las conversaciones exploratorias de paz con el NDF, pero a la vez declaró que abandonaría el esfuerzo de lograr un acuerdo de paz con el NPA si el NDF seguía saboteando el proceso de paz. Tales declaraciones se produjeron después de que se interrumpieran los contactos entre ambas partes por la demanda del NDF de que fueran liberados 10 de sus líderes encarcelados. El Gobierno liberó solamente a dos de ellos, acusando al NDF de querer obtener en la mesa de negociación lo que no podía conseguir en los tribunales. Además, Manila acusó al NDF de no querer tratar cuestiones de desarme o cese de las hostilidades y de ser prisionero de las opiniones y estrategias de Benito y Wilma Tiamzon, verdaderos líderes del movimiento comunista según el Gobierno, lo que de ser cierto significaría una importante y decisiva escisión en el grupo. Por su parte, el NDF acusó al Gobierno del fracaso de las negociaciones y presentó tres demandas para la reanudación de las mismas. Primero, una reunión entre ambas partes en Oslo a mediados de septiembre para acordar el pleno cumplimiento del Acuerdo Conjunto sobre Garantías de Inmunidad y Seguridad para el panel negociador del NDF, que presuntamente también aplicaría a algunos de los miembros del NDF actualmente en prisión. Segundo, un acuerdo sobre las fechas y la agenda de la próxima reunión en Oslo, en el mes de noviembre. Y tercero, la reafirmación de los acuerdos bilaterales alcanzados hasta el momento y la priorización de las discusiones sobre las reformas económicas y sociales, así como la implementación del Acuerdo sobre el Respeto de los Derechos Humanos y el Derechos Internacional Humanitario.

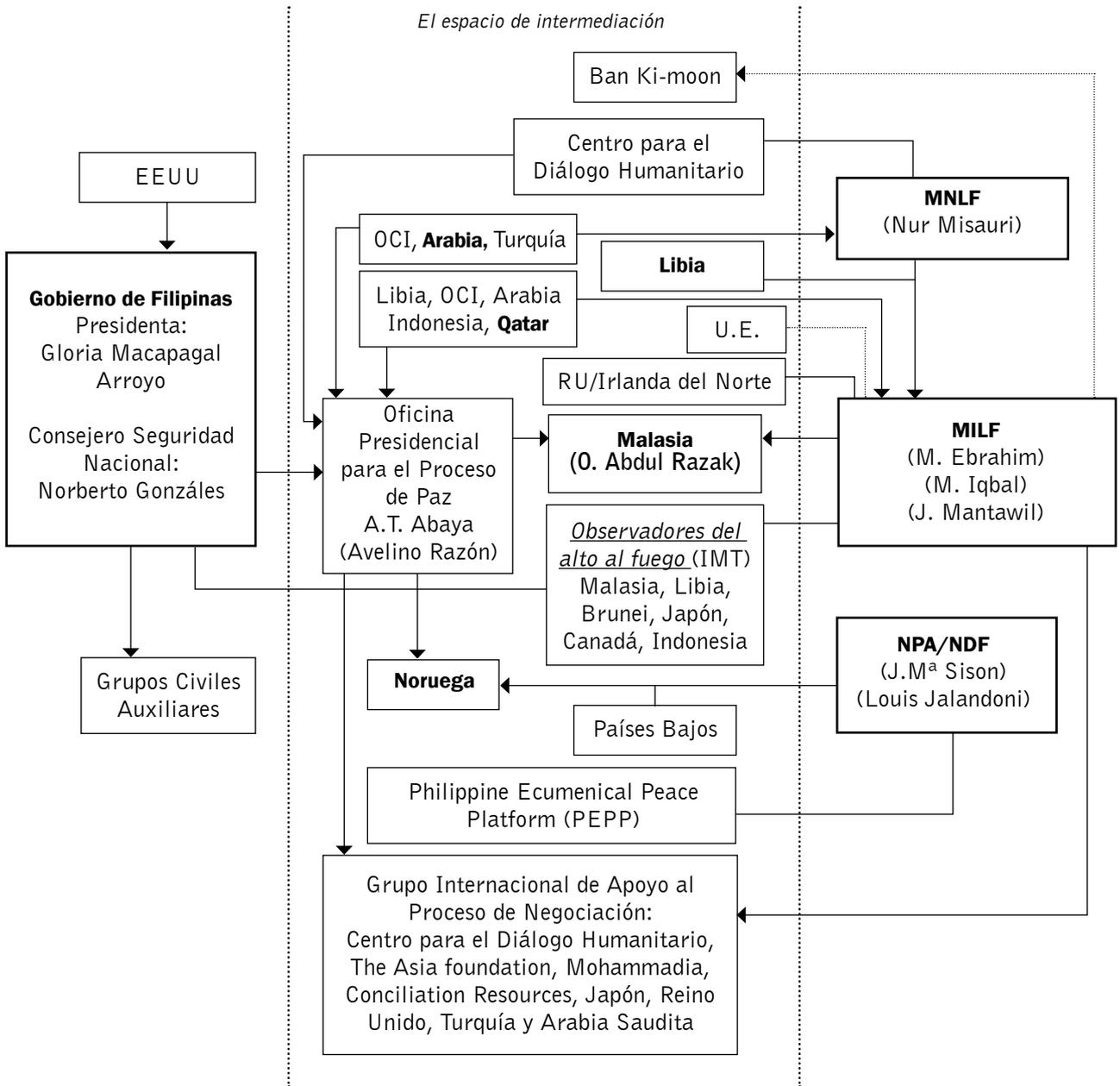
Hechos más significativos del año

- A mediados de enero el ex director de la Policía y hasta entonces vicedirector general del Consejo Nacional de Seguridad, Avelino Razon, fue nombrado nuevo Consejero Presidencial para el Proceso de Paz. A finales de año fue sustituido por Annabelle T. Abaya.
- El Gobierno y el MILF firmaron en Kuala Lumpur el acuerdo marco sobre la formación de un grupo internacional de apoyo al proceso de negociación.
- El MNLF declaró que había iniciado conversaciones con el MILF para acercar posiciones y plantear una solución común al conflicto en Mindanao.
- El Gobierno y el NDF (brazo político del NPA) anunciaron su intención de reanudar negociaciones oficiales de paz en Oslo (Noruega). Posteriormente, sin embargo, Manila acusó al NDF de no querer tratar cuestiones de desarme o cese de las hostilidades y de ser prisionero de las opiniones y estrategias de Benito y Wilma Tiamzon, verdaderos líderes del movimiento comunista según el Gobierno.

Webs de interés

- Centro Diálogo Humanitario (www.hdcentre.org)
 - MILF (www.luwaran.com)
 - NDF (home.wanadoo.nk/ndf) (www.ndf.net/joomla) (home.casema.nl/ndf)
 - NPA (www.philippinerevolution.org)
 - Oficina Presidencial para el Proceso de Paz (opappgov.ph)
 - OIC (www.oic-oci.org)
 - www.mindanao.news
 - www.moroland.ne
 - www.philippinesnews.ne
 - www.theworldpress.com/press/philippinespress.htm
-

Principales actores del proceso:



INDONESIA (Papúa Occidental)

Síntesis del conflicto

Población:

2'6 millones de habitantes

Superficie: 422.000 km²

IDH Indonesia: 111 (de 182)

PIB Indonesia:

372.600 millones de \$

Renta por habitante

Indonesia: 1.650 \$

Muertos por el conflicto:

decenas de miles desde 1963.

Actores armados: TPN (OPM)

Facilitaciones: ---

Irian Jaya, o Papúa Occidental desde 2001' es la antigua Nueva Guinea Occidental en tiempos de la colonización holandesa. Es la mayor provincia de Indonesia (422.000 km²), aunque solo cuenta con 2'6 millones de habitantes. A pesar de sus riquezas mineras, petroleras y forestales, es de las zonas menos desarrolladas del país. Aunque en 1961 los Países Bajos pretendieron concederle el derecho de autodeterminación, la región quedó anexionada a Indonesia en 1963 (en plena "guerra fría" y con una Indonesia dictatorial al servicio de la estrategia de EE.UU.), lo que alimentó los espíritus separatistas de gran parte de la población. En 1969 se realizó un falso referéndum entre un millar de notables locales que avalaron la pertenencia a Indonesia. Bajo el régimen del general Suharto, la represión sobre los papúes fue inmensa. En 1977' el ejército la bombardeó con napalm, y se prohibió cualquier manifestación de su cultura y de sus ritos ancestrales. La isla está formada mayormente por un millón de papúes y 0'7 millones de colonos javaneses, aunque el Gobierno tiene previsto incrementar esta colonización trasladando allí a varios millones de nuevos colonos ("javanización" o "transmigración"; en 1960 la población no autóctona representaba el 2'5% del total de los habitantes, mientras que en el 2005 ese porcentaje alcanzó el 41%), lo que agravaría los problemas de racismo de los indonesios contra los papúes, y los problemas de carácter religioso (la mayoría de la población autóctona es cristiana o animista, mientras que los inmigrantes son musulmanes). Otro problema es la explotación de sus riquezas por compañías extranjeras o ligadas a la familia Suharto, que han provocado grandes destrozos ecológicos. **La sociedad estadounidense Freeport explota una de las minas de cobre y oro más grandes del mundo**, lo que ha comportado la militarización de la zona donde opera dicha compañía (se han descubierto pagos de esta compañía a los militares indonesios), que entre 2002 y 2006 obtuvo más de 2.500 millones de beneficios por esta explotación, que abarca derechos sobre 8.800 km². La British Petroleum explota el gas de la región, y Río Tinto también tiene intereses en la región. Se calcula que un 70% de los beneficios generados en la región van a parar al Gobierno central. Las víctimas del conflicto, desde 1963' varían entre 3.000 a varias decenas de miles, según las fuentes. La independencia de Timor-Leste y la amplia autonomía concedida a la región de Aceh son elementos que han influido en los últimos años respecto a las reivindicaciones de Papúa Occidental. Los "asuntos regionales" son competencia del Departamento de Asuntos Exteriores del Gobierno.

En 1965 se creó la **OPM** (Organización para una Papúa Libre), con el objetivo de crear una República de Papuasias-Nueva Guinea, con un brazo armado denominado **TPN**. En los años 70 y 80 protagonizó serios combates, como ataques a campos de transmigrantes indonesios y pozos petroleros o mineros, secuestro de extranjeros, etc., con la consiguiente represión indonesia, y con miles de víctimas entre la población civil. La OPM no ha tenido nunca un líder emblemático y ha acusado la pasividad de gran parte de la población, así como divisiones internas. Tampoco ha tenido importantes apoyos del exterior, excepto de Papua-Nueva Guinea en los primeros años, hasta que en 1986 este país firmó un tratado de cooperación con Indonesia. Muy debilitado militarmente en los 90' a mediados de la década pasada se transformó en una especie de "ecoguerrilla", centrando su estrategia mediática en mostrar los destrozos ecológicos causados por las compañías que explotan sus recursos naturales. Después de la caída de Suharto en 1998' la lucha armada cedió el lugar a la lucha política. Sem Kuroba es el coordinador de la OPM en Europa. La rama militar de la OPM no está unificada y no tiene un líder claro. La OPM está fraccionada entre el Presidium papú, dirigido por Tom Benal desde el asesinato de Theys Eluay e implantado en Jayapura, el Presidium en el exilio de Port Moresby en Papúa-Nueva Guinea, rama política más radical, compuesta por jefes locales refugiados políticos, y el TPN, brazo armado de la OPM

con Bernard Mawen como general en jefe. Las tres organizaciones están enfrentadas desde hace años.

La presidenta Megawati Sukarnoputri prometió un nuevo estatuto de autonomía para la región, pero el asesinato de importantes miembros del Presidium papú terminó con las posibilidades de negociación. La propuesta de autonomía realizada en 2001 fue rechazada por la OPM, que reclama un referéndum para la independencia, tal como se hizo en Timor-Leste. En febrero de 2002' la presidenta presentó una nueva legislación para dividir la provincia en tres partes, siguiendo una estrategia de "divide y vencerás". Desde 2004' la presidencia del país la ostenta el ex general Susilo Bambang Yudhoyono, formado en academias militares de EEUU.

Antecedentes del proceso de paz

En septiembre 1998' y tras la caída del Presidente Suharto, el Gobierno indonesio presidido por B.J. Habibí negoció con la OPM, firmando un **alto el fuego**. Al año siguiente se celebraron elecciones, ganadas por Abdurrahman Wahid, y cien personalidades del **Forum para la Reconciliación de la Sociedad en Irian Jaya (FORERI)** se reunieron con el nuevo Presidente indonesio para pedirle la independencia. Posteriormente, la OPM se reunió con el Presidente Wahid, quién dio muestras de voluntad de conciliación y rebautizó a Irian Jaya como Papúa Occidental, aunque sólo ofreció un régimen de autonomía para la región. Los papúes realizaron lo que se llamó la "gran consulta", formando el **Papuan Presidium Council (PDP)**, que autodeclaró la independencia de la región. En junio del 2000' y ante la negativa de Indonesia de conceder la independencia al territorio, se multiplicaron las manifestaciones, aunque pocas semanas después se abrió un **diálogo político con las autoridades indonesias**, y la **OPM se integró en el FORERI**. No obstante, el Gobierno prohibió la exhibición de todas las banderas de Irian Jaya, poco después de que 30 personas murieran tras unos enfrentamientos con las FFAA. En diciembre del 2000' el segundo congreso papú declaró nulo el referéndum de 1969 y reivindicó el retorno a las negociaciones de independencia iniciadas en 1961. La ONU no ratificó esta iniciativa. A principios de 2001 fueron detenidos cinco miembros del Consejo del Presidium papú, poniendo fin a vía pacífica para acceder a la independencia. A mediados de 2001' Megawati Sukarnoputri accedió a la presidencia de Indonesia, tomando la dirección del conflicto y endureciendo la posición gubernamental. Con todo, en octubre del mismo año el **parlamento indonesio propuso una autonomía para Irian Jaya**, que permitiría el autogobierno y el control de una parte importante de los recursos. Al mes siguiente, sin embargo, fue secuestrado y asesinado el líder político por la independencia de Irian Jaya y Presidente del Papuan Presidium Council, Theys

Eluay, después de que rechazara la propuesta de autonomía del Presidente de Indonesia. También se formó un Foro para Examinar las Leyes de Autonomía Especial para Papúa Occidental.

A principios del 2002' la Comisión Europa envió a Indonesia una misión independiente para apoyar iniciativas de prevención, pero en agosto de aquel año la policía realizó una operación para detener a Melkianus Awom, líder de la OPM, quien había declarado su disposición a usar el diálogo y los métodos pacíficos para resolver el problema de Irian Jaya, mostrándose también favorable a la propuesta de crear una zona de paz lanzada por el Institute for Policy Research and Advocay (ELSAM), entidad creada en 1993 que había realizado encuentros entre organizaciones civiles papúes y no papúes para convertir a Papúa en una zona de paz. En abril de 2003' el Papuan Presidium Council pidió al grupo armado de oposición OPM que finalizara las acciones armadas contra las FFAA indonesias para facilitar la continuación del diálogo sobre el estatuto político de Irian Jaya. En julio de 2003' el Gobierno declaró su intención de dividir la región de Papúa en tres provincias (Papua, Irian Jaya Occidental e Irian Jaya Oriental), de acuerdo a una ley de 1999 que así lo preveía. El Gobierno declaró que la nueva división administrativa permitiría una mejor gestión de la región, mientras que varios grupos opositores denunciaron que dicha decisión pretendía debilitar al movimiento independentista y violaba la autonomía especial concedida a la región en 2001. Este anuncio provocó múltiples protestas, pues la creación de nuevas provincias requería de la consulta previa con el Papuan People's Council, que todavía no había sido creado por razones no explicadas. El Ministro de Asuntos Internos, H. Sabarno, declaró que la Asamblea del Pueblo de Papúa (APP) no gozaría de competencias políticas y que sería una institución cultural encargada de la protección de los derechos ancestrales de la población de Papúa. De este modo, la APP no podría pronunciarse sobre las decisiones del gobernador y el parlamento local de Papúa, tal como pretendía buena parte de la población de la región. El Gobierno también señaló que dicha institución podría tener problemas para representar a los más de 100 grupos étnicos de la zona. La creación de la APP estaba prevista en la Ley de Autonomía Especial del 2001. En septiembre de 2003' no obstante, partidarios y detractores del decreto gubernamental que dividía la región en tres nuevas provincias realizaron en Timika una **ceremonia de reconciliación para poner fin a los enfrentamientos** que en las últimas semanas habían causado varios muertos y heridos. El Gobernador de Papúa (que se oponía a dicho decreto) solicitó el apoyo del Gobierno al acuerdo entre las partes para evitar futuras tensiones entre la población inmigrante y las comunidades indígenas.

En enero de 2004' los líderes religiosos de las comunidades cristiana, musulmana, budista e hindú

realizaron un llamamiento conjunto al Gobierno central para retomar el diálogo. Al mes siguiente, sin embargo, el Gobierno decretó un toque de queda. El premio Nobel de la Paz, Desmond Tutu, instó a Naciones Unidas a revisar el referéndum de 1969' por el que Indonesia se anexionó la colonia holandesa de Papúa Occidental. En junio de ese año, el Gobierno de Vanuatu se ofreció para hospedar unas eventuales negociaciones exploratorias de paz, después de que el Gobierno indonesio hubiera rechazado un año antes una propuesta similar ofrecida por Nueva Zelanda. En agosto de 2004' varios líderes de la OPM acordaron abandonar las armas y luchar por medios exclusivamente pacíficos.

A mediados de febrero de 2007' los gobernadores de Papúa y Papúa Occidental firmaron un acuerdo de cooperación y escenificaron su reconciliación tras varios meses de tensiones vinculadas a la creación de esta última provincia, lo que según muchas voces violaba la Ley de Autonomía Especial concedida a Papúa. El acuerdo preveía el reconocimiento de Papúa Occidental, el envío de los recursos humanos y materiales desde Papúa a Papúa Occidental y el compromiso de gestionar conjuntamente algunas infraestructuras y los fondos públicos desembolsados por Yakarta. A mediados de julio, un informe del International Crisis Group (ICG) señaló que la situación sociopolítica en la región era mucho más compleja que el enfrentamiento entre el Gobierno y el grupo armado secesionista OPM. Así, el ICG señaló que había otros aspectos que merecían la atención de Yakarta y de la comunidad internacional, como los enfrentamientos entre grupos tribales y las tensiones entre población papúa autóctona y foránea, el descontento local por las actividades de empresas transnacionales o la competencia por el poder político en los distritos y subdistritos. Además, el ICG señaló que la atención mediática había tendido a centrarse en la costa norte (en la que se halla la capital, Jayapura) y en las regiones centrales, pero que existían numerosas regiones en el sur de Papúa que también albergan altos niveles de tensión social. Además, el ICG destacó que desde que disminuyeron las operaciones militares a finales de los años 90 no existían graves violaciones de los derechos humanos de manera frecuente por parte de los cuerpos de seguridad del Estado, aunque prácticas como la intimidación y el acoso a la población civil eran generalizadas. Finalmente, el informe señalaba que la tensión con los cuerpos de seguridad del Estado no se debía tanto a cuestiones políticas como a disputas por la propiedad, cuestiones personales o la implicación de las FFAA en pequeñas actividades ilícitas.

A finales de julio, una treintena de organizaciones humanitarias y de la sociedad civil escribieron una carta conjunta al Presidente, Susilo Bambang Yudhoyono, para que revisara su política hacia la región, pues en los últimos meses habían proliferado algunas informaciones según las que se estaría incrementando

la actividad represiva de los cuerpos de seguridad del Estado. Estas 30 organizaciones también denunciaron con contundencia la designación para un puesto militar clave en la región de una persona acusada en dos ocasiones de crímenes contra la humanidad en Timor-Leste. A principios de agosto, el Presidente del Consejo del Pueblo Papú (MRP–Majelis Rakyat Papua), Agus Alua, declaró que la autonomía especial prevista para la región fracasaría si la comunidad internacional no se implicaba más activamente, especialmente por la oposición de los cuerpos de seguridad del Estado, que según Alua seguían reprimiendo sistemáticamente al movimiento secesionista, violando los derechos humanos de la población local y creando deliberadamente una situación de caos para poder mantener el control sobre los recursos naturales de la región. Igualmente, Alua denunció que el número de tropas en Papúa seguía incrementándose, especialmente de aquéllas dedicadas a tareas de inteligencia. Alua, que visitó Australia para reunirse con el Parlamento y el Gobierno, solicitó al país vecino que presionara a Yakarta para que desarrollara plenamente la autonomía de Papúa. En septiembre, el Gobierno de Vanuatu manifestó su satisfacción por la posibilidad de ofrecer a Papúa Occidental el estatus de observador en el Melanesian Spearhead Group (MSG), con el propósito de facilitar un diálogo con las autoridades indonesias. El MSG es un Acuerdo de Preferencia Comercial que agrupa a cuatro estados melanesios: Vanuatu, Papúa-Nueva Guinea, las Islas Salomón y Fiji. A principios de octubre, la West Papua Coalition for National Liberation (WPCNL), organización que incluye al OPM, solicitó abrir negociaciones con el Gobierno indonesio, con supervisión internacional (posiblemente Finlandia) y discutir sobre el autogobierno de la región, la retirada de las tropas indonesias y el desarrollo de la democracia.

A principios de febrero de 2008' la Asamblea del Pueblo Papú y el Consejo Legislativo Papú expresaron su oposición a la propuesta presentada en el Parlamento indonesio de dividir las actuales dos provincias de Papúa Occidental en cuatro. La partición de la antigua región de Irian Jaya en las dos provincias actuales ya generó varios conflictos entre las autoridades locales y Yakarta. La tensión en la región se incrementó de nuevo cuando los líderes de cinco distritos anunciaron su intención de conformar un grupo de trabajo para que negociara con el Presidente la creación de una nueva provincia (Pegunungan Tengah) a partir de la provincia de Papúa. En este sentido, el presidente, Susilo Bambang Yudhoyono, declaró su intención de aprobar una medida legislativa de emergencia que reconozca y dé sustento jurídico a la creación de la nueva provincia de Papúa Occidental, que en 2003 fue reprobada por el tribunal Constitucional y que en los últimos años ha provocado tensión política en la región.

Por otra parte, líderes religiosos budistas, católicos, hindúes, musulmanes y protestantes afirmaron que la ley de autonomía especial aprobada en Jakarta

hacía seis años estaba siendo ignorada y que los planes desarrollo del Gobierno estarían dividiendo a la población local a partir de líneas étnicas y que habrían provocado la marginación de la población papúa. En junio, un informe del International Crisis Group (ICG) también advirtió sobre el peligro que entrañan tanto la insatisfacción que genera entre la población indígena la no implementación de la ley de autonomía especial aprobada en 2001 como los temores que genera un mayor autogobierno entre la población migrante. En este sentido, la West Papua National Authority amenazó con emprender acciones militares si las demandas del pueblo papúa no eran atendidas por el Gobierno. Ante esta situación, el Parlamento indonesio anunció a finales de junio su intención de aprobar una ley para que la provincia de Papúa Occidental pudiera beneficiarse de la ley de autonomía especial aprobada en 2001. Por otra parte, durante el año el Gobierno de Vanuatu prosiguió sus gestiones en el Comité de Descolonización de Naciones Unidas para revisar el estatus político de Papúa Occidental y se creó en Londres la International Parliamentarians for West Papua, una organización cuyo principal objetivo es conseguir apoyo internacional para la revisión del referéndum fraudulento que en 1969 sancionó la anexión de Papua a Indonesia.

El proceso de paz en 2009

En la segunda quincena de abril, la secretaria de Estado estadounidense, **Hillary Clinton**, afirmó que el Gobierno indonesio debería conceder mayor autonomía a la provincia de Papúa y que tenía previsto abordar este asunto con sus homólogos indonesios. Por otra parte, el Gobierno indonesio ordenó la expulsión de la región de Papúa del CICR tras la visita de dicho organismo a algunos miembros de grupos secesionistas. A mediados de septiembre un grupo de líderes políticos y sociales se reunieron con el vicepresidente en funciones, Yusuf Kalla, para pedir que el Gobierno central dialogara directamente con la sociedad papuana, incluido el grupo armado de oposición **OPM**, para solucionar los problemas de desarrollo y violencia que afectan a la región. En las últimas semanas se habían vuelto a registrar

episodios de violencia en la región cercana a la empresa minera estadounidense Freeport, la mayor del mundo en su sector. El grupo de personalidades papuanas consideró que los gobiernos provinciales en Papúa Occidental carecían de las competencias y la legitimidad necesarias para solventar el conflicto en la región, por lo que solicitaron a Kalla que utilizara su experiencia en la resolución de las disputas de Aceh, Molucas y Sulawesi para ayudar a superar el conflicto de Papúa. Sin embargo, los mencionados líderes también expresaron su preocupación por el hecho de que la salida de Kalla del Gobierno implicara el cierre de la oficina que ha mediado en los mencionados casos. A mediados de octubre, la **West Papua National Coalition for Liberation (WPNLC)**, que agrupa a unas 30 organizaciones, declaró que deseaba entablar negociaciones directamente con el Gobierno central para abordar la solución al conflicto. Según la WPNLC, dichas conversaciones deberían contar con la facilitación de una tercera parte, que podría ser un Gobierno o una ONG internacional, y podrían tomar como modelo las negociaciones con el grupo armado de oposición GAM, que operaba en la provincia de Aceh. Los líderes de dicha organización declararon que no obtuvieron respuesta a las cartas que en 2007 y 2008 mandaron al presidente, Susilo Bambang Yudhoyono, para solicitar diálogo. Recientemente, un grupo de líderes papuanos liderados por el portavoz del West Papua Legislative Council solicitaron al vicepresidente en funciones, Yusuf Kalla, que mediara en unas eventuales conversaciones.

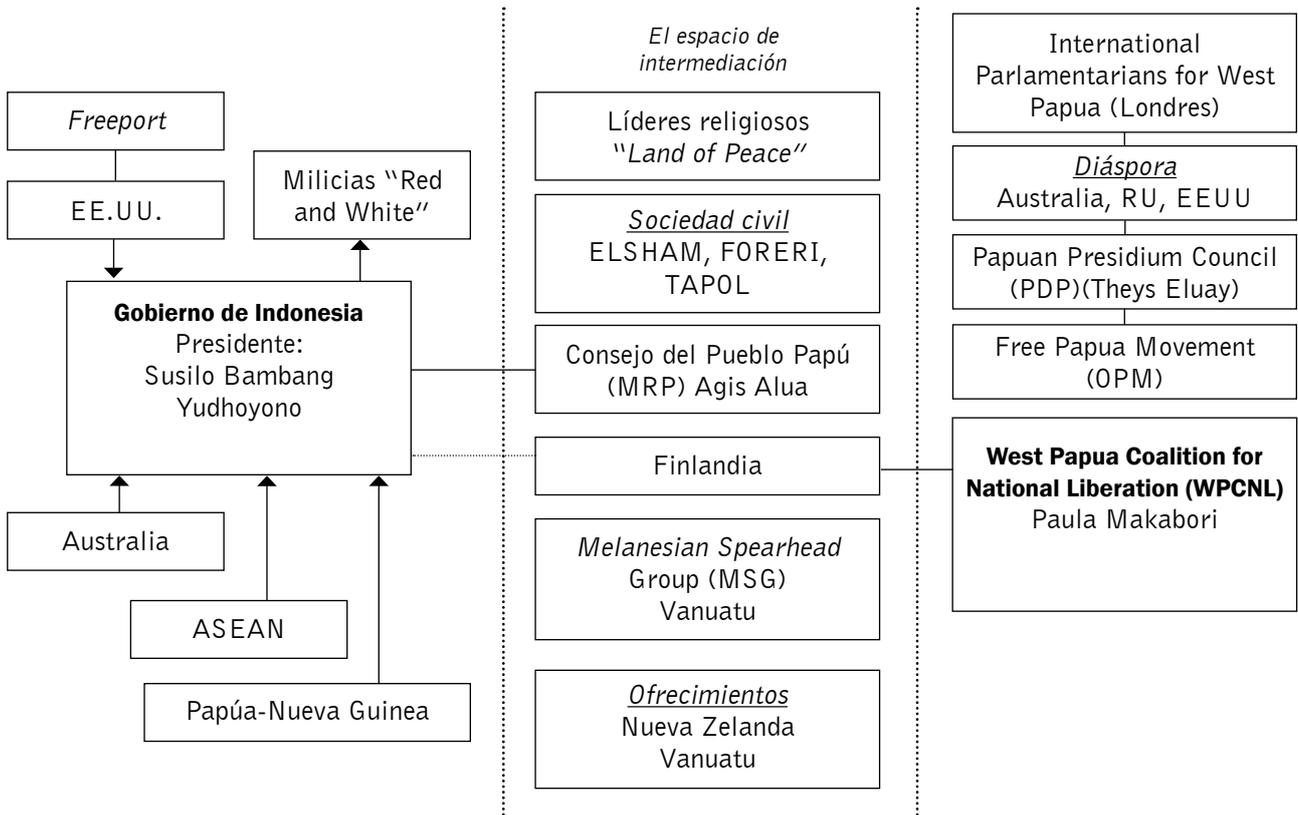
Hechos más significativos del año

- La secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, afirmó que el Gobierno indonesio debería conceder mayor autonomía a la provincia de Papúa.
- La West Papua National Coalition for Liberation (WPNLC), que agrupa a unas 30 organizaciones, declaró que deseaba entablar negociaciones directamente con el Gobierno central para abordar la solución al conflicto.

Webs de interés

- Australian West Papua Association Sydney (www.zulenet.com/awpa/wptop.html)
- Center for Peace and Conflict Studies (www.arts.usyd.edu.au/centre/cpacs)
- Departamento de Asuntos Exteriores (www.deplu.go.id)
- Down to Earth (dte.gn.apc.org/camp.htm)
- East-West Center (www.eastwestcenter.org)
- ELSAM (www.elsam.or.id)
- Evatt Foundation (evatt.labor.net.au/Publications/papers/131.html)
- Fellowship of Reconciliation (www.for.org.uk)
- Freeport (www.fcx.com)
- Free West Papua (www.freewestpapua.org)
- Gobierno de Indonesia (www.indonesia.go.id/en)
- HPCR (www.preventconflict.org.org/portal/main/maps_wpapua_resources.php)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Irian News (www.kabar-irian.com/news)
- IRJA (www.IRJA.org)
- Kabar-Irian (www.kabar-irian.com/news/)
- Melanesia News (www.melanesianews.org)
- Peace Movement Aotearoa (www.converge.org.nz/pma/wpapua.htm)
- Project Ploughshares (www.ploughshares.ca)
- TAPOL (tapol.gn.apc.org)
- UNPO (www.unpo.org)
- West Papua Action (wetspapuaaction.buz.org)
- West Papua News (www.inforpapua.org)
- West Papua News (www.westpapua.net)
- www.angelfire.com/journal/issues/irian.html
- www.preventconflict.org/portal/main/maps_wpapua_resources.php

Principales actores del proceso:



MYANMAR

Contexto del conflicto

Myanmar tiene dos tipos de conflicto: el derivado de la lucha por la democratización del país, y el de los derechos reclamados por varias minorías étnicas. Independiente desde 1947' el país tuvo un Gobierno democrático entre 1948 y 1962' año en que el general Ne Win dio un golpe militar, y a su vez, fue derrocado por otro golpe militar en 1988.

Myanmar es un país poblado por 49 millones de personas, divididas en 135 grupos y subgrupos étnicos que practican diferentes religiones, mientras que el régimen militar es budista. Muchos de estos grupos étnicos tienen su propio aparato militar. Las principales minorías son los Shan (9%) y los Karen (7%), que todavía luchan contra la junta militar, aunque con una intensidad menor a la de hace algunas décadas. Los Karen se organizan políticamente bajo el **NDF** (Frente Nacional Democrático) y no están implicados en el tráfico de drogas, a diferencia de muchas otras etnias. En el ámbito militar, actúan a través del **KNU** (Unión Nacional Karen/Ejército de Liberación Karen), creado en el año 1947' que desde enero del 2000 está liderado por Saw Ba Thin, partidario de negociar con el Gobierno. Este grupo tiene unos 7.000 efectivos. En 1995' los Karen se replegaron masivamente en Tailandia, estando, en su mayoría, desarmados. Están dispuestos a abandonar completamente las armas si obtienen garantías políticas en un futuro marco institucional y si pueden obtener beneficios de la explotación del gas.

Los **Chin** constituyen una etnia de más de un millón de personas, con su propio idioma y cultura, repartida entre Myanmar y la India, donde en éste último país reciben el nombre de mizos. En la zona birmana suponen cerca de medio millón de personas y supone la mayor parte de la población del estado chin de Myanmar, fronterizo con India y Bangladesh, y creado en 1974. Tienen la característica de haber sido cristianizados a principios del siglo XX, pocos años después de que la independiente Chinlandia fuera anexada por el colonialismo británico, por lo que la mayoría de su población es baptista. Tienen una amplia diáspora en India, Malasia, Canadá y EEUU. La junta militar ha perseguido a los Chin por considerarlos prooccidentales.

Desde los años 30' los Chin han venido reivindicando sus derechos a autodeterminarse, continuando con su reivindicación al independizarse Myanmar (antes Birmania) en 1948. Cuarenta años después, en 1988' se creó el **Chin National Front (CNF)**, después de una brutal represión de la junta militar contra manifestantes estudiantiles que pedían la democratización del país. Este grupo, que exige la autodeterminación del pueblo chin y la creación de un territorio denominado Gran Mizoram, se organizó en la frontera de la región birmana de Shin con el estado indio de Mizoram (de donde recibe apoyo) y Bangladesh, y cuenta con unos 200 efectivos militares. El Secretario General del CNF es Thang Lian. Desde 1989' el CBF forma parte del Frente Democrático Nacional Birmano (NDF), y desde 2001 es miembro de la Organización de Pueblos y Naciones sin Representación (UNPO). En 2006 se fundó el Chin National Council, en la que están integrados en CNF y otras organizaciones Chin.

La producción de opio en gran parte del país ha convertido a muchos de estos grupos en bandas traficantes que luchan entre sí y contra el poder central. En paralelo a este tipo de conflictividad, el país sufre una dictadura militar de comportamiento autista que, en 1990' adoptó la denominación de SLORC (State Law and Order Restoration Council), y en 1997' el nombre de SPDC (State Peace and Development Council). Desde 1985' la junta ha venido firmando acuerdos con numerosos grupos armados a los que, a cambio de abandonar sus reivindicaciones políticas o separatistas, ha dejado controlar sus actividades lucrativas con toda impunidad. En 1990' la junta militar

Población:	49 millones de habitantes
Superficie:	677.000 km ²
IDH:	138 (de 182)
PIB:
Renta por habitante:
Muertos por el conflicto:	15.000
Población desplazada:	500.000
Actores armados:	KNU, CNF
Actores no armados:	NLD (Aung San Suu Kyi)
Facilitaciones:	NLD: Malasia, ONU, Centro para el Diálogo Humanitario, EE.UU. KNU: Tailandia CNF: reverendo Chawn Kio, Peace and Tranquility Committee

permitió unas elecciones, ganadas mayoritariamente por Aung San Suu Kyi, abanderada de la **NLD** (Liga Nacional para la Democracia) y premio Nobel de la Paz, que después fue arrestada.

Antecedentes del proceso de paz

En 1996 se celebró la primera reunión entre el Gobierno y la **KNU**, sin resultados. La segunda reunión fue a finales del 2003' siete años después de la primera, que acabó con un **acuerdo verbal de cese de hostilidades**. En enero del 2004' se produjeron un encuentro entre el Primer Ministro de Myanmar y dirigentes de la **KNU** para negociar un alto al fuego. Un mes después, se produjo un segundo encuentro en el que se habló de la recolocación de las FFAA, de la definición territorial del pueblo Karen y del futuro de las 200.000 personas desplazadas. En septiembre, finalmente, se produjeron nuevas conversaciones en el interior del país, y la **KNU** manifestó su acuerdo de finalizar el conflicto armado.

Los primeros intentos de negociación con los **Chin** se llevaron a cabo en 1995 a partir de iniciativas de líderes religiosos baptistas, que en 1996 fundaron el **Peace and Tranquility Committee (PTC)** para lograr avances en estas iniciativas, aunque sin resultados significativos debido a las condiciones impuestas por los militares del Gobierno. En 1998 se celebró en el Canadá el Primer Seminario Chin, al que asistieron políticos, religiosos y activistas. En abril de 2006' los líderes del **CNF** manifestaron su disposición a entablar negociaciones para iniciar un alto al fuego para promover la reconciliación nacional.

Respecto al proceso de democratización y de reconciliación canalizado a través del diálogo con la premio Nobel de la Paz y la **NLD**, los primeros encuentros se produjeron a finales del 2000' con la mediación de Malasia y Naciones Unidas. Durante el período 2001-2004' se produjeron una serie de gestos por parte de la junta militar en lo que puede denominarse "**diplomacia de las visitas**", que se tradujo en la liberación de presos políticos antes y/o después de las visitas periódicas que efectuaban en el país el Enviado Especial del Secretario General de Naciones Unidas, el Relator Especial sobre Derechos Humanos y dirigentes políticos de varios países, aunque hubo períodos en los que la junta militar no permitió dichas visitas. En el 2004' el Gobierno promovió una **Convención Nacional** para democratizar el país, pero la **NLD** condicionó su participación a la liberación de sus miembros encarcelados. Muchas de las gestiones diplomáticas para resolver el conflicto se han hecho a través del **Centro para el Diálogo Humanitario**, con sede central en Ginebra y una oficina en la capital birmana desde el 2000' que fue clausurada por la junta militar en marzo del 2006.

En 2005 hay que destacar la deterioración del tímido proceso, a raíz de la purga iniciada en enero por la

Junta Militar entre sus miembros partidarios del diálogo y la democratización del país. Aunque la Junta reanudó el proceso de Convención Nacional para llevar a cabo las reformas democráticas, ésta tuvo lugar sin la participación del partido de oposición democrático **NLD**, cuya líder y premio Nobel de la Paz, Aung San Suu Kyi, seguía arrestada. A escala internacional, prosiguieron las presiones para que la Junta Militar dejara en libertad a la líder de la oposición. En marzo, el inicio de negociaciones entre la Junta Militar y el grupo armado de oposición **KNU** no condujeron a un acuerdo de alto al fuego. El Secretario General de la ONU hizo un llamamiento, en el mes de abril de 2005' para que la Junta clarificara su posición respecto a la "hoja de ruta" para la democratización del país, después de la decisión del Gobierno de suspender el proceso de Convención Nacional. Algunos grupos armados de oposición amenazaron al Gobierno con romper sus respectivos altos al fuego y **dos grupos Shan (SSNA y SSA) anunciaron su unión**, aunque 119 miembros de estos grupos entregaron las armas. Un mes antes, más de 800 miembros del **PSLA** (otro grupo que también operaba en el estado de Shan), se habían desarmado, después de 14 años de alto al fuego. En julio de 2005 fueron puestos en libertad unos 350 presos políticos, aunque se realizaron nuevas detenciones. Por su parte, el ex Presidente checo Vaclav Havel y el premio Nobel de la Paz, Desmond Tutu, instaron al Consejo de Seguridad de la ONU para que llevara a cabo acciones contra el régimen militar de Myanmar de forma inmediata. En octubre, portavoces de tres grupos armados de oposición (**NMSP, KIO y DKBA**) que mantenían un alto al fuego desde hacía una década, señalaron que no entregarían las armas al Gobierno militar. En diciembre, finalmente, se inició una nueva fase del proceso de Convención Nacional, por la que deberá elaborarse una nueva Constitución, en lo que se ha denominado "democracia disciplinada".

Respecto al conflicto entre la Junta Militar que gobierna Myanmar y el pueblo karen, es de señalar que la organización karen **KNU** hizo en mayo de 2006 un llamamiento al Gobierno para que se celebrasen nuevas negociaciones sobre un posible alto al fuego, dada la situación desesperada en la que se encontraba dicho colectivo. La **KNU** denunció que las FFAA habían iniciado operaciones militares sistemáticas contra su brazo armado, el **KNLA**, a pesar del acuerdo de alto al fuego firmado entre ambas partes en 2004. La **KNU descartó en agosto cualquier posibilidad de negociación con la Junta Militar**, a pesar de que ésta hizo una oferta informal de diálogo, señalando que para que se llevaran a cabo conversaciones de paz primero tenían que cesar los ataques contra la población civil karen. El grupo armado señaló que 20.000 personas de la etnia karen se habían visto forzadas a desplazarse en los últimos meses. A primeros de septiembre, Naciones Unidas consideró la posibilidad de que el Secretario General Adjunto de la ONU para Asuntos Políticos, I.

Gambari, llevara a cabo un nuevo viaje al país, tras el que efectuó en mayo. Este anuncio se produjo después de que el Embajador de EEUU en la ONU pidiera al Presidente del Consejo de Seguridad que se llevara a cabo una discusión formal sobre la deteriorada situación del país. La Junta militar rechazó tal decisión de Naciones Unidas de incluir la cuestión de Myanmar en la agenda del Consejo de Seguridad de la ONU, impulsada por EEUU. El Gobierno de Myanmar expresó su confianza en que China, que votó en contra de la inclusión de Myanmar en la agenda del Consejo, vetara finalmente esta decisión. Diez países votaron a favor de debatir este tema, que contó con el rechazo, además de China, de Rusia, Qatar y RD Congo.

Por otra parte, la Junta Militar anunció la reanudación del proceso de Convención Nacional en el mes de octubre de 2006' proceso por el que se pretende la elaboración de una nueva Constitución. En la primera quincena de octubre, la UE expresó su preocupación por la detención continuada de varios líderes estudiantiles y pidió a la Junta Militar birmana que pusiera en libertad a las personas arrestadas, integrantes del grupo Estudiantes de la Generación del 88 que pedían que se promovieran esfuerzos para lograr la reconciliación nacional en el país. Esta organización estuvo llevando a cabo protestas en el interior del país en las que participaron centenares de personas, consistentes en llevar vestimenta de color blanco para pedir la puesta en libertad de los detenidos políticos. Coincidiendo con el reinicio del proceso de Convención Nacional (iniciado en el año 1992 por el Gobierno para reformar la Constitución) se sucedieron las detenciones de numerosos activistas favorables a la democracia, y el Gobierno señaló que castigaría a todo aquel que interfiriera en la celebración de dicha Convención. Por otra parte, numerosas organizaciones internacionales de apoyo a la oposición democrática birmana criticaron la falta de esfuerzos de la UE para impedir que empresas originarias de los Estados miembro inviertan en Myanmar en sectores como el del petróleo, el gas o la madera, que generan importantes beneficios al Gobierno militar. El Gobierno anunció también la **cancelación del acuerdo informal que mantenía con el grupo armado de oposición KNU**, tras las negociaciones mantenidas recientemente por ambas partes. A finales de año se intensificaron los enfrentamientos entre las FFAA y diferentes grupos armados étnicos en los estados Karen, Mon, Shan y Kachin. Por otra parte, Human Rights Watch (HRW) denunció que el **Gobierno de la India había ofrecido un paquete de asistencia militar al Gobierno de Myanmar**, cuyo uso era probable que se dirigiera contra los civiles, en el marco de la guerra contra la insurgencia étnica. La Junta Militar autorizó al CICR la reapertura de sus oficinas en el país después de que hubiese ordenado el cierre las cinco oficinas hasta el momento existentes en el país. A principios de 2007' no obstante, una delegación del KNU se reunió de nuevo con el Gobierno de Myanmar, con la mediación de Tailandia.

A principios de 2007' una delegación del grupo armado de oposición karen KNLA (brazo armado del movimiento KNU) se desplazó a Rangún para negociar con el Ministerio de Defensa un acuerdo de alto el fuego. No obstante, la delegación se desplazó a la capital del país sin el consentimiento del Comité Central del KNU. La delegación pretendía negociar un alto el fuego para la totalidad del estado Karen. El KNU, sin embargo, señaló que no aprobaba la reunión y que el Gobierno de Myanmar pretendía fomentar la división en los movimientos de oposición. En este sentido, una facción encabezada por el general H. Maung, se escindió del KNU y formó el **KNU/KNLAPC**, firmando un acuerdo de paz con la junta militar que gobierna Myanmar. El KNU señaló que no reconocía a este nuevo grupo. También es de destacar que, en enero, **China y Rusia vetaron el borrador de resolución sobre Myanmar presentada por EEUU ante el Consejo de Seguridad de la ONU**. En esta resolución se hacía un llamamiento a poner en libertad a los presos políticos, a llevar a cabo un diálogo nacional amplio y a poner fin a los abusos militares sobre las minorías étnicas. Sudáfrica también se pronunció en contra. El Gobierno indio, además, se comprometió a incrementar la ayuda militar a Myanmar a cambio de una mayor cooperación para combatir a los grupos insurgentes indios que operan a lo largo de la frontera con Myanmar.

En marzo se realizó un primer encuentro de dos días, en territorio birmano, entre representantes del CNF, liderados por Sui Khar (Secretario General Adjunto) y de la junta militar birmana, con la mediación del reverendo Chawn Kio, ex Secretario General de la Zomi Baptist Convention. El encuentro sirvió para construir una base mínima de confianza para intentar abordar, en un segundo encuentro, la posibilidad de un cese de hostilidades. En el segundo trimestre del año, se produjeron varios enfrentamientos armados entre el grupo armado de oposición karen KNLA y otros grupos karen partidarios del Gobierno de la Junta Militar en varias zonas fronterizas con Tailandia. Aunque los enfrentamientos no causaron víctimas mortales, varios centenares de personas se vieron forzadas a huir de sus hogares. A principios del mes de marzo, el grupo armado DKBA, una escisión del KNU que en 1995 firmó la paz con la Junta Militar, inició operaciones militares contra el KNLA, con apoyo de las FFAA. También se intensificaron los combates entre el KNU y el Gobierno. En mayo se suspendieron además las negociaciones para un acuerdo de alto el fuego entre representantes de las FFAA e integrantes del grupo armado de oposición shan SSA después de que ambas partes no lograran un acuerdo sobre el lugar en el que mantener un encuentro. El líder de este grupo armado (uno de los principales del país) había accedido a negociar con las FFAA a través de la mediación de militares tailandeses. El **Secretario General de la ONU**, por su parte, nombró a Ibrahim Gambari como su Consejero Especial en el país para la implementación de las resoluciones de la Asamblea

General, así como para la cooperación con el Gobierno en el proceso de democratización. También es de señalar que el Gobierno decidió prorrogar por un año la detención de la líder opositora y Premio Nóbel de la Paz, Aung San Suu Kyi, lo que provocó la condena expresa por parte del Gobierno de Indonesia.

El Consejero Especial del Secretario General de la ONU para Myanmar, Ibrahim Gambari, visitó en julio distintos países asiáticos (Singapur, Indonesia, Malasia y Tailandia) para mantener consultas con los diferentes gobiernos sobre la situación y el futuro del país. Entre las reuniones mantenidas cabe destacar el encuentro con las autoridades chinas, uno de los aliados más importantes del régimen militar de Myanmar. Gambari también se reunió con representantes del Gobierno indio, que en los últimos meses había incrementado la cooperación, sobre todo en términos militares, con el Ejecutivo de Myanmar, así como con el Presidente Putin. A finales de septiembre, sin embargo, y después de las manifestaciones populares y la represión de la junta militar contra manifestantes y monjes budistas, tanto la ONU como otros organismos presionaron al régimen birmano para abrir un período de transición política hacia la democracia. En otro orden de cosas, la facción escindida del grupo armado de oposición shan SNNPLO afirmó que se había desarmado y había entregado sus armas al Gobierno militar de Myanmar. Esta facción se había desplazado a territorio Karen tras haberse escindido. En septiembre, el Gobierno dio por finalizado el proceso de la Convención Nacional, cuyo objetivo era reformar la Constitución, pero que el mismo Departamento de Estado de EEUU calificó de farsa. A finales de septiembre, varias personas murieron (entre ellas un fotógrafo japonés) y centenares resultaron heridas y fueron detenidas en Rangún y otras importantes ciudades del país después de que la Junta Militar decidiera responder reprimiendo con violencia las masivas protestas ciudadanas que, encabezadas por miles de monjes budistas, tuvieron lugar en las principales ciudades del país, en lo que se denominó "revolución del azafrán", en referencia al color de la vestimenta de los monjes budistas. La Alianza de Todos los Monjes Budistas Birmanos hizo un público un manifiesto en el que señalaba que sus reivindicaciones fundamentales eran tres: alivio de todas las cargas sobre la vida diaria de la población, libertad para los presos políticos y reconciliación nacional. El Consejero Especial del Secretario General para Myanmar, anunció tras su visita al país y después de haber mantenido encuentros con los dirigentes de la Junta Militar y la líder opositora y Premio Nobel de la Paz, Aung San Suu Kyi, que el líder de la Junta Militar Than Shwe habría accedido a iniciar un proceso de diálogo con ella. No obstante, la Junta Militar señaló que este diálogo sólo podría tener lugar si la líder opositora accediera a dejar de apoyar las sanciones internacionales contra el régimen, entre otras cuestiones. Además, el Gobierno también informó de que no estaba prevista

su puesta en libertad en el corto plazo. Tras la visita de Gambari, el Gobierno anunció el nombramiento del Viceministro de Trabajo como enlace con Aung San Suu Kyi, cuyo cargo ha sido designado como Ministro de Relaciones.

El Centro para el Diálogo Humanitario

El Centro para el Diálogo Humanitario es una organización independiente, con sede en Ginebra (Suiza), dedicada a mejorar las respuestas ante los conflictos armados. Para alcanzar este objetivo realiza mediaciones entre las partes enfrentadas y proporciona apoyo a las comunidades afectadas. El Centro se guía por valores humanitarios y su propósito último es reducir las consecuencias de los conflictos violentos, mejorar la seguridad y contribuir a la resolución pacífica de los conflictos. Está dirigida por Martin Griffiths y ha actuado en países como Sudán, Filipinas, Myanmar, R. Centroafricana, Timor-Leste, Kenya, Somalia, Nepal, Burundi e Indonesia, entre otros. www.hdcentre.org

A mediados de octubre, el Gobierno, mediante una carta dirigida al Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, aceptó la visita del Relator Especial de la ONU para los derechos humanos en ese país, Paulo Sergio Pinheiro, quien tenía prohibida la entrada al país desde 2003. Por su parte, el Gobierno de Tailandia propuso negociaciones a cuatro bandas para alcanzar una solución a la crisis que atravesaba el país, con la participación de ASEAN, China, India y Naciones Unidas. Cuatro grupos armados de oposición étnicos que mantenían acuerdos de alto el fuego con el Gobierno –UWSA, MNDA, NDA y NDAA- emitieron en octubre un comunicado en el que criticaban la represión del Gobierno sobre los manifestantes en el mes de septiembre, al tiempo que celebraban el papel de mediación que estaba ejerciendo Naciones Unidas. Los cuatro grupos conforman la coalición Peace and Development Front y están establecidos en la frontera con China. A principios de noviembre, el Consejero Especial del Secretario General para Myanmar en su segunda visita al país desde la crisis provocada por las masivas movilizaciones contra el régimen militar, se reunió con la líder opositora Aung San Suu Kyi. Pero en paralelo a los encuentros con Gambari, la Junta Militar denegó la renovación del visado del Coordinador Residente de Naciones Unidas, Charles Petrie. A mediados de noviembre, tras finalizar su visita al país, Ibrahim Gambari leyó una declaración pública de la líder opositora y Premio Nobel de la Paz, Aung San Suu Kyi en la que afirmaba estar preparada para cooperar con el Gobierno para llevar adelante un proceso de diálogo, además de celebrar los buenos oficios que Naciones Unidas pudiera ofrecer para avanzar en este proceso. Posteriormente,

la Junta Militar autorizó el encuentro de la líder opositora con cuatro miembros de su partido, la **LND**. Se trató de la primera vez en tres años que se autorizaba un encuentro de este tipo. En la reunión se discutieron las condiciones para las conversaciones de Aung San Suu Kyi con el líder de la Junta Militar, Than Swe, así como la manera de prestar ayuda a las personas heridas y arrestadas durante las protestas de septiembre. La líder opositora se habría mostrado muy optimista respecto a un posible proceso de reconciliación nacional auspiciado por Naciones Unidas. A finales de noviembre, **Ibrahim Gambari instó al Gobierno de Vietnam a que prestara su apoyo para buscar una solución a la crisis política en Myanmar**, ya que próximamente Vietnam pasaría a ser miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU. Gambari destacó que la coincidencia de esta situación con el hecho de que Vietnam mantiene buenas relaciones con Myanmar debería servir para que ejerciera un rol positivo en la resolución de la crisis. Al finalizar el año, el Secretario General de la ONU convocó la primera reunión del **“Grupo de Amigos del Secretario General sobre Myanmar”** en la que participan 14 países que darán apoyo a sus esfuerzos diplomáticos en el país asiático y que tendrá un carácter consultivo. Los países integrantes son Australia, Indonesia, Rusia, EEUU, China, Japón, Singapur, Vietnam, Francia, Noruega, Tailandia, India, Portugal y Reino Unido. Una portavoz de Naciones Unidas señaló que los encuentros tendrán un carácter informal y que se producirán muchos más en el futuro. También es de señalar que Samak Sundaravej, líder del partido tailandés PPP (uno de los principales del país) y candidato a las próximas elecciones propuso en diciembre que Tailandia acogiera una conferencia internacional sobre Myanmar, tomando como modelo las negociaciones a seis bandas sobre Corea del Norte.

A mediados de enero de 2008 la líder opositora y Premio Nobel de la Paz, Aung San Suu Kyi, mantuvo una reunión con el Ministro de la Junta Militar designado para llevar a cabo el proceso de diálogo con ella, Aung Kyi. **La Junta Militar autorizó un encuentro de Aung San Suu Kyi con miembros de su partido, la NLD**. Tras la celebración del encuentro, el partido señaló que Aung San Suu Kyi no estaba satisfecha con el proceso de negociaciones con la Junta Militar ya que no existía un cronograma que organice estas negociaciones. Por otra parte, la Junta Militar de Myanmar postergó una vez más la invitación del Relator Especial de la ONU, Ibrahim Gambari, que debía visitar el país en noviembre de 2007 y después en enero de 2008, aunque le autorizó en el mes de marzo, en que pudo entrevistarse con Aung San Suu Kyi, que continuaba en arresto domiciliario. El objetivo del viaje de Gambari era solicitar a la Junta que reformara su proyecto de Constitución para que permitiera la participación de Suu Kyi en las próximas elecciones, petición que fue desestimada por la Junta. También se especuló que el

Gobierno podría estar presionando a diferentes grupos armados étnicos para que se involucraran en mayor medida en el proceso de reformas políticas que está impulsando. En este sentido, el Gobierno se habría reunido con líderes de los grupos armados UWSA, KIO, SSA-N y KA. A mediados de febrero, **la Junta Militar anunció la celebración de un referéndum sobre la nueva Constitución para el mes de mayo y de elecciones generales en 2010**. La celebración del referéndum supondría el cuarto paso en la hoja de ruta a la democracia establecida por el Gobierno. Las elecciones tendrían el objetivo de remplazar a la Junta Militar por un Gobierno representativo, según habría señalado la propia Junta. Las elecciones, sin embargo, serán gestionadas por la organización USDA, próxima al Gobierno y que ha ostentado la mayoría de los asientos en el proceso de Convención Nacional por el que se ha elaborado la nueva Constitución que será sometida a votación. La USDA además es la responsable del hostigamiento a numerosos opositores a través de grupos paramilitares. Esta organización podría transformarse en un partido político de cara a las elecciones de 2010. Tras el anuncio, dos de las principales organizaciones opositoras al régimen militar, el grupo de la Generación de Estudiantes del 88 y la Alianza de Todos los Monjes Budistas de Birmania, hicieron un llamamiento a que la población votara en contra de la Constitución. Finalmente, el líder del grupo armado de oposición karen **KNU, Mahn Sha, murió tras ser tiroteado en su casa en Tailandia por desconocidos**. Tras el asesinato, el KNU, que acusó a las FFAA de Myanmar de ser las responsables, proclamó como nuevo líder a su número dos, Ba Thin Sein. Nueve premios Nobel encabezados por el Arzobispo de Sudáfrica, Desmond Tutu y el Dalai Lama, reclamaron al Consejo de Seguridad de la ONU así como a los gobiernos individuales, que impusieran un embargo de armas sobre la Junta Militar.

En el segundo trimestre, y a pesar del efecto devastador de un ciclón que causó la muerte de unas 100.000 personas, la Junta Militar decidió celebrar un falso referéndum en medio de la tragedia y del boicót de la oposición. La Junta Militar anunció que el resultado del referéndum para la aprobación del borrador de Constitución otorgó un apoyo del 92'4% de los votos a ésta con una participación del 99% según fuentes oficiales. El referéndum se celebró a pesar de los llamamientos tanto de la oposición política como de la comunidad internacional, incluido el Secretario General de la ONU, para que éste se pospusiera dada la situación de crisis humanitaria en el país tras el paso del ciclón Nargis. A finales de mayo, además, la Junta Militar prorrogó el arresto domiciliario de la líder opositora Aung San Suu Kyi por sexto año consecutivo, a pesar de que la ley establece que la detención en estas condiciones debe tener un máximo de cinco años, que se cumplían en aquellos días. A principios de junio, el periódico The Australian recogió que **Indonesia podría estar preparando un plan para ayudar a la Junta Militar**

en una transición hacia la democracia basado en su propia experiencia. El plan contemplaría la formación de un Gobierno dual, en el que civiles y militares jugarían diferentes papeles en la transición. En el tercer trimestre es de señalar que Aung San Suu Kyi rechazó reunirse con el Enviado Especial del Secretario General de la ONU para el país, Ibrahim Gambari, en su visita de seis días al país. Analistas y opositores coincidieron en interpretar la cancelación de la reunión como un mensaje claro de frustración ante la falta de avances en el proceso de diálogo de la ONU y la Junta Militar. Gambari solicitó que tanto la LND como su líder Aung San Suu Kyi pudieran participar en las elecciones de 2010. La LND, por su parte, señaló que las seis visitas de Gambari al país no habían producido ningún resultado. Poco después, la Junta Militar liberó a miles de presos, siete de los cuales eran destacados miembros de la LND. En noviembre, sin embargo, un tribunal condenó a penas de más de 65 años de cárcel a 40 activistas pro-democracia. Entre los condenados había integrantes del grupo de la Generación de Estudiantes del 88 y monjes budistas. Además, 11 integrantes del partido opositor LND fueron condenados a siete años de prisión. Un total de 80 activistas fueron condenados, lo que supuso un duro revés para los intentos de mediación llevados a cabo por Naciones Unidas.

De otro lado, la organización KNU, brazo político del grupo armado de oposición KNLA nombró su nueva ejecutiva, y a una mujer como secretaria general por primera vez en la historia de la organización. Zipporah Sein, que hasta entonces había estado al frente de la Karen Women's Organization, sustituyó en este cargo al líder asesinado Mahn Sha. La nueva dirección del KNU señaló que estaba dispuesta a llevar conversaciones de paz con el Gobierno de Myanmar siempre que se dieran ciertas condiciones, como la retirada de las tropas del estado karen y la puesta en libertad de todos los presos políticos, incluyendo a Aung San Suu Kyi. Centenares de personas se desplazaron como consecuencia de los enfrentamientos entre los grupos armados de oposición karen KNLA y DKBA en las proximidades de la frontera con Tailandia. El KNLA señaló que se trataba de una estrategia para capturar todas sus bases antes de 2010' año para el que están previstas elecciones generales. El DKBA, escindido del KNLA, mantiene un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno y estaría llevando a cabo una estrategia de reclutamiento forzado de población civil para combatir al KNLA.

El proceso de paz en 2009

A principios de enero el Gobierno informó que los integrantes del grupo armado de oposición DKBA—surgido como una escisión del KNU— tendrían que prestar servicios como guardas fronterizos. El anuncio fue hecho por el Gobierno al grupo armado, con el que mantiene un acuerdo de alto el fuego, tras reunirse en Naypyidaw. No obstante, no será necesario

el desarme de la organización. Algunos miembros de alto rango del grupo podrían desertar para mostrar su desacuerdo con esta decisión gubernamental que respondía a las medidas contempladas en la nueva Constitución recientemente aprobada. Paralelamente se produjeron enfrentamientos entre el DKBA y el KNLA (brazo armado del KNU). El KNLA señaló que la verdadera intención del DKBA era el control de la región para establecer relaciones comerciales con el Gobierno tailandés, ya que la zona es rica en oro, zinc, estaño y madera de teca. Por otra parte, el grupo armado de oposición UWSP, que mantiene un acuerdo del alto el fuego con el Gobierno, propuso la creación de una región autónoma especial en el territorio bajo su control. El grupo armado estaría firmando sus documentos oficiales con la denominación Gobierno del estado de Wa, región especial autónoma, unión de Myanmar. Actualmente la zona Wa está integrada dentro de la región especial 2 del estado Shan. Unos 20.000 integrantes del UWSA (brazo armado del UWSP) están desplegados en la zona fronteriza con Tailandia y China. El grupo armado de oposición mon NMSF, que mantiene un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno desde 1995' anunció que no participaría en las elecciones de 2010. Las razones esgrimidas fueron que sus demandas no fueron atendidas durante el proceso de convención constitucional. El NMSF señaló que tampoco se desarmará si el Gobierno se lo solicitara. La facción KNU/KNLA Peace Council, escindida del KNU, alcanzó un acuerdo con la Junta Militar por el que los integrantes de este grupo armado ejercerán de guardas fronterizos en el paso de Three Pagodas, en la frontera con Tailandia. En cambio, el grupo armado de oposición shan SSA anunció que trataría de impedir por todos los medios la celebración de elecciones el año próximo, y que al menos 10 grupos armados más compartían esta decisión, incluyendo al UWSA, aliado del Gobierno. A mediados de marzo las autoridades tailandesas estarían impidiendo la entrada en su territorio de dirigentes del grupo armado de oposición KNLA. El Gobierno de Tailandia les habría exigido que cesaran su actividad armada desde territorio tailandés.

A principios de abril la organización Lahu National Development afirmó en un informe que la situación política en el estado de Shan se había deteriorado desde mediados de 2008 como consecuencia de la creciente presión del Gobierno hacia los grupos armados que mantienen acuerdos de alto el fuego para que se desarmaran, así como por la creciente influencia económica de China en la zona. El grupo armado de oposición KNU accedió a mantener un encuentro con representantes del Gobierno para discutir la posibilidad de alcanzar un acuerdo de alto el fuego, después de que representantes de la organización armada se reunieran con el ministro de Exteriores de Tailandia. El Gobierno de Myanmar está especialmente interesado en alcanzar este acuerdo con el objetivo de que el KNU concurra a las elecciones convocadas para 2010' lo que podría incrementar la

legitimidad de estos comicios, hasta ahora rechazados por la oposición. Numerosos analistas destacaron que detrás de estas negociaciones no había una voluntad real del Gobierno de llevar a cabo un proceso de paz, sino que se trataba de un juego político de cara a las elecciones. **La Junta Militar estaría negociando con los grupos armados de oposición con los que mantiene acuerdos de alto el fuego una propuesta por la que éstos pasarían a integrarse dentro de las fuerzas de seguridad fronterizas y perderían su capacidad autoorganizativa.** Los insurgentes pasarían a estar bajo el mando de las Fuerzas Armadas. Algunos de los grupos con los que se estaba negociando esta propuesta eran el UWSA, KIA, MNDAA y NDAA. La implementación de esta propuesta tendría lugar posteriormente a la celebración de las elecciones previstas para 2010. A principios de junio, **el KNU hizo un llamamiento a los organismos internacionales para que presionaran al Gobierno de Myanmar para que tuvieran lugar conversaciones tripartitas sobre los conflictos políticos y étnicos que afectan al país.** Este llamamiento se produjo tras la última ofensiva conjunta de las Fuerzas Armadas y el grupo armado DKBA contra el KNU, que forzó el desplazamiento de entre 4.000 y 6.000 personas de la etnia karen. El grupo armado de oposición kachín KIO rechazó la propuesta gubernamental de transformarse en una fuerza de seguridad fronteriza que estaría bajo el mando de las Fuerzas Armadas. Esta organización señaló que su brazo armado, el KIA sólo accedería a esta propuesta cuando se produzca un cambio democrático en el país. Otros grupos armados, como el MNDAA o el grupo wa UWSA, también rechazaron una propuesta similar. A principios de septiembre varias fuentes advirtieron sobre el riesgo de que se reanudara un conflicto armado de alta intensidad en el este del país después de que se registraran enfrentamientos en el norte del estado Shan entre las Fuerzas Armadas y varios grupos armados de oposición, principalmente el Myanmar National Democratic Alliance Army (MNDAA), que representa a la minoría kokang, y el United Wa State Army (UWSA), que representa a la minoría wa. Varias fuentes señalaron que el motivo real del conflicto fue la negativa del MNDAA y otros grupos armados a incorporarse a la guardia fronteriza, un cuerpo autorizado bajo la nueva Constitución y que estaría bajo las órdenes de las Fuerzas Armadas. En septiembre, el UWSA podría haber establecido una alianza con el grupo armado de oposición shan SSA-S en el sur del estado Shan para combatir conjuntamente al Gobierno. El Gobierno habría bloqueado las rutas que unen las bases del UWSA en el norte y el sur del estado Shan. Pocos días antes, el grupo armada **UWSA había señalado que su intención no era la que se iniciaran enfrentamientos en el estado, sino la de llevar a cabo un proceso de negociación para que el estado Wa se convierta en una zona con autogobierno dentro de una república federal birmana.** En octubre, una facción del brazo armado de la organización mon NMSP, el MNLA,

se escindió ya que se opuso a las elecciones de 2010. El NMSP mantiene un acuerdo de alto el fuego con el Gobierno desde 1995. Por otra parte, **una facción minoritaria del grupo armado de oposición karenni KNPLF señaló que se transformaría en una guardia fronteriza de acuerdo con lo establecido por el régimen militar birmano.** El KNPLF, escindido a su vez del KNPP en 1978' mantiene un acuerdo de alto el fuego desde 1994 y ha operado como una milicia para las Fuerzas Armadas desde entonces. No obstante, el sector mayoritario del grupo armado no aceptó este acuerdo. En noviembre, el Gobierno rechazó la creación de un estado autónomo Wa, tal y como habían reclamado los líderes del grupo armado UWSA. La constitución de 2008 reconoce la existencia de una "División auto administrada Wa", limitando así la autonomía étnica. Por otra parte, la Junta Militar prorrogó el plazo para que el UWSA se convierta en una guardia de seguridad bajo control gubernamental hasta la última semana de diciembre. Los líderes del UWSA no confirmaron si aceptaban la exigencia gubernamental. **El grupo armado kachin NDA-K sí aceptó esta exigencia y se convirtió en uno de los primeros en transformarse en una guardia fronteriza.**

Respecto a las relaciones de la Junta Militar con la líder opositora Aung San Suu Kyi, a principios de febrero, el enviado del Secretario General de la ONU, Ibrahim Gambari, finalizó su visita al país sin haberse reunido con el jefe de la Junta Militar, el general Than Swe, aunque pudo reunirse con Aung San Suu Kyi, y también con el primer ministro, el general Thein Sein. De forma simultánea, **dos ministros europeos visitaron el país a pesar del boicot impuesto por la UE.** La ministra danesa de Cooperación al Desarrollo, Ulla Tornas y el ministro noruego de Desarrollo y Medio Ambiente, Erik Solheim, llevaron a cabo una visita al país y se reunieron con miembros de la Cruz Roja de Myanmar. Los ministros visitaron las zonas afectadas por el ciclón Nargis. Ulla Tornas, además, solicitó al parlamento danés un acuerdo para poner fin a las sanciones a este país y anunció que planeaba incrementar la ayuda financiera. Por otra parte, **la nueva administración estadounidense del presidente Barack Obama podría no ser contraria a mantener negociaciones directas con la Junta Militar,** según habrían señalado fuentes del departamento de Estado. El Vicesecretario de Estado apuntó a la posibilidad de crear un formato análogo al utilizado en las negociaciones con Corea del Norte, mediante un diálogo a seis bandas en el que también participarían ASEAN, Japón, China e India. A principios de mayo, la líder de la oposición democrática, Aung San Suu Kyi, y dos trabajadoras que la acompañan fueron detenidas en el domicilio de la primera y trasladadas a la prisión de Insein. La detención y traslado se produjo después de que un ciudadano estadounidense, John Yettaw, entrara en el domicilio de Aung San Suu Kyi, lo que según las autoridades de Myanmar suponía una violación de las condiciones del arresto domiciliario al que está

sometida la líder opositora. El Enviado Especial de Naciones Unidas para Myanmar, Ibrahim Gambari, viajó al país con anterioridad a la **visita prevista por el Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon**. No obstante, fuentes de Naciones Unidas afirmaron que Ban Ki-moon no aceptaría la invitación del Gobierno birmano si la líder opositora Aung San Suu Kyi fuera condenada a prisión o si su arresto domiciliario se prolongara como consecuencia del juicio que se estaba celebrando contra ella. A principios de julio la junta militar impidió que el Secretario General de la ONU se reuniera con la líder opositora Aung San Suu Kyi durante su visita al país. No obstante, **representantes estadounidenses de la delegación de la secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, se reunieron con representantes de la Junta Militar en Phuket (Tailandia), durante la celebración del foro asiático**. EEUU solicitó a Myanmar la liberación de unos 2.100 presos políticos, incluida la líder opositora Aung San Suu Kyi, y ofreció a Myanmar inversiones económicas en el país a cambio de la liberación de la líder opositora. A principios de octubre, Aung San Suu Kyi, se reunió con varios diplomáticos occidentales –de las representaciones australiana, británica y estadounidense– para abordar la cuestión de las sanciones económicas al país. Suu Kyi habría solicitado a los diplomáticos que clarificaran el objetivo de estas sanciones, así como las consecuencias. Tras la reunión con la líder,

los representantes se reunieron con varios miembros del partido de Suu Kyi, la NLD. Estos encuentros se produjeron después de que la propia Aung San Suu Kyi hubiera solicitado al líder de la Junta Militar, el general Than Shwe, reunirse con los diplomáticos para discutir un posible fin a las sanciones al país. Por su parte, el vicesecretario de Estado estadounidense para Asia Oriental, Kurt Campbell, se reunió con el ministro de Ciencia y Tecnología de Myanmar, U Thuang, en el primer encuentro oficial después del anuncio del Ejecutivo estadounidense de que llevaría a cabo un proceso de diálogo con la Junta Militar. Semanas después, Kurt Campbell, viajó de nuevo al país y se reunió con el Primer Ministro, el general Thein Sein, la líder opositora Aung San Suu Kyi y otros miembros de la oposición política y étnica. **Los representantes estadounidenses destacaron la voluntad de mejorar las relaciones con la Junta Militar si ésta daba pasos concretos hacia la democracia**. En la segunda quincena de noviembre, el Gobierno estadounidense señaló que esperaba que se iniciara un proceso de diálogo entre la Junta Militar y la líder de la oposición Aung San Suu Kyi, después de que el partido que encabeza, la NLD, hubiera hecho pública una carta que Suu Kyi había dirigido al líder de la Junta, el general Than Shwe, mostrando su disposición a colaborar con el Gobierno para poner fin a las sanciones que afectan al país.

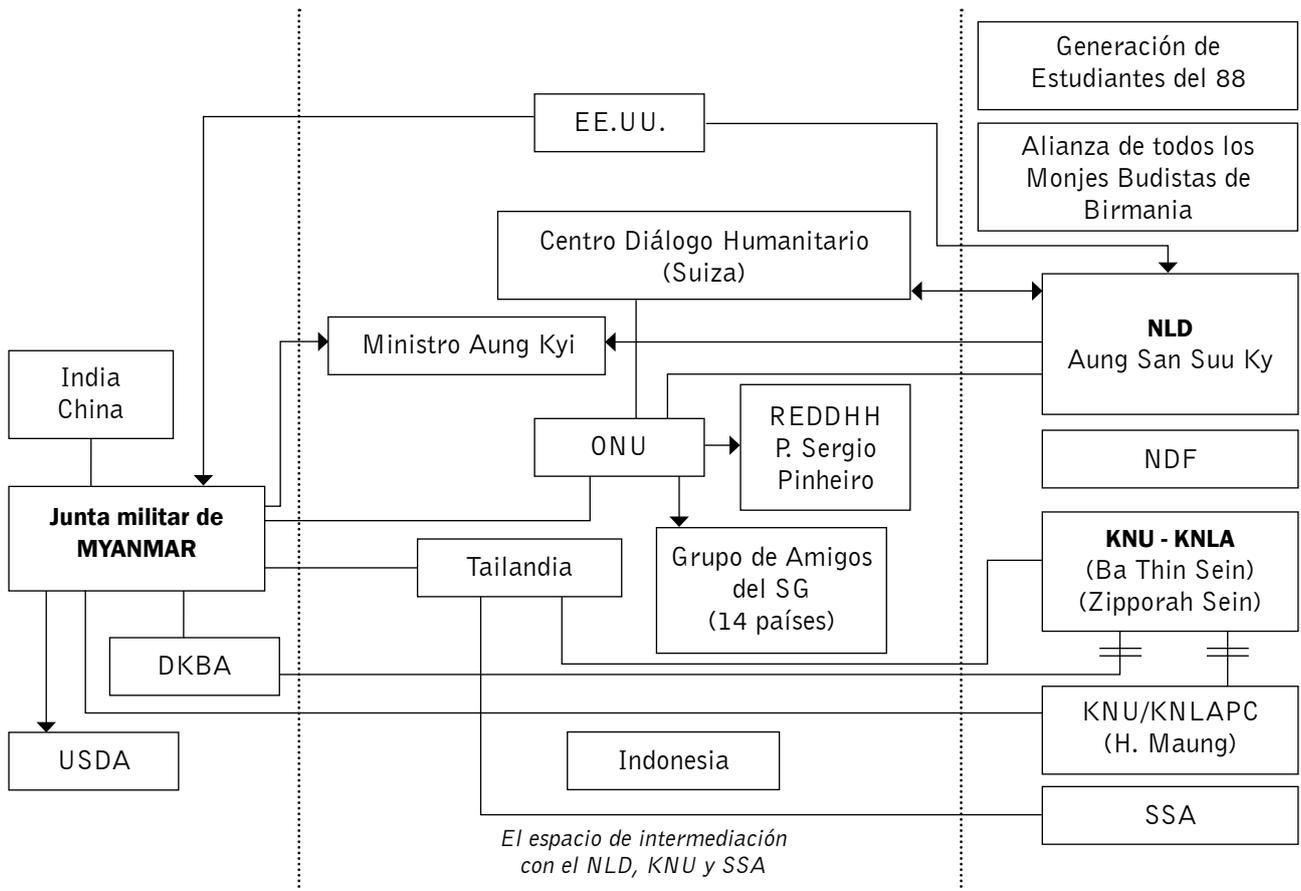
Hechos más significativos del año

- El grupo armado de oposición UWSP, que mantiene un acuerdo del alto el fuego con el Gobierno, propuso la creación de una región autónoma especial en el territorio bajo su control.
- La facción KNU/KNLA Peace Council, escindida del KNU, alcanzó un acuerdo con la Junta Militar por el que los integrantes de este grupo armado ejercerán de guardias fronterizos. También lo hizo una facción del grupo karení KNPLF y el grupo kachín NDA-K.
- El grupo armado de oposición KNU accedió a mantener un encuentro con representantes del Gobierno para discutir la posibilidad de alcanzar un acuerdo de alto el fuego.
- La nueva administración estadounidense del presidente Barack Obama se mostró partidaria de mantener negociaciones directas con la Junta Militar y varios funcionarios de alto nivel mantuvieron reuniones con las autoridades birmanas.

Webs de interés

- Alternative ASEAN Network on Burma (www.altsean.org)
- Burma Issues (www.burmaissues.org)
- Burmanet News (www.burmanet.org/news)
- Centro para el Diálogo Humanitario (www.dhcentre.org)
- CNF (www.chinland.org)
- Gobierno (www.myanmar.com)
- Irrawaddy (www.irradaddy.org)
- Mizoran News (www.zoram.com)
- The Burma Project (www.soros.org/initiatives/bpsai)
- UNPO (www.unpo.org)
- Women's League of Burma (www.womwnforburma.org)
- Zomi Reunification Organisation (www.zogam.org)
- Zoram (zoram.org)

Principales actores del proceso:



TAILANDIA (Sur)

Contexto del conflicto

Población:

Tailandia (64 millones),
Sur (2 millones)

Superficie:

Tailandia (513.000 km²);
Sur (11.000 km²)

IDH Tailandia: 87 (sobre 182)

PIB Tailandia:

217.200 millones \$

Renta por habitante

Tailandia: 3.400 \$

Muertos por el conflicto:

4.000 desde 2001

Actores armados:

PULO, PULA, New Pulo, BRN, BNPP, Bersatu, GMIP

Facilitaciones:

Malasia, Perdama Leadership Foundation, Indonesia

La insurgencia del sur de Tailandia está centrada en las regiones de Pattani, Narathiwat y Yala. La región de Pattani (o Patani en malayo), limítrofe con Malasia, está poblada por musulmanes (el Islam llegó a la región en el siglo XV), mientras que en el resto de Tailandia predomina la población budista. Desde el siglo XVI, el Reino de Siam ejerció la soberanía sobre esta región, hasta que en 1909 la administración colonial británica en Malasia forzó al Rey de Siam a ceder la soberanía de su territorio al Reino Unido, con excepción de Patán, que permaneció bajo dominio siamés. Durante el siglo XX se produjo una progresiva tailandización de la región, aunque ha conservado su religión diferenciada (el Islam) y su propia lengua (el Yawi). En 1939 Siam cambió el nombre por el de Tailandia. La región de Pattani es de las más pobres de este país. Aunque al menos un 80% de la población es musulmana, el 90% de los cargos administrativos públicos, incluida la policía y el ejército, están en manos de personas budistas.

En 1968 se fundó la **Patán United Liberation Organization (PULO)** por parte de Tengku Bira Kotanila, exiliado en Siria y que también ha sido liderada por K. Abdul Rahman, con un brazo armado denominado **PULA**, cuyo propósito era lograr la independencia de la región de Pattani, dando continuidad a las luchas de los antiguos sultanatos malayos colonizados por Siam (la actual Tailandia). PULO tiene su oficina exterior en Suecia, y tuvo una gran actividad guerrillera entre 1976 y 1981' entrando después en un largo período de declive debido a la represión militar, las amnistías concedidas por el Gobierno tailandés y las dificultades que puso Malasia para que la retaguardia del PULO actuara en su territorio. En 1989' PULO y tres organizaciones más (el Barisan Revolusi Nasional (**BRN**), fundado en 1960; el Barisan Nasional Pembebasan Patani (**BNPP**) y los Mujahadeen Pattani (**GMIP**), fundado en 1986), se integraron en una organización paraguas denominada **Bersatu** o Consejo del Pueblo Musulmán de Patán. En 1995' el PULO sufrió una disidencia, formándose el **New PULO**, que se integró igualmente a Bersatu. En el 2001 se produjo un rebrote de las actividades de estos grupos separatistas, produciéndose varias masacres en los años siguientes, especialmente en 2004' con el resultado de unos 3.000 muertos desde entonces.

Antecedentes del proceso de paz

Los intentos de negociar con los grupos insurgentes del sur del país se han visto dificultados en numerosas ocasiones por el anonimato de muchos de sus líderes. En el 2004' no obstante, el Gobierno contactó con **Wan A. Kadir Che Man**, uno de los líderes de Bersatu, exiliado en Malasia, quien se había manifestado favorable a negociar con el Gobierno algún tipo de autonomía para la región; el intento no tuvo sin embargo demasiado éxito, por la incapacidad de Wan A. Kadir de frenar la violencia existente. Posteriormente, varios líderes de Bersatu, como el portavoz, **K. Makhota**, manifestaron su interés en llevar a cabo un proceso de negociación similar al que se estaba haciendo en Indonesia (Aceh) y Filipinas (Mindanao), para **lograr una autonomía o un estatus de "región administrativa especial"** como el que disfruta la isla de Phuket, situada igualmente en el sur de Tailandia.

A principios de 2005' el Gobierno tailandés creó la **Comisión Nacional de Reconciliación (NRC)**, dirigida inicialmente por el ex Primer Ministro Anand Panyarachun, y cuyo objetivo era lograr la pacificación del sur del país. A mediados de año la **NRC presentó un informe** en el que recomendaba, entre otras cosas, introducir la ley islámica en la región, aceptar que el yawi fuera una lengua de trabajo en la zona, establecer una fuerza de paz desarmada, y crear un Centro de Estrategia Administrativa para la Pacificación de las provincias

del Sur. A mediados de septiembre, no obstante, una facción del Ejército tailandés perpetró un **golpe de estado** que derrocó al Primer Ministro, Thaksin Shinawatra, cuando éste se hallaba en Nueva York. Los golpistas se agruparon en el autoproclamado Consejo para la Reforma Política y fueron legitimados por el Rey, Bhumidol Adulyadej. El golpe, no violento, estuvo motivado según sus autores por la necesidad de dar fin al clima de corrupción gubernamental y a la división social que se estaba creando entre los tailandeses. El objetivo del comandante en jefe de las FFAA, Ssnthi Boonyarataglin, era el de establecer conversaciones con los líderes rebeldes separatistas del sur del país. En octubre, éste confirmó que representantes de varios grupos armados de oposición que operan en el sur, incluyendo el BRN y Bersatu, habían contactado con las FFAA con la intención de entablar conversaciones, a lo cual accedió. También subrayó que se trataría de conversaciones, no de una negociación, a la vez que admitió la necesidad de un diálogo político para acabar con el conflicto. Estas declaraciones llegaron después de que el **Primer Ministro designado por los militares golpistas, Surayud Chulanont, hubiera establecido como una de sus máximas prioridades la resolución del conflicto en el sur del país y pidiera perdón por los excesos cometidos por el Estado.** Tanto el actual Primer Ministro, como las FFAA y la NRC habían manifestado públicamente antes del golpe su preferencia por una solución negociada, en clara oposición a la postura del depuesto Primer Ministro, Thaksin Shinawatra, quien había optado por una estrategia policial que produjo una escalada de la violencia. Las FFAA golpistas, en cambio, a través de su Centro de Seguridad, ya habrían emitido una "señal" de tregua el día 16 de septiembre al celebrar un seminario sobre paz en la mezquita central de Yala (sur). Asimismo, el nuevo Gobierno expresó la intención de restituir a los políticos que lograron la estabilidad de la región antes de la llegada de T. Shinawatra y **reinstauró el Centro Administrativo de las Provincias de la Frontera Sur (SBPAC, por sus siglas en inglés),** un organismo civil disuelto por el anterior Gobierno. Uno de los grupos de oposición más importantes, la PULO, acogió con agrado los recientes cambios.

En este nuevo contexto y debido a su gran influencia sobre la población de Patán, **Malasia propuso intermediar en el conflicto,** y en los términos que definiera Tailandia. En octubre lanzó varios mensajes en este sentido, aunque varios analistas señalaron que unas futuras negociaciones sería mejor realizarlas en otro país, como Singapur. En todo caso, a mediados de octubre el nuevo Primer Ministro tailandés, Surayud Chulanont, visitó Malasia para estudiar la colaboración que podrían llevar a cabo ambos países. **Un portavoz de PULO señaló que las precondiciones para abrir una negociación eran que estuviesen facilitadas por un tercero,** que la delegación de los movimientos insurgentes fuera considerada como oficial por parte del Gobierno tailandés, y que

debía garantizarse la inmunidad para los miembros de dicha delegación. Medios de comunicación tailandeses señalaron también que ya se habían realizado varias reuniones informales entre miembros del Gobierno tailandés y los musulmanes del sur en algunas ciudades europeas. Según la agencia nacional de noticias malasia **estos grupos habrían acordado retirar sus demandas de independencia a cambio de amnistía, desarrollo económico para la región y el fomento del uso de la lengua malaya en las escuelas.** No obstante, y a pesar del cambio del clima político en el país, los asesinatos de civiles y los enfrenamientos entre fuerzas de seguridad y grupos armados de oposición continuaron. Esto podría deberse a la falta de autoridad sobre los militantes en Tailandia por parte de los dirigentes exiliados en Malasia dispuestos a negociar, dado que éstos en su mayor parte pertenecen a una generación anterior. Por ello, la Perdana Leadership Foundation (PGPO) presidida por Mahathir Mohamad consideró que la vuelta a Tailandia de estos dirigentes históricos podría ayudar a distender la situación en la región, aunque reconoció que debido a la fragmentación de los grupos armados de oposición, el proceso de paz habría de ser escalonado. En noviembre, el Gobierno propuso también otorgar un mayor papel a la ley islámica en la región, al tiempo que rechazaba toda idea de independencia. Sin embargo, la PULO, que aceptó participar en el proceso de paz, criticó en un comunicado la política reconciliadora del Gobierno e interpretó los pasos dados por éste como parciales y denunció que ocultaban el objetivo de "siamización" de los malayos. La PULO rechazó así cualquier intento de asimilación de este tipo y expresamente declaró inaplicable el modelo de proceso de paz que se siguió con los comunistas en la década de los ochenta.

El Gobierno declaró estar considerando la posibilidad de introducir determinados elementos de la Sharia en las tres provincias meridionales de mayoría musulmana como parte de su estrategia de gestión del conflicto en el sur del país. A mediados de abril de 2007 el Primer Ministro, Surayud Chulanont, declaró públicamente su **disponibilidad a ofrecer una amnistía** a los miembros de los grupos armados secesionistas que operaban en el sur del país, y rechazó la ayuda militar ofrecida por el Gobierno de EEUU para gestionar el conflicto, por considerar que era una cuestión interna y que el Gobierno estaba capacitado para resolverla, a pesar de que más de 2.600 personas habían muerto y un número muy superior habían resultado heridas desde principios de 2004. En agosto, **el Gobierno indonesio declaró haber aceptado la petición de su homólogo tailandés de colaborar en la resolución del conflicto** que afecta a las provincias sureñas de mayoría malayo-musulmana. Tal petición fue formalizada durante una visita del Primer Ministro, Surayud Chulanont, al Presidente indonesio, Susilo Bambang Yudhoyono, aunque ya había sido esbozada hace meses por el Rey de Tailandia. Indonesia, que ya habría iniciado algunos contactos con líderes del

sur de Tailandia, señaló que trataría de cooperar en una solución del conflicto que respete la integridad territorial y que podría tener como modelo el acuerdo de paz en la provincia de Aceh, firmado en agosto de 2005. Mientras, el Gobierno tailandés mantuvo **contactos exploratorios con la insurgencia en Ginebra y Estocolmo**. En esta última ciudad reside exiliado el responsable de asuntos internacionales del PULO, Kasturi Mahkota. A mediados de octubre de 2007 un informe de International Crisis Group (ICG) señaló que la creciente **utilización de fuerzas paramilitares** en el sur del país estaba debilitando los esfuerzos para hacer frente a la insurgencia armada en esta zona.

Tras la formación de un nuevo Gobierno, a principios de 2008 el ministro de Interior declaró que el **Gobierno se planteaba conceder cierto grado de autonomía a las provincias sureñas de mayoría musulmana**, aunque sin especificar ninguna medida. El ministro también declaró que la región autónoma china de Xinjiang, también de mayoría musulmana, podría servir de modelo. Sin embargo, el nuevo Primer Ministro, Samak Sundaravej, relativizó las intenciones de su ejecutivo de conceder cierto autogobierno a las provincias meridionales. Durante el segundo semestre del año no se logró ningún avance significativo y se incrementaron los enfrentamientos. A finales de julio, tres presuntos líderes del **Thailand United Southern Underground (TUSU)**, una organización que agruparía a **11 grupos armados secesionistas**, anunciaron en varios canales de televisión el inicio de un alto el fuego en el sur del país, vigente desde el 14 de julio. Dichas personas, que manifestaron su lealtad al rey y expresaron su deseo de unidad entre las comunidades musulmana y budista, también instaron a otros grupos armados a poner fin a la violencia. El antiguo jefe de las Fuerzas Armadas, ex ministro de Defensa y actual líder de uno de los seis partidos que conforman la coalición gubernamental, Chetta Tanajaro, declaró que el anuncio del alto el fuego estuvo precedido de varios meses de **conversaciones informales con los líderes de la insurgencia**. Dichas conversaciones, en las que no habrían participado directamente miembros del Gobierno, habrían gozado de la cooperación de Malasia y de varios gobiernos europeos, entre ellos Suiza. Por su parte, uno de los principales líderes del grupo armado de oposición PULO, uno de los más antiguos, declaró que TUSU fue creado de manera oportunista para dividir al movimiento independentista y que las hostilidades armadas proseguirán en las provincias meridionales de Tailandia. A finales de septiembre, agencias de prensa filtraron que el **Gobierno de Tailandia se había reunido a puerta cerrada en Indonesia con cinco representantes musulmanes del sur del país, bajo la mediación del Vicepresidente indonesio, Yusuf Kalla**. La reunión duró dos días y se realizó en el palacio presidencial de Bogor, acordando celebrar un nuevo encuentro a principios de noviembre. La delegación gubernamental estuvo presidida por el general Khwanchart Klahan, y los musulmanes por líderes

del Pattani Malay Consultative Congress (PMCC), que sirve de paraguas a varias organizaciones insurgentes. Las demandas de los musulmanes incluían la introducción de la legislación islámica y del idioma yawi en el sistema educativo y la mejora de la economía local. El Gobierno tailandés, no obstante, aseguró que la reunión fue una iniciativa privada, a pesar de que los medios de comunicación aseguraron que era oficial, pero no había el interés de que se hiciera pública. A pesar de ello, a finales de octubre el Presidente del Parlamento indonesio, Agung Laksono, expresó a una delegación tailandesa de visita a Indonesia la disposición de Yakarta de facilitar una segunda ronda de negociaciones entre representantes del Gobierno tailandés y representantes de las organizaciones insurgentes que operan en el sur del país. Agung Laksono declaró que el conflicto en el sur de Tailandia era un asunto interno pero puso a disposición de Bangkok la experiencia que tiene Indonesia en la gestión de conflictos identitarios. A finales de noviembre dimitió el Primer Ministro, Somchai Wongsawat, después de que el Tribunal Constitucional ordenara la disolución de los tres partidos de la coalición gubernamental e inhabilitara a 37 cargos políticos del Partido del Poder Pueblo, entre ellos el propio Somchai Wongsawat, por fraude electoral en las pasadas elecciones de diciembre de 2007. En diciembre el Parlamento eligió y el rey ratificó como nuevo Primer Ministro del país al líder del Partido Demócrata, Abhisit Vejjajiva, que obtuvo 235 votos a favor y 198 en contra. Abhisit Vejjajiva fue el quinto mandatario que tuvo el país en los dos últimos años.

El proceso de paz en 2009

A principios de año las Fuerzas Armadas declararon que la insurgencia estaba bien organizada y que estaba estructurada en cinco grupos, entre los que destaca **BRN-Coordinate**, organización paraguas que coordina las distintas actividades insurgentes, y **RKK**, el grupo de células militares más activo, con entre 3.000 y 3.5000 miembros. El nuevo Gobierno anunció su intención de crear una nueva estructura administrativa para hacer frente a los principales problemas en el sur del país. Este organismo contará con la participación de varios sectores de la sociedad civil y de distintas sensibilidades políticas. El viceprimer ministro, Suthep Thaugsuban, coordinará el establecimiento de la organización, que fue considerada como una prioridad en la agenda del nuevo Ejecutivo. A pesar de ello, durante todo el primer trimestre se produjeron enfrentamientos que causaron numerosas víctimas en la región. A principios de abril, y con motivo de la cumbre de ASEAN, los primeros ministros de Tailandia y Malasia se reunieron para abordar la cooperación en materia contrainsurgente. El nuevo mandatario malasio, **Najib Razak**, declaró empatizar con el enfoque del Gobierno tailandés y se comprometió a incrementar su atención a las acciones de la insurgencia del sur de

Tailandia. El Gobierno creó el Consejo de Ministros sobre el Desarrollo en la Zona Especial de las Cinco Provincias Sureñas Fronterizas, un organismo que tiene el objetivo de coordinar e implementar la nueva estrategia del Gobierno para gestionar el conflicto en el sur del país. Dicha estrategia, según el Gobierno, concedería una mayor preponderancia al desarrollo, los derechos humanos y el respeto a la idiosincrasia religiosa y cultural de la región. También es de señalar que a principios de mayo, los embajadores de 14 países europeos, junto con el ministro de Exteriores de Tailandia, realizaron una visita al sur del país para conocer de primera mano la situación política y los esfuerzos del Gobierno para gestionar el conflicto. El ministro de Exteriores también anunció que en breve se producirían visitas parecidas por parte de embajadores de países musulmanes, de América y de África. Además, también aseguró que en breve representantes de Bahrein visitarían la región para analizar las posibilidades de invertir en el sector alimenticio. A finales de mayo, el viceprimer ministro, Suthep Thaugsuban, declaró que en el sur de Tailandia habían entre 4.000 y 5.000 insurgentes activos y que la solución al conflicto no pasaría exclusivamente por la represión militar y policial, sino por incrementar el desarrollo y la calidad de vida de las provincias meridionales. Desde 2004 hasta mayo de 2009 se registraron más de 8.900 incidentes de violencia, en los que 3.471 personas han muerto y 5.470 han resultado heridas. Por su parte, el jefe de las Fuerzas Armadas descartó iniciar conversaciones con los grupos armados y a la vez reafirmó **el enfoque del Gobierno para gestionar el conflicto consiste en promover el desarrollo de la región en términos económicos, sociales, culturales y educativos.** Tras serios enfrentamientos en los últimos meses, una visita de representantes de Naciones Unidas y de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI) para conocer de primera mano la situación del sur del país provocó que el Gobierno negara cualquier intervención de ambas organizaciones en la resolución del conflicto, tal y como habían apuntado algunos medios locales. A finales de octubre, el primer ministro tailandés, Abhisit Vejjajiva, apoyó con cautela la sugerencia realizada por el primer ministro malasio, Najib Razak, quien propuso la concesión de una cierta autonomía a las provincias del sur de Tailandia como parte de una estrategia para poner fin a la escalada de la violencia en la zona. Mientras, persistieron los atentados y actos de violencia. Por otra parte, el

vicepresidente del grupo armado de oposición PULO, Kasturi Mahkota, se mostró favorable a dialogar con el Gobierno sobre alguna forma de autonomía para el sur del país, con la mediación de una tercera parte (que según varias fuentes podría ser Malasia).

En otro orden de cosas, a principios de febrero, y tras la visita del ministro de Exteriores de Tailandia a Camboya, ambos países acordaron resolver por medios pacíficos su contencioso territorial, que el pasado año provocó varios enfrentamientos entre las Fuerzas Armadas de ambos países. Ambas partes declararon que el Comité Conjunto Fronterizo de Camboya y Tailandia se reunió en Tailandia entre el 2 y el 4 de febrero y que el primer ministro camboyano, Hun Sen, visitaría el país vecino con motivo de la cumbre de la ASEAN que se celebraría poco después en Tailandia. Algunos de los puntos de la agenda fueron el intercambio de prisioneros y el despliegue de tropas en la frontera común.

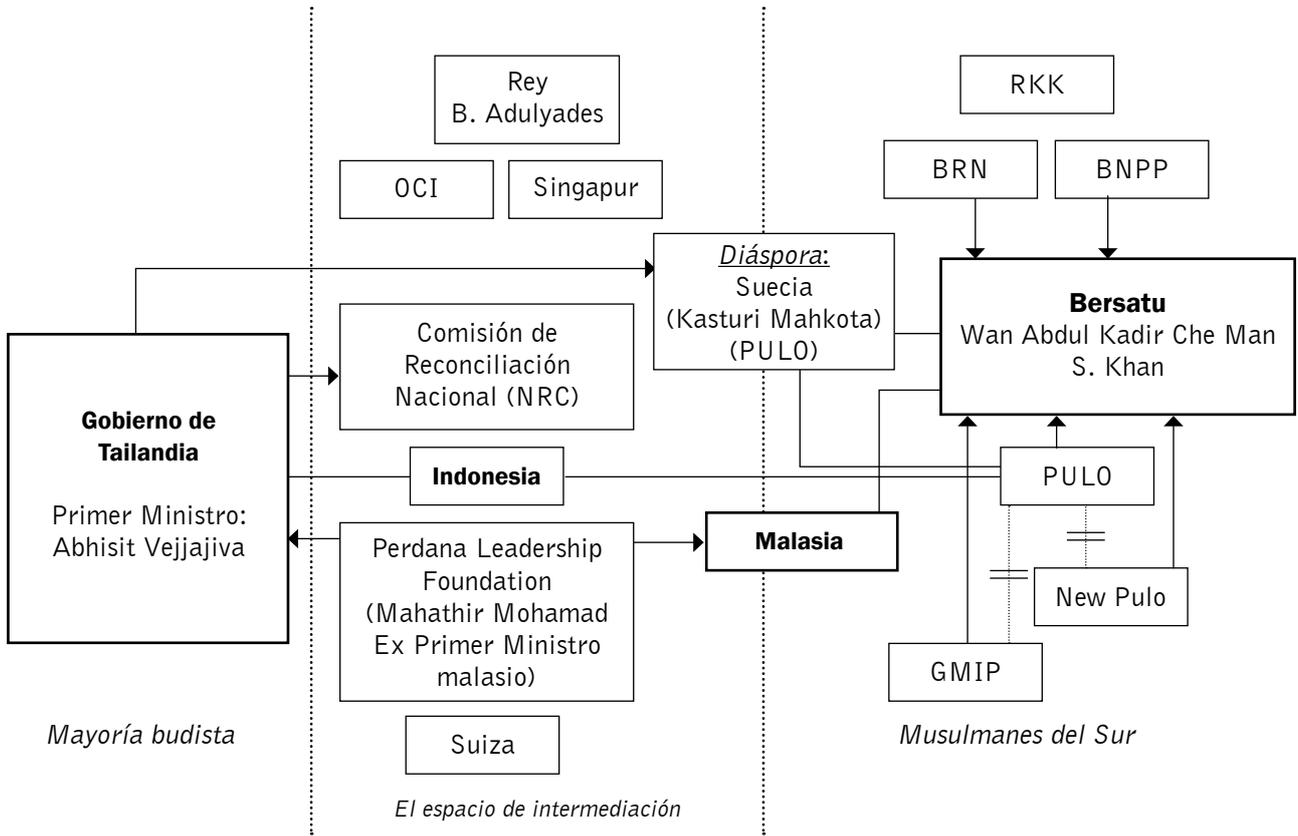
Hechos más significativos del año

- El nuevo Gobierno anunció su intención de crear una nueva estructura administrativa para hacer frente a los principales problemas en el sur del país. El enfoque del Gobierno para gestionar el conflicto consiste en promover el desarrollo de la región en términos económicos, sociales, culturales y educativos.
- Tailandia a Camboya acordaron resolver por medios pacíficos su contencioso territorial.
- El vicepresidente del grupo armado de oposición PULO, Kasturi Mahkota, se mostró favorable a dialogar con el Gobierno sobre alguna forma de autonomía para el sur del país, con la mediación de una tercera parte.

Webs de interés

- Alertnet (www.alertnet.org)
- Asia Times (atimes.com/atimes/Southeast_Asia)
- Human Rights Watch (www.hrw.org)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- National Reconciliation Commission (www.nrc.or.th)
- Pataninews (www.pataninews.net)
- Perdana Leadership Foundation (www.perdana.org.my)
- The Nation (www.nationmultimedia.com)

Principales actores del proceso:



EUROPA

a) Sudeste de Europa

CHIPRE

Síntesis del conflicto

Colonizada por diversas culturas a lo largo de la historia, la isla de Chipre (9.250 km², no mucho más que la Comunidad Autónoma Vasca) pasó a administración británica en 1878. En 1931 se iniciaron las primeras revueltas a favor de la unión con Grecia, lideradas en los años 50 por el arzobispo Makarios. La República de Chipre se convirtió en Estado independiente en 1960' con Makarios de Presidente (cargo que ejerció hasta 1973' tres años antes de su muerte), y con una Constitución que pretendía equilibrar los intereses de las comunidades grecochipriota y turcochipriota del país. La aplicación de la Constitución, sin embargo, vivió numerosas dificultades, que condujeron a una serie de crisis institucionales, especialmente a finales de 1963' que provocó una reunión del Consejo de Seguridad ante las quejas de Grecia por las agresiones de Turquía. Como consecuencia de ello, en marzo de 1964 se estableció la Fuerza de Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre (**UNFICYP**), con 2.400 efectivos al inicio y 930 en la actualidad, que tiene funciones de buenos oficios y creación de medidas de confianza, y que desde el inicio estableció líneas de cese al fuego de 180 kilómetros atravesando la isla, y una zona de amortiguación entre las zonas controladas por las fuerzas enfrentadas, en la que se han llevado a cabo reuniones entre las dos comunidades, así como reuniones mensuales de representantes de partidos políticos organizadas por la embajada de Eslovaquia.

En julio de 1974 se produjo un golpe de estado de la mano de grecochipriotas y griegos a favor de la unión con Grecia, al que siguió la ocupación del norte de la isla por parte de Turquía, que desde entonces ha quedado dividida en dos comunidades homogéneas. En agosto de 1974 entró en vigor un **alto al fuego**. Turquía ha mantenido durante casi todos estos años un contingente de 30.000 soldados en su zona ocupada de la isla. El Reino Unido, por su parte, mantiene en la isla dos bases militares que son de soberanía británica. En el año 2004' Chipre (como isla) entró a formar parte de la Unión Europea, aunque la aplicación del cuerpo de leyes comunitarias fueron suspendidas para el norte de la isla.

Evolución del proceso de paz

Los chipriotas llevan más de treinta años negociando un acuerdo que permita resolver la división de la isla, y en gran parte de la mano de iniciativas impulsadas por diferentes secretarios generales de la ONU. Entre 1977 y 1979' ambas comunidades discutieron fórmulas bicomunales, bizonales y federales, sin llegar a fructificar ninguna de ellas. El primer intento vino de la mano del Secretario General, K. Waldheim, que en 1977 consiguió que los líderes de las dos comunidades de aquel momento, Makarios y Denktash, firmaran el **Acuerdo de Alto Nivel de 1977'** que en aquel momento ya definía que un futuro arreglo del conflicto tendría que basarse en una federación de dos estados y de dos comunidades, es decir, una **fórmula bizonal y bicomunal**. Makarios murió al cabo de pocos meses. Este Acuerdo fue revisado dos años después, en un encuentro directo entre los líderes de las dos comunidades, pero no se pusieron de acuerdo en algunos aspectos y las negociaciones quedaron bloqueadas.

La segunda etapa de las negociaciones se inició en 1984' y después de tres meses de conversaciones se llegó más o menos a las mismas conclusiones generales de 1977. En enero de 1985 se produjo el segundo encuentro directo entre los líderes de ambos lados, aunque sin resultados perceptibles. Al año siguiente, el Secretario General de la ONU, Pérez de Cuellar presentó una nueva propuesta,

Población:	800.000 habitantes
Superficie:	9.250 km ²
IDH:	32 (de 182)
PIB:	15.400 millones de \$
Renta por habitante:	20.841 \$
Facilitaciones:	ONU, Eslovaquia, Suiza

o "Borrador de Acuerdo Marco", que esta vez no gustó a los grecochipriotas, y como consecuencia de ello, todas las partes decidieron volver al Acuerdo de 1977 y su revisión de 1979. Ante la falta de avance, el Secretario General de la ONU presentó en 1989 una "cesta de ideas" a los líderes de las dos comunidades, que molestó al líder turcochipriota, al considerar que Pérez de Cuellar se excedía en sus competencias.

En los 90 volvieron a discutirse planteamientos de federación y confederación, aunque nunca se llegó a un acuerdo sobre la proporción en que cada comunidad debería participar en las instituciones. En estos años, fue muy importante (con aspectos a favor y otros en contra) las negociaciones de Chipre para entrar en la UE. Como respuesta, Turquía y los turcochipriotas decidieron abolir los controles de pasaporte y se complicaron las relaciones entre las dos comunidades. Ante el estancamiento, el nuevo Secretario General de la ONU, Boutros-Ghali, volvió a presentar en 1992 un **plan basado de nuevo en los principios de crear un territorio bizonal y bicomunal**, que irritó una vez más al líder turcochipriota Rauf Denktash. Como consecuencia, Boutros-Ghali decidió cambiar de planteamiento, y pasó a proponer una estrategia más suave, basada en las **medidas de confianza**, que incluían la reducción de tropas, reducir las restricciones para que la gente pudiera comunicarse, etc. Denktash aceptó muchas de esas medidas, pero no todo el paquete. Durante 1995 y 1996' las negociaciones quedaron completamente bloqueadas. A pesar de todo ello, entre 1994 y 1997 funcionaron varias iniciativas de construcción de paz a través de talleres organizados por el Conflict Resolution Trainer Group, apoyado por la Cyprus Fulbright Foundation y USAID; en 1995 se formaron los primeros Grupos Bicomunales de Mujeres, que también realizaron talleres de resolución de conflictos. En 1998 nació la Ciudad Eco-Pacifista Internacional (IEV), impulsada por mujeres, que promovió una extensa red dentro y fuera de la isla; en 1991 se creó el Centro para la Paz de Chipre, y en el 2001' un amplio grupo de mujeres formaron una ONG denominada "Hands Across the Divide" (HAD), que creó espacios alternativos para que las mujeres de ambas comunidades pudieran expresarse y desmitificar las "imágenes de enemigo". Entre sus múltiples acciones figura la de las "Montañas de paz", consistente en recoger miles de botellas con un papel en su interior con la palabra "paz", formar una montaña con ellas, y luego transportarlas al domicilio del líder turcochipriota. Estas y otras iniciativas, muchas de ellas lideradas por mujeres, fueron decisivas para que unos años más tarde la comunidad turcochipriota se adhiriera masivamente al plan federal de Naciones Unidas.

En 1997' la UE aceptó iniciar negociaciones con Chipre para su admisión a la Unión, con la esperanza de que ello podría servir de incentivo al proceso de paz y a la reunificación de la isla, aunque con

bastantes malos resultados en los primeros años, ya que se retrasaba la decisión de cuándo Turquía podría integrarse también a la UE. En 1998 se produjo una conversación directa entre los Presidentes de las dos comunidades. Al año siguiente, Álvaro de Soto fue nombrado Consejero Especial del Secretario General de la ONU para Chipre, y en el 2000' Zbigniew Wlosowicz, fue nombrado Representante Especial del SG de la ONU para Chipre. En junio del 2000' el Primer Ministro turco propuso un divorcio amigable "a la checoslovaca". En noviembre y diciembre de 2001 se produjeron nuevas conversaciones directas, después de cuatro años de interrupción, entre los dos Presidentes, bajo los auspicios de la ONU, y en mayo se produjo la visita del Secretario General de la ONU a la isla. En septiembre de aquel año, volvió a producirse una reunión de los Presidentes, y ambos se encontraron con el Secretario General de la ONU, en París, y en Nueva York al mes siguiente, decidiendo crear unos comités *ad hoc* bilaterales para preparar un acuerdo de "Estado común"; Turquía, por su parte, se comprometió a reducir su presencia militar en la isla. En noviembre, el Secretario General de la ONU propuso la creación de un Estado confederal compuesto por dos cantones y un Gobierno común, en lo que convertiría definitivamente en el **Plan de Paz la ONU**, revisado en tres ocasiones y con una última versión en febrero de 2003. Grecia, Turquía y Reino Unido figuraban como garantes. El plan fue rechazado por el líder turcochipriota, pero fue apoyado por el líder turco Erdogan. En diciembre de 2002 se produjo una nueva propuesta del Secretario General de la ONU, que fue rechazada otra vez por el líder turcochipriota, lo que después provocó una gran manifestación de turcochipriotas para pedir la reunificación y la dimisión del Presidente. En enero de 2003 se realizó otra masiva manifestación de turcochipriotas pidiendo la dimisión del Presidente. Después, se reanudaron las conversaciones entre los dos líderes. Ambos aceptaron que la ONU abriera un concurso público para elegir himno y bandera.

En abril de 2003' el líder turcochipriota propuso establecer **medidas de confianza**, para avanzar en el proceso de paz. El Primer Ministro griego visitó la isla, y la parte turcochipriota levantó las restricciones a la libertad de movimientos entre las dos partes, que podían ya cruzar la "línea verde". En mayo, la UNFICYP facilitaba el paso de miles de personas, y siguieron las medidas de confianza. El Gobierno grecochipriota levantó las sanciones comerciales y concedió los mismos derechos y beneficios sociales a los turcochipriotas. La UE también concedió ayuda económica a la parte turcochipriota.

En enero de 2004' los dos partidos pro europeos turcochipriotas PRT y PD (éste último liderado por el hijo del Presidente Denktash), alcanzaron un acuerdo de Gobierno colegiado para trabajar por la reunificación de la isla antes del 1 de marzo. Los primeros ministros griego y greco-chipriota

reafirmaron su compromiso de relanzar las negociaciones sobre la base de la propuesta de la ONU. El Primer Ministro turco, Erdogan, mostró el compromiso de su Gobierno para resolver el estatus de la isla antes del 1 de mayo. El Secretario General de la ONU invitó semanas después a los líderes de las dos comunidades a reunirse en Nueva York, con la participación de Grecia, Reino Unido y Turquía. Después se reunieron en Chipre con Álvaro de Soto y el jefe de la UNFICYP. En abril, el Primer Ministro turco-chipriota se mostró favorable al plan de la ONU, pero Rusia vetó el apoyo del resto del Consejo de Seguridad a una resolución que animaba a apoyar el plan de reunificación, para no ingerirse en los asuntos internos de la isla. A final de mes, la parte greco-chipriota rechazó con un 76% de los sufragios el referéndum de reunificación, mientras que el 65% de los turcochipriotas votaron a favor. Este comportamiento de la comunidad turca favoreció que la UE les concediera una ayuda de 259 millones de Euros para mejorar sus infraestructuras. A mediados de año, el Secretario General de la ONU consideró que no existía ya ninguna circunstancia por la que la ONU debiera continuar sus labores de buenos oficios en la isla, aunque no descartó que en un futuro pudiera darse una reconciliación definitiva.

En febrero de 2005 se celebraron elecciones presidenciales en la parte turca de la isla, resultando vencedor, M. A. Talat, del Partido Republicano Turco, quien se mostró partidario de la aplicación del plan de paz de la ONU para la reunificación de la isla. Es de destacar que Rauf Denktash permaneció 28 años al frente de la comunidad turcochipriota y, por tanto, de las negociaciones, mientras que en este mismo lapso de tiempo, los grecochipriotas cambiaron cuatro veces de liderazgo. En mayo de 2005' el Secretario General Adjunto para Asuntos Políticos de la ONU, K. Prendergast, visitó la isla, y en septiembre el Secretario General de la ONU nombró al danés Michael Moller como su Representante Especial para Chipre, activando de esta manera el rol que la ONU había tenido en años anteriores.

Al iniciarse el año 2006' el **Gobierno turco remitió al Secretario General de la ONU un plan de acción para resolver la situación de la isla**, lo que facilitaría la adhesión de Turquía a la UE. El plan constaba de once puntos y preveía reuniones entre representantes griegos, turcos y de las dos comunidades de la isla, además de contemplar la apertura de los puertos y aeropuertos turcos a las naves y aeronaves de Chipre. **Los grecochipriotas, sin embargo, rechazaron de pleno dicha propuesta** porque en su opinión no contribuía a crear las condiciones para reanudar las negociaciones, y más bien buscaba consolidar los intereses turcos en Chipre. En los inicios de 2006 se reunió por primera vez un grupo intercomunitario de arqueólogos y antropólogos del Comité sobre las Personas Desaparecidas en Chipre. En febrero, el Presidente de Chipre, T. Papadopoulos, se reunió en París con el

Secretario General de la ONU, y ambos coincidieron en el reinicio de las negociaciones, en el marco de los buenos oficios del Secretario General, aunque K. Annan manifestó posteriormente que no aceptaría mediar en el conflicto hasta que no hubieran más progresos. En julio, no obstante, y tras mantener una reunión auspiciada por el Secretario General Adjunto para Asuntos Políticos de la ONU, Ibrahim Gambari, los líderes greco y turcochipriotas acordaron iniciar un proceso de negociaciones técnicas sobre cuestiones que afectaban a la vida cotidiana de los ciudadanos de ambas comunidades, y simultáneamente abordar cuestiones sustantivas con la finalidad de llegar a un acuerdo integral para el futuro de la isla. También acordaron un listado de principios, entre los que se encontraba el compromiso de lograr la unificación de Chipre basada en una federación bizonal y bicomunal, así como la equidad política, tal como recomendaban las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU.

En la segunda quincena de noviembre de 2006' Naciones Unidas propuso a los líderes de las comunidades turco y greco-chipriota una serie de medidas prácticas con vistas a reanudar las conversaciones formales sobre la reunificación de la isla antes de marzo de 2007. En una carta enviada a ambas comunidades por el Subsecretario General de Asuntos Políticos, Ibrahim Gambari, se recomendaban medidas para acelerar la implementación del pacto alcanzado en julio por T. Papadopoulos y M. A. Talat, líderes greco y turco-chipriota respectivamente, y que no dieron resultados hasta el momento. En enero de 2007 las autoridades turco-chipriotas de la isla derribaron una polémica pasarela en Nicosia, la capital dividida de la isla, construida en 2005 y criticada por la comunidad greco-chipriota por considerar que favorecía a las patrullas turco-chipriotas y que invadía la zona de seguridad controlada por Naciones Unidas. En el lugar de la antigua pasarela se pretende abrir un paso que comunique a las dos comunidades, que se sumaría a los otros cinco ya existentes en la isla desde 2003. A mediados de febrero, y por primera vez desde 1974' los máximos líderes religiosos de las dos partes de la isla, el Arzobispo greco-chipriota, Chrysostomos II, y el líder turco-chipriota A. Yonluer, se reunieron en el marco de un encuentro presidido por el Presidente de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa, R. van der Linden, de visita a la isla para promover el diálogo entre las dos comunidades, y que mostró su preocupación por el ritmo lento de implementación del acuerdo alcanzado en julio del 2006' promovido por Naciones Unidas. En marzo, el **Gobierno greco-chipriota demolió el muro de la calle Ledra del centro histórico de la capital**. En el segundo trimestre, el líder turco-chipriota, M. Ali Talat, planteó en una carta al Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, una vuelta a las negociaciones para alcanzar una solución al conflicto de la isla sobre la base del Plan Annan de 2004' desvinculándose del acuerdo firmado por ambas partes el 8 de julio entre las dos partes de la isla (el llamado acuerdo Gambari, en alusión al

Secretario General Adjunto de la ONU, I. Gambari) que contemplaba la creación de grupos de trabajo y comisiones paralelas que abordaran cuestiones que afectan a la vida diaria de la población así como aspectos políticos más sustantivos. Como reacción al anuncio turco-chipriota, el Consejo Nacional greco-chipriota aprobó unánimemente respaldar el acuerdo Gambari como única vía para resolver el contencioso de la isla. A mediados de octubre de 2007' el **Presidente greco-chipriota, Tassos Papadopoulos, presentó a la ONU una nueva propuesta de ocho puntos destinada a acelerar la implementación de los acuerdos de julio de 2006'** que incluiría la participación sustantiva de la sociedad civil con el fin de que el proceso fuera más cercano a la población y monitoreado de forma democrática, así como medidas de carácter militar y no militar para aumentar la confianza entre las dos comunidades. La noticia de la propuesta de Papadopoulos llegó en la víspera del encuentro de Ban Ki-moon con el líder turco-chipriota, Mehmet Ali Talat.

El candidato vencedor en la segunda ronda de las elecciones presidenciales, Demetris Christofias, anunció a principios de 2008 su intención de reunirse lo antes posible con su homólogo turco-chipriota para abordar la resolución del conflicto de la isla e hizo un llamamiento de amistad a la mitad norte de la isla, pidiéndoles que trabajasen juntos por la causa común de la paz. **Los líderes políticos de las dos comunidades de la isla acordaron en su encuentro del 21 de marzo retomar las negociaciones para buscar una solución definitiva al conflicto.** El líder turco-chipriota, Mehmet Ali Talat, y su homólogo greco-chipriota se comprometieron a establecer grupos de trabajo y comités técnicos de las dos comunidades para que comenzaran a preparar una agenda para retomar las negociaciones sobre la reunificación. **Como gesto simbólico positivo, el líder de la comunidad turco-chipriota, cruzó a la parte greco-chipriota de Nicosia por el recién reabierto paso de la calle Ledra en un gesto dirigido a promover la reconciliación de la isla y considerado sin precedentes por algunos analistas.** Durante el paseo, que no había sido anunciado, Ali Talat, compró música griega y lanzó un mensaje de amistad. A pesar de ello, a principios de mayo, y por primera vez desde su llegada a la presidencia del país dos meses antes, **el Presidente greco-chipriota, Demetris Christofias, expresó serias dudas sobre la reanudación de las negociaciones para la resolución del conflicto.** Christofias criticó a su homólogo turco-chipriota por hacerse eco y acercarse a la posición del Consejo Nacional de Seguridad turco, que en un comunicado reciente defendió que la unificación de la isla debería pasar primero por la creación de dos Estados separados, que podrían después unirse como Estados fundadores en igualdad de condiciones, lo que según Christofias implicaría la abolición de la República de Chipre, reconocida internacionalmente. A finales de junio, los líderes de las comunidades

greco-chipriota y turco-chipriota, Dimitris Christofias y Mehmet Ali Talat, respectivamente, se mostraron de **acuerdo en principio con la soberanía única, la ciudadanía común y personalidad internacional para la futura federación** que resolvería la prolongada división de la isla y que estaría compuesta por dos Estados constituyentes, el greco-chipriota y el turco-chipriota. También afirmaron que independientemente de la resolución final, querían seguir abriendo más puntos de paso entre las dos comunidades, con especial atención a Limnitis, y el líder de la comunidad greco-chipriota aseguró la disposición de su Gobierno a la desmilitarización del casco antiguo amurallado de Nicosia. A principios de julio, el Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, se reunió por separado con los líderes de ambas comunidades para apoyar el *momentum* del proceso de negociación, y anunció su intención de nombrar como **nuevo Asesor Especial sobre la isla al ex Primer Ministro australiano Alexander Downer.** Tras una nueva reunión de los dos líderes, se acordó que **la solución por la que se opte en el proceso de negociaciones sería después sometida a referéndum de forma separada y simultánea ante ambas comunidades.** El **Presidente greco-chipriota, Demetris Christofias, de visita a Chipre, afirmó que la solución propuesta para el conflicto sobre la base de una federación bi-zonal y bi-comunal llevaría a un único estado, federal, de soberanía única así como de identidad internacional y nacionalidad única.** Según Christofias se evolucionará desde la República de Chipre a una federación, algo que en su opinión Turquía y los líderes turco-chipriotas no comparten. Christofias señaló que la solución no consistiría en que dos estados iniciaran una nueva relación, sino que sólo después de haber alcanzado un acuerdo y firmado una solución entre las dos comunidades podrán entonces emerger dos estados que serían partes constituyentes de la federación. En diciembre se celebraron dos nuevas rondas del proceso negociador encabezado por los líderes de las dos comunidades de la isla, bajo los auspicios de la ONU. La agenda de los encuentros continuó centrada en el primer capítulo, el de la gobernancia y el reparto de poder. Dentro de éste apartado, los dos líderes abordaron en su encuentro del 2 de diciembre aspectos relativos a la administración pública, mientras que en el del 16 de diciembre se centraron en las relaciones exteriores y los poderes del Gobierno federal. En paralelo a los encuentros a alto nivel, continuaron celebrándose las reuniones de los equipos técnicos de ambas partes.

El proceso de paz en 2009

Tras la reunión del 5 de enero, el Representante Especial del Secretario General de la ONU para Chipre, Tayé-Brook Zerihoun, afirmó que los líderes de las dos comunidades habían alcanzado **pleno acuerdo sobre la armonización y cooperación entre el Gobierno Federal y los estados constituyentes**, y que estaban cerca del acuerdo total sobre la jerarquía de normas. Por otra parte, los dos líderes acordaron

el establecimiento de un consejo asesor sobre la preservación, protección física y restauración del patrimonio cultural inamovible de Chipre. A mediados de febrero, los líderes de las dos comunidades mantuvieron dos nuevas reuniones semanales sobre la cuestión de la propiedad, uno de los temas más espinosos del proceso de negociaciones; según Zerihoun, el próximo paso sería decidir si este tema puede seguir abordándose en otros espacios, con lo que las reuniones bilaterales pasarían al siguiente tema de agenda, el de cuestiones vinculadas a la UE. Por su parte, el comité de Exteriores del Parlamento Europeo instó a Turquía a retirar sus tropas del norte de Chipre con el fin de contribuir a un clima propicio a la resolución del conflicto de la isla. También es de señalar que, a mediados de marzo, grupos de empresarios greco-chipriotas y turco-chipriotas, así como de Turquía y Grecia, instaron en una declaración conjunta a las partes a que alcanzaran un acuerdo de paz a finales de 2009. Mientras, continuaron las negociaciones entre los líderes de las dos comunidades de la isla. En la reunión del 5 de marzo, **las partes concluyeron el diálogo en torno a las cuestiones sobre la propiedad**, asunto que las partes transfirieron ahora a sus representantes para que se continúe abordando, dada su complejidad y dificultades de acuerdo. A mediados de abril, el Asesor Especial del Secretario General de la ONU para Chipre, Alexander Downer, afirmó que los líderes de las dos comunidades estaban logrando progresos reales en el proceso de negociaciones tras meses de discusiones difíciles. Según Downer, se había acordado y escrito más que en cualquier otra de las negociaciones de paz desde 1974. Por otra parte, según el diario *Politics*, el objetivo de Naciones Unidas sería **concluir las negociaciones sobre la resolución del conflicto a finales de 2009 y celebrar referéndums paralelos en enero de 2010**. En la segunda quincena de abril, la elección de un nuevo Gobierno, de corte conservador y nacionalista, en las elecciones anticipadas del 19 abril del tercio turco-chipriota de la isla, generó temores en el ámbito político greco-chipriota por las posibilidades de un endurecimiento del proceso negociador. El partido ganador, Partido de la Unidad Nacional (UBP), que obtuvo 26 de los 50 escaños parlamentarios, anunció que no estaba en contra de la idea de una solución federal, pero que definía el federalismo de otra manera. En ese sentido, **el UBP defendió el reconocimiento de la existencia de dos Estados y señaló que apoyarían una solución que se base en la idea de la existencia de dos pueblos, dos Estados y dos democracias**. El jefe de la misión UNFICYP, Taye-Brook Zerihoun, manifestó que no anticipaba problemas en el proceso negociador tras la victoria del UBP. Por otra parte, el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, afirmó que esperaba apoyo al proceso de paz por parte del nuevo partido gobernante en el norte de Chipre. Por su parte, los líderes de las dos comunidades de la isla, el presidente greco-chipriota, Demetris Christofias, y el presidente turco-chipriota, Mehmet Ali Talat, reafirmaron

su compromiso con el proceso de negociaciones en marcha, por lo que se reunieron de nuevo en el marco de las rondas de contactos directos facilitados por la ONU. A su vez, el presidente turco, Abdullah Gül, afirmó que Turquía apoyaba firmemente las conversaciones actuales por la reunificación. A finales de mayo, el nuevo primer ministro turco-chipriota, Derviş Eroğlu, tomó posesión de su cargo e hizo un llamamiento a la comunidad turco-chipriota a la unidad y la integridad territorial. En junio, el Enviado Especial del Secretario General de la ONU a Chipre, negó que la ONU estuviera preparando un plan o modelo de solución a imponer en la isla. Según Downer, la solución pasaba por que los líderes locales negociaran un acuerdo, no por la elaboración de un modelo por parte de la ONU. A mediados de junio, el líder turco-chipriota instó a acelerar las conversaciones para la resolución del conflicto de la isla y criticó que la parte greco-chipriota no aceptara un calendario sobre las negociaciones. No obstante, Talat se mostró optimista sobre el proceso. Por otra parte, los líderes de las dos comunidades continuaron con sus rondas de encuentros directos. En la última reunión, la 33ª, ambos abordaron cuestiones territoriales así como la posibilidad de apertura del punto de cruce de Limnitis.

A mediados de agosto, **el presidente greco-chipriota y el líder turco-chipriota, concluyeron la primera fase de las negociaciones directas para la resolución del conflicto de la isla. Esta primera fase incluyó 40 encuentros**, valorados de manera positiva por las dos partes así como por Naciones Unidas, facilitadora del proceso. Las conversaciones directas, que comenzaron el 3 de septiembre de 2008, **incluyeron discusiones sobre seis capítulos: gobernabilidad y reparto de poder, cuestiones vinculadas a la UE, seguridad y garantías, territorio, propiedad y asuntos económicos, y redactado de los asuntos acordados y en disputa**. La segunda fase se inició en septiembre con asuntos de gobernabilidad, y pasarán después a abordar temas como la propiedad. En general, en esa segunda fase se retomarán aspectos sobre los que ha habido desacuerdo. El líder turco-chipriota señaló que la cuestión de la propiedad sería el tema más difícil y duro de la segunda fase negociadora. Por otra parte, Talat reiteró que no aceptarían una estructura final que no incluyera a Turquía como garante. Según Christofias, la esencia del problema de Chipre era el reparto de poder y la gobernabilidad. Planteó también que si la parte turco-chipriota quería alcanzar una solución en diciembre, Turquía debería modificar su posición y poner fin a su presencia en el norte de la isla y acabar con su política de promoción de asentamientos. Por otra parte mostró su compromiso con una solución bizonal y bicomunal para la isla. A principios de septiembre, la parte greco-chipriota en las negociaciones de paz decidió posponer el inicio de la segunda ronda de conversaciones directas entre los líderes de ambas comunidades. Durante el anuncio de la decisión, el comisionado presidencial George Iacovou hizo referencia a los problemas que

afrontaron un grupo de unos 500 peregrinos greco-chipriotas de querían cruzar al tercio turco-chipriota de la isla y que, al ver denegada la entrada a varias personas, decidieron no entrar en señal de protesta. A mediados de septiembre, el presidente greco-chipriota, **Dimitris Christofias**, y el líder turco-chipriota, **Mehmet Ali Talat**, iniciaron no obstante la segunda fase de las conversaciones directas para la resolución del conflicto de la isla, con una nueva reunión bajo mediación de la ONU. Según el Asesor Especial sobre Chipre del Secretario General de la ONU, las partes discutieron cuestiones relativas a la elección del presidente y vicepresidente de la futura república unificada. Para ello, las dos delegaciones plantearon nuevas propuestas para sortear las diferencias. Para finales de octubre se esperaba que hubiera un acuerdo sobre reparto de poder. Previamente a la reunión, Christofias había manifestado durante un acto académico en un viaje oficial a Italia que para facilitar el camino hacia una solución al conflicto se requerirían tres condiciones: un cambio de posición de Turquía que permita al régimen turco-chipriota negociar sobre las bases ya acordadas; la presentación de propuestas y posiciones por parte de la delegación turco-chipriota que sirvan para una solución basada en un Estado federal y no en una confederación; y presión de la comunidad internacional sobre Turquía. Por otra parte, Christofias también afirmó que a pesar de que el proceso de paz está bajo el paraguas de la ONU, también la UE tenía un papel importante que desempeñar. Tras su encuentro, Christofias y Talat asistieron juntos a una recepción para artistas greco-chipriotas y turco-chipriotas cuyas obras decoran la sede de la ONU en Nicosia, incluyendo la sala en la que los dos líderes se reunían. **La organización internacional The Elders**, que agrupa a ex mandatarios y otras personalidades internacionales, dieron apoyo al proceso de resolución del conflicto mediante una gira regional tras mantener reuniones por separado con los líderes de las dos comunidades de la isla. La entidad, que incluye a miembros como Desmond Tutu o Jimmy Carter, afirmó que los líderes greco-chipriota y turco-chipriota tenían la determinación y valentía de reunificar la isla.

A mediados de octubre, los gobiernos greco-chipriota y turco-chipriota cancelaron este año sus respectivos ejercicios militares anuales con el fin de facilitar un clima de confianza y evitar tensiones en el contexto

“The Elders”

The Elders es un grupo independiente de reconocidos líderes mundiales que trabajan junto a Nelson Mandela, de forma individual, y que ofrecen su influencia colectiva y su experiencia para apoyar procesos de paz, ayudar a causas humanitarias y promover aspectos esenciales para la humanidad. La iniciativa surgió en 2007 tras una conversación entre el empresario Richard Branson y el músico Peter Gabriel. El grupo, formado actualmente por Martti Ahtisaari, Kofi Annan, Ela Braht, Lakhdar Brahimi, Gro Brundtland, Fernando H. Cardoso, Jimmy Carter, Graça Machel, Mary Robinson y Desmond Tutu, así como Aung San Suu Kyi y Nelson Mandela como miembros honorarios, ha realizado tareas de facilitación en Israel-Palestina, Chipre, Zimbabwe, Myanmar, Sudán, sobre la igualdad de las mujeres y otros derechos humanos. El equipo de trabajo está coordinado por Mabel van Oranje. Recientemente el grupo decidió intensificar el ritmo de sus reuniones.

Web: www.theelders.org

del proceso de negociaciones. Por su parte, el Presidente de la Comisión Europea, Jose Manuel Barroso, nombró un enviado especial para supervisar las conversaciones sobre la reunificación de Chipre. El diplomático austríaco Leopold Maurer ofrecerá asistencia a la ONU en el proceso. A finales de octubre, el Asesor Especial del Secretario General de la ONU, calificó de útiles y abiertas las reuniones de las últimas dos semanas entre el presidente greco-chipriota, y el líder turco-chipriota. En ellas abordaron cuestiones de derechos de propiedad, relaciones exteriores y forma y competencias del Gobierno federal, en el marco de la segunda ronda de conversaciones directas entre ambos líderes para solucionar el conflicto de la isla. En la segunda quincena de noviembre, **Grecia y el Gobierno greco-chipriota rechazaron la propuesta de Turquía de organizar negociaciones multilaterales que incluyan a las dos comunidades de Chipre, a Grecia, Turquía y Reino Unido**, afirmando que las actuales negociaciones bajo mediación de la ONU eran el único espacio con legitimidad para alcanzar un acuerdo.

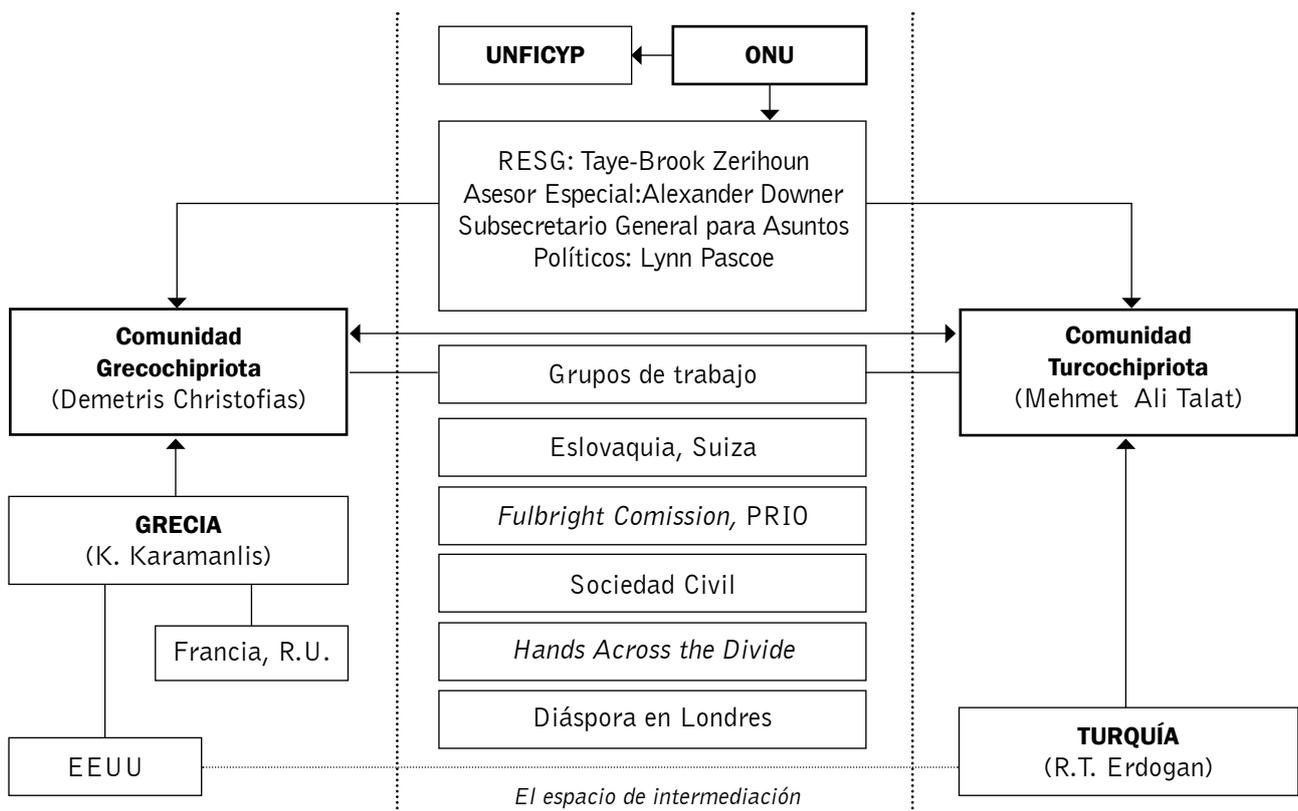
Hechos más significativos del año

- Los líderes de las dos comunidades habían alcanzado pleno acuerdo sobre la armonización y cooperación entre el Gobierno Federal y los estados constituyentes. Las partes también concluyeron un diálogo en torno a las cuestiones sobre la propiedad.
- El presidente greco-chipriota, Dimitris Christofias, y el líder turco-chipriota, Mehmet Ali Talat, iniciaron la segunda fase de las conversaciones directas para la resolución del conflicto de la isla, con una nueva reunión bajo mediación de la ONU. Según el Asesor Especial sobre Chipre del Secretario General de la ONU, Alexander Downer, las partes discutieron cuestiones relativas a la elección del presidente y vicepresidente de la futura república unificada.
- Los gobiernos greco-chipriota y turco-chipriota cancelaron este año sus respectivos ejercicios militares anuales con el fin de facilitar un clima de confianza.

Webs de interés

- Consejo de Seguridad de la ONU (www.un.org)
- Plan de Paz de la ONU (www.cyprus-un-plan.org)
- UNFICYP (www.un.org/Depts/dpko/missions/unficyyp)
- www.cyprus-conflict.net

Principales actores del proceso:



KOSOVO / KOSOVA

Síntesis del conflicto

Población: 2 millones
Superficie: 10.900 km²
IDH: +/- 70
PIB Serbia:
 33.500 millones de \$;
 Kosovo: unos 5.000 millones de \$.
Renta por habitante
 Serbia: 4.540 \$;
 Kosovo: unos 2.200 \$.
Muertos por el conflicto:
 13.400
Actores armados:
 no hay en la actualidad
Facilitaciones:
 ONU (UNMIK, EESG), OSCE,
 OTAN (KFOR), Troika (EEUU,
 Rusia, UE), EULEX

Antigua posesión otomana entre el siglo XIV y principios del XX, Kosovo fue reconquistada por los serbios en 1913' considerando este territorio como la cuna de la nación serbia. Durante varios años colonizaron la región, mientras que la élite kosovar emigró hacia Turquía. En 1945' Tito fundó la República Popular Federativa de Yugoslavia, que estaba compuesta por seis repúblicas, entre ellas Serbia, que a su vez tenía dos provincias autónomas, una de ellas Kosovo (o Kosova en albanés), poblada mayoritariamente por albaneses de religión musulmana. Dos tercios de la población albanesa que vive en la ex Yugoslavia residen en Kosovo, un pequeño territorio de 10.900 km², con elevados índices de paro y un notable retraso económico comparado con el resto de la ex Yugoslavia. Entre 1948 y 1966 se produjo una sistemática política represiva sobre la población autóctona, hasta que en 1968 Tito permitió la creación de una universidad autónoma en lengua albanesa en Prístina, la capital kosovar, medida a la que siguieron otras decisiones que ampliaban los derechos de la población albanesa. En 1981' y en un nuevo escenario tras la muerte de Tito, se produjeron graves enfrentamientos entre la comunidad albanesa y serbia, como antesala al grave conflicto que se produciría años más tarde. En 1990' y como reacción al ascenso nacionalista en varias repúblicas yugoslavas, Serbia abolió el estatus de autonomía de Kosovo, disolvió el Parlamento y el Gobierno albanés, e inició un proceso de represión en dicha región, que alentó el distanciamiento de varias repúblicas respecto a Serbia, dando paso a una serie de conflictos armados a partir de 1991' primero con Eslovenia, y después con Croacia y Bosnia, que culminaron con el Acuerdo de Dayton, en noviembre de 1995' después de numerosas resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU y de la intervención militar de la OTAN.

En 1991' las autoridades clandestinas de Kosovo organizaron un referéndum, y la casi totalidad de la población votó a favor de la soberanía. Al año siguiente se celebraron unas elecciones clandestinas, e Ibrahim Rugova, líder de la Liga Democrática de Kosovo (LDK) fue proclamado Presidente de Kosovo, iniciando una estrategia no violenta de confrontación con Serbia y la creación de estructuras paralelas. La reacción de Serbia fue la militarización de la región, enviando 20.000 soldados y policías, además de cuerpos paramilitares ultranacionalistas que provocaron el terror entre la población albanesa. En 1997' poco después de los Acuerdos de Dayton de 1995' en los que no se mencionaba a Kosovo, surgió el **Ejército de Liberación de Kosovo (UCK)**, sustentado en gran parte por la diáspora albanesa (unas 400.000 personas) instalada en Suiza, Alemania y EEUU, y que dispuso de bases de retaguardia en el norte de Albania. El objetivo del UCK era conseguir la independencia de Kosovo. En 1998' época en la que el UCK controlaba el 40% del territorio kosovar, el Presidente serbio Slobodan Milosevic lanzó una importante operación militar en Kosovo, en la que fallecieron unas 1.500 personas y que provocó un importante número de refugiados (unos 800.000) y desplazados (500.000). A esta operación serbia le siguió una actuación militar de la OTAN que provocó la retirada de las tropas serbias, ataque de albaneses sobre civiles serbios, y el despliegue de tropas de la OTAN.

Antecedentes del proceso de paz

A finales de 1998' una misión diplomática dirigida por Richard C. Holbrooke, en nombre del Grupo de Contacto, intentó un acercamiento entre Ibrahim Rugova y Slobodan Milosevic. El Consejo de Seguridad de la ONU (Resolución 1199) hizo también un llamamiento al diálogo y pidió la retirada de Kosovo de las fuerzas policiales serbias. En octubre de 1998' la **OSCE** creó la Misión de Verificación de Kosovo (KVM) con el propósito de verificar el alto al fuego y promover el respeto de los derechos humanos

en Kosovo. Después de numerosas gestiones diplomáticas, en febrero de 1999 se alcanzaron los llamados **Acuerdos de Rambouillet** (Francia), o Acuerdo Interino para la Paz y el Autogobierno en Kosovo, que pretendía poner fin a la violencia en la región, facilitar el retorno de las personas refugiadas y desplazadas, adoptar una nueva constitución para Kosovo que respetase la integridad territorial de la RF Yugoslavia y establecer los principios de un autogobierno para Kosovo. La delegación serbia, sin embargo, rechazó firmar el acuerdo, y las fuerzas militares serbias intensificaron sus operaciones en Kosovo, hasta el punto que los observadores de la OSCE tuvieron que retirarse de la región. Ante esta situación, el 23 de marzo de 1999' la OTAN inició una operación de ataques aéreos. En junio de 1999' finalmente, se firmó un **Acuerdo Técnico Militar** entre la **KFOR** (Fuerza de Estabilización de la OTAN creada en junio por mandato de la ONU, dos días después de aprobarse la Resolución 1244' e integrada por fuerzas de 35 países), el Gobierno de la RF. Yugoslavia y la República de Serbia, por el que las fuerzas serbias fueron reemplazadas por soldados de la OTAN integrados en la fuerza de paz, y Kosovo se convirtió en un protectorado internacional, administrado por la ONU a través de la **UNMIK** (Misión de Naciones Unidas para la Administración Interina de Kosovo), creada el 10 de junio de 1999' y a la espera de que en el futuro se definiera su estatus final. En junio de 1999' y en virtud del **Acuerdo de Helsinki**, el UCK se desmilitarizó, y sus miembros se integraron en el Cuerpo de Protección de Kosovo (TMK). En julio de 1999' la OSCE estableció una Misión en Kosovo, formando parte de la UNMIK, con departamentos sobre democratización, derechos humanos, elecciones y educación policial. La presencia internacional no consiguió sin embargo reconciliar a las comunidades serbia y albanesa, ni evitar episodios periódicos de violencia o el surgimiento de nuevos grupos radicalizados. En el 2002' la ONU organizó las primeras elecciones en Kosovo, que ganó Ibrahim Rugova, seguido del partido PDK, del antiguo líder de la guerrilla del UCK, Hashim Thaci. Las elecciones legislativas de 2004 fueron boicoteadas por la comunidad serbia que todavía habita en Kosovo.

Durante el año 2006 se iniciaron varias rondas **negociadoras** entre los representantes de Serbia y de Kosovo, para debatir acerca del estatus de esta última provincia. La primera ronda tuvo que aplazarse unas semanas por la muerte del Presidente kosovar, Ibrahim Rugova, que fue sustituido por Fatmir Sejdiu. **El Presidente serbio, Boris Tadic, propuso una autonomía para la provincia y un plazo de 20 años para la determinación de su estatus final**, y defendió el derecho de los serbios de Kosovo a formar municipalidades monoétnicas. A principios de marzo, el Primer Ministro de Kosovo, Bajram Kosumi, dimitió de su puesto ante las críticas de la comunidad internacional, siendo sustituido por Agim Ceku, antiguo líder rebelde y responsable de los Cuerpos

de Protección. En la segunda ronda de negociaciones celebrada en marzo en la ciudad de Viena, bajo los auspicios del Enviado Especial de la ONU para el proceso relativo al estatuto final de Kosovo, Martti Ahtisaari, se contemplaron de nuevo las **opciones de autonomía o independencia de la provincia**, aunque Serbia ya manifestó que se oponía a la segunda de estas opciones. **En julio se produjo la primera reunión en la que responsables de Serbia y de Kosovo entablaron conversaciones directas desde junio de 1999**. A finales de septiembre, el Parlamento serbio aprobó por unanimidad una nueva Constitución que afirmaba la soberanía sobre Kosovo, reafirmando la postura serbia negativa a la opción de la independencia como solución al estatus de Kosovo. En la primera quincena de octubre, el Enviado Especial para Kosovo, Martti Ahtisaari, manifestó sus dudas sobre la posibilidad de alcanzar un acuerdo negociado sobre el futuro estatus de Kosovo ya que las posturas de las partes continuaban siendo opuestas. **La recomendación de Martti Ahtissari era de una soberanía limitada, con continuación de presencia internacional y competencias parciales**. En la primera quincena de noviembre, Marttti Ahtissari, pospuso la presentación de una propuesta sobre el estatus final de Kosovo hasta después de las elecciones parlamentarias serbias, garantizando que la decisión se tomaría sin retraso tras los comicios. La cita electoral serbia estaba convocada para el 21 de enero. Ante los cambios en el marco negociador, **el Primer Ministro de Kosovo, Agim Ceku, afirmó que la provincia podría declarar unilateralmente la independencia si las conversaciones con las autoridades serbias no daban respuesta a las demandas de los albanokosovares, mayoritarios en la provincia, aunque aseguró preferir una independencia alcanzada con el apoyo de la ONU**.

En los primeros días de enero de 2007' el Enviado Especial de Naciones Unidas para el proceso sobre el futuro estatus de Kosovo, presentó su **propuesta de estatus final a los países del Grupo de Contacto**, antes de ser remitida al Consejo de Seguridad para su discusión en abril. El plan, considerado como de una **independencia bajo supervisión internacional**, contemplaba que Kosovo tuviera su propia constitución y símbolos de tipo estatal (bandera, himno) así como ejército sólo con armas ligeras y capacidad de firmar acuerdos internacionales. Se propuso también un régimen descentralizado con amplios poderes para la administración local y la creación de nuevos municipios, así como la posibilidad de relaciones especiales entre Serbia y los municipios de mayoría serbia en Kosovo y una protección especial para los lugares de herencia cultural y religiosa serbia. Uno de los aspectos centrales era el énfasis en la garantía de los derechos de las minorías y, en general, de los derechos humanos, con el objetivo de construir un Kosovo multiétnico y democrático. La supervisión internacional se materializaría en la figura de un Representante Civil Internacional, quien también sería el representante especial de la UE y supervisaría

aspectos civiles del plan. Además, continuaría la presencia de tropas de la OTAN. El plan proponía un periodo de transición de 120 días durante los cuales la Misión Interina de Administración de Kosovo de Naciones Unidas (UNMIK, por sus siglas en inglés) continuaría funcionando sin cambios. En esa etapa, la Asamblea de Kosovo, en consultas con el Representante Civil Internacional, sería la encargada de aprobar una Constitución y la legislación necesaria para implementar el plan para Kosovo. **La propuesta de Martti Ahtisaari recibió el rechazo inicial de Serbia y el apoyo de Kosovo y de la UE.** A principios de marzo concluyó sin acuerdos la ronda de negociaciones entre Serbia y Kosovo celebrada en Viena, donde Serbia mostró de nuevo su rechazo al plan, por considerarlo también una puerta a la soberanía de Kosovo, a la que se opone frontalmente. Rusia pidió incluso que se sustituyera a Martti Ahtisaari por otro negociador.

En noviembre, el principal partido de la oposición, el Partido Democrático de Kosovo (PDK) ganó las elecciones parlamentarias celebradas en el territorio, cita que también incluía elecciones locales y a alcaldes. El PDK, liderado por el ex comandante del grupo armado UCK Hashim Thaci a la cabeza, obtuvo el 34% de los votos frente al 28% obtenido en 2004. Thaci afirmó que Kosovo declararía su independencia inmediatamente. La Liga Democrática de Kosovo (LDK), partido gobernante, bajó del 45% obtenido en los comicios anteriores al 22%. Sólo un 45% de la población participó en las elecciones, en las que la mayoría de los serbios se abstuvieron de participar. Tras las elecciones, Hashim Thaci insistió en la defensa de una independencia para Kosovo, coordinada por EEUU y la UE. Las rondas de negociación posteriores acabaron sin acuerdo alguno, y cada parte mantuvo las mismas posiciones que tenían al iniciarse el año. **El Consejo de Seguridad de la ONU, reunido el 19 de diciembre, no logró superar las divisiones existentes y no pudo abordar una postura común al respecto,** incrementando las probabilidades de una salida de la crisis al margen del Consejo de Seguridad. Por otra parte, la UE mostró cada vez más disposición a aceptar un reconocimiento coordinado y progresivo de un Kosovo independiente bajo supervisión internacional sin necesidad de lograr una nueva resolución del Consejo de Seguridad.

A principios de enero de 2008 el Parlamento kosovar surgido tras las elecciones de noviembre respaldó por amplia mayoría la coalición gubernamental acordada por los dos principales partidos, el Partido Democrático de Kosovo (PDK) y la Liga Democrática de Kosovo (LDK) y eligió al líder del PDK, Hashim Thaci, como Primer Ministro. Thaci afirmó de inmediato que Kosovo proclamaría su independencia en un plazo de semanas y de forma coordinada con EEUU y la UE. Poco después, **a mediados de febrero, el parlamento de Kosovo aprobó por unanimidad la proclamación de la independencia** de la hasta entonces provincia serbia. Como respuesta, el Gobierno de Serbia señaló

que la proclamación de la independencia suponía una violación del derecho internacional y retiró a sus embajadores en EEUU, Francia y Turquía como protesta por el reconocimiento de estos países a la independencia de Kosovo. En la UE no hubo consenso para el reconocimiento de la independencia kosovar. A principios de abril el **Parlamento kosovar aprobó la nueva constitución, que establecía que Kosovo era una república parlamentaria, secular y democrática** y que consideraba a Kosovo como un Estado soberano e indivisible. El texto, redactado sobre la base del plan Ahtisaari y cuyo borrador había sido aprobado por el representante de la UE en Kosovo, Peter Feith, estipula que el albanés y el serbio son las dos lenguas oficiales de Kosovo, y expresa la determinación de garantizar la protección de las minorías. La nueva Constitución entró en vigor el 15 de junio, cuando estaba previsto que la ONU transfiriera los poderes de la UNMIK al Gobierno kosovar y a la UE. No obstante, persistieron los interrogantes sobre esa transmisión de poderes, ante el bloqueo del proceso en el Consejo de Seguridad de la ONU. En junio, el Secretario General de la ONU, **Ban Ki-moon, hizo público su plan de reconfiguración de la UNMIK, por el que la misión EULEX de la UE quedaría bajo el paraguas de la ONU y de su Representante Especial.** El plan contemplaba también mantener una posición de neutralidad con respecto al estatus de Kosovo, y explicitaba la intención de la ONU de dialogar con Serbia en torno a seis áreas: policía, justicia, control de fronteras, patrimonio de Serbia, transporte e infraestructuras, y aduanas. La reconfiguración de la UNMIK respondía al nuevo contexto de Kosovo, tras la declaración de independencia y la entrada en vigor de la nueva Constitución. **La UE asumiría gradualmente responsabilidad operacional en las áreas de policía, justicia y aduanas en todo Kosovo.** Las funciones de Naciones Unidas quedarían reducidas e incluirían, entre otras aún por definir, la supervisión y la elaboración de los informes, la facilitación de acuerdos para un posible acercamiento de Kosovo a acuerdos internacionales y la facilitación del diálogo entre Belgrado y Prístina.

A finales de agosto, la UNMIK y la misión de la UE EULEX firmaron un acuerdo para iniciar el **traspaso de bienes de la misión de la ONU a la europea,** en el marco del proceso de reconfiguración de la presencia internacional en el territorio. A principios de octubre, **la Asamblea General de la ONU aprobó con 77 votos a favor, seis en contra y 74 abstenciones, la propuesta del Gobierno serbio de solicitar al Tribunal Internacional de Justicia su dictamen sobre la legalidad de la declaración unilateral de independencia de Kosovo.** A finales de noviembre, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó de manera unánime la propuesta del Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, de reconfiguración de la UNMIK y progresivo traspaso de funciones a la misión de la UE, EULEX. El despliegue de EULEX se llevará a cabo a lo largo de Kosovo siguiendo consultas con las

partes interesadas y teniendo en cuenta de manera específica las circunstancias y preocupaciones de todas las comunidades, y estará coordinado por la UNMIK. En diciembre inició su despliegue, meses después de la fecha inicialmente prevista y después de que el plan de reconfiguración de la UNMIK presentado por el Secretario General incorporase las demandas de Serbia (neutralidad en cuanto a estatus y no implementación del plan Ahtisaari, entre otras).

El proceso de paz en 2009

A mediados de enero entraron en funcionamiento las Fuerzas de Seguridad de Kosovo (KSF, por sus siglas en inglés), cuerpo que tomó el relevo de los Cuerpos de Protección de Kosovo (KPC, por sus siglas en inglés). El establecimiento de las KSF estaba previsto en el plan del expresidente finlandés Maitti Ahtisaari. Según la OTAN, que entrenará y supervisará a las KSF, éstas no constituyen un Ejército totalmente desarrollado sino un cuerpo ligeramente armado. Por su parte, el Secretario General de la OTAN, Jaap de Hoop Scheffer, anunció que estaba dispuesto a considerar la abolición de la zona de seguridad militar establecida en 1999 en torno a la frontera de Kosovo con Serbia. Por su parte, Serbia ya planteó su eliminación en 2008. A principios de febrero, la UNMIK anunció que estaba negociando con Belgrado y con Prístina para iniciar conversaciones sobre cuestiones técnicas que afectaban a ambos territorios. De otro lado, líderes kosovares indicaron que no querían negociaciones mediadas por la UNMIK y que preferirían que éstas fueran facilitadas por la UE o EEUU. A mediados de febrero, el presidente serbio, Boris Tadic, declaró que el país depositaba sus esperanzas en mejorar su relación con Kosovo en un dictamen internacional, pero que nunca reconocería la independencia de Kosovo. En marzo, el Enviado Especial de la UE en Kosovo, Peter Feith, el primer ministro kosovar y otros ministros hicieron un llamamiento a todas las comunidades a participar en el proceso de descentralización de poderes en Kosovo. A mediados de abril, el ministro de Interior de Kosovo, Zenun Pajaziti, anunció que el 30 de junio era la fecha límite para la reincorporación de los varios cientos de policías serbios de Kosovo que desde la declaración de independencia de Kosovo en 2008 abandonaron su puesto en señal de protesta. La fecha fue acordada en el grupo de trabajo creado *ad hoc* para abordar este conflicto, y que está compuesto por policías y representantes políticos locales y miembros de la misión de la UE EULEX, que dio su apoyo a la decisión. Según Pajaziti la fecha límite no debía ser vista como una manera de represión contra los policías serbios sino como una medida para crear una fuerza policial multiétnica. En la segunda quincena de abril, el presidente de Kosovo, Fatmir Sedjju,

afirmó que había pedido a la ONU que finalizara su misión en el país, por considerar que su presencia ya no era necesaria más de un año después de la declaración de independencia. A finales de mayo el vicepresidente estadounidense, Joe Biden, durante su visita a Kosovo señaló que la independencia era irreversible, destacando el imperativo de un Kosovo unido e indivisible. Durante su visita a Serbia, previa a su llegada a Prístina, Biden había declarado que EEUU no esperaba que Serbia reconociese a Kosovo, y que no se trataba de un requisito para el mantenimiento de buenas relaciones con este país. A mediados de junio, los ministros de Defensa de los países de la OTAN acordaron reducir el número de tropas de mantenimiento de paz en Kosovo, pasando de las cerca de 14.000 a 10.000 en los próximos meses. En la reunión también abordaron la posibilidad de reducir a más largo plazo el número total de la misión hasta unos 2.500 miembros si la situación de seguridad en Kosovo se mantenía estable y mejorara. A mediados de septiembre la misión de la UE EULEX y la Policía de Serbia (MUP) firmaron un protocolo de cooperación. A pesar del rechazo inicial, el Gobierno kosovar aceptó finalmente la firma de este pacto, afirmando ante su opinión pública que no suponía una amenaza para la soberanía o la integridad territorial de Kosovo. Pese a ello, diversos sectores kosovares mantuvieron su oposición al acuerdo, que incluirá el intercambio de información sobre crimen organizado y mayor control de la frontera administrativa entre Kosovo y Serbia.

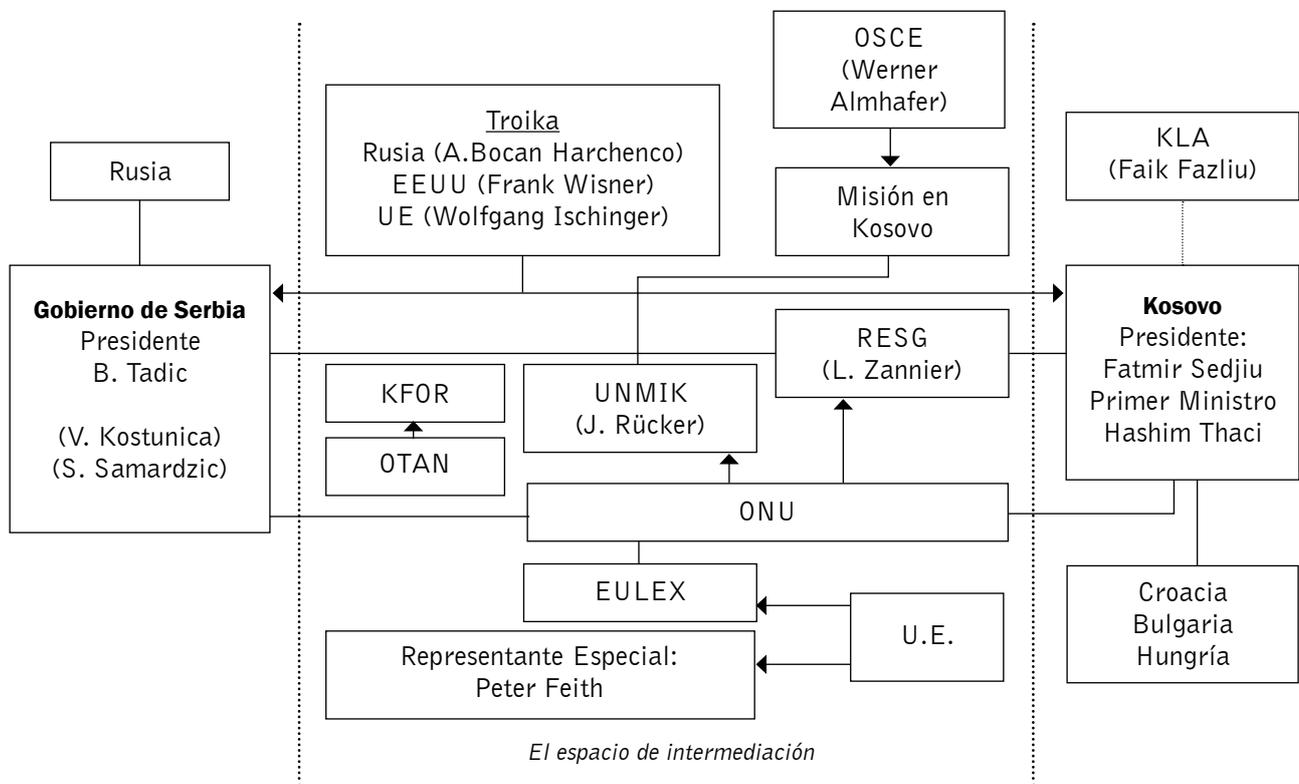
Hechos más significativos del año

- El presidente de Kosovo, Fatmir Sedjju, afirmó que había pedido a la ONU que finalizara su misión en el país, por considerar que su presencia ya no era necesaria más de un año después de la declaración de independencia.
- La misión de la UE EULEX y la Policía de Serbia (MUP) firmaron un protocolo de cooperación.

Webs de interés

- B92 (www.b92.net.org)
- Courrier des Balkans (www.balkans.eu.org)
- Gobierno de Kosovo (www.ks-gov.net)
- Gobierno de Serbia (www.serbia.sv.gov.yu)
- Institute for War and Peace Reporting (www.iwpr.org)
- KFOR (www.nato.int/kfor)
- ONU (www.un.org)
- OSCE (www.osce.org/kosovo)
- UNMIK (www.un.org/spanish/kosovo)
- UNOSEK (www.unosek.org)

Principales actores del proceso:



MOLDOVA (Transdniestria*)

Síntesis del conflicto

Aunque internacionalmente la región de Transdniestria es considerada como parte integrante de la República de Moldova (país independiente desde principios de 1992), la mayor parte de sus habitantes (predominantemente eslavos) se consideran autónomos de dicha República desde septiembre de 1990' año en que se autoproclamó independiente con el nombre de República Socialista Soviética Moldava de Transdniestria, con capital en Tiráspol, y con moneda, constitución, parlamento, bandera y medios de comunicación propios. La mayoría de la población profesa la religión cristiana. Varios estudios indican que en la región existen elevados niveles de corrupción, censura y crimen organizado. Situada entre los ríos Dniéster y Nistre, esta región estuvo bajo el control del Imperio Otomano desde principios del Siglo XVI hasta finales del XVIII, época en la que fue cedida al Imperio Ruso. Tras la revolución rusa a principios del Siglo XX, la región se convirtió en una autonomía de la República Socialista Soviética de Ucrania, aunque durante la Segunda Guerra Mundial fue anexada a Rumania, sufriendo posteriormente sus habitantes deportaciones a Siberia y Kazajstán por haber colaborado con el ejército alemán y sus aliados rumanos. Posteriormente, y por las tratados de paz de París, fue incluida en la República Socialista Soviética de Moldavia. Desde 1956' en la región ha permanecido el 14º Ejército soviético para controlar los enormes arsenales militares allí desplegados, siendo éste uno de los motivos de conflicto con Moldova.

El conflicto estalló a raíz de que en agosto de 1989 Moldova proclamara el moldavo (que se escribe con alfabeto latino) como lengua oficial del país (frente al cirílico usado por gran parte de la población de Transdniestria) y se iniciaran negociaciones para reunificarse con Rumania (antes del derrocamiento de Ceaucescu en diciembre), lo que fue rechazado por la población de Transdniestria, que se proclamó independiente al año siguiente, creando unos cuerpos paramilitares para su defensa (los "destacamentos de trabajadores", que luego se convertirían en la Guardia Republicana). La guerra, de corta duración, se inició a principios de 1992 y produjo unos 1.500 muertos y unos 100.000 refugiados. Poco después, en julio, se firmó un acuerdo de alto al fuego, se oficializó la presencia del Ejército soviético en la zona y se creó una Comisión de Control Conjunta (JCC), que supervisa el alto al fuego en la Zona de Seguridad y las Fuerzas Conjuntas de Mantenimiento de la paz (JPF), formadas por delegaciones de Rusia, Moldova y Transdniestria. Desde 1994' la Misión de la OSCE en Moldova forma parte de la JCC como observadora. En diciembre de 2006 se celebró un referéndum que ratificó de forma abrumadora la independencia de Transdniestria, que aspira a unirse a Rusia (la mayor parte de la población habla el ruso) y que sufre un bloqueo por parte de la República de Moldova desde el inicio del conflicto armado. La región, que representa sólo entre el 12 y el 15% del conjunto del Moldova, concentra sin embargo el 35% del PIB, la mayor parte de la riqueza industrial de Moldova (40%) y el 90% de su producción eléctrica, lo que es motivo de importantes tensiones económicas, entre otros motivos por la capacidad de la zona de cortar el suministro eléctrico a Moldova. Desde 1991' el Presidente de la región de Transdniestria es Igor Smirnov, que revalidó su mandato en las elecciones de 2006' con el 82% de los votos.

Antecedentes del proceso de paz

En marzo de 1992' los cancilleres de Moldova, Rusia, Rumania y Ucrania se reunieron en Helsinki y acordaron unos principios para el arreglo pacífico del conflicto, creando mecanismos de consulta para coordinar sus esfuerzos. Pocos meses después se llevaron a cabo varias discusiones en el

Población:	537.000-700.000 habitantes
Superficie:	4.163 km ²
IDH	(Moldova): 117 (de 182)
PIB:	420 millones de \$
Muertos por el conflicto:	1.000-1.500

* La región también es denominada como Transdniéster, Transnitria o Pridnestrovia (en ruso)

seno de la CEI para el despliegue de una fuerza de mantenimiento de la paz en Moldova. En julio de aquel año también se firmó en Moscú un acuerdo entre la República de Moldova y la Federación Rusa para una solución pacífica del conflicto, que además del alto al fuego acordó crear una **zona desmilitarizada de seguridad de 10 Km a ambos lados del río Dniéster**.

Desde febrero de 1993' la **OSCE es el organismo encargado de las negociaciones para encontrar una solución al conflicto**, a través de una Misión en Moldova, con sede en su capital, Chisianu. El objetivo de esta Misión es definir el estatus de Transdniestria mediante el diálogo entre las partes enfrentadas. Desde febrero de 1995 tiene también una oficina en la capital de Transdniestria. **Según las OSCE, los temas clave del conflicto son los del idioma, las pretensiones moldovas de unificarse con Rumania, la presencia de tropas rusas en Transdniestria y la definición del estatus de esta última región**. A partir del alto al fuego inicial se desarrollaron varias conversaciones fallidas, a pesar de las presiones de Moldova, supervisadas por la OSCE, Rusia y Ucrania. En febrero del 2004' Rusia presentó un plan, rechazado por Moldova, que contemplaba la presencia permanente de tropas rusas en la región. Ucrania también presentó varias propuestas, aunque sin resultado. Entre el verano de 2004 y octubre de 2005' el proceso de negociación quedó interrumpido por una serie de desacuerdos sobre el solapamiento de jurisdicciones respecto a las administraciones locales. Desde el otoño de 2005' la UE y EEUU se unieron a los esfuerzos de la OSCE, como observadores. Las negociaciones quedaron interrumpidas en febrero de 2006. A principios de 2007' y como derivación del referéndum celebrado en diciembre del año anterior, la región independiente *de facto* del Transdniestria descartó totalmente cualquier plan de construir un estado común con Moldova. Una resolución del Consejo Supremo de la autoproclamada república independiente anuló todos los documentos previos en que se contemplaba la posibilidad de una confederación o de un estado federal con Moldova. En octubre de 2007' la delegación de Moldova en la OSCE afirmó que el Gobierno estaba dispuesto a volver sin condiciones previas a la mesa de negociaciones para la resolución del conflicto en torno a la región de Transdniestria. Por otra parte, el ejecutivo moldavo también estableció grupos de trabajo para abordar el desarrollo de propuestas de construcción de confianza. Las medidas incluían la cancelación de restricciones a la libertad de movimientos de cargos destacados del régimen de Transdniestria, la participación conjunta de ambas partes en la formulación e implementación de programas de restauración y modernización de infraestructuras, medidas de desmilitarización y desarme gradual seguidas de la creación de fuerzas armadas conjuntas y el establecimiento de una compañía de televisión conjunta, entre otras.

En abril de 2008' los presidentes de Moldova y de la autoproclamada república de Transdniestria se

reunieron por primera vez en siete años y acordaron impulsar medidas de confianza que permitieran a su vez la reanudación de las negociaciones, paradas desde hacía dos años, en su formato 2+5 (Moldova y Transdniestria; Rusia, Ucrania y la OSCE como garantes y representantes de la UE y de EEUU como observadores). El encuentro tuvo lugar en Bendery, ciudad al oeste del río Nistru pero controlada por las autoridades independentistas, y se produjo tras su concertación por teléfono entre ambos líderes. El encuentro se celebró a puerta cerrada, sin símbolos estatales y con un equipo muy reducido de personas, y fue valorado positivamente por las dos partes, en un contexto de optimismo moderado. Según el equipo del líder independentista, Igor Smirnov, el presidente moldavo habría asegurado que este tipo de encuentro debería ser periódico y que se deberían mantener también conversaciones telefónicas cuando fuera necesario. Se acordó establecer grupos de trabajo para elaborar propuestas concretas de medidas de confianza en los ámbitos de comercio exterior, agricultura, desarrollo de infraestructuras, sistema ferroviario, protección sanitaria y social de los residentes de Transdniestria, educación y juventud, desarme y desmilitarización y asistencia humanitaria. En octubre, el presidente moldavo afirmó que había enviado al régimen secesionista documentos para la resolución del conflicto que contemplaban que Transdniestria recibiera estatus de república dentro de Moldova, así como símbolos propios de estado, derecho de iniciativa legislativa en el parlamento moldavo, presupuesto propio y el derecho de secesión si Moldova cambiase su estatus como país independiente. A finales de diciembre, el Presidente moldavo, Vladimir Voronin, y el líder de la región secesionista del Transdniestria, Igor Smirnov, se reunieron después de varios intentos fallidos, sin lograr un acuerdo sobre el reinicio de conversaciones de las negociaciones de paz en el formato 5+2. Moldova se ha manifestado normalmente a favor de las **conversaciones en su formato de 5+2 (Moldova, Transdniestria, OSCE, Rusia y Ucrania; y EEUU y UE como observadores)**, mientras que Transdniestria ha preferido un **formato 2+1 (Moldova, Transdniestria y Rusia**.

El proceso de paz en 2009

Después de que a finales de diciembre el Presidente moldavo, Vladimir Voronin, y el líder de la región secesionista del Transdniestria, Igor Smirnov, se reunieran sin lograr un acuerdo sobre el reinicio de conversaciones de paz en el formato 5+2' aunque acordaron que de momento continuarían las consultas siguiendo un modelo de 2+1' que incluye a Rusia, a finales de enero el Consejo de Coordinación de ONG y Partidos Políticos, que agrupa a más de 30 organizaciones y partidos, instó a la población local de la región de Transdniestria a no votar en las elecciones parlamentarias moldavas, que se celebraron en abril. Señalaron que no había ninguna fuerza en Moldova

que pudiera, una vez en el poder, cambiar el curso del conflicto y reconocer la independencia de la región. A mediados de febrero, la UE renovó por un año más, hasta febrero de 2010' la prohibición de entrada a territorio de la UE a los principales líderes y cargos del régimen de Transdniestria, independiente *de facto*. Por su parte, el líder independentista, Igor Smirnov, manifestó que el proceso 5+2 era tan sólo un marco asesor y defendió la necesidad de un formato 2+1 de diálogo con Moldova bajo mediación rusa. No obstante, Smirnov afirmó que si no había entendimiento en las cuestiones políticas, se debería desarrollar la cooperación económica por ser de interés mutuo. Por otra parte, estaba prevista una nueva reunión del comité de expertos de las dos partes en conflicto que abordan la creación de medidas de confianza. Asimismo, el líder de Transdniestria, afirmó que fortalecerán su Ejército como una garantía del desarrollo estable de su autoproclamada república. Por otra parte, **Moldova y Ucrania debatieron las posibilidades de crear una euroregión** que incluiría a los distritos moldavos de Floresti, Donduseni, Soldanesti y Soroca, al distrito Camenca de Transdniestria, y a la región ucraniana de Vinnytsya, según Infotag. **El objetivo sería avanzar en las relaciones entre las autoridades locales moldavas y de Transdniestria**, con vistas a la resolución del conflicto, así como la obtención de fondos económicos de la UE. A mediados de marzo, **los gobiernos de Moldova y la región de Transdniestria acordaron que sería oportuno transformar la misión de mantenimiento de paz de la CEI en una nueva misión bajo los auspicios de la OSCE** una vez que se alcance una solución al conflicto de Transdniestria. Así lo comunicaron en una declaración conjunta, promovida y firmada también por Rusia, en el marco de una reunión trilateral en el Kremlin. En el documento, **las partes confirmaron la relevancia del formato 5+2'** acordaron crear las condiciones para reanudar lo antes posible el trabajo en este formato, afirmaron que continuarán manteniendo contactos directos y que instarán a los grupos de trabajo a establecer medidas de confianza. A principios de abril manifestantes contrarios al oficialista Partido Comunista atacaron y ocuparon temporalmente el Parlamento y la sede de la Presidencia en un contexto de violencia postelectoral tras la victoria en las elecciones del 5 de abril del Partido Comunista, con un 50% de los votos. A pesar de ello, el Gobierno moldavo manifestó que continuaba comprometido con la resolución pacífica del contencioso a través de una aproximación al mismo mediante el formato 5+2 y la elaboración de un estatus especial para la región de Transdniestria que respete la soberanía e integridad territorial de Moldova. A principios de mayo, el líder de Exteriores de Transdniestria, Vladimir Yastrebchak, afirmó que la posición de la región no cambiaría ni dependería de la formación del nuevo Gobierno moldavo. Yastrebchak manifestó que para la reanudación del proceso de negociaciones era clave que Moldova abandonara el uso de la presión sobre

la región. Por otra parte, señaló que representantes de Transdniestria participarán en un seminario en Helsinki en junio dirigido a fortalecer la confianza entre Moldova y la región independiente *de facto*. Estaba previsto que en dicha reunión la delegación de Transdniestria planteara la cooperación entre fuerzas de seguridad de las dos partes, incluyendo al nivel de grupos de expertos. La UE, por su parte, hizo llegar al Gobierno de Transdniestria sus propuestas de medidas de creación de confianza en los ámbitos de política social, salud, educación y protección medioambiental. La iniciativa de la UE pretende generar la confianza entre las dos orillas del río Dniester. El ministro de Exteriores de Transdniestria, señaló que se trataba de una iniciativa positiva que será estudiada. **Estas medidas tienen como objetivo la reanudación del proceso de diálogo con Moldova bajo el formato 5+2' interrumpido desde el año 2006.** Yastrebchak, sin embargo, señaló que la posibilidad de que se reanudara el proceso de diálogo era pequeña. A principios de junio, la delegación moldava en la Comisión de Control Conjunto advirtió de que una escalada de tensión en la zona, unida al estricto régimen de seguridad que mantiene el Gobierno de Transdniestria, podría suponer que las fuerzas de mantenimiento de paz perdieran el control sobre la situación de seguridad en la zona.

A primeros de julio el líder de Transdniestria, Igor Smirnov, rechazó la posibilidad de reanudar el proceso negociador sin condiciones preliminares. Según el Gobierno, esa había sido la propuesta planteada por el jefe de la misión de la OSCE en Moldova, Philip Remler, a Smirnov, en el marco de una reunión mantenida por ambos. Asimismo, Smirnov señaló que había indicios de que Moldova estaba endureciendo los requisitos a compañías externas para realizar operaciones económicas en Transdniestria. A mediados de julio, el presidente de Moldova, se pronunció a favor de reiniciar las conversaciones para llegar a un acuerdo con la región de Transdniestria y aseguró que era una de las prioridades clave del actual Gobierno. Según la agencia de noticias moldava Infotag, Voronin se mostró partidario de garantizar un estatus especial a la región, en línea con los principios de integridad territorial, independencia y soberanía de Moldova, y agregó que Chisinau deseaba la total desmilitarización y la absoluta neutralidad del país. A finales del mes, y en medio de una gran división política y tras los reclamos de la oposición, se celebraron nuevas elecciones parlamentarias en Moldova. Los comunistas, en el poder desde 2001' retrocedieron en estos comicios y no lograron una mayoría absoluta, aunque sí una mayoría relativa al obtener 45% de los sufragios. A mediados de agosto, la nueva coalición gubernamental, la Alianza para la Integración Europea (integrada por cuatro partidos), anunció sus principales objetivos de gobierno, que incluían la reintegración territorial y la regulación del conflicto de Transdniestria, así como la descentralización de la autoridad y la provisión de autonomía local real,

la integración europea y la restauración del Estado legal. En relación al conflicto, el nuevo Gobierno se planteó trabajar para reanudar las negociaciones sobre el conflicto y buscar mecanismos productivos para regularlo. A finales de agosto, Moldova y la región de Transdniestria manifestaron tener previsto realizar consultas en el forma de 5+1' es decir, ambas partes, Rusia, Ucrania y la OSCE como mediadores internacionales, y uno de los dos observadores del formato 5+2 (la UE o EEUU). Así lo acordaron el ministro moldavo para la Reintegración, Vasile Sova, y el enviado especial del presidente ucraniano para la resolución del conflicto, Viktor Kryzhanivsky. En el encuentro, las partes discutieron sobre medidas de confianza y la posible reanudación de las negociaciones formales en el formato 5+2. A mediados de septiembre, el líder de Exteriores de Transdniestria, señaló que la situación política interna de Moldova provocaría retrasos en el proceso de resolución del conflicto. Según Yastrebychak, los problemas políticos en Moldova podrían suponer el retraso de la visita de los mediadores y observadores internacionales a Moldova y a la región independiente *de facto*, aunque no descartó que se reunieran en territorio externo, sin la participación de las partes enfrentadas. Las declaraciones se produjeron días después del **anuncio de dimisión del presidente moldavo, Vladimir Voronin, tras ocho años en el poder. Su salida se produjo en un contexto de incertidumbre política**, tras el cambio de signo del Gobierno por el acuerdo de alianza entre fuerzas opositoras ganadoras de las recientes elecciones legislativas. Una de las primeras medidas del nuevo Gobierno fue el desmantelamiento del Ministerio de Reintegración.

A mediados de octubre, el líder de Exteriores del régimen de Transdniestria, afirmó que la región estaba abierta al diálogo, pero que éste no podía ser espontáneo, sino mediante un mecanismo bien preparado y con garantías de la comunidad internacional. El líder de Transdniestria, Igor Smirnov, se mostró también contrario a recuperar el llamado memorándum Kozak, preparado en 2003 por Rusia, firmado por Transdniestria y rechazado por Moldova. Según Smirnov, dicho documento –que contemplaba una solución federal– se ha quedado anticuado y ya no responde a las realidades actuales. Por otra parte, el

nuevo primer ministro moldavo, Vlad Filat, manifestó que era necesario fomentar las relaciones entre ambas sociedades, promoviendo lazos entre la juventud, el profesorado, los médicos y los deportistas, entre otros, y señaló que llevarían a cabo proyectos conjuntos para mejorar los estándares de vida. A principios de noviembre, delegaciones de las partes en conflicto así como los mediadores y observadores internacionales del formato 5+2 mantuvieron en Viena una reunión consultiva. En el encuentro, que no suponía aún la reanudación de las negociaciones sustantivas bajo el modelo 5+2' las partes se mostraron de acuerdo en la necesidad de intensificar el diálogo y estudiaron posibilidades para eliminar los obstáculos a la reanudación del proceso negociador 5+2.

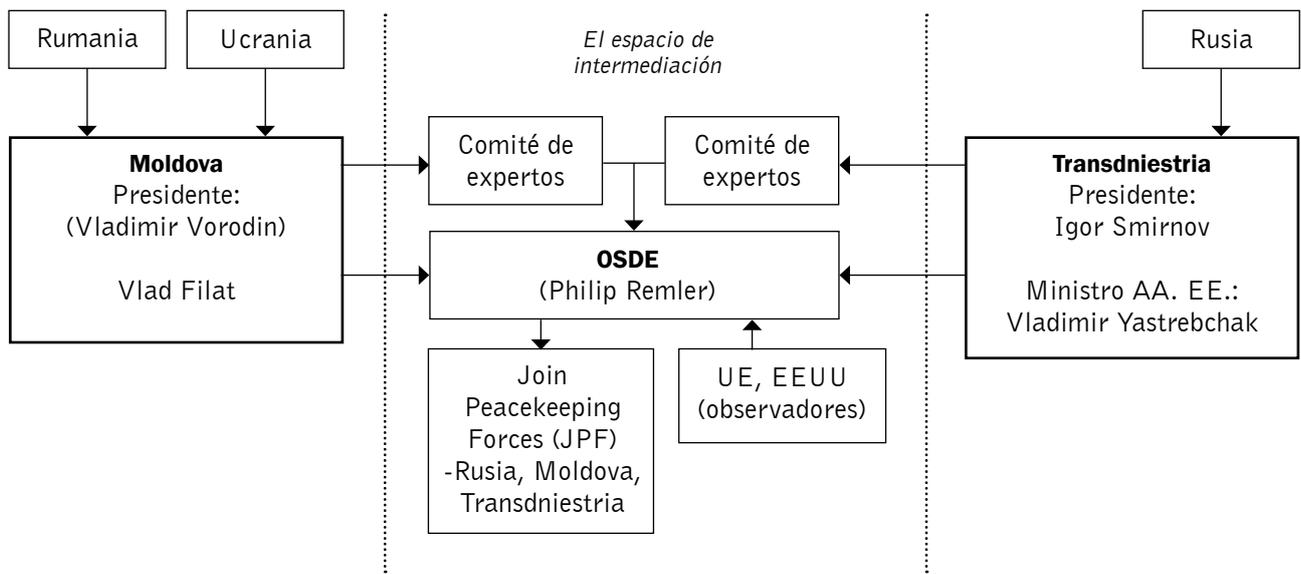
Hechos más significativos del año

- Moldova y Ucrania debatieron las posibilidades de crear una euroregión que incluiría a los distritos moldavos de Floresti, Donduseni, Soldanesti y Soroca, al distrito Camenca del Transdniestria, y a la región ucraniana de Vinnytsya.
- Los gobiernos de Moldova y la región del Transdniestria acordaron que sería oportuno transformar la misión de mantenimiento de paz de la CEI en una nueva misión bajo los auspicios de la OSCE.
- La UE desarrolló varias iniciativas con el objetivo de reanudar el proceso de diálogo con Moldova bajo el formato 5+2' interrumpido desde el año 2006.
- El presidente moldavo, Vladimir Voronin, dimitió tras ocho años en el poder. Su salida se produjo en un contexto de incertidumbre política.

Webs de interés

- Escola de Cultura de Pau (www.escolapau.org)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- Moldova Azi (www.azi.md/en)
- OSCE (www.osce.org/moldova)
- Parlamento de Transdniestria (www.vspmr.org/?Lang=Eng)
- Pridnestrovie (www.pridnestrovie.net)
- Transnistria.md (www.transnistria.md/en)

Principales actores del proceso:



TURQUÍA (PKK-KCK-Kongra Gel)

Síntesis del conflicto

Población:

Turquía (74 millones);
Kurdistán turco (20 millones)

Superficie:

Turquía (784.000 km²);
Kurdistán turco (220.000 km²)

IDH Turquía: 79 (de 182)

PIB (Turquía):

593.000 millones de \$

Renta por habitante

(Turquía): 8.030 \$

Muertos por el conflicto:

37.000

Actores armados:

KADEK (PKK)

Facilitaciones: UE (EUTCC),

DTP, Plataforma Abant

El territorio del Kurdistán, poblado por 33 millones de personas, en su mayoría musulmanas, y de una extensión total de 550.000 km², está repartido entre Turquía, Iraq, Irán y Siria, y es considerado como la nación sin Estado más poblada del mundo. Algo más de 20 millones de kurdos habitan en territorio turco. Su origen se remonta al Siglo XIII. En la Edad Media, los kurdos vivieron con relativa libertad, y durante el Imperio Otomano gozaron de una amplia autonomía. A la caída de este Imperio, y por el Tratado de Lausanne de 1923' su territorio quedó repartido entre varios estados. Poco después se descubrió la inmensa riqueza petrolera del Kurdistán, especialmente la parte correspondiente a Iraq. En 1924' Atatürk proclamó la independencia de Turquía. Desde entonces y hasta 1938 se contabilizaron catorce sublevaciones de la población kurda.

Desde 1984 existe un enfrentamiento armado entre el Gobierno turco y el **PKK** (Partido de los Trabajadores del Kurdistán), con un balance de unos 37.000 muertos, en su mayoría kurdos. El PKK fue creado en 1978 bajo la dirección de Abdullah Öcalan ("Apo"). En años posteriores, el PKK abandonó el objetivo de obtener la independencia del Kurdistán y aceptó buscar fórmulas de autonomía para cada territorio. Se financia en gran parte por donaciones de la amplia diáspora kurda repartida en el mundo, especialmente en Europa y EEUU. También ha recibido ayuda de la comunidad grecochipriota. Los kurdos mantienen organizaciones de apoyo en varios países, como el Congreso Nacional Kurdo (KNC), con sede en Londres y oficinas en Estados Unidos, donde también tienen el KNCA, el Instituto Kurdo de Washington y la Red Americana de Información sobre los Kurdos (AKIN). En el pasado, el PKK recibió apoyos coyunturales del Irán y de Siria. Cuenta con unos 6.000 combatientes. En 1995' el PKK creó un Parlamento kurdo en el exilio, con sede en Europa.

En 1987' el Gobierno turco decretó un Estado de Excepción en 11 provincias kurdas. El Presidente Turgut Özal (1989-1993) inició gestiones de pacificación, creando un Ministerio de Derechos Humanos y prometiendo a la población kurda una cierta autonomía de gestión y la libertad para hablar su idioma, pero la muerte de Özal y el recrudecimiento de las ofensivas del PKK acabaron con las perspectivas de una solución negociada. Desde 1995' y a pesar de algún alto al fuego unilateral del PKK, el Gobierno siguió luchando encarnadamente contra este grupo, destruyendo miles de pueblos, desplazando a unos dos millones de kurdos, y creando milicias kurdas encargadas de reprimir al PKK y sus bases de apoyo. En la ofensiva de 1995' el Gobierno turco desplegó 35.000 soldados en la región kurda. Después de una grave crisis política entre Turquía y Siria en octubre de 1998' este último país dejó de apoyar al PKK y obligó a Öcalan a dejar Damasco, donde residía desde hacía años. Öcalan fue capturado en Kenya en febrero de 1999 por los servicios secretos turcos, y posteriormente condenado a muerte, aunque luego esta pena fue conmutada en el 2002. Con el decrecimiento de las actividades del PKK en el 2000' el Gobierno turco inició tímidas reformas para suavizar las restricciones existentes sobre la cultura kurda.

El conflicto kurdo, como el de Chipre, ha estado condicionado o influido por las negociaciones para el acceso de Turquía a la **UE**. En 1998' la Comisión Europea aprobó un documento en el que señalaba que debía encontrarse una solución civil y no militar a la situación del sudeste de Turquía. Tanto el Consejo de Europa como el Parlamento Europeo (desde 1995) han emitido declaraciones en este sentido. La **Internacional Socialista**, por su parte, tiene un Grupo de Trabajo sobre la Cuestión Kurda (SIMEC), presidida por el sueco Conny Fredriksson, que a su vez es miembro del consejo asesor de una plataforma civil que estudia la cuestión kurda en el marco de las relaciones

entre Turquía y la UE. En noviembre de 2002' los islamistas moderados y proeuropeos del Partido de la Justicia y el Desarrollo (PJD) ganaron las elecciones por mayoría absoluta, y su líder, Recep Tayyip Erdogan, consiguió ser designado como Primer Ministro en marzo de 2003' tras el levantamiento de una condena que le impedía acceder a dicho cargo. Ante la invasión y posterior conflictividad en Iraq, donde vive una parte importante de la comunidad kurda, el nuevo Gobierno turco selló una alianza con Irán y Siria para impedir que la autonomía kurda ya existente en el norte de Iraq pudiera convertirse en el inicio de la independencia de todos los territorios kurdos, lo que sin duda ha dificultó el logro de acuerdos parciales con los kurdos, en este caso con los que viven en territorio turco.

En 2004 apareció un nuevo grupo armado denominado Taybazen Azadiya Krurdistan (**TAK**), al parecer desligado del PKK o formado, en todo caso, por algunos disidentes de éste último grupo, y que persigue la independencia del Kurdistán turco. Este grupo fue incluido en las listas terroristas de la UE a finales de 2006. En el 2005 se fundó el Partido para una Sociedad Democrática (DTH en sus siglas en inglés, y DTP en sus siglas turcas), un partido prokurdo considerado como sucesor del Partido Democrático del Pueblo (DEHAP), a su vez fundado en 1997 y que daba continuidad a un partido prohibido por estar conectado con el PKK. El DTH cuenta con alcaldes en 55 municipios en el sudeste de Turquía, habitado en su mayoría por kurdos. Entre sus líderes figura Leyla Zana, que fue encarcelada durante tres años por hablar kurdo en el Parlamento turco, y está presidido por Nurettin Demirtas.

Evolución del proceso de paz

El PKK decretó un alto al fuego unilateral en varias ocasiones (1993' 1995 y 1998), pero sin que tuviera correspondencia por parte de las FFAA turcas, o sirviera para iniciar un proceso de negociación. Al año siguiente de la detención de Öcalan, en febrero del **2000 el PKK anunció el fin de la lucha armada** por la autonomía kurda, pero el ejército turco rechazó el **alto al fuego unilateral**. En diciembre de aquel año, además, los militares turcos se opusieron a las demandas realizadas por la UE sobre el establecimiento de un diálogo con los portavoces del PKK, como condición previa a las conversaciones para la entrada en la UE. En abril de 2002' el PKK renunció de nuevo a la independencia del Kurdistán turco y a la lucha armada en su VIII Congreso, en el que el partido cambió su nombre por el de **KADEK** (Congreso de la Libertad y la Democracia en Kurdistán) o **Kongra-Gel**, que siguió siendo presidido por Öcalan, encarcelado y entonces todavía condenado a muerte. El Ministerio de Defensa turco afirmó que seguiría considerándola organización terrorista y que haría caso omiso a los alto al fuego unilaterales. En mayo de 2002' la UE incluyó al

PKK en su lista de organizaciones terroristas, y el Gobierno turco aseguró que en un plazo de cuatro meses levantaría el estado de emergencia impuesto 15 años antes, tras unos enfrentamientos entre el ejército y los kurdos. Esta decisión formaba parte de las condiciones que la UE impuso a Turquía para su futuro ingreso en la UE, además de la abolición de la pena de muerte y el reconocimiento institucional de los derechos de la minoría kurda. Así, en agosto de 2002' el Parlamento turco aprobó diversas medidas para cumplir mínimamente con las exigencias para el ingreso de la UE, entre ellas, la abolición de la pena de muerte y concesiones culturales a los kurdos (un cierto reconocimiento de la libertad de enseñanza y expresión en lengua kurda). El PKK, no obstante, siempre criticó las limitaciones de dichas medidas, como la que permitió que se emitiera una hora semanal de la televisión en lengua kurda.

Con el PJD en el poder y Recep Tayyip Erdogan como Primer Ministro, en julio de 2003 el Parlamento turco aprobó una **amnistía parcial** para los miembros de los grupos armados kurdos que no estuvieran implicados en graves violaciones de los derechos humanos. Una nueva legislación, además, permitió la enseñanza del kurdo en algunas academias privadas, pero no en las escuelas públicas. En agosto de 2004' el **KADEK** (antiguo PKK) puso fin al alto al fuego decretado cuatro años antes, al estimar que las medidas que había tomado el Gobierno turco contra sus militantes le obligaban a retomar las armas. En noviembre, sin embargo, durante un congreso celebrado en Bagdad (Iraq), el **KADEK-PKK** anunció la decisión de disolverse y convertirse en un movimiento pacífico y democrático más amplio, con el propósito de conseguir una solución pacífica al conflicto kurdo. No obstante, decidieron que el ala militar del **KADEK-PKK**, denominada **Fuerzas de Defensa Populares (HPG)**, no entregaría sus armas. En el 2004 se celebró la Primera Conferencia Internacional de la UE, Turquía y los Kurdos, organizada por la **Comisión Cívica de la UE y Turquía (EUTCC** por sus siglas en inglés), encargada de hacer un seguimiento de los progresos de Turquía para cumplir con los criterios establecidos para que este país pueda entrar en la UE. La cuarta conferencia de la EUTCC se celebró en Bruselas, en octubre de 2007. La Comisión sostiene el criterio de que Turquía no debería entrar en la UE hasta que haya resuelto el problema de sus fronteras, tenga un serio compromiso con el respeto a los derechos humanos y las libertades fundamentales, y haya definido claramente el derecho de sus minorías.

En el 2005' el PKK creó el **Koma Komalen Kurdistán (KKK)**, como plataforma para promocionar un proceso federal en el Kurdistán. En agosto de dicho año, las fuerzas HPG decretaron un período de inactividad de un mes, como gesto amistoso hacia el discurso que el Primer Ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, pronunció en la ciudad kurda de Diyarbakir, donde reconoció que existía un pueblo kurdo y un

problema kurdo, y en respuesta a los esfuerzos de varios grupos de intelectuales a favor de dar una oportunidad a una solución pacífica y democrática al conflicto. Como respuesta, sin embargo, el ejército turco incrementó sus operaciones militares.

En agosto de 2006' el Consejo Ejecutivo del KKK, decidió iniciar un nuevo período para lograr la paz y la democracia, emitiendo una **Declaración para una Resolución Democrática de la Cuestión Kurda**, en la que se planteó un proceso en dos fases: la primera para lograr un alto al fuego, y la segunda para discutir una agenda, que en su opinión constaría de los pasos siguientes:

Hoja de Ruta propuesta por el KKK en agosto 2006

- 1 – Reconocimiento de la identidad kurda, bajo la identidad de ciudadanos de Turquía como la principal identidad.
- 2 – Desarrollo de la lengua y cultura kurda, y reconocimiento del kurdo como segunda lengua oficial en la región del Kurdistán.
- 3 – Reconocimiento del derecho de pensamiento, creencia y libertad de expresión.
- 4 – Realizar un proyecto de reconciliación social, sobre la base de la liberación de los presos políticos, incluido el líder del PKK.
- 5 – Retirada de las fuerzas militares del Kurdistán y abolición del sistema de vigilancia de las ciudades.
- 6 – Desarme gradual mediante un calendario acordado por ambas partes y participación legal en la vida social democrática.

La presentación de dicha Declaración, que servía de base para pedir autonomías democráticas dentro de las fronteras de Turquía y el establecimiento de una cultura democrática para Turquía, estuvo argumentada por la situación conflictiva de Oriente Medio y la necesidad de democratizar la región, en la creencia de que todos los temas debían ser resueltos por métodos pacíficos. A mediados de septiembre, sin embargo, llegó a Turquía el general retirado J. Ralston, enviado especial de EEUU para luchar contra el PKK. **A finales del mismo mes, el líder del PKK, A. Öcalan, pidió al PKK desde la cárcel un alto al fuego unilateral a partir del 1 de octubre.** En la comunicación de Öcalan, éste señalaba que no era posible encontrar una solución al problema kurdo a través de la violencia, sino sólo mediante métodos democráticos que, además, servirían de ejemplo a otros países de la región. Para Öcalan, este paso debería ser el inicio de un proceso que lograra la unidad democrática de kurdos y turcos, y pidió apoyo a la EU y a EEUU, así como la contribución de los países fronterizos con el sur de Kurdistán. En respuesta a la petición de Öcalan, **el Consejo Ejecutivo del KKK declaró un alto al fuego unilateral**, con el objetivo de establecer una plataforma de diálogo y paz, encontrar una

solución política y democrática al conflicto, y alcanzar un alto al fuego bilateral y permanente.

El Primer Ministro turco inicialmente respondió de forma negativa a la posibilidad de tomar una medida similar, señalando que el alto al fuego se da entre Estados, y no con grupos terroristas, pero a mediados de octubre matizó su posición y declaró que la decisión del PKK era positiva y suponía una oportunidad, mostrándose en desacuerdo con la actitud de los militares, partidarios de no ceder ante la propuesta del PKK y continuar con su estrategia militar antiterrorista, que pasa por eliminar completamente las bases del PKK situadas en el norte de Iraq. EEUU, por el contrario, saludaron la decisión del PKK. En los mismos días de octubre de 2006 se celebró en Australia, con el patrocinio del Senado de dicho país, la I Conferencia Australiana sobre las dimensiones políticas y de derechos humanos de la cuestión kurda. En noviembre, **el Presidente iraquí, Jalal Talabani, pidió la amnistía para el PKK, afirmando que el problema kurdo se resolvería con ese paso.** También afirmó que no admitiría que el suelo iraquí se usara para lanzar ataques contra otros países. En diciembre, **el PKK contempló finalizar la tregua unilateral iniciada el 1 de octubre si continuaban los ataques del ejército turco contra los rebeldes y las prácticas discriminatorias contra la población kurda,** según anunció Cemil Bayik, comandante del PKK, afirmando que ante los ataques e intentos de eliminación del PKK era imposible implementar el alto al fuego. Por otra parte, EEUU reforzó su cooperación con Turquía para combatir al PKK. Asimismo, Frank Urbanic, uno de los coordinadores de la lucha antiterrorista del Departamento de Estado estadounidense visitó junto a otros cargos de los Departamentos de Estado, Justicia y Tesoro diversas capitales de Europa occidental para persuadir a sus gobiernos de que bloqueasen los recursos financieros del PKK y previnieron sobre el uso del territorio europeo como base de operaciones del PKK. Decenas de representantes del DTP se enfrentaron a procesos judiciales, acusados de elogiar y apoyar al PKK, lo que el DTP denunció como una campaña de linchamiento político.

En los primeros días de enero de 2007' el principal partido prokurdo de Turquía, el DTP, denunció la indiferencia de las autoridades turcas hacia la tregua unilateral anunciada por el PKK a finales de septiembre y entrada en vigor el 1 de octubre de 2006. El Primer Ministro turco, R. T. Erdogan, acusó además a EEUU de no implicarse en combatir al PKK, pese al nombramiento de un enviado especial estadounidense para hacer frente al terrorismo en Turquía, y criticó la falta de acciones por parte de EEUU para expulsar al PKK de sus bases iraquíes y cortar su financiamiento. El líder del PKK, A. Öcalan, condenado a cadena perpetua, realizó un nuevo llamamiento al Gobierno turco para resolver el conflicto kurdo, mientras las FFAA incrementaron

su ofensiva en el sudeste del país. **Öcalan lanzó una propuesta de creación de una comisión de verdad y justicia sobre el conflicto kurdo** con el fin de avanzar hacia la paz entre turcos y kurdos. Además, señaló que cuando llegara el momento de dejar las armas, solamente las depositarían ante una comisión de ese tipo. La ex diputada kurda Leyna Zana también manifestó que la inmensa mayoría de los kurdos optarían por vivir junto a los turcos, pero con igualdad de derechos. Sin embargo, durante el segundo trimestre el ejército de Turquía intensificó sus ataques contra el PKK y mostró su disposición a llevar una incursión en el norte de Iraq para dismantelar las bases de los kurdos allí instaladas, opción que EEUU, la OTAN y la UE desaconsejaron de inmediato, y a pesar de que **el PKK realizó en junio una nueva oferta de alto al fuego bilateral** al Gobierno, con el compromiso explícito de no interferir en el proceso electoral, oferta que el Gobierno rechazó de nuevo. Además, el líder religioso chií de Iraq, Moqtada al Sadr, afirmó que no permanecería en silencio si Turquía bombardease el norte de Iraq, y que su deber era defender a los kurdos de su país. El Parlamento turco, además de aprobar la elección directa del Presidente, también aprobó una enmienda que dificultaba aún más a los candidatos independientes entrar en el Parlamento, con repercusiones para el electorado prokurdo. Es de destacar que el partido oficialista Justicia y Desarrollo (PJD) obtuvo el 46% de los votos y 341 de los 550 escaños del parlamento en las elecciones generales celebrada el 22 de julio. **El partido kurdo DTP obtuvo representación parlamentaria (24 escaños) por primera vez en la última década** y 13 años después de que varios diputados kurdos fueran expulsados del Parlamento (y posteriormente procesados) por sus supuestos vínculos con el grupo armado de oposición PKK. Durante la campaña, los candidatos del DTP abogaron por una solución política y dialogada del llamado conflicto kurdo y exigieron a Ankara el fin de las operaciones militares contra el PKK, así como un mayor reconocimiento de la idiosincrasia y derechos de la minoría kurda. En agosto, el Ministro de Exteriores, Abdullah Gul fue elegido Presidente de Turquía, tras realizarse tres votaciones. El partido prokurdo DTP sugirió al nuevo gabinete la formulación de un plan de desarrollo regional, y el **Parlamento Turco por la Paz**, órgano de la sociedad civil que daba continuidad a la conferencia celebrada en enero para buscar soluciones a la cuestión kurda, se **constituyó en Ankara el 1 de septiembre, como estructura independiente de la política, realizando propuestas políticas, sociales y culturales**, como el levantamiento de obstáculos a la identidad kurda y su representación política. Posteriormente, esta plataforma cívica acordó reunirse directamente con todas las partes en conflicto lo antes posible para contribuir a una solución pacífica y democrática. A principios de octubre, en un comunicado que conmemoraba el primer aniversario de la declaración de alto el fuego del PKK de octubre de 2006' el consejo ejecutivo del KCK (nombre con el que también se conoce al PKK)

denunció lo que consideraba política de agresión y opresión del Gobierno turco y criticó que no hubiera ninguna respuesta positiva hacia los pasos dados por el PKK pidiendo una solución negociada. Días después, **el Parlamento de Turquía aprobó con una extensa mayoría la autorización al Gobierno para ordenar una operación de gran escala contra el PKK en el norte de Iraq**, decisión válida para un año. A pesar de ello, el PKK reiteró que el grupo estaba listo para discutir de forma responsable un proyecto de solución política y llamó a la comunidad internacional a apoyar una resolución pacífica y democrática del conflicto. En noviembre, la fiscalía del Tribunal Supremo instó al Tribunal Constitucional a prohibir el partido prokurdo Partido para una Sociedad Democrática (DTP), al que acusaron de vínculos con el grupo armado de oposición PKK, alegaciones que el partido negó. Por su parte, el PKK demandó que Turquía reconociera los derechos del pueblo kurdo en la Constitución, incluyendo el reconocimiento de la lengua kurda como segunda lengua oficial del país; la liberación de miembros del PKK, la retirada del ejército turco del sudeste del país, la creación de un comité conjunto entre Turquía y el PKK para preparar su integración en un proceso político y el anuncio de una amnistía general para los combatientes del PKK. A finales de año, 122 mujeres, muchas de ellas cantantes, escritoras, académicas y periodistas, iniciaron una campaña a favor de la paz consistente en lanzar mensajes alternativos a los discursos de guerra a través de Internet. Las organizadoras hicieron un llamamiento a los hombres a iniciar una campaña similar. A pesar de ello, en diciembre el ejército turco lanzó sus ataques militares aéreos y terrestres contra posiciones kurdas situadas en el norte de Iraq, con información facilitada por los EEUU.

A lo largo del primer trimestre de 2008 no se logró iniciar ningún tipo de negociación pública con el PKK del Kurdistán turco. A principios de enero, el **Presidente de Turquía, Abdullah Gül, descartó toda negociación con el PKK**, afirmando que una solución política con el grupo armado sería imposible puesto que se trata de terroristas. Según Gül, el Gobierno turco trabaja en una serie de medidas económicas y sociales, como aumentar la inversión económica en el sudeste del país o aumentar las libertades para la población kurda, pero que no se trataba de una solución política. **El Primer Ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, anunció que el Gobierno planeaba invertir unos 12.000 millones de dólares en un programa de cinco años de financiación de proyectos para el desarrollo económico del sudeste turco**, en el marco de la ampliación de la estrategia antiterrorista a iniciativas de corte económico, social y cultural, con el fin de restar apoyo social de la población kurda al grupo armado PKK. Por otra parte, el Gobierno clarificó que la medida de amnistía que anunció el Primer Ministro en diciembre no implicaría una nueva ley, sino que consistiría en aplicar el artículo 221 del código penal, conocido como la ley del

arrepentimiento, a miembros del PKK. En febrero, las FFAA turcas lanzaron una amplia ofensiva en el norte de Iraq para combatir las bases de la retaguardia del PKK, produciendo centenares de víctimas. El fin de la operación llegó después del llamamiento que hiciera el Secretario de Defensa de EEUU, Robert Gates, que recomendó finalizar con la operación lo antes posible. No obstante, el jefe del estado mayor, el general Yasar Büyükanit señaló que podrían llevarse a cabo nuevas operaciones en el norte, pero al mismo tiempo admitió que la vía militar por sí sola no resolvería la cuestión kurda, y el jefe del ejército de tierra, el general Ilker Basbug, manifestó que además de medidas militares se necesitan medidas económicas que favorecieran al sudeste turco. En otro orden de cosas, el Parlamento de la Paz, que agrupa a organizaciones y miembros de la sociedad civil de Turquía, afirmó que era urgente la resolución de la cuestión kurda por la vía política y pacífica. En marzo, Erdogan anunció la intención del Gobierno de dedicar un canal estatal de televisión a la emisión en lengua kurda, iniciativa que podría comenzar dentro de unos meses. Paralelamente, el KCK, nombre con el que también se conoce al **PKK**, **apeló en un nuevo comunicado difundido por el Congreso Nacional del Kurdistán (KNK) a buscar una solución dialogada al conflicto**, afirmando que en caso de respuesta positiva del Gobierno estaban dispuestos a asumir todas sus responsabilidades y a abrir una nueva fase en la que las armas no tendrán cabida en la resolución de la cuestión kurda. El Primer Ministro turco, sin embargo, se negó a abordar con el partido prokurdo DTP la cuestión kurda hasta que la formación no designara al grupo armado PKK como organización terrorista.

Durante el segundo trimestre continuaron los enfrentamientos entre el ejército turco y este grupo, sin que se abriera ningún espacio a la negociación. Es de destacar, sin embargo, que **el tribunal de primera instancia de la UE anuló la decisión de la UE de incluir al PKK y su ala política Kongra-Gel en las listas de organizaciones terroristas de los años 2002 y 2004 por no ajustarse a los requerimientos de comunicar a la parte implicada la decisión de ser ingresada en la lista**. No obstante ello, la represión contra sectores prokurdos continuó, y los 53 alcaldes kurdos del sudeste de Turquía en juicio desde 2006 por escribir una carta al Primer Ministro danés instándole a que no cerrara una cadena de televisión prokurda, fueron condenados finalmente a dos años y 15 días de prisión por apoyo deliberado al PKK, aunque sus penas fueron conmutadas por multas. En mayo, **el Primer Ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, reveló nuevos detalles del plan oficial de inversión en el sudeste del país**, en un discurso público en la ciudad kurda de Diyarbakir, boicoteado por los políticos locales. El plan, que ya había sido anunciado en marzo, pretende revitalizar el proyecto GAP, lanzado en los años 80 y centrado principalmente en infraestructuras y energía. Según Erdogan durante el año 2008 se destinarán 800 millones de dólares (507

millones de euros) a proyectos de infraestructuras. Además, el mega-plan de inversión contempla que 30.000 hectáreas de tierra desminada junto a la frontera con Siria sean usadas para la agricultura. El proyecto recibió críticas de algunos sectores, que alegaron que el proyecto GAP respondía más a las demandas de energía de la zona oeste de Turquía que al desarrollo social y económico de la población del sudeste de Turquía. Como aspecto positivo es de señalar que en junio el Parlamento de Turquía aprobó enmiendas a la ley sobre la radio y televisión estatal que abrían las puertas a la difusión en lenguas diferentes del turco, con 225 votos a favor y 75 en contra. La nueva ley permitirá a la Corporación Turca de Radio y Televisión (TRT) **la dedicación de uno de sus canales a 24 horas de emisión en kurdo**.

A finales de junio de 2008 el jefe militar del PKK, Murat Karayilan, instó al Gobierno turco a iniciar conversaciones con el grupo armado y a frenar lo que consideraba una política agresiva y de alineamiento con Irán y Siria contra los kurdos. A nivel de la sociedad civil, la Plataforma Abant, un foro de discusión que aborda diversos temas significativos para Turquía, organizó un debate nacional sobre la cuestión kurda, que reunió a académicos, líderes comunitarios, intelectuales, políticos y empresarios kurdos y turcos con el fin de crear un espacio de diálogo sincero en el que generar propuestas que diera respuesta a la situación. Entre las conclusiones del encuentro figuró la necesidad de crear mecanismos y canales de comunicación que pusieran fin a la falta de diálogo sobre la materia. En septiembre, el partido prokurdo DTP presentó su defensa ante el Tribunal Constitucional, en el marco del proceso abierto contra esta formación por supuesta colusión con el PKK. A mediados de octubre, el Consejo Nacional de Seguridad (MGK) anunció medidas de reestructuración de las instituciones que lideran la lucha contra el PKK. Los cambios, abordados también en una cumbre sobre terrorismo en Turquía, incluían la creación de una unidad antiterrorista dentro del Ministerio de Interior para coordinar a todas las agencias involucradas en materia antiterrorista. Algunos diarios describieron este cambio como **el traspaso al poder civil del liderazgo en la persecución del PKK**. Mientras, el comandante militar del PKK Murat Karayilan afirmó que su grupo continuaba abierto al diálogo con Turquía, pero acusó a ésta de no escuchar a la organización kurda. Además, el compromiso gubernamental de iniciar retransmisiones en kurdo y otras lenguas minoritarias en octubre quedó aplazado. Según los responsables de la corporación pública de radio y televisión turca (TRT), las emisiones podrían comenzar en marzo del próximo año, lo que implicaría un retraso de cinco meses con respecto a los plazos planteados inicialmente por el Gobierno. Como aspecto simbólico, el número dos del partido gubernamental AKP, Dengir Mir Mehmet Firat, y el líder del prokurdo DTP, Ahmet Türk, antiguos compañeros de colegio, mantuvieron una

reunión informal en torno a la cuestión kurda tras un encuentro aparentemente casual en un restaurante de Ankara. Türk señaló que el Gobierno turco debería contar con el DTP en relación al problema kurdo, en lugar de hacerlo con las autoridades kurdas del norte de Iraq. A finales de octubre, **el DTP envió al Primer Ministro y a todos los diputados un libro de propuestas de solución para la cuestión kurda.** El texto compila las ideas incluidas en el Documento de Actitud Política presentado durante una convención del 2007 del partido. Entre los cambios planteados, se incluía la división de Turquía en 20 ó 25 regiones y que cada región se gobierne según el sistema elegido por sus habitantes. A su vez, reclamaban mayor autoridad para las administraciones locales, incluyendo la elección de los gobernadores por la población. Defendían también el reconocimiento de la identidad kurda en una nueva constitución y el cambio de la noción de nación turca por el de nación de Turquía.

En noviembre, **dos líderes del PKK, Murat Karayilan y Zübeyir Aydar, felicitaron en una carta abierta a Barack Obama por su victoria en las elecciones presidenciales de EEUU y le pidieron que usara las relaciones de EEUU con Turquía para contribuir a solucionar el conflicto kurdo mediante el diálogo.** Por otra parte, y según un informe del centro de investigación de la UE Institute for Security Studies (ISS), diversos líderes kurdos del norte de Iraq afirmaron que había consenso general en que actualmente dentro del PKK la persona con mayor relevancia en la planificación militar y política era Murat Karayilan. También señalaba que la Organización Nacional de Inteligencia de Turquía (MIT) se había reunido al menos dos veces con Karayilan. El 8 de diciembre, **el PKK anunció un alto al fuego unilateral de nueve días** con motivo de la celebración musulmana de Eid al-Adha, mientras que un tribunal de Turquía condenó a diez años de prisión a la política kurda Leyla Zana por pertenencia a una organización terrorista, en referencia al PKK. Zana ya fue encarcelada en 1994 por tomar posesión de su escaño parlamentario con un discurso en kurdo, y permaneció en prisión hasta el 2004. Por otra parte, y según el diario turco Taraf, Turquía, Iraq y la Administración regional kurda del norte de Iraq estarían elaborando un plan de varias fases para abordar la violencia del PKK y en el que los dos principales partidos kurdos de Iraq, el Partido Democrático de Kurdistan (KDP), de Massoud Barzani, y la Unión Patriótica de Kurdistan (PUK), de Jalal Talabani, habrían decidido trabajar juntos contra las actividades del PKK. No obstante, el Primer Ministro del Gobierno kurdo del norte de Iraq, Nechirvan Barzani, afirmó que su Administración no emprendería acciones armadas contra el PKK. A su vez, manifestó que la cuestión kurda era un problema político y no una cuestión de terrorismo y que las demandas democráticas kurdas deberían ser alcanzadas mediante medios pacíficos. Según Barzani, el diálogo era esencial para definir el problema correctamente.

El proceso de paz en 2009

A mediados de febrero el líder del PKK, Abdullah Öcalan, instó a las autoridades turcas al diálogo con los kurdos, en el marco del décimo aniversario de su detención. El Gobierno no respondió al nuevo mensaje de Öcalan, emitido a través de su abogado. Por su lado, la Plataforma Abant organizó un encuentro de dos días bajo el lema "Buscando la paz y un futuro juntos" en Erbil (Iraq), en el que participaron unos 200 intelectuales turcos, kurdos, armenios y árabes, entre otros. En el encuentro se hizo hincapié en la necesidad de profundizar las relaciones entre Turquía y el Gobierno Regional del Kurdistan iraquí con el fin de contribuir a la paz y estabilidad en la región. A finales de febrero aumentó la tensión política en torno a la cuestión kurda tras el discurso emitido en kurdo por el líder del partido DTP, Ahmet Turk, en una reunión de su grupo parlamentario en el Parlamento de Turquía. La clase política mayoritaria calificó los hechos de provocación e ilegalidad, alegando que la ley de Partidos Políticos prohíbe el uso de lenguas que no sean el turco en el marco de la actividad parlamentaria. Según informaciones en medios de comunicación citadas por Today's Zaman, **el líder kurdo de Iraq Massoud Barzani podría estar llevando a cabo conversaciones con el PKK para negociar un plan que permitiera el abandono de las armas por parte del PKK a cambio de una amnistía para algunos de sus miembros por un determinado periodo de tiempo.** Además, el Ejército turco no estaría obstaculizando esta opción, según el diario turco Taraf. A su vez, líderes kurdos del norte de Iraq estarían preparando una conferencia internacional en la que representantes kurdos de todo el mundo harían un llamamiento al PKK para que depusiera las armas. A mediados de marzo, fiscales turcos dieron orden de excavar varias zonas en el sudeste de Turquía que podrían albergar los restos de personas desaparecidas durante los años noventa en el marco del conflicto armado. En paralelo, retomaron impulso los grupos de madres de desaparecidos, conocidas en los años noventa como "las madres del sábado", con nuevas concentraciones en Estambul para pedir información sobre el paradero de sus familiares desaparecidos, que incluían a miembros y simpatizantes del PKK, así como civiles sin vinculaciones con la cuestión kurda. Según el diario Vatan, **EEUU estaría preparando un plan para abordar la cuestión kurda, que podría incluir el desarme del PKK.** El presidente iraquí, Jalal Talabani, urgió también al PKK a abandonar las armas y afirmó que la era del conflicto armado entre el PKK y Turquía había llegado a su fin.

A mediados de abril el tribunal de Estambul aceptó una nueva batería de acusaciones contra el PKK por su supuesta ayuda a la causa de la red Ergenekon que presuntamente pretendía derribar al Gobierno mediante una organización afiliada conocida como Kurdistan Democratic Confederation (KCK, por sus siglas en inglés). El KCK sería responsable, según

estas acusaciones, de crear el caos en zonas urbanas, a través de protestas y actos de desobediencia civil. Esta nueva ampliación del proceso se produjo en un contexto de tensión postelectoral, tras la victoria del pro-kurdo DTP en numerosas localidades del este y sudeste del país y una oleada de detenciones contra dirigentes y miembros del partido. Las detenciones se produjeron un día después de que el DTP hiciera un llamamiento al país a reconocer al PKK como un interlocutor válido con el que dialogar para encontrar una salida a la cuestión kurda. **El PKK anunció el 13 de abril a través del Consejo Ejecutivo del KCK un alto el fuego hasta el 1 de junio con el fin de facilitar la búsqueda de una solución negociada al conflicto kurdo.** En el comunicado, el grupo señaló que desde diciembre de 2008 y hasta la fecha electoral del 29 de marzo se habían abstenido de participar en enfrentamientos para mostrar su voluntad de una salida política así como para garantizar un clima electoral sin tensión. El PKK afirmó que por primera vez había entrado en la agenda del país la posibilidad de resolver el conflicto. No obstante, el grupo advirtió de que las operaciones del Ejército en Sirnak y Dersim y los incidentes postelectorales, con la muerte de dos jóvenes kurdos y la detención de decenas de miembros del DTP, dificultaban la consecución de una salida al conflicto. En el comunicado instaron al Estado turco y otras fuerzas del país, así como al Gobierno de EEUU y otras fuerzas regionales e internacionales, a contribuir a la resolución del conflicto por la vía pacífica. Según el PKK, los resultados electorales y la victoria del DTP en ciudades destacadas del sudeste mostraban que no se podrá lograr una solución al conflicto sin el apoyo del PKK, de su líder Abdullah Öcalan, y del DTP. El jefe del Estado Mayor, Ilker Basbug, afirmó en su discurso anual ante una academia militar de Estambul que el estado turco nunca había intentado asimilar a sus ciudadanos, especialmente a los de origen kurdo, e insistió en la necesidad de diferenciar entre población kurda y el PKK. El líder del partido pro-kurdo DTP, Ahmet Türk, se reunió con el presidente de EEUU, Barack Obama, de visita en Turquía. Al margen del encuentro, Türk manifestó que su partido deseaba sentarse con el Ejército para buscar una solución a la violencia en el país y que había una oportunidad abierta para la paz y la democracia. No obstante, planteó que no había voluntad política en el país para llevar a cabo cambios constitucionales que respaldaran avances en materia de derechos para la población kurda. Según Türk, una amnistía para el PKK sería un paso hacia la reconciliación, pero que en sí misma no era suficiente para resolver el problema, por lo que planteó que se necesitaban medidas para mejorar la situación de la población kurda. Además, **la Fiscalía de Ankara abrió un proceso judicial contra el autoproclamado Parlamento Kurdo en el Exilio, establecido en 1995 y finalizado en 1998'** según Today's Zaman, cuando pasó a englobarse dentro de la plataforma Kurdistan Democratic Confederation, que medios oficialistas la consideran vinculada al PKK. Según la Fiscalía,

el grupo trabajó como la rama política del PKK promoviendo apoyo internacional al grupo. Pidió penas de entre 15 y 21 años de prisión para 31 personas.

A principios de mayo, el líder del PKK Murat Karayilan hizo un llamamiento al Gobierno para buscar una solución de diálogo que pusiera fin al conflicto armado y destacó que existía una oportunidad para la paz. En una entrevista con el diario Milliyet, Karayilan destacó que el Gobierno no debería delegar el problema en el Ejército. Según Karayilan, era posible dejar de lado el uso de las armas en relación a la cuestión kurda e instó al Gobierno a mostrar comprensión. A su vez, Karayilan planteó que ha habido algunos cambios en el Ejército y que éste ya no era como el de etapas pasadas. No obstante, subrayó que había deficiencias en el ámbito político, de falta de liderazgo. Asimismo, Karayilan señaló que si el Gobierno realizara algún paso de apertura, también el grupo armado adoptaría medidas. Karayilan remarcó también que no debía olvidarse que el líder máximo del PKK, Abdullah Öcalan, y otros 4.000 miembros seguían en prisión. Karayilan enfatizó que era posible lograr una solución política al conflicto y que se daban las condiciones para ello, por lo que insistió en que no se podía dejar pasar esa oportunidad y que debía iniciarse un proceso de paz. Destacó la **voluntad de diálogo del grupo con el Gobierno de manera directa, o si esto no fuera posible, de diálogo a través del partido pro-kurdo DTP o de un "grupo de sabios"**. El líder militar del PKK también planteó que si no se resolvía el conflicto, países opuestos a la entrada de Turquía en la UE, como Francia o Alemania, tendrían más motivos para oponerse a esa entrada, con argumentos de incumplimiento de derechos humanos y libertades. No obstante, Karayilan manifestó que no abandonarían las armas a cambio de nada. El líder del PKK también destacó que su grupo era el principal garante del secularismo en el sudeste del país y la principal garantía de que el fundamentalismo islámico no sembrara raíces en la región. Por otra parte, el presidente de Turquía, Abdullah Gül, afirmó que el principal problema del país era la cuestión kurda. Al respecto, manifestó que todos eran conscientes de que podían haber avances. Asimismo, destacó que Ejército, civiles y servicios de Inteligencia tenían contactos más a menudo y más abiertamente, creando un ambiente favorable en el que podrían darse resultados positivos. Según Gül, existía una oportunidad que no podía ser desaprovechada. Por otra parte, según fuentes del diario Today's Zaman, el Gobierno estaba preparando un paquete de medidas que incluiría una nueva aproximación y un nuevo impulso a la cuestión kurda, levantar las restricciones de horas de emisión en kurdo a las televisiones, establecer centros de estudios kurdos en las universidades del sudeste de Turquía, completar el proyecto de retorno de la población desplazada por el conflicto, completar el proyecto económico GAP y acelerar y reformar las medidas existentes de amnistía parcial,

actualmente sujetas a cláusulas de cooperación con el Gobierno, que el PKK considera traición.

A finales de mayo, en una entrevista con *The Times*, el líder del PKK, Murat Karayilan, reiteró su oferta al Gobierno turco para encontrar una solución al conflicto armado en el marco de la integridad territorial de Turquía, respetando las fronteras turcas. Karayilan comparó la situación de los kurdos en Turquía con la relación entre escoceses e ingleses, apuntando a este marco como una posible solución para el conflicto. Karayilan ordenó que los integrantes del PKK permanecieran en una posición de defensa pasiva hasta el 1 de junio para dar tiempo al Gobierno turco a considerar su propuesta. El presidente turco, Abdullah Gül, calificó de oportunidad histórica el momento actual, afirmaciones que suscitaron diversas reacciones en los sectores políticos, ya que desde diferentes partidos políticos, como el MHP o el RPH, se señaló que no existía un consenso acerca de cuál debería ser la solución para el conflicto. Por otro lado, el primer ministro iraquí, Nouri Al-Maliki expresó de nuevo su convicción de que se logrará la eliminación del grupo armado de oposición PKK mediante la cooperación conjunta con Turquía. **A principios de junio, el PKK extendió su alto el fuego hasta el 15 de julio y renovó su llamamiento a una solución dialogada para finalizar el conflicto.** En su comunicado, el grupo reconoció que se habían dado las condiciones positivas para extender el alto el fuego y planteó la posibilidad de que se prorrogara después hasta el 1 de septiembre si observaban reacciones adecuadas por parte del Gobierno hacia la resolución del conflicto. Por su parte, el PKK anunció que en agosto el líder del grupo, Abdullah Öcalan (en prisión de alta seguridad desde 1999), presentaría una hoja de ruta sobre un posible proceso de diálogo, que será elaborada teniendo en cuenta las opiniones de diversas instituciones kurdas. El Jefe del Estado Mayor de Turquía, sin embargo, manifestó que la lucha contra el terrorismo continuaría hasta que el PKK fuera eliminado.

A mediados de julio, el Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK) decidió prolongar, por tercera vez, la declaración de cese el fuego unilateral, en lo que calificaron como una acción para favorecer el arreglo pacífico del conflicto con el Gobierno de Turquía. En declaraciones a una agencia de noticias pro kurda, un dirigente del PKK explicó que la decisión suponía un cese de actividades militares -salvo acciones defensivas-, hasta el 1 de septiembre, a la espera del anuncio de una hoja de ruta por parte del líder de la agrupación, Abdulá Öcalán. A principios de agosto, en un encuentro político sin precedentes, el Primer Ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, se reunió durante más de una hora con Ahmed Ahmed Türk, líder del Partido de la Sociedad Democrática (DPT), agrupación nacionalista kurda, con el propósito de avanzar en la solución del conflicto kurdo. El gesto fue interpretado por medios de prensa como una

apuesta de Erdogan por abrir el diálogo con los kurdos de Turquía. Türk expresó que se trataba de un día importante en el que habían podido expresar sus propuestas a Erdogan y a partir de la cual cada parte tenía tareas que asumir. A mediados de agosto, el primer ministro turco realizó un llamamiento a todos los partidos políticos a colaborar con el proceso iniciado por el Gobierno para la búsqueda de una solución al conflicto kurdo. El discurso fue calificado de histórico por algunos medios locales progubernamentales. Por su parte, también el presidente turco, llamó a comienzos de agosto a una nueva era y un nuevo entendimiento para la solución de la cuestión kurda, a la que calificó como el problema más importante de Turquía. Por otra parte, Erdogan, afirmó que su Gobierno pondría en marcha antes de finales de año proyectos de reformas a favor de la población kurda. El proyecto lo coordina el ministro de Interior, Beşir Atalay, e incluirá la celebración de reuniones y consultas con intelectuales, representantes de la sociedad civil y políticos. El líder máximo del PKK, Abdullah Öcalan, afirmó de manera previa a la hoja de ruta anunciada (prevista para el 15 de agosto y finalmente retrasada), que se había iniciado un nuevo periodo, nuevo y diferente, tan importante como la fundación de la república turca, y que supondrá completar lo que se inició en los años veinte. Según Öcalan, todos tendrán que tomar sus propias decisiones. Señaló que la población no puede hacerle a él responsable de todo, por lo que no habrá una solución para ser ordenada. Los jóvenes, las mujeres y, toda la población, tomarán sus propias decisiones, según Öcalan, que reiteró que se hará funcionar este proceso entre todos. El líder del PKK afirmó que no quería un Estado federal, opción que no aceptaría aún si le fuera ofrecida. Planteó al respecto que su posición era cercana al modelo europeo, pero más desarrollada. En este sentido, planteó que el Estado estaría involucrado en la resolución de la cuestión kurda, pero que sería un Estado que respetara las libertades. **Su modelo de solución pasaría por la coexistencia del Estado y una nación kurda democrática, de manera que los kurdos reconocerían la existencia del Estado y lo aceptarían, mientras el Estado a su vez aceptaría el derecho de los kurdos a ser una nación democrática.** Según Öcalan, así podrían encontrarse las dos posiciones. Todo lo demás vendría después, afirmó, incluyendo la posibilidad de que, si el Estado quisiera, hubiera banderas o se enseñara turco en todo el territorio. No obstante, para ello reiteró que debía permitirse a los kurdos existir como nación democrática. Según Öcalan, si los kurdos pueden organizar su propia educación, deportes, organizaciones religiosas, municipios y parlamento, lo harán. Sugirió que podrían incluso organizar su propia defensa.

Mientras, el Gobierno continuó elaborando su paquete de reformas para favorecer la resolución de la cuestión kurda. **El Ejecutivo estuvo refiriéndose a esta iniciativa como un "paquete de democratización",**

que no sólo afectaría a la población kurda. Según fuentes del diario turco Today's Zaman, el Gobierno tenía como líneas rojas todo cambio al sistema unitario de Gobierno en Turquía, así como una amnistía que incluyera a Abdullah Öcalan, aspectos que no aceptaría. Se trataría de un paquete de reformas y medidas graduales, a corto, medio y largo plazo. Entre las medidas a largo plazo se incluirían enmiendas constitucionales y una nueva definición de ciudadanía en la Carta Magna. Además, el equipo técnico involucrado en el desarrollo de la medida estaría estudiando procesos seguidos por otros países con problemas similares. Entre los casos estudiados estarían los conflictos vasco y el del Ulster. La ronda de contactos mantenida por el ministro de Interior incluyó a figuras destacadas de la sociedad civil, así como representantes políticos, incluido el partido pro-kurdo DTP. Otra medida que se estudió fue la reinstauración de los nombres en kurdo de las localidades del sudeste, cuyos topónimos fueron cambiados forzosamente al turco, así como el retorno de los refugiados kurdos del campo de Mahmur (norte de Iraq) y de miles de kurdos que residen en Europa que perdieron su ciudadanía de Turquía acusados de implicación con el PKK. En medio de este ambiente de acercamiento y apertura, familiares de soldados turcos y de miembros del PKK muertos en combate se reunieron en Diyarbakir para realizar un llamamiento a la paz y la reconciliación. En el encuentro, inédito desde el inicio de la guerra, madres de insurgentes kurdos se abrazaron con sus homólogas turcas y les ofrecieron pañuelos blancos como símbolo de paz.

A mediados de septiembre, sin embargo, y en contradicción con los planes gubernamentales anteriormente citados, el Ejército de Turquía afirmó que continuaría sus operaciones militares contra el PKK hasta eliminarlo. El Estado Mayor respondió así a un llamamiento del partido pro-kurdo DTP pidiendo el fin de las ofensivas militares por considerar que obstaculizaban los esfuerzos del Gobierno para resolver la cuestión kurda. También el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, manifestó que el Ejército continuaría con sus operaciones. En esta línea, el líder kurdo Öcalan señaló desde la prisión que el primer ministro, Recep Tayyip Erdogan, no parecía ser consciente de las amenazas que llegaban del llamado Estado profundo (término usado en Turquía para referirse a la actuación al margen de la ley de sectores ultranacionalistas, incluyendo la red criminal Ergenekon). El Alto Consejo de Educación, por su parte, que es la más alta autoridad en materia de educación en Turquía, aprobó una propuesta que permitirá la enseñanza del kurdo en una universidad turca, en línea con el actual clima favorable a reformas parciales que mejoren la situación de la población kurda. De acuerdo con la medida, se podrá enseñar kurdo y otras lenguas minoritarias a estudiantes de segundo ciclo en la universidad Artuku de Mardin (sur), con el fin de que a largo plazo se amplíe la enseñanza a estudiantes de primer ciclo.

En el resto de universidades del país continuará de momento la prohibición sobre el kurdo. Finalmente, es de destacar que el presidente sirio, Bashar al-Assad, afirmó previamente a una visita oficial a Turquía que Siria apoyaba la llamada iniciativa de democratización del Gobierno turco y que su país estaba preparado para ayudar a su desarrollo.

A mediados de octubre, el líder del PKK, Abdullah Öcalan, señaló desde prisión que el proceso de resolución del conflicto kurdo permanecía bloqueado porque las partes, incluido el PKK, no comprendían plenamente la esencia del problema. Según Öcalan, cambiar algún artículo de la Constitución no conllevaría por sí solo la resolución del conflicto. Öcalan también citó como ejemplos Escocia, Gales e Irlanda del Norte dentro de Reino Unido, las autonomías del Estado español y el sistema de EEUU o Italia, entre otros. Mientras, el líder del partido opositor CHP, Deniz Baykal, aceptó reunirse con el Primer Ministro, Recep Tayyip Erdogan, para abordar entre otras cuestiones la iniciativa gubernamental para la resolución de la cuestión kurda. Ambos líderes no se reunían desde julio, cuando el Gobierno anunció la preparación de reformas. En la segunda quincena de noviembre, el Gobierno presentó en el Parlamento las primeras medidas concretas de su iniciativa de democratización para la resolución de la cuestión kurda, como continuación a la discusión parlamentaria iniciada a comienzos de noviembre. Se trata de diversos avances a corto plazo en el ámbito cultural, político y social. Entre las decisiones anunciadas por el ministro de Interior, Besir Atalay, se incluye la posibilidad de recuperar los nombres originales de municipios y localidades que fueron obligados a adoptar un nombre turco. Esta medida se plasmaría en la conducción de referéndums vinculantes previa aprobación para su conducción del Ministerio de Interior. Según las estimaciones del Gobierno, unas 100 localidades podrían cambiar de nombre en el 2010. Por otra parte, se creará una comisión independiente para investigar las violaciones de derechos humanos, especialmente en el sudeste del país. En paralelo, Turquía tiene previsto ratificar la Convención de Naciones Unidas contra la Tortura. Además, si bien el idioma turco continuará siendo el oficial de Turquía, se levantarán obstáculos al uso del kurdo. Entre ellos, se eliminarán las restricciones de tiempo a las emisiones en kurdo y las emisoras privadas de radio y televisión podrán emitir en kurdo, y se facilitará el aprendizaje de los idiomas nativos, aunque éstos no podrán ser enseñados en las escuelas públicas. Los partidos políticos podrán usar diferentes lenguas en sus campañas. También se traducirá el Corán al kurdo. A su vez, las personas que huyeron de Turquía tras el golpe militar de 1980 y que fueron despojadas de la ciudadanía de Turquía, podrán recuperarla, incluyendo personas de origen kurdo, a excepción de aquellos involucrados en terrorismo y manifestaciones armadas. No habrá de momento amnistía general para los miembros de

grupos armados, pero sí **reducciones de las penas de prisión**. La presentación de la iniciativa transcurrió en una sesión parlamentaria considerada histórica por algunos analistas, y en la que la oposición nacionalista turca criticó duramente la iniciativa gubernamental, calificándola de cooperación entre el AKP y el PKK. Por su parte, el pro-kurdo DTP instó al Gobierno a clarificar lo antes posible sus intenciones y a explicar cómo implementará las medidas anunciadas. Según el líder del DTP, Ahmet Türk, si el proceso se abordara de manera adecuada, podrían silenciarse las armas en tres meses. **El Gobierno también modificó el régimen de aislamiento del líder del PKK Abdullah Öcalan,**

quien permanecía desde hacía diez años como único preso de la cárcel de la isla de Imrali. Otros cuatro miembros del PKK y un integrante del grupo armado TIKKO fueron trasladados a la prisión de Imrali, en la que se han construido nuevas instalaciones. Öcalan podrá ver al resto de presos diez horas por semana. A mediados de diciembre el Tribunal Constitucional ilegalizó al partido pro-kurdo DTP por presuntos vínculos con el PKK, lo que puso en cuestión la viabilidad del plan gubernamental para llevar a cabo las reformas y motivó que el PKK lo interpretara como una declaración de guerra.

Hechos más significativos del año

- Según algunos medios de comunicación, el líder kurdo de Iraq Massoud Barzani podría estar llevando a cabo conversaciones con el PKK para negociar un plan que permitiera el abandono de las armas por parte del PKK a cambio de una amnistía para algunos de sus miembros por un determinado periodo de tiempo. Por otra parte, EEUU estaría preparando un plan para abordar la cuestión kurda, que podría incluir el desarme del PKK.
- El PKK anunció el 13 de abril a través del Consejo Ejecutivo del KCK un alto el fuego hasta el 1 de junio con el fin de facilitar la búsqueda de una solución negociada al conflicto kurdo. El alto al fuego fue prorrogado en varias ocasiones más. Los líderes del PKK reiteraron su oferta al Gobierno turco para encontrar una solución al conflicto armado en el marco de la integridad territorial de Turquía, respetando las fronteras turcas.
- El Primer Ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, se reunió durante más de una hora con Ahmed Ahmed Türk, líder del Partido de la Sociedad Democrática (DPT), agrupación nacionalista kurda, con el propósito de avanzar en la solución del conflicto kurdo.
- Para el PKK, su modelo de solución pasaría por la coexistencia del Estado y una nación kurda democrática, de manera que los kurdos reconocerían la existencia del Estado y lo aceptarían, mientras el Estado a su vez aceptaría el derecho de los kurdos a ser una nación democrática.
- El Gobierno continuó elaborando su paquete de reformas para favorecer la resolución de la cuestión kurda. El Ejecutivo estuvo refiriéndose a esta iniciativa como un "paquete de democratización", que no sólo afectaría a la población kurda.
- El Gobierno presentó en el Parlamento las primeras medidas concretas de su iniciativa de democratización para la resolución de la cuestión kurda, como continuación a la discusión parlamentaria iniciada a comienzos de noviembre. Se trata de diversos avances a corto plazo en el ámbito cultural, político y social.
- A mediados de diciembre el Tribunal Constitucional ilegalizó al partido pro-kurdo DTP por presuntos vínculos con el PKK, lo que puso en cuestión la viabilidad del plan gubernamental para llevar a cabo las reformas y motivó que el PKK lo interpretara como una declaración de guerra.

Webs de interés

- AKIN (www.kurdistan.org)
- EUTCC (www.eutcc.org)
- Info-Türk (www.info-turk.be)
- Internacional Socialista (www.socialistinternational.org)
- KADEK (www.pkkgercegi.net)
- Kurdish Human Rights Project (www.khrp.org)
- Kurdish Info (www.kurdish-info.net)
- Kurdish Media (www.kurdmedia.com)
- Kurdistan National Congress (www.knc.org.uk)
- Kurdistan Observer (kurdistanobserver.servehttp.com)
- Today's Zaman (www.todayzaman.com)
- Turkish Daily News (www.turkishdailynews.com.tr)
- Washington Kurdish Institute (www.kurd.org)
- www.freedom-for-ocalan.com

b) Cáucaso

ARMENIA – AZERBAIYÁN
(Nagorno Karabaj)**Contexto del conflicto**

En 1988' y después de un largo período bajo el régimen soviético, estalló el conflicto en Nagorno Karabaj, enclave de mayoría armenia en el sudoeste de Azerbaiján, cuando la asamblea local votó ser administrada por Armenia, decisión a la que se negó Azerbaiján. El conflicto fue escalando en tensión hasta la guerra abierta que tuvo lugar entre 1991 y 1994' con más de 30.000 muertos y un millón de personas desplazadas. En 1994 se firmó un alto al fuego, y desde entonces continúan abiertas las negociaciones para conseguir la paz, con dos puntos principales: el estatuto del enclave y la devolución de los territorios ocupados por el ejército armenio. En el momento actual juega un papel muy importante la construcción de un oleoducto entre Azerbaiján, Georgia y Turquía, de un coste de 2.900 millones de dólares. La compañía British Petroleum tiene una enorme influencia sobre Azerbaiján, un país muy rico en petróleo.

Antecedentes del proceso de paz

Los intentos de llegar a un acuerdo de paz en la última década han quedado obstaculizados por la no aceptación de una de las partes, Azerbaiján, de la mediación de la OSCE y del Grupo de Minsk, y por la continua proliferación de propuestas y planes por parte de diferentes países. La OSCE ejerce funciones de mediación desde 1995' con una estrategia de reforzar la cooperación económica entre ambos países. En agosto de 1995' el director de la OSCE designó a un Representante Personal para el tema. En octubre del 2000' Armenia, al lado de Rusia y otras cuatro repúblicas de la CEI, firmaron el acuerdo de revitalización del Tratado de Taixkent de 1992 (Tratado de Seguridad Colectiva), que incluye procedimientos legales para el despliegue de tropas en caso de agresión.

En julio de 1999' la OSCE aprobó la instalación de una Oficina en Erevan (Armenia), operativa desde febrero del 2000' que realiza actividades políticas, económicas, medioambientales y humanas. Funciona independientemente del Grupo de Minsk, copresidido por Francia, Rusia y EEUU, que promueve un acuerdo pacífico para el conflicto. Este fruto es el resultado de un acuerdo adoptado por la CSCE (antiguo nombre de la OSCE) en 1992' con la intención de celebrar una conferencia para un arreglo pacífico. Aunque la conferencia no se ha celebrado, el llamado "proceso de Minsk" continúa. Los Presidentes Robert Kocharian, de Armenia, y Heydar Aliyev, de Azerbaiján, que después traspasó el poder a su hijo Ilham Aliyev, se encontraron 20 veces desde su primera reunión en 1999 hasta el mes de abril del 2001' cuando se llegó a un acuerdo sobre los llamados "Principios de París", con la mediación del Presidente Chirac, que finalmente no llegaron a ser firmados. En este año, ambos países entraron en el Consejo de Europa. Después estuvieron año y medio sin reunirse directamente, hasta el mes de agosto del 2002. Los dos líderes estaban muy pendientes de conservar el poder, desconfiando entre sí, y no implicaban a sus poblaciones en la búsqueda de la paz. El Presidente del Azerbaiján se mostró muy crítico con la mediación de la OSCE y el rol de la ONU. Además, siempre se ha opuesto a que en las negociaciones participase cualquier representación de la autoproclamada República de Nagorno Karabaj.

El subcomité sobre Nagorno-Karabaj de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa presentó a primeros de 2006 un documento en el que se proponía la autonomía como un modelo para la resolución del conflicto, y que el estatus de

Población:

Nagorno-Karabaj (145.000);
Armenia (3 millones) y
Azerbaiján (9 millones)

Superficie:

Armenia (30.000 km²);
Azerbaiján (87.000 km²);
Nagorno Karabaj (4.400 km²)

IDH: 84 (Armenia),
86 (Azerbaiján), de 182

PIB.

Armenia: 7.900 millones de \$;
Azerbaiján: 22.600 millones de \$

Renta por habitante.

Armenia: 2.630 \$;
Azerbaiján: 2.640 \$

Muertos por el conflicto:

30.000

Personas desplazadas:

720.000

Actores armados:

FFAA de los dos países

Facilitaciones:

OSCE, Grupo de Minsk
(Francia, Rusia y EEUU),
Turquía

la zona fuera decidido en una segunda fase del llamado "proceso de Praga". Representantes de la cancillería azerí señalaron que su Gobierno podría aceptar el estatus definitivo de la región mediante una consulta nacional, pero que en ésta debería participar toda la población, incluyendo las comunidades armenia y azerí de Karabaj. **En mayo, representantes armenios y azeríes se reunieron en Washington (EEUU) y consiguieron aproximar posiciones en las negociaciones de paz.** Este encuentro tuvo lugar después de que el grupo de Minsk de la OSCE se reuniese y decidiese enviar al representante francés, Bernard Fassier, para hablar con ambas partes y acordar un nuevo encuentro, pues Armenia y Azerbaiján habían suspendido contactos. En diciembre, **la autoproclamada república independiente de Nagorno-Karabaj aprobó en referéndum una Constitución que describía a la región como un Estado soberano, democrático y social con poderes sobre el territorio actualmente controlado por el Gobierno separatista, aunque no abordó cuestiones como la ciudadanía o la espinosa cuestión del retorno de los refugiados azeríes en una región de mayoría étnica armenia.** El de facto Presidente de Nagorno-Karabaj, Arkady Ghokassian, afirmó que la Constitución no era la respuesta a todos los problemas del territorio, pero sí una oportunidad de aumentar las posibilidades de ser reconocido externamente. Según resultados preliminares, al menos un 98'6% de los votantes apoyaron el texto en una consulta celebrada en el decimoquinto aniversario de la votación en referéndum de su independencia y que contó con 54 observadores, principalmente de Armenia, Rusia y Francia. El Ministro de Exteriores armenio, Vartan Oskanian, afirmó que las posiciones estaban avanzando y que había posibilidades de alcanzar un acuerdo incluso en los puntos más difíciles, señalando también que **ambas partes estaban discutiendo la opción de celebrar un referéndum sobre el estatus de la región.** Su homólogo azerí Elmar Mammadyarov señaló que todos los aspectos estaban resueltos excepto uno, supuestamente el del estatus del territorio, sobre el que Azerbaiján se mantiene partidaria de la autonomía dentro del Estado azerí, mientras que Armenia defiende la autodeterminación. Estos últimos esfuerzos para acelerar una solución se enmarcaban, según algunos analistas, en la necesidad de alcanzar un acuerdo antes de que las partes se vieran sumergidas en las dinámicas preelectorales de las elecciones parlamentarias de 2007 en Armenia y presidenciales en ambos en 2008.

A principios de 2007 los Ministros de Exteriores de Armenia y Azerbaiján, Vartan Oskanian y Elmar Mammadyarov respectivamente, mantuvieron varias reuniones para abordar el conflicto en torno al territorio de Nagorno-Karabaj, la primera en Moscú, a la que también asistieron diplomáticos estadounidenses y franceses y el Ministro de Exteriores ruso, y después Ginebra. **Armenia y Turquía expresaron voluntad de mejorar su relación, marcada hasta entonces por la ausencia de lazos diplomáticos y el cierre desde 1993**

de la frontera común por el conflicto que enfrenta a Armenia y Azerbaiján, aliado éste último de Turquía. **En junio, y por primera vez desde noviembre de 2006' se reunieron los Presidentes de ambos países, aprovechando la cumbre de la CEI, aunque sin que se produjeran avances.** A finales de junio, **los líderes de Nagorno-Karabaj reclamaron una participación directa en el proceso de resolución del conflicto, cuyo formato actual excluye a las autoridades del enclave en disputa desde que en 1997 Azerbaiján exigió su exclusión tras varios años de participación.**

En 2008' las críticas se produjeron en un contexto de incremento de las recriminaciones y de cuestionamiento del formato mediador de la OSCE por parte de Azerbaiján. En ese sentido, el Gobierno azerí pidió al Secretario General de la OSCE la clarificación sobre todos los procedimientos posibles para reemplazar o dar por terminado la presidencia del Grupo de Minsk, aunque posteriormente los dos Presidentes se comprometieron a continuar cooperando con el órgano mediador internacional. En agosto, el ministro de Defensa armenio, Seyran Ohanyan, declaró después de visitar la provincia, que a su parecer las autoridades y la población de Nagorno-Karabaj deberían ser parte activa en las negociaciones conducentes a resolver el conflicto. En su opinión, sería posible que éstas participaran de las negociaciones en su última fase. A finales de septiembre, el Presidente turco Abdullah Gül, consideró que existía una nueva oportunidad para tratar de resolver el conflicto. El Gobierno turco, que estaba en un proceso de acercamiento diplomático con Armenia para superar la histórica enemistad entre ambos países, propuso un encuentro triple entre los tres países aprovechando la Asamblea General de la ONU. En la reunión, abordaron la **propuesta turca de crear un nuevo mecanismo regional, que incluiría a Armenia, Azerbaiján, Georgia, Rusia y Turquía, bajo la égida de la Plataforma para la Cooperación y la Estabilidad en el Cáucaso,** nombre con el que se conoce la iniciativa turca. Según el ministro de Exteriores turco, sus homólogos armenio y azerí le transmitieron su apoyo a la plataforma y le instaron a organizar más encuentros trilaterales. No obstante, algunos analistas señalaron que Armenia no era favorable a que Turquía hiciera de mediador en el conflicto de Nagorno-Karabaj, aunque sí aceptaban que pudiera adquirir algún grado de participación en el proceso.

A principios de noviembre, los Presidentes armenio y azerí firmaron una declaración conjunta, promovida y firmada también por su homólogo ruso, de compromiso con la continuación del diálogo directo entre las dos partes con la mediación del Grupo de Minsk de la OSCE. Además, se contempló que el proceso continuara a nivel de Presidentes y ministros de Exteriores. El líder de Nagorno-Karabaj, Bako Sahakyan, valoró positivamente la renovada atención internacional y los intentos de solucionar el conflicto en la región en relación a la Declaración de Moscú

(firmada por Armenia, Azerbaiyán y Rusia el 2 de noviembre), pero reclamó como necesaria la participación de Nagorno-Karabaj en el proceso de paz. El Presidente armenio, Serzh Sargsyan, valoró también positivamente que Azerbaiyán firmase la llamada Declaración de Moscú, en la que se descarta el uso de la fuerza. **Sargsyan manifestó que Azerbaiyán debería reconocer el derecho de la población de Nagorno-Karabaj a la autodeterminación, y que tras este paso seguirían otros.** En ese sentido, aseguró que el control de los territorios, en alusión a la presencia armenia, no era un fin en sí mismo sino un medio de protección de Nagorno-Karabaj. **Aliyev reiteró su posición favorable a un plan de resolución por etapas, en el que primero se ponga fin al control de Armenia de las áreas dentro de Azerbaiyán y se permita el retorno de la población desplazada.** Según Aliyev, si estas cuestiones fueran resueltas, se podría discutir el futuro estatus de Nagorno-Karabaj, aunque la solución al estatus debería estar –según Aliyev– dentro del marco de la integridad territorial de Azerbaiyán. Por otra parte, el embajador de Irán en Azerbaiyán, Naser Hamidi Zare, afirmó que **Irán estaba dispuesta a ayudar a resolver el conflicto** en torno a Nagorno-Karabaj, señalando que había hecho propuestas a Azerbaiyán sobre esta cuestión.

El proceso de paz en 2009

A mediados de enero, y en medio de varias violaciones al alto al fuego, el presidente azerí, Ilham Aliyev, afirmó que la Declaración de Moscú de noviembre de 2008 evidenciaba que la disputa por Nagorno-Karabaj sólo podía resolverse sobre la base de un plan en varias etapas. **Según Aliyev, la posición inamovible de Azerbaiyán requería primero de la retirada de las fuerzas de Armenia y de la resolución de los problemas de seguridad sobre la base de garantías internacionales.** Una vez resueltos estos problemas se podría abordar el estatus futuro del territorio, según el presidente azerí. Por su parte, el Gobierno de Armenia empezó a preparar un programa de compensación económica para favorecer el retorno de población armenia desplazada de zonas del país junto a la frontera con Azerbaiyán con motivo de la guerra de los noventa y de la posterior inseguridad. **El presidente de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa, Lluís María de Puig, señaló que el subcomité sobre Nagorno-Karabaj reemprendería sus actividades en el futuro próximo, con vistas a contribuir a la solución del conflicto.** Los presidentes armenio y azerí, Serzh Sarkisyan e Ilham Aliyev, se reunieron en Zurich en una nueva ronda de negociaciones dentro del proceso de paz mediado por el Grupo de Minsk de la OSCE. El portavoz azerí afirmó que no se produjeron grandes avances. Por su lado, **el Gobierno turco señaló que el conflicto de Nagorno-Karabaj preocupaba a Turquía, pero que el país no sería parte en el plan de solución para la disputa, desmintiendo informaciones recientes aparecidas en prensa turca.**

En la segunda quincena de abril, el presidente azerí, afirmó que la decisión del estatus de Nagorno-Karabaj podría ser pospuesta de manera indefinida, ya que no podía haber una decisión unilateral. Aliyev reiteró, como en pasadas ocasiones, que **Azerbaiyán no participa ni participará en un proceso que contemple la separación legal del enclave.** Al mismo tiempo, señaló que entendían que para Armenia era importante mantener comunicación terrestre con Nagorno-Karabaj, para lo que no veía ningún problema. Según Aliyev, cuestiones referidas al corredor de Lachin podían ser solucionadas de manera que no generaran inquietudes ni en la población que vive actualmente en el enclave ni en la población azerí que –según Aliyev– volverá al territorio una vez resuelto el conflicto. Aliyev señaló que entendía que para resolver el conflicto, los residentes de Nagorno-Karabaj necesitaban sentirse seguros y que debían tener oportunidades de autogobierno. En ese sentido, afirmó que no interferirán en sus vidas, pero a la vez enfatizó que la solución del conflicto pasaba por la reinstauración de la integridad territorial de Azerbaiyán, la retirada de las tropas armenias y el retorno de los desplazados. A principios de mayo, los presidentes de Armenia y Azerbaiyán concluyeron sin avances una nueva reunión sobre la resolución del conflicto en torno a Nagorno-Karabaj. Mientras, los co-presidentes del Grupo de Minsk de la OSCE, que actúa de mediador en el conflicto, mostraron optimismo por el desarrollo de las conversaciones. Algunos analistas alertaron sobre la brecha existente entre las percepciones locales y la visión internacional sobre las posibilidades de resolución del contencioso. A finales de mayo, y con motivo del día de la república, el presidente de Azerbaiyán, declaró que la resolución del contencioso de Nagorno-Karabaj debía basarse en el principio de integridad territorial y que no contemplaba ningún mecanismo por el que esta región pudiera independizarse de Azerbaiyán. Aliyev declaró que la comunidad internacional respaldaba la posición de su Gobierno en las negociaciones. A principios de junio, los presidentes de Armenia y Azerbaiyán mantuvieron una reunión bilateral en el marco de un foro económico internacional. Se trató del quinto encuentro desde el último año. No trascendió información sobre avances significativos a raíz de esta nueva reunión.

Durante el tercer trimestre, intelectuales de los dos países realizaron una gira conjunta por ambos países y por la región de Nagorno-Karabaj, organizada por los embajadores de los dos Estados y en la que mantuvieron encuentros con los presidentes armenio y azerí así como con otros representantes políticos y civiles. Los presidentes de los dos países respaldaron la iniciativa, que era la segunda de estas características. La primera se celebró en 2007. A mediados de julio, los presidentes de Rusia, Armenia y Azerbaiyán afirmaron que estaban dispuestos a discutir más vías para la resolución constructiva del conflicto, después de la celebración de varios encuentros. A finales de agosto,

Armenia y Turquía acordaron relanzar los esfuerzos diplomáticos para restablecer sus relaciones. En un comunicado conjunto, ambas partes anunciaron que iniciarían consultas para firmar dos protocolos: uno para establecer lazos diplomáticos y el otro para desarrollar sus relaciones. Estaba previsto que estas conversaciones, que seguirían bajo mediación suiza, duraran seis semanas. Los Parlamentos de ambos países deberán ratificar el acuerdo sobre este proceso de normalización. El acuerdo excluyó precondiciones. El ministro de Exteriores turco, Ahmet Davutoglu, señaló que Turquía velaría por el interés de Azerbaiján durante su proceso de reconciliación con Armenia, en referencia implícita al contencioso que les enfrenta por el enclave de Nagorno-Karabaj. Según algunos medios, Turquía vincularía la normalización con Armenia a la resolución de dicho conflicto. Sin embargo, el presidente armenio negó que hubiera vinculación entre ambos procesos. Posteriormente, los

presidentes de Turquía, Abdullah Gül, y de Armenia, Serzh Sarkysyan, presenciaron juntos el partido de fútbol del Mundial entre Armenia y Turquía. Gül había invitado a Sarkysyan, en un nuevo gesto de lo que se ha venido en llamar la "diplomacia del fútbol". En 2008 Gül se convirtió en el primer presidente de Turquía en visitar Armenia, viaje que realizó invitado por Sarkysyan para presenciar el partido Armenia-Turquía del Mundial. A mediados de septiembre, el Ministerio de Exteriores azerí afirmó que podría considerar la apertura de la frontera con Armenia a cambio de la entrega de cinco distritos en torno a Nagorno-Karabaj bajo control de las fuerzas armenias desde el fin del conflicto armado. Según un portavoz de Exteriores, esta posibilidad ya se había expresado en ocasiones anteriores y forma parte de una primera fase para resolver el contencioso, etapa que también incluiría el retorno de la población desplazada interna.

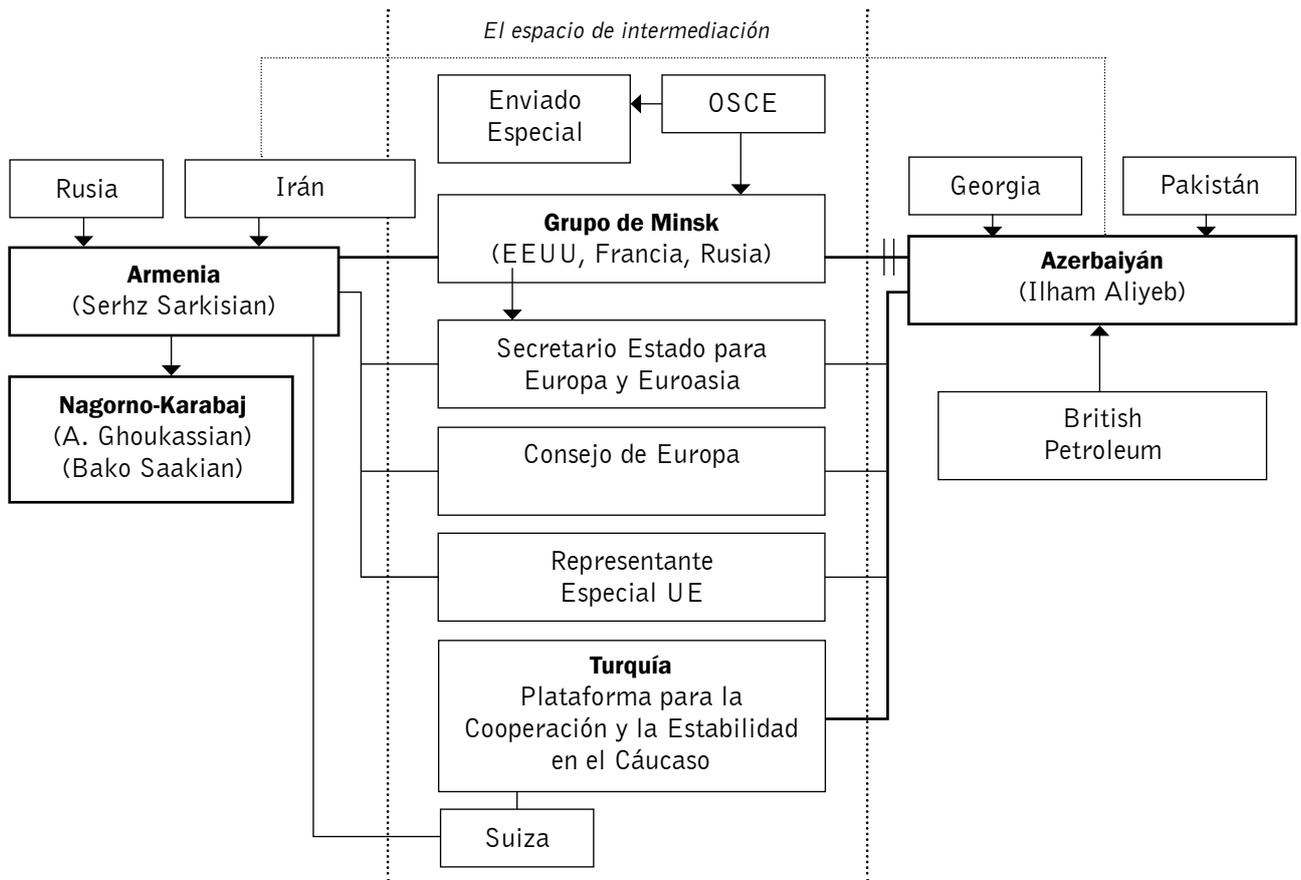
Hechos más significativos del año

- El presidente azerí reiteró, como en pasadas ocasiones, que Azerbaiján no participa ni participará en un proceso que contemple la separación legal del enclave. Según Aliyev, la posición inamovible de Azerbaiján requería primero de la retirada de las fuerzas de Armenia y de la resolución de los problemas de seguridad sobre la base de garantías internacionales.
- El Ministerio de Exteriores azerí afirmó que podría considerar la apertura de la frontera con Armenia a cambio de la entrega de cinco distritos en torno a Nagorno-Karabaj bajo control de las fuerzas armenias desde el fin del conflicto armado.
- Armenia y Turquía restablecieron sus relaciones diplomáticas y utilizaron la "diplomacia del fútbol" para acercarse.

Webs de interés

- Eurasia Net (www.eurasianet.org)
- Gobierno de Armenia (nkr.am/eng/mid/process.htm)
- Gobierno de Azerbaiján (www.euro-caspian.com/government.htm)
- Institute for War and Peace Reporting (www.ipwpr.net)
- OSCE (www.osce.org/yereban)
- Peace Building & Conflict Resolution (www.peacebuilding.am/eng)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Swiss Peace (www.seisspeace.org)

Principales actores del proceso:



GEORGIA (Abjasia y Osetia del Sur)

a) Abjasia

Contexto del conflicto

Población:

Georgia: 4 millones de habitantes;
Abjasia, 0'5 millones.

Superficie:

Georgia: 70.000 km²;
Abjasia: 8.400 km².

IDH Georgia: 89 (de 182)

PIB

Georgia: 9.300 millones de \$

Renta por habitante

Georgia: 2.1200 \$

Muertos por el conflicto: 6.000

Población desplazada:

240.000

Facilitaciones: OSCE, ONU.

Francia, Turquía

Georgia mantiene un conflicto en la región de Abjasia, situada en el noroeste del país, desde el verano de 1992' después de varios intentos de los gobiernos locales de separarse de la república de Georgia y de los enfrentamientos por el despliegue de 2.000 soldados de este país, con el resultado de unos 6.000 muertos. En septiembre de 1992' se firmó un alto al fuego con la participación de la Federación de Rusia. El año siguiente se creó la misión de paz de Naciones Unidas UNOMIG para la observación de este acuerdo, y en mayo de 1994' se firmaron los acuerdos de Moscú sobre el alto al fuego y la separación de fuerzas. En 1999' Abjasia realizó un referéndum, después del cual se declaró independiente. El ex Presidente georgiano I. Shevardnadze prometió, en varias ocasiones, "ampliar poderes" de autogobierno a Abjasia, pero formando parte integral de Georgia. En los últimos años, Rusia ha mantenido 3.000 soldados en la frontera como fuerza de pacificación de la CEI. En noviembre de 1999' Rusia y Georgia acordaron que Rusia cerraría dos de sus cuatro bases militares en Georgia.

En el año 1922 se creó, en Georgia, la región autónoma de Osetia del Sur, dos años antes de que en la antigua URSS se creara la República Autónoma de Osetia del Norte. En 1990' Osetia del Sur se proclamó república soberana, lo que provocó la reacción del parlamento georgiano declarando el estado de emergencia en el territorio y retirándole el estatus de región autónoma. Todo ello dio pie a enfrentamientos hasta 1992' cuando una fuerza de paz rusa, georgiana y osetiana consiguieron un alto al fuego. El conflicto se reavivó en mayo del 2004' cuando el Presidente de esta república amenazó con utilizar la fuerza ante cualquier amenaza procedente de Georgia. Días después, Osetia del Sur se retiró de la comisión internacional que vigilaba el acuerdo de paz. Esta medida estuvo seguida de enfrentamientos entre las FFAA georgianas y grupos armados de Osetia del Sur. Las autoridades de Osetia del Sur tienen la intención de unirse con Osetia del Norte y, por tanto, incorporarse a la Federación de Rusia. En 2008' y después de unos enfrentamientos militares entre Georgia y Rusia, esta región se desvinculó completamente de Georgia y proclamó su independencia.

Antecedentes del proceso de paz con Abjasia

La OSCE tiene una misión en Georgia desde diciembre de 1992' con el cuartel general en Tbilisi y con el objetivo de promover negociaciones de paz en los conflictos de Osetia del Sur y Abjasia. La misión también apoya los esfuerzos de paz de la ONU, destacando un funcionario en la Oficina de la ONU sobre Derechos Humanos, con sede en Sukhumi. El mandato de la misión es promover el respeto por los derechos humanos y las libertades fundamentales, y asistir al desarrollo de las instituciones democráticas. Desde diciembre de 1999' además, el mandato incluye la vigilancia de la frontera entre Rusia y Georgia. La situación de estancamiento del proceso de Abjasia puede calificarse de "proceso dinámico de no-paz", ya que no hay progresos en los temas clave: el retorno de los 200.000 refugiados georgianos, el estatus final de Abjasia y el futuro económico de la república. A lo largo del 2004' el nuevo Presidente de Georgia M. Saakashvili solicitó la colaboración de Rusia para la resolución del conflicto, y la parte de Abjasia mostró una predisposición inicial a negociar con el nuevo Gobierno.

A principios de 2005' el Presidente georgiano reiteró su oferta de negociación. No obstante, el Presidente de Abjasia rechazó como negociador al nuevo Enviado Especial del Gobierno georgiano (al ser él mismo pro georgiano

en el exilio). En el mes de marzo, el Presidente de Georgia propuso establecer una **autonomía en Abjasia siguiendo el modelo italiano en la región del Alto Adige**, que hasta 1972 quedó bajo control austriaco. Durante el segundo trimestre de 2005' se llevaron a cabo varias medidas de confianza y distensión entre ambas partes, que mostraron interés en trabajar de forma conjunta temas de seguridad, asuntos políticos y de cooperación económica, así como el retorno de la población desplazada y refugiada por el conflicto. En un contexto en el que se intensificó la tensión en el distrito de Gali, el Presidente abjasio, S. Bagapsh, escribió en enero de 2006 una carta al Consejo de Seguridad, en la que proponía algunas medidas para solucionar el conflicto, entre las que se contaban las garantías internacionales para que no se reanudaran las hostilidades, para que Georgia no atacara el territorio abjasio y poner fin del aislamiento internacional que ha padecido Abjasia en los últimos años. El único aspecto sobre el que S. Bagapsh no estaba dispuesto a negociar era el estatus político de Abjasia, pues ya se definió en el referéndum de 1999. En junio de 2006' el **Gobierno georgiano presentó al Parlamento un plan de paz**, basado en el principio de soberanía e integridad territorial de Georgia, una autonomía para la región, el retorno de las personas desplazadas y la participación de organismos internacionales en el proceso. Finalmente, el **Grupo de trabajo de la ONU para la resolución del conflicto de Abjasia** se reunió de nuevo, por primera vez después de cinco años de inactividad.

Los intentos para resolver el conflicto se deterioraron durante el tercer trimestre de 2006' en particular las relaciones de este país con Rusia, y a pesar de las diferentes propuestas de paz planteadas en meses anteriores. En julio, el **Secretario General de la ONU nombró a J. Arnault como jefe de la Misión de la ONU en Georgia (UNOMIG)**, en sustitución de H. Tagliavini. En su última comparecencia, H. Tagliavini señaló que se habían conseguido progresos importantes en el diálogo entre las autoridades georgianas y los separatistas abjasios, aunque enfatizó la importancia del papel de la policía de la ONU en la región y la necesidad de que ésta pudiera entrar en ambas zonas de conflicto. **El Gobierno abjasio, por su parte, anunció que sólo reanudaría sus negociaciones con Georgia cuando el Gobierno georgiano se comprometiera a retirar sus tropas de la zona Alta de Kodori Gorge**, respetando los acuerdos alcanzados en 1994 que prohíben la presencia del ejército de Georgia en esa área. La tensión entre ambos países estuvo relacionada con el apoyo de Rusia, denunciado por Georgia, a las regiones separatistas georgianas de Abjasia y Osetia del Sur, especialmente por el pago de pensiones, la entrega de pasaportes y el estacionamiento de fuerzas de mantenimiento de la paz por parte rusa en Abjasia. **En 2007' la propuesta de Georgia pasaba por actualizar y cambiar los mecanismos de negociación establecidos a principios de la década de los noventa**, señalando también que

se debía pasar a una siguiente fase, con un diálogo directo entre las partes, sin condiciones previas y que contemplara al menos el restablecimiento de la confianza, pero las autoridades de Abjasia rechazaron la oferta, argumentando que todavía no existían las condiciones apropiadas para iniciar negociaciones. **La UE, por su parte, preparó un paquete de medidas para promover la confianza entre Georgia y Abjasia**. Las propuestas, presentadas por el Representante Especial de la UE para el Sur del Cáucaso, Peter Semneby, incluían el inicio de programas de la Política Europea de Vecindad con población de Abjasia y Osetia del Sur; la promoción de comercio entre las regiones separatistas y Georgia; promover la participación europea en el sector de seguridad, con la UE desempeñando un papel de facilitación y asesoría; y presionar para un mayor énfasis en los derechos de las minorías en Georgia. Poco después, el **Primer Ministro georgiano, Z. Noghaideli, presentó ante el Consejo de Seguridad de la ONU la nueva propuesta de Georgia para resolver el conflicto con Abjasia**, articulada sobre tres puntos principales. En primer lugar, contemplaba el retorno voluntario de la población georgiana que tuvo que abandonar Abjasia en el marco del conflicto armado. En segundo lugar, la propuesta implicaba el reconocimiento de la integridad territorial de Georgia, y en tercer lugar planteaba la celebración de un referéndum sobre el estatus futuro de Abjasia, que se celebraría solamente tras el retorno voluntario de la población desplazada. El plan chocó con los planteamientos mantenidos hasta entonces por los líderes independentistas de Abjasia, que se mostraron reticentes hasta el momento a un retorno global de los desplazados, aceptando en cambio un retorno gradual, que comprendería primero la vuelta a la zona sur de Abjasia y sólo después a otros distritos. En cualquier caso, los líderes de Abjasia afirmaron que no reanudarían las conversaciones con Georgia hasta que ésta cumpla el acuerdo de Moscú de alto el fuego y separación de fuerzas.

A finales de noviembre, el Presidente, M. Saakashvili, dejó su cargo por el inicio de la carrera electoral para los comicios presidenciales anticipados del 5 de enero, y le sustituyó como Presidenta en funciones la portavoz parlamentaria, Nino Burjanadze. En las últimas semanas del año aumentaron las tensiones diplomáticas en relación al conflicto de Abjasia a raíz de varias denuncias por parte de diversos altos cargos del Gobierno así como de medios de comunicación georgianos sobre la supuesta declaración del estado de emergencia en Abjasia por parte de las autoridades independentistas, la supuesta plantación de minas por parte del régimen abjasio en el distrito de Gali y a lo largo con la frontera con Georgia, así como un posible incremento de la presencia militar rusa en la zona de conflicto. El Ministro de Exteriores de la autoproclamada república de Abjasia, Sergei Shamba, afirmó además que Abjasia podría dejar de aceptar como mediadores en el conflicto a cualquier país que reconozca la independencia de Kosovo y no la de Abjasia.

En el mes de marzo de 2008 el embajador ruso en la OTAN, Dmitry Rogozin, advirtió a Georgia de que si entraba en la OTAN comenzaría el proceso de secesión real de las regiones de Abjasia y Osetia del Sur. A principios de abril, el **Presidente georgiano, Mikheil Saakashvili, anunció un nuevo plan de paz para resolver el conflicto con Abjasia, que ofrecía al territorio lo que el Gobierno georgiano tildó de "autonomía ilimitada" dentro de Georgia, y que contemplaba la creación del puesto de Vicepresidente, que se sería ocupado por un representante abjasio.** Además, según la propuesta de paz, quedaría garantizada su representación en todos los órganos del Gobierno central, quienes tendrían poder de veto sobre todas las decisiones de las autoridades centrales que afectaran a la población abjasia o que tuvieran que ver con su estatus constitucional. Asimismo, según Saakashvili, se plantearon precondiciones significativas relacionadas con la preservación y el desarrollo de su cultura, lengua e identidad. La nueva iniciativa de paz se mantenía en la misma línea que las propuestas lanzadas en junio de 2006 por el Gobierno, aunque con un mayor énfasis en la dimensión económica. En ese sentido, el plan contemplaba la creación de una zona conjunta de economía libre entre Georgia y Abjasia en los distritos abjasios de Ochamchire y Gali. En lo relativo a seguridad, el Presidente georgiano planteó que las fuerzas policiales de ambas partes deberían fusionarse y que además habría que crear un espacio fronterizo y de aduanas común, con autonomía sobre el terreno. También propuso la creación de una fuerza policial conjunta en la zona de seguridad, que abarque los 12 kilómetros del lado de Georgia y otros tantos del lado controlado por las autoridades independentistas. Como era previsible, **la propuesta de paz fue rechazada por los líderes abjasios, quienes la tildaron de propaganda y reiteraron su negativa a reanudar el proceso negociador hasta que Georgia se retirara de la zona del alto Kodori y se firmara un acuerdo mutuo sobre el no uso de la fuerza.**

Uno de los episodios más destacables del tercer trimestre de 2008 fueron los **enfrentamientos de Georgia con Rusia**, como consecuencia del aumento de la tensión en las regiones de Abjasia y Osetia del Sur y poco después de que el Grupo de Amigos de Georgia del Secretario General de la ONU se reuniera en Berlín el 30 de junio para abordar la situación de tensión en la zona de Abjasia y discutir propuestas de distensión. En la segunda quincena de agosto, y después de producirse serios enfrentamientos en Osetia del Sur, tras unos ataques de las Fuerzas Armadas de Georgia a varios municipios de Osetia del Sur, con un balance de más de 300 muertos, y una dura respuesta militar rusa que trascendió el territorio de Osetia del Sur, **Rusia reconoció formalmente la independencia de Osetia del Sur y Abjasia**, y en relación a su presencia militar, mantuvo puestos militares en Georgia fuera de las regiones de Osetia del Sur y de Abjasia, incluyendo las localidades de Senaki (oeste) y Poti (ciudad

portuaria), así como zonas al norte de la ciudad de Gori. De esta forma, Rusia tildó de "zonas de seguridad" o "zonas bajo responsabilidad de las fuerzas rusas de mantenimiento de paz" lo que para Georgia era una ocupación militar y un incumplimiento inadmisibles de la legalidad internacional y del acuerdo concreto de alto el fuego firmado a mediados de agosto.

Acuerdo de alto al fuego del 12 de agosto entre Rusia y Georgia

- 1 – No recurrir al uso de la fuerza (renuncia al uso de la fuerza).
- 2 – Cese de todas las actividades militares por completo.
- 3 – Libre acceso a la ayuda humanitaria.
- 4 – Regreso de las Fuerzas Armadas de Georgia a sus lugares de emplazamiento habitual.
- 5 – Las tropas rusas se retirarán a la línea que existía antes del conflicto.
- 6 – Inicio de un debate internacional sobre las modalidades de seguridad y estabilidad en Abjasia y Osetia del Sur.

A principios de septiembre, los presidentes ruso y francés acordaron en una reunión celebrada en Moscú complementar el acuerdo logrado en el mes de agosto, por el que las tropas rusas se retirarían de las zonas de Georgia fuera de Abjasia y Osetia del Sur en el plazo de un mes, tras el despliegue de mecanismos internacionales, no inferiores a 200 observadores de la UE, que debería hacerse efectivo el 1 de octubre. La retirada estaba condicionada también a la garantía del no uso de la fuerza contra Abjasia y Osetia del Sur mediante documentos de vinculación legal. El acuerdo también contemplaba que los observadores de la ONU y de la OSCE podrían llevar a cabo sus actividades habituales previas al conflicto. A su vez, se contemplaba que se iniciaran conversaciones internacionales el 15 de octubre en Ginebra, que abordarían al menos cuestiones relativas a la estabilidad y la seguridad en la región, el retorno de los refugiados sobre la base de principios y prácticas internacionales reconocidas en materia de reasentamiento en contextos de posconflicto, y otras cuestiones que fueran acordadas mutuamente entre las partes. Los ministros de Exteriores de la UE dieron el respaldo a la **creación de la Misión de la UE de Supervisión en Georgia (EUMM, por sus siglas en inglés)** contemplada en el acuerdo del 8 de septiembre entre los Presidentes ruso y francés para avanzar en la implementación de los acuerdos del 12 de agosto. La EUMM, dirigida por Hansjorg Haber, tendrá base en Tbilisi y contará con 200 observadores no armados que se desplegarán en las zonas adyacentes a las regiones de Osetia del Sur y Abjasia que han sido controladas por las tropas rusas tras la guerra de agosto. A principios de octubre, Rusia completó la retirada de sus tropas de las llamadas "zonas de seguridad" (áreas fuera de Osetia del Sur y Abjasia que fueron tomadas por el Ejército ruso durante la guerra de agosto con Georgia),

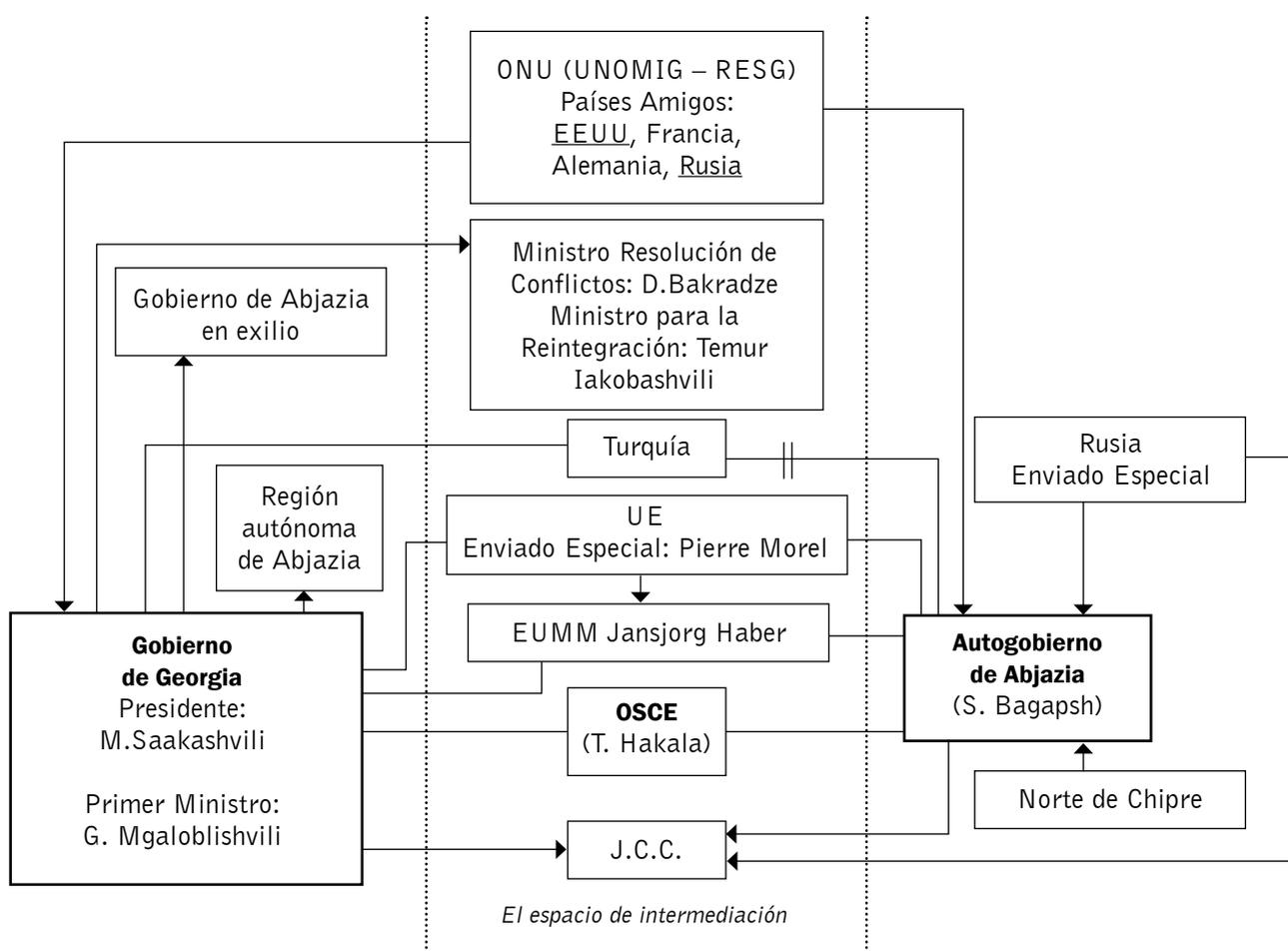
aunque Rusia mantendrá una presencia militar de 3.800 soldados en Abjasia. A mediados de octubre se suspendieron las conversaciones internacionales para abordar el conflicto de agosto entre Georgia y Rusia por desacuerdos sobre el procedimiento a seguir, aunque se previó reanudarlas un mes después. A finales del año, Rusia, Georgia, Abjasia y Osetia del Sur valoraron positivamente las conversaciones informales mantenidas el 19 de noviembre en Ginebra, auspiciadas por la ONU, UE y OSCE, quienes también calificaron de constructiva la reunión, a diferencia del primer encuentro mantenido en octubre, que tuvo que ser suspendido por diferencias sobre el procedimiento y formato. La reunión se desarrolló mediante dos grupos de trabajo, uno dedicado a seguridad y el otro a la población desplazada, en los que estuvieron representadas todas las partes de manera individual. Los participantes se mostraron de acuerdo en elaborar un mecanismo de prevención y gestión de incidentes diarios, así como en reflexionar sobre un régimen de alto el fuego y de mantenimiento de paz y en establecer zonas de paso para asegurar que los movimientos de la población no son obstaculizados. En diciembre, las autoridades abjasias hicieron un llamamiento a

la reanudación de las conversaciones cuatripartitas semanales, conocidas informalmente como las Sesiones Chuburkhinji, paralizadas desde noviembre de 2006' en las que participaban representantes de Abjasia, Georgia, Rusia y observadores de la ONU. Por otra parte, el líder abjasio, **Sergey Bagapsh**, se mostró favorable a nuevas conversaciones internacionales en Ginebra, iniciadas tras la guerra de agosto.

Webs de interés

- Berghof Center (www.berghof-center.org)
- Civil Georgia (www.civil.ge/org)
- Conciliation Resources (www.c-r.org/about)
- Eurasia Net (www.eurasianet.org)
- Georgia Update (www.csis.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/agreements/europe.html)
- OSCE (www.osce.org/georgia)
- Partners for Democratic Change (www.partnersglobal.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- UNOMIG (www.un.org/Depts/dpko/missions/unomig)

Principales actores del proceso:



b) Osetia del Sur

Contexto del conflicto

Población:

Georgia: 4 millones
Osetia del Sur: 70.000

Superficie:

Osetia del Sur: 3.900 km²

IDH Georgia: 89 (de 182)

PIB

Georgia: 9.300 millones de \$

Renta por habitante

Georgia: 2.120 \$

Muertos por el conflicto: 1.000

Población desplazada: 12.000

Actores armados: ----

Facilitaciones: OSCE, ONU

(UNOMIG), OTAN, UE, Francia,
Patriarca Ilia II

En el año 1922 se creó, en Georgia, la región autónoma de **Osetia del Sur**, dos años antes de que en la antigua URSS se creara la República Autónoma de Osetia del Norte. En 1990' Osetia del Sur se proclamó república soberana, lo que provocó la reacción del parlamento georgiano declarando el estado de emergencia en el territorio y retirándole el estatus de región autónoma. Todo ello dio pie a enfrentamientos hasta 1992' cuando, impulsada por Rusia, los líderes osetio y georgiano firmaron un acuerdo de alto al fuego y se desplegó una fuerza de mantenimiento de la paz tripartita (Georgia, Rusia y Osetia). El conflicto se reavivó en mayo del 2004' cuando el Presidente de esta república amenazó con utilizar la fuerza ante cualquier amenaza procedente de Georgia. Días después, Osetia del Sur se retiró de la comisión internacional que vigilaba el acuerdo de paz. Esta medida estuvo seguida de enfrentamientos entre las FFAA georgianas y grupos armados de Osetia del Sur. Las autoridades de Osetia del Sur tienen la intención de unirse con Osetia del Norte y, por tanto, incorporarse a la Federación de Rusia, formando un territorio unificado llamado Alania. Posteriormente se creó otro Gobierno "de facto" en dicha región, partidario de continuar siendo parte de Georgia, por lo que en Osetia del Sur conviven dos gobiernos a la vez, ninguno de ellos reconocido internacionalmente. En 2008' no obstante, y después de unos enfrentamientos militares entre Georgia y Rusia, Osetia del Sur se declaró independiente.

Antecedentes del proceso de paz

La OSCE tiene una misión en Georgia desde diciembre de 1992' con el cuartel general en Tbilisi, y en marzo de 1994 amplió su mandato con el objetivo de promover negociaciones de paz en el conflicto de Osetia del Sur. La misión también apoya los esfuerzos de paz de la ONU, destacando un funcionario en la Oficina de la ONU sobre Derechos Humanos, con sede en Sukhumi. El mandato de la misión es promover el respeto por los derechos humanos y las libertades fundamentales, y asistir al desarrollo de las instituciones democráticas. Desde diciembre de 1999' además, el mandato incluye la vigilancia de la frontera entre Rusia y Georgia. En 1992 se firmó un "Acuerdo de Principios entre Georgia y Rusia para el Arreglo del Conflicto Georgiano-Osetio", con un alto al fuego y la creación de una **Comisión de Control Conjunta (JCC)**, formada por representantes de Georgia, Rusia, Osetia del Norte y Osetia del Sur, que no ha sido nunca bien recibida por Georgia, que se considera en minoría ante dicha Comisión.

Días después de los enfrentamientos de julio del 2004' los representantes de Georgia y de Osetia del Sur firmaron un **protocolo para resolver el conflicto de forma pacífica**. El Primer Ministro georgiano presentó un plan para acabar con las tensiones, se comprometió a desmilitarizar la zona y a aumentar el mandato de la OSCE sobre el terreno. Georgia pidió también a la UE y a la OSCE una mayor implicación en la resolución del conflicto. A principios de 2005' sin embargo, el líder de esta región rechazó la **propuesta autonómica** realizada por el Presidente georgiano. A pesar de ello, en marzo llegaron a un **acuerdo para desmilitarizar la región**, que preveía una primera fase de retirada de las trincheras y fortificaciones, para dar paso a una cooperación económica.

En junio de 2005' las autoridades georgianas se comprometieron a resolver sus conflictos territoriales de forma no militar y pacífica, y en cooperación con las organizaciones internacionales, **aceptando un plan de la OTAN**. De todas formas, en agosto aumentó la tensión por el incremento de la inseguridad. Además, el Gobierno de Georgia manifestó su desacuerdo con el formato de las conversaciones de paz, pues lo consideraba ineficaz. Estas conversaciones se llevaban a cabo en el marco de una **Comisión de Control Conjunta (JCC)** con

la participación de Georgia, Osetia del Sur, Osetia del Norte y Rusia. EEUU, por su parte, manifestó su intención de implicarse en la resolución de este contencioso. A finales de año, la JCC discutió una propuesta de Georgia para incluir a la OSCE, la UE y los EEUU en las negociaciones de paz. En diciembre de 2005' el líder de la república de Osetia del Sur, E. Kokoity, elaboró a su vez una **propuesta de paz con tres etapas**: desmilitarización de la zona, rehabilitación social y económica de la misma, y establecimiento de relaciones entre esta república y Georgia. Tanto Rusia como Georgia aplaudieron inicialmente la propuesta, pero semanas después Georgia cambió de opinión.

En 2006' el Gobierno georgiano acusó a los representantes de Osetia del Sur de querer abandonar las negociaciones. El Parlamento georgiano recomendó que una misión internacional sustituyera a las fuerzas de mantenimiento de la paz rusas desplegadas en la región desde la firma del acuerdo de paz de 1992' y que están supervisadas por la OSCE. Tanto el Gobierno ruso como EEUU criticaron esta decisión parlamentaria. La OSCE, por su parte, lamentó la suspensión de la reunión de la JCC que tenía que haberse celebrado en Viena. En abril, el Gobierno de Georgia promovió un **proyecto de ley para la devolución de propiedades en Osetia del Sur a aquellas personas perjudicadas por el conflicto, como mecanismo para favorecer la paz en la región**. La situación se deterioró igualmente en el tercer trimestre de 2006' a causa de las **malas relaciones de Georgia con Rusia**, país que realizó ejercicios militares en el Norte del Cáucaso. Georgia acusó a Rusia de presión psicológica y de apoyar al líder de la milicia rebelde que opera en el desfiladero de Kodori. En la primera quincena de noviembre, la provincia apoyó en un referéndum no reconocido internacionalmente la independencia del territorio, con más del 90% de los 50.000 votantes a favor de la secesión, y la reelección como Presidente de la región de E. Kokoity, quien citó como sus prioridades políticas la independencia de Osetia del Sur y la integración con Rusia. Para votar, los residentes requerían disponer de pasaporte de Osetia del Sur, pero la mayoría de la población étnica georgiana de la provincia carece de ellos. Éstos celebraron su propia consulta alternativa, tampoco reconocida legalmente, y en la que se votó a favor de permanecer dentro de Georgia y eligieron como Presidente a D. Sanakoyev. El Presidente de la autoproclamada república de Osetia del Sur, E. Kokoity, afirmó que la región no se unificará con Georgia argumentando que la independencia era el deseo de su nación.

El jefe de la misión de la OSCE en Georgia, R. Reeve, afirmó en abril de 2007 que el formato actual de las negociaciones para resolver el conflicto entre Georgia y Osetia del Sur era ineficaz, plateando que nadie esperaba resultados serios de ese formato. Asimismo, la misión de la OSCE recibió la nueva propuesta georgiana sobre su transformación, pero según R. Reeve el plan

debería ser acordado por las dos partes en conflicto. A mediados de abril, el Parlamento georgiano aprobó la **"Ley de Creación de las Condiciones Apropriadas para el Arreglo Pacífico en el Antiguo Distrito Autónomo de Osetia del Sur"**, que abría las puertas a la creación de una administración temporal en Osetia del Sur, con el propósito de "facilitar la participación de las comunidades locales a través de la delegación de una autoridad del Gobierno central a los representantes de las comunidades locales, garantizar las condiciones para una autonomía al estilo europeo, garantizando el autogobierno y la preservación de la identidad y los derechos culturales de los osetios residentes en la zona, así como preparar las condiciones para realizar unas elecciones democráticas en la región". Días después, el Presidente de Georgia señaló además que los miembros de la nueva administración serían a su vez viceministros en unos diez ministerios georgianos, con mandatos específicos para realizar actuaciones en Osetia del Sur. El Parlamento de Osetia del Sur, sin embargo, rechazó el nuevo plan de paz anunciado por Georgia. Georgia reiteró su disposición a que Rusia y Osetia del Sur participaran en la comisión estatal georgiana creada recientemente para desarrollar la autonomía de la región en conflicto. Hasta entonces Moscú había ignorado este órgano, mientras que Tskhinvali lo había considerado absurdo e ilegal. En septiembre, el Gobierno georgiano afirmó que estaba dispuesto para acoger una sesión plenaria de la JCC, ofreciendo como lugar la sede de la OSCE en la capital georgiana. El Presidente, Mikheil Saakashvili, pidió ante la Asamblea General de Naciones Unidas una revisión completa de la misión de observación de Naciones Unidas en Georgia y de los procesos de paz en las regiones de Abjasia y Osetia del Sur, y presentó su propuesta de solución para ambos territorios. Según Saakashvili, el formato actual de los procesos de paz beneficiaba a los responsables de la limpieza étnica ejercida durante los conflictos armados, así como a una minoría de activistas, milicias y sus partidarios internacionales. El Presidente defendió que cualquier plan de paz debería centrarse en el desarrollo económico y el retorno de las personas desplazadas. Su propuesta contemplaba la oferta y reconocimiento del derecho al pleno autogobierno para todos los que viven en Abjasia y Osetia del Sur, bajo soberanía y fronteras georgianas y con garantías internacionales. En octubre, Terhi Hakala, ex embajadora de Finlandia para el Cáucaso Sur, fue nombrada nueva embajadora de la OSCE para Georgia. A los pocos días concluyó sin avances la primera sesión plenaria desde octubre del 2006 de la Comisión de Control Conjunto (JCC, por sus siglas en inglés). La delegación georgiana calificó de superficial y sin sentido a la JCC y criticó a sus homólogos de Osetia del Sur por no estar preparados para aceptar compromisos y un diálogo constructivo. La principal demanda de Osetia del Sur en la sesión plenaria de la JCC fue el desarrollo de un acuerdo sobre el no uso de la fuerza, rechazado por Georgia hasta que no se avance en la desmilitarización de la zona de conflicto. A finales de noviembre, el Viceministro ruso de Exteriores, Grigori Karasin, se reunió en Moscú con el líder de

la región independentista de Osetia del Sur, Eduard Kokoity, para abordar la situación del conflicto no resuelto. Según Karasin, la única vía hacia la resolución del conflicto estaba en las negociaciones entre las partes en el marco de los formatos negociadores existentes.

A principios de 2008' el líder de la región independiente de facto, Eduard Kokoity, anunció que deseaba reunirse con el Presidente georgiano, Mikheil Saakashvili, y que quería abordar con él tres cuestiones, principalmente: la desmilitarización de la zona de conflicto, incluyendo la firma de un acuerdo sobre el no uso de la fuerza; la rehabilitación económica; y el estatus político de Osetia del Sur. En el plano económico, Kokoity afirmó que quería abordar la propuesta de creación de una "zona de preferencia económica", que comprendería a Osetia del Sur, la región de Alagiri en Osetia del Norte y a la región georgiana de Gori (frontera sur de Osetia del Sur). Las propuestas formaban parte del plan de tres etapas propuesto a finales de 2005 por los líderes de la autoproclamada república en respuesta a iniciativas georgianas. Además, Kokoity reiteró el interés de su Gobierno por continuar las conversaciones con Georgia a través de la comisión cuatripartita **Joint Control Commission**, formato que no consideraba agotado. A finales de febrero, no obstante, el parlamento de la autoproclamada República de Osetia del Sur hizo un llamamiento a la comunidad internacional para que reconociera su independencia, afirmando que el proceso de Kosovo era un precedente y un argumento convincente para el reconocimiento de Osetia del Sur. En marzo, Georgia anunció su decisión de retirarse del formato del órgano cuatripartito mediador **Joint Control Commission** y su propuesta de reformular su estructura para transformarlo en un órgano de formato 2+2+2. El nuevo formato contemplaba dar un papel mediador a la UE y a la OSCE, aspecto que fue rechazado por Osetia del Sur. El ministro ruso de exteriores descartó toda posibilidad de cambio en el formato actual y advirtió a Georgia contra la internacionalización del conflicto, instándole a trabajar en el marco de los mecanismos ya existentes.

Uno de los episodios más destacables del tercer trimestre fueron los enfrentamientos de Georgia con Rusia², como consecuencia del aumento de la tensión en las regiones de Abjasia y Osetia del Sur y poco después de que el Grupo de Amigos de Georgia del Secretario General de la ONU se reuniera en Berlín el 30 de junio para abordar la situación de tensión en la zona de Abjasia y discutir propuestas de distensión. A principios de septiembre, los Presidentes ruso y francés acordaron en una reunión celebrada en Moscú complementar el acuerdo logrado en el mes de agosto, por el que las tropas rusas se retirarían de las zonas de Georgia fuera de Abjasia y Osetia del Sur en el plazo de un mes, tras el despliegue de mecanismos internacionales, no inferiores a 200 observadores de la UE, que debería hacerse efectivo el 1 de octubre.

² Ver lo comentado anteriormente en el apartado de Abjasia.

El proceso de paz en 2009 en el conjunto de Georgia

A mediados de febrero, las partes en conflicto acordaron en Ginebra, bajo mediación de la ONU, OSCE y EU, propuestas para el establecimiento de mecanismos conjuntos de prevención y respuesta de incidentes. En un comunicado conjunto, los mediadores señalan que entre las medidas se incluyen la celebración de encuentros semanales, o de mayor frecuencia si se considera necesario, entre las estructuras responsables de la seguridad y el orden público en las zonas de tensión así como con organizaciones internacionales. Además, se establecerá una línea de comunicación durante las 24 horas, y se llevarán a cabo visitas conjuntas en las zonas que generen preocupación. El presidente de turno de la UE calificó el acuerdo de avance vital. En cuanto a Abjasia, el presidente georgiano afirmó que la misión de la ONU no era efectiva y que no lamentaría demasiado si ésta dejara de funcionar. El ministerio de Defensa de Georgia y la misión de observación de la UE, EUMM, firmaron un memorándum que estipula restricciones al movimiento de las fuerzas georgianas en zonas adyacentes a Abjasia y Osetia del Sur. Según el jefe de la EUMM, se trata de un paso unilateral de Georgia que contribuye a la implementación del acuerdo de alto el fuego de agosto. Según el acuerdo, Georgia no podrá desplegar más de un batallón de tropas a menos de 15 kilómetros de la frontera con Abjasia, medida que también se aplica para Osetia del Sur. Tampoco podrá desplegar armas de calibre de 120 o más milímetros en estas zonas, entre otras medidas. A mediados de febrero, el líder de Abjasia afirmó que no habría observadores de la UE en Abjasia, e instó al Consejo de la UE y al Parlamento Europeo a que entendieran que no habrá nuevas discusiones sobre el estatus de Abjasia. El Gobierno georgiano propuso la desmilitarización de Abjasia y planteó la necesidad de enviar una fuerza policial internacional a la región. Mientras, el Gobierno abjasio afirmaba que no tenía planes de integrarse en Rusia o ningún otro Estado, sino que su objetivo era la construcción de un Estado independiente. Asimismo, el presidente abjasio, Sergey Bagapsh anunció que estaba estudiando la conveniencia o no de seguir participando en las conversaciones internacionales de Ginebra sobre la seguridad y estabilidad en Abjasia y Osetia del Sur. Según Bagapsh, este proceso negociador no tenía futuro.

En cuanto a la región de Osetia del Sur, reconocida como Estado independiente por Rusia el pasado año, a finales de enero el ministerio de Defensa de Georgia y la misión de observación de la UE (EUMM) firmaron un memorándum que estipulaba restricciones al movimiento de las fuerzas georgianas en zonas adyacentes a Osetia del Sur. A mediados de febrero, los países de la OSCE acordaron extender hasta el 30 de junio la presencia de los 20 observadores adicionales desplegados a zonas adyacentes a Osetia del Sur en agosto de 2008. La decisión no afecta al

fin del mandato de la misión de la OSCE en el país, finalizado el 31 de diciembre de 2008 sin que se haya logrado un acuerdo para su renovación, debido a la oposición de Rusia. A mediados de marzo, el Gobierno de Osetia del Sur anunció que en un plazo breve se firmaría un **acuerdo militar con Rusia que permitirá a este último país el uso del territorio osetio para crear bases militares por un periodo de hasta 99 años**. Por otra parte, el líder osetio, Eduard Kokoity, manifestó que la UE y la OSCE eran responsables de los hechos de agosto de 2008 y expresó disconformidad con la misión de observación de la UE, la EUMM, por considerar insuficiente el trabajo que realiza.

A finales de mayo se suspendieron durante unos días las conversaciones de Ginebra sobre la seguridad en el sur del Cáucaso entre Abjasia, Osetia del Sur, Rusia y Georgia, que cuentan con la mediación de la ONU, la UE y la OSCE, y con la participación de EEUU. La delegación abjasa se retiró por considerar que el secretario general de la ONU no había entregado a tiempo el informe sobre la misión de Naciones Unidas en la región y por considerar inaceptable que en un anterior informe se considerara a Abjasia como parte de Georgia. Posteriormente, **las delegaciones de Osetia del Sur y Rusia renunciaron a participar en la quinta ronda de las mencionadas negociaciones tras asegurar que éstas no tenían ningún sentido sin la presencia abjasa**. La delegación de Abjasia advirtió que no proseguirá el diálogo si Naciones Unidas y la UE eran parciales a favor de Georgia. En el mismo sentido, el presidente de Osetia del Sur, Eduard Kokoity, denunció una política de doble rasero por parte de la UE y aseguró que tanto la UE como la OTAN eran corresponsables de lo que él consideraba el genocidio contra el pueblo osetio por haber vendido armas a Georgia. Kokoity declaró que tanto Osetia del Sur como Abjasia querían participar en las conversaciones de Ginebra, pero en términos de igualdad con el resto de los participantes. El Gobierno de Georgia criticó la retirada de Rusia de las conversaciones por considerar que ésta tenía el único objetivo de obstaculizar el proceso de paz. Por su parte, el Gobierno de EEUU declaró que la retirada de las tres delegaciones era una acción coordinada para erosionar las conversaciones de Ginebra. Rusia lamentó la interrupción de las negociaciones, pero a la vez criticó los ejercicios militares conjuntos entre la OTAN y Georgia y denunció que Georgia se estaba remilitarizando. Días después, el Gobierno ruso anunció su intención de abrir en 2010 dos bases militares en Gudauta (en la parte oriental de Abjasia) y en Tskhinvali (capital de Osetia del Sur), como parte de los acuerdos alcanzados con ambas repúblicas tras la guerra del pasado mes de agosto. En cada base se desplegarían unos 3.700 militares, un número inferior al inicialmente previsto. Sin embargo, Moscú también anunció que un contingente militar considerable sería desplegado en la frontera de Rusia con Osetia del Sur y Abjasia y que en breve se llevarían a cabo ejercicios militares conjuntos en

territorio ruso. Abjasia anunció por su parte que crearía su propio ejército, que contará con entre 10.000 y 15.000 miembros, que serán formados en Rusia, con la que ya habían alcanzado acuerdos.

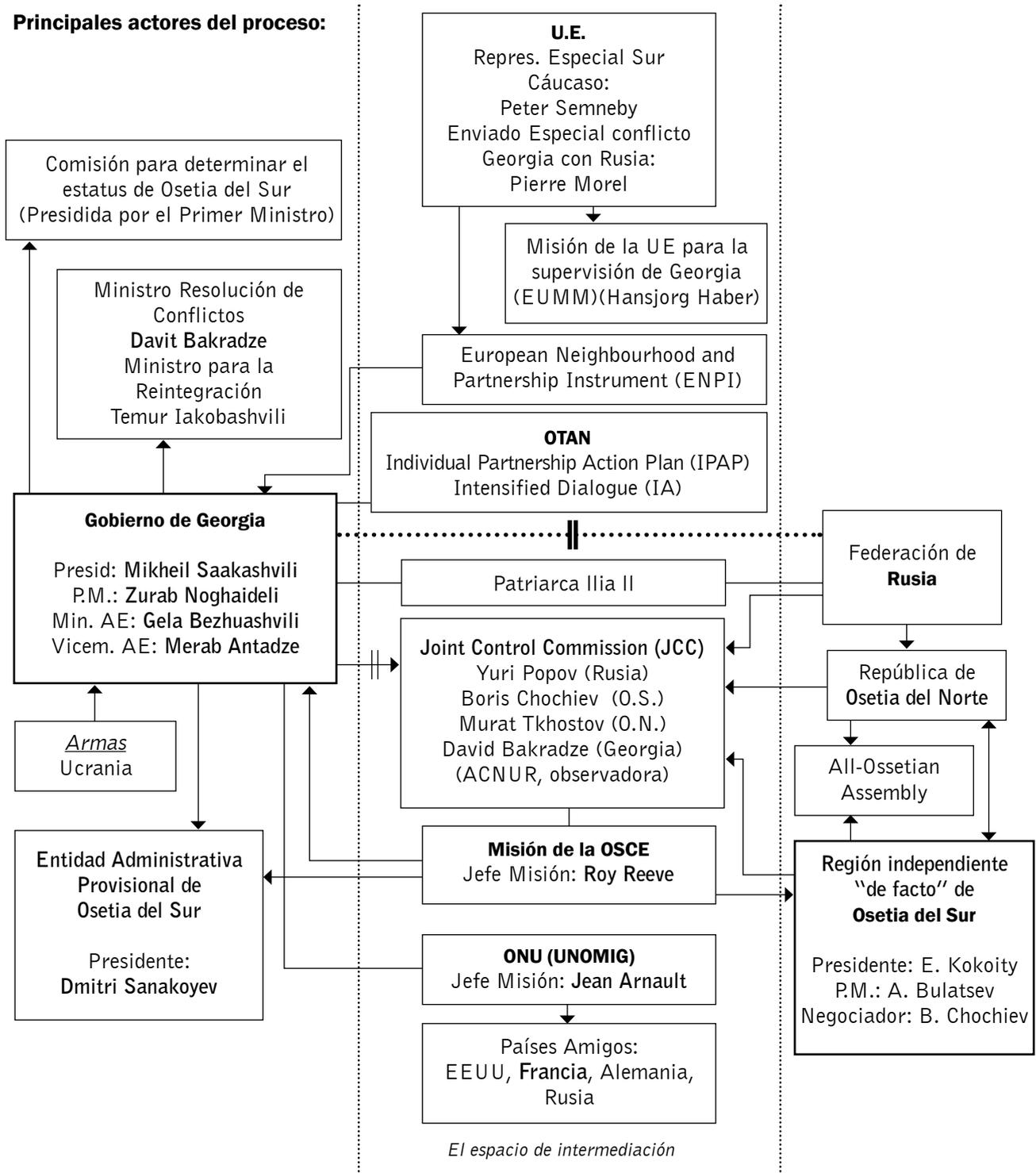
El líder abjasio, Sergey Bagapsh, afirmó que considerará si Abjasia necesitaba continuar o no participando en el proceso de conversaciones de Ginebra, que reúne a Georgia, Rusia, Abjasia y Osetia del Sur. Según Bagapsh, Abjasia participaba en este formato sólo por respeto al plan firmado por los presidentes ruso y francés. Las autoridades de Osetia del Sur, por su lado, afirmaron que continuarían participando en el proceso de negociaciones de Ginebra, pero anunciaron que en la próxima reunión cuestionarían la legitimidad de la participación de EEUU en éstas por el apoyo militar de este país a Georgia. A mediados de junio, **Rusia vetó la renovación de la misión de la ONU (UNOMIG) en Abjasia**, lo que abriría las puertas al desmantelamiento de la misión. La decisión, reflejada en una votación de 10 votos a favor y uno en contra de una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU sobre la extensión de la misión, giró en torno a las discrepancias sobre el reconocimiento o no de la integridad territorial de Georgia, "línea roja" de ésta última. La resolución vetada por Rusia incluía una mención a una resolución anterior que explicitaba referencias a la integridad territorial de Georgia. Rusia, que considera irrevocable su reconocimiento de la independencia de Abjasia y Osetia del Sur, propuso como alternativa una extensión temporal reducida de la misión sin mención de la integridad territorial de Georgia, texto que finalmente no fue abordado por el Consejo de Seguridad. Finalmente, es de señalar que a principios de junio, **el oficialista Partido de la Unidad, vinculado al líder osetio Eduard Kokoity, resultó vencedor en las elecciones parlamentarias de la región independentista de Osetia del Sur**, no reconocidas internacionalmente, con un 46% de los votos y 17 de los 34 escaños, seguido del Partido Popular y el Partido Comunista, con 22'6 y 22'2% respectivamente (nueve y ocho escaños). La participación fue del 80% según la comisión electoral.

En medio de una tensión permanente por incidentes marítimos, a mediados de agosto se celebró en Gali el tercer encuentro entre las partes en conflicto en el marco del mecanismo para la prevención y gestión de incidentes para la región de Abjasia. A mediados de septiembre, representantes de Georgia, Abjasia y Rusia se reunieron de nuevo bajo los auspicios de la ONU y la misión de observación de la UE (EUMM) en el marco de los mecanismos de prevención y respuesta a incidentes acordados en el proceso de Ginebra. En la reunión trilateral las partes también discutieron sobre el acceso a la educación de la población georgiana residente en el distrito de Gali (Abjasia). En cuanto a la región de Osetia del Sur, independiente "de facto", a mediados de agosto, representantes georgianos, osetios y rusos se

reunieron en la localidad georgiana de Dvani en el marco del tercer encuentro del mecanismo para la prevención y gestión de incidentes. El encuentro fue facilitado por la misión de supervisión de la UE. En septiembre realizaron un nuevo encuentro. A finales de octubre, el representante especial de la UE para la crisis en Georgia, Pierre Morel, afirmó que las conversaciones de Ginebra (proceso de diálogo entre Georgia, Rusia, Abjasia y Osetia del Sur y mediado por la ONU, OSCE y la UE, con participación también de EEUU) estaban entrando en una segunda fase, cuyo objetivo era lograr un régimen de seguridad y un marco de protección humanitario más desarrollados,

con el fin de aumentar la seguridad regional. Según Morel, estaba previsto que en las próximas rondas de conversaciones se aborden los elementos básicos para un acuerdo marco sobre el no uso de la fuerza. No obstante, las autoridades de Osetia del Sur decidieron no participar en la reunión prevista para el 19 de noviembre en el marco del mecanismo para la prevención y gestión de incidentes y advirtieron de que no tomarían parte en este foro hasta que no recibieran información sobre el paradero de ciudadanos osetios detenidos por Georgia en periodos anteriores. Además, criticaron que este marco de discusión sólo resolvía cuestiones planteadas por Georgia.

Principales actores del proceso:



Hechos más significativos del año

- El presidente georgiano afirmó que la misión de la ONU no era efectiva y que no lamentaría demasiado si ésta dejara de funcionar.
- El Gobierno abjasio afirmó que no tenía planes de integrarse en Rusia o ningún otro Estado, sino que su objetivo era la construcción de un Estado independiente.
- El Gobierno de Osetia del Sur anunció que se firmaría un acuerdo militar con Rusia que permitirá a este último país el uso del territorio osetio para crear bases militares por un periodo de hasta 99 años.
- Las delegaciones de Osetia del Sur y Rusia renunciaron a participar en la quinta ronda de negociaciones tras asegurar que éstas no tenían ningún sentido sin la presencia abjasa.
- El oficialista Partido de la Unidad, vinculado al líder osetio Eduard Kokoity, resultó vencedor en las elecciones parlamentarias de la región independentista de Osetia del Sur, no reconocidas internacionalmente.
- Estaba previsto que en las próximas rondas de conversaciones se aborden los elementos básicos para un acuerdo marco sobre el no uso de la fuerza.

Webs de interés

- AlertNet (www.alertnet.org)
- Caucasus Institute for Peace, Democracy and Development (www.cipdd.org)
- Caucasian Knot (eng.kaukaz-uzel.ru)
- Caucaz Europe news (www.caucaz.com)
- Central Asia-Caucasus Institute Analyst (www.cacianalyst.org)
- Civil Georgia (www.civil.ge/eng)
- Euobserver (euobserver.com)
- Eurasia Daily Monitor (www.jamestown.org)
- EurasiaNet (www.eurasianet.org/resource/georgia)
- EU Comisión Delegation to Georgia and Armenia (www.delgeo.cec.eu.int)
- European Comisión. External relations (ec.europa.eu/external_relations/georgia)
- Georgia Today (www.georgiatoday.ge)
- Gobierno de Georgia (www.government.gov.ge)
- GUUAM (www.guuam.org)
- Institute for War and Peace Reporting (www.iwpr.net)
- International Alert (www.international-alert.org)
- International Center on Conflict and Negotiation (www.iccn.ge)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- Media News (www.medianews.ge)
- Ministerio Asuntos Exteriores de Georgia (www.mfa.gov.ge)
- NATO Parliamentary Assembly (natopa.ibicenter.net)
- OSCE Mision to Georgia (www.osce.org/georgia)
- Parlamento de Georgia (www.parliament.ge)
- Partners-Georgia (www.partners.ge)
- Presidencia de Georgia (www.president.gov.ge)
- Radio Free Europe/Radio Liberty (www.rfel.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Republic of South Ossetia (comino.org)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org)
- UNAG online Magazine (www.civil.ge)
- UN Association of Georgia (www.una.ge)
- UNOMIG (www.unomig.org)

ORIENTE MEDIO

IRAQ

Población:

28'8 millones de habitantes

Superficie: 438.000 km²
IDH: ---

Personas desplazadas:

2'2 millones desde 2003

Personas refugiadas:

2 millones

Muertos por el conflicto:

Más de 150.000 (24.000 civiles sólo en 2007), incluidos más de 3.900 militares de EEUU

Actores armados: milicias

irregulares, ejércitos de ocupación

Facilitaciones: ONU, OCI,

Finlandia (CMI)

Contexto del conflicto

Después de la ocupación del país por parte de EEUU, el Reino Unido y otros países aliados en una coalición militar formada a tal efecto, y del posterior derrocamiento del régimen de S. Hussein, en mayo del 2003' a finales del 2004 se descartó finalmente la presencia de armas de destrucción masiva en el país, que había sido una de las razones argumentadas para llevar a cabo la ocupación. Desde entonces han seguido los ataques contra las fuerzas ocupantes, así como los atentados contra la población civil iraquí. En el 2004' uno de los objetivos principales de estos ataques fueron los miembros del nuevo Gobierno interino (instaurado un año después del inicio de la ocupación), sus fuerzas de seguridad y las potencias ocupantes.

Antecedentes del proceso de negociación

Hasta el momento no existe ningún proceso de paz, a pesar de los intentos de acercamiento hacia algunos de los grupos insurgentes que actúan en el país. La multiplicidad de actores armados, las divisiones religiosas y el propio carácter de la ocupación extranjera hacen muy difícil abrir un proceso de este tipo. En el 2004' se consiguió iniciar un proceso temporal de desarme de las milicias del clérigo M. Al Sader a cambio de un compromiso del Gobierno de dejar en libertad a los partidarios del clérigo que estaban detenidos, compensaciones económicas y poner fin a las operaciones militares de los EEUU en el barrio de Ciudad Sader. También hubo promesas de amnistía para las personas y grupos que dejaran las armas.

En 2005 fueron destacables los llamamientos a la reconciliación nacional hechos a principios de año tanto desde el Gobierno interino y parte de los dirigentes kurdo-iraquíes y chiíes vencedores en las elecciones, como desde la propia administración norteamericana. Estos llamamientos dieron lugar a la formalización de contactos con sectores políticos y sociales iraquíes contrarios a la ocupación y que habían boicoteado las elecciones. Revelador es que ante la precariedad de la situación, el Primer Ministro I. Allawi había continuado manteniendo contactos infructuosos con miembros del ilegalizado partido Baas para negociar el regreso de algunos de sus cuadros a la nueva configuración política a cambio de la desmovilización de la insurgencia y del ingreso de sus combatientes a las nuevas Fuerzas de Seguridad y Policía iraquíes.

En septiembre, el Partido Baas Árabe Socialista, la Alianza Patriótica Iraquí y la Asociación de Intelectuales contra la Ocupación firmaron una declaración conjunta en la que enfatizaban la necesidad de un diálogo abierto entre todos los grupos políticos del país como única vía para unir la diversidad política y asegurar el reconocimiento internacional a la legítima resistencia de Irak contra la ocupación extranjera. Al mes siguiente, la Constitución iraquí fue aprobada con un 78% de los votos a favor y una participación del 70%, entre denuncias de las comunidades sunnitas sobre irregularidades en el proceso. En noviembre, se celebró en El Cairo una conferencia con más de cien representantes iraquíes de distintos grupos políticos, en un intento de incluir a la comunidad sunnita en las elecciones de finales de año, después de su exclusión electoral debido al boicot que proclamaron en las elecciones de enero. Finalmente, el Presidente J. Al-Talabani expresó su voluntad de negociar con la insurgencia iraquí a cambio de su abandono de las armas y de su participación en el proceso político. Al finalizar 2005' se celebraron elecciones parlamentarias, con una alta participación. El Primer Ministro interino y representante de los sectores chiíes seculares, I. Allawi, hizo un llamamiento a la reconciliación nacional y se comprometió a prohibir las milicias islamistas que amenazaban con llevar el país al conflicto armado interno.

A pesar de que a lo largo de 2006 no disminuyeron los atentados mortales, prosiguieron los intentos de lograr una reducción de la violencia, aunque sin resultados. En julio, el principal bloque sunní en el Parlamento, el Frente de Concordia Nacional (FCN), llamó a Naciones Unidas a desplegar una fuerza de mantenimiento de la paz integrada por los países árabes e islámicos como medida para frenar la violencia sectaria que sufría el país. El FCN también pidió la incorporación de más policía proveniente de la minoría sunní y de su presencia en los puntos de control, además de hacer un llamamiento a los líderes shíes y sunníes de prevenir los enfrentamientos. Según el Primer Ministro, N. al-Maliki, **varios grupos iraquíes, algunos armados, habrían expresado su interés hacia el Plan de Reconciliación Nacional**, presentado el 25 de junio por el Primer Ministro iraquí para aminorar la violencia sectaria. En un comunicado conjunto de Bahrein, Egipto, Irán, Iraq, Jordania, Kuwait, Arabia Saudí, Siria y Turquía, se pidió un encuentro entre los líderes religiosos iraquíes como medida de unidad nacional y el traspaso de los asuntos de seguridad al Gobierno iraquí.

A principios de 2007' una delegación del Parlamento iraquí, formada por parlamentarios de los principales partidos shíes, sunníes, kurdos y otras minorías, visitó España y Alemania para conocer el modelo territorial de ambos países ante el debate para la reforma constitucional en Iraq. A principios de marzo, el Vicepresidente iraquí, T. al-Hasehimi, se entrevistó en Damasco con su homólogo sirio, F. al-Shara, e hizo un llamamiento a los países árabes y a los países de la región en general a que contribuyeran a resolver la crisis de Iraq. En marzo, el Ministro iraquí de Reconciliación y Diálogo Nacional, S. Al-Muttalibi, comunicó que se estaban llevando a cabo conversaciones con algunos grupos insurgentes no vinculados a al-Qaeda. A pesar de los atentados diarios contra las fuerzas de ocupación y entre diferentes sectores políticos y religiosos del país, continuaron existiendo exploraciones para rebajar la tensión. En mayo, el clérigo shíi Moqtada al-Sadr anunció que cooperaría con las facciones sunníes para luchar en contra de la ocupación estadounidense y para intentar reducir la violencia sectaria que afectaba el país. Sadr se dirigió a sus seguidores en una plegaria en la ciudad de Kufa, en lo que supuso la primera aparición del clérigo en varios meses, y les emplazó a utilizar medios pacíficos para oponerse a EEUU, a la ocupación y a Israel. En junio se divulgó que las fuerzas estadounidenses habrían empezado una nueva estrategia que consistiría en armar a las milicias sunníes para que combatieran al-Qaeda. Según algunos medios de comunicación, el ejército de EEUU estaría dando armas, municiones, dinero y petróleo a ciertos grupos que en el pasado habían tenido lazos con al-Qaeda, pero que ahora se habrían separado de sus métodos. Varios sectores se opusieron a esta medida por considerar que podría rearmar a los dos bandos en una eventual guerra civil.

También es de destacar que en agosto de 2007 el líder shíi Moqtada al-Sadr ordenó al Ejército de el-Mahdi suspender todas sus actividades durante seis meses, incluidos los ataques contra EEUU, hasta su reestructuración para eliminar los grupos indisciplinados y disidentes de dicho movimiento. Por otra parte, una docena de líderes políticos iraquíes se reunieron en Finlandia a finales de agosto, y por iniciativa de la Crisis Management Initiative, para sacar lecciones de otros procesos de paz, como el de Irlanda y Sudáfrica. Los asistentes, miembros de las comunidades sunníes y shíes de Iraq, incluidos el grupo de Moqtada al-Sadr, se comprometieron a seguir doce recomendaciones para empezar negociaciones formales, que incluían la prohibición del uso de las armas durante las negociaciones, formar una comisión independiente para supervisar el desarme de las milicias, tomar medidas para frenar los asesinatos y el desplazamiento forzoso, promover el desarrollo y poner fin a las acciones militares por parte de las fuerzas extranjeras. También es de mencionar que, tras meses de crisis, **varios dirigentes shíes, sunníes y kurdos llegaron a un acuerdo de reconciliación a finales de agosto**, estableciendo futuros pasos para la reintegración de ex miembros del partido Baath en la vida política, un mecanismo de liberación de detenidos, una ley sobre la distribución de la renta del petróleo y el compromiso para la celebración de elecciones provinciales. Entre los firmantes no figuraban, sin embargo, los seguidores de Moqtada al-Sadr. En septiembre, el Secretario General de la ONU nombró a Staffan de Mistura, de nacionalidad sueca, como su Representante Especial en Iraq.

A principios de octubre de 2007' el Vicepresidente y líder sunní Tariq al-Hashemi se reunió con el Gran Ayatollah Ali al-Sistani tras la presentación de una propuesta para la reconciliación del país por parte de al-Hashemi. Según al-Hashemi, al-Sistani apoyó su propuesta, llamada **Pacto Nacional Iraquí**, que pedía el control de las milicias y el fin del sectarismo, además de llamar a Naciones Unidas y a la Liga Árabe a que actuaran como garantes de un posible acuerdo y que hicieran un seguimiento de su progreso. Por otro lado, el líder shíi Moqtada al-Sadr firmó un acuerdo con Abdul Aziz al-Hakim, líder del Consejo Islámico Supremo de Iraq para intentar frenar la violencia entre los grupos rivales shíes, desatada meses atrás.

Al iniciarse 2008 el jefe de la UNAMI, Staffan De Mistura, afirmó que la situación de seguridad en el país había mejorado, pero que era necesario llegar a un consenso político para que la violencia experimentara una reducción a largo plazo. Además, algunos analistas expresaron la imposibilidad de aprobar una nueva ley para las elecciones locales del 1 de octubre ante los desacuerdos expresados por el Vicepresidente, lo que supuso un nuevo golpe para los intentos de reconciliación. **A principios de julio el Primer Ministro, Nouri al-Maliki, declaró que su Gobierno negociaba con EEUU un nuevo acuerdo de**

seguridad que podría fijar un calendario de retirada de las tropas estadounidenses. Se trató del primer anuncio oficial en este sentido, aunque desde la Administración estadounidense se negara cualquier negociación sobre un calendario de salida. A finales del año, el Parlamento iraquí aprobó el Acuerdo sobre el Estatus de Fuerzas que regulará la presencia de tropas estadounidenses en el país y que contempla que éstas abandonen las calles iraquíes antes de mediados de 2009 y el conjunto del territorio antes del fin de 2011. El texto establecía, además, la celebración de un referéndum antes de mediados del próximo año. Entre los partidarios del acuerdo estaban los principales partidos kurdos y shiíes, que recibieron el apoyo del partido minoritario sunní, mientras que el texto tuvo la oposición del bloque shií de Moqtada al-Sadr.

El proceso de paz en 2009

Al iniciarse el año, en Iraq se restableció una línea aérea comercial entre un país de la Europa Occidental y Bagdad después de 17 años sin servicio. A principios de febrero se celebraron elecciones provinciales en el país con una participación del 51% según datos de la Comisión Electoral. Según datos del Gobierno, la participación creció en las áreas sunníes, comunidad que había boicoteado elecciones anteriores. A mediados de marzo, el **Gobierno de Nouri al-Maliki hizo un llamamiento a la reconciliación entre los diferentes grupos del país**, solicitando el perdón para aquellos que trabajaron con el Gobierno del ex presidente Saddam Hussein, tras asistir a una conferencia de reconciliación con una tribu shií. Maliki declaró que una parte importante del plan de reconciliación era la **creación de consejos tribales que tengan una participación relevante en el Gobierno local**. Esta iniciativa recibió la oposición de varios políticos iraquíes, que afirmaron que ello sólo respondía a la intención de al-Maliki de obtener buenos resultados en las elecciones parlamentarias del próximo año. Por otra parte, **representantes kurdos, turkmenos y árabes, en disputa por el poder en la ciudad septentrional de Kirkuk, alcanzaron un acuerdo** que estipula que el Gobierno del distrito será ocupado por un kurdo, el vice-gobernador por un árabe, y la presidencia del consejo local corresponderá a un turkmeno. A finales de julio el primer ministro iraquí, Nuri al-Maliki, viajó a Washington, en su primera visita a EEUU desde la elección de Barack Obama como presidente. El mandatario estadounidense transmitió al premier iraquí el interés de la Casa Blanca por la implementación de reformas políticas que conduzcan a la reconciliación nacional en Iraq, con **medidas que atañen principalmente**

a la distribución de los beneficios del petróleo y el reparto del poder entre los diferentes grupos étnicos y religiosos que conviven en el país. Obama manifestó la prioridad otorgada por EEUU a la promoción de la unidad nacional en Iraq y advirtió sobre los riesgos de que las disputas internas conduzcan a una espiral de violencia política en el país, especialmente de cara a las elecciones nacionales que se celebrarán en enero próximo. A principios de agosto, **los líderes de Iraq y del Kurdistán iraquí dieron el primer paso relevante hacia un intento por resolver su conflicto en torno a territorios y recursos petroleros**. Después de un año de diálogo en punto muerto, el primer ministro de Iraq, Nuri al-Maliki, viajó al Kurdistán iraquí para reunirse con el recientemente reelecto Presidente de la región, Masoud Barzani. Se trató de la **primera visita de al-Maliki a la zona desde que accedió a su cargo en 2006**. En el marco de esta reunión, los dirigentes resolvieron mantener las conversaciones y establecer un comité conjunto para examinar las disputas pendientes.

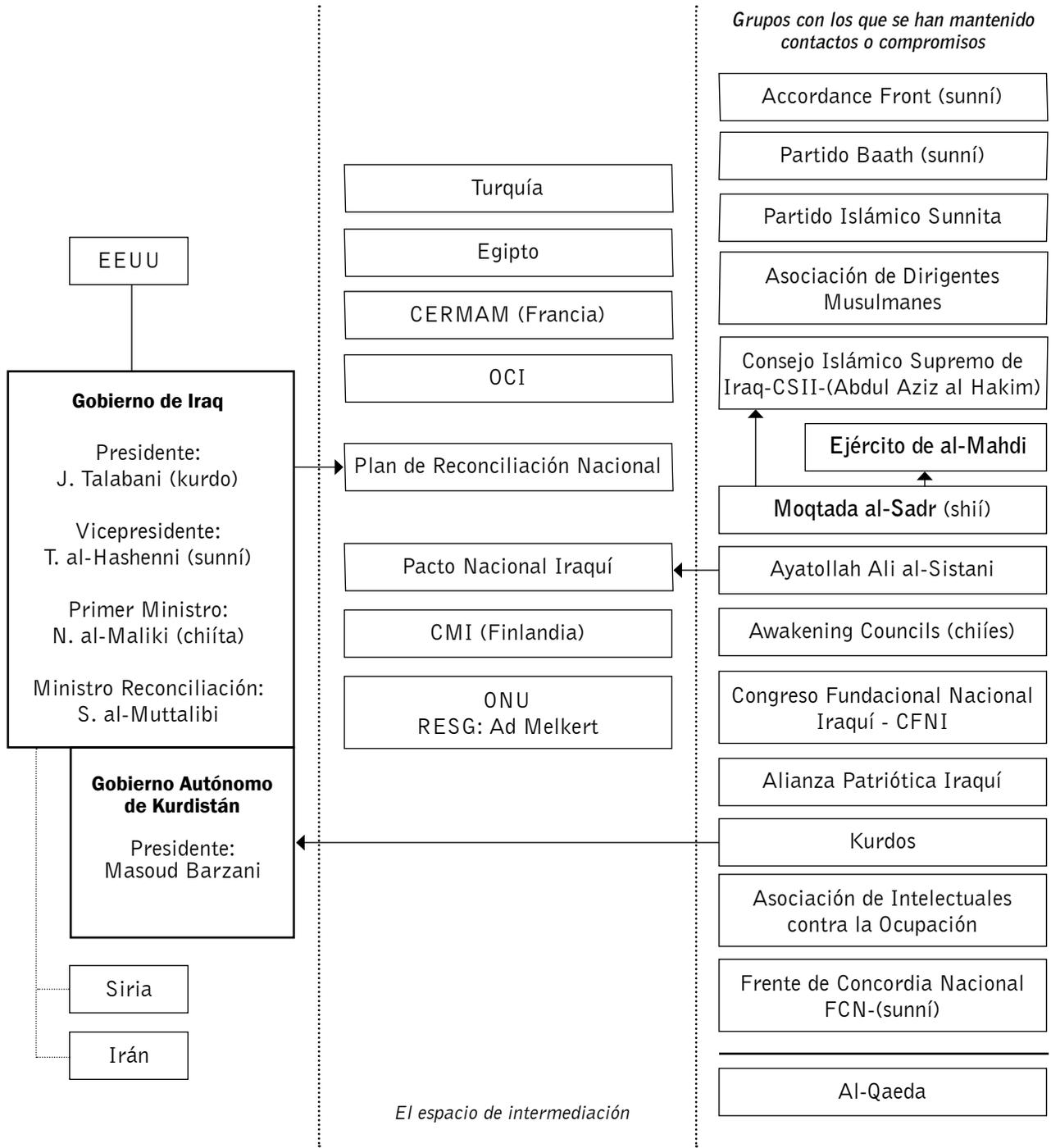
Hechos más significativos del año

- El Gobierno de Nouri al-Maliki hizo un llamamiento a la reconciliación entre los diferentes grupos del país, y declaró que una parte importante del plan de reconciliación era la creación de consejos tribales que tengan una participación relevante en el Gobierno local.
- Representantes kurdos, turkmenos y árabes, en disputa por el poder en la ciudad septentrional de Kirkuk, alcanzaron un acuerdo.
- El Presidente de EEUU se mostró partidario de la implementación de reformas políticas que conduzcan a la reconciliación nacional en Iraq, con medidas que atañen principalmente a la distribución de los beneficios del petróleo y el reparto del poder entre los diferentes grupos étnicos y religiosos que conviven en el país.

Webs de interés

- Bagdad (www.baghdad.com)
- Electronic Iraq (www.electroniciraq.net/)
- ICG (www.crisisgroup.org)
- Iraq Body Count (<http://icasualties.org/oif/>)
- Iraq Revenue Watch (www.iraqrevenuewatch.org/)
- Iraq War timeline (www.motherjones.com/bush_war_timeline/index.html)
- Relief Web – Iraq (www.reliefweb.int)

Principales actores del proceso:



El espacio de intermediación

ISRAEL – PALESTINA

Contexto del conflicto

Población:

Israel (7 millones de habitantes);
Palestina (4 millones)

Superficie:

Israel (22.000 km²);
Palestina (6.240 km²)

IDH:

Israel (27 de 182);
Palestina (110 de 182)

PIB

Israel: 159.200 millones \$;

Palestina: 4.500 millones \$

Renta por habitante

Israel: 22.170 \$;

Palestina: 1.290 \$

Muertos por el conflicto:

5.500 desde 2000.

Población refugiada:

4'2 millones de palestinos

Actores armados:

FFAA de Israel, Hamas, Brigadas Ezzedine al-Qassam, Jihad Islámica, Brigadas de los Mártires de Al-Aqsa

Facilitaciones:

Cuarteto Diplomático (EEUU, Rusia, UE, ONU), Egipto, Arabia, Liga Árabe (Follow-up Committee), Suiza.

El conflicto tiene sus primeras raíces al terminar la Primera Guerra Mundial con la desintegración del Imperio turco-otomano, que implicó que el territorio palestino quedara bajo la administración del Reino Unido, y bajo el Sistema de Mandato adoptado por la Liga de Naciones. Durante los años de este mandato, de 1922 a 1947' numerosos judíos emigraron a Palestina, especialmente a partir de la persecución de los nazis durante los años 30. En 1947' el Reino Unido pasó el problema a las Naciones Unidas, las cuales, en este mismo año, y mediante la Resolución 181' decidieron dividir el territorio bajo mandato británico en dos Estados sin continuidad territorial, división que nunca llegaría a aplicarse completamente. La partición del territorio por parte de las Naciones Unidas y la posterior proclamación del Estado de Israel, en 1948' fueron los detonantes principales del actual conflicto, pues poco después de irse los británicos de la zona, Israel ocupó el 77% del territorio palestino y gran parte de Jerusalén, y grupos paramilitares sionistas masacraron a muchos palestinos y provocaron el exilio de unos 800.000 de ellos. Desde entonces, se han librado cinco guerras (1948' 1956' 1967' 1973 y 1982) hasta llegar a la crisis actual. En 1959 nació la **OLP**, que poco después sería dirigida por Yasser Arafat. En la "Guerra de los 6 Días" de 1967' Israel ocupó la península de Sinaí, Cisjordania y los Altos del Golán, estableciendo un anillo de seguridad alrededor de Israel, intensificando los asentamientos de israelíes en Gaza y Cisjordania y provocando un segundo éxodo de palestinos (medio millón). En 1974' la Asamblea General de la ONU concedió el estatus de observadora a la OLP. En 1982' Israel invadió el Líbano, lo que permitió una gran masacre en los campos de refugiados palestinos de Sabra y Shatila, y provocó la expulsión de Arafat en 1983' que se exilió en Túnez. En 1987' la desesperación de la población palestina ocupada provocó la "primera Intifada" (1987-1992), al mismo tiempo que Arafat iniciaba gestos de acercamiento hacia los Estados Unidos, convencido de que este país era el único que podría presionar a Israel. La "segunda Intifada" se inició en septiembre del 2000' y desde entonces ha provocado más de 5.500 muertos, el 80% de ellos palestinos. En el 2002' Israel inició la construcción de un muro de separación entre ambas comunidades, incrementando, así, las críticas de la comunidad internacional.

Antecedentes del proceso de paz

En 1990 se iniciaron unas primeras negociaciones secretas en Oslo, que permitieron que, en agosto de 1993' se firmara en Washington un primer acuerdo entre Israel y los palestinos. Dos años antes, en 1991' se celebró la **Conferencia de Madrid**, presidida por el principio de intercambio "paz por territorios" y estableciendo las bases para una futura negociación bilateral. En 1995' se inició el llamado "**Proceso de Barcelona**" para estimular la cooperación entre todos los países del Mediterráneo, incluido Israel. También, en 1995' se inició el proceso de Oslo II, que preveía una zona bajo control palestino, otra zona de administración mixta y una zona controlada por Israel, con carreteras que unirían las zonas de dominio israelí. En 1998' este proceso quedó completamente paralizado y, desde entonces, se intensificaron los ataques suicidas por parte de grupos palestinos.

Las negociaciones de paz que intentó abrir el Presidente de los EEUU, B. Clinton, a finales del 2000' entre el Primer Ministro israelí Ehud Barak y Yasser Arafat en **Camp David**, y que preveía la ampliación de la zona bajo control palestino y un intercambio de territorios, no llegaron a fructificar, como tampoco las negociaciones de enero del 2001 en **Taba** (Egipto), que ampliaban aún más la zona bajo dominio palestino y les daba acceso al río Jordán. Desde entonces, y con la segunda Intifada, la espiral de violencia y la dinámica de acción-reacción excusan la paralización de los numerosos planes y propuestas que hacen distintos actores, organismos y países.

En el 2002' con el conflicto completamente deteriorado, se multiplicaron las iniciativas de paz, como la creación de un **Grupo de Trabajo Internacional para la Reforma Palestina**, las actuaciones del **Cuarteto Diplomático** (EEUU, Rusia, UE y ONU) y, muy en particular, su plan de paz u **"Hoja de Ruta"** de diciembre del 2002' que constaba de tres etapas que debían concluir en el 2005 con la creación de un Estado palestino independiente. Ante el rechazo final del plan por parte de Israel, en noviembre del 2003 se hizo público el **"Acuerdo de Ginebra"**, suscrito por intelectuales, políticos y militares de Israel y Palestina, que proponía la creación de dos Estados independientes con las fronteras de 1967 y la renuncia al uso de la fuerza por ambas partes. Los puntos más conflictivos fueron la devolución de los territorios ocupados o volver a las fronteras anteriores a la guerra de 1967' el estatus de Jerusalén oriental como capital del Estado palestino, el desmantelamiento de los asentamientos judíos en los territorios ocupados y el derecho de retorno de los refugiados palestinos desplazados durante la primera guerra árabe-israelí de 1948.

En 2005' el conflicto entre Israel y Palestina dio un salto cualitativo después de la muerte de Y. Arafat, del triunfo electoral de M. Abbas en las elecciones presidenciales palestinas y la posterior apertura de contactos directos con el Gobierno de Israel. El Presidente palestino puso en marcha un plan interno para actualizar la reestructuración de las fuerzas de seguridad palestinas, tal como exigía la Hoja de Ruta. En enero se anunció una tregua de un mes por parte de los grupos armados palestinos, condicionada al hecho de que Israel garantizara la liberación de los presos y detenidos palestinos, al fin de la política de asesinatos selectivos y a la retirada del ejército de los territorios ocupados. Mientras tanto, los grupos Hamas y Jihad Islámica mantenían contactos con responsables del Gobierno de Egipto, en su papel de intermediario entre palestinos, por un lado, e israelíes y norteamericanos, por otro. En febrero se realizó la Cumbre de Sharm el-Sheikh, con la presencia del Presidente egipcio y del Rey de Jordania y, a finales del mismo mes, se celebró en Londres un Encuentro Internacional sobre Palestina, patrocinado por el Gobierno británico, en el que los 23 países participantes protegieron el **Plan de Desconexión diseñado por el Gobierno israelí para la retirada de la Franja de Gaza**. El grupo Hamas anunció que participaría por primera vez en las elecciones legislativas en las Áreas Autónomas palestinas de los territorios ocupados, así como su intención de ingresar en la OLP. Este grupo, junto con la Jihad Islámica y otras 11 facciones radicales palestinas, acordaron en El Cairo comprometerse a una tregua informal para 2005. En mayo el Primer Ministro israelí, A. Sharon, declaró que si Hamas participaba en las elecciones parlamentarias palestinas sin desarmar a su brazo armado, Israel no avanzaría hacia la Hoja de Ruta. Al mismo tiempo, los llamamientos al

desarme por parte del Ministro del Interior palestino, N. Yussef, recibieron la negativa de Hamas.

A lo largo de 2006' el difícil proceso de paz entre Israel y Palestina estuvo inicialmente marcado por la victoria del grupo Hamas en las elecciones de enero para el Consejo Legislativo Palestino, y por el posterior bloqueo internacional al nuevo Gobierno islamista, condicionado al reconocimiento de Israel, al fin de la violencia y la aceptación de los acuerdos firmados por la ANP. Inmediatamente después de su triunfo, Hamas anunció su deseo de iniciar negociaciones con todos los partidos políticos para formar un Gobierno de unidad nacional. En febrero, uno de los principales líderes de Hamas, K. Meshaal, declaró que su organización estaría preparada para dar un paso hacia la paz si Israel hiciera lo mismo, y habló de una posible tregua de larga duración si Israel se retiraba de los territorios ocupados de Cisjordania, reconocía el derecho al retorno de los refugiados palestinos y desmantelaba todos los asentamientos. Posteriormente, y en un contexto de presión internacional sobre Hamas y de amenazas con retirar la financiación a la ANP, el Presidente ruso, V. Putin, invitó a los representantes de Hamas a visitar Moscú. En marzo, el nuevo Parlamento palestino dominado por Hamas revocó la ley que concedía más poderes al Presidente M. Abbas, y que fue aprobada en febrero cuando Fatah poseía todavía la mayoría parlamentaria.

Aunque el conflicto estuvo mediáticamente dominado por los enfrentamientos entre las fuerzas de Hamas y de Fatah y por la polémica desatada tras el anuncio del Presidente palestino de convocar un referéndum para votar un documento de unidad nacional, durante el segundo trimestre del año se produjeron también numerosos llamamientos al diálogo y a la negociación. En abril, el nuevo Primer Ministro y dirigente de Hamas, I. Haniya, defendió el derecho de los palestinos a continuar la lucha por la independencia, pero también expresó su deseo de entablar conversaciones con actores internacionales para finalizar el conflicto con Israel, a la vez que se expresó favorable a que continuase la involucración internacional en el proceso de paz, refiriéndose al Cuarteto y particularmente a Europa. La OLP, por su parte, hizo un llamamiento para la celebración de una conferencia de paz internacional, como parte de la Hoja de Ruta, y se mostró dispuesta a negociar con cualquier Primer Ministro israelí. En mayo, el Ministro de Defensa israelí, A. Peretz, hizo un llamamiento para entablar conversaciones de paz serias y sinceras con los palestinos, antes de que Israel llevara a cabo su Plan de convergencia unilateral. No obstante, en junio Hamas dio por finalizada la tregua autoimpuesta que había mantenido durante año y medio, después de que dos militantes de la organización fueran asesinados en un ataque israelí. Finalmente, es de señalar la dimisión del Enviado del Cuarteto a Oriente Medio, J. Wolfensohn (en

protesta por la actitud de los gobiernos occidentales de cortar la ayuda a la ANP tras la victoria electoral de Hamas), y el nombramiento de K.M. Kennedy como Vicecoordinador Especial de la ONU para el Proceso de Paz de Oriente Medio.

Durante el primer trimestre de 2007 se iniciaron nuevos pasos para relanzar el proceso de paz en Oriente Medio desde diferentes sectores, como reactivar el Cuarteto, la visita de la Secretaria de Estado estadounidense, C. Rice, o la petición del Ministro español de AAEE, M. A. Moratinos, de reeditar la Conferencia sobre Oriente Próximo celebrada hace 15 años en Madrid. Según M. A. Moratinos, una solución de los conflictos palestino-israelí y sirio-libanés sólo será posible si se aborda también la situación en países del Medio Oriente como Irak o Irán. Días después de la reunión oficial entre el Primer Ministro israelí y el Presidente palestino, la ministra de Exteriores israelí, T. Livni, se reunió en secreto con dirigentes palestinos para presentar un plan de paz concreto y directo que renunciaba a la condición previa tradicional de luchar contra el terrorismo, tal y como era definida en la Hoja de Ruta; en una entrevista posterior manifestó que su plan se basaba en la fórmula de dos Estados nacionales y señaló que la propuesta de la Liga Árabe impulsada por Arabia Saudí tenía elementos positivos. El Primer Ministro israelí también manifestó su disposición a abordar seriamente dicha propuesta. El Presidente pakistaní P. Musharraf y el rey Abdullah de Arabia Saudí acordaron también la necesidad de relanzar nuevas iniciativas para una solución en la disputa israelo-palestina como forma de llevar armonía al mundo musulmán. El Presidente palestino, M. Abbas, el Primer Ministro, I. Haniya, y K. Meshal, como representantes de Hamas, se reunieron en la Meca bajo los auspicios del rey saudí para intentar llegar a un acuerdo que desbloqueara la actual situación en los territorios ocupados. El Cuarteto, formado por EEUU, la UE, Rusia y la ONU, se reunió igualmente en Washington por primera vez después de cuatro meses. En febrero, sin embargo, la cumbre palestino-israelí que reunió en Jerusalén al Primer Ministro de Israel, E. Olmert, al Presidente palestino, M. Abbas, y a la Secretaria de Estado estadounidense, C. Rice, terminó sin ningún acuerdo. En marzo, el rey de Jordania, Abadía II, abogó por una mayor implicación de EEUU, y a mediados de dicho mes, el Presidente y el Primer Ministro palestino lograron un acuerdo para formar un Gobierno de unidad nacional.

La organización armada de Hamas, las Brigadas Ezzedine al-Qassam, declaró en abril de 2007 el fin del alto el fuego acordado en noviembre de 2006. En junio, el Presidente palestino, Mahmud Abbas, decretó el estado de emergencia y formó un nuevo Ejecutivo sin miembros de Hamas, con base en Ramallah (Cisjordania) y dirigido por el independiente Salam Fayyad. El Primer Ministro israelí, Ehud Olmert, declaró que la creación de un nuevo Gobierno palestino que no

incluyera a Hamas ofrecía oportunidades para la paz. Abbas también ilegalizó al brazo armado de Hamas, las Brigadas Ezzedine al-Qassam. También es de destacar que el durante dos años Enviado Especial del Secretario General de la ONU en Oriente Medio, Álvaro de Soto, constató en un informe confidencial de fin de misión que las actuaciones diplomáticas de los últimos años para intentar poner fin al conflicto palestino-israelí habían sido un fracaso, en gran parte debido a la presión de EEUU hacia la ONU.

En julio de 2007' los Ministros de Exteriores de Egipto y Jordania llevaron a cabo una visita a Israel para presentar un plan de paz que contaba con el respaldo de la Liga Árabe y que contemplaría el reconocimiento de Israel si éste se retirara de los territorios ocupados. El Gobierno de Israel, por su parte, puso en libertad a más de 250 prisioneros palestinos, en un gesto de apoyo al Presidente Abbas. Ninguno de los presos puestos en libertad pertenecía a Hamas. En agosto, el Primer Ministro israelí, Ehud Olmert, y el Presidente palestino, Mahmud Abbas, se reunieron en Jericó, en territorio palestino por primera vez en varios años, en el marco de la serie de reuniones previas a la conferencia de paz prevista para el próximo noviembre e impulsada por EEUU. Posteriormente, el Presidente palestino se reunió con Olmert, en la oficina de éste último. Ambos mandatarios acordaron establecer equipos para negociar las cuestiones esenciales para una solución permanente al conflicto. Olmert manifestó también que prefería consensuar un documento breve que reflejara los principios para lograr un acuerdo de paz.

El 27 de noviembre, finalmente, terminó la conferencia de paz celebrada en Annapolis (Maryland, EEUU), que supuso la primera conversación de paz entre Israel y la ANP en siete años. La conferencia reunió a más de 40 países y agencias internacionales y finalmente contó con la participación de Siria, cuya asistencia no fue confirmada hasta el último momento, pero no la de Hamas, que no fue invitado. La conferencia definió el lanzamiento de negociaciones basadas en la Hoja de Ruta, que empezarán a partir del 12 de diciembre con la reunión quincenal de equipos de negociadores dirigidos por un comité conjunto de dirección. El Primer Ministro israelí, Ehud Olmert, y el Presidente de la ANP, Mahmud Abbas, expresaron en un comunicado conjunto que se mostraban de acuerdo en comprometerse en unas negociaciones vigorosas y continuadas y que harían todos los esfuerzos para llegar a un acuerdo antes del fin de 2008. Asimismo, el comunicado afirmó que existía acuerdo en tratar todas las cuestiones fundamentales sin excepción en un intento de crear un Estado palestino independiente. Las cuestiones fundamentales acordadas, conocidas como del "estatuto final", fueron el futuro de Jerusalén, las fronteras, el agua, los refugiados y los asentamientos.

A principios de enero de 2008' el Presidente palestino, Mahmoud Abbas, afirmó que se estarían desarrollando

contactos confidenciales entre Israel y Hamas en Suiza, según le habría comunicado la consejera federal suiza Micheline Calmy-Rey. En estas conversaciones también habría participado el Primer Ministro en Gaza, Ismael Haniya. Según publicó el periódico suizo Le Temps, el documento sería una declaración de intenciones en la que las partes contemplarían la negociación de una tregua a largo plazo (al menos 10 años) en la que Hamas conseguiría interrumpir el lanzamiento de cohetes Kassan e Israel terminaría con su política de 'liquidación'. En marzo, **Hamas ofreció un alto el fuego a Israel a cambio del fin de los ataques del ejército israelí y la reapertura de los puntos de tránsito de Gaza.** Asimismo, Hamas manifestó su deseo de decidir sobre estos pasos fronterizos, cuestión rechazada por Israel. En un discurso de Ismael Haniya, líder de Hamas en Gaza, el 12 de marzo, éste afirmó que el alto el fuego debería ser recíproco, completo y simultáneo, a la vez que debería aplicarse tanto a Cisjordania como a Gaza. Sin embargo, el lanzamiento de una decena de cohetes y de proyectiles el mismo día 12 puso fin a cuatro días de tregua de facto entre ambas partes, después de la ofensiva israelí a gran escala que provocó más de un centenar de muertos en Gaza. No obstante este contratiempo, fuentes egipcias oficiales informaron de la presencia de delegaciones de Hamas (encabezada por Mahmoud al-Zahar) y de Yihad islámica el 6 de marzo para negociar un posible alto el fuego con Israel. Las delegaciones se reunieron con colaboradores del jefe de los servicios de inteligencia egipcios, Omar Suleiman. Por otro lado, EEUU envió a un alto responsable del Departamento de Estado, David Welch, a El Cairo para apoyar los esfuerzos de mediación.

A mediados de abril el ex Presidente de EEUU Jimmy Carter se entrevistó con varios líderes de Hamas en Egipto, Cisjordania y Siria. En Damasco, donde también se reunió con el Presidente sirio, Bashar al-Assad, Carter se entrevistó con el líder de Hamas exiliado en Siria, Khaled Meshaal, que de nuevo ofreció una tregua de 10 años a Israel si se retiraba hasta las fronteras del 1967' como alternativa al reconocimiento. **Carter declaró que no pretendía mediar en el conflicto árabe-israelí, pero que consideraba que no podrá alcanzarse la paz si no se dialogaba con Hamas y con Siria.** A mediados de mayo, el Presidente egipcio, Hosni Mubarak, se reunió en la ciudad egipcia de Sharm el-Sheikh con el ministro de Defensa israelí, Ehud Barak, en el marco de la mediación para conseguir una tregua entre Israel y Hamas en Gaza. Días antes, **doce grupos armados palestinos se habían reunido en el Cairo y aceptado por unanimidad el principio de una tregua con Israel,** primero en Gaza y posteriormente en Cisjordania. Yihad Islámica, responsable del lanzamiento de la mayoría de cohetes en Gaza, aunque presente en las discusiones en Egipto, no firmó la propuesta, pero anunció que no se opondría a su aplicación. El ministro de Exteriores francés, Bernard Kouchner, admitió por su parte que se habían llevado a cabo contactos informales con Hamas. En

junio, finalmente, y con la mediación egipcia, **Israel y Hamas pactaron un cese total de hostilidades durante seis meses en Gaza.** En el pacto, las milicias armadas palestinas se comprometieron a la suspensión de sus ataques a las poblaciones fronterizas con la franja, mientras que Israel se comprometió a finalizar el bloqueo que impuso a Gaza en junio del 2007 y a abrir progresivamente los puestos fronterizos con ese territorio, excepto el de Rafah, que será abordado más adelante. El pacto incluía, en una fase posterior, un compromiso de intercambio de prisioneros. Por otra parte, en el marco de las conversaciones de paz entre Israel y la ANP, el jefe negociador palestino, Ahmed Qurei, declaró que los negociadores israelíes y palestinos habían acordado empezar la redacción de un documento en el que reflejar sus posiciones. Según Qurei, ambas partes estaban discutiendo las cuestiones que forman parte del núcleo duro del conflicto, incluidas fronteras, Jerusalén y los refugiados palestinos.

A principios de julio, y en el marco de la cumbre para la constitución de la Unión para el Mediterráneo (UPM) celebrada en París, el Primer Ministro israelí, Ehud Olmert, se reunió con el Presidente palestino, Mahmoud Abbas, y afirmó que los palestinos y los israelíes nunca habían estado tan cerca de la paz. En agosto, **el Gobierno israelí desveló un plan que ofrecía ceder a los palestinos el 93% de Cisjordania, incluyendo un corredor entre Cisjordania y Gaza que permanecería bajo soberanía israelí pero con libre paso para los palestinos y sin controles de Israel.** Según fue revelado por el diario Haaretz, el plan negaba el derecho de retorno de los refugiados palestinos, aunque preveía excepciones al amparo de la reunificación familiar. El plan no mencionaba Jerusalén. Tras el anuncio de la oferta el 10 de agosto, el portavoz del Presidente palestino, Mahmoud Abbas, declaró que la oferta no era seria y que la rechazaban por no incluir un Estado palestino con continuidad territorial y con capitalidad en Jerusalén.

En noviembre, Nir Barkat, político secular, venció en las elecciones para la alcaldía de Jerusalén con un 52% de los votos, contra el 43% conseguido por su rival, el rabino ultra-ortodoxo Meir Porush. Barkat se opone a la división de Jerusalén como parte de un posible acuerdo de paz con los palestinos, a la vez que prometió que construiría ampliamente en Jerusalén Este. Mientras, el Presidente palestino, **Mahmoud Abbas, y la ministra israelí, Tzipi Livni,** reafirmaron ante los representantes del Cuarteto de Oriente Medio reunidos en la ciudad egipcia de Sharm el-Sheikh su compromiso de continuar las negociaciones de paz. Ambos representantes **consiguieron una serie de acuerdos respecto a los principios que deben guiar el proceso negociador.** Estos incluían: la necesidad de entablar negociaciones bilaterales, directas, ininterrumpidas y continuadas; el principio de que nada será considerado acordado hasta que no esté todo acordado; y la necesidad de alcanzar un acuerdo completo que aborde todas las cuestiones, tal y como

estaba previsto en Anápolis, y no un acuerdo en algunas cuestiones aisladas. Tras la reunión, también se anunció la celebración de una próxima conferencia en Moscú para la primavera del 2010 para impulsar el proceso de paz. A finales del año, y por segunda vez a lo largo del mismo, el ex Presidente de EEUU, Jimmy Carter, se reunió en Siria con el líder exiliado de Hamas, Khaled Mashaal. En los mismos días, sin embargo, Israel lanzó una gran y desproporcionada ofensiva militar contra la franja de Gaza, que causó más de 1.200 víctimas mortales y miles de heridos, en respuesta al lanzamiento de cohetes por parte de Hamas, que días antes había roto el alto al fuego después de que Israel asesinara a varios de sus miembros.

El proceso de paz en 2009

El inicio del año estuvo profundamente marcado por la ofensiva israelí contra la Franja de Gaza el 27 de diciembre, en la operación más violenta desde la guerra de 1967. Antes del inicio de la operación, la ministra de Exteriores israelí, Tzipi Livni, declaró que Israel debía derrocar a Hamas. El ataque sucedió al fin de la tregua de seis meses entre Hamas e Israel que finalizaba el 19 de diciembre. Tras varios intentos, el 8 de enero el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó una resolución presentada por Reino Unido, la 1860' con 14 votos y con la abstención de EEUU, que hacía un llamamiento a un alto el fuego inmediato, durable y plenamente respetado, que llevara a una retirada completa de las fuerzas israelíes de Gaza, a la distribución de provisiones alimentarias, combustible y tratamiento médico en el territorio, y a que se intensificaran las gestiones internacionales para prevenir el contrabando de armas y municiones en la Franja. Con anterioridad a la resolución, se habían producido varias propuestas formuladas por instancias internacionales para poner fin a las hostilidades en Gaza, incluida una tregua de 48 horas propuesta por el presidente francés, Nicolas Sarkozy, un alto el fuego provisional por la UE, una tregua de larga duración por el Cuarteto de Oriente Medio, y un alto el fuego inmediato por un periodo limitado por parte de Egipto. A finales de enero, Hamas se declaró dispuesta a aceptar una tregua de un año mientras que el Gobierno de Israel exigía que fuera de 18 meses, después de que las treguas declaradas por las partes el día 18 de enero tras la ofensiva israelí sobre Gaza fueran violadas en varias ocasiones. El ofrecimiento de Hamas exigía que, a cambio, Israel levantara el bloqueo impuesto a la Franja y la apertura de todos los puntos de paso en Gaza. El enviado del Gobierno de EEUU en Oriente Medio, George Mitchell, visitó la región coincidiendo con las primeras violaciones del alto el fuego el 28 de enero, y realizó un llamamiento a Egipto para que contribuyera a la consolidación del acuerdo. A mediados de febrero, tras la ofensiva israelí sobre Gaza y de las declaraciones separadas de tregua formuladas por Hamas e Israel el 18 de enero, continuaron las conversaciones auspiciadas por Egipto sobre el establecimiento de una tregua

de larga duración. Durante las negociaciones, ambas partes acercaron posiciones en aspectos como el establecimiento de una zona de contención de 300 metros a lo largo de la frontera de Gaza con Israel. Sin embargo, el principal desacuerdo se perfiló en la exigencia israelí de liberación del soldado capturado por Hamas en 2006 como requisito a cualquier acuerdo. A principios de marzo, la secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, visitó Oriente Medio por primera vez desde que tomó posesión del cargo, y afirmó que una solución basada en los dos Estados era inevitable. Clinton afirmó que los EEUU estaban dispuestos a iniciar una diplomacia agresiva con todas las partes para poder conseguir un acuerdo global que aportara paz y seguridad tanto a Israel como a sus vecinos árabes. A mediados de marzo, Hamas culpó a Israel del fracaso en las negociaciones indirectas mediadas por Egipto para un intercambio de prisioneros, interrumpidas el 18 de marzo después de que Israel declarara que Hamas había incrementado en el último momento sus demandas. Hamas había exigido la entrega de un total de 1.000 prisioneros, precisando sólo 450 nombres. Olmert afirmó que su posición había sido generosa pero que había líneas rojas que no estaba dispuesto a traspasar. Hamas declaró que no tenía ninguna responsabilidad en el lanzamiento de cohetes procedentes de Gaza y que actuaría contra sus responsables.

A principios de abril Naciones Unidas nombró un equipo para investigar las acusaciones de crímenes de guerra cometidas en la ofensiva israelí en la Franja de Gaza el pasado diciembre. La misión de investigación se aprobó en el Consejo de Derechos Humanos de la ONU en una sesión especial celebrada en enero, después de las alegaciones generalizadas de crímenes de guerra cometidas por las fuerzas israelíes en Gaza. La Misión estuvo dirigida por el juez sudafricano Richar Goldstone. En su visita a Turquía, el presidente estadounidense, Barack Obama, reafirmó el compromiso de su país en una solución basada en la creación de dos Estados en el conflicto palestino-israelí. Las declaraciones de Obama se produjeron a los pocos días de la formación del nuevo Gobierno israelí conservador dirigido por Benjamin Netanyahu, que evitó por el momento pronunciarse sobre la creación de dos Estados. El ministro de Exteriores del nuevo Ejecutivo, Avigdor Lieberman, rechazó los llamamientos de varios países occidentales para reanudar las conversaciones de paz, afirmando que el Gobierno necesitaba al menos dos meses para configurar su nueva política. Asimismo, Lieberman declaró que los esfuerzos de paz con los palestinos habían entrado en un callejón sin salida. En este sentido, la ex jefe negociadora y ex ministra de Exteriores israelí, Tzipi Livni, afirmó que el comportamiento del nuevo Gobierno mostraba que no estaba comprometido con la paz. Sin embargo, el 11 de abril y diez días después de la toma de posesión del primer ministro, Netanyahu mantuvo su primer contacto con el líder palestino, Mahmoud

Abbas, a quién anunció su intención de reanudar las conversaciones y la cooperación para promover la paz. El contacto se restableció a través de una llamada telefónica de Abbas. Durante la campaña electoral, Netanyahu afirmó que estaba dispuesto a negociar con los palestinos pero que era prematuro hablar de un nuevo Estado. A cambio, ofreció una "paz económica".

A principios de mayo, el presidente palestino, se entrevistó con el presidente egipcio, Hosni Mubarak, y con el presidente de la Liga Árabe, Amr Moussa, para coordinar y hacer avanzar el proceso de paz con Israel. Según Abbas, las consultas pretendían elaborar un plan árabe global que permitiera resolver los problemas de Oriente Medio, especificando que no se trataría sólo de la cuestión palestina, sino de la ocupación israelí en general. Abbas hizo referencia a la reciente visita del rey de Jordania, Abdallah II, que se reunió con el Presidente estadounidense, Barack Obama, afirmando que lo hizo en nombre de los árabes. Por otra parte, el nuevo Primer Ministro israelí, Benjamin Netanyahu, se entrevistó con Mubarak y declaró que deseaba que israelíes y palestinos vivan gozando de paz, seguridad y prosperidad. Desde la llegada al poder de Netanyahu, y especialmente de su ministro de Exteriores de extrema derecha, Egipto mostró preocupación por el proceso de paz. Según informó el periódico Al-Quds al-Arabi, los Estados árabes estaban revisando elementos del plan de paz de 2002 para que Israel aceptara el establecimiento de un Estado palestino desmilitarizado. Los cambios también implicarían modificaciones en el derecho al retorno de los palestinos dentro de Israel, cuestión que levanta mucha controversia dentro de Israel. La misma fuente periodística indicó que los cambios se deberían a una solicitud del presidente de EEUU, Barack Obama. Por su lado, el pontífice Benedicto XVI realizó una visita a la zona y se entrevistó con el Presidente israelí, Shimon Peres, con el Primer Ministro, Benjamin Netanyahu, y con el Presidente de la ANP, Mahmoud Abbas. Benedicto, que visitó Jerusalén, Betlem y Nazaret, expresó su posición a favor de los dos Estados, afirmando que los palestinos tenían derecho a una patria. Asimismo, expresó su preocupación por las familias con personas detenidas y por las restricciones de movimiento, a la vez que se mostró partidario de un levantamiento del embargo israelí sobre Gaza. La visita del Papa tuvo especial repercusión por haberse celebrado al lado del muro de separación construido por Israel, en el campo de refugiados de Aida. Benedicto también se entrevistó con líderes cristianos ortodoxos. A finales de mayo, el Primer Ministro israelí, se reunió en Washington con el Presidente de EEUU, para discutir sobre la paz en Oriente Medio. Obama expuso el apoyo de su administración por una solución para la creación de dos Estados, uno israelí y otro palestino. Netanyahu se mostró a favor de una mayor autonomía pero no de la creación de un segundo Estado, alegando que si el Gobierno de éste cayera en manos de Hamas la seguridad de Israel se vería seriamente comprometida.

Netanyahu, sin embargo, se mostró partidario de reiniciar las negociaciones de paz con los palestinos una vez que estos reconocieran la existencia de Israel como Estado judío. Por su parte, el Presidente palestino señaló que sus dos condiciones para el diálogo eran frenar la construcción y ampliación de asentamientos judíos en territorio palestino y permitir la creación de un Estado palestino. A principios de junio, el Enviado Especial del Presidente de EEUU para Oriente Medio, George Mitchell, visitó la zona para impulsar la apertura de negociaciones palestino-israelíes. Mitchell transmitió el mensaje del presidente estadounidense, según el cual el establecimiento de un Estado palestino era la única solución al conflicto y el Estado hebreo debía detener la colonización de Cisjordania. Por su parte, desde la Autoridad Palestina se afirmó que no volverían a negociar con Israel hasta que congelara la construcción de asentamientos y apoyaran abiertamente una solución basada en dos Estados. Hamas afirmó que no bloquearía ninguna acción política encaminada a la creación de un Estado palestino dentro de las fronteras de 1967. A mediados de junio, el Primer Ministro israelí, pronunció un discurso en la universidad de Bar-Ilan, cerca de Tel-Aviv, en el que afirmó su disposición a la creación de un Estado palestino siempre que estuviera desmilitarizado y que los palestinos reconocieran a Israel como un Estado judío. Según Netanyahu, un futuro Estado palestino no tendría control sobre su espacio aéreo ni posibilidad de hacer contrabando de armas.

A primeros de septiembre se celebró la primera reunión bilateral entre un ministro palestino y otro israelí en seis meses. El viceprimer ministro israelí, Silvan Shalom, mantuvo un encuentro con el ministro de Economía palestino, Bassem Khoury, con la finalidad de discutir propuestas para mejorar las condiciones de vida de los palestinos. Se trató de la reunión de más alto nivel medio año, desde que Benjamin Netanyahu asumiera el poder en Israel. A mediados de septiembre, el diálogo bilateral entre Israel y Palestina se encontraba suspendido desde diciembre y el Enviado Especial George Mitchell enfatizó la urgencia de reanudarlo. Abbas exigió el congelamiento total de los asentamientos, pero Netanyahu sólo ofreció detenerlos de manera temporal y no en Jerusalén Este o en casos en que la construcción de viviendas ya hubiera sido aprobada. En este contexto, el Presidente de EEUU, se reunió con Netanyahu y Abbas en Nueva York -en el marco de la Asamblea General de la ONU-, pero no logró desbloquear el diálogo de paz en Oriente Medio. En la cita trilateral Obama enfatizó la urgencia de rescatar las negociaciones de paz para no perder una oportunidad histórica, pero hacia fines de septiembre las posiciones de ambas partes continuaban sin acercarse. A principios de noviembre, en una señal de frustración por el bloqueo del proceso de paz en Medio Oriente, el presidente palestino, anunció

su decisión de no presentarse a la reelección en los próximos comicios generales previstos para el 24 de enero. Abbas estaría frustrado por la política de EEUU respecto a la construcción de asentamientos israelíes en los territorios ocupados, ya que Obama respaldó la necesidad de parar por completo la construcción de nuevas colonias, pero en las últimas semanas Washington se había mostrado más flexible ante esta condición para las negociaciones. En la segunda quincena de noviembre, días después del anuncio de la

construcción de nuevos asentamientos, el Gobierno de Benjamin Netanyahu se mostró dispuesto a una suspensión parcial de la colonización en Cisjordania por un período de 10 meses que, en todo caso, se aplicaría a los nuevos permisos –no deteniendo la construcción de asentamientos en marcha– y excluyendo a Jerusalén Este. La construcción de asentamientos en los territorios ocupados palestinos comenzó en 1967 y la cifra de colonos actualmente se aproxima a las 500.000 personas.

Las luchas internas palestinas

Respecto a las luchas entre las facciones palestinas, tras cinco días de negociaciones auspiciadas en 2008 por el Presidente del Yemen, líderes de Hamas y de Fatah firmaron el documento "Declaración de Sanaa", que contemplaba reanudar conversaciones en abril sobre el retorno a la situación que prevalecía en Gaza antes de la toma del poder de Hamas en pasado junio de aquel año, la celebración de elecciones anticipadas en los territorios palestinos, retomar el diálogo sobre la base de los acuerdos del Cairo (2005) y de la Meca (2007), la reinstauración de las fuerzas de seguridad dirigidas por la ANP, y un Gobierno de unión nacional. Uno de los delegados de Hamas en las conversaciones de Yemen, Moussa Abu Marzuk, afirmó que Fatah había cometido el error de enviar a una delegación que no tenía nada que ver con la cuestión entre Fatah y Hamas, sino que había enviado a una delegación de la OLP (Organización de Liberación de Palestina, que engloba a Fatah). A principios de junio el Presidente palestino, Mahmoud Abbas, hizo un llamamiento al diálogo nacional y a la reconciliación entre Fatah y Hamas en base a la iniciativa yemení alcanzado el pasado marzo. Abbas apeló a los llamamientos hechos por países árabes y amigos de forma que se pueda volver a la situación que prevalecía en Gaza antes de la toma de Hamas. La oferta fue acogida favorablemente por Hamas, según un comunicado del portavoz de la organización, Taher Nunu. La conocida como "Declaración de Sanaa" fue firmada por el parlamentario de Fatah, Azzam al-Ahmed, y por el número dos de Hamas, Mussa Abu Marzuk. El Primer Ministro palestino en Cisjordania, Salam Fayyad, confirmó además que había conseguido 1.400 millones de dólares para nuevas inversiones en Cisjordania y Gaza, la mayoría para proyectos de alta tecnología y para vivienda. Según Fayyad, los proyectos crearían 35.000 empleos. En junio, y tras dos días de conversaciones en la capital senegalesa, un comunicado conjunto de Hamas y de Fatah afirmó que se había restablecido una atmósfera de confianza y de respeto mutuo entre ambas partes.

A principios de agosto de 2008 se reavivó el enfrentamiento entre partidarios de Fatah y Hamas en Gaza con el asesinato de tres policías de Hamas y de seis hombres armados vinculados a Fatah, en el incidente más grave desde la toma de control de Hamas un año antes. A mediados de agosto, Hamas y cuatro grupos palestinos más acordaron reanudar el diálogo interno para conseguir la reconciliación entre los palestinos, por lo que en un comunicado celebraron el apoyo egipcio y árabe. Representantes de Hamas, el PFLP, DFLP, Partido del Pueblo, y Yihad Islámica se reunieron en Gaza para discutir sobre el reinicio de las conversaciones. En un comunicado público, los cinco grupos acordaron detener la división interna entre Gaza y Cisjordania, activar el Parlamento palestino, y reconstruir la OLP a través de elecciones democráticas, a la vez que se comprometieron a la liberación de prisioneros de ambas partes. A finales de agosto, Egipto mantuvo conversaciones por separado con los grupos palestinos en el marco de la mediación para poner fin a las luchas internas palestinas durante el mes del Ramadán, que se inició el 1 de setiembre. Los mediadores egipcios se reunieron con Hamas y Fatah, y ya lo habían hecho con Yihad Islámica, reunión en la cual se trató la presencia de consejeros de seguridad egipcios en la Franja de Gaza. El jefe de los servicios de inteligencia egipcios, Omar Suleiman, se entrevistó con una delegación del Partido del Pueblo Palestino (PPP), encabezada por el Secretario General del partido, Bassam al-Salhi. En este contexto, el Presidente palestino, se entrevistó con su homólogo egipcio, Hosni Mubarak. Como aspecto negativo, es de señalar un enfrentamiento entre Hamas y miembros del clan Dogmush, a mediados de setiembre, que causó la muerte de 12 personas en la ciudad de Gaza. En octubre, un alto responsable de Hamas afirmó que su organización había acordado junto con mediadores egipcios la formación de un Gobierno nacional palestino y la reforma de los servicios de seguridad en Gaza y Cisjordania como parte del intento de atajar la crisis con Fatah. Según Mahmoud Zahar, Hamas había llegado a un acuerdo en varias cuestiones, incluido un acuerdo político, la reconciliación, y la reunificación de la Franja de Gaza y de Cisjordania. Se esperaba que Egipto convocara un diálogo nacional palestino para noviembre, y estaba previsto que facilitase conversaciones

bilaterales entre Hamas y Fatah el 25 de octubre, lo que significaría el primer encuentro oficial entre los dos movimientos rivales desde el inicio del enfrentamiento entre ambos el año anterior. Las conversaciones de reconciliación se retrasaron, después de que Hamas amenazara con boicotear el encuentro, acusando al Presidente de la ANP, Mahmoud Abbas, de impedir la liberación de 400 miembros y simpatizantes de su organización que estaban detenidos. Por otra parte, fuentes palestinas en Damasco, así como responsables de Hamas en Egipto, indicaron que tanto Hamas, como la Yihad Islámica, el Frente Popular para la Liberación de Palestina-Comando General, y al-Saeqa-, todos ellos grupos opuestos a Abbas, boicotearían las conversaciones en El Cairo. En diciembre, y en el marco de la celebración del 21 aniversario de Hamas, con una concentración multitudinaria en la Franja de Gaza, el líder de Hamas Ismael Haniya afirmó que el Presidente de la ANP, Mahmoud Abbas, de Fatah, no tenía legitimidad para permanecer en el puesto después del 9 de enero, que es cuando su mandato terminaba. Abbas hizo alusiones a la posibilidad de extender su presidencia en base al hecho que la toma de Gaza por parte de Hamas el año anterior imposibilitaba la organización de elecciones en la Franja. Respecto a la tensión entre ambas formaciones rivales, un grupo de diputados tanto de Fatah como de Hamas anunció su intención de elaborar un documento en el que se pediría a ambas partes que detuvieran los ataques mutuos en la prensa, liberasen a los prisioneros políticos y organizaran una nueva ronda de conversaciones para la reconciliación. A finales de año, sin embargo, y ante la tibieza del Presidente de la ANP tras los ataques de Israel a Gaza, ambos grupos políticos volvieron a distanciarse profundamente.

En 2009' a principios de febrero Hamas hizo un llamamiento para una nueva representación del pueblo palestino, afirmación que fue considerada inaceptable por parte del Presidente, Mahmoud Abbas. En el marco de la situación de Gaza, ambas formaciones se encontraban en conversaciones con la mediación de Egipto para intentar acercar posiciones, siendo el primer encuentro directo entre las dos formaciones enfrentadas en diez meses. El Cairo propuso un encuentro para el 22 de febrero entre ambas partes, pero el portavoz de Hamas, Fawzi Barhoum, declaró que su organización solicitaba primero el establecimiento de un comité para la liberación de los "presos políticos" con miembros de ambos partidos para preparar el terreno para las conversaciones de reconciliación. Pocos días después, no obstante, ambas formaciones políticas acordaron la creación de cinco comités encaminados a la formación de un Gobierno de unidad nacional interino que prepararía la celebración de elecciones presidenciales y legislativas y que coordinaría la reconstrucción de Gaza. A mediados de marzo, varias formaciones rivales palestinas reunidas en El Cairo acordaron la celebración de elecciones legislativas y presidenciales antes de finales de enero de 2010' aunque permanecían en desacuerdo sobre la formación de un Gobierno de Unidad que sería el encargado de preparar los comicios. Según los participantes, las diferencias principales que enfrentaban a Fatah y Hamas eran sobre si el nuevo Gabinete debería estar formado por grupos políticos o por tecnócratas independientes, tal y como varios países occidentales y Egipto solicitaron. Tras interrumpirse las negociaciones el 19 de marzo, anunciaron poco después que se reanudarían el 1 de abril. A finales de mayo la última ronda de negociaciones entre Fatah y Hamas concluyó en El Cairo (Egipto) sin lograr avances. El mediador y jefe del servicio de inteligencia egipcio, Omar Suleiman, mostró su frustración después de un año intentando llegar a un acuerdo entre las partes, recordando a ambos grupos que mientras los palestinos no logren resolver sus diferencias, la causa palestina y el proceso de paz se verán dificultados. Las negociaciones para crear una fuerza de seguridad conjunta en Gaza, que contaba con el apoyo de Fatah, tropezó con la oposición de Hamas que temía que frente a la falta de acuerdos sobre el reparto del poder político esta fuerza fuera el germen de un nuevo enfrentamiento entre los dos grupos. La propuesta de Egipto para crear un comité compuesto por representantes de Hamas y Fatah y otras tres formaciones políticas palestinas fue rechazada por ambos grupos. Este comité tendría como finalidad supervisar la reconstrucción de Gaza, modernizar las fuerzas de seguridad y preparar las elecciones presidenciales y parlamentarias palestinas previstas para el 25 de enero de 2010. Egipto informó que la última ronda de negociaciones se celebraría el 5 de julio, fijando el 7 de julio como fecha límite para llegar a un acuerdo, aunque no informó de las acciones que tomaría en caso de que no se lograra cumplir con las previsiones para esta fecha. El nuevo Gobierno juró su cargo con Salam Fayyad, un político independiente, como primer ministro. Ningún miembro de Hamas formó parte del nuevo gabinete, y la formación denunció que éste era ilegal. Fayyad es un antiguo economista del Banco Mundial cuya labor para acabar con la corrupción cuando estuvo al frente del Ministerio de Economía entre 2002 y 2005 recibió un gran reconocimiento. Se convirtió en primer ministro de la Autoridad Palestina en 2007 pero abandonó su cargo cuando se iniciaron las negociaciones para el reparto del poder con Hamas. Hamas pidió su cese. En junio, mediadores egipcios estuvieron llevando a cabo encuentros por separado con representantes de Hamas y de Fatah para intentar acercar las posiciones. A mediados de dicho mes, el ex presidente estadounidense Jimmy Carter visitó la Franja de Gaza y se reunió con líderes de Hamas.

Las luchas internas palestinas

Las negociaciones internas entre los grupos palestinos tuvieron un hito a principios de agosto cuando se celebró en la ciudad de Belén el primer Congreso de Al Fatah en 20 años, con la presencia de unos 2.300 delegados que discutieron sobre el futuro de la organización política palestina. La reunión, que también fue la primera que tuvo lugar en territorio palestino, se celebró en medio de una intensa discusión sobre el destino de la agrupación –que enfrentaba acusaciones de corrupción e ineffectividad–, los desafíos de futuro y las opciones de liderazgo. El partido fundado por Yasser Arafat en 1958 buscó en su Congreso revitalizar su dirección, en un contexto político marcado por las pugnas con Hamas. Cerca de 400 delegados de Fatah que vivían en la Franja de Gaza, controlada por Hamas, no pudieron asistir al evento. El grupo islamista les impidió abandonar el territorio mientras las fuerzas de seguridad palestinas no liberaran a un millar de miembros de Hamas encarcelados en prisiones cisjordanas. En su discurso inaugural, el actual líder de Al Fatah, Mahmoud Abbas, aseguró que los palestinos deseaban la paz con Israel, pero que no descartaban la resistencia. Fatah optó por rejuvenecer su liderazgo tras varios días de reunión para debatir el futuro de la formación palestina. El Presidente Mahmoud Abbas fue confirmado en su cargo, aunque los análisis de prensa destacaron el triunfo de Marwan Barghouti, elegido como nuevo miembro del Comité Central de la agrupación fundada por Yasser Arafat. Según informes de prensa, el Gobierno israelí estaría dividido respecto a la conveniencia de liberar a Barghouti, una figura popular entre los palestinos que está encarcelado en una prisión israelí condenado a cinco penas perpetuas. Fatah intentó desprenderse de una imagen de corrupción y divisiones internas, una tarea que aparece como clave de cara al plan de paz para Medio Oriente impulsado por la administración de EEUU, junto a una aproximación con Hamas, el partido rival que gobierna la Franja de Gaza desde 2007. A finales de agosto, el Primer Ministro palestino, Salam Fayyad, presentó un programa de acción que preveía la creación de un Estado palestino de facto a comienzos de 2011' independientemente del curso de las negociaciones con Israel. Fayyad, que había adelantado sus intenciones en una entrevista con el diario británico The Times, planteó que la creación de un Estado palestino era una condición indispensable para la estabilidad regional. El programa definía las acciones que cada institución y ministerio de la Autoridad Palestina deberá desarrollar en los próximos dos años, en temas como seguridad, infraestructura, sanidad, justicia y servicios sociales. Fayyad reiteró que el Gobierno palestino tenía el compromiso de poner fin a la división con el movimiento islamista Hamas, que controla la Franja de Gaza. A fines de septiembre, el líder de Hamas en Gaza, Ismail Haniya, anunció que el grupo islamista esperaba reunirse con Fatah a mediados de octubre para ratificar un acuerdo de mediación y reconciliación promovido por Egipto. Informaciones preliminares indicaron que el pacto incluiría un compromiso sobre los presos de ambas facciones en Gaza y Cisjordania y sobre las elecciones del próximo año, que en principio se pospondrían de enero a junio. A finales de octubre se estancó la mediación egipcia que intentaba una reconciliación entre los principales grupos palestinos, Hamas y Fatah, mientras se incrementaba la tensión tras el anuncio de la convocatoria a elecciones en enero de 2010. Hamas anunció que estas elecciones no tendrían lugar en Gaza, territorio bajo su control desde 2007' e insistió en que los comicios no podían celebrarse hasta que se alcanzara un acuerdo nacional de reconciliación.

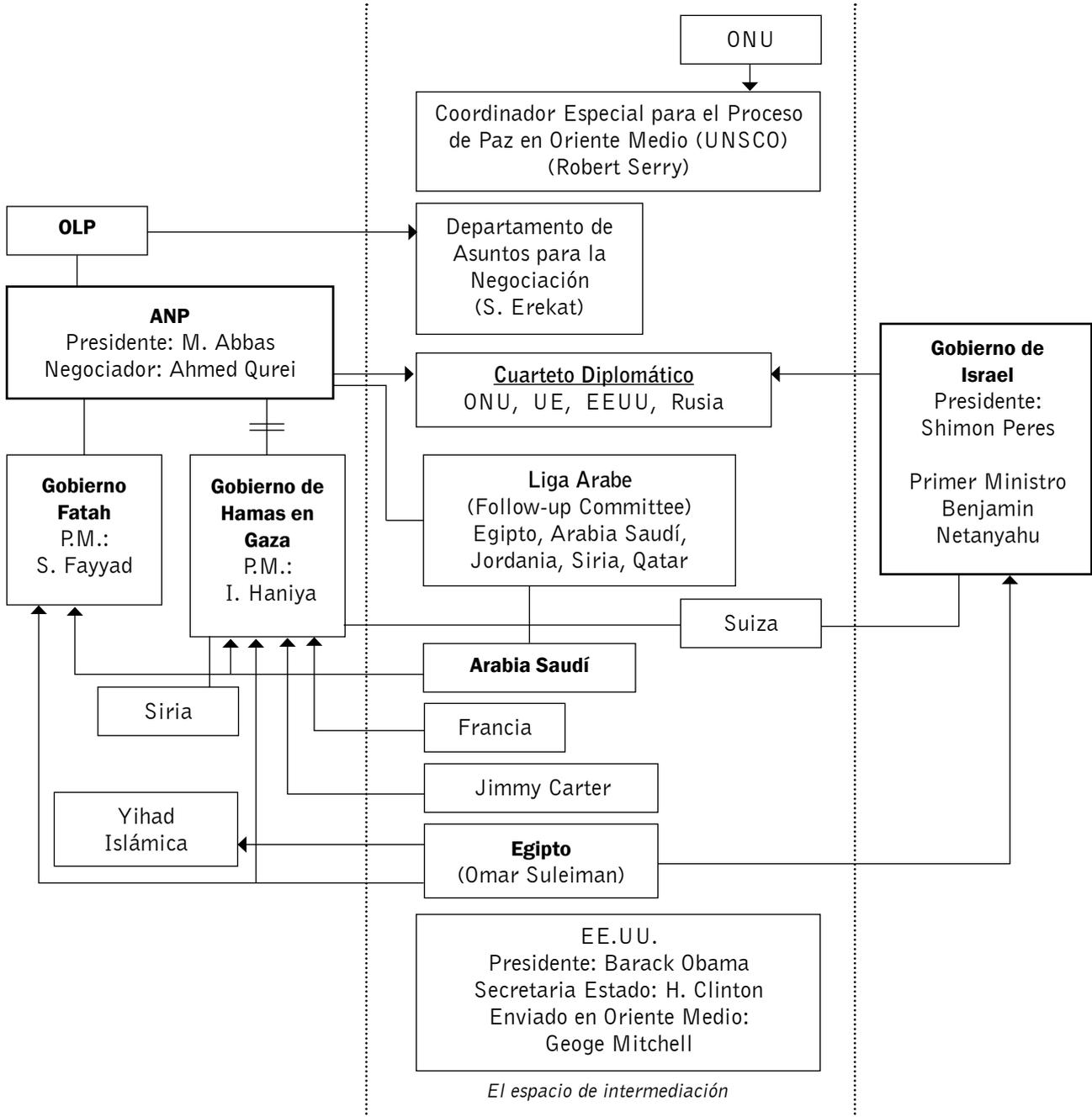
Hechos más significativos del año

- El 8 de enero el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó una resolución presentada por Reino Unido, la 1860' con 14 votos y con la abstención de EEUU, que hacía un llamamiento a un alto el fuego inmediato, durable y plenamente respetado, que llevara a una retirada completa de las fuerzas israelíes de Gaza.
- La secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, visitó Oriente Medio por primera vez desde que tomó posesión del cargo, y afirmó que una solución basada en los dos Estados era inevitable.
- Diez días después de la toma de posesión del primer ministro, Netanyahu mantuvo su primer contacto con el líder palestino, Mahmoud Abbas, a quién anunció su intención de reanudar las conversaciones y la cooperación para promover la paz.
- Los Estados árabes revisaron elementos del plan de paz de 2002 para que Israel aceptara el establecimiento de un Estado palestino desmilitarizado.
- El pontífice Benedicto XVI realizó una visita a la zona y se entrevistó con el Presidente israelí, Shimon Peres, con el Primer Ministro, Benjamin Netanyahu, y con el Presidente de la ANP, Mahmoud Abbas. Benedicto expresó su posición a favor de los dos Estados.
- El Primer Ministro israelí, Benjamin Netanyahu, pronunció un discurso en la universidad de Bar-Ilan, cerca de Tel-Aviv, en el que afirmó su disposición a la creación de un Estado palestino siempre que estuviera desmilitarizado y que los palestinos reconocieran a Israel como un Estado judío.
- A primeros de septiembre se celebró la primera reunión bilateral entre un ministro palestino y otro israelí en seis meses.
- Líderes de Hamas y de Fatah firmaron el documento "Declaración de Sanaa", que contemplaba reanudar conversaciones. Un comunicado conjunto de Hamas y de Fatah afirmó que se había restablecido una atmósfera de confianza y de respeto mutuo entre ambas partes. En octubre, un alto responsable de Hamas afirmó que su organización había acordado junto con mediadores egipcios la formación de un Gobierno nacional palestino y la reforma de los servicios de seguridad en Gaza y Cisjordania como parte del intento de atajar la crisis con Fatah.
- Se celebró en la ciudad de Belén el primer Congreso de Al Fatah en 20 años. Fatah optó por rejuvenecer su liderazgo.
- El Primer Ministro palestino, Salam Fayyad, presentó un programa de acción que preveía la creación de un Estado palestino de facto a comienzos de 2011' independientemente del curso de las negociaciones con Israel. Fayyad reiteró que el Gobierno palestino tenía el compromiso de poner fin a la división con el movimiento islamista Hamas.

Webs de interés

- Alternative Information Center (www.alternativenews.org)
- ANP (www.pna.gov.ps/Peace_Process)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- InterPeace (222.interpeace.org)
- IPCRI (www.ipcri.org)
- Mideast Web (www.mideastweb.org)
- MIFKAD (www.mifkad.org.il/eng)
- Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel (www.mfa.gov.il/mfa)
- Mundo Árabe (www.mundoarabe.org)
- Naciones Unidas (www.un.org/spanish/peace/palestine)
- Oxford Research Group (www.oxfordresearchgroup.org.uk)
- Paz Ahora (www.pazahora.org)
- Peace and Security (www.peacesecurity.org.il/english)
- Peace Watch (www.ariga.com/peacewatch)
- PLO Negotiation Affairs Department (www.nad-plo.org/index.php)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- The Consensus Building Institute (www.cbi.web.org)

Principales actores del proceso:



ISRAEL-SIRIA

Contexto del conflicto

Siria fue liberada del mandato francés en 1946. Al año siguiente, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó la partición de Palestina en dos Estados y en 1948 los judíos proclamaron la independencia del Estado de Israel, provocando la primera guerra árabe-israelí y la consiguiente enemistad entre Israel y Siria, que en 1967' durante la "guerra de los seis días", vio como Israel ocupaba una parte de su territorio, los Altos del Golán, zona fronteriza de alto valor estratégico. En 1973' Egipto y Siria volvieron a enfrentarse con Israel (guerra de Yom Kipur), sin que Siria pudiera recuperar los Altos del Golán.

Antecedentes dl proceso de paz

A mediados de abril de 2008' un miembro del Gobierno sirio afirmó que **el Primer Ministro israelí, Ehud Olmert, había declarado estar dispuesto a devolver los Altos del Golán a Siria a cambio de paz.** El ministro Buthain Shaaban afirmó que el mensaje había sido transmitido a través del Primer Ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, que lo habría comunicado al Presidente Bashar al-Assad el día 22 de abril por vía telefónica. La oficina de Olmert rechazó pronunciarse al respecto, pero el Primer Ministro declaró que estaba interesado en la paz con Siria y que ambas partes sabían cuáles eran las condiciones. Después, en dos comunicados emitidos desde Jerusalén y Damasco, los gobiernos de ambos países informaron que iniciarían negociaciones para alcanzar un acuerdo de paz con la mediación de Turquía. Meses atrás, el Viceprimer Ministro israelí confirmó que su Gobierno había mandado mensajes secretos a Siria sobre la posibilidad de reiniciar negociaciones de paz a través de una tercera parte, presumiblemente en referencia a Turquía. A principios de mayo, el Primer Ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, se reunió en Damasco con el Presidente sirio, Bashar al-Assad, en un intento de conseguir un acuerdo entre Siria e Israel. Erdogan informó que la ayuda en la mediación había sido requerida por ambas partes y que de momento se desarrollaría a bajo nivel y, si progresaba, implicaría responsables de alto nivel. Israel y Siria ya habían mantenido negociaciones con anterioridad pero finalizaron formalmente en el 2000 por el desacuerdo acerca de la frontera entre ambos países. A mediados de junio, **representantes de los gobiernos sirio e israelí mantuvieron finalmente conversaciones indirectas en Ankara, Turquía, durante dos días, en el marco del reinicio de las negociaciones.**

A principios de septiembre el Presidente sirio, Bachar al-Assad, anunció la cancelación de la quinta ronda de conversaciones prevista en el marco del proceso de paz abierto entre ambos países debido a la renuncia del jefe de la delegación israelí. En un comunicado posterior, el Presidente turco, Recep Tayyip Erdogan, indicó que la quinta ronda de conversaciones prevista había sido pospuesta hasta el 18-19 de septiembre. En el último comunicado, al-Assad aseguró que **Francia y EEUU se habían unido a la mesa de negociaciones entre los dos países.** Por otra parte, el **Presidente sirio también informó que estaba esperando una respuesta de Israel a un documento de seis puntos entregado a través de la mediación turca, que contenía una lista de propuestas para preparar el terreno para las conversaciones directas entre ambos países.** A finales de septiembre, sin embargo, la ministra israelí de Asuntos Exteriores, Tzipi Livni, declaró que no tenía ninguna necesidad de encontrarse con representantes sirios mientras el país continuara permitiendo el contrabando de armas a Hezbollah en el Líbano. A finales de octubre, el Primer Ministro israelí en funciones, Ehud Olmert, declaró que deseaba retomar las negociaciones de paz indirectas con Siria, después de que fueran suspendidas por su dimisión debido a alegaciones de corrupción. El portavoz del Primer Ministro indicó que Olmert valoraba la importancia de continuar el diálogo con Siria, y otras fuentes próximas precisaron que Olmert sólo pretendería impulsar el proceso

Población:

Israel (7 millones);
Siria (20 millones)

Superficie:

Israel (22.000 km²);
Siria (185.000 km²)

IDH:

Israel (27 de 182);
Siria (108 de 182)

PIB:

Israel (159.200 millones \$);
Siria (35.300 millones \$)

Renta por habitante:

Israel (22.170 \$)
Siria (1.780 \$)

Actores armados:

FFAA de ambos países

Facilitaciones: Turquía

diplomático, más que alcanzar un acuerdo. Por el momento se habían llevado a cabo cuatro rondas de conversaciones a través de mediadores turcos.

El proceso de paz en 2009

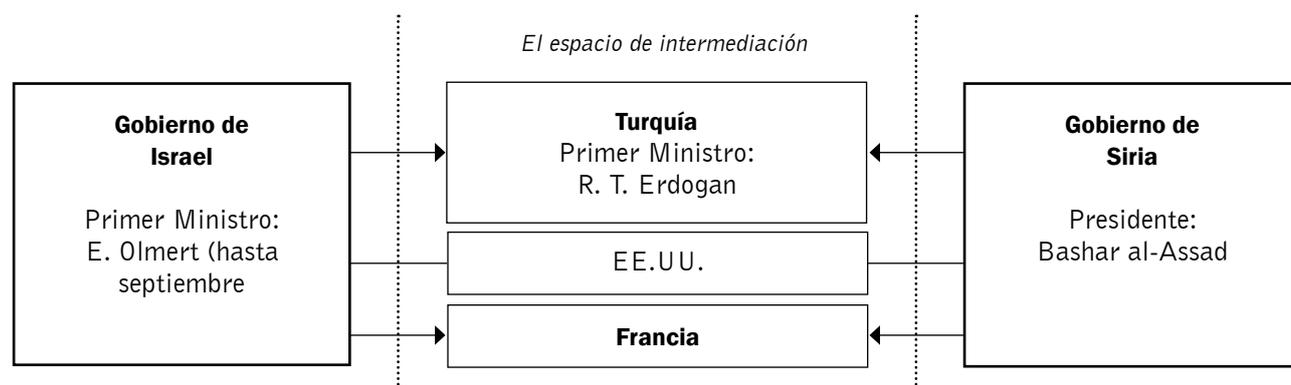
Tras la ofensiva israelí sobre Gaza en diciembre de 2008' el Gobierno sirio anunció la suspensión de las conversaciones indirectas con Israel mediadas por Turquía. A mediados de marzo, el presidente sirio, Bashar al-Assad, afirmó que era posible alcanzar un acuerdo de paz con Israel pero que la normalización de relaciones sólo sería posible si Israel finalizaba su conflicto con los palestinos. Por otra parte, dos enviados de la administración estadounidense tuvieron encuentros con altos responsables del Gobierno sirio, siendo los primeros contactos de alto nivel entre EEUU y Siria desde 2005. A finales de mayo el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, se mostró a favor de retomar las negociaciones de paz con Siria después de reunirse con el presidente de EEUU, Barack Obama, en Washington. Sin embargo, señaló que no haría ninguna concesión que pusiera en peligro la seguridad de su país y con anterioridad se mostró contrario a retirarse de los Altos del Golán, condición que Siria considera irrenunciable para cualquier tipo de acuerdo. El Presidente de Turquía, país mediador hasta que se suspendieron las negociaciones en diciembre de 2008 con la decisión de Israel de atacar Gaza, ofreció de nuevo sus servicios a ambos países para reiniciar el diálogo. Por su parte, el Presidente sirio, Bashar al-Assad, declaró frente a la Conferencia de la Organización Islámica en Damasco que su país deseaba la paz en Oriente

Medio pero que Israel era el mayor obstáculo para conseguirla, reafirmando que era indispensable que el país hebreo devolviera los territorios árabes ocupados ilegalmente. En la segunda quincena de noviembre, el Gobierno israelí manifestó que estaría dispuesto a reanudar las conversaciones con Siria sobre la retirada de los Altos del Golán. Según informaciones de prensa, el presidente francés, Nicolas Sarkozy, entregó este mensaje del primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, al presidente sirio, Bashar al-Assad. Días después, Netanyahu reiteró públicamente su disposición a negociar directamente o a través de un mediador imparcial, que podría ser Francia, por la cercanía de Sarkozy con ambos dirigentes. Hasta entonces, ese rol había sido desarrollado por Turquía, pero el Gobierno israelí y el de Ankara se habían distanciado en las últimas semanas, especialmente tras el rechazo turco a la ofensiva en Gaza.

Hechos más significativos del año

- A principios de año, el Gobierno sirio anunció la suspensión de las conversaciones indirectas con Israel mediadas por Turquía.
- Benjamin Netanyahu, se mostró a favor de retomar las negociaciones de paz con Siria después de reunirse con el presidente de EEUU, Barack Obama, en Washington.
- A finales de año, el Gobierno israelí manifestó que estaría dispuesto a reanudar las conversaciones con Siria sobre la retirada de los Altos del Golán, directamente o a través de un mediador imparcial, que podría ser Francia.

Principales actores del proceso:



LÍBANO

Contexto del conflicto

País plurireligioso y multiétnico, repleto de minorías, con una comunidad chiita convertida en la más importante del país, y con una parte muy importante de su población viviendo en el exterior, Líbano ha sufrido largos períodos de guerra desde su independencia en 1943' especialmente entre los años 1975 a 1990' período de guerra civil en el que se produjeron 140.000 muertos, 18.000 desaparecidos y más de 200.000 heridos, en una población total que en estos momentos es de 3'5 millones de personas. El inicio de la guerra de 1975 estuvo protagonizado por islamo-palestinos progresistas contra cristianos conservadores. Muchos de los enfrentamientos del Líbano con Israel están relacionados con el conflicto palestino-israelí iniciado en 1948' y la consiguiente estrategia israelí de asegurar sus fronteras mediante la anexión de territorios lindantes con ellas.

Una de las constantes de sus conflictos es la instrumentalización de las tensiones por parte de terceros países. En los años 70' el Líbano recibió una cantidad importante de refugiados palestinos, siendo por ello un foco constante de tensiones con Israel. En 1978' Israel entró en territorio libanés para proceder a una limpieza contra la resistencia palestina, lo que motivó que en 1978 Naciones Unidas creara la **FINUL** como fuerza de interposición y para confirmar la posterior retirada de Israel. En 1982 se produjo una nueva invasión de Israel, que llegó a las puertas de la capital, en apoyo de los cristianos falangistas, y permitiendo la masacre de los campos de refugiados palestinos de Sabra y Chatila. Esta invasión dio nacimiento al movimiento chiita de resistencia **Hezbollah**, muy influido por la revolución iraní, y que al poco tiempo realizaría atentados suicidas contra Israel y otros países occidentales, lo que provocó el repliegue de las fuerzas israelíes al sur del Líbano, calificada de "zona de seguridad". Israel no retiró sus tropas de esa zona hasta mayo de 2000. Con la retirada, las tropas de la ONU trazaron una "línea azul" controlada por la FINUL. Mientras que el Gobierno libanés se limitó al control del norte de dicha línea, la zona entre la línea azul y la frontera con Israel quedó en manos de Hezbollah, que cohabitó con las fuerzas de la FINUL y desplegó un importante programa de asistencia social y educativa a la población de esta región. Durante estos años Hezbollah no dejó de hostigar a Israel mediante ataques puntuales con cohetes de corto alcance. Posteriormente, Hezbollah entró a formar parte del Gobierno del Líbano con dos ministros y con una representación de 14 diputados en el Parlamento de este país. Desde 1992 está dirigido por el jeque Hassan Nasrallah, y ha contado siempre con el apoyo implícito de Irán y de Siria. Se calcula que dispone de entre 3.000 y 5.000 hombres armados.

En este capítulo se examina de manera particular, la crisis del Líbano con Israel de 2006' los combates con la milicia Fatah al-Islam de 2007' y la crisis política interna del país.

Antecedentes del proceso de negociación

La larga guerra libanesa terminó en 1990 con el **Acuerdo de Taif** (por el nombre de la ciudad saudita donde se firmó), año en que se proclamó la Segunda República, y en que el Estado intentó hacerse con el control de todo el país, se inició un proceso de reconstrucción, y el desarme de todas las milicias internas y externas que protagonizaron la guerra (unas 40.000 personas), con excepción de Hezbollah, a la que se le confió la custodia del sur del país, sin que fuera desarmada. En 1991' Líbano participó en la Conferencia de Madrid sobre Oriente Medio, aprovechando la ocasión para reclamar la devolución por parte de Israel de unos 1.000 km² del territorio del sur libanés ocupado por Israel, que incluyen las Granjas de Chebaa. Estas tierras, casi deshabitadas,

Población:

Israel (7 millones);
Líbano (4 millones)

Superficie:

Israel (22.000 km²);
Líbano (10.000 km²)

IDH: Israel (27);

Líbano (83) de 182

PIB:

Israel (159.200 millones \$);
Líbano (23.800 millones \$)

Renta por habitante:

Israel (20.170 \$);
Líbano (5.800 \$)

Muertos por el conflicto

de 2006: 1.400

Actores armados:

FFAA de Israel, Hezbollah,
Fatah al-Islam

Facilitaciones:

ONU, grupos palestinos

fueron arrebatadas a Siria en 1967' cuando Israel ocupó los Altos del Golán. Por otra parte, hasta el inicio de su retirada del Líbano en el año 2000' Siria mantuvo el control de los puntos estratégicos de este país, con unos 30.000 efectivos militares desplegados a lo largo de su geografía. La retirada definitiva se produjo en 2005' después de la llamada Revolución del Cedro y la caída del Gobierno libanés prosirio.

Es de destacar también que Israel y Hezbollah ya han negociado en anteriores ocasiones el intercambio de prisioneros. En 2004' por ejemplo, intercambiaron prisioneros de Hezbollah por un hombre de negocios capturado y la entrega de los cadáveres de tres soldados secuestrados en 2001' con la mediación de Alemania. En septiembre de 2004' y ante la proximidad de las elecciones presidenciales libanesas, el Consejo de Seguridad aprobó la resolución 1559' en la que se pedía que todas las fuerzas extranjeras se retiraran del Líbano, y la disolución y desarme de todas las milicias libanesas y no libanesas presentes en el país. Hezbollah no cumplió con esta resolución.

La gestión de la crisis de 2006 con Israel

El último episodio de los enfrentamientos entre Israel y Hezbollah en Líbano se inició el 12 de julio de 2006' con un ataque de Hezbollah sobre Israel con cohetes y proyectiles de mortero, en el que murieron ocho soldados israelíes y dos más fueron capturados. Israel calificó el ataque como un acto de guerra e inició un proceso de escalada militar durante 33 días. El balance final de esta corta guerra fue de 1.183 muertos libaneses y 151 muertos israelíes. Tuvieron que desplazarse más de un millón de personas (1.140.000 libaneses y 20.000 israelíes), y la aviación israelí destruyó 7.000 viviendas (especialmente de los barrios chiíes de Beirut), 900 comercios, 630 Km. de carreteras y 145 puentes. Los cohetes lanzados por Hezbollah también provocaron destrozos en diferentes zonas de Israel.

Las primeras iniciativas para intentar solucionar el conflicto surgieron en la Cumbre del G-8 reunida en San Petersburgo el día 16 de julio, donde se logró consensuar un comunicado conjunto que llamaba al alto al fuego y a la liberación de los soldados israelíes prisioneros. El Alto Comisionado de la UE para Asuntos Exteriores, J. Solana, también efectuó una visita al Líbano, acompañado del Enviado Especial de la ONU para Oriente Medio, T. Rod-Larsen. Por su parte, el Primer Ministro libanés, F. Siniora, manifestó su disposición a desplegar tropas libanesas hasta la frontera con Israel, para evitar las actuaciones de Hezbollah. También en julio, la comunidad internacional se reunió en Roma para intentar desbloquear la crisis, pero se mostró dividida en sus posiciones: mientras los líderes árabes y el Secretario General de la ONU se mostraron partidarios de detener el conflicto de forma rápida a través de una tregua inmediata,

EEUU consideró que había que buscar una solución durable, más allá de la coyuntura del conflicto.

En días posteriores, y pese a las peticiones del Secretario General de la ONU para que el Consejo de Seguridad condenara determinadas actuaciones israelíes, EEUU vetó esta posibilidad. A pesar de ello, las gestiones para resolver el conflicto tuvieron como punto central el Consejo de Seguridad de la ONU, muy dividido en el tema. Estados Unidos y Reino Unido apoyaron claramente al Gobierno israelí, mientras Francia criticó la desproporcionada actuación de las FFAA israelíes. El 12 de agosto de 2006' finalmente, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó una resolución (la 1701), de aplicación a partir del día 14 de dicho mes, que puso fin a la escalada de la violencia, y que se basaba en el cese total de las hostilidades, el despliegue de tropas libanesas en el sur, el refuerzo de la FINUL, la creación de una zona desmilitarizada, el desarme de todos los grupos armados, e impedir la llegada de nuevo armamento al Líbano. Israel y Hezbollah mantuvieron abiertos los combates hasta el último minuto en que debía cumplirse el alto al fuego previsto en la resolución de la ONU.

A principios de 2007' el Secretario General de Hezbollah, N. Nasrallah, cuya formación encabezó las manifestaciones que pedían el derrocamiento del Gobierno de F. Siniora, declaró que se mostraba partidario de toda mediación o iniciativa que permitiera llegar a una solución a la crisis que sufría el país, afirmación que fue acogida favorablemente por el Primer Ministro. En otro orden de cosas, el Presidente francés Nicolas Sarkozy anunció que invitaría a Hezbollah a participar en una conferencia sobre el Líbano que se podría realizar en París y que pretendería abordar la crisis que sufría el país. Así, a mediados de julio el Gobierno francés reunió en el castillo de Cell-Saint-Cloud a diferentes actores políticos libaneses para intentar poner fin a la tensión de los últimos meses. En la reunión a puerta cerrada participaron 30 responsables de unos 14 partidos políticos y movimientos cívicos libaneses, entre los que se encontraba Hezbollah. Según el anfitrión del encuentro, el Ministro de Exteriores francés, Bernard Kouchner, los participantes acordaron no utilizar la violencia para conseguir fines políticos. Por otra parte, el Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, recomendó en un informe sobre el Líbano establecer una agencia de control de fronteras, la creación de una fuerza multi-agencia móvil centrada en el contrabando de armas con poder para confiscarlas, y el rediseño y reestructuración de puntos fronterizos para garantizar un mayor control del país. En diciembre, finalmente, un coche bomba provocó la muerte del General François al-Hajj, que debía substituir al entonces jefe de las FFAA libanesas tras perfilarse éste como posible candidato a la presidencia del país. El general había también dirigido las operaciones contra la milicia Fatah al-Islam en el campo de refugiados de Nahr el-Bared el pasado verano.

La Liga Árabe presentó un plan en enero de 2008' con el beneplácito de Siria, que contemplaba la elección de un nuevo Presidente, la formación de un Gobierno de unidad nacional y la adopción de una nueva ley electoral. En febrero, no obstante, se incrementó la tensión tras el asesinato en Damasco de Imad Moughniyeh, jefe de operaciones especiales de la Resistencia Islámica, brazo armado de Hezbollah, al tiempo que continuaron las violaciones del espacio aéreo libanés por parte de Israel. En marzo, el Gobierno del Líbano rechazó la invitación formulada por Siria para asistir a la cumbre de la Liga Árabe que debía celebrarse en Damasco el 29 de marzo, en medio de una crisis institucional que hizo que la elección presidencial fuera pospuesta para el 22 de abril tras 17 intentos. A mediados de abril las fuerzas de mantenimiento de la paz en el Líbano (UNIFIL) iniciaron la construcción de una valla de alambrada a lo largo de la frontera con Israel para prevenir la violación de la línea fronteriza conocida como Línea Azul, establecida en el año 2000 por Naciones Unidas tras la retirada de Israel del sur del país. Por otro lado, a mediados de mayo, el Gobierno libanés y la oposición alcanzaron un acuerdo en Doha, Qatar, tras cinco días de conversaciones, que puso fin a los enfrentamientos que provocaron 65 muertos y 200 heridos en una semana. El acuerdo, conseguido con la mediación de la Liga Árabe, otorgó a la oposición poder de veto en un futuro Gobierno, en el que dispondrá de 11 puestos ministeriales, tal y como había exigido en sus reivindicaciones. A finales de mayo, el general Michel Suleiman fue elegido Presidente del país, después de seis meses sin que nadie ocupara el cargo, tras abandonarlo Èmile Lahoud el 24 de noviembre pasado. El nombramiento de Suleiman fue producto del pacto alcanzado en Qatar según el cual las partes se comprometían a elegir a un Presidente, a prohibir el uso de las armas en un conflicto interno y a acordar una nueva ley que dividiera electoralmente el país en distritos menores. Siguiendo el acuerdo, la mayoría parlamentaria propuso al hasta entonces Primer Ministro Fouad Siniora para seguir ocupando el cargo y su candidatura fue apoyada por 68 de los 127 miembros del parlamento. En junio, no obstante, se originaron serias discusiones para la formación de un Gobierno de unidad nacional, al no llegar a un acuerdo sobre dos puestos ministeriales.

Tras el acuerdo alcanzado en Qatar entre el Gobierno y la oposición, el líder de Hezbollah, Hassan Nasrallah, declaró en junio que se mostraba dispuesto a una apertura política total si ello pudiera contribuir a la reunificación del país. Además, y a la vista de un inminente acuerdo de intercambio entre Hezbollah e Israel, el Gobierno israelí declaró que todas las cuestiones en disputa, incluida la de las Granjas de Shebaa, podían ser incluidas en las negociaciones, por lo que no existía ninguna razón por la que Israel no debería negociar con el Líbano. A principios de julio, la mayoría parlamentaria y la oposición acordaron la formación de un Gobierno de unidad nacional

después de seis semanas de conversaciones. Siria y Líbano acordaron también, y por primera vez, abrir embajadas en ambas capitales. A finales de agosto, en el marco de la visita del Presidente libanés, Michel Suleiman, a Siria, ambos países decidieron normalizar sus relaciones diplomáticas y abordar la cuestión del trazado de sus fronteras. Sin embargo, Siria declaró que la cuestión de las fronteras no abarcaría una de las áreas que ha ocasionado más contenciosos, las Granjas de Shebaa, hasta que Israel se retirara. Entre otras cuestiones acordadas, también se encontraban la lucha contra la corrupción, la cooperación económica, y el compromiso con la iniciativa árabe en el conflicto arabe-israelí. A principios de septiembre, el líder de Hezbollah, Hassan Nasrallah, declaró que su organización no abandonaría las armas aunque las disputadas Granjas de Shebaa, zona que Israel aún mantiene ocupada, fueran liberadas. Según Nasrallah, la resistencia era un proyecto de defensa para el Líbano, y acusó a Israel de amenazar el país, después de que miembros del Gobierno israelí alertaran a finales de agosto de que las infraestructuras civiles en el Líbano podrían convertirse en un objetivo legítimo en caso de que Hezbollah atacara Israel. Nasrallah también elogió los esfuerzos del líder político libanés Hariri para intentar detener la violencia, después de que éste se reuniera con varios líderes locales para tratar de calmar la situación, y afirmó que Hezbollah estaba dispuesta a pasar página y cerrar todas las heridas, pues la unidad nacional fortalecería la resistencia de la organización contra Israel. A mediados de septiembre, los líderes de las diferentes formaciones políticas libanesas retomaron el diálogo sobre el futuro del país en un encuentro presidido por el Presidente, Michel Suleiman, y el Secretario General de la Liga Árabe, Amr Moussa. El "diálogo nacional" iniciado el 16 de setiembre debía focalizarse en debatir una "estrategia nacional de defensa" que abordará el papel armado de Hezbollah.

También es de señalar que líderes sunnitas y alawitas en Trípoli y la provincia del Norte alcanzaron un acuerdo de reconciliación el 8 de septiembre para intentar poner fin a la tensión que derivó en enfrentamientos sectarios en la zona y que causaron la muerte de al menos 22 personas. El encuentro tuvo lugar en la casa del muftí de Trípoli, Sheikh Malek al-Shaar, y se produjo bajo los auspicios del Primer Ministro, Fouad Siniora. El acuerdo alcanzado, conocido como el "Documento de Trípoli", constaba de seis puntos, entre los que se abordaba la cuestión de los desplazados internos debido a la violencia. El acuerdo hizo un llamamiento para que se permitiera a los desplazados volver a sus casas, se ofreciera una compensación a aquellos residentes cuyas casas fueron dañadas, y se proporcionara acogida temporal a aquellos que lo requiriesen. También es de señalar que a mediados de octubre, Siria y Líbano establecieron relaciones diplomáticas por primera vez en 60 años y se comprometieron a respetar

de forma mutua la soberanía y la independencia de cada país. A finales de octubre, el líder de Hezbollah, Hassan Nasrallah, se reunió con el dirigente del Movimiento del Futuro, Saad Hariri, para preparar las sesiones del diálogo nacional que debían empezar poco después. El diálogo formaba parte del acuerdo alcanzado en mayo que permitió disminuir la tensión política en el país tras meses de bloqueo político e institucional. A finales de año, el dirigente del Movimiento Patriótico Libre y uno de los líderes de la oposición junto a Hezbollah, Michel Aoun, se entrevistó con el Presidente sirio, Bashar al-Assad, en una visita histórica a Damasco. Aoun era el último líder libanés en visitar Siria desde que ambos países restablecieron relaciones diplomáticas el pasado octubre. El destacado líder cristiano maronita había luchado contra las tropas sirias durante la guerra civil que afectó el país de 1975 a 1990. Aoun declaró que su animadversión hacia Siria finalizó cuando ésta abandonó el país. El líder maronita calificó el encuentro con al-Assad de franco y declaró que éste había mostrado su apoyo a la celebración de elecciones legislativas en el Líbano durante la próxima primavera y que prometió no interferir.

El proceso de paz en 2009

Es de destacar que a mediados de marzo, el Gobierno de Reino Unido declaró que había restablecido contactos con el ala política del movimiento libanés Hezbollah, afirmando que se trataba de una respuesta a la evolución política positiva en el país. Este paso se produjo 10 meses después de que Hezbollah firmara un acuerdo de unidad y se incorporara al Gobierno libanés. Fue en 2008 cuando el Gobierno británico incorporó el ala militar de Hezbollah en la lista de organizaciones prohibidas por su supuesta implicación en el entrenamiento de insurgentes en Iraq. El portavoz del ministerio de Asuntos Exteriores declaró que estaban explorando llevar a cabo contactos a nivel oficial con el ala política de Hezbollah, incluidos con parlamentarios, y que pretendían impulsar su distanciamiento de la violencia y su papel constructivo, democrático y pacífico en la política libanesa. Sin embargo, estas mismas fuentes especificaron que el Reino Unido no tendría ningún contacto con el ala militar de Hezbollah. A principios de junio se celebraron elecciones parlamentarias, resultando vencedora la coalición liderada por Saad Hariri, que obtuvo 71 de los 128 escaños, uno más que en los pasados comicios de hace cuatro años.

A mediados de dicho mes, el embajador británico en el Líbano se reunió por primera vez desde 2005 con representantes políticos de Hezbollah después de que el Gobierno británico aprobara tal decisión. Durante el encuentro se abordó la formación del nuevo Gobierno libanés. En 2008' Hezbollah fue añadida a la lista de organizaciones terroristas británica, pero en marzo de 2009 el Ejecutivo británico inició los pasos para establecer contactos con el ala política de la organización después de considerar que se habían hecho avances positivos. Por otro lado, el representante europeo para la política exterior, Javier Solana, se reunió en los días previos en Beirut con uno de los 11 parlamentarios de Hezbollah. A principios de noviembre, cinco meses después de las elecciones, finalmente se formó un Gobierno de unidad nacional en Líbano que estuvo encabezado por el primer ministro, Saad Hariri. El presidente del país, Michel Suleiman, anunció que el gabinete estaría formado por 30 miembros, de los cuales 15 forman parte de la coalición de Hariri, vencedora en los comicios y respaldada por Occidente. Otros diez ministros pertenecerían a la oposición, incluyendo dos miembros de Hezbollah.

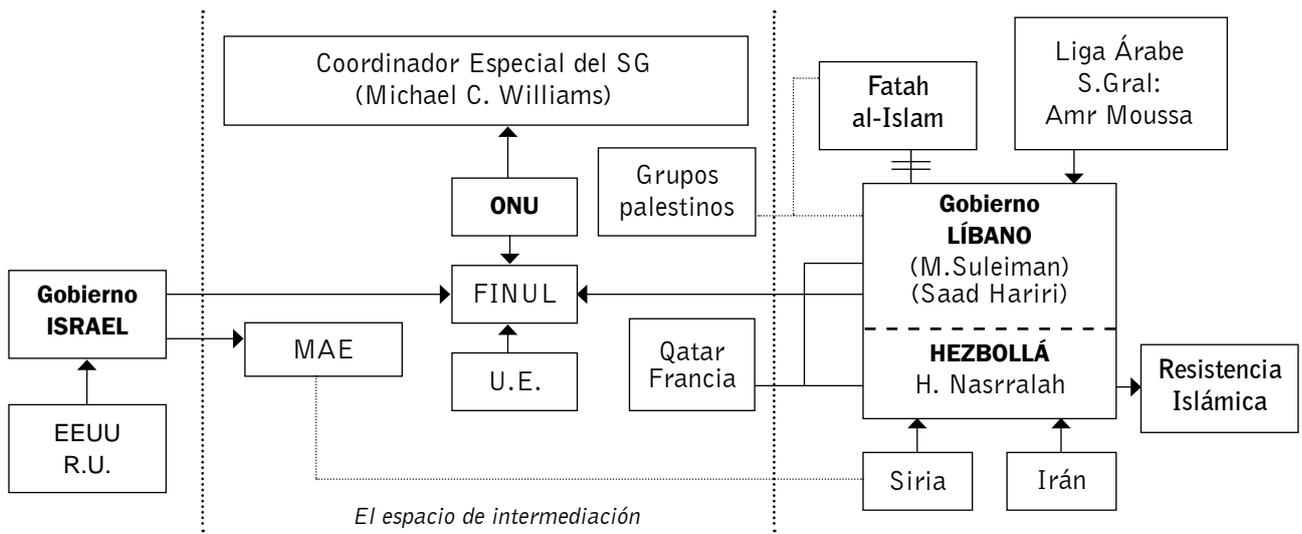
Hechos más significativos del año

- El Gobierno de Reino Unido declaró que había restablecido contactos con el ala política del movimiento libanés Hezbollah. Por otro lado, el representante europeo para la política exterior, Javier Solana, se reunió en Beirut con uno de los 11 parlamentarios de Hezbollah.
- A finales de año se formó nuevo Gobierno, con la participación de Hezbollah.

Webs de interés

- Berghof Research Center (www.berghof-center.org)
- FINUL (www.un.org/spanish/Depts/dpko/unifil)
- Gobierno (www.lp.gov.lb)
- Hizbollah (english.hizbollah.org) (almashriq.hiof.no/Lebanon)
- Liga Arabe (www.arableagueonline.org) (www.arabji.com)
- Middle East Conflict and Peace Process (www.mideastweb.org)
- Middle East Report Online (www.merip.org)
- ONU (www.un.org)

Principales actores del proceso:



YEMEN

Síntesis del conflicto

Población:

Yemen (22 millones de habitantes);
Saada (0'7 millones)

Superficie:

Yemen (528.000 km²);
Saada (12.400 km²)

IDH: 140 (de 182)

PIB

Yemen: 19.400 millones de \$

Renta por habitante

Yemen: 870 \$

Muertos por el conflicto:

(unos 2.000)

Población desplazada:

175.000

Actores armados:

seguidores de Abdul Malik al-Houthi, FFAA de Arabia Saudita

Facilitaciones: Qatar

El conflicto enfrenta desde mediados de 2004 al Gobierno con los partidarios del clérigo shií Hussein Badreddin al-Houthi, jefe de la secta Zeidi (o Zaidi) instalada en la montañosa región noroccidental de Sa'dah (o Saada), fronteriza con Arabia Saudí, que pretenderían instaurar un régimen teocrático con la ayuda de instituciones religiosas de Irán, e incluso de Libia, según fuentes gubernamentales. La mayoría de la población yemení son musulmanes sunníes. En septiembre de 2004' Hussein Badreddin al-Houthi murió en combate, siendo sustituido por su hijo, Abdul Malik al-Houthi. El régimen yemení actual, presidido por Ali Abdullah Saleh, jefe del partido General People's Congress (GPC), que domina completamente el Parlamento del país, es un aliado de Estados Unidos, siendo éste uno de los motivos del conflicto que le enfrenta a la insurgencia shií.

Antecedentes del proceso de paz

En mayo de 2005' el Presidente yemení, Ali Abdullah Saleh, ofreció una amnistía a los rebeldes, que fue rechazada por los mismos. En 2006 el Gobierno yemení liberó a unos 600 rebeldes shiitas, como parte del proceso de amnistía.

Meses después de que en febrero de 2007 el Gobierno del Yemen ofreciera un acuerdo con los rebeldes de al-Houthi, **ambas partes alcanzaron el 16 de junio un acuerdo de alto el fuego** que pretendía poner fin al conflicto iniciado hacía tres años y que se había recrudecido a principios de 2007' causando miles de muertos y de desplazados. El acuerdo fue confirmado por el portavoz del grupo rebelde, el clérigo Addel Malek al-Houthi, y fue alcanzado **con la mediación de Qatar**, bajo el liderazgo de su emir, Sheikh Hamad bin Khalifa al-Thani. Según el acuerdo, el Gobierno se comprometió a un programa de reconstrucción (financiado por Qatar y otros países) para las provincias rebeldes del norte, a cambio de la entrega de las armas pesadas y de un **exilio temporal de los líderes rebeldes**, que deberán abstenerse de llevar a cabo actividades políticas y mediáticas contra el Gobierno. Según un responsable gubernamental, también se había alcanzado un compromiso para que los rebeldes formaran su propio partido político una vez se haya conseguido la paz. En mayo, al-Houthi había anunciado que el grupo estaba dispuesto a abandonar las armas a cambio de una amnistía, propuesta realizada por el ministro de Exteriores días antes.

En el tercer trimestre de 2007' el acuerdo firmado el 16 de junio podría estar cerca del fracaso por el **incumplimiento del plazo de entrega de armas** y de la retirada de las posiciones de los rebeldes, según informaron en julio miembros del comité de mediación del acuerdo, integrado por parlamentarios yemeníes y tres funcionarios de Qatar. Además, las causas de la crisis apuntaron a la negativa de al-Houthi a partir hacia Qatar a través del aeropuerto de la capital yemení, tal y como había sido acordado, proponiendo como alternativa un aeropuerto saudí. Asimismo, al-Houthi acusó al comité presidencial de actuar de mala fe, mientras que el ejército puso en duda la voluntad de al-Houthi de querer conseguir la paz. La delegación qatarí, que asumió la mediación de las negociaciones, partió a Qatar ante el estancamiento de posiciones, aunque prometió volver después del fin del Ramadán. A pesar de estas desavenencias, en un mensaje del Presidente del comité presidencial, Yasir al-Awadhi, a principios de agosto, éste constataba que la mayoría de los artículos del acuerdo de junio se habían implementado. En medio de la crisis, el 9 de agosto, al-Houthi transmitió un mensaje al Presidente, Ali Abdullah Saleh, y le ofreció la reconciliación, poniendo como ejemplo la situación del Líbano y comparando su ideología con la de Hezbollah. Durante el resto del año, sin embargo, **se mantuvieron los enfrentamientos esporádicos** entre las FFAA y los seguidores del Abdul-Malik al Houthi en Saada. Asimismo, el parlamentario

Aidarours al-Naqeeb reclamó la necesidad de que el comité mediador de Qatar volviese a ponerse en funcionamiento, después de estar inactivo por unos meses, para hacer posible de nuevo el diálogo entre el Gobierno y los seguidores de Houthi. Al finalizar el año, el Gobierno yemení concentró tropas en la zona, temiéndose por una reanudación de los enfrentamientos.

A principios de enero de 2008, fuentes locales informaron del aumento de la presencia militar en varios distritos de la provincia de Sa'ada y de varios enfrentamientos entre el ejército y seguidores del clérigo al-Houthi, tras la ruptura de la tregua alcanzada el año anterior. Un mes más tarde, sin embargo, el portavoz del comité mediador responsable de la supervisión del reciente acuerdo de paz en la provincia de Saada, Abdu Mohammad al-Jundi, afirmó que 347 personas habían sido liberadas en el marco del acuerdo y que en los próximos días serían liberados el resto. **El acuerdo firmado el 1 de febrero con la mediación de Qatar** fue una renovación del establecido el pasado junio y que había fracasado tras haberse retomado los combates a principios del año. Según el líder del grupo rebelde, Abdul-Malik al-Houthi, el objetivo del reciente acuerdo era implementar los puntos señalados en el primero, aunque afirmó que se había acordado no revelar el contenido completo del nuevo documento. No obstante ello, el Gobierno manifestó que se habían formado cuatro subcomités: uno para evaluar los daños y determinar las compensaciones (vehiculadas a través del Comité de la Cruz Roja Qatarí), un segundo para controlar las violaciones y garantizar el cumplimiento de la ley en todos los distritos; un tercer comité para recibir la lista de nombres con personas desaparecidas y detenidas para poder liberarlas; y finalmente, otro comité para recibir la lista de armas en manos de los seguidores de al-Houthi. En marzo, el representante de los seguidores de al-Houthi, el Sheick Saleh Habra, alertó de que no era posible proceder al abandono de las posiciones en la montaña, tal y como establecía el punto siete del acuerdo de Doha firmado con el Gobierno, debido a la permanencia de las tropas del ejército en los pueblos y zonas rurales, en contravención con lo acordado. Asimismo, el Presidente del Comité mediador presidencial, Abdu Mohammad al-Jundi, encargado de la supervisión del cumplimiento del acuerdo, informó que el Gobierno había rechazado la liberación de seguidores de al-Houthi por el temor de que se vieran de nuevo envueltos en nuevos enfrentamientos tal y como ocurrió en 2006. A mediados de abril fuentes locales informaron de la posibilidad de reinicio de combates entre el ejército y los seguidores de al-Houthi por el rechazo del jefe del Comando Norte de las FFAA de implementar el apéndice del acuerdo firmado según el cual el ejército debía abandonar casas, granjas y otros espacios públicos.

A finales de junio, varios miembros del Parlamento yemení y activistas hicieron un llamamiento al

Gobierno y al grupo rebelde shíi de al-Houthi para que detuvieran los enfrentamientos en la provincia septentrional de Saada, ante el deterioro de la situación humanitaria. El pronunciamiento fue realizado durante un simposio organizado en la capital por la ONG local Hiwar Forum para discutir sobre formas de construir la paz y sobre el rol de los comités de mediación. Según los participantes en el simposio, ha habido siete comités mediadores desde 2004. A mediados de julio, no obstante, el **Gobierno y los seguidores de al Houthi alcanzaron un acuerdo de tregua**, dando paso a una reducción de la violencia pese a las denuncias de violaciones de alto el fuego por ambas partes. Simultáneamente, miembros de las tribus Hashid y Bakil se estarían agrupando en la zona de Amran en nombre de una nueva organización, el **Ejército Popular**, que estaría preparándose para enfrentarse contra los seguidores de al-Houthi. Finalmente es de destacar que en septiembre se produjo un atentado bomba contra la embajada de EEUU en Sanaa, que causó la muerte de 16 personas. El atentado fue atribuido a al-Qaeda. A mediados de octubre, fuentes tribales informaron que la situación en la provincia de Saada era de calma con la excepción de algunas disputas localizadas, desencadenadas por las actuaciones de tribus pro-gubernamentales, en concreto la tribu de al-Bushr, contra seguidores de al-Houthi.

El proceso de paz en 2009

A finales de enero el Comité de Mediación de Saada consiguió que las autoridades yemeníes permitieran que unos 100 seguidores de al-Houthi heridos durante los últimos enfrentamientos en la provincia buscaran tratamiento en otros hospitales fuera de Saada. En este contexto, **un comunicado de prensa del líder Abdul Malek al-Houthi informaba que habían procedido a la liberación de 30 prisioneros de las fuerzas armadas y cuerpos seguridad, y a su entrega al Comité de Mediación, como gesto de prueba de las buenas intenciones del grupo y como un paso para activar la paz.** A finales de febrero, no obstante, la situación en la provincia de Saada permanecía tensa a pesar del discurso oficial en sentido contrario, según indicaron fuentes tribales. Según dichas fuentes, el Gobierno no había cumplido su parte del acuerdo con los al-Houthistas, en concreto la liberación de los 1.200 detenidos en prisiones de seguridad, además de la insistencia por el re-estacionamiento de tropas por parte de responsables militares y de seguridad en áreas en las que el Gobierno había aceptado retirarse. En opinión de los líderes tribales, la guerra podía reanudarse en cualquier momento, afirmando que la situación se veía agravada por la tensión añadida entre los partidarios de al-Houthi y tribus que se mantenían fieles al Gobierno. Durante el tercer trimestre se rompieron definitivamente todas las negociaciones con los seguidores de Abdul Malik al-Houthi. En septiembre, el **Gobierno de Yemen**

rechazó una mediación externa para intentar resolver el conflicto que afectaba al norte del país y cuya escalada de violencia estaba provocando una severa crisis humanitaria. En declaraciones a la cadena Al Jazeera, el ministro de Relaciones Exteriores yemení, Abu Bakr al Qirbi aseguró que una intervención internacional en este sentido sólo complicaría la actual situación. El ministro se mostró partidario de un diálogo interno e insistió en que el Gobierno estaba dispuesto a conversaciones sólo con quienes estuvieran dispuestos a acatar las leyes y la Constitución yemení. A mediados de octubre, la prensa local informó que existía una mediación local en marcha, impulsada por grupos tribales y que se estaba avanzando en las condiciones para una tregua. No obstante, en términos públicos la ofensiva verbal también persistió. A principios de noviembre, los enfrentamientos en la zona fronteriza entre Yemen y Arabia Saudita se intensificaron tras la intervención de fuerzas saudíes contra los rebeldes shiíes que luchaban contra las fuerzas gubernamentales yemeníes. La aviación saudí bombardeó posiciones de los seguidores de al-Houthi. Los insurgentes shiíes denuncian discriminación, reclaman una mayor autonomía y un rol más destacado de la versión shií del Islam y acusan a Arabia Saudita de apoyar al Gobierno de Sanaa. Por su parte, el Gobierno yemení insiste en que los insurgentes pretenden la reinstauración de un imanato shií en la zona y que reciben el respaldo de Irán. Unas 175.000 personas se han visto forzadas a abandonar sus hogares. Algunos analistas creyeron que si Arabia Saudita continuaba sus ataques contra los

rebeldes shiíes en Yemen, Irán podría decidir –si no lo estaba haciendo ya– respaldar a los insurgentes.

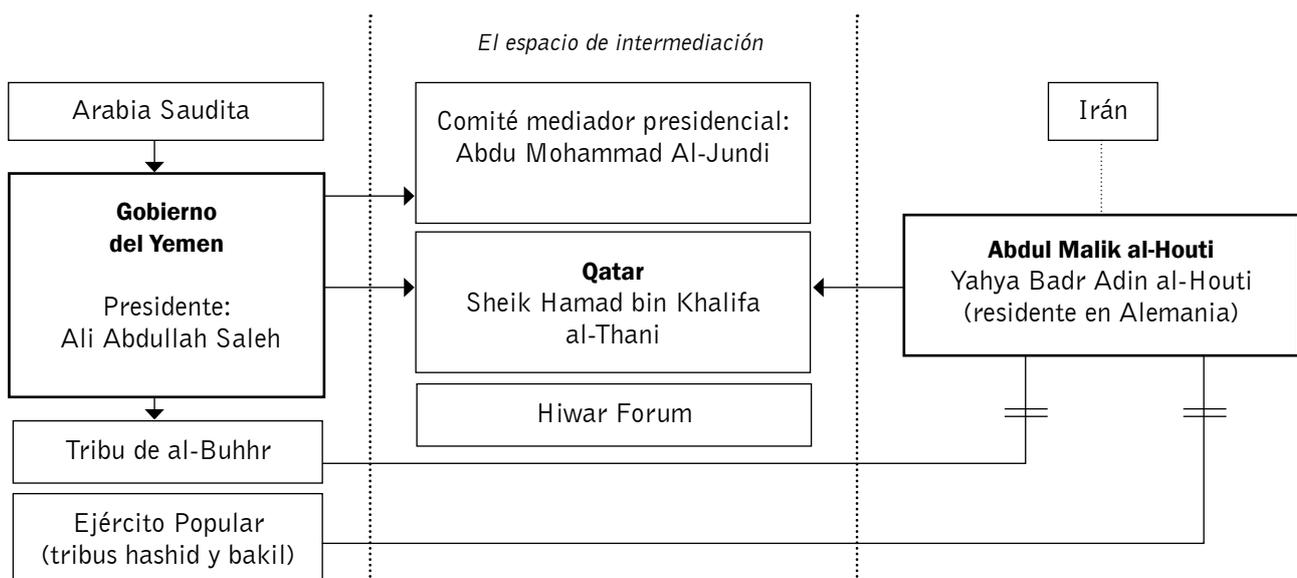
Hechos más significativos del año

- El Gobierno de Yemen descartó continuar negociando con los seguidores de Abdul Malik al Houti y rechazó una mediación externa para intentar resolver el conflicto que afectaba al norte del país y cuya escalada de violencia estaba provocando una severa crisis humanitaria.
- Los enfrentamientos en la zona fronteriza entre Yemen y Arabia Saudita se intensificaron tras la intervención de fuerzas saudíes contra los rebeldes shiíes que luchaban contra las fuerzas gubernamentales yemeníes.

Webs de interés

- Alertnet (www.alertnet.org)
- Almotamar (www.almotamar.net/en)
- Arab News (www.arabnews.com/services)
- BBC (news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/country_profiles)
- ISN Security Watch (www.isn.ethz.ch/news)
- News Yemen (www.newsyemen.net/en)
- Reliefweb (www.reliefweb.org)
- Saba News Agency (www.sabanews.net)
- Wordpress.org (www.worldpress.org)
- Yemen Times (yementimes.com)
- Yemeni Coalition of Civil Society (www.hrinfor.net/en)

Principales actores del proceso:



Anexos

Anexo 1. Los tiempos de negociación en algunos conflictos (situación a finales de 2009)

	Inicio del conflicto	Inicio de las negociaciones	Años duración del conflicto¹	Años de negociación²	Años de espera hasta la primera negociación
India-Pakistán	1947	1949	62	60	2
Guatemala	1960	1989	36	7	29
Colombia – ELN	1964	1991	45	18	27
Colombia – FARC	1964	1983	45	26	19
Palestina	1967	1990	42	19	23
Filipinas – NPA	1969	1986	40	23	17
Irlanda Norte	1970	1985	35	20	15
Filipinas - MNLF	1972	1993	24	3	21
Angola	1975	1991	27	11	16
Cabinda	1975	2002	30	3	27
Sáhara Occidental	1975	1991	34	18	16
Timor-Leste	1975	1998	24	1	23
Indonesia – GAM	1976	2000	29	5	24
Filipinas – MILF	1978	1998	31	11	20
India – CPI	1980	2002	29	7	22
India – NSCN	1980	2003	29	6	23
Senegal – MFDC	1982	1991	24	13	9
Sri Lanka	1983	1983	26	25	0
Sudán – SPLA	1983	1999	22	6	16
Turquía – PKK	1986	1994	23	15	8
Uganda – LRA	1984	2009	25	0	25
Armenia-Azerb.	1991	1994	18	15	3
Sierra Leone	1991	1996	10	5	5
Somalia	1991	2000	18	9	9
Argelia	1992	1999	17	10	7
Bosnia-H.	1992	1992	3	3	0
Georgia-Abjasia	1992	1992	17	17	0
Tayikistán	1992	1994	5	3	2
Burundi –FNL	1993	2002	13	4	9
RDC – FDLR	1994	2004	15	5	10
Nepal – CPN	1996	2003	10	3	7
Congo- Ninjas	1998	1999	5	4	1
Etiopía-Eritrea	1998	1998	2	2	0
RD Congo	1998	1998	3	3	0
Liberia-Lurd	2000	2002	3	1	2
Côte d’Ivoire	2002	2002	4	4	0
Sudán – Darfur	2003	2003	6	6	0
Sudán - Este	2005	2006	1	1	1
Kenya	2008	2008	1	1	0
Georgia - Rusia	2008	2008	1	1	0

(En negrita, los conflictos ya terminados).

1 Si la duración de las negociaciones ha sido inferior a un año se ha puesto igualmente 1.

2 Los años de negociación incluyen los años con interrupciones.

Anexo 2. **Ideología política de los grupos armados actuales**

	Inicio del conflicto	Ideología política
Myanmar – KNU	1947	(irrelevante)
Colombia – FARC	1964	Comunista
Colombia – ELN	1964	(Socialista)
Indonesia – TPN	1965	(irrelevante)
Tailandia – PULA	1968	(irrelevante)
Filipinas – NPA	1969	Maoísta
Filipinas – MNLF	1969	(irrelevante)
Etiopía – OLF	1973	(irrelevante)
Angola (Cabinda) – FLEC	1975	(irrelevante)
Sáhara – Frente POLISARIO	1975	(irrelevante)
Filipinas – MILF	1978	(irrelevante)
India – CPI	1980	Maoísta
India – NSCN/IM	1980	Socialista
Senegal – MFDC	1982	(irrelevante)
Líbano	1982	(irrelevante)
Sri Lanka – LTTE	1983	(irrelevante)
Colombia - AUC	(1983)	(irrelevante)
Turquía – PKK	1984	(irrelevante)
Etiopía – ONLF	1984	(irrelevante)
Uganda – LRA	1986	(irrelevante)
Palestina – Hamas	1987	(irrelevante)
Myanmar – CNF	1988	(irrelevante)
India – ULFA	1989	Maoísta
India – Hizbul Mujahideen	1990	(irrelevante)
Rusia (Chechenia) – (varios)	1991	(irrelevante)
Somalia (varios)	1991	(irrelevante)
Filipinas – Abu Sayyaff	1991	(irrelevante)
Argelia – GSPC (OQMI)	1992	(irrelevante)
India – NDFB	1992	(irrelevante)
Burundi – FNL	1993	(irrelevante)
RDC – Mai Mai	1993	(irrelevante)
RDC – FDLR	1994	(irrelevante)
Afganistán – talibanes	2001	(irrelevante)
Iraq – Ejército de el-Mahdi	2003	(irrelevante)
Sudan – SLA / JEM	2003	(irrelevante)
Nigeria – MEND	2004	(irrelevante)
Nepal – JTMM	2005	Maoísta
Chad – FUC	2004	(irrelevante)
R. Centrafricana – APDR	2005	(irrelevante)
R. Centrafricana – UFR	2005	(irrelevante)
Sudan – Eastern Front	2005	(irrelevante)
Sudán - NRF	2006	(irrelevante)
RD Congo – CNDP	2006	(irrelevante)
Malí – ATNM	2007	(irrelevante)
Níger – MNJ	2007	(irrelevante)

Nota: Usamos el término “irrelevante” para señalar que los grupos mencionados actúan no tanto por una ideología política específica, como por aspiraciones de dominio político o territorial, por influencias religiosas u otros motivos. De los 45 grupos señalados, sólo 7 (el 15%) tienen una clara ideología política.

Anexo 3. Grupos en las listas terroristas de la UE (situación al 15 de junio de 2009)

Año	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Grupos	13	33	33	36	48	51	48	48	47	
entradas	13	20	0	3	13	3	0	0	0	
Grupos entrantes	Continuity IRA (CIRA) ETA GRAPO Hammas-Izz al Din al-Qassem Loyalist Volunteer Force (LVF) Orange Volunteers Palestinian Islamic Jihad (PIJ) Real IRA Read Hand Defenders (RDH) Epanastakiti Pirines Dekati Evidomi Noemvri Epanastatikos Laikos Agonas Ulster Defence Association (UDA/UFF)	Al-Tafkir y al-Hijra New People's Army Organización Abu Nidal (ANO) Brigadas de los Mártires de AlAqsa Aum Shinrikyo Babbar Khalsa Gama'a al Islamiyya (Askatasuna) (como parte de ETA) Holy Land Foundat. (PIJ) Sikh) Kahane Chai (Kaeh) PKK Lashkar e Tayyaba Organización Muyahidines Jalk Frente Liberación de Palestina (PLF) Frente Popular Liberación Palestina FPLP-Comando Gral. FARC DHKP/C Sendero Luminoso AUC	(Batasuna) (como parte de ETA)	IBDA-C ELN Stichting Al Aqsa	(Partido Comunista de Filipinas, como parte del NPA) Al-Aqsa e.V. Nuclei Territoriali Antiimperialisti Cooperativa Artigiana Fuoco ed Affini Nuclei Armati Comunismo CCCCC (Italia) Solidarietà Internazionale Brigate Rosse per la Construzione del P.Comunista Combattente Brigata XX Luglio Nucleo di Iniziativa Proletaria Rivoluzionaria Nuclei di Iniziativa Proletaria Federazione Anarchica Informale Hizbul Muyahidines Khalistan Zindabad Force	LTTE Hofstad-groep TAK				
Salida de grupos		0	0	0	1 (Lashkar e Tayyaba, por entrar en la lista terrorista de la ONU)	0	3 Nucleo di Iniziativa Proletaria Rivoluzionaria Nuclei di Iniziativa Proletaria Nuclei Territoriali Antiimperialisti	0	1 Organización Muyahidines Jalk	

Países con grupos en las listas terroristas de la UE (situación a 15-6-2009)

	TOTAL 2009	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Palestina	9	2	5	-	1	1	-	-	-	-
Italia	7	-	-	-	-	10	-	(-3)	-	-
Irlanda del Norte	6	6	-	-	-	-	-	-	-	-
India	4	-	2	-	-	2	-	-	-	-
Turquía	4	-	2	-	1	-	1	-	-	-
Colombia	3	-	2	-	1	-	-	-	-	-
Grecia	(2)	3	-	-	-	-	(-1)	-	-	-
España	2	2	*	*	-	-	-	-	-	*
Pakistán (**)	(1)	-	1	-	-	(-1)	-	-	-	-
Filipinas	1	-	1	-	-	*	-	-	-	-
(Egipto)	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-
Perú	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-
Oriente Medio	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-
Japón	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-
Sudeste Asiático	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-
Israel	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-
Irán	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-
Sri Lanka	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Países Bajos	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Irán	0	-	1	-	-	-	-	-	-	-1
Total	47	13	20	0	3	12	3	0	0	0

(*) Inclusión de un movimiento afín a un grupo ya señalado

(**) A mediados de 2005' la UE retiró de su lista al grupo paquistaní Lashkar e Tayyaba (LET), a raíz de que Naciones Unidas incluyera a dicho grupo en su lista de entidades asociadas a al-Qaeda.

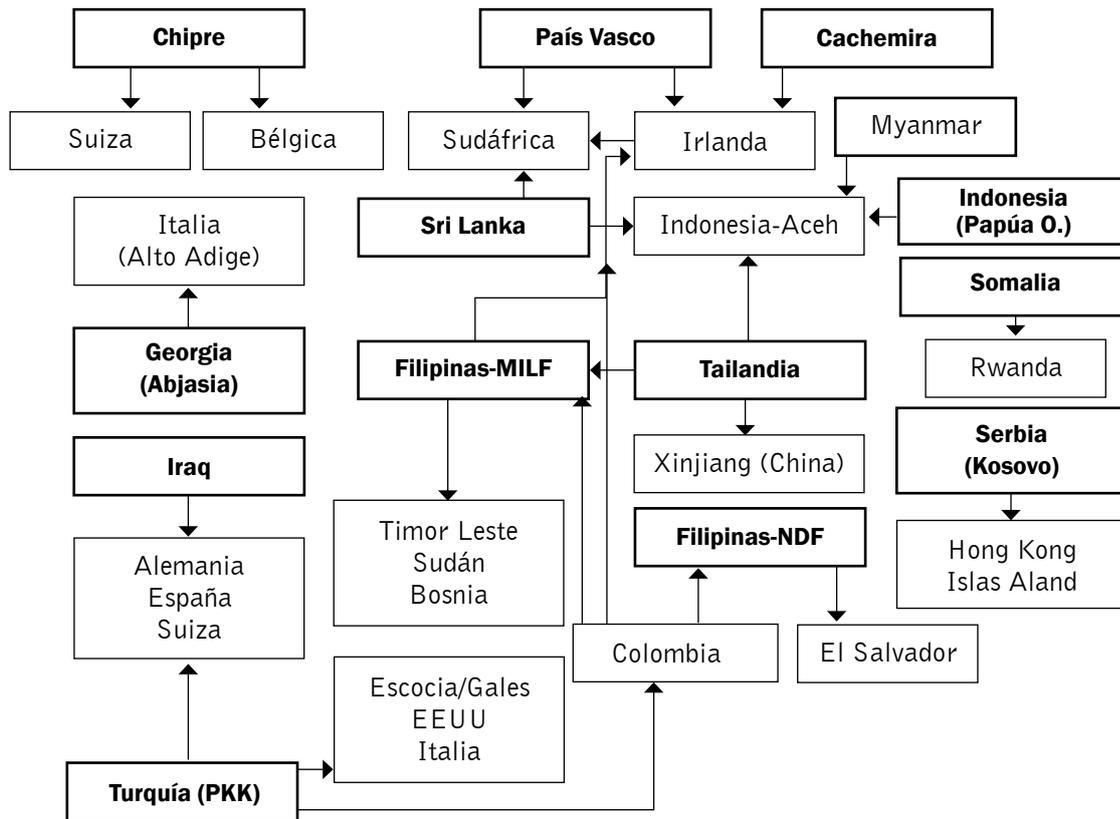
Anexo 4. Muertos en los conflictos analizados

+ 1.000.000	1	RD Congo
200.000 – 1.000.000	3	Somalia, Sudán (Darfur), Burundi
100.000 – 200.000	3	Colombia, Filipinas, Iraq
50.000 – 100.000	3	Etiopía-Eritrea, Sri Lanka, Afganistán
25.000 – 50.000	4	Uganda, India-Pakistán (Cachemira), Armenia-Azerbaiyán, Turquía (Kurdistán)
10.000 – 25.000	2	Myanmar, Indonesia (Papúa Occidental)
- 10.000	19	Níger, Nigeria (Delta), Etiopía (Ogadén), Chad, RCA, Mali, Sáhara Occidental, India, Nepal (Terai), Pakistán, China (Tíbet), Tailandia (Sur), Chipre, Georgia, Kosovo, Israel-Palestina, Israel-Siria, Líbano, Yemen
Total	35	

Anexo 5. Lugar que ocupan los países analizados por su Índice de Desarrollo Humano en 2007 (sobre un total de 182 países)

1 al 25	0	
26 al 50	2	Chipre, Israel
51 al 75	1	Kosovo
76 al 100	8	Colombia, China, Tailandia, Turquía, Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Líbano
101 al 125	6	Sri Lanka, Filipinas, Indonesia, Moldova, Palestina, Siria
126 al 150	8	Sudán, Sáhara, India, Pakistán, Nepal, Tíbet, Myanmar, Yemen
151 al 182	12	Malí, Níger, Nigeria, Etiopía, Eritrea, Somalia, Burundi, Chad, R. Centroafricana, RD Congo, Uganda, Afganistán
Total	37	

Anexo 6. **Cuéntame cómo pasó.... Los espejos de la paz**



Aunque todos los conflictos y sus respectivos procesos de paz o negociación son diferentes, suelen existir aspectos en cada uno de ellos, sea por su metodología, sus objetivos o por otras razones, que explican que atraigan la atención. En este cuadro se reflejan procesos en los que sus actores, sean gubernamentales o actores armados, han estudiado, observado o viajado a otras regiones para conocer más de cerca cómo hicieron para desarrollar su proceso, creándose interesantes espejos donde encontrar inspiración para encarar las propias dificultades.

Anexo 7. Conflictos, procesos de paz y resoluciones del Consejo de Seguridad en 2009

Malí	
Níger	
Nigeria (Delta del Níger)	
Djibouti-Eritrea	1862 – 1907 -
Etiopía-Eritrea	
Etiopía (Ogadén)	
Somalia	1863 – 1872 – 1897 – 1907 -
Sudán (Darfur)	1870 – 1881 – 1891 -
Sudán (Meridional)	
Burundi (FLN)	1902 -
Chad	1861 -
RCA	1861 -
RD Congo (Este)	1896 – 1906 -
Uganda	
Argelia	
Sáhara Occidental	1871 -
Colombia	
Afganistán	1868 – 1890 -
India	
India-Pakistán (Cachemira)	
Nepal (Terai)	
Pakistán	
Sri Lanka	
China (Tíbet)	
Filipinas	
Indonesia (Papúa Occidental)	
Myanmar	
Tailandia (Sur)	
Chipre	1873 -
Kosovo	
Turquía (PKK)	
Armenia-Azerbaiyán	
Georgia	1866 -
Moldova (Transdniestria)	
Rusia (Chechenia)	
Rusia (Ingushetia)	
Iraq	1883 – 1905 -
Israel-Palestina	1860 -
Israel-Siria	
Líbano	1875 - 1884 – 1899 -
Yemen	
Total casos:	(41 países) (21 resoluciones)

En el año 2009' el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó 48 resoluciones, 24 de las cuales (un 50%) correspondieron a los países conflictivos o con procesos de paz analizados en este Anuario. Es de señalar, sin embargo, que de los 25 casos con conflicto armado de la tabla (países en negrita), la mayoría de ellos con negociaciones en curso, sólo 8 (un 32%) recibieron atención de dicho Consejo mediante algún tipo de resolución.

Anexo 8. Comisiones de Consolidación de la Paz de las Naciones Unidas

La Comisión de Consolidación de la Paz es un nuevo órgano asesor intergubernamental de las Naciones Unidas que apoya los esfuerzos por la paz en los países que salen de situaciones de conflicto y se añade como elemento fundamental a la capacidad de promoción de la paz a gran escala de la comunidad internacional.

La Comisión de Consolidación de la Paz tiene como propósito principal: 1) Agrupar a todos los agentes interesados para reunir recursos, tales como los donantes e instituciones financieras internacionales, los gobiernos nacionales y los países que aportan contingentes; 2) canalizar recursos y 3) proponer estrategias integradas en materia de consolidación de la paz y recuperación después de los conflictos y, cuando proceda, poner de manifiesto cualesquiera deficiencias que amenacen con socavar la paz.

En las resoluciones simultáneas por las que la Asamblea General y el Consejo de Seguridad establecieron la Comisión de Consolidación de la Paz también se dispone el establecimiento de un Fondo para la Consolidación de la Paz y una Oficina de Apoyo para la Consolidación de la Paz, que en conjunto constituyen la estructura de las Naciones Unidas para la consolidación de la paz.

En la actualidad existen Comisiones en cuatro países africanos: Burundi (10-2006), Sierra Leone (10-2006), Guinea Bissau (1-2008) y R. Centroafricana (6-2008)

Fuente: Naciones Unidas (www.un.org/spanish/peace/peacebuilding/psc-countrymtgs.shtml)

Anexo 9. Webs de interés

- Alertnet (www.alertnet.org)
- Armed Conflict Database (acd.iiss.org)
- Berghof Research Center (www.berghof-center.org)
- Center for Humanitarian Dialogue (www.hdcentre.org)
- CICDM (www.cidcm.umd.es)
- Clingendael Security and Conflict Programme (www.clingendael.nl)
- Conciliation Resources (www.c-r.org)
- Conflictbarometer (www.konfliktbarometer.de)
- Crisis Management Initiative (www.cmi.fi)
- Crisis Watch (www.crisisgroup.org/library/documents/crisiswatch)
- Department of Peace Studies, University of Bradford (www.brad.ac.uk/acad/peace)
- Escola de Cultura de Pau (www.escolapau.org)
- European Centre for Conflict Prevention (www.conflict-prevention.net)
- FEWER (www.fewer.org)
- FriEnt (www.frient.de)
- German Working Group on Development and Peace (www.frient.de)
- Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict (www.gppac.org)
- Incore (www.incore.ulst.ac.uk/cds/countries)
- International Alert (www.international-alert.org)
- International Crisis Group (www.crisisgroup.org)
- International Peace Academy (www.ipacademy.org)
- Kreddha (www.kreddha.org)
- Naciones Unidas (www.un.org)
- Norwegian Peacebuilding Centre (www.peacebuilding.no)
- Peace and Justice Update (peace.sandiego.edu/reports/updates.html#bottom)
- Peace Negotiations Watch (www.publiinternationallaw.org)
- People Building Peace (www.peoplebuildingpeace.org)
- PRIO (www.prio.no/cwp/armedconflict/current)
- Project Ploughshares (www.ploughshares.ca)
- Public International Law & Policy Group (www.publicinternationallaw.org)
- Reliefweb (www.reliefweb.int)
- Responding to Conflict (www.respond.org)
- SIPRI (www.sipri.se)
- Swiss Peace (www.swisspeace.org/fast)
- The Conflict Resolution Information Source (www.crinfor.org)
- The Joan B. Kroc Institute (kroc.nd.edu)
- Today's Mediation News (www.crinfor.org/news_feeds/v2_negotiation.cfm)
- United States Institute of Peace (www.usip.org/library/pa.html)
- UN Peacemaker (peacemaker.unlb.org)
- Uppsala University (www.ucdp.uu.se)
- Woodrow Wilson International Center for Scholars (www.wilsoncenter.org)

Anexo 10. La Escola de Cultura de Pau

La Escola de Cultura de Pau (Escuela de Cultura de Paz) fue creada en 1999 con el propósito de organizar varias actividades académicas y de investigación relacionadas con la cultura de la paz, la prevención y transformación de conflictos, el desarme y la promoción de los derechos humanos.

La Escola está financiada básicamente por el Gobierno de Cataluña, a través la Agència Catalana de Cooperació al Desenvolupament. También recibe apoyo de otros departamentos de la Generalitat, de ayuntamientos, fundaciones y otras entidades. La Escola está dirigida por Vicenç Fisas, que a su vez es titular de la Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos de la Universitat Autònoma de Barcelona.

Las principales actividades que realiza la Escola de Cultura de Pau son las siguientes:

- La **Diplomatura de posgrado sobre Cultura de Paz** (posgrado de 230 horas lectivas y 60 plazas).
- Las **asignaturas de libre elección** "Cultura de paz y gestión de conflictos" y "Educar para la paz y en los conflictos".
- **Programa de Procesos de Paz**, que realiza el seguimiento y análisis de los diferentes países con procesos de paz o negociaciones formalizadas, y de aquellos países con negociaciones en fase exploratoria. Incluye **iniciativas de sensibilización e intervención en conflictos**, por las que se facilita el diálogo entre actores en conflicto.
- **Programa de Derechos Humanos**, que realiza un seguimiento de la coyuntura internacional en materia de derechos humanos y, especialmente la responsabilidad social corporativa y la justicia transicional.
- **Programa de Educación para la Paz**. El equipo de este programa pretende promover y desarrollar el conocimiento, los valores y las capacidades de la Educación para la Paz.
- **Programa de Desarme y Seguridad Humana**, que trabaja diferentes temas del área del desarme, con una especial atención al microdesarme, los proyectos de desmovilización y reintegración de combatiente (DDR), y el control de las exportaciones de armas.
- **Programa sobre Conflictos y Construcción de Paz**, programa que realiza un seguimiento diario de la coyuntura internacional, en materia de conflictos armados, situaciones de tensión, crisis humanitarias y dimensión de género en la construcción de la paz, a fin de realizar el informe anual ¡Alerta!, informes quincenales y publicaciones trimestrales.
- **Programa de Rehabilitación posbélica**, desde el que se lleva a cabo un seguimiento y análisis de la ayuda internacional en términos de construcción de la paz en contextos bélicos y posbélicos.
- **Programa sobre Artes y Paz**, donde se analizan las aportaciones que pueden hacer la música y otras artes en la construcción de la paz.

Escola de Cultura de Pau

Edificio MRA.

Universitat Autònoma de Barcelona

08193 Bellaterra (España)

Tel: 93 586 88 48; Fax: 93 581 32 94.

Email: escolapau@pangea.org

Web: www.escolapau.org



Edifici MRA (Mòdul Recerca A)
Campus de la UAB
08193 Bellaterra (Cerdanyola del Vallès)
Barcelona, España

Tel.: +34 93 586 88 48
Fax.: +34 93 581 32 94
escolapau@uab.cat
www.escolapau.org

En esta quinta edición del **Anuario de Procesos de Paz** se analizan los conflictos en los que se llevan a cabo negociaciones para llegar a un acuerdo de paz, con independencia de que estas negociaciones estén formalizadas, se encuentren en fase exploratoria, transcurran satisfactoriamente o, al contrario, se encuentren estancadas o en plena crisis. También se analizan algunos casos donde las negociaciones o exploraciones son parciales, es decir, que no abarcan la totalidad de los grupos armados presentes en un país (casos de Afganistán o Iraq, por ejemplo). La mayoría de las negociaciones se refieren a conflictos armados, pero también se analizan bastantes contextos en los que, a pesar de que en la actualidad no se producen enfrentamientos armados de consideración, las partes no han alcanzado un acuerdo definitivo que acabe con las hostilidades y los contenciosos pendientes. Las negociaciones, por tanto, tienen sentido para evitar el inicio o el resurgimiento de nuevos enfrentamientos armados.

Con el apoyo de:

