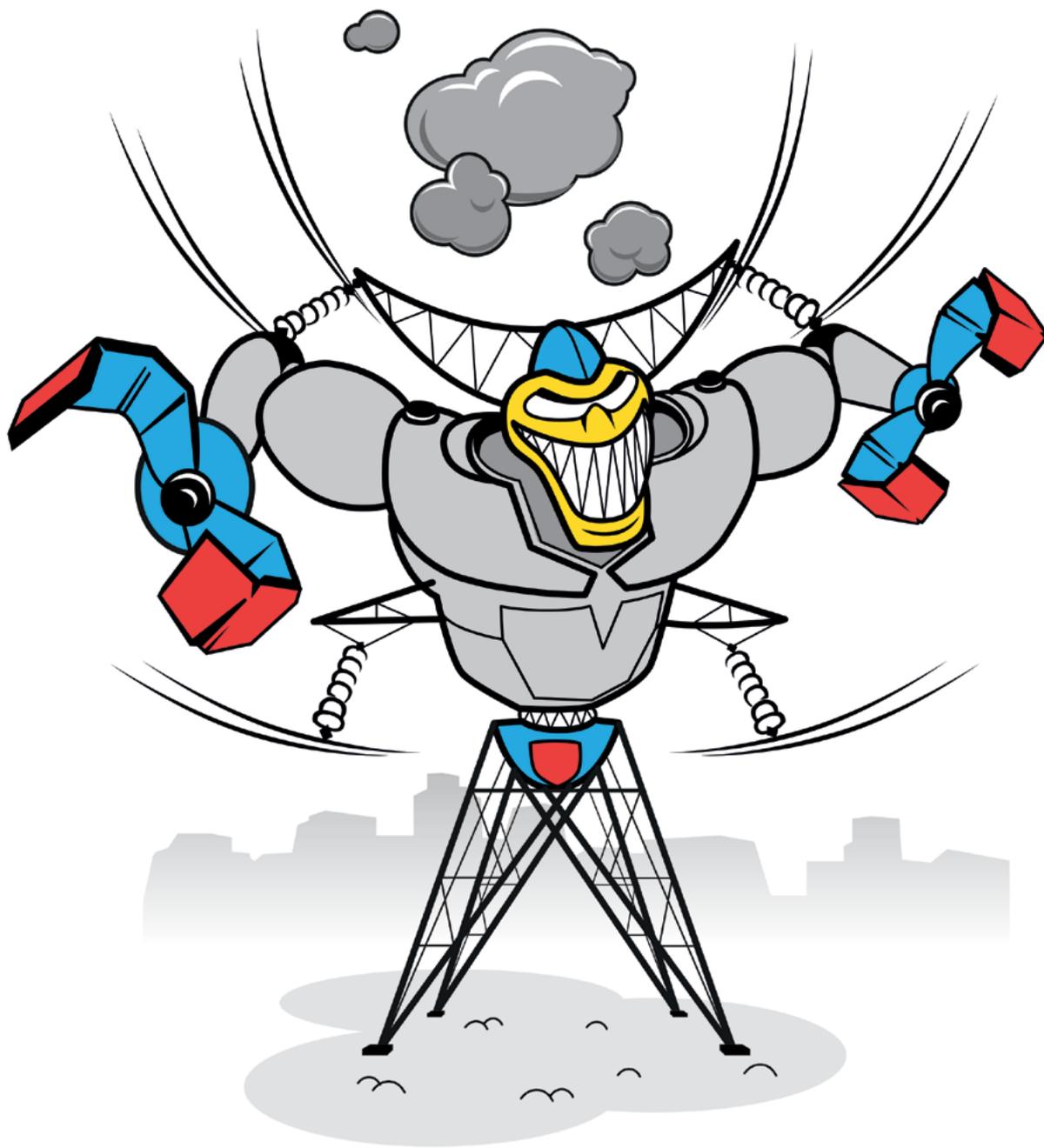


El Monstruo de la Energía



12 claves para salvar el clima que las grandes compañías energéticas (y algunos políticos) no quieren que sepas

Índice

Introducción	3
1. Menos de 5 años es el plazo máximo que dan los expertos en cambio climático de la ONU para poner fin al aumento de emisiones de CO ₂	3
2. Kioto en oferta: paga solo 6 euros y emite una tonelada más de CO ₂	4
3. La quema de carbón provoca más de 500 muertes prematuras al año	5
4. Unos límites apropiados de emisiones contaminantes ahorrarían 169 millones de euros anuales a España	6
5. Las empresas más contaminantes deciden las normas sobre contaminación del aire	6
6. España gasta más de 158 millones de euros diarios para importar energía que tenemos en casa	8
7. Imposible que el <i>fracking</i> proporcione la independencia energética que busca España	8
8. Las válvulas de seguridad que provocaron el desastre del golfo de México son como las que se usarían en las prospecciones españolas	9
9. La energía nuclear es inviable sin subvenciones multimillonarias y solo aporta el 4,5% de la energía primaria comercial mundial	10
10. España, el tercer país con más demandas ante la Corte Internacional de Arbitraje por el recorte a las renovables	11
11. Los hogares españoles podrían ahorrar más de 400 euros anuales en la factura energética gracias a las renovables	12
12. El peaje al autoconsumo que promovió Iberdrola y el Gobierno calcó	13
Demandas de Greenpeace	15

Introducción

Estamos en una encrucijada. Podemos elegir entre seguir por el mismo camino y dejar que el cambio climático destruya la vida en el planeta o bien producir y usar la energía de forma eficiente, inteligente y exclusivamente renovable. Si tomamos esta segunda senda que transforme completamente nuestro sistema energético, encontraremos la solución no solo al cambio climático, sino a los múltiples problemas que nos causa “el monstruo de la energía”.

Nuestra dependencia del carbón, del petróleo y de falsas soluciones como la energía nuclear, así como la continua destrucción de ecosistemas vitales, especialmente nuestros bosques, nos ha puesto en camino hacia cada vez más intensos extremos meteorológicos, desastres “naturales”, escasez de alimentos y agua, y aire contaminado.

No hay por qué aceptar resignadamente esos sufrimientos. Con energías renovables, eficiencia e inteligencia, disponemos de soluciones sencillas y asequibles para avanzar por un nuevo camino más próspero, sostenible y equitativo. Cada vez más personas y entidades están pasando a la acción para cambiar el sistema energético, sea instalando energía solar o eólica, sea invirtiendo en energías renovables, sea eligiendo responsables públicos que aprueben el marco legal y regulatorio que facilite y acelere la introducción de energías renovables.

Si bien Greenpeace ha demostrado detalladamente la viabilidad de esa revolución energética, los obstáculos permanecen. Los poderosos intereses de las compañías energéticas que sostienen y se lucran del viejo modelo energético se interponen en el camino. Ellas son las que están detrás del monstruo de la energía y las que no cejan en su *lobby* a los políticos, a menudo abiertos a escuchar sus intereses empresariales por encima del bien común. Para mantener las cosas como están, tanto unos como otros no dudan en propagar todo tipo de argumentos para hacer creer que el actual camino es el único posible.

Con el presente documento, Greenpeace ha recopilado numerosos datos y ejemplos que revelan la verdadera cara del monstruo. Una información vital para quienes aspiran, en las próximas citas electorales, a ejercer la responsabilidad de representar los intereses de la sociedad. Para que las decisiones que se van a tomar en

la cumbre del clima de París en diciembre de este año, nos encaminen de una vez por todas a un futuro de emisiones cero, poniendo en marcha una transición justa y urgente hacia una energía 100% renovable para todos.

1. Menos de 5 años es el plazo máximo que dan los expertos en cambio climático de la ONU para poner fin al aumento de emisiones de CO₂

No podemos seguir quemando combustibles fósiles. Claro que todavía hay mucho carbón, petróleo y gas que puede ser excavado, extraído y fracturado desde dentro de la tierra, pero para detener los peores impactos del cambio climático tenemos que dejar la mayor parte de los combustibles fósiles donde están. Si nuestro objetivo es mantener el planeta por debajo de un aumento de 2°C, el límite máximo demarcado por el grupo de expertos científicos en cambio climático de Naciones Unidas (**IPCC**), lo más que podemos darnos el lujo de utilizar es aproximadamente una quinta parte de las reservas mundiales. El resto no queda más remedio que dejarlo bajo tierra. Lo que significa también que la búsqueda de nuevas fuentes de petróleo, gas o carbón es un desperdicio imprudente y costoso no solo en dinero, sino sobre todo en tiempo.

De modo que hay muy poco espacio para nuevas inversiones en infraestructuras de carbón, petróleo y gas. Tenemos un presupuesto de carbono (CO₂ que podemos emitir) estricto. El **IPCC** asegura en su último informe que a partir de ahora menos de 1.000 millones de toneladas (Gt) de dióxido de carbono pueden ser liberadas a la atmósfera para mantenernos por debajo de 2 °C¹. Esto significa que la mayoría² de las reservas de combustibles fósiles deben permanecer en el subsuelo y que el pico máximo de las emisiones de CO₂ debe alcanzarse en esta década, es decir: en menos de cinco años.

1. Escenario del IPCC del presupuesto de carbono RCP2.6, que mantiene por debajo de los 2 °C con más del 66% de probabilidad, simplificado por el ex copresidente Grupo de Trabajo de Mitigación del IPCC, Bert Metz, aquí: <http://controllingclimatechange.net/co2budgett>

2. Para mantener las temperaturas por debajo de 2°C de aumento con una probabilidad mayor del 66%, podemos emitir menos de 990 Gt de CO₂ a partir de ahora, o alrededor de 270 GtC cuando se expresa en toneladas de carbono. De acuerdo con el GTIII del IPCC AR5, Capítulo 7, tabla 7.2 las reservas totales estimadas de combustibles fósiles son de 1002-1940 GtC. En otras palabras, hay entre 4 y 7 veces más carbono en las reservas de lo que podemos permitirnos quemar y mucho más aún en los recursos de los combustibles fósiles. 270 Gt es menos de un quinto de la media de 1002-1940 Gt, así que sin CAC (Captura y Almacenamiento de Carbono), alrededor del 80% de las reservas tendría que permanecer en el suelo.

Un estudio reciente de la **Universidad de California** estima que las centrales térmicas existentes pueden llegar a gastar más de 300 Gt de este presupuesto durante su vida útil³. Otras infraestructuras existentes, tales como edificios, coches y aviones gastan una gran parte del presupuesto también. Esto significa que hay muy poco espacio para cualquier nueva infraestructura con altas emisiones de CO₂. La **Agencia Internacional de la Energía** (AIE) estimó en su informe del año 2012 que después de 2017 toda nueva construcción de producción de energía debe estar libre de emisiones⁴. “Si no se toman medidas para reducir las emisiones de CO₂ antes de 2017, el conjunto de infraestructuras energéticas existentes en esa fecha habrá puesto en peligro ya todas las emisiones de CO₂ permitidas”, afirma dicho estudio. Aquellos propietarios con activos de altas emisiones de CO₂, deben prepararse para costes hundidos, las reservas de combustibles fósiles tendrán que permanecer en el subsuelo y las centrales térmicas quedar fuera de uso antes del fin de su vida útil.

Tenemos que eliminar las tecnologías de los combustibles fósiles por completo. Así que no caben nuevas inversiones en infraestructuras de altas emisiones en CO₂ y los activos económicos deben migrar a inversiones para la eficiencia energética y el aumento de las energías renovables.

2. Kioto en oferta: paga solo 6 euros y emite una tonelada más de CO₂

El mercado de las emisiones de carbono es el gran invento con el que dieron los países con el objetivo de “salvar el clima” y reducir las emisiones mundiales. La idea era crear un mercado en el que los países podían comprar y vender emisiones dependiendo de si les sobraban o faltaban respecto a las que se les había asignado. El objetivo era

que si un país contaminaba más, tendría que comprar derechos de emisión y le saldría más caro.

La paradoja es que esta idea, diseñada por Estados Unidos para facilitar el cumplimiento de las obligaciones ambientales, y aceptada por los demás para facilitar la firma de ese país en el Protocolo de Kioto, no llegó a aplicarse allí. El presidente George Bush se negó a ratificar Kioto, mientras que la Unión Europea sí que desarrolló el mercado de emisiones en su propia legislación mediante directivas de obligatorio cumplimiento.

El problema vino con la forma de aplicarla. La realidad ha sido que se asignaron tantos derechos de emisión que mientras que en 2008 comprar el derecho a emitir una tonelada de CO₂ costaba 30 euros⁵, el precio bajó hasta 3 euros en 2013⁶. Con la retirada de permisos de emisión de 900 millones de toneladas en marzo de 2014, la tonelada de CO₂ se situó algo por encima de los 6 euros⁷. Con esos precios caídos por los suelos, los países como España no ven la necesidad de reducir las emisiones⁸.



3. Universidad de California - Irvine. *Las centrales eléctricas emitirán más de 300 mil millones de toneladas de CO₂ durante su funcionamiento*, ScienceDaily, 26 de agosto de 2014. www.sciencedaily.com/releases/2014/08/140826142443.htm

4. World Energy Outlook 2012

5. *Political statements cause swings in EU carbon prices*, EU Observer, Febrero 2015. <https://euobserver.com/environment/127481>

6. *EU plans to revive lifeless carbon market*, Financial Times, octubre de 2013. <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/23d2b622-4fce-11e4-a0a4-00144feab7de.html#axzz3agXOAY7F> | *Judge a carbon market by its cap, not its prices*, Financial Times, julio de 2013. <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/de783c62-ee23-11e2-816e-00144feabdc0.html#axzz3agXOAY7F>

7. La bolsa de Sendeco CO₂ http://www.sendeco2.com/es/precio_co2.asp?ssidi=1

8. A un precio de 6 € la tonelada, una central térmica como la de Endesa en Carboneras (Almería) puede conseguir el permiso para emitir las 5,3 millones de toneladas de CO₂ que produjo en todo el año 2013 por tan solo 31,8 millones de euros, lo que equivale al beneficio neto que obtiene la compañía en menos de cuatro días. <https://www.capitalmadrid.com/2015/2/25/37232/endesa-gana-3337-millones-en-2014m-un-77-mas-tras-vender-su-negocio-latinoamericano.html>

España ha sido de los países más incumplidores en los compromisos adoptados con el Protocolo de Kioto, por lo que ha tenido que gastar 800 millones de euros por la compra de derechos de emisión para el primer periodo de Kioto (2008-2012)⁹.

La retirada de derechos de emisión de millones de toneladas de CO₂ el año pasado, ha hecho que los precios hayan subido ligeramente, pero ojo, porque estos derechos podrían volver a incorporarse al mercado en años posteriores, lo que supondría que emitir una tonelada de CO₂ volvería a tener un coste ridículo.

El Consejo y el Parlamento Europeo mandaron una señal positiva el pasado 5 de mayo, cuando acordaron comenzar la nueva fase en el mercado de derechos de emisión en 2019, dos años antes de lo previsto. Entonces se retirará automáticamente del mercado un porcentaje de permisos de emisión si el número total de permisos supera un determinado umbral. En las negociaciones sobre esta reforma del mercado de emisiones, España remó de nuevo contracorriente y trató de retrasar su entrada hasta 2021 y debilitar este paquete de reformas¹⁰.

3. La quema de carbón provoca más de 500 muertes prematuras al año

Además de los impactos sobre el cambio climático provocados por la quema de carbón, gas y petróleo, las centrales térmicas de carbón son una gran fuente de contaminación atmosférica y, por lo tanto, provocan graves problemas de salud. Las centrales térmicas de carbón son la mayor fuente de emisiones de dióxido de azufre (SO₂) y mercurio en Europa y una de las fuentes industriales más importantes en cuanto a las emisiones tóxicas de óxidos

de nitrógeno (NOx), arsénico, plomo y cadmio.

Solo en 2010 fallecieron en España 535 personas de forma prematura a causa de la quema de carbón en las grandes centrales térmicas propiedad de las mayores eléctricas como EON, ENEL- Endesa e Iberdrola, según el informe europeo *Asesinos Silenciosos* publicado por Greenpeace. El estudio también elevaba a 120.000 los días laborables perdidos y a 5.800 los años perdidos en cuanto a esperanza de vida en ese mismo año. Y ello a pesar de que los datos corresponden a la etapa inmediatamente anterior a la entrada en vigor del Real Decreto 134/2010 que subvencionaba la quema de carbón nacional, el cual provocó un incremento del uso del carbón, que queda claramente reflejado en su uso en el sistema eléctrico pasando de cubrir un 7% de la demanda peninsular de electricidad en 2010 con carbón a un 15% en 2011¹¹.

La exposición a partículas en suspensión (PM_{2,5}), como las producidas en la combustión del carbón, aumenta el riesgo de muerte por enfermedades cardíacas y respiratorias así como por cáncer de pulmón, además de acortar la vida de entre 6 a 12 meses en la mayoría de los países europeos¹². Un estudio de la **Universidad de Stuttgart** (Alemania) para Greenpeace constató que el efecto de la contaminación atmosférica procedente de las centrales térmicas de carbón de la UE fue responsable de 22.300 muertes prematuras en 2010¹³. Además, el Departamento de Cáncer de la **Organización Mundial de la Salud** (OMS)¹⁴ señaló recientemente las PM_{2,5} como uno de los principales factores de riesgo medioambientales en la muerte por cáncer.

España prácticamente bate el récord europeo de bebés nacidos con niveles críticos de mercurio; solo Portugal supera el porcentaje con un 90,8% frente al 88,5% de los nacimientos en España¹⁵. En total, 1,8 millones de bebés nacen cada año en la UE con niveles de mercurio por encima del límite de seguridad y más de 200.000 bebés nacen con niveles de mercurio perjudiciales para su desarrollo neurológico.

9. *España, entre los países que más pagan por cumplir Kioto*, El País, 3 de noviembre de 2013. http://sociedad.elpais.com/sociedad/2013/11/03/actualidad/1383513464_110043.html
10. *Un estudio acusa a España de bloquear importantes reformas a la política climática de la UE*, El portal del medio ambiente. 23 de abril de 2015. <http://www.i-ambiente.es/?q=noticias/un-estudio-acusa-espana-de-bloquear-importantes-reformas-la-politica-climatica-de-la-ue#sthash.GZCDSK6V.dpuf> | <http://www.i-ambiente.es/?q=noticias/un-estudio-acusa-espana-de-bloquear-importantes-reformas-la-politica-climatica-de-la-ue>
11. Informe anual de Red Eléctrica de España 2010 y 2011 <http://www.ree.es/es/publicaciones/sistema-electrico-espanol/informe-anual>
12. EEA (2007), *Loss of statistical life expectancy attributed to anthropogenic contributions to PM_{2.5}, 2000 and 2020*: <http://www.eea.europa.eu/data-and-maps/figures/loss-of-statistical-life-expectancy-attributed-to-anthropogenic-contributions-to-pm2-5-2000-and-2020>
13. Investigación de la Universidad de Stuttgart, en Greenpeace (2013), *Silent Killers*: <http://www.greenpeace.org/international/Silent-Killers>
14. OMS (2013), *Outdoor air pollution a leading environmental cause of cancer deaths*. <http://www.euro.who.int/en/health-topics/environment-and-health/urban-health/news/news/2013/10/outdoor-air-pollution-a-leading-environmental-cause-of-cancer-deaths>
15. Bellanger et al. (2013), *Economic benefits of methylmercury exposure control in Europe: Monetary value of neurotoxicity prevention*. *Environmental Health*.

Además, los niveles de mercurio en las mujeres en España están seis veces por encima de la media de 16 países de la UE¹⁶. Todo ello refleja que no necesariamente los principales países emisores de gases tóxicos (Alemania, Reino Unido, Polonia) son los más afectados. La mayor concentración de mercurio encontrada en España y Portugal se debe fundamentalmente al consumo de pescado. El mercurio atmosférico, igual que los gases de efecto invernadero, pasa a ser absorbido por los océanos y de esta manera se incorpora en la cadena trófica¹⁷.

4. Unos límites apropiados de emisiones contaminantes ahorrarían 169 millones de euros anuales a España

El coste económico médico relacionado con la contaminación del aire por la quema de carbón es sustancial. El último estudio publicado por la **OMS** refleja que los costes de la contaminación atmosférica en Europa suponen más de 1,6 billones de dólares al año, lo que equivale a casi el 10% del PIB de la UE¹⁸ y el 3% del PIB en el caso de España¹⁹.

Las políticas en España son contrarias a las recomendaciones de los más prestigiosos organismos internacionales, pues a la falta de ambición en objetivos climáticos y a la intrusión del *lobby* energético para negociar los límites de emisiones contaminantes se suman los recortes en Sanidad, que ascienden a 10.000 millones de euros durante la crisis²⁰.

España tiene 10,8 Gw de potencia operativa en térmicas

de carbón y puesto que el carbón nacional es caro, con bajo poder calorífico (4.500 termias/ tm.) y un alto contenido en mercurio en la combustión la mayoría del carbón se compra al extranjero (Indonesia, Sudáfrica, Colombia y Rusia): en 2014 España importó más de 16 millones de toneladas de carbón²¹ mientras que para el mismo año el Gobierno fijó para las compañías eléctricas una compra obligatoria de 7,67 millones de toneladas de carbón nacional²². España fue el único país europeo que aumentó el consumo de carbón en 2014; mientras, bajó en renovables²³.

España ahorraría 169 millones de euros al año si las centrales térmicas de carbón aplican unos límites de emisión más estrictos y las mejores técnicas disponibles considerando los costes en salud y la pérdida de días de trabajo, según un informe europeo de Greenpeace²⁴. En total, Europa ahorraría más de 5.200 millones de euros anuales en esas circunstancias.

5. Las empresas más contaminantes deciden las normas sobre contaminación del aire

Representantes de compañías eléctricas como Endesa o Iberdrola duplican a los del propio Ejecutivo en la delegación gubernamental que defiende los intereses españoles para la nueva Directiva Europea de Emisiones Industriales, que se decidirá este año. España lidera así las garras del *lobby* energético para promover el negocio de las centrales térmicas de carbón, nefastas para la lucha contra el cambio climático y la salud. La propuesta actual de la UE es notablemente más baja que los límites de contaminación ya establecidos en Europa mismo, China y Estados Unidos.

16. *Spanish women have the highest mercury levels in Europe*, El País. 13 de junio. 2013. http://elpais.com/elpais/2013/06/13/inenglish/1371124306_735339.html

17. Global Mercury Assessment 2013. UNEP. <http://www.unep.org/PDF/PressReleases/GlobalMercuryAssessment2013.pdf>

18. *Air pollution costs European economies US\$ 1.6 trillion a year in diseases and deaths, new WHO study says*. 28 de abril 2015. [http://www.euro.who.int/en/media-centre/sections/press-releases/2015/air-pollution-costs-european-economies-us\\$-1.6-trillion-a-year-in-diseases-and-deaths,-new-who-study-says](http://www.euro.who.int/en/media-centre/sections/press-releases/2015/air-pollution-costs-european-economies-us$-1.6-trillion-a-year-in-diseases-and-deaths,-new-who-study-says)

19. http://www.euro.who.int/_data/assets/pdf_file/0008/276956/PR_Economics-Annex_en.pdf?ua=1

20. *10.000 millones menos para Sanidad*. El País. 14/03/2015. http://politica.elpais.com/politica/2015/03/14/actualidad/1426369300_405355.html

21. http://www.carbunion.com/import_carbon.php

22. <http://www.enerclub.es/es/frontAction.do?action=viewCategory&categoryName=Carb%C3%B3n&id=1086>

23. <http://sandbag.org.uk/blog/2015/jan/14/eu-power-emissions-fell-more-8-2014/>

24. *Carbón tóxico: Impactos sobre la salud y la economía de unos límites de contaminación insuficientes*. Greenpeace Alemania. Mayo 2015. <http://www.greenpeace.org/espana/Global/espana/2015/Report/cambio-climatico/Carbon%20toxico-%20Impactos%20sobre%20la%20salud%20y%20la%20economia.pdf>



Pequeña con máscara por la polución en Pekín

© Greenpeace / Wu Di

¿Quiénes regulan la contaminación de esta industria, que en España tiene 15 centrales distribuidas por todo el territorio? Una investigación de Greenpeace desveló en marzo de 2015 que el proceso normativo está acaparado en gran medida por los intereses de las eléctricas. Pero no solo en las legítimas representaciones oficiales de la industria, sino que en muchos casos ejercen de representantes gubernamentales; es decir: las compañías deciden por los ciudadanos. Y España ostentaba el récord hasta que esta información salió a la luz.

De los doce representantes gubernamentales, ocho pertenecían a las eléctricas: Iberdrola, Endesa (2 personas), Gas Natural (2 personas), Elcogas, HC Energía y la patronal de las eléctricas, UNESA. La delegación gubernamental de Grecia está conformada al 100% por representantes de la industria (7 de 7). Le siguen Croacia (6 de 6) y Reino Unido (5 de 9).

Tras destaparse el escándalo, el Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente aseguró a Greenpeace que el personal de las eléctricas incluido en la delegación oficial

española había pasado de ocho a seis en una delegación reducida a diez personas. Aún así, la responsable política del Ministerio y coordinadora de la delegación, Carmen Canales, había justificado previamente la alta proporción de los representantes de las empresas eléctricas, porque “nos ayudan”.²⁵ Las distintas delegaciones siguen negociando con la salud de todos los ciudadanos y se reunirán a partir del próximo 1 de junio en Sevilla para decidir los nuevos límites de contaminación atmosférica, cuya implementación por países comenzará en enero de 2016.

Varias empresas de las que el Ministerio dirigido por Isabel García Tejerina ha invitado a representar a los ciudadanos en esta delegación gubernamental, forman parte a su vez del mayor grupo de *lobby* energético de Europa. Iberdrola, Gas Natural, E-ON y Endesa a través de su propietaria ENEL pertenecen al Grupo Magritte, que ejerce una gran presión en Europa y lleva a cabo reuniones habitualmente con miembros de la Comisión Europea, el Parlamento Europeo y los jefes de los gobiernos nacionales en un intento de favorecer sus intereses e impedir cualquier política que promueva la energía renovable.

25. *La cortina de humo de la industria energética*, El País, 11 de marzo de 2015. http://politica.elpais.com/politica/2015/03/09/actualidad/1425928283_863304.html

6. España gasta más de 158 millones de euros diarios para importar energía que tenemos en casa

España importó en los 10 primeros meses del año pasado productos energéticos por un valor de 47.686 millones de euros, lo que equivale al 4,5% del PIB. Dicho de otra manera, los españoles gastamos más de 158 millones de euros al día en importación de combustibles fósiles^{26, 27}.

Esta elevada cifra se torna incomprensible en un país como España, cuya **riqueza en fuentes primarias e inagotables de las energías renovables** (como el sol, el mar y el viento), puede proporcionar la independencia energética que tanto anhelan los países europeos para evitar que crisis como la de Ucrania condicionen sus suministros, además del consiguiente ahorro en la compra al exterior y la creación de puestos de trabajo. Un modelo basado al 95% en energías renovables crearía más de 3 millones de empleos entre 2015 y 2030, según el estudio La recuperación económica con renovables de Abay Analistas Económicos y Sociales para Greenpeace²⁸.

Pero **los gastos de no actuar de forma urgente frente al cambio climático** van mucho más allá. Cualquier evaluación de costes relacionados con la acción climática debe ser tratada con cautela, ya que muchas estimaciones económicas de los riesgos climáticos no tienen en cuenta la posibilidad de los grandes eventos singulares y la irreversibilidad, puntos de inflexión y otros factores importantes, especialmente aquellos que son difíciles de evaluar en términos económicos, tales como la pérdida de la diversidad biológica, los costes en la salud o la pérdida de vidas, hogares y culturas.

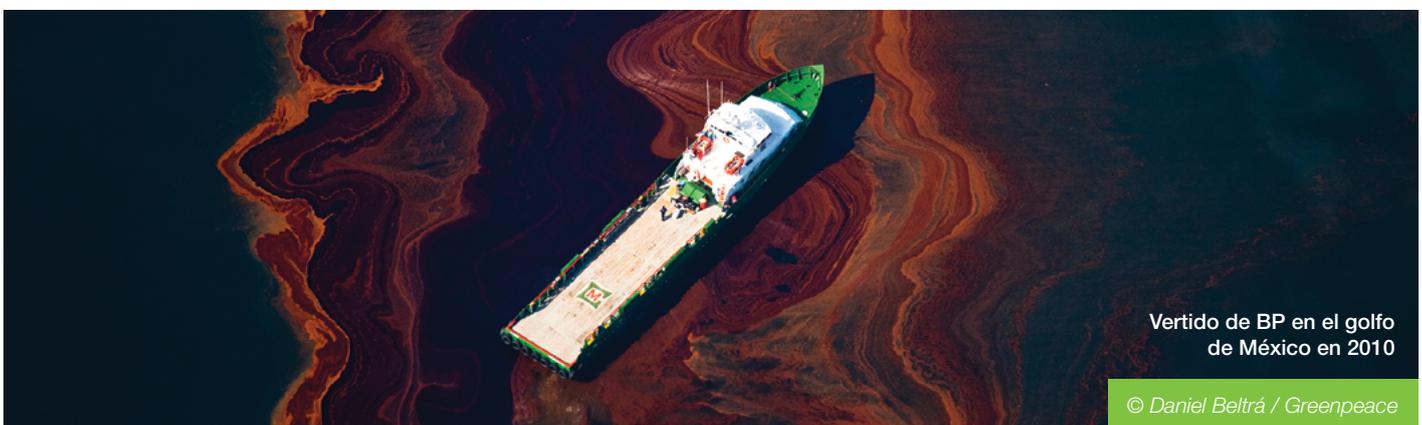
7. Las válvulas de seguridad que provocaron el desastre del golfo de México son como las que se usarían en las prospecciones españolas

No existe ninguna forma segura de realizar prospecciones como las que Repsol inició en Canarias o las que Shell planea en el Ártico, puesto que los pozos en aguas profundas suponen enormes riesgos de vertidos, incendios y contaminación. Además, la tecnología para realizarlos no está desarrollada.

La extracción de petróleo supone degradar aún más unos ecosistemas y biodiversidad marinas ya muy vulnerables por la actividad humana (sobrepesca, contaminación, residuos...). Estas actividades en el mar aumentan la presión y los riesgos en otros sectores económicos cruciales para las comunidades locales como la pesca o el turismo, además de dañar gravemente su futuro.

Las **válvulas de seguridad** (BOP) usadas en las plataformas petrolíferas marinas adolecen de graves defectos de diseño. Estas válvulas tienen un diseño estándar, por lo que podría reproducirse un problema similar al ocurrido en la plataforma Deepwater Horizon de BP en cualquier pozo en aguas profundas en una situación de pérdida de control.

En caso de **accidente o vertido** en el mar es necesaria una importante logística. Por ejemplo, en el accidente



Vertido de BP en el golfo de México en 2010

© Daniel Beltrá / Greenpeace

26. <http://www.elmundo.es/economia/2015/01/02/54a580e9e2704ea5118b456f.html>

27. <http://www.comercio.mineco.gob.es/es-es/comercio-exterior/estadisticas-informes/paginas/informes-de-comercio-exterior.aspx>

28. <http://www.greenpeace.org/espana/es/Informes-2014/Octubre/La-recuperacion-economica-con-renovables/>

de BP en el golfo de México hicieron falta más de 6.000 barcos y unas 50.000 personas. En Canarias, el hundimiento del buque de pesca ilegal ruso Oleg Naydenov ha puesto de manifiesto la falta de medios para evitar vertidos en caso de imprevistos y de actuar una vez que se produzcan, pues la primera de las ocho grietas por las que salía fueloil no se pudo sellar hasta pasado un mes del hundimiento²⁹ de este barco llevado a mar abierto cuando ya estaba incendiado y se sabía irrecuperable.

Las nuevas extracciones de crudo no son la solución para dar respuesta a la enorme dependencia energética del exterior; muy al contrario suponen un paso atrás en la búsqueda de alternativas al petróleo. Sobre todo, porque la quema de hidrocarburos es la mayor causa de cambio climático en el planeta y el lobby petrolero boicotea el cambio de modelo energético.

8. Imposible que el fracking proporcione la independencia energética que busca España

Ni el fracking aportaría independencia energética a España ni puede garantizarse su seguridad ni ayuda en la lucha contra el cambio climático³⁰ ni es rentable. Los impactos ambientales y sanitarios de esta técnica que fractura mediante métodos hidráulicos el suelo para extraer gas son indiscutibles y evidentes³¹: contaminación aguas superficiales y subterráneas³², contaminación atmosférica y emisiones de gases de los pozos³³, ocupación del territorio, aumentan el riesgo sísmico³⁴, uso de agua, aumento del tráfico rodado, enfermedades³⁵...).

Incluso observando solo el aspecto del mercado, España no ofrece un terreno apropiado para desarrollar numerosos proyectos de fracking y por lo tanto nunca podría alcanzar los niveles de una independencia energética total que sí pueden proporcionar las renovables³⁶. Recientemente, la consultora IHS publicó un estudio sobre los países con más potencial de explotación de la fracturación hidráulica y ni siquiera mentaba a España³⁷. Y es que las formaciones geológicas de los EEUU, referente para la industria del fracking, no son equiparables, ni en extensión ni en contenido de recursos. En España la densidad de población es mayor, lo que haría inviable una explotación masiva tal y como se ha realizado allí. Además, las leyes y competencias del Estado y de las comunidades



Afectada por el fracking en Texas, EEUU

© Les Stone / Greenpeace

29. <http://www.rtve.es/alacarta/videos/teleanarias/canarias-2-17-05-15/3130783/>

30. Si se contabilizan las emisiones de metano que se liberan en el ciclo de vida del gas de esquisto, su impacto climático, en términos de CO₂ equivalente puede ser tan elevado como el del carbón. The Guardian, 18 de agosto de 2014. <http://www.theguardian.com/business/economics-blog/2014/aug/18/uk-energy-dependence-five-hidden-costs-fracking>

31. Compendio sobre hallazgos científicos, médicos y de los medios que demuestran el riesgo y los daños del fracking. http://www.fracturahidraulicano.info/sites/default/files/media/documentos/compendio_fracking.pdf

32. Relacionan el fracking con pozos de agua contaminados, El País, 4 de mayo de 2015. http://elpais.com/elpais/2015/05/04/ciencia/1430760407_273056.html

33. Emissions from natural gas wells may travel far downwind, Phys.org, 1 de mayo de 2015. <http://phys.org/news/2015-05-emissions-natural-gas-wells-downwind.html#jCp>

34. El fracking agranda el mapa de riesgo sísmico en Estados Unidos, La Vanguardia, 29 de abril de 2015. <http://www.lavanguardia.com/natural/20150429/54430288988/fracking-agrada-mapa-riesgo-sismico-estados-unidos.html#ixzz3ZAgWPASA>

35. Impactos en salud pública del fracking (extracción de gas por medio de la fractura hidráulica) en España, Gaceta Sanitaria, Julio- agosto 2013. <http://gacetasanitaria.org/es/impactos-salud-publica-del-fracking/articulo/S0213911113000459/>

36. Informe Energía 3.0, Greenpeace, septiembre de 2011. <http://www.greenpeace.org/espana/es/Trabajamos-en/Frenar-el-cambio-climatico/Revolucion-Energetica/Energia-30-/>

autónomas también dificultarían y retrasarían mucho este desarrollo, lo que provoca una inseguridad en las empresas promotoras a la hora de realizar sus inversiones.

El *fracking* no es rentable ni con ayudas estatales como las que recibe en EEUU. La mitad de las empresas de *fracking* de EEUU quebrarán o se venderán este año, según un directivo de **Weatherford International Plc**, una empresa del sector³⁸. En esta misma línea David Einhorn, director y fundador de la compañía de inversión **Greenlight Capital**, aseguró durante una conferencia en Nueva York que las empresas de *fracking* “no valen nada”³⁹, puesto que gastan mucho dinero y no generan apenas flujos de caja, utilizan muchos recursos para generar muy poca rentabilidad.

Por otro lado, el sector de la edificación se podría ver directamente dañado. Más del 50% de agentes inmobiliarios de Reino Unido creen que el *fracking* podría afectar a sus ventas⁴⁰, según una encuesta realizada por la agencia de investigación **Redshift** para Greenpeace en ese país. La utilización de esta técnica cerca de las zonas habitadas por sus clientes podría reducir sus ventas. La pérdida, según los agentes, que podría tener el valor de cada propiedad será del 10% y algunos temen que llegue al 70%.

De hecho, una ola de oposición ciudadana al *fracking* se extiende desde la meca de esta falsa promesa de prosperidad en Estados Unidos, hasta Reino Unido o España. Este mismo año el Estado de Nueva York⁴¹ ha cerrado su territorio al *fracking* por riesgos significativos para la salud, y cada vez más estados discuten sobre prohibirlo. En Europa se sigue la misma tendencia, Escocia y Gales acaban de legislar en contra, y 17 países miembros de la UE también han dicho a la Comisión Europea que no van a autorizar esta técnica⁴².

Varias provincias españolas y más de 400 municipios se han declarado libres de *fracking*. Seis comunidades

autónomas han legislado para protegerse de la fractura hidráulica: Andalucía, Cataluña, La Rioja, Navarra, Cantabria o Asturias. Euskadi, donde se cree que están las mayores reservas, está también en proceso de legislar en contra del *fracking*. Un ejemplo de este rechazo se produjo el pasado mes de abril, frente a los proyectos de *fracking* más avanzados de España, situados al norte de Burgos. En pocos días se han presentado más 3.600 alegaciones en su contra⁴³.

Mientras crece la movilización ciudadana a uno y otro lado del charco en contra de estos proyectos, el Ministerio de Industria, Energía y Turismo dirigido por José Manuel Soria, está dispuesto a modificar leyes que compren voluntades⁴⁴ para facilitar la entrada del *fracking* en nuestro país.

9. La energía nuclear es inviable sin subvenciones multimillonarias y solo aporta el 4,5% de la energía primaria comercial mundial

¿Energía nuclear para salvar el planeta? La supuesta alternativa a los combustibles fósiles para luchar contra el cambio climático está plagada de razones que la niegan. Incluso si se obviara su inseguridad intrínseca⁴⁵, tampoco sirve como solución al calentamiento global. Aún triplicando la capacidad nuclear mundial únicamente daría lugar a un 6% de reducción de las emisiones de carbono,

37. *Fracking could unlock 140bn barrels of oil worldwide, says report*, Financial Times, 14 de mayo de 2015. <http://www.ft.com/cms/s/0/df530694-f8cb-11e4-be00-00144feab7de.html#axzz3aat8X9Lq>

38. *Half of US fracking companies will be sold this year*, Bloomberg, 22 de abril de 2015. <http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-04-22/half-of-u-s-fracking-companies-will-be-dead-or-sold-this-year>

39. *David Einhorn: “Las compañías de fracking no valen nada”*, El Economista, 5 de mayo de 2015. <http://www.eleconomista.es/materias-primas/noticias/6684119/05/15/David-Einhorn-Las-companias-de-fracking-no-valen-nada.html#.Kku8H6xxnKg21Mn>

40. *Inmuebles ubicados en zonas donde se practica fracking se estarían desvalorizando en Inglaterra*, El Espectador, 1 de mayo de 2015. <http://www.elespectador.com/noticias/economia/inmuebles-ubicados-zonas-donde-se-practica-fracking-se-articulo-558140>

41. *Citing Health Risks, Cuomo Bans Fracking in New York State*, New York Times, 17 de diciembre de 2014. http://www.nytimes.com/2014/12/18/nyregion/cuomo-to-ban-fracking-in-new-york-state-citing-health-risks.html?_r=0

42. *Once de los 28 países de la Unión Europea abren la puerta al ‘fracking’*, El País, 7 de mayo de 2015. http://politica.elpais.com/politica/2015/05/07/actualidad/1431021571_462147.html

43. *Presentan 3.600 alegaciones contra un proyecto de fracking en Burgos*, La Vanguardia, 27 de abril de 2015. <http://www.lavanguardia.com/economia/20150427/54430240335/presentan-3-600-alegaciones-contra-investigacion-con-fracking-en-burgos.html>

44. <http://www.greenpeace.org/espana/es/Blog/si-no-puedes-con-los-que-se-abren-al-frackin/blog/52351/>

45. Un accidente nuclear catastrófico como los de Fukushima o Chernóbil puede producirse en algún lugar del mundo una vez cada 10 o 20 años, según el prestigioso Instituto Max Planck de Alemania, unas estimaciones corroboradas por un reciente estudio publicado en el *MIT Technology Review* Inc. <http://www.atmos-chem-phys.net/12/4245/2012/acp-12-4245-2012.pdf> <http://arxiv.org/pdf/1504.02380v1.pdf>

según la propia Agencia Internacional de la Energía (AIE)⁴⁶, algo del todo insuficiente al considerar que los expertos del **IPCC** han dejado claro que es necesario alcanzar un nivel cero de emisiones para 2050.

Y es que la nuclear **no es neutra respecto a las emisiones** de gases de efecto invernadero. El ciclo completo de generación eléctrica con nucleares incluye la minería del uranio, la fabricación del concentrado, el enriquecimiento, la fabricación del combustible, la construcción de las centrales nucleares, su mantenimiento y posterior desmantelamiento, la gestión de los residuos radiactivos, etc. y todo ello en definitiva lleva a un valor medio de la huella de carbono de una central nuclear de 66 g CO₂ / kWh, una cifra superior a cualquiera de las renovables⁴⁷. La seguridad de las plantas también consume electricidad, esta es una de las paradojas de la industria nuclear: con el fin de generar electricidad de forma segura las plantas necesitan un suministro constante de electricidad, que emite CO₂.

Otro aspecto es que las nucleares consumen en grandes cantidades es el **agua**, lo que es poco adecuado en un contexto de un clima más cálido. Tanto los reactores para refrigerar núcleos y condensadores, como sus piscinas de combustible gastado, necesitan agua en abundancia. Durante la última década, y precisamente debido a impactos del calentamiento global, tales como sequías, incendios, tifones, etc. las centrales nucleares han experimentado paradas.

Solo hay 31 países de más de 190 en el mundo con centrales nucleares⁴⁸ y **su energía aporta únicamente el 4,5% de la energía primaria comercial mundial** y el ejemplo de varios países de primer orden demuestra su obsolescencia: Japón, tercer productor mundial de este tipo de energía hasta el accidente nuclear de Fukushima, permanece con todos sus reactores apagados desde septiembre de 2013 sin haber tenido problemas de suministro energético por culpa de ello; por otra parte, Alemania, con una física nuclear como canciller al frente y siendo la primera economía de la Unión Europea, ha tomado la decisión de cerrar todas sus nucleares en 2022.

Mientras los reactores nucleares envejecen (con una media mundial de 28,5 años) y muchos de ellos han llegado al final de su vida útil, los costes de generación

nuclear aumentan. En Francia, abastecida en un 75% por esta energía, sus costes han subido un 16% en términos reales en tres años, y varias unidades se han cerrado en Estados Unidos porque los ingresos no cubren los costes de operación. La supervivencia económica de las centrales nucleares también se ve amenazada en Bélgica, Alemania y Suecia⁴⁹.

Incluso en los pocos países donde su gobierno quiere que se instalen nuevas centrales nucleares, el coste de hacerlo resulta prohibitivo. Así ha quedado demostrado en el caso del Reino Unido, donde para que alguna empresa (un consorcio de los estados francés y chino) pueda hacer rentable la inversión en una nueva central nuclear en Hinkley Point, el Gobierno británico le ha tenido que garantizar unos ingresos por ley durante 35 años de casi el doble de lo que cuesta la electricidad en el mercado de producción de ese país. Esto supone una subvención que asciende a más de 37.000 millones de libras para un reactor que, como pronto, estará operativo en 2023.⁵⁰

España es desde el año 2004 un exportador neto de energía eléctrica, tal y como demuestran los informes de Red Eléctrica de España⁵¹, pero la energía nuclear no es autóctona, ya que España importa el 100% del uranio desde que en el año 2000 se cerrara la única explotación minera que se mantenía. Además, es un combustible que se está acabando y está 10 veces más caro que en 2004⁵².

10. España, el tercer país con más demandas ante la Corte Internacional de Arbitraje por el recorte a las renovables

España se ha caracterizado en los últimos años por su inestabilidad legislativa en lo concerniente a las energías renovables. Las sucesivas reformas del sector eléctrico

46. *Energy Technology Perspective 2008* (página 284), International Energy Agency (June 2008). <http://www.iea.org/media/etp/ETP2008.pdf>

47. *El CO2 generado por la energía nuclear*, El País. 23 de febrero de 2011. <http://blogs.elpais.com/eco-lab/2011/02/el-co2-generado-por-la-energia-nuclear.html>

48. <http://www.iaea.org/PRIS/CountryStatistics/CountryStatisticsLandingPage.aspx>

49. *The World Nuclear Industry Status Report 2014*. <http://www.worldnuclearreport.org/IMG/pdf/201408msc-worldnuclearreport2014-lr-v4.pdf>

50. <http://www.greenpeace.org.uk/newsdesk/energy/analysis/comment-why-hinkley-bad-deal-uk-consumer>

51. *Avance del informe del Sistema Eléctrico Español 2014*. http://www.ree.es/sites/default/files/downloadable/avance_informe_sistema_electrico_2014b.pdf

52. *Libro Rojo de la Agencia de la Energía Nuclear* (AEN) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

español, comenzando por el Gobierno socialista en 2010 y llevado a su máxima expresión con la reforma energética de 2013 del actual gobierno popular, ha provocado que España sea uno de los países con más demandas del mundo ante la Corte Internacional de Arbitraje (Ciadi)⁵³ organismo dependiente del Banco Mundial.

Al cierre de la publicación de este informe eran 13⁵⁴ las demandas de arbitraje contra España, lo que la ubica en el tercer puesto, **solo por detrás de Venezuela y Argentina**. Los constantes cambios llevados a cabo en los últimos años en la política energética española con el consiguiente recorte a las renovables han provocado una cascada de denuncias contra el Estado español principalmente realizadas por firmas internacionales que se centran en los recortes a la energía solar.

Fue a partir de noviembre de 2013 cuando empezaron a llover las demandas; con anterioridad a estas fechas España prácticamente nunca había sido demandada ante este organismo. Las demandas no se dirigen contra una normativa concreta, sino a los sucesivos cambios regulatorios, iniciados en 2010 con el recorte a las horas anuales de energía fotovoltaica que se vende con derecho a prima y al que posteriormente se han sumado varias reducciones de los pagos. A raíz de esta situación España cayó al puesto 24 en la lista de países⁵⁵ más atractivos para invertir en renovables después de haber compartido el liderazgo de esta lista con países como Alemania, Estados Unidos y China.

11. Los hogares españoles podrían ahorrar más de 400 euros anuales en la factura energética gracias a las renovables

Más de 7 millones de personas en España (el 9,1% de los hogares) están en situación de **pobreza energética**⁵⁶, sin capacidad para hacer frente al pago necesario para mantener un nivel de confort térmico adecuado para su bienestar o bien obligados a destinar una parte excesiva de sus ingresos a pagar el gasto derivado de la energía consumida.

Y es que los hogares españoles están entre los que asumen los mayores costes de la electricidad en la Unión Europea. España empezó 2014 con el tercer precio más caro de la electricidad detrás de Chipre e Irlanda. El aumento del precio para un consumidor medio en España fue de un 43% en el período 2008- 2013, solo por detrás de Grecia, mientras que en el conjunto de la eurozona



Planta fotovoltaica en Almería

© Paul Langrock / Zenit / Greenpeace

53. <https://icsid.worldbank.org/apps/ICSIDWEB/Pages/default.aspx>

54. <https://icsid.worldbank.org/apps/ICSIDWEB/cases/Pages/AdvancedSearch.aspx?rspndnt=Kingdom%20of%20Spain&cs=CD27&mtly=ST127>

55. [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Renewable_Energy_Country_Attractiveness_Index_43/\\$FILE/RECAI%2043_March%202015.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Renewable_Energy_Country_Attractiveness_Index_43/$FILE/RECAI%2043_March%202015.pdf)

56. El impacto de las energías renovables en los hogares. Informe de Abay Analistas Económicos y sociales para Greenpeace. Octubre 2014. <http://www.greenpeace.org/espana/Global/espana/2014/Report/cambio-climatico/Informe%20ER%20Hogares.pdf>

fue de un 23%⁵⁷. Mientras, países con un aumento de las energías renovables similar o superior al del caso español, como Italia o Dinamarca, solo subieron su factura de la luz un 1% y un 8% respectivamente.

Las energías renovables, lejos de encarecer la factura energética de los hogares, pueden contribuir a invertir esta situación. Respecto a 2012, en 2030 cada hogar podría ahorrar una media de 406 euros anuales con un sistema eléctrico basado en energías renovables, según el informe *El impacto de las energías renovables en los hogares*, de la consultora independiente Abay Analistas Económicos y Sociales encargado por Greenpeace. El estudio explica que un sistema eléctrico renovable al 95% supondría un descenso del 34% respecto a 2012 en la factura energética (calefacción, electricidad, etc.) de los hogares⁵⁸.

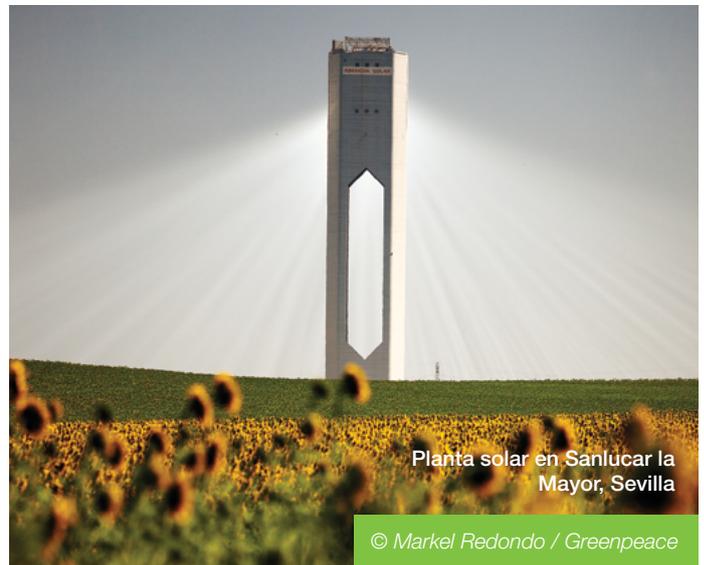
La **eficiencia energética** en los hogares es otro de los elementos clave que van de la mano para combatir tanto la pobreza energética como el cambio climático. España está a la cola europea en cuanto a la calidad de la vivienda (ausencia de calefacción central, tipo de aislamiento, niveles de humedad, etc). En España más de 13 millones de viviendas están libres de cumplir ningún requisito de ahorro de energía, y conforman edificios con una acusada pobreza energética. Durante un cuarto de siglo no ha habido evolución en los requisitos de ahorro de energía de nuestros edificios, hasta que a España no le quedó otra opción que aplicar en julio de 2014 la Directiva Europea 2012/27/UE de eficiencia energética, en contra de la cual había votado.⁵⁹

Esta reticencia del Gobierno a favorecer el desarrollo de la eficiencia energética también se refleja en su política con respecto al aumento de la factura de la luz. En la factura eléctrica se paga por dos conceptos: el consumo de electricidad que se realiza (término de energía) y un coste fijo (término de potencia). Cuanto menos se use la electricidad más se ahorra en el término de energía, pero la potencia contratada (término fijo) viene establecida por el Gobierno y no depende de lo que se gasta. Es decir, **aunque no se use la electricidad, se paga de todos modos**. Durante el período 2013/2014 el precio del término fijo de la factura se duplicó, mostrando que lo que quiere el Gobierno es beneficiar los ingresos de las

compañías eléctricas y no fomentar el ahorro energético por parte del consumidor. Y la respuesta ciudadana, alentada por Greenpeace y otras 24 entidades a través de la campaña “Bájate la potencia” ha provocado que los consumidores reduzcan su potencia contratada entre un 2% y un 7,4%, con lo que los ingresos del sistema previstos por peajes se han reducido en un 5%: 743 millones de euros menos de los esperados en 2014.⁶⁰

12. El peaje al autoconsumo que promovió Iberdrola y el Gobierno calcó

En julio de 2013 el secretario de Industria Alberto Nadal presentó un borrador de Real Decreto para regular el autoconsumo. El autoconsumo es la posibilidad de generar energía para el consumo doméstico directamente en la vivienda a través de, por ejemplo, módulos fotovoltaicos en el tejado. Esta propuesta contemplaba un llamado “peaje de respaldo” para quienes quisieran tener instalaciones de autoconsumo en sus viviendas⁶¹, precisamente el mismo concepto que la compañía Iberdrola había estado



57. El impacto de las energías renovables en los hogares. Informe de Informe de Abay Analistas Económicos y sociales para Greenpeace. Octubre 2014. <http://www.greenpeace.org/espana/Global/espana/2014/Report/cambio-climatico/Informe%20ER%20Hogares.pdf>
58. *La recuperación económica con Renovables*. Octubre 2014. Greenpeace. http://www.greenpeace.org/espana/Global/espana/2014/Report/cambio-climatico/recuperacion_economica_con_renovables_web.pdf
59. *Evolución de la Eficiencia Energética de los Edificios en Europa vs. España en el Día Mundial del Ahorro de Energía*. <http://inarquia.es/eficiencia-energetica/noticias/actualidad/item/891-evoluci%C3%B3n-de-la-eficiencia-energ%C3%A9tica-de-los-edificios-en-europa-vs-espa%C3%B1a>
60. *Las bajadas de potencia en hogares y pymes rompen el plan del Gobierno de acabar con el déficit eléctrico*. Vozpópuli, 14 de mayo de 2015. <http://vozpopuli.com/economia-y-finanzas/62224-las-bajadas-de-potencia-en-hogares-y-pymes-rompen-el-plan-del-gobierno-de-acabar-con-el-deficit-electrico#>
61. “El peaje de respaldo se calculará, para cada categoría de peaje de acceso, considerando término variable de los peajes de acceso, el valor de los pagos por capacidad que corresponda y el precio estimado de los servicios de ajuste en cada período correspondiente a la demanda nacional”, Propuesta de RD por el que se establece la regulación de las condiciones administrativas, técnicas y económicas de las modalidades de suministro de energía eléctrica con autoconsumo y de producción con autoconsumo, julio de 2013.

promoviendo durante todo el año anterior⁶². La cuantía de ese peaje de respaldo, junto con el mayor peso del término fijo en la factura eléctrica, pretende hacer inviable económicamente el autoconsumo.

Este borrador nunca fue aprobado y, a fecha de la publicación de este informe, existe un vacío legal en lo concerniente al autoconsumo. Pero lo cierto es que la sola presentación de dicho borrador ha funcionado en la práctica de manera disuasoria y ha ralentizado el mercado para el autoconsumo con generadores solares casi en su totalidad⁶³. Esta paralización solo beneficia a las grandes empresas eléctricas, que evitan la competencia que significa que los kilovatios que se generan en la vivienda no se compran a la red. Tanto la patronal de las empresas eléctricas en España, UNESA, como el *think tank* del Partido Popular, FAES, apoyan la teoría de la necesidad del peaje de Iberdrola, conocido comúnmente como “el impuesto al sol”⁶⁴. El Ministerio de Industria mantiene que se aprobará un Real Decreto para el autoconsumo a mediados de 2015, que incluirá el pago por el “peaje de respaldo”.

El desarrollo del autoconsumo significa un beneficio ambiental por numerosos motivos: en primer lugar, gracias a la sustitución de formas de generación con energías sucias por renovables; evita pérdidas en el transporte de la electricidad gracias a la generación en el propio punto de consumo; genera energía localmente, lo que permite disminuir la gran dependencia energética que España tiene del exterior (compra un 86% fuera⁶⁵) y la activación de un mercado que genera empleo y aporta al crecimiento del PIB⁶⁶. Y sobre todo, supone una herramienta fundamental para empoderar a la ciudadanía y permitir que ejerza un papel protagonista en el sistema eléctrico.

62. http://www.energias-renovables.com/ficheroenergias/Iberdrola_Autoconsumo.pdf

63. <http://unef.es/2014/11/el-mercado-fotovoltaico-se-paraliza-en-espana-frente-al-despunte-mundial/>

64. *FAES se apoya en un directivo de Iberdrola y un ex de Fenosa para arremeter contra el autoconsumo*, El Diario, 18 de febrero de 2015. http://www.eldiario.es/_1556de9d

65. *Observatorio de Energía y Sostenibilidad en España. Informe basado en indicadores*, Universidad Pontificia de Comillas, 2014. http://www.upcomillas.es/images/catedraBP/Informe_BP_2014.pdf

66. *Informe La Recuperación Económica con Renovables*, Abay Analistas para Greenpeace, octubre de 2014. <http://www.greenpeace.org/espana/es/Informes-2014/Octubre/La-recuperacion-economica-con-renovables/>

Demandas de Greenpeace

2015 es un año clave en la lucha contra el cambio climático. Necesitamos gobernantes capaces de defender los intereses de la sociedad y de no doblegarse ante las presiones del “monstruo de la energía”. Por ello, Greenpeace exige a quienes ejercen y aspiran a ejercer responsabilidades de gobierno en nuestro país:

- Una planificación a largo plazo con el objetivo final de alcanzar un suministro del **100% de la demanda de energía final total con energías renovables** y de reducir la demanda de energía final a al menos la mitad respecto al consumo anterior a la crisis, para 2050.
- Facilitar la participación de la sociedad en el nuevo modelo energético, regulando el **autoconsumo** sin restricciones, así como el intercambio de energía renovable, de información y de servicios de gestión de la demanda entre todos los sujetos interconectados en la red eléctrica, y erradicando la **pobreza energética** mediante programas de rehabilitación de edificios para todos los hogares vulnerables.
- Revertir la actual reforma energética, estableciendo un **marco jurídico definido, previsible y estable**, con rango de ley, para las energías renovables y la eficiencia energética.
- Eliminar todas las subvenciones a las **energías sucias e ineficientes**, internalizar sus costes externos y establecer un calendario de abandono progresivo de las mismas.
- Una total independencia entre los organismos reguladores, empezando por la propia administración pública, respecto a las empresas reguladas. Ello exige el fin de las puertas giratorias y expulsar a los representantes de las empresas energéticas de todos los órganos de decisión, como es el caso de la delegación de gobierno que negocia la aplicación de la Directiva de Emisiones Industriales.
- Apoyar en la cumbre del clima de París en diciembre de 2015 un compromiso de emisiones cero.

Greenpeace España, mayo de 2015

Greenpeace es una organización global independiente que realiza campañas para cambiar actitudes y conductas, para proteger y conservar el medioambiente y promover la paz.

Greenpeace España,
San Bernardo, 107 1ª planta 28015 Madrid
Para más información: info@greenpeace.es

GREENPEACE